

例 5.1：近乎完全竞争的小麦市场

对照完全竞争的四个条件，可以说，小麦市场是一个比较接近完全竞争的市场。因为这个市场有众多买者和卖者，并且没有谁能够影响小麦的价格。相对于市场规模，每个小麦买者的购买量很小，以致无法影响价格，也就是说，他不可能因为自己的购买量较大，而以比别人低的价格进行购买，因为对于他来说再大的购买量，对于市场规模来说仍然微乎其微；对于卖者来说，提供的是几乎同质的小麦产品，而且任何一个卖者所提供的小麦数量，对于市场规模来说，微不足道，因此，每个卖者可以在现行价格水平上卖出他想卖的所有产量，他没有什么理由收取较低价格，如果他收取高价格，买者则会到其他地方购买。因此，在小麦市场上，小麦的价格由众多的买者和卖者的需求和供给共同决定。买者和卖者都是价格的接收者，他们必须接受市场供求所决定的价格，按照市场价格买卖。

与此同时，对于一个种植小麦的农民来说，是决定继续种植小麦呢，还是改种蔬菜、水果甚至挖鱼塘养鱼，主要取决种植小麦的成本收益比较，及种植小麦与其它种植业和养殖业的净收益比较。如果种小麦有利可图，那么总有农民愿意继续种植小麦，甚至有更多的农民加入到种植小麦的行列；如果种植小麦是亏损的，或者种植小麦的净收益比其它种植业的净收益要小，长期中，农民就会改种其它作物。在农民决定继续种植小麦还是改种其它作物时，他们的选择基本是自由的，也就是，农民进入或退出小麦种植的障碍很小。

略微不足的是，小麦市场上无法满足信息完全的假定条件。这是大多数农产品市场化过程中存在的通病。当众多的小生产者与大市场对接时，由于单个的小生产者无法及时准确地把握决策所需要的所有信息，而只能在有限的信息条件下做出决策。如像蛛网模型假定的那样，以上一时期的价格作为本期产量的决策依据。这样决策的结果很可能导致其决策与整体市场的实际运行情况相反，从而遭遇价格波动所带来的市场风险。小麦等农产品市场经常性出现“去年买粮难，今年卖粮难”的现象，就是信息不完全所致。

例 5.2：狡猾的农场主

一个生产小麦的农场主向他的工人发布了这样一则坏消息：“今年的小麦价格很低，而且我从今年的粮食中最多只能获得 3.5 万元毛收入。如果我付给你们与去年相同的工资（3 万元），我就会亏本，因为我不得不考虑 3 个月以前已经为种子和化肥花了 2 万元。如果为了那些仅值 3.5 万元的粮食而让我花上 5 万元，那么我一定是疯了。如果你们愿意只拿去年一半的工资（1.5 万元），我的总成本将为 3.5 万元（2 万元+1.5 万元），至少可以收支相抵。如果你们不同意降低工资，那么我也就不打算收割这些小麦了。”

于是，工人们围坐在一起以投票来决定是否同意降低工资。这时，有一位略懂一点经济学知识的工人很快进行了一番计算，然后，他肯定地说：“农场主在吓唬我们，即使我们不同意降低工资，他也会让我们为他收割小麦的。”他的理由在于：农场主数月前用来支付种子和化肥的 2 万元固定成本已经是沉淀成本了，不管他是否打算收割小麦，这 2 万元固定成本都已经发生，而且是无法收回的，因此，在决定是否收割小麦时是可以忽略不计的。农场是否收割小麦取决于总收益与总可变成本的比较，只要总收益不小于总可变成本，他就会收割小麦，因为此条件下收割小麦的总损失比不收割的总损失要小。而现在农场主的总收益（3.5 万元）超过了总的可变成本（支付给工人的 3 万元），所以，即使工人们不接受降低工资的建议，他仍将收割小麦。

例 5.3：利润为零为何有厂商愿意留在该行业

乍一看，完全竞争厂商在长期中获得零利润似乎是荒唐的。厂商从事生产经营活动的目的就是要获取利润的。如果厂商最终利润为零，那么似乎没有经营的必要了。

为了更充分地理解长期均衡时零利润的状态，回想一下经济利润的定义。我们把经济利润定义为总收益减去总成本的差额，这里的总成本包括了厂商的显性成本，也包括了厂商的隐性成本，即厂商所有者用于经营的时间和金钱的机会成本。所以，就算长期中经济利润为零，厂商所有者投入了包括自身在内的所有要素都已经获得了应有的回报，同时，经济利润为零时，对应的会计利润仍然可能是很高的。

例如，假设一个农民要用自己的 100 万美金去开垦他的农场，那么他不得不损失这 100 万美元存入银行本可以获得的利息收入，同时，由于开垦农场，他还必须放弃一年中从其他工作中赚到的 2 万美元收入。这样，农民开垦农场的机会成本包括他从 100 万美元中赚到的利息以及放弃的 2 万美元工资。因此，即使他开垦农场的经济利润为零，他也已经从耕作的收益中补偿了他的这些机会成本。

例 5.4：农产品支持价格的效应

世界上绝大多数国家都对农业进行管制。其中一个重要的管制措施就是对农产品实行支持价格，以提高农民的收入水平。如美国、日本、欧盟成员国等很久以来就对农产品实行价格支持制度。下面就来分析政府对农产品实行的支持价格及其效应，见图 5-17。

在图 5-17 中， P_1 即为支持价格，它高于均衡价格 P_e 。在该价格下，消费者的需求量下降至 Q_1 ，生产者的供给量上升到 Q_2 ，农产品过剩 ($Q_2 - Q_1$)。为维持支持价格 P_1 ，政府必须收购过剩的农产品部分。这相当于政府把它的需求 Q_g 加到了消费者需求之上，从而使生产者能以 P_1 的价格出售他们想出售的全部产品。

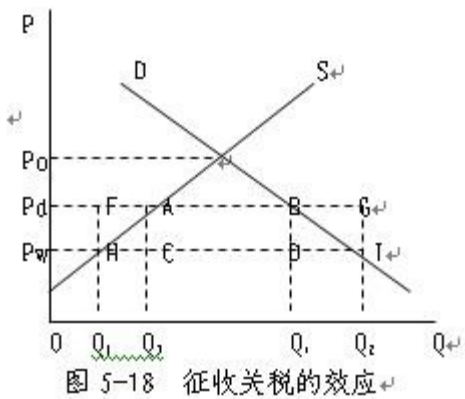
对消费者来说，现在要支付更高的价格 P_1 ，却只能获得较少的数量 Q_1 ，由此减少的消费者剩余为梯形 P_1AEP_e 的面积。对生产者来说，由于能以高于均衡价格的支持价格出售，因而能够增加相当于梯形 P_1CEP_e 的超额利润。对政府来说，为维持支持价格，必须购买过剩的农产品 ($Q_2 - Q_1$)，为此政府支付的购买成本为 $(Q_2 - Q_1)P_1$ ，相当于矩形 Q_1ACQ_2 的面积。综合考虑消费者剩余损失、生产者利润和政府的购买成本支持价格的社会福利净损失等于三角形 ABE 面积加梯形 Q_eECQ_2 面积。

如果生产者为了获取更多超额利润，通过技术创新增加供给的话，那么供给曲线 S 向右移，政府必须收购更多的过剩农产品，支付的购买额将更大。此外，政府为储备过剩农产品还要支付仓储费，这种为储备而花费的仓储费是一种极大的资源浪费。80 年代中期以来，我国粮食政策执行的结果导致了粮食过剩，引起高昂的库存成本。粮食过剩和过度库存的损失最终集中表现在粮食部门的巨额亏损上，资料表明，1996 年以来我国粮食部门的亏损额达上千亿元，粮食贸易亏损补贴达上百亿元，这等于向外国消费者提供了巨额的

消费补贴。因此，支持价格的出发点是为了支持农业发展和保护农民收入，但这种支持是建立在巨大的社会福利净损失的基础上的。

例 5.5：征收关税的效应

关税是对进口商品课征的一种税收。关税税率越高，进口限制的作用越大。发展中国家为保护本国的某些幼稚产业，对国外进口的相关产品征收关税，以抑制进口。发达国家也采用建立贸易壁垒抑制进口或给予出口补贴的政策来提高国内价格和增强对生产者的激励，尤其是当世界市场价格极低的时候。见图 5-18。



在图 5-18 中， P_w 是某产品的世界市场价格，在该价格水平下，某国自己生产该产品的产量为 Q_1 ，需求量大于供给量的部分 Q_1Q_2 通过进口来满足，因此，自由贸易时的进口量为 Q_1Q_2 。如果政府为保护本国产品免于国外竞争和低价导致的收入下降，将国内该产品价格提高至 P_d (但 P_d 低于市场均衡价格 P_0)。为维持这一价格，政府对每单位进口产品征收相当于 $(P_d - P_w)$ 的关税，提价使生产者的供给量从 Q_1 增加到 Q_3 ，使消费者的需求量从 Q_2 减少到 Q_4 ，从而进口量从 Q_1Q_2 减少到 Q_3Q_4 。较高的价格使生产者剩余增加了梯形 P_wPdAH 的面积，但价格上升使消费者剩余减少了梯形 P_wPdBI 的面积。政府获得关税收入 $(P_d - P_w)(Q_4 - Q_3)$ ，相当于矩形 $ABDC$ 的面积。因此，对进口产品征关税的效率总损失为 $\triangle ACH$ 和 $\triangle BDI$ 。

如果政府希望保持的定价 P_d 高于市场均衡价格 P_0 ，那么政府就要提供出口补贴以使国内过剩的产品按较低的世界市场价格 P_w 出口，从而政府的关税收入转变为补贴支出。现实中，欧盟和日本经常碰到类似的问题，政府在制定政策时往往低估了长期的供给弹性和需求弹性。有保证的高价导致农业部门扩大科研规模和增加农场投资，结果农产品供给增加，政府定价从低于市场均衡价格转变为高于市场均衡价格，为维持政府定价，政策由进口关税转变为出口补贴。

例 5.6：对生产者还是对消费者征税？

如果政府决定对某种产品征税，那么对于政府来说，需要考虑的一个问题是对生产者征税呢还是对消费者征税？比如，政府决定对汽油征税，那么就有两种征税方式：一是政府直接向生产汽油的厂家征税，可以按照生产出来的汽油的产量征税，也可以按照汽油的价格征税；二是向汽油的消费者征税，如在加油站向每个加油的消费者征税。

凭个人的直觉，我们可能会认为直接向厂家征税对消费者有利，向消费者征税则对厂商有利。然而，经济学分析表明，无论在什么环节征税，结果都会使市场价格上升相当于税率（即单位产品所征收的税额）的水平，两种征税方式对于消费者的影响完全相同。把征税机构看作一个左右两侧分别开口的箱子，缴纳税款是向箱子里投钱，消费税与生产税的差别，如同选择从左边还是右边投钱，对于纳税人的影响是一样的。

在图 5-19 中，如果从量征税，即按数量征税，每升汽油征收相同的税额 t ， t 相当于图中的 FG ，那么生产税的直接效应是供给曲线从 S_0 向上移动至 S_1 ，移动的垂直距离等于 t ；消费税的直接效应是需求曲线从 D_0 向下移动至 D_1 ，移动的垂直距离也等于 t 。因此，两种征税方式对市场均衡状态的改变效应完全相同，都表现为汽油价格以原先均衡价格为起点上下移动，而汽油数量保持不变。

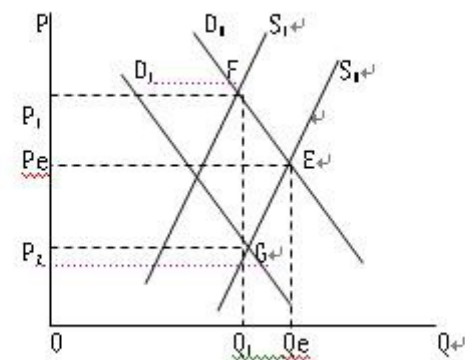


图 5-19 消费税与生产税的效应

在没有征税时，由市场供求决定的汽油价格为 P_e ，汽油数量为 Q_e 。如果政府对生产者征税，每升汽油的税额为 FG ，则生产者的供给曲线将由 S_0 向上移至 S_1 ，新的均衡点 F 决定了新的均衡价格 P_1 和新的均衡数量 Q_1 。即在政府对生产者征税之后，汽油价格上升了，汽油数量增加了。政府为此获得的税收额为 $(P_1 - P_2)Q_1$ ，即图中矩形 P_1P_2GF 的面积。生产者和消费者所承担的税收由供求曲线的弹性决定（参见第二章的内容），在此，消费者为每升汽油所负担的税收为 $(P_1 - P_e)$ ，生产者为每升汽油所负担的税收为 $[FG - (P_1 - P_e)] = (P_e - P_2)$ 。征税所造成的社会效率损失为三角形 EFG 的面积。

如果不是对生产者征税，改为对消费者征税，每升汽油的税额仍然是 FG ，则供给曲线不变，需求曲线由 D_0 向左下方移至 D_1 ，新的均衡点 G 决定了新的汽油价格和汽油数量分别为 P_2 和 Q_1 ，即均衡价格下降了，均衡数量增加了。但政府获得的税收、消费者与生产者负担的税收及征税所造成的社会效率损失都不变。