

第十讲 市场失灵与微观规制

- 市场失灵及其表现
- 垄断及其规制
- 外部性及其矫正
- 公共物品及其供给
- 信息不完全与信息不对称



三、市场失灵及其表现

- 市场失灵：市场机制不能正常发挥作用，从而资源配置不能达到最优状态。
- 市场失灵的表现：
 - 垄断
 - 外部性
 - 公共物品
 - 不完全信息与信息不对称
 - 收入分配不公、通货膨胀与失业等

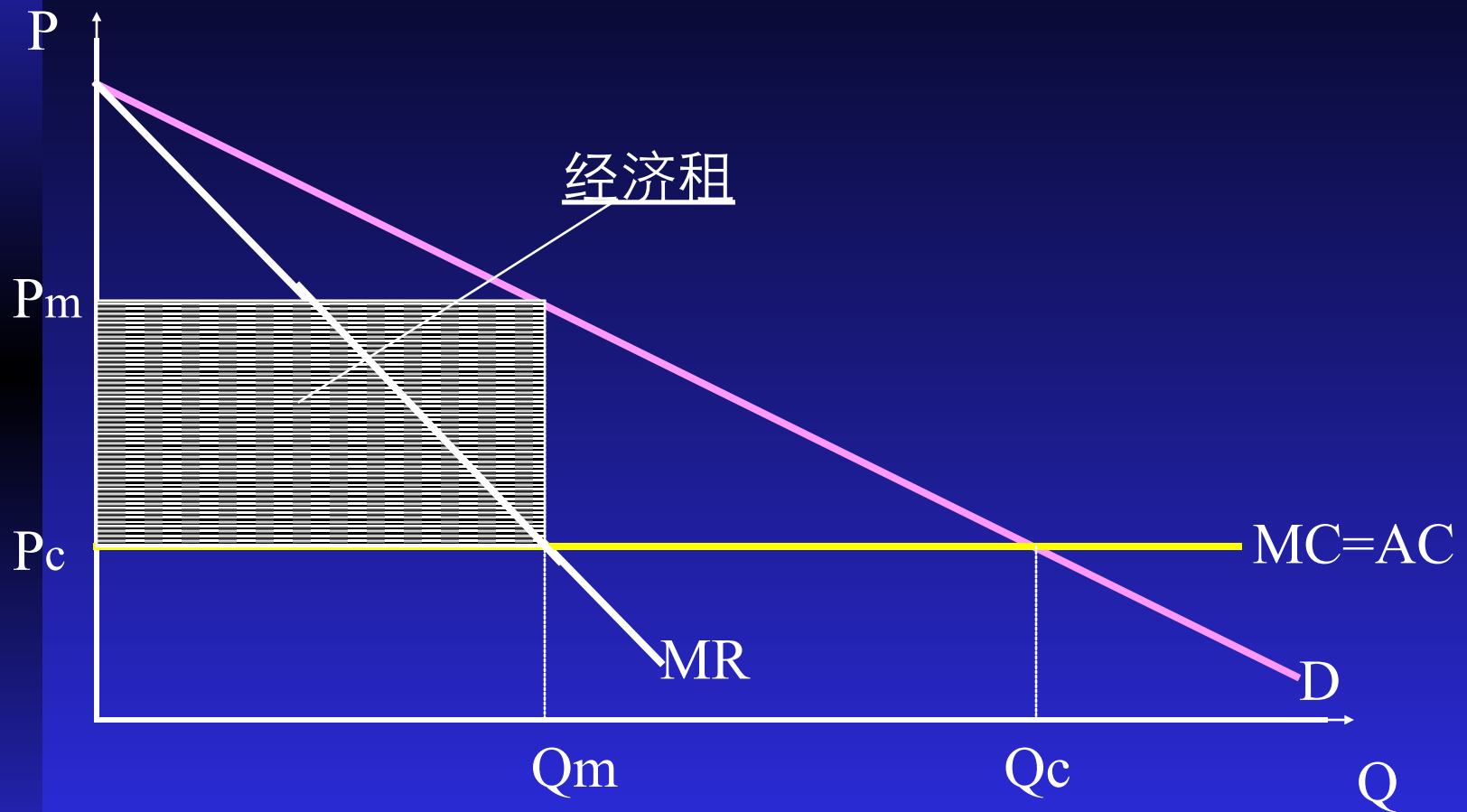


垄断

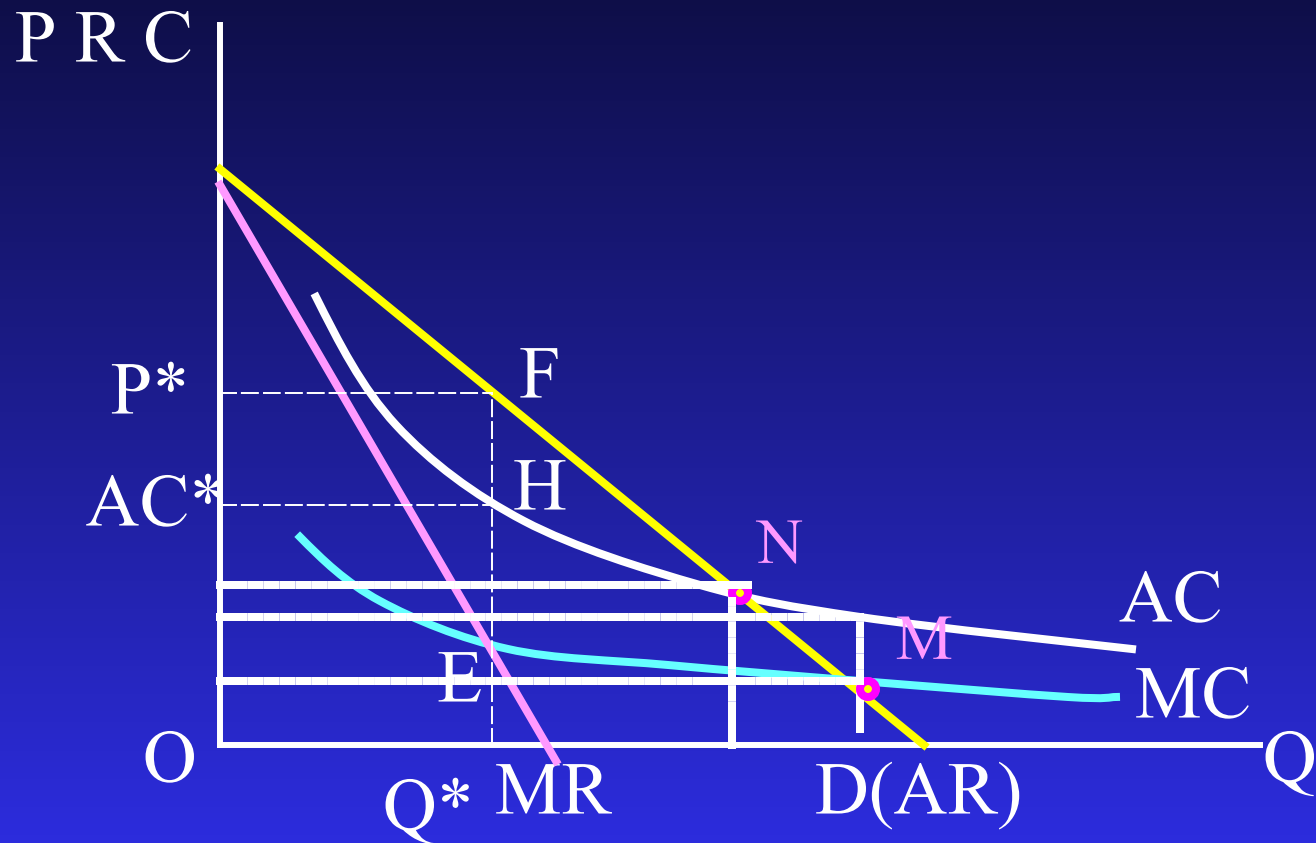
- 垄断：一家或少数几家厂商控制某产品的全部或部分供给。
- 衡量垄断程度的指标：
 - 勒纳指数 $= (P - MC) / P$
 - 市场集中率：少数几家（4家或8家）最大厂商在某一产业部门的产品销售中所占的百分比。
- 垄断造成效率损失
- 对垄断的规制：政府管制、放松管制、建立反垄断法或反托拉斯法。



垄断的损失



自然垄断行业的价格管制



外部性

- **外部性**：单个生产者或消费者的经济行为对社会上其它人的福利产生的影响。
 - **负外部性**：环境污染、乱扔烟头和香蕉皮等
 - **正外部性**：环境保护、蜜蜂采蜜、漂亮和打扮等。
- **对外部性的矫正**：(1) 排污收费和排污权交易；(2) 庇古税；(3) 界定产权。
- ❖ **科斯定理**：如果交易费用为零，只要产权界定清楚，就能克服外部性，实现帕累托最优。



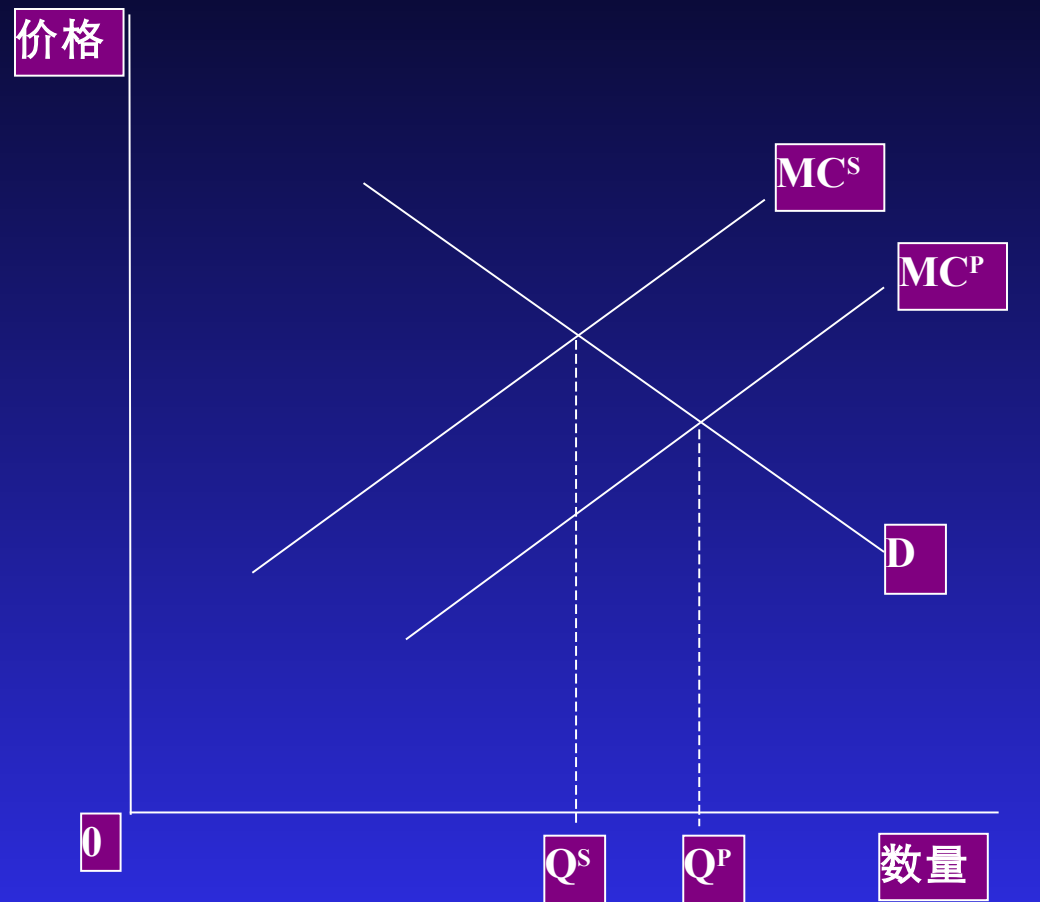
外部性与市场有效性（1）

- 私人成本 + 外在成本 = 社会成本
- 私人收益 + 外在收益 = 社会收益
- 外部性可能导致市场配置资源缺乏效率。市场经济条件下，经济活动的决策是基于私人成本和私人利益的比较。当私人成本与社会成本不相一致，或私人收益与社会利益不相一致时，对于企业或个人是最优的决策不一定是社会的最优决策。因而，存在外部性时，完全竞争不能达到有效率的资源配置。
- 存在负外部性的情况，因私人成本低于社会成本，从而基于私人成本决定的最优产量会高于从社会成本评价角度确定的最优产量。同样，存在正外部性时，私人收益小于社会收益，基于私人收益决定的最优产量会低于从社会收益评价角度确定的最优产量。



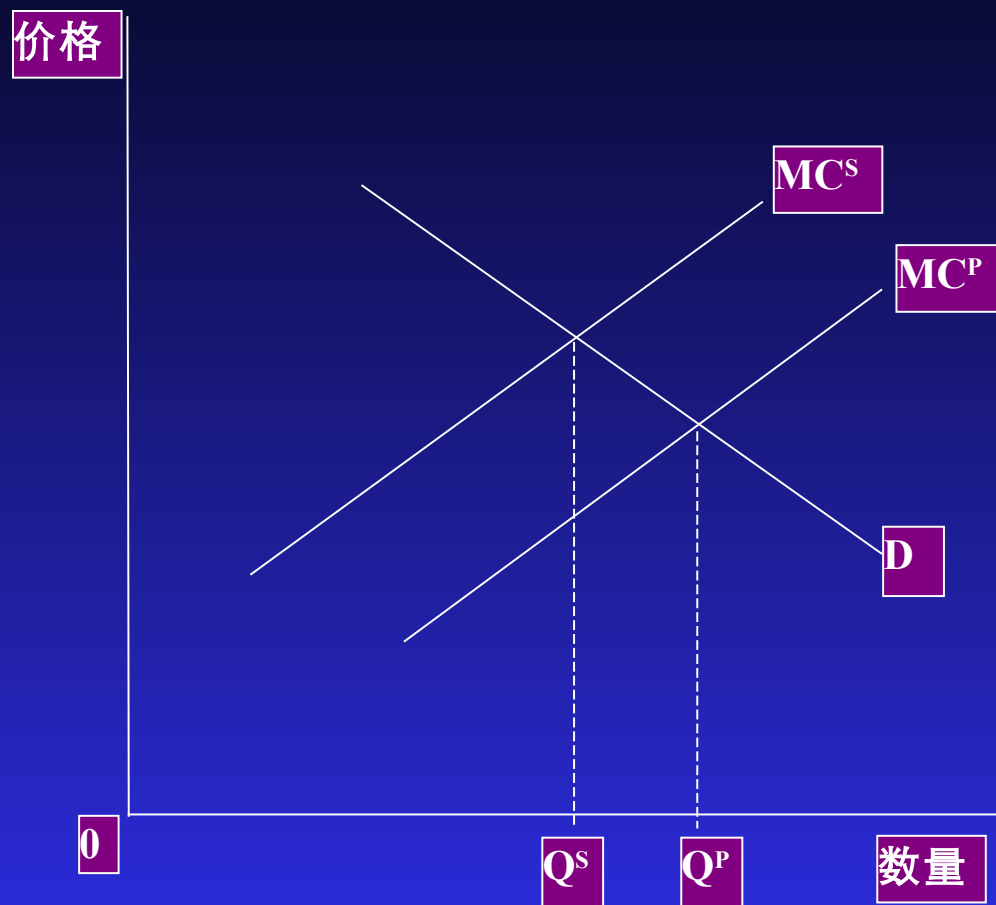
外部性与市场有效性（2）

- 以造纸厂为例，右图表示负外部性导致过度供给和消费。D 表示对纸张的需求曲线， MC^P 表示厂商的私人边际成本。假设市场是完全竞争的，则该边际成本曲线就是厂商的供给曲线。因而在市场机制作用下依据私人成本 MC^P 确定的最优产量是 Q^P ；然而，依据社会边际成本 MC^S 决定的最优产量应当是 Q^S 。由于 MC^P 线在 MC^S 以下，所以市场最优产量 Q^P 高于社会最优产量 Q^S 。导致生产和消费过多的缺乏效率问题。



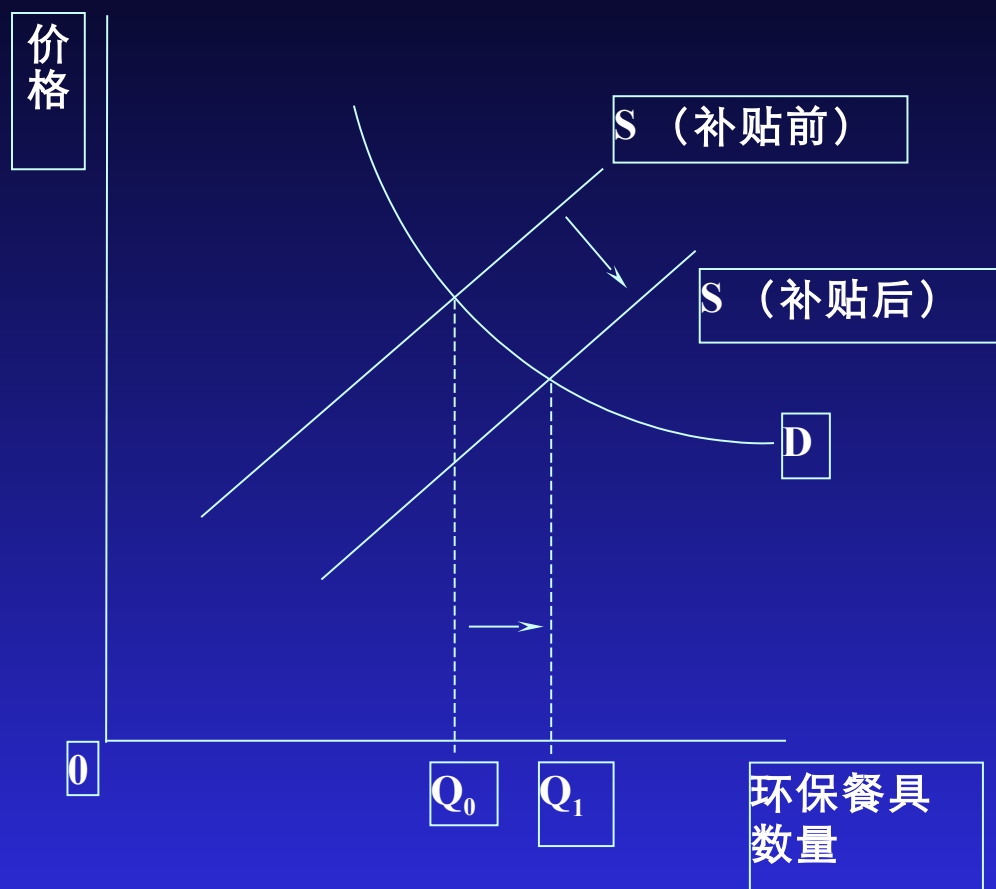
负外部性与征税（庇古税）

- 以工厂排污为例，政府可以把污水排放造成的外在成本转换为向排放企业征收的税收，从而消除外部性。
- 税收使厂商的私人边际成本曲线向左上方移动到社会边际成本曲线的位置，产量从市场最优产量 Q^P 调整到社会最优产量 Q^S



正外部性与补贴

- 以绿色环保餐具为例，研究发明之初成本较高，与化学原料同类餐具相比缺乏价格竞争力。
- 补贴使厂商的私人边际成本曲线向右下方移动到社会边际成本曲线的位置，增加了相当于 $(Q_1 - Q_0)$ 的产量。
- 新产品普及使用的规模经济会降低成本，市场竞争力加强，因而不一定需要永久性补贴。



外部性与产权界定

- 经济分析史的很长时期，对外部性及其导致的缺乏效率问题，主流观点认为应通过政府干预手段（税收和补贴）去解决。然而，过去几十年产权经济学研究的发展，对这一问题提出新的分析，认识到外部性之所以产生低效率问题，关键在于产权界定不清晰和不充分，因而可以通过界定产权来消除外部性影响。政府干预实际上仍可能必要，但这一必要性建立在对产权解决方案交易成本过大这一假定基础之上。也就是说，产权分析把外部性的行政干预方案由一般命题变成了一个特殊命题。



产权经济学的若干问题

- 什么是产权？
- 为什么界定产权？
- 为什么需要政府来界定产权？
- 界定产权的现实意义



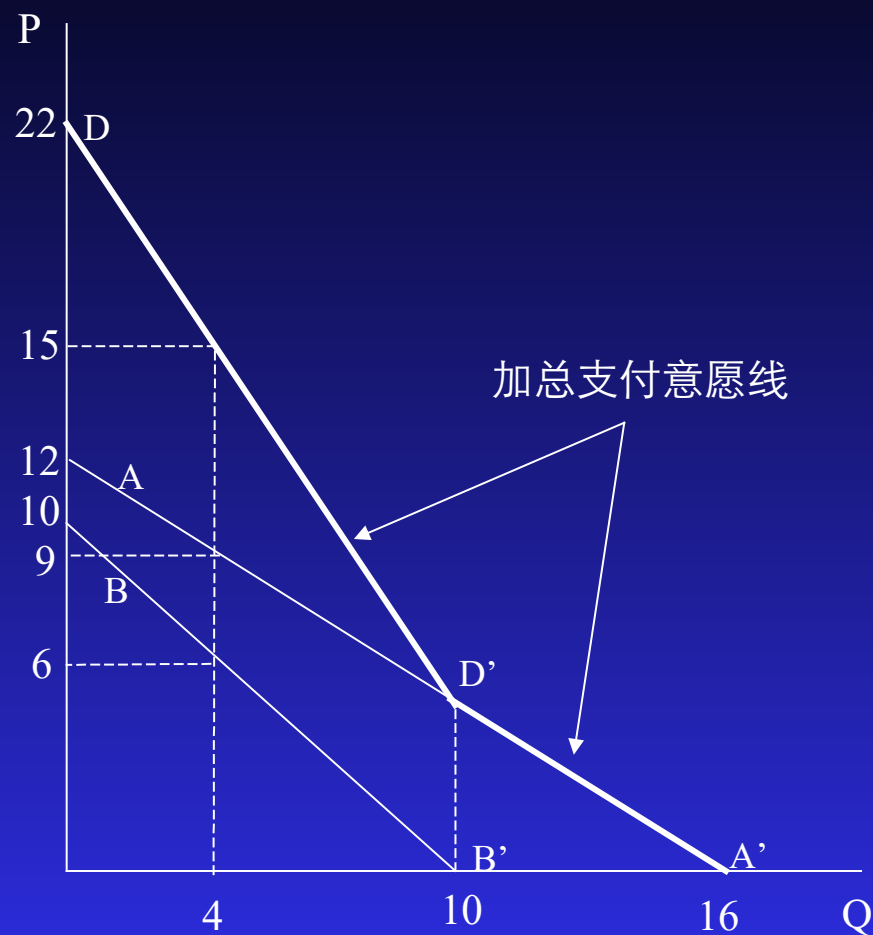
公共物品

- 公共物品：具有非排他性和非竞争性的物品。如国防、公共教育、气象预报、警察、节日烟火、公共道路、公共走廊、公园、灯塔、路灯、无线电频道等。
- 公共选择：社会对公共物品的供给作出决策。
 - 公共选择的方式：公民投票、代议制、集权决策等。
 - 阿罗不可能定理：社会往往不可能形成某种一致的选择，或对事物进行一致的优劣排序。



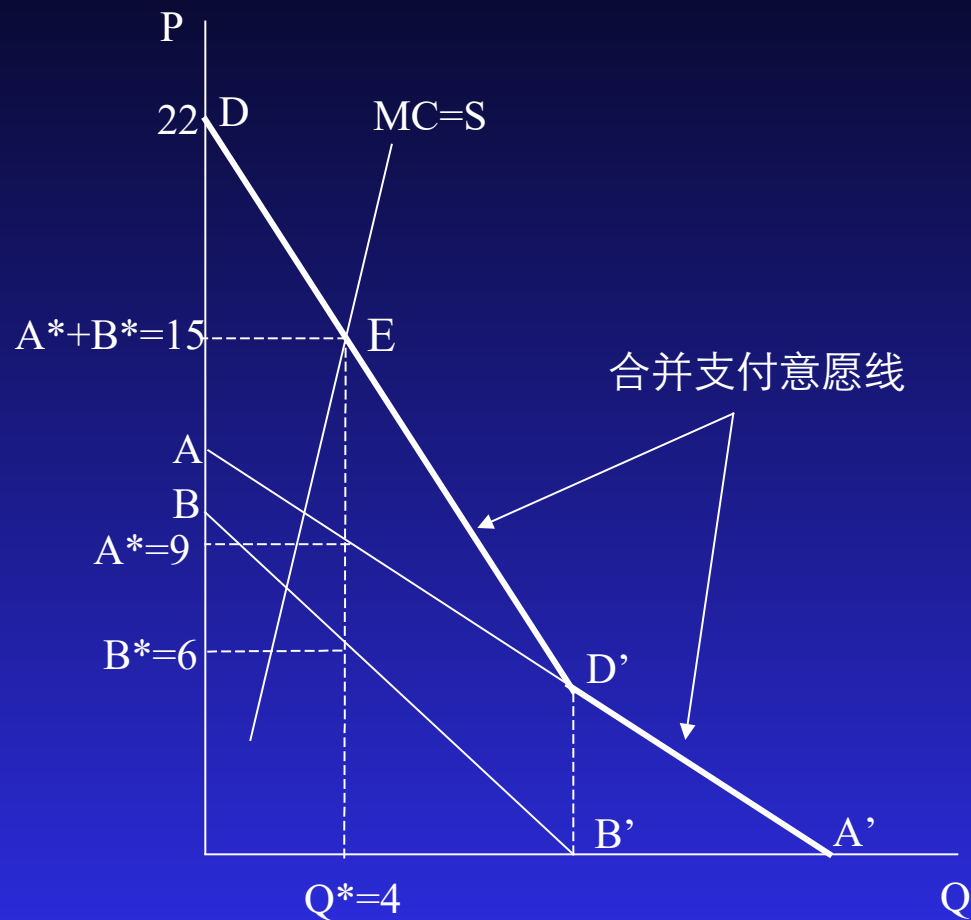
公共物品的需求曲线的推导

- 与私人物品把个体消费者的需求量“水平相加”得到总需求曲线不同，由于公共物品的特性，单个消费者享用了相同数量的公共物品，因而公共物品的社会需求曲线是不同消费者支付意愿的垂直加总。
- 以公共电视台节目为例。假定有两个公民 A 和 B，对不同数量的电视节目服务评价不同，因而愿意为节目数量边际增加支付的货币量也不同。图形横轴度量节目数量，纵轴表示支付意愿。曲线 A A' 与 B B' 分别是 A 和 B 的支付意愿曲线。例如，在每周 4 个单位电视节目这一数量临界点上，A 愿意为新增一个单位节目支付 9 元，而 B 愿支付 6 元。A 与 B 为新增一个单位节目的总支付意愿为 $9+6=15$ 元。总支付意愿表现为 DD'A'，支付意愿曲线从左到右下行，表示现有公共电视节目数量越多，消费者对它边际增加的支付意愿下降。



最优公共物品数量的确定

- 提供公共电视节目的边际成本曲线 MC 就是供给线，表示为 S 曲线。如果我们可以得到对某种公共物品的社会支付意愿曲线，则可以通过供给与需求相等的均衡条件确定公共物品的最优配置数量。以公共电视节目为例，图形中供给线 S 与社会支付意愿 $DD'A'$ 曲线交点 E ，决定了公共电视节目的最优数量水平为每周 4 单位。



“搭便车”问题

- 公共产品非排他性导致“搭便车”问题：人们会压低显示其真实支付意愿倾向，因而公共物品不能采用通常市场机制获得有效配置。
- 假如，你为一个社区考虑一个除灭蚊蝇计划。估计社区成员对实现该计划带来的环境改善的真实总支付意愿远远大于实施该计划所需要的成本 5 万元。然而，这并不能保证你能够通过私人投资从中获得赢利。因为你不能强迫人们为这一计划付费，更不可能让人们按照他们对环境改善的真实主观评价来支付费用。由于蚊蝇到处飞动，没有一种提供该服务又排除不交费用人获得利益的办法，于是人们会有一种“搭便车（Free Rider）”心理和行为：即便我不支付费用，其他人支付以后我可以照样享受到利益。由于显示的支付意愿被压低，因而市场配置缺乏效率。
- 因而需要政府公共部门提供公共物品。政府特征是具有强制性权力，因而有可能超越“搭便车”困难。向社会有效提供公共物品是政府公共部门的一个基本职责。



不完全信息与信息不对称

- **信息**：对接受者有价值的东西。
- **不完全信息**：一指绝对意义上的不完全，即由于认识能力的限制，人们不可能知道在任何时候、任何地方发生的或将要发生的任何事情；二指相对意义上的不完全，即获取信息是要支付成本的，如果获取信息的成本太高，人们就会放弃信息的搜集和拥有。
- **信息不对称**：交易双方对信息的占有量是不相同的，通常人们对自身相关信息的占有量多于他人，这样在交易过程中，拥有较少信息的一方会处于劣势。

比如，投保人比保险公司更清楚某项保险业务的风险，贷款人比银行更清楚自己的偿还能力，公司董事会和监事会比普通散户更清楚公司的赢利状况，经理比董事们更清楚自己的努力程度。



信息不对称产生的问题及其解决

■ 信息不对称产生的问题：

- ❖ **逆向选择**：发生在交易之前，是指那些最有可能造成不利后果的交易对象，往往最积极寻找交易并有可能被选中。它会导致一些市场的消失，以致市场经济不再充分有效。
- ❖ **道德风险**：是一种事后行为，指交易达成后，交易的一方（通常为拥有信息优势的一方）倾向于从事交易另一方并不希望发生的高风险活动，从而可能给交易的另一方带来巨大的损失。

■ **解决办法**：机制设计（最优激励合同、锦标制度、效率工资、团队理论等）

■ **参考**：张维迎，《博弈论与信息经济学》，上海三联书店，1997年。





- 2001 年度的诺贝尔经济学奖授予了研究信息经济学的三位美国经济学家：阿克劳夫、斯彭斯、斯蒂格利茨。
- 阿克劳夫是最早发现信息不对称的学者之一（《旧车市场：质量不确定性和市场机制》，1970 年）；斯彭斯提出了拥有信息优势的市场参与者应该并且能够做的事情；斯蒂格利茨则从处于信息劣势的市场参与者出发，研究了这一类群体的对策。
- 案例：假货为什么能横行？保险条款为什么复杂？上市公司信息为什么必须强制公布？



思考题



- 市场失灵的含义和表现。
- 为什么有垄断？如何反垄断？
- 公共产品就得由政府提供吗？
- 如何减少环境污染？
- 信息不对称及可能产生的问题。



请对课程教学多提宝贵意见，谢谢！

