

# 显性存款保险制度、银行异质性与风险承担

杨佳萍<sup>1</sup>, 曹前进<sup>2</sup>

(1.浙江工商大学 金融学院,浙江 杭州 310018;2.浙江工商大学  
杭州商学院,浙江 杭州 310012)

**摘 要:**实证结果显示:显性存款保险制度实施后,道德风险效应大于金融稳定效应,促使银行更加冒险,从而承担更多风险;提高资本充足率会增强银行风险对显性存款保险制度的敏感性,促使银行更倾向于高收益高风险的投资行为,显性存款保险制度对银行风险的影响不因规模而存在差异。因此,银行应建立以风险导向为基础的投资决策机制,并强化内部监督,加强资本约束,防范显性存款保险制度带来的道德风险。

**关键词:**显性存款保险制度;银行风险承担;资本充足率;银行规模

**中图分类号:**F832.7

**文献标识码:**B

**文章编号:**1674-747X(2018)10-0071-06

近年来,随着金融体制改革的不断深化,我国的利率市场化改革也得以稳步推进。2013年7月,我国全面放开金融机构贷款利率管制;2014年11月,中国人民银行决定将存款利率浮动区间的上限调整至基准利率的1.2倍;2015年,中国人民银行进行了五次降准降息;2015年10月24日,中国人民银行宣布不再设置存款利率浮动上限,标志着我国利率市场化改革的基本完成。然而,利率市场化改革在充分发挥金融市场功能的同时,也导致银行负债成本上升,倒逼整个金融机构风险偏好向上,承担更多风险,将金融体系的内在脆弱性问题逐渐暴露<sup>[1]</sup>。据IMF官方不完全统计,在其189个成员国中,近75%的国家都直接或间接遭遇过不同程度的银行危机。各国的经验和研究表明,实施金融改革需要配套相应的制度来维护金融体系稳定性。始于20世纪30年代的存款保险制度,以保护存款人基本利益、防范银行危机发生为目的,受到了许多国家的青睐。我国相关部门一直在探讨和推动存款保险制度的出台,并于2015年3月公布了《存款保险条例》,2015

年5月1日,我国正式实施显性存款保险制度,弱化政府机构在其中扮演的角色,增强银行体系的市场约束。

但是,显性存款保险制度在发挥金融稳定作用的同时,也可能引发道德风险问题。截至目前,显性存款保险制度已实施3年多,那么,显性存款保险制度的实施效果如何?是否显著加强银行风险承担行为?都值得我们深入研究。国外许多学者认为显性存款保险制度的建立会诱发银行道德风险,银行会采取更多的风险承担行为,甚至引发金融危机。但中国经济所特有的制度背景和转轨特征决定了我们无法从国外现有理论分析或实证结果中求得现成经验,急需根据我国国情和数据得到真实客观的研究结论。而且以前缺乏我国显性存款保险制度实施后的数据,大多数学者都是从理论角度来研究,缺乏微观角度的实证分析。为此,本文以中国的实际国情为依托,实证探讨显性存款保险制度对银行风险承担行为的影响,这对于我国金融改革的继续深化、银行应对道德风险等都能提供有价值的参考。

收稿日期:2018-07-30

基金项目:浙江工商大学校级创新项目(16020000077)

作者简介:杨佳萍(1993—),女,浙江台州人,硕士,主要研究方向为货币银行;曹前进(1971—),男,山西大同人,讲师,硕士,主要研究方向为货币银行。

## 一、文献综述

存款保险制度能否抑制银行风险承担行为一直在学术界饱受争议,存款保险制度的设立初衷是为了保障中小储户利益,避免公众由于恐慌而造成的银行挤兑,维护银行体系稳定性。然而,在实施过程中发现,存款保险制度会引发一系列道德风险、逆向选择等问题,不仅会弱化金融改革的影响,而且在一定程度上也加剧了银行的风险承担行为。目前关于存款保险制度对银行风险承担行为的影响,主要有以下三个观点。

赞成者认为,存款保险制度可以增加存款者对银行体系稳定性的信心,降低银行挤兑行为。Gropp和Vesala(2004)等学者认为显性存款保险制度能消除存款人恐慌,阻止银行挤兑发生,发挥了防范系统性银行危机的稳定效应<sup>[2]</sup>。Angkinand和Wihlborg(2010)通过研究35个国家的跨国数据发现,一个国家存款保险制度覆盖率越高,则发生金融危机的概率越小<sup>[3]</sup>。姚志勇和夏凡(2012)认为只要合理设计存款保险制度,则其引发的道德风险就可以受到有效规避<sup>[4]</sup>。田国强和赵禹朴等(2016)通过加入存款保险制度的多轮次噪声信息传递银行挤兑动态模型发现,显性存款保险制度强化了市场约束,并完善了银行内部治理机制的监督作用,可减弱潜在的道德风险<sup>[5]</sup>。

反对者认为,建立存款保险制度反而会削减市场约束,甚至会加快银行危机的发生。Gueyie和Lai(2003)等学者认为由存款保险制度所引起的道德风险、逆向选择等问题是引起美国、加拿大等众多发达国家发生银行危机的重要原因之一<sup>[6]</sup>。Ngalawa等(2011)研究发现,由于存款保险制度的保障性特点,银行管理者在进行项目决策时,更倾向于高收益、高风险投资,尤其是那些银行监管较弱的国家,道德风险将显著增加,很容易引发银行危机<sup>[7]</sup>。Duran和Lozano-Vivas(2015)实证研究发现,存款保险制度会促使银行将风险进行转移,使存款人成为银行风险的最后承担者,由此造成的银行破产可能性会在存款保险建立后进一步提高<sup>[8]</sup>。郭晔和赵静(2017)选取2010—2015年中国和美国银行业的微观数据,对比中美两国的存款保险制度对银行个体风险作用的差异,实证研究发现存款保险制度显著加剧了我国

除四大行外的其他商业银行的个体风险<sup>[9]</sup>。

中立者认为,存款保险制度的具体效应并不存在肯定性。Anginer等学者(2014)认为存款保险制度对系统性银行危机发生概率的影响取决于其导致的银行道德风险和金融稳定的共同净效应<sup>[10]</sup>,王道平(2016)针对上述问题,研究发现存款保险制度的净效应取决于存款保险的利弊权衡,并且与存款保险的制度设计有一定关系<sup>[11]</sup>。张晶蕾和孙英隽(2016)认为存款保险制度的效果和其设计内容存在很大关系,适合一个国家具体经济状况的存款保险制度不仅能在保持合理市场约束的情况下提高金融体系稳定性,而且还能合理抑制银行风险承担行为,促进金融市场的发展<sup>[12]</sup>。

与已有的文献相比,本文从中国实际国情出发,从不良贷款率、Z值以及贷款损失准备金占比这三个不同方面出发,较为全面地衡量银行风险承担行为,并且从微观层面出发,实证探究显性存款保险制度能否抑制银行风险承担行为。此外,考虑影响的异质性,在基准模型基础上分别加入资本充足率、银行规模与显性存款保险制度的交互项,探讨银行异质性因素是否会对显性存款保险制度的实施效果产生影响。

## 二、研究设计

### (一)变量选取及说明

#### 1.存款保险制度

存款保险制度分为显性存款保险制度和隐性存款保险制度。自2015年5月起,我国正式实施显性存款保险制度。本文定义DI为存款保险制度实施情况的虚拟变量,若当年实施显性存款保险制度,DI取值为1,反之为0。本文主要考察显性存款保险制度对银行风险承担行为的影响,若该系数为负,则表明实施显性存款保险制度能抑制银行风险承担行为,发挥金融稳定效应;若该系数为正,则表明实施显性存款保险制度后,道德风险效应占据主导地位,反而会增强银行的风险承担行为;若该系数不显著,则表明是否实施显性存款保险制度对银行风险承担行为没有显著影响。

#### 2.银行风险承担行为

本文主要选用不良贷款率(NPL)、Z值(Z-score)和贷款损失准备金占比(LLOAN)三个代理变量来

度量银行风险承担行为。(1)不良贷款率(NPL)是衡量银行不良资产占比的重要指标,主要衡量银行所承担的信用风险,不良贷款率越高,银行所承担的风险越多。(2)Z值(Z-score)是综合评价商业银行经营稳定性、盈利能力和财务杠杆状况的综合性指标,根据其定义: $Z\text{-score}=\delta ROA/(ROA+E/A)$ ,其中ROA代表银行的总资产收益率,E/A表示银行的权益资产比,Z值主要衡量银行的破产风险,Z值越大,银行所承受的破产风险概率越高。(3)贷款损失准备金占比(LLOAN)是指贷款损失准备金与贷款总额之比,根据我国现行的《贷款损失准备金计提指引》规定,贷款损失准备金要对不同类别的贷款按照建议的计提比例进行计提,从总体上来看,贷款损失准备金占比越高,银行资产所承担的风险越高。

### 3. 银行层面控制变量

银行层面的控制变量主要参考现有关于银行风险研究的文献,本文选取净资产收益率(ROE)、银行规模(SIZE)、资本充足率(CAP)、非利息收入占比(NONIN)、流动性资产占比(LIQT A)来分别控制银行收益水平、资产规模、抵御风险能力、经营多元化程度以及流动性水平等因素对银行风险承担行为的影响。

### 4. 宏观层面控制变量

宏观环境是影响银行行为的重要因素,本文选取国内生产总值增长率(GGDP)、货币供应量增长率(GM2)来控制宏观经济环境对银行风险承担行为的影响,它可以通过影响资产价值、融资成本和风险定价等因素,进而影响银行的信贷和投资决策,从而对整个银行的风险承担行为产生影响,有着不容忽视的作用。

### (二) 模型设计

上述理论和实证研究均表明,显性存款保险制度和银行风险承担行为之间存在显著关系,本文在Duran和Lozano-Vivas(2015)<sup>[8]</sup>等研究的基础上,构建了如下模型,旨在分析显性存款保险制度对中国商业银行风险承担行为的影响。

$$RISK_{i,t}=\beta_0+\beta_1DI_{i,t}+\beta_2NONIN_{i,t}+\beta_3ROE_{i,t}+\beta_4SIZE_{i,t}+\beta_5LIQT A_{i,t}+\beta_6CAP_{i,t}+\beta_7GGDP_{i,t}+\beta_8GM_{2i,t}+\varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中, $i=1,2\cdots n$ 代表样本所包含的银行数量,t为时间变量, $\varepsilon_{i,t}$ 表示随机误差项。

为进一步探究银行异质性层面的因素是否会对显性存款保险制度与银行风险承担行为的关系产生

重要影响,我们在基准模型的基础上分别引入资本充足率、银行规模与显性存款保险制度的交互项,进一步分析银行异质性因素对两者关系的影响。

其中,被解释变量与控制变量的含义与基准模型相一致,并通过交互项 $\beta_9, \beta_{10}$ 的符号和显著性来判断资本充足率以及银行规模的差异是否会导致显性存款保险制度在影响银行风险承担行为中发挥不同的作用。模型如下:

$$RISK_{i,t}=\beta_0+\beta_1DI_{i,t}+\beta_2NONIN_{i,t}+\beta_3ROE_{i,t}+\beta_4SIZE_{i,t}+\beta_5LIQT A_{i,t}+\beta_6CAP_{i,t}+\beta_7GGDP_{i,t}+\beta_8GM_{2i,t}+\beta_9DI_{i,t}*CAP_{i,t}+\varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$RISK_{i,t}=\beta_0+\beta_1DI_{i,t}+\beta_2NONIN_{i,t}+\beta_3ROE_{i,t}+\beta_4SIZE_{i,t}+\beta_5LIQT A_{i,t}+\beta_6CAP_{i,t}+\beta_7GGDP_{i,t}+\beta_8GM_{2i,t}+\beta_{10}DI_{i,t}*SIZE_{i,t}+\varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

### (三) 样本选择及说明

基于数据的可获得性和代表性,本文选取2010—2016年66家银行的微观数据以及相应年份的宏观数据作为研究样本。样本银行包括5家国有控股银行,9家股份制银行以及52家信息披露较全的城市商业银行,样本银行的选取具有较强的代表性。宏观层面控制变量——GDP增长率(GGDP)以及货币供应量增长率(GM2)的数据来自国家及各省统计年鉴,若为国有控股银行,则采用国家统计年鉴的数据,否则采用省份统计年鉴的数据,银行微观层面的原始数据均来自Bankscope数据库。为了减少异方差的影响,我们对银行风险承担的代理变量均进行对数处理;为了防范极端值带来的影响,我们对所有数据均进行首尾1%的缩尾处理,主要变量的描述性统计如表1所示。

表1 变量描述性统计

变量	均值	标准差	最小值	最大值
Z-score	0.0204	0.0174	0.0016	0.1327
NPL	0.0118	0.0112	0.001	0.145
LLOAN	0.0275	0.0092	0.0058	0.0687
DI	0.2857	0.4522	0	1
NONIN	0.1621	0.1093	0.0057	0.5273
ROE	0.1691	0.0550	0.0052	0.3646
SIZE	8.0183	1.7221	5.1096	12.3941
LIQT A	0.1222	0.4345	0.0527	0.2559
CAP	0.1256	0.0158	0.069	0.2075
GGDP	0.0927	0.0235	0.25	0.174
GM2	0.1393	0.0251	0.113	0.197



三、实证结果与分析

(一)显性存款保险制度对银行风险承担行为影响的检验:基准模型的估计

经 Hausman 检验显示,我们拒绝了随机效应模型和混合回归模型,最终选择固定效应模型,我们对模型进行固定效应检验,得到的结果如表2所示。

表2 基准模型的估计结果

被解释变量 变量	(1)	(2)	(3)
	LNNPL	LNZ-SCORE	LNLOANR
DI	0.2872*** (3.79)	0.4785*** (3.93)	0.0150 (0.44)
NONIN	0.2170 (0.74)	-0.0559 (-0.12)	0.0698 (0.51)
ROE	-2.0624*** (-2.91)	-3.7422*** (-3.26)	-0.7883** (-2.38)
SIZE	0.3932*** (3.31)	-0.8696*** (-4.55)	0.1623*** (3.07)
LIQTA	-2.2203*** (-2.85)	0.1479 (0.12)	-1.4033*** (-4.03)
CAP	-7.7972*** (-4.13)	-10.9025*** (-3.60)	-2.3508*** (-2.79)
GGDP	-0.2946 (-0.14)	2.1336 (0.63)	0.1801 (0.19)
GM2	2.5826* (-12.75)	1.0079 (0.42)	-1.5744** (-2.41)
系数	-6.6811*** (-5.50)	4.3308** (2.22)	-4.1703*** (-7.68)

注:\*\*\*、\*\*和\*分别代表参数估计值在1%、5%和10%置信水平上显著

从基准模型的估计结果来看,在表2的第(1)、(2)列中,DI的回归系数在1%置信水平上显著为正,表明显性存款保险制度的实施不仅没有抑制银行风险承担行为,反而增加了银行风险水平,这与 Duran 和 Lozano-Vivas (2015)<sup>[8]</sup>等的研究结果相一致。在显性存款保险制度的实施过程中,一方面,银行可能基于该制度的保障作用,更倾向于高风险、高收益的投资,导致显性存款保险制度对银行风险影响的净效应为正;另一方面,我国实施显性存款保险制度的时间不长,保险费率、退出机制等规章制度可能不够完善,导致实施效果适得其反,反而加剧了银行风险承担行为。在第(3)列中,DI对银行贷款损失准备

金占比的影响并不显著,可能的原因是显性存款保险制度的实施主要影响银行自身的行为,并不影响贷款者的行为,银行贷款损失准备金占比不会出现较大波动。

控制变量对银行风险承担行为的影响,各个基准模型所得出的结果都较为一致。(1)非利息收入占比(NONIN)与银行风险承担行为呈现正相关,多元化的银行收入业务使得代理成本和银行收入的波动性增加,会内生地增加银行贷款风险。(2)净资产收益率(ROE)的系数显著为负,净资产收益率代表银行持有资本的成本,成本越高,银行的风险偏好越小,在进行投资决策时,更倾向于稳健性投资。(3)银行规模(SIZE)对银行风险承担行为产生显著的正向影响,根据银行“太大而不能倒”假说,政府和监管部门会无形中为规模大的银行提供隐性担保,间接提高银行的风险偏好,加剧银行风险承担行为。(4)流动性资产占比(LIQTA)对银行风险承担行为产生显著的负效应,银行流动性资产越多,则银行面临的流动性风险越弱,银行可以提供更多流动性资金来应对各种经营风险。(5)资本充足率(CAP)与银行风险承担行为之间显著负相关,资本充足率具有吸收经营损失的性质,银行资本充足率越高,相应资本的持有成本越高,银行风险承担越小。(6)GDP增长率(GGDP)对银行风险承担行为产生正向影响,但不显著。银行风险承担行为呈现顺周期性,当经济环境较好时,银行愿意降低贷款标准,承担更多风险贷款,并从事高风险的表外和影子银行业务,不利于银行的稳健经营。(7)货币供应量增长率(GM2)会加强银行风险承担行为,当货币当局实施宽松的货币政策时,银行利率下降,投资市场更为活跃,在利益驱动下,银行自身也会增加高回报高风险的投资活动。

(二)资本充足率与显性存款保险制度的交互项对银行风险承担行为影响的检验

表3报告了显性存款保险制度与资本充足率的交互效应对银行风险承担行为影响的估计结果,由表3第(2)列可得,显性存款保险制度与资本充足率的交互项估计值显著为9.8204,即资本充足率每增加一个单位,则导致显性存款保险制度对银行风险承担行为的促进作用增加9.8204个单位。从一般理论上来说,银行拥有较高的资本充足率反映了其

谨慎的经营态度,资本充足率越高,风险承担越少<sup>[13]</sup>。但在实施显性存款保险制度后,银行的市场竞争更加激烈,伴随着互联网金融的冲击,银行原有的竞争优势被大幅度削弱,传统的盈利渠道已不能满足银行的盈利需求,银行必须开拓新业务来赢取市场份额,尤其是资本充足率大的银行,通过高风险投机交易获取利润的意愿更强,希望通过投资高风险资产来抵消一部分持有自有资本的成本,承担的风险更多。

表3 显性存款保险制度与资本充足率交互效应的估计结果

被解释变量 变量	(1)	(2)	(3)
	LNPL	LNZ-SCORE	LNLOANR
DI	0.2958*** (3.90)	0.4916*** (4.05)	0.0157 (0.46)
NONIN	0.2289 (0.78)	-0.0272 (-0.06)	0.0725 (0.53)
ROE	-2.1252*** (-2.99)	-3.8565*** (-3.37)	-0.7750** (-2.39)
SIZE	0.3841*** (3.23)	-0.8804*** (-4.62)	0.1618*** (3.05)
LIQTA	-2.1678*** (-2.78)	0.2560 (0.21)	-1.3943*** (-3.99)
CAP	-7.3760*** (-3.88)	-10.1562*** (-3.33)	-2.2885*** (-2.68)
GGDP	-0.1690 (-0.08)	2.5000 (0.74)	0.2049 (0.22)
GM2	2.4621* (1.67)	0.7370 (0.31)	-1.5887** (-2.43)
DI*CAP	5.1985 (1.53)	9.8204* (1.81)	0.7049 (0.47)
系数	-6.6550*** (-5.48)	4.3273** (2.23)	-4.1748*** (-7.67)

注:\*\*\*、\*\*和\*分别代表参数估计值在1%、5%和10%置信水平上显著

(三)银行规模与显性存款保险制度的交互项对银行风险承担行为影响的检验

从表4的回归结果来看,显性存款保险制度与银行规模的交互项系数为正,银行规模越大,承担风险越多,符合存款保险制度会激励银行持有高风险资产组合的预期。一方面,在加速利率市场化改革后,银行传统业务受到较大冲击,加之近年来互联网金融的膨胀式发展,银行大量存款业务受到分

流,利息收入占比明显下降,特别是大规模银行,为提升银行流动性,需投资高风险资产弥补占有的大量资金,且实施显性存款保险制度后,银行可以把部分破产损失转移给存款保险机构,进一步增强银行冒险动机;另一方面,银行规模越大,风险容忍度越高,基于显性存款保险制度隐性担保作用,导致大规模银行追逐利润的动机更为强烈,道德风险大幅增加。但从回归结果看,该系数并不显著,表明在样本范围内,显性存款保险制度是否会增加银行风险承担行为并不受银行规模的影响,系数只能提供参考作用。

表4 显性存款保险制度与银行规模交互效应的估计结果

被解释变量 变量	(1)	(2)	(3)
	LNPL	LNZ-SCORE	LNLOANR
DI	0.2657*** (3.38)	0.4522*** (3.59)	0.0171 (0.48)
NONIN	0.2032 (0.69)	-0.0728 (-0.15)	0.0713 (0.52)
ROE	-2.1322*** (-2.99)	-3.8038*** (-3.31)	-0.7637** (-2.35)
SIZE	0.3989*** (3.35)	-0.8635*** (-4.51)	0.1616*** (3.04)
LIQTA	-2.2705*** (-2.91)	0.0762 (0.06)	-1.4008*** (-4.01)
CAP	-8.1000*** (-4.24)	-11.2636*** (-3.68)	-2.3291*** (-2.74)
GGDP	-0.5455 (-0.26)	1.7679 (0.52)	0.2063 (0.22)
GM2	2.7303* (1.85)	1.2173 (0.51)	-1.5900** (-2.42)
DI*SIZE	0.0294 (1.04)	0.0373 (0.82)	-0.0026 (-0.21)
系数	-6.6639*** (-5.48)	4.3568** (2.24)	-4.1691*** (-7.66)

注:\*\*\*、\*\*和\*分别代表参数估计值在1%、5%和10%置信水平上显著

(四)稳健性检验

为确保模型估计的有效性,我们对上述的模型进行稳健性检验,在不改变原模型的情况下,采用OLS进行估计,回归结果如表5所示。显性存款保险制度的估计系数与固定效应模型估计一致,显著

性也无太大变化;银行层面和宏观经济层面的控制变量系数符号基本没有改变,与使用固定效应模型所得出的结果较为一致,支持显性存款保险制度会激化银行风险承担行为,增强银行冒险动机的结论。因此,稳健性检验结果表明,固定效应模型的估计结果是可靠有效的<sup>[14]</sup>。

表5 OLS估计结果

被解释变量 变量	(1)	(2)	(3)
	LNNPL	LNZ-SCORE	LNLOANR
DI	0.3935*** (6.33)	0.2634*** (2.70)	0.0910*** (3.16)
NONIN	0.0777 (0.29)	0.0469 (0.12)	0.0026 (0.02)
ROE	-2.8949*** (-4.57)	-1.9038** (-2.08)	-0.7397** (-2.40)
SIZE	0.0294 (1.09)	-0.1619*** (-4.94)	-0.0175 (-0.98)
LIQTA	-2.8475*** (-4.16)	1.2600 (1.26)	-1.3079*** (-3.94)
CAP	-9.4751*** (-5.59)	-5.3806** (-2.09)	-2.7601*** (-3.47)
GGDP	-0.6122 (-0.34)	0.4970 (0.19)	-0.3095 (-0.36)
GM2	-0.1454 (-0.12)	7.4987*** (3.94)	-3.0351*** (-5.50)
系数	-2.9074*** (-7.89)	-3.2398*** (-6.39)	-2.4356*** (-11.34)

注:\*\*\*、\*\*和\*分别代表参数估计值在1%、5%和10%置信水平上显著

#### 四、结论及启示

本文选用2010—2016年66家银行的微观数据,采用不良贷款率、Z值以及贷款损失准备金占比来衡量银行风险承担行为。在控制银行异质性层面的因素以及外部宏观环境因素的基础上,运用固定效应模型,实证分析显性存款保险制度对银行风险承担行为的影响,得出的主要结论如下:显性存款保险制度实施后,道德风险效应大于金融稳定效应,促使银行更加冒险,从而承担更多风险;提高资本充足率会增强银行风险对显性存款保险制度的敏感性,促使银行更倾向于高收益高风险的投资行为,显性存款保险制度对银行风险的影响不因规模而存在

差异。

针对上述实证结论,我们提出以下建议:(1)建立以风险导向为基础的投资决策机制。基于存款保险制度有金融稳定的效应,银行的投资行为更加冒险,合理设置投资决策机制并有效实行是规范银行投资行为的重要举措。(2)建立银行内部监督机制,强化资本约束。银行监管力度不够是银行道德风险产生的原因之一,银行应加强内部监管,监管越严,显性存款保险制度导致的道德风险相对较小。(3)加强贷后管理,改善负债结构。显性存款保险制度的实施会显著推高银行的不良贷款率,因此应加强资产的贷后管理,对贷后资产的风险状况予以重点关注,降低不良贷款引起的风险承担行为。

#### 参考文献:

- [1] Caprio J, Honohan P. *Restoring Banking Stability: Beyond Supervised Capital Requirements* [J]. *Journal of Economics Perspectives*, 2000(68):5-22.
- [2] Gropp, R., and Vesala, J. *Deposit Insurance, Moral Hazard and Market Monitoring* [R]. European Central Bank Working Paper, 2004.
- [3] Angkinand, A., and Wihlborg, C. *Deposit Insurance Coverage, Ownership, and Bank's Risk-Taking in Emerging Markets* [J]. *Journal of International Money and Finance*, 2010(29):252-274.
- [4] 姚志勇,夏凡.最优存款保险设计:国际经验与理论分析[J]. *金融研究*, 2012(7):98-111.
- [5] 田国强,赵禹朴,宫汝凯.利率市场化、存款保险制度与银行挤兑[J]. *经济研究*, 2016(3):96-109.
- [6] Gueyie J P, Lai V S. *Bank Moral Hazard and the Introduction of Official Deposit Insurance in Canada* [J]. *Environmental Entomology*, 2003(34):569-575.
- [7] Ngalawa, H., Tchana, F., and Vieg, N. *Banking Instability and Deposit Insurance: The Role of Moral Hazard* [R]. MPRA Paper, 2011.
- [8] Duran M A, Lozano-Vivas A. *Moral Hazard and the Financial Structure of Banks* [J]. *Journal of International Financial Markets Institutions & Money*, 2015(34):28-40.
- [9] 郭晔,赵静.存款保险制度、银行异质性与银行个体风险[J]. *经济研究*, 2017(12):134-146.
- [10] Anginer D, Demircuc-Kunt A, Zhu M. *How does Deposit Insurance Affect Bank Risk? Evidence from the Recent Crisis* [J]. *Journal of Banking & Finance*, 2014(48):312-321.
- [11] 王道平.利率市场化、存款保险制度与系统性银行危机防范[J]. *金融研究*, 2016(1):50-65.
- [12] 张晶蕾,孙英隽.存款保险制度对银行风险承担影响的实证研究[J]. *经济与管理*, 2016(1):36-45.
- [13] 冯文芳,闫磊,李艳,武金存.资本监管、货币政策与银行风险承担[J]. *华东经济管理*, 2018(2):102-108.
- [14] 冯鸿凌,美、英、日存款保险风险处置实践及启示[J]. *征信*, 2018(3):56-59.

(责任编辑:姚文)