

Poseł na Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej

Julia Pitera
ul. Nowy Świat 39
00-029 Warszawa

BP JP-032- 217 / 11

Warszawa, dnia 21 marca 2011 roku

Pani
Hanna Gronkiewicz-Waltz
Prezydent m. st. Warszawy
Pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

W związku z prośbą o interwencję poselską w sprawie dotyczącej nieruchomości warszawskiej, na podstawie art. 19 i art. 20 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora uprzejmie proszę o przysłanie kopii Decyzji Prezydenta m. st. Warszawy Nr 282/GK/DW/2010 oraz kopii Decyzji Prezydenta m. st. Warszawy Nr 283/GK/DW/2010

Julia Pitera
[Signature]
Poseł RP

Otrzymują:
1. Prezydent m. st. Warszawy
2. a/a

Posel na Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej

Julia Pitera
ul. Nowy Świat 39
00-029 Warszawa

Warszawa, dnia 21 marca 2011 roku

BP JP-032- 217 / 11

Pan
Zdzisław Hut
Prokurator Rejonowy Warszawa Ochota
w Warszawie
Ul. Wiślicka 6
02-114 Warszawa

Szanowny Panie Prokuratorze,

Na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora uprzejmie proszę o udostępnienie informacji, na jakim etapie znajdują się postępowania pod sygnaturą akt Pc 13/10 i 1 Ds. 34/11

Jeżeli postępowania zostały zakończone, proszę o przysłanie kopii postanowień końcowych wraz z uzasadnieniem.

Z poważaniem,

Julia Pitera
Posel RP

Otrzymują:

1. Prokurator Rejonowy Warszawa Ochota w Warszawie
2. a/a

Posel na Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej

Julia Pitera
ul. Nowy Świat 39
00-029 Warszawa

Warszawa, dnia 21 marca 2011 roku

BP JP-032- 217 / 11

Pani
Agnieszka Muł
Prokurator Rejonowy Warszawa
Śródmieście Północ w Warszawie
Ul. Wiślicka 6
00-114 Warszawa

Szanowna Pani Prokurator,

Na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora uprzejmie proszę o udostępnienie informacji, na jakim etapie znajdują się postępowania pod sygnaturą akt 4 Ds. 1688/10/IV i 5 Ds. 1205/10/I.

Jeżeli postępowania zostały zakończone, proszę o przysłanie kopii postanowień końcowych wraz z uzasadnieniem.

Z poważaniem,


Posel RP

Otrzymują:

1. Prokurator Rejonowy Warszawa Śródmieście w Warszawie
2. a/a

Poseł na Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej

Julia Pitera
ul. Nowy Świat 39
00-029 Warszawa

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2011 r.

BPJP-032/217/11

Pani
Hanna Gronkiewicz Waltz
Prezydent m.st. Warszawy
Plac Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

Na podstawie art. 19 i art. 20 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, w związku z wnioskiem o interwencję poselską wyborców Elżbiety Marcinkowskiej – Berckmuller i Macieja Marcinkowskiego reprezentowanych przez adw. A. Muszyńskiego, uprzejmie proszę o wyjaśnienie czy ostateczna decyzja administracyjna Prezydenta m.st. Warszawy nr 282/GK/DW/2010 z dnia 23 lipca 2010 r. w sprawie ustanowienia użytkowania wieczystego do gruntu położonego w Warszawie przy ul. Szarej 3, 5, 7, 9 oraz ostateczna decyzja Prezydenta m.st. Warszawy nr 283/GK/DW/2010 z dnia 23 lipca 2010 r. w sprawie ustanowienia prawa użytkowania wieczystego do gruntu nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. d. Szarej 1/Czerniakowskiej 211/213, zostały wykonane, a jeżeli nie została wykonana, to z jakich powodów. Proszę także o wyjaśnienie czy zwłoka w wykonaniu wymienionych decyzji może skutkować odpowiedzialnością finansową Miasta.

Julia Pitera
Pitera
Poseł RP

Posel na Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej

Julia Pitera
ul. Nowy Świat 39
00-029 Warszawa

BPJP-032/217/11

Warszawa, dnia 23 maja 2011 r.

Pan
Adw. Andrzej Muszyński
Kancelaria Adwokacka
ul. Wiktorska 18 lok. 7
02-587 Warszawa

pełnomocnik

Macieja Marcinkowskiego
i Elżbiety Marcinkowskiej -
Berckmuller

Szanowny Panie Mecenasie,

W nawiązaniu do Pana prośby o interwencję poselską z dnia 14 marca 2011 r., uprzejmie informuję, że pismem z dnia 29 kwietnia 2011 r. wystąpiłam do Prezydenta m.st. Warszawy o wyjaśnienie powodów zwłoki w wykonaniu decyzji nr 282/GK/DW/2010 z dnia 23 lipca 2010 r. oraz nr 283/GK/DW/2010 z dnia 23 lipca 2010 r. Wyjaśnienia Prezydenta m.st. Warszawy w tej sprawie jeszcze nie wpłynęły do mojego biura poselskiego.

Jednocześnie informuję, że otrzymałam informację, że Prokuratura Rejonowa Warszawa Ochota postanowieniem z dnia 2 maja 2011 r. odmówiła wszczęcia śledztwa w sprawie o sygn. 1 Ds. 34/11/III dotyczącej przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych działających z upoważnienia Prezydenta m.st. Warszawy przy wydawaniu decyzji administracyjnych z dnia 23 lipca 2010 r., postanowienie to na dzień 15 maja 2011 r. nie było prawomocne.

Z poważaniem,

Julia Pitera
[Podpis]
Posel RP

Posel na Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej

Julia Pitera
ul. Nowy Świat 39
00-029 Warszawa

BPJP-032/ 217 /11

Warszawa, dnia 20 czerwca 2011 r.

Pan
Adw. Andrzej Muszyński
Kancelaria Adwokacka
ul. Wiktorska 18 lok. 7
02-587 Warszawa

pełnomocnik
Pani Elżbiety Marcinkowskiej –
Berckmuller i Pana Macieja
Marcinkowskiego

Szanowny Panie Mecenasie,

W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 7 czerwca 2011 r. przesyłam kopię mojego wystąpienia do Dyrektora Biura Gospodarki Nieruchomościami z prośbą o wyjaśnienie zwłoki w wykonaniu decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 3 lipca 2010 r. nr 282/GK/DW/2010. Jednocześnie informuję, że wystąpiłam do Prezydenta m.st. Warszawy z prośbą o skontrolowanie prawidłowości procedowania Biura Gospodarki Nieruchomościami w tej sprawie.

Z poważaniem,

Julia Pitera

Posel RP

Poseł na Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej

Julia Pitera
ul. Nowy Świat 39
00-029 Warszawa

Warszawa, dnia 20 czerwca 2011 r.

BPJP-032/ 217 /11

Pani
Hanna Gronkiewicz Waltz
Prezydent m.st. Warszawy
Plac Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

Przesyłam do wiadomości Pani Prezydent kopię mojego pisma do Dyrektora Biura Gospodarki Nieruchomościami w sprawie przyczyn zwłoki w wykonaniu decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 23 lipca 2010 r. Nr 282/GK/DW/2010., z prośbą o skontrolowanie prawidłowości procedowania Biura Gospodarki Nieruchomości w tej sprawie. Przedmiotowa decyzja nie została wykonana w związku z toczącymi się postępowaniami prokuratorskimi, jednak nie było podstawy prawnej do wstrzymania wykonania tej decyzji. Aktualnie Miasta narażone jest na szkodę w wysokości ponad 55 000 zł w związku z tym, że uprawnieni wystąpili do Sądu Okręgowego z powództwem przeciwko m.st. Warszawie o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli w celu wykonania decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 23 lipca 2010 r.

Julia Pitera
Poseł RP

Poseł na Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Julia Pitera
ul. Nowy Świat 39
00-029 Warszawa

Warszawa, dnia 20 czerwca 2011 r.

BPJP-032/ 217 /11

Pan
Marcin Bajko
Dyrektor
Biura Gospodarki Nieruchomościami
Plac Starynkiewicza 7/9
02-015 Warszawa

Szanowny Panie Dyrektorze,

W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 24 maja 2011 r. (GK-DW-I-KSL-72240-172-37-10) w sprawie wykonania decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 23 lipca 2010 r. (nr 282/GK/DW/2010), uprzejmie proszę o wskazanie podstawy prawnej wstrzymania wykonania przedmiotowej decyzji w związku z postępowaniami prowadzonymi przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście Północ (sygnatury 5 Ds. 1205/10/I oraz 4 Ds. 1688/10/IV) oraz przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Ochota (sygnatury Pa 13/10 oraz Ds. 1688/10/IV).

Z informacji, które posiadam wynika, że postępowanie prowadzone przez Prokuraturę Warszawa Śródmieście Północ za sygnaturą 5 Ds. 1205/10/I zostało przekazane do Prokuratury Warszawa Ochota i zostało zakończone pod sygnaturą 1 Ds. 34/11/II postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 2 maja 2011 r., postanowienie to jest prawomocne.

Postępowanie w sprawie Pa 13/10 zakończyło się prawomocnie w grudniu 2010 r. Natomiast 11 kwietnia 2011 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia prawomocnie oddalił zażalenie Wspólnoty Mieszkaniowej Filadelfia na postanowienie Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście Północ w sprawie 4 Ds. 1688/10/IV dotyczące odmowy wszczęcia śledztwa.

W związku z powyższymi informacjami przekazane mi przez Pana Dyrektora w piśmie z dnia 24 maja 2011 r. są nieaktualne i wprowadzają mnie w błąd. Proszę o wyjaśnienie dlaczego pismo to zawiera nieaktualne informacje.

Ponadto uzyskałam informację, że do Sądu Okręgowego w Warszawie został skierowany przeciwko m.st. Warszawie pozew pana Macieja Marcinkowskiego o zobowiązanie m.st. do złożenia oświadczenia woli w celu wykonania decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 282/GK/DW/2010. Opłata sądowa w tej sprawie wyniosła ponad 48 000 zł, a koszty zastępstwa procesowego zapewne przekroczą kwotę 7200 zł. Proszę o wyjaśnienie, kto będzie zobowiązany pokryć te koszty, jeżeli Miasto przegra proces.

Z poważaniem,


Posel RP

Do wiadomości:

1. Pani Hanna Gronkiewicz Waltz, Prezydent m.st. Warszawy
2. Pan adw. Andrzej Muszyński, pełnomocnik Macieja Marcinkowskiego i Elżbiety Marcinkowskiej Berckmuller

Posel na Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej

Julia Pitera
ul. Nowy Świat 39
00-029 Warszawa

BPJP-032/217/11

Warszawa, dnia 11 lipca 2011 r.

Pan
Adw. Andrzej Muszyński
Kancelaria Adwokacka
ul. Wiktorska 18 lok. 7
02-587 Warszawa

pełnomocnik

Macieja Marcinkowskiego
i Elżbiety Marcinkowskiej -
Berckmuller

Szanowny Panie Mecenasie,

Przesyłam do Pana wiadomości kopię pisma Dyrektora Biura Gospodarki Nieruchomościami z dnia 4 lipca 2011 r. (GK-DW-I-KSL-72240-172-38-10) będącego odpowiedzią na moje wystąpienie z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie zawarcia umowy o ustanowienie użytkowania wieczystego działki nr 14/12 z obrębu 5-06-06, która to umowa będzie mogło zostać zawarta po uzyskaniu zarządzenia Wojewody Mazowieckiego wyrażającego zgodę na nabycie udziału w prawie użytkowania wieczystego od Skarbu Państwa.

Z poważaniem,

