

**לדיון קדם משפט, אנחנו מבקשים מבית המשפט את הדברים הבאים:**

1. למנות את המכוון לשומים טכנולוגיים (בית אשכול, אחזקה 79, רעננה) גב' קרן רווה, כמומחית מטעם בית המשפט בתחום הגרפولوجي המשפטית לצורך השוואת חתימותיה של המנוחה על צוואתה האחורה, לעומת צוואתה 7 ימים קודם לכן. (**השופט כתב עליה המלצה טוביה**)

**כבוד השופט יהורם שקד**, בית משפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו, ת"ע 18-11-27056  
תוק השוואת כתבי יד של המנוחה ושל הודיעעה המומחית אשר מונתה בחומר דעתה כי לאחר בדיקת יסודית שערכה...  
המסמך הנוחה להיות צוואתה, כי במסמך ... לא נכתב בכתב ידה של המנוחה. אשר על כן, אני מורה על דחיית הבקשה  
למתן צו קיום צוואה.

2. להעביר לגרפולוג את 5 הצואות השמרות בבית המשפט.  
3. חוות דעת הגרפולוג אם נוספו המילים "מisha Marom" שלא ע"י המנוחה בכתב הפני אחרונה?  
4. חוות דעת הגרפולוג אם נוספו במספר מקומות הספרה "3" בכתב האחורה ע"י המנוחה?  
5. את המסמכים אשר המנוח חתמה על פי בקשת בעלת המבוקשת ע"י נזקיני החנות באותה התקופה (2017) כפי שציין בהසped שנשא בלוייתה. המסמכים נידרשים לשם השוואת החתימות.  
6. גישה לבדיקה חשבונות הבנק של המנוחה.  
7. להורות לבקשתה להפקיד את陶שייטי העזבון בבית המשפט.  
8. להורות על תמצית שיחות פלאפון בינלאומיות של המבוקשת לתקופה 1.8.2019-1.8.2019 (עמוד 19 מסביר מדויע)  
9. צו למידע רפואי לקופת החולים כללית ובית החולים איכילוב. (שייה מוכן, אם נרצה להמשיך לטעון השפעה לא הוגנת)

Anat,

Here is the summary of what I think has happened in this case;

At some point, my sister got to know 2005 will which made her son Amit the sole inheritance. However, when my mom got sick in 2016/7 and needed help 24/7, she put her plan in motion to have her drafting a new will, where the store goes to her, saving her the need to buy my part out.

My mom who developed a dependency in her, and already had dementia at that time, reluctantly drafted the will on 26.1.2017, but misspelled her last name from "Peleg" to "Lepeg" and forgot my name, so she wrote: "and son".

When they (sister, and husband) saw that, they tried to correct the handwritten will by adding my name as Misha Marom (מisha Marom) not knowing that my mom called me Micha (מיכה).

When they realized the mistake, they decided to type new will entirely to "correct" and cover up the unauthorized change. Since they couldn't come again after 7 days of asking her to sign on a new will, they helped themselves by signing her name.

At the burial ceremony, my brother-in-law carried the eulogy. He said that 2 years prior (at the time of her writing her will) he came to her to sign her over documents regarding the store.

I suspect, that they asked the social worker to sign as a witness to a bunch of documents, and "slipped" the printed will for her signature as well without her knowing. (that's why she does not remember the case)

Here is what I like you to convey to the court;

- 1) Your client truly believe that last wills and testaments must be honored, no matter what's written.
- 2) We heavily suspect that the last will is forged.
- 3) If the court concludes that the last will is forged then your client wants that the law will be strictly imposed.
- 4) If the court impose the law, there is no need to waste the court's time proving the false accusations that are irrelevant to the case.
- 5) If the court concludes that the will is authentic, then the will's instructions are very clear to perform.

I took from the sworn affidavit, the paragraphs that are off interest, paste them below, so you will have the reference, and placed the questions I think should be asked. From these questions, you will be able to follow the smallest details, that otherwise will take hours to explain you over the phone.

**'תע 3697-03-15 ב.ג. ואח' נ' פ.(המנוח) ואח' נ' פ.(המנוח)**

24. באשר למנוח, לאור חוות הדעת, הקובעת ברמה סבירות גבוהה ביותר שהחתיימה על גבי הצעואה איננה חתימתו של המנוח, טענות המתנגדות כי יש לקבוע שחתימת המנוח על הצעואה מזויפת, ומכאן, שלאו צוואה היא. מסקנה זו איננה תלואה במצבו הרפואי של המנוח, כפי שהבהירה המומחית בתשובותיה לשאלות ההבירה. נסיבות אלה מובילות, לשיטת המתנגדות להיפוך נטל הבאת הראייה והעברתה לכתפי המשיב. מסקנה זו נלמדת

25. כך או אחרת, עותרות המתנגדות גם בסיכון להקבע כי המנוחים שניהם היו תלויים באופן מוחלט במי', ונתונים להשפעה בלתי הוגנת מצדיו.

34. הויל ונסיבות עיריכת צוואת המנוח (ובאופןה המידה – גם צוואת המנוחה), במידה רבה לוטות בערפל כפי שהוא להלן, מונתה המומחית לשם מתן חוות דעתה באשר לצוואת המנוח. כבר עתה עיר, כי אני רואה כל טעם לפגמ בכך שהמומחית לא בדקה את צוואת

הפרעות, כאשר ניכרה שליטה טובה ביד הכותרת (סעיף 2 לחוות הדעת). **המומחית הבירה כי קו הכתיבה הוא בעל משקל רב יותר בעת ביצוע השוואת,** כשהמדובר באדם מבוגר וחולה.

---

50. מצאנו, אפוא, כי מסקנת חוות הדעת היא כי קיימת **סבירות גבוהה מאד** שחתימת הצואה אינה חתימתו של המנוח. לאחר עיון בראיות, וגם למשמע עדויות עדי הקיום, לא מצאתי שמסקנת המומחית נסתרה ולפיכך יש לאמנה. אפרט.

---

55. משהuid צ'י המנוחים שנייהם קראו את צוואותיהם, הוא נשאל באשר ליכולתו של המנוח לקרוא, נוכח פגעה נתענת בעיניים, אולי שלל כל ידיעה על כך (עמ' 18 לפרוטוקול). אולי מנגד, יי' (שנכח באותו המועד), טען, משועמת עם הטענה שלמנוח היה פגעה בעיניים, כי "...**אשתו קראה את הצואה והוא אמר בעל פה.... אשתו קראה והוא דבר על הצואה למ'....**" (עמ' 20 שורות 16-19). גרסה זו של יי', לפיה המנוח לא קרא בפניו את צוואתו, אלא רק פירט את תוכנה בעל פה, סותרת hon את דבריו של צ'י והן את דבריו בתצהירו. הדברים מעלים סימן שאלה של ממש על מעמד חתימת הצואה.

---

57. מכאן, לצוואות עצמן ולנסיבות ערכיתן. כאמור – מדובר בצוואות מודפסות, שלא ברור מי ערך אותן ; האם סייע למנוחים עורך דין? האם סייע אדם אחר? שמא הרוב לי שנזכר לפטע בחקרות הנגידות? ר' עצמה, שצדקה במ', העידה כי הגם שבבית המנוחים היה מחשב, המנוחים עצם לא ידעו כפי הנראה להדפיס (עמ' 28). מי, אפוא, הדפיס את הצוואות? מי עוד נכח באותו החתום? לשאלות אלה לא נמצא מענה. כאמור לעיל, בנסיבות בהן כבר מחוות הדעת מתעורר ספק של ממש באשר לכשרות הצואה הנתענת, כשל המבקש להציג

---

58. לפיכך, ועל יסוד מכלול המסקנות לעיל, אני קובע כי צוואת המנוח לא נחתמה על ידו וכי קיים ספק של ממש באשר לאמתות צוואתו. מכאן שדין התנגדות לבקשה לקיום צוואות המנוח להתקבל.

---

85. כיצד יקבע בית המשפט אימתי הייתה ערכיתה של צואה נגעה עקב השפעה בלתי הוגנת? ההלכה הפסוכה קבועה, בין היתר, ארבעה מבחני עזר להכרעה בשאלת האם דינה של צואה בטלות עקב השפעה בלתי הוגנת. האחד, עצמאותו הגוףנית והשכלית של המצווה ; השני, מבחן התלוות והסיוע שבין הזוכה על פי הצואה ובין המצווה ; השלישי – קשרי המצווה עם אחרים זולת הזוכה על פי הצואה ; הרביעי – נסיבות ערכית הצואה ומידת מעורבותו של הזוכה על פי הצואה בערכיתה (דנ"א 1516/95 מרים נ' **היועץ המשפטי לממשלה** פ"ד נב 2,

---

## תפלות המנוחה (כמו גם המנוח) במי'

דומה שאין מחלוקת, גם אליבא דרי וד' כי המנוח הייתה תלוי באופן ממש במי' (וכך גם המנוח, בסמוך לעריכת הצואה הטבעת). בחינת הרואיות מובילה למסקנה המסתברת שמדובר היחסים שבין המנוח ומ' חצה את הגבול שבין סיוע לגיטימי ורצו שביון הורה ולידו, עבר תלות של ממש, לכל הפחות. ניתן למצוא לכך ביטויים מספר.

### קשרי המנוח עם אחרים

טענות המתנגדות לפיהן המנוחה הרבתה להסתגר בבית ולמעשה מאז המעבר לעיר XXX כמעט שלא קיימה קשרים עם אחרים, לא נסתרו. לא זו בלבד, אלא שמדובר כי אין מחלוקת שלמי היה חלק של ממש במיזעור פוטנציאלי הקשר שבינה ובין יתר ילדיה – עם חלוקם לפני עריכת הצואה ועם חלוקם לאחר מכן.

ה. בנוסף, אין כפי הנראה מחלוקת כי עקב סכסוך בין מ' ובין ד', נוטק ביניהם הקשר והידרדר הקשר בין ד' ובינו הורייו (סעיף 29 לתצהיר ר' ; סעיף 35 לתצהיר ל' ; סעיף

הטפלת דיברה אך ורק רוסית, לא עברית או אנגלית. כשהיית מתקשר לאימי, ברוב המקרים היא הייתה עונה בטלפון, ושם נגמרה השיחה.

ב. קבועתי (ודומה שאין על כך מחלוקת), שמי' הייתה הדמות הדומיננטית והמרכזית בטיפול בהורייו המנוחים בכל תחומי החיים בסמוך לשicity הצואה וגם לאחר מכן, וכי המנוח עצמה הייתה תלויה בו באופןמשמעותי.

109. כפועל יוצא מכלל האמור לעיל, הגעתו לכל מסקנה כי גם בהנחה שהצואה עצמה אינה לוקה בכל פגס צורני, וגם לו אין כי המנוח (להבדיל מן המנוח) חתמה על הצואה, דין להתבטל מלחמת השפה בלתי הוגנת.

ד. המנוח לא קיימה קשרים עם איש בלבד מבני המשפחה, וגם קשרים אלה, כפי הנראה, נוטרו על ידי מי' עצמו.

### השפעה בלתי הוגנת ביחס לצוואות המנוח

111. מאחר שקיבלתי בעיקרה את טענת הזוף ביחס לצוואות המנוח, אני מוצא להידרש בהרחבה להשלכות מבחני פרשת מרום ביחס למנוח. אזכיר בתמצית, כי גם לו הייתה נדרש

### סיכום אופרטיבי

112. נוכח מכלול האמור לעיל, מצאתי שדין ההתנגדויות לצוואות המנוחים להתקבל. כפועל יוצא, נדחתת הבקשה לקיום הצוואות.

היורשים לפי דין יפעלו כהנוגם אל מול הרשם לענייני ירושה בקשר עם הגשת בקשות לצוים לירושת המנוחים, משאלת כאמור בוטלו,

האם המבקש ניפסל מלרשות, או לא?

מה זאת אומרת: "הירושים יפעלו כהבנותם?"

האם זה דרכו של בית המשפט להגיד بصورة אחרת שהמżyיף פסול מלרשות?

## Cross-examination of Lea Peleg

במהלך החקירה הנגדית, אני אתייחס לצוואה בדף מס' 2.2.2017 כצוואה "האחרונה", ולצואה בכתב יד משבוע לפנייה צוואה "ה לפני אחרונה". יחד עם זאת שאני מצדיעה ליצירתות שהראית בתצהיריך, האם הייתה רוצה לחשוף מתחזיר כלשהו, ולחסוך את זמנו של בית המשפט הניכבד הזה? אם לא, אני לא אתחילה בסדר הכרולוגי של תצהיריך, אלא בסעיף 38 אותוunci קל להוכיח שהצהרתך שיקנית...

### פרשת אחיזת התכשיטים והחזקת צוואת המנוחה משנהת 1995

38. יושם לב כי בצוואה משנהת 1995 שהמתנגד טוען לקיומה מצוינותAMI המנוחה במפורש כי על המתנגד כ"אפוטרופוס" לדאוג לחלוקת התכשיטים **המצויים בידיו**.

אני בכונה מתחילה את חקירת הנגד שלי מתחזיריך בעניין **תכשיית המנוחה**, משום שבכוונתי להוכיח שזו הצהרת צב בידוען, ושבית המשפט יוכל לחוות את דעתו על מהימנותך עדיה גם להמשך חקירתך בנושאים נוספים בהצהרתך.

הסתכל בבקשתה בצוואה משנהת 1995. אני קוראת מהצוואה את הפסוק הבא: "אני מצווה לבני מיכה מרום אפוטרופוס לכל רכושי בתוך הדירה. **כולל תכשיטים שלי**". ציני לבית המשפט היכן המנוחה כתובת בצוואהתה שתכשיטיה **מצויים בידיו** של המתנגד?

ambilוקרי התכופים אצל המנוחה לאחר שנת 1995, מתי שמת לב לראשונה, שלמנוחה אין תכשיטים, אני מתכונת לטבעת הנישואין העתיקה של אימה, צמיד הזהב הכבד עם תלוני הנכדות, ואו שאר התכשיטים הרשומים בצוואהתה?

ביבוקרי את המתנגד בני-יורק בשנות ה-90 וה-2000, האם ראייתי את **תכשיית המנוחה** אצלו, או בביתו?

39. מוזר הדבר כי המתנגד טוען כי לא פתח את הצוואה משנהת 1995 אלא לאחר פטירת האם, אין להאמין לగירסה זו, שכן באותה התקופה או בסמוך לכך כאשר קיבל לדבריו את **תכשיית האם** למשמרות בידיו, לשם חלוקתmA לאחר מותה על פי צוואתה. סביר יותר כי המתנגד היה מודע לתוכן

הפסול במומו פסול, המבקשת, כן פתחת את צוואות המנוחה ואת מסήמה את המתנגד על שלא עשה זאת? האם תוכל להפנות אותנו לדבריו של המתנגד בהצהרטו "אשר קיבל לדבריו את **תכשיית האם**"?

חוץ מאשר השערותיך, האם יש לך ראייה כלשהי שהמתנגד קיבל את **תכשיית המנוחה** למשמרות בידיו?

על פי הצהרתך המתנגד מחזק ברשותו למשמרות את כל התכשיטים המפורטים בצוואת 1995, אמת?

מתי ובאיilo נסיבות, המתנגד אמר לך שהתכשיטים נמצאים ברשותו?

תתاري בבקשת בית המשפט את תוכן השיחה?

בביקורת השבועיים אצל המנוחה במהלך 24 השנים מאז 1995, האם הבדיקה שהיא את טבעת הנישואין של אימה, את שרשרת הזהב הכבדה עם תליוני ננדותיה, ותכשיטים אחרים?

האם שאלת את המנוחה, מה עלה בגורלם של תכשיטיה?

את מצהירה בסעיף 45 את שליחת התכשיטים האישיים למנתג'ן בא"ב. "תמונה ביותר מכיוון שאינה מאפיינת את אישיות המנוחה. המנוחה הייתה אישה גנדרנית שאהבה לענוד את תכשיטיה הרבים". האם סביר בעיני לאור הצהרתך, שהמנוחה תוויתר על תכשיטיה 24 שנים לפני פטירתה, ותתהלך הציבור ללא תכשיטיה?

מה מקור הייצירתיות הפנטסטית שהמנוחה תעביר את תכשיטיה לא"ב, על מנת שאחרי פטירתה יוחזרו התכשיטים לישראל לשם חלוקה לירושות?

ואם כבר ויתרה המנוחה על הנאהה בעניית התכשיטים, אז מדוע לשלו אותם למשמרות במשך 24 שנים, במקום לחلك אותם "ביד חמה" לננדותיה שתהינה מהתכשיטים בהווה עד לפטירתה?

האם העובדה שהמנוחה ציוותה לחלק את תכשיטיה הסנטימנטליים אך ורק לאחר מותה, אינה מעידה על חוסר רצונה להפרד מהם?

האם לא היה למנוחה קל יותר להפקיד התכשיטים בכיסוף בבנק, ולהשתמש בהם בעת הצורך מאשר לשלו אותם 10,000 ק"מ לא"ב ולהיתקל בסירוב החזרתם כפי שתיאר מצהירה בהמשך?

במידה ונעה את המטפלת לדוכן העדים, ונראה לה תМОנות מהתכשיטים, האם היא תאשר את עדותך שהיא מעולם לא ראתה את התכשיטים שציינו ענודים על אימר? (**היא תענה שנייה לה תכשיטים אחרים**)

41. אני לא הייתי מודעת להחזקת התכשיטים בידיו של מיכה, ואין לפסול את ההשערה כי בעת שהמנוחה ביקשה מהמתנגד להסביר לה את תכשיטיה התגלע ביניהם סכסוך.

בסעיפים 39, 40, 40 ליה הצהרתך את קובעת שהתכשיטים נמצאים אצל המתנגד משנת 1995 או "במשך 24 שנים", ושיהיה בהםים סיכסוך. איך ומתי נודע לך על הסיכסוך זהה?

כיצד נודע לך שהמתנגד מחזק בתכשיטים משנת 1995?

באיזה שנה ביקשה המנוחה להחזיר לה את תכשיטיה?

מהיכן לקחת את ה"עובדת" שהמנוחה בקשה להסביר את תכשיטיה, ואף נענתה בסירוב?

ונניח לרגע להשערה הפנטסטית הזאת, אשר בנסיבות נחפה כבר לעובדה מוגמרת, אז הסיכסוך שכרגע יCREATE בדמיונו צריך להסביר לבית המשפט את הסיבה שהמנוחה העניקה לך את מחיצתה בחנות, אם כן, אז מדועה גם לא את שאר העיזוב?

"הרוצה לשקר ירחיק עדותו", האם זאת הסיבה לך שעת טעונה שמאז 1995 התכשיטים נמצאים 10,000 קילומטר הרחק, בידיו של המתנגד?

האם ידוע לך היכן מצויה טבעת הנישואין של אם המנוחה (סבתא ברודני) אשר הייתה מצויה לנטעלי?

האם הטבעת עדין מצויה ברשותך, או כבר נתת אותה, ואם כן, למי?

האם אפשר שaczל מי שתימצא טבעת הנישואין של המנוחה, שם ימצאו גם תכשיטים נוספים מהצואה?  
מה מנע מן המנוחה לצלין בצוואתה الأخيرة (2.2.2017), שתכשיטיה נמצאים בידי המתנגד ו策划ן לחיקם אחריו מותה?

מה מנע מן המנוחה לצלין בצוואתה الأخيرة, את פירוט חשבונותיה הבנקאיים, ולהגידו גוש וחלוקת של החנות  
כפי שעשתה בצוואות קודמות?

בידי תמונות מביקור המנוח ובן הזוג ב-1997 בחגיגת הבר מצווה של אחינו מתן.



הסתכלי על ידה הימנית של אמר ותגידו לבית המשפט אם הצמיד המתואר בצוואתה שנתיים קודם לכן ענוד על ידה  
הימנית?

ומה לגבי טבעת הנישואים על ידה השמאלית?

איך את מסבירה שהצחרתך באשר תכשיטיה הועברו לחזקת המתנגד ב-1995 עדין נמצאים ברשותה ב-1997?  
הסתכלי על שתי התמונות האחרונות אשר צולמו בביקור המנוח בחתונת נתעли ב-2008, ותגידו לבית המשפט  
אם רואה את המנוחה ענדיה עם תכשיטיה?

איך את מסבירה שהצחרתך באשר תכשיטיה הועברו לחזקת המתנגד ב-1995 עדין נמצאים ברשותה ב-2008?



- 70. מתחהירו של עמוס כהן, די ברור מדוע הتفسיטים אינם מוזכרים בצוואת המנוחה משנת 2017  
באשר קיים חזר כי חלק מן הتفسיטים שצויינו בצוואת המנוחה משנת 1995 לא היו שייכים לה  
כלל, אלא ניטלו בנסיבות לא ברורות על ידה והועברו לידי בנה המתENGד. המנוחה לא ראתה  
בטפסיטים שבארצות הברית לנכסיים שייכים לעזבונה ולכנ כמי הנראה לא ציינה אותן.

בצוואת המנוחה משנת 1995, אילוتفسיטים נוספים מלבד טבעת היילום של אחותו של בן זוג המנוחה יעקב  
כהן, לא היו שייכים למנוחה?

אילוتفسיטים מצוואת 1995 חשודים בעיניך שלא היו בעלותה, ושהמנוחה הגיבה למતENGד באר"ה ב-  
1995?

אם ניתן להבין מהצורה שتفسיטים אלו היו שייכים לבן זוגה ונלקחו ממנו ללא רשותו על מנת להשלח  
לאר"ה?

אם את מזהה בצוואת המנוחה משנת 1995, את טבעת הנישואין של סבתך אידה ברודני?

אם טבעת הנישואין של סבתך אידה ברודני לא "נראית" למנוחה כנכס השיר לעזבונה?

אם ראתה את טבעת הנישואין של סבתא אידה ברודני ברשות אמר לאחר שנת 1995?

אם אמרך ז"ל הייתה נפרדת מהזכרת היחידה שנישאה לה מאימה, ושולחת אותה למשמרות באר"ה  
למשך 24 שנים ?

אם טבעת הנישואין של סבתא אידה ברודני ז"ל נימצאת ברשותך?

אם צמיד הזהב עם שמות הנכדות שצויינו בצוואת 1995 נמצא ברשותך?

אם צמיד הזהב עם שמות הנכדות שצויינו בצוואת 1995, היה קניינה של המנוחה?

אם גם צמיד זה לא נחשב בעינך המנוחה כשייך לעזבונה וכן לא מוזכר בצוואת האחורה ב-2017??

לפניך שהמENGד שלח לך אחרי הלויה את הצוואה שהיאיתה ברשותו מאז 1995, לא ידעת על קיומה, נכון?

וגם לא ידעת שהמנוחה פירטה אתتفسיטה?

והיות בצוואות שהיו בידך, לא היה איזכור לتفسיטים, הרגשת בטוחה למדи לחמוד את העיזבון לעצמו, ולגוזל  
אותו משאר הירושות?

וכאשר התגלה לך דבר גניבתך נחשף, המצאת את כל הסיפור הפנטסטי על הממצאים של הتفسיטים אצל  
המENGד באר"ה ב-1995?

אם זאת הצהרת הczב היחידה שהצהרת תחת שבואה?

מדוע שבית המשפט יאמין לשאר הצהרותיך בהמשך החקירה?

המENGד מוכן להבחן במכונת אמת על כל שאלה, האם תסכים להיבחן במכונת אמת ולענות על שאלות  
הتفسיטים, ואו זיווף הצוואה?

54. למשיבה לא זכורה שיתה כזו ועם זאת, היא אינה רואה פסול בידיעתה את תוכן צוואת אמה, שכן האם מסרה לה **העתק מזו הצוואה** **ואף שיתפה אותה** בהוראות הצוואה לרבות רצונה להוריש למשיבה את מחcitת הזכויות בchnoot.

את מצהירה בסעיף 54 שנימסרה לך "העתק" מן הצוואה. האם כשנicket את תכולת דירתה מצאת את הצוואה המקורי?

כשהגשת את בקשה לבית המשפט לקיים הצוואה האחרון, האם הגשת צוואה מקורית, או העתק? האם הצוואה הלפני אחרונה (בכתב יד) היא מקורית, או העתק?

בנוסף, הצהרתך אומרת ששותפת בהוראות הצוואה. מה היה חלקך בשותפות" ההוראות? היוות והצהרת בסעיף 73 שתי הצוואות האחרונות נימסרו לך ללא מעטיפות חתומות, הרי יכולת לקרוא הצוואות בעצמך, מדוע הضررت שהמנוחה תשתף אותו בתוכן?

55. יוצוין כי האם מסרה לידי המשיבה בסמוך לעשיית הצוואה נשוא ההתנגדות, את הצוואה מיום 2.2.2017 וכן את הצוואה בכתב יד מיום 26.1.2017 שבשתייהן היו הוראות זהות במהותן.

על"י הצהרתך בסעיף 55 שתי הצוואות האחרונות נימסרו לך באותו המועד. בצוואה الأخيرة מופיעה הפיסקה: "זו צוואתי[האחרונה](#) והיא מבטלת כל צוואה קודמת או הבטחה שנתתי".

אם כך, לשם מה המנוחה נתנה לך שתי צוואות, הרי הצוואה הקודמת מבוטלת ע"י הצוואה الأخيرة? המנוחה הייתה צריכה לתת לך אך ורק הצוואה الأخيرة, לא כן?

היוות ושתי הצוואות האחרונות מינואר ופברואר 2017 ניתנו לך ע"י המנוחה באותו הזמן, אם המנוחה אכן כתבה את הצוואה الأخيرة, **לא הייתה לה שום סיבת** לתת לך גם את הצוואה הקודמת, לא כן?

היוות והצהרת "שבשתייהן היו הוראות זהות במהותן" צוואה אחת לא הייתה מספקת?

אם זה לא מוכיח שהגשת צו לקיים צוואה מזוייפת, משומם שהמנוחה מעולם לא עשתה צוואה נוספת מודפסת נוספת 7 ימים לאחר שהתאמכה לעשות צוואה בכתב יד?

באיזה שם קוראת לך אחיך? (היא תגיד "משה")

באיזה שם בעלך קורא לך אחיך? (היא תגיד "משה")

הסתכל על הצוואה הלפני אחרונה ותאמר לי בית המשפט אם אתה רואה את השם "משה מרום"?

עכשו הסתכל על הצוואה الأخيرة ותאמר לי בית המשפט אם אתה רואה את השם "מיכה מרום"?

בצוואות הקודמות משנת 1994 ו-1995, המנוחה כתבה את שם בנה "מיכה מרום", האם יתכן שתאת או בעלך הוסיף את השם "משה מרום" לצוואה הלפני אחרונה, היוות והמילה "בן" אחרי המילים "לאה לפג" היה עשוי להעלות חשד להידרדרות מצבה הקיוגניתיב של המנוחה בעת כתיבת הצוואה?

היות שתאת ובבעלך לא ידעתם שהמנוחה קראה לבנה "מיכה", לאחר שהוסיףם את השם "משה מרום" בצוואה הלפני אחרונה, הדפסתם את הצוואה החדשה על מנת לתקן הפגמים שנעשו בצוואה הקודמת?

אם אני מבינה נכון שהגשתם העתק במקום המקור של הצוואה الأخيرة לרשות בית המשפט, על מנת שగרפולוג יתקשה לתת חוות דעת לגבי חתימתה?

2. **למייטב ידיעתי, היו למנוחה מספר צוואות עליהן חתמה בתקופות שונות בחייה:**

**א. צוואה בכתב יד מיום 5.10.1994**

**ב. צוואה מודפסת בעדים מיום 21.3.2005**

**ג. צוואה בכתב יד מיום 26.1.2017**

**ד. צוואה בעדים מיום 2.2.2017.**

אם לא ידוע לך על הצואה מיום 18.10.1995 שבה העזבון מחולק בחלקים שווים?

אם תוכל לתרגם לבית המשפט, באיזה נסיבות הגיעו לידך כל אחת מרבעת הצוואות שניתנו לך?

בהופעה הקודמת אצל רשות בית המשפט, אמרת שאת בת 76, ילידת 1944 ואת מתבישת מהתהליך. איזה תהליך בדיקוק? האם זה ביקשך למצוותיו השלישית מהצואה האחונה, או מעורבותך בהגשת צוואה מזויפת?

במכתב שהגיע אליו מעורכת דין, היא עיצה לך להגיש בקשה למצוות קיומם הצואה האחונה. למרות שקיבלת עצה מעורכת דין מכובדת, מלומדת, ובעל ניסיון של 30 שנה, התחלה את התהליך המשפטי בבקשת לקיים את הצואה השלישית מליפני האחונה (משנת 2005).

אם זה היה בגלל שרצית לך לקיים צואה מועדפת, או פחדת שמא יתגלה הזיהוף במידה ותגישי בקשה לקיים הצואה האחונה?

אם הצוואות הגיעו במעטפות חתוםות (סגורות), או פתוחות (cdfi ניר גלוים)? (**בסעיף 93 היא מצהירה פתוחות**)

אם דפי הניר היו מקופלים? (**אם מקופלים, סביר להניח שהוא בטור מעטפה חתומה בשם שני הצוואותiani קיבלי**)

היות והצוואות הגיעו גלויות, ודאי גם קראתם אותם, כן/לא? (**אם התשובה כן**)

היות וקראת את הצוואות, ואם היה עולה הרצון מלפניך, הייתה במצב שבו יכולת להשפיע על המנוחה לשנות את הצוואות שלא התאים לך?

מה הסיבה שהעלמת מהיתנגן את קיומה של הצואה לפני האחונה, אם חששת מהשוואת החתימות השונות בהפרש של שבוע, או מעצם ההדפסה?

כאשר קיבלת את הצואה האחונה, האם לא היה תמורה בענין שהמנוחה כתבה צואאה קודמת בהפרש של 7 ימים? כאשר קיבלת את הצואה האחונה, האם שאלת את המנוחה מדוע טרחה לכתוב את הצואאה החדשה אשר משקפת את אותו הרצון?

אם היה לך ייפוי כח לפעול בחשבונות הבנק של המנוחה?

באיזו שנה, וחודש, קיבלת את הייפוי כח?

מלבד חשבון ע"ש, האם היו חשבונות נוספים כגון: חיסכון, גמל, וכד'?

לפני שנה אמרת לרשות בית המשפט שבחשבון יש 700,00 שקל, הידוע לך כמה יש היום?

אם שינוי שמות של חשבונות?

האם פתחת חשבונות חדשים עבור העזבן?

האם הוצאה כספים מהחשבונות לפני פטירת המנוחה?

אם כן, אז לאיזה מטרות, ומתי?

האם הוצאה כספים מהחשבונות אחרי פטירת המנוחה?

אם כן, אז לאיזה מטרות, ומתי?

האם למיטפלת היה יפי כח לחשבון הבנק?

האם המיטפלת העלים כספים מהמנוחה?

על סמך מה דרשת את הייפוי כח מהמנוחה? (**אמרה לי שהמטפלת העלים כסף מחשבון הבנק**)

האם היה שלב מסוים שבו המנוחה נעזרה במיטפלת צמודה 24 שעות ביוםיה?

אם אכן שהמטפלת נשכלה כ- 3 שנים לפני פטירת המנוחה, זה יהיה קירוב טוב?

האם הייתה אותה מיטפלת למשך התקופה?

האם הכרת את המיטפלת?

האם המיטפלת נגהה להתקשר אליך מפעם לפעם לצורך חוות דעת, דיווח על מצב המנוחה, וכך'?

מה היה שמה?

האם בתקופה האחרונה לח' המנוחה, הייתה רשותה המוחאות למשרד כח האדם של המיטפלת?

מה שם משרד כח האדם אשר נשלחה ממנו?

מה מס' הפלפון של המיטפלת? (**אם תכחיש, תבקש שתפתח את הפלפון שלו ותסתכל**)

והיית מתלוננת לפרקין למתנגד על העומס שנפל עליו, אמת?

האם המנוחה הרבתה להסתיע בעזרתך במלחינים עם בית האבות?

האם המנוחה הרבתה להסתיע בעזרתך במלחינים עם הבנק?

האם המנוחה הרבתה להסתיע בעזרתך במלחינים עם הביטוח הלאומי?

האם המנוחה הרבתה להסתיע בעזרתך במלחינים עם משרד כח האדם של המיטפלת?

האם המנוחה הרבתה להסתיע בעזרתך במלחינים עם שאר הרשויות?

האם המנוחה הרבתה להסתיע בעזרתך במלחינים עם רפואיים?

האם המנוחה הרבתה להסתיע בעזרתך להסעתה לבית חולים איכילוב לטיפולים רפואיים, אישפוזים, וכך'?

לצריכים אלו נאלצת לבוא כל פעם מזכירן יעקב?

האם אפשר להגיד שאתה היה היחיד בה ניתניה המנוחה?

ולא היה אף בן משפחה, או מכר שיש למנוחה במלואות שציינו מקודם?

האם המנוחה הייתה יוצאת מביתה ללא ליווי?

אם הייתה מסכמת שהמנוחה הייתה תלולה לחלוtin בר, ובמטפלת?  
אם אמרת למנוחה שת רוצה שתרשם בצוואתך את מחזיתה בחנות לזכותך, אחרת אתتفسיק לעזרך?  
לכן הכרחת את המנוחה לכתוב את צוואתה הליפני אחרונה בגיל 92 כאשר כבר הייתה במצב גופני ירוד, וראיה כל כך לקיים שהעניקה לה תעודת עיור רפואי, על מנת להבטיח את בעלותך המלאה בחנות?

7. בשנת 2017 עשתה המנוחה שתי צוואות, בתאריכים 26.1.2017 (צוואה בכתב יד המנוחה) ובתאריך 2.2.2017 צוואה מודפסת בעדים עם הוראות זהות במהותן - בשתיهن הורישה את מלאה זכויותיה

המתנגד לבני. זהות ההוראות בצוואת המנוחה בכתב יד שנרשמה כשבועיים לפני צוואת המנוחה המודפסת מלמדת על האותנטיות ואמיתות הצוואה נשוא בקשת הקיום, ועל כך שהצוואה מבטאת

אם אפשר גם ללמידה שהצוואה האחורה איננה אותנטית, אלא שחוור של הצוואה האותנטית בכתב היד?  
תשתכל בזואה הליפני אחרונה בה המנוחה כתובת את שמר "אה לפג" במקום "פלג". האם זאת אחת הסיבות שגרמו לך ליצר צוואה חדשה ללא טיעות מפני שחשתת שזו יכולה להיות הסיבה לפסילתה? (לא בטוח אם תירצى לשאול. אנחנו לא רוצים לפסול את הצוואה, אחרת זה יעבור לצוואת (2005

8. אין להתפלא על הוראותיה של אמי המנוחה שמצוותה לי את זכויותיה בחנות לאור נסיבות חייה של אמי המנוחה :

הראשונה – כי המנוחה בקשה להביע את הוקורתה כלפי אל אשר שמרת עמה על קשר והייתי לצדתה כשהתבקשתי.

מדועה המנוחה הייתה חייבה למצוות בו הייתה צריכה לקש את עזרתך ולהרגיש ח'יבת הכרת תודה על בת שמטפלת באמא לעת דיקננה?

השנייה – כי מדובר היה בחנות אשר נרכשה במשותף על ידי המנוחה (שליש מהזכויות) אנווי (שליש מהזכויות) ואבי בעלי (שליש מהזכויות). בהמשך רכשנו אני ואמי יחד מאות אבוי בעלי את חלקו בחנות כך שכיוום אני בעלי של מחזיות הזכויות בחנות, ועוזבונה של אמי המנוחה בעליים של המחזית. אךطبع הוא שאמי רצתה שמלוא החנות תהיה בבעלותי.

מדוע "طبع" שהמנוחה תשאיר את מלאה חלקה בחנות אשר שמרה עליו עד מותה לך ולבעלך, ולא לך ולאחיך? ומדוע לפי הגון זה, לא תשאיר לך ולבעלך גם את שאר עזבונתך?

השלישית – שאני עבדתי בחנות ביחד עם אמי במשך 10 שנים רצופות והש��עתך עבודה ומאמצים בעסק שאתה הנהל בחנות ובקידומה של החנות (עסק לממכר מתנות) ואמי רצתה להביע הערכתה על חלקי ותרומתי לשגשוג החנות.

לאילו 10 שנים את מתיחסת? (מאי זה שנה ועד אי זה שנה)

## באייה שנה נפתחה החנות? 1969

אם נכון שבאותה עת היה לך קשר רומנטי עם מהנדס קידוחי נפט בשם "חיים", אשר עבד בחברת "לפיות" במשרד הסמור לחנות?

אם נכון שהיא מגיעה לבוקר לחנות וועלמת לפגישות עם חיים שארכו שעوت?

אם נכון שעלה רקע זה הי מリストות אין סופיות בין ובין המנוחה, אשר לתרומותך/חלך בנסיאת עול החנות?

אם נכון שלשלחת מכתב אינטימי לחיים, אשר חזר עקב אי מסירה לחנות, כתובות השולח?

אם נכון שהמנוחה פתחה את המכתב והעבירה את תוכנו לבעל?

באייה שנה זה קרה? (אם התשובה לפני 1978 אז היא לא עבדה 10 שנים בחנות כי שהזירה)

אם נכון שעקב גילוי הקשר הרומנטי, הפסקת לבוא לחנות על מנת לשמור על שלום בית, האם זאת הייתה תרומתך לקידום, ולשגשוג החנות?

אם נכון שהמנוחה נאלצה לשכור במקום עובדת קבועה לחנות בשם קלאודיה או גב' רודזינק?

אם נכון שעקב הסיכוסים הקבועים עם המנוחה נאלצת לעזוב את העבודה בחנות, ועברת לעבוד בבית חולים איכילוב כמצירה רפואית?

באיזו שנה המחלת לעבוד בבית חולים?

באיזו שנה המנוחה הפסיקה לשלם לך משכורת, והתחלתה לשלם לך שכיר דירה בלבד על חלקך בחנות?

אם נכון שהעויינות בין ובין המנוחה נשכה עשרות שנים, בהם נמנעתם מדבר האחת עם השניה?

אם מערכתיחסים צאתה בין שותפות, ועל אחת כמה וכמה בין בני משפחה, מעידה על הערכה הדדיות?

אם נכון שבמהלך השנים התלוננת לפני המתנגד על שכיר הדירה הזעום ששולם לך על חלקך, והוא לךicus הרבה נגד המנוחה על העושך שנעשה לך ע"י המנוחה?

ונ哉 שעברה לבית האבות לא הזמנת אותה לביטר להיות בקרבת משפחתך בחגים בטענה ש"אין מקום במכונית"?

אם את עדין חשבת שאחרי יותר מ 30 שנה אחרי שעזבת את השותפות, תרומתך הייתה כל כך משמעותית שהמנוחה לא הייתה יכולה לשוכן אותה עד כדי כך שציוויתה לך את כל חלקה בחנות?

14. אין ספק כי המתנגד מתאר אירוע חריג ואף חמור של גרישת צוואתAMI המנוחה בפנים באופן מתריס, ועם כל הכאב לטענותיו כי מדובר היה בצוואה שמקפחת את המשيبة, אין לו לתת אמון בדבריו לאור דרישתו בעת לקפה באופן גורף את אחוטו מעזבון אמס.

בקשתך לקיום הצוואה האחרונה בבקשת מבית המשפט לתקן את המתנגד על שגרס בפני המנוחה את צוואתה הרביעית לפני האחרונה לשנת 2001

היות וגרישת הצוואה בשנת 2001 הייתה בנסיבות המנוחה, הייתה לה אפשרות לכתוב צוואות נוספת, לא כן?

אם היו צוואות נוספות לאחר שנת 2001 במהלך 18 שנים חייה הנוספות? (3 צוואות נוספות ב- 2005, 2017)

אם כך, המתנגד לא גרש את הצוואה האחרונה של המנוחה כפי שמוגדר בחוק העזבון, כן/לא?

אם הוספה בבקשתך לצו קיום הצוואה את המילים "באותה עת" לחוק העזבון, על מנת לפסול את המתנגד מהעיזבון?

בניסיון להוסיף מילים נוספות לחוק העזבון אשר כשל, וכך האשמה בתצהירך בידועין אשומות כוזבות על מנת לוודע שהמשיב יקופח באופן גורף מעזבון המנוחה?

אם באט כוחך המלומדת, הסבירה לך שע"פ חוק העזבון, אדם ש牒קש צו ירושה על סמך צוואה מזויפת, פסול מלרשת?

במידה והבית משפט הנכבד הזה ימצא שהצואוה שהגשת לקיים אכן מזויפת, האם את פסולה מלרשת?  
אם כך, מה את מתפלאלית שהמתנגד דורש לקיים את החוק באופן גורף?

18. בהעדך כל ראייה לעניין המועדים שבهم הושמדו הצוואות שהמתנגד מודה שהיו בחזקתו, ולאור הודהתו כי במועד השמדת הצואוה היא הייתה הצואוה الأخيرة, עולה חשדכבד ולא ניתן לפסול את החשש כי אף הושמדו צוואות מאוחרות יותר של המנוחה, וממן הרואוי לשקלול לפסול את מעמדו המשפטי של המתנגד כיורש.

אם המנוחה ידעה אוترك שכתבה צוואות נוספת לאחר 2001 אשר נמסרנו/הועברנו/נשלחו לממתנגד?  
הידועה לך מדוע הצואוה الأخيرة, בנוסף לאי אזכור התכשיטים, לא הייתה מפורטת כמו צוואות קודמות, ולא כללת התייחסות למקום החנות (גוש וחלקה) שהותירה אחריה המנוחה, פרטיים בסיסיים אודות סוג' חשבונות הבנק שלה, ותיאור התכשיטים שכן נשמרו ברשותה?

19. בבקשתו לצו קיומצואוה משנת 1995 נקבע כי בין זוגה לשעבר של המנוחה, יעקב כהן יירש את חשבונו הבנק שלה. ברור כי המתנגד "שכח" לציין זכויות אלה בבקשתו לצו קיומצואוה.

היות ורשותם בית המשפט קבעה שצואות 1995 בוטלה, מה הסיבה שבתשובה להתנגדות את מעלה האשומות חדשות לפרטיהם לא רלוונטיים לצואאה שכבר בוטלה, בתשובה?

אם ידוע לך שבין זוגה לשעבר של המנוחה נפטר 17 שנים לפנייה בשנת 2002?  
אם בצוואתה الأخيرة של המנוחה מוזכר יעקב כהן כיורש?

אם כך מודיע את מסימחה את המתנגד באזיכרת זכויותיו של אדם אשר נפטר 17 שנה לפני המנוחה?  
אני משערת שאת יודעת שצואות 1995 נפסלה ע"י רשותם בית המשפט לפני שנה שלמה, האם את מעלה CUT טרונית קנטרנית ושלאל לעניין, אך ורק לבצבץ את זמנו של בית המשפט, או יותר חשוב לך לנוסות ולהשhir את פניו של המתנגד?

24. המתנגד צירף נוסח בקשה באנגלית שם הוא רשם כי הוא מנהל העזבון ומוציא לפועל של הצואוה,  
בעוד שבפועל הוא רק מונה כ"אפוטרופוס" לתוכלת דירתה ולתכשיטים בלבד.

אם נוסח בקשה המתנגד בו הוא רשם (התכוונה הצהיר?) שהוא מונה כאפוטרופוס מתיחסת לצואאה  
האחרונה מפברואר 2017, או לצואאה הבטלה משנת 1995?

תצביע בבקשתה היכן מצאת את הנושא זהה בהצהרטו באנגלית? (ציריך לתת לה את המסמך)  
אם בצוואה الأخيرة יש התייחסות לתוכלת דירה ותכשיטים?  
אם הייתה בדירה המנוחה לאחר פטירתה?

האם ביום פטירת המנוחה או בסמוך, התקשרת למتنגד מDIRECT המנוחה, ואמרת שמצאת שם אלבומי הבר מצויה שלו, והאם הוא רוצה לבוא לחתת אותם?

האם המتنגד אמר לך שאינו רוצה לבוא לדירה, והואורה לך לזרוק לפח את אלבומי הבר מצויה שלו?

האם פינית את דירת המנוחה מתכולתה על מנת להחזירה לבית האבות?

האם החזרת עגלת נכים וציוויל אחר אשר היה בהשאלה מ-י.ע.ל (יד עזרה לחולה)

האם תוכל לפרט לבית המשפט מה עלה בגורל תכולת הדירה והתכשיטים שהמנוחה החזיקה בדירתה?

האם ניכסת לעצמך את תכולת דירתה, או חלקים ממנה מבלי לבקש רשות, או לידע את המتنגד?

האם אכן "**הposal במומו פועל**" ולך הייתה ההזדמנות, הרצון, והאפשרות לקחת לעצמך את עזבון המנוחה, או חלקים ממנו לאחר פטירתה?

27. בנגדו לנסיך המتنגד להציג את התמונה בחתונתו כאילו היה בקשר רציף וטוב עם אמו המנוח המשיבה טען כי רב הנפטר על הגלויה בעניין הקשר שבין המנוח לבין בנה המتنגד. הmanınגד לא ביקר את המנוח במשך עשר השנים האחרונות לחייה של המנוח מה שמעיד על הריחוק שנוצר בינויהם.

האם רב הנפטר מעיין המבekaשת על הקשר הרציף שקיים המتنגד עם המנוח בשנים 2007-2017. מפני שנים אלו לך היה נתק בקשר שלך עם המנוח?

בשיחותיך הטלפוניות עם המتنגד, ובביקורתו אותו בניו יורק הייתה שאלת אותו לעתם תכופות: "מתי הייתה הפעם האחרון שדיברתה עם אמא"? האם השאלה הזאת הייתה לצורך ידוע עד כמה המتنגד מעוררת בחיה של המנוח, או על מנת לדעת עד היכן אפשר להמשיך לתפעל את המנוח?

28. ראשית, הפעם האחרון שאמי באה לבקר את המتنגד בניו יורק הייתה בשנת 2001 ומאז לא באה לבקרו ואז הייתה האירוע החיריג לטענת המتنגד של השמדת צוואה לעיני אמו.

למרות שידעת שהמנוחה ביקרה את המتنגד בלוס אנג'לס ב-2008, בהצהרתך התייחסת לביקור "בניו יורק" בלבד, כאילו שביקור המנוח את המتنגד או להיפך, במקומות אחרים לא נחשbold כביקור?

האם ביקורים של המتنגד את המנוח בישראל לאחר שנת 2001, נחשbold כביקור?

האם את מזהה בתמונה המצורפת את המנוח בחתונת בתו של המتنגד ב-2008?



האם זכור לך שהזמנת לחותנות בתו של המתנגן ב-2008 בארכ'hb?

האם זכור לך שדוחית את הרזמנה בטענה שהיות גם המנוחה הזמנת לחותנה, את לא מוכנה להיות בחברתך?

האם לדעתך הסירוב בטענה הזאת, מורה על קשר טוב יותר שהיה לך עם המנוחה שאת מנסה לטעון לו?  
האם זכור לך שהמנוחה באה לבקר את המתנגן בבית חולים איכילוב לאחר ניתוחים אשר עבר בשנים 2009 ו-2010?

האם זכור לך שהמנוחה הגיע בכוחות עצמה לבית חולים, הציגה תעודה עיור בשער, וביקשה מהשומרים בשער ליווי לחדר התאוששות?

האם לדעתך זה מראה על ניתוק יחסים וכעס?

האם זכור לך שסרבת לחתן למנוחה לבקר את המתנגן בחדר התאוששות לאחר ניתוח ב-2009?

האם ידוע לך שהמתנגן ביקר את המנוחה ב-2006 כאשר בנו שירת בצ'ל כחיל בודד?

וגם לאחר כל אחד מהניתוחים בשנים 2009 ו-2010?

האם האירועים שנדונו מוכיחים שהקשר בין המנוחה ובנה המשיך להתקיים אחרי 2001 כפי שהצהרת?

האם שיחות טלפון טרנס אטלנטית, נחשבות בענין ללא חשיבות?

האם לדעתך ביקר המנוחה את המתנגן ולהפך, בהזדמנויות שכינתי קודם, מורים על כעס רב מצד המנוחה עד כדי רישום כל זכויותה בחנות לטובתך?

האם התלוננת באוזני המתנגן על באותו שנים על יחסיך המתוחים עם המנוחה?

34. מנגד, אני היתי זו שהיתה בקשר עם האם והייתי מבקרת אותה באופן רציף. אני היתי גם בקשר

רציף עם המטפלת והייתי מבקרת את אמא פעם בשבוע ואמא העריכה וחוקירה זאת.

במהלך אלו שנים הייתה מבקרת את המנוחה אחת לשבוע?

מבקריך התקופים אחת לשבוע עם המנוחה, התוכלי לתאר לבית המשפט מהלך של ביקר טיפוסי? אני מתכוונת כמה זמן נימשך ביקור, על מה דיבرتם, האם הילכתם לטויל, וכו'?

האם המטפלת הייתה נוכחית?

האם המטפלת תוכל לאשר את עדותך בנושא זה?

בסעיף קודם מס' 8 הצהרת שהיית לצד המנוחה שתבקשת, האם הצהרה זו איננה עומדת בסתייריה עם עם הצהרתך בפייסקה 34 בה ביקרת "אחד לשבוע"?

### **הטענה לגבי שיחה עם מכאל פלאג, בעלי והטענה כי לא יתכן שהמנוחה הורידה דוגמת**

#### **צוואה מודפסת מהאינטרנט**

61. טענת המתנגן כי בעלי אמר לו כי המנוחה הורידה את נוסח הצוואה עצמה מהאינטרנט מוכחת.

כיצד יכולת להוכיח מה שנאמר למתנגן ע"י אדם שלישי?

אם באת כוח המלומדת לא הסבירה לך שאת לא יכולה לתת תצהיר על עדות שמיעה? בסעיף 61 הצהרת שהייתה לצידך של בעלך כאשר נערכה השיחה בניםם, כך ששמעת אם שיחתם, אמת?

אם נכון לומר שהשיחה נערכה שעות ספורות לאחר הלוייה? האם נכון לומר שבסיום השיחה, בעלך שלח את צילום הצוואה האחרונות 2.2.2017, עברו המתנגד לפלאפון שלך עמידת פlag?

בסעיף ה' 59, הצהרת "הצעתי לו ברצון שנפגש ביום למחرت ברמת אביב לקרוא את הצוואה". היה ובעלך העביר למતנגד את הצוואה באותו היום, והוא והמתנגד ידעו לבסוף עברית, לשם מה הצעת פגישה לקריאת הצוואה למחרת בבוקר ברמת אביב דווקא? האם הצהרת הכווצבת נעשתה על מנת להסביר את טענת המתנגד שביביקש להפגש איתו למחרת אצל נוטרין על יד החנות ברמת אביב על מנת שיחתום על אי התנגדותו למצוואה האחרונות?

אם לא, אז מדוע להפגש ברמת אביב כאשר גרה בזיכרון יעקב, והמתנגד שהוא אצל בנק בכפר סבא באותו העת? לא היה הגיוני יותר מבחינתי להפגש בכפר סבא, להראות לו את הצוואה כביכול, ובאותה הזדמנות אף לבקר את נכירות?

האם בעלך נמנע מלהתירה בשבועה, שמא יתפס בשקר ויפליל עצמו על דוכן העדים? בבקשתך לקיום הצוואה את מצהירה בסעיף 6 כדלהלן:

6. לעניין המצואות מיום 2.2.17 וכן מיום 26.1.2017 – לאחר שלা�חיך יש טענות לגבי כשרותה של אמי המנוחה במועדים הרלוונטיים, ומכיון שאיני הביע התנגדותו לקיומן של המצואות הנ"ל, ומכיון שאינני מעוניינת בסכסוכים משפטיים, הגעתית למסקנה שאין להכנס להליכים משפטיים מיותרים להגשת אחת המצואות שנעשו בשנת 2017 ליום אצל הרשות לענייני ירושה.

היא והמתנגד לא קיבל את הצוואה הלפני الأخيرة 1.26.2017 מפרק, או בעלך, כיצד החלטת עבורי שהוא אף התנגד למצוואה זאת? באיזה זמן או הקשר, התנגד למצוואה הלפני الأخيرة?

9. בנוסף לא נתענה כל טענת התנגדות עניינית מצד מיכה מרום אחיו לעניין קיומה של המצוואה מיום 21.3.2005 כך שאינו מסיקה שגם מבחינתו זו היא המצוואה התקפה.

האם באמת לא הסביר לך החוק שמצוואה אחרונה מבטלת כל צוואה קודמת, ואת לא בוחרת לקיים את המצוואה אשר הכי מתאימה לך?

איזו טענה עניינית ציפית מהמתנגד לפני שהגשת את בקשה ליום צוואה שלישית מלפני الأخيرة?

כיitzד ציפית מהמתנגד לדעת שתת מתכוונת לא להגיש את ההצעה الأخيرة?  
היות והסקות בטעות, מסקנה אשר גרמה הוצאות מיותרות למתנגד, את מבינה שנדרש מבית המשפט החזר  
הוצאות אלו?

65. ככל שהמתנגד טוען כי חתימת המנוחה נראית שונה מהחתימה על ההצעה בשנת 2005, יש לציין  
כי חלפו 12 שנים בין חתימת המנוחה על ההצעה משנת 2005 לבין חתימת המנוחה על ההצעה  
משנת 2017, המנוחה הייתה כבר בת 92, אמנים היה לה כלולה אך סביר כי כתוב היד ביטא את גילה  
המתקדם ואין פסול בכך.

12 השנים שתת מתיחסת אליהם הם בין ההצעה "הפני אחרונה" מתרץ 1.26.2017 וההצעה משנת 2005 ?  
את תובעת קיום צוואה מיום 2.2.2017, והחתימות בן שתי ההצעות האחרונות הם בהפרש של שבוע אחד בלבד,  
לא כן?

אם מבחינטך, ההצעה الأخيرة שהמנוחה כתבה היא מיום 1.26.2017 ולכן את מתיחסת ל-12 שנים הפרש?  
אם זו הסיבה, שהעלמתם את ההצעה המקורי (הפני אחרונה) מידיעת המתנגד על מנת שלא יוכל להשוות  
חתימות?

=====

ומכאן בואי נverb לסעיף 58 בהצהרתך: "בשיא ההכנות ללוויה ובשיא האבל, ודרישת המתנגד לעזר הכל  
ולהתחליל לעין בצוואה"....

אנא תתאר לי בית המשפט את מהלך השיחה בנייכם?

אם באויה השיחה המתנגד גם איים עלייך שבכונתו לרדת לחיר' בהלכים משפטיים? (אם טיפול במלכודת ותענה  
כנ, נוכח השקר בהמשך השאלות)

אם תוכל לתאר היכן עמדתם?

אם המתנגד הרים את קולו?

אם היו אנשים נוספים אשר עמדו על ידכם ויכלו לשמוע את הדרישה?

אם הבאת איתך לבית הקברות את צוואתה الأخيرة של המנוחה?

תתאר את "ההכנות" שהיית עוסקה בהם לפני הלוויה?

אם אני מבינה נכון מהזהרתך שדרישתו "לעין" בצוואה הייתה לפני תחילת הלוויה?

אחרי שסרבתת לתת לו לעין בצוואה, כיצד הוא הגיב?

ואז הצעת לו שתיפגשו למחрат ברמת אביב?

כיצד הוא הגיב?

לא שאל למה ברמת אביב דוקא?

אם הסcis לפגישה?

אם נסעת לפגישה ברמת אביב למחрат הלוויה?

במקום לנסוע למחרת היום לרמת אביב, ולוותר על השיבעה, האם לא היה לך יותר פשוט להعبر לו צילום הצוואה בפלפון, כמו שבעל עשה שעות ספורות לאחר הלוויה?

אם הגיעו ללוויה חברות יולדות של אשת המתנגד, אשר הוצאה לפניך בשם מيري?

אם הייתה לצידם במהלך כל ההכנות ללוויה, ההספד, והקבורה?

במידה ונממן אותה לדוכן העדים, האם תאשר את עדותך?

=====

אם זכור לך, ערכות הדין התקשרה אליו להציג "פשרה". אם מתנגד למצוואה האחרונות, היא תגשים לקיום אתutive 2005. אני לא דיברתי עם אחותי מיום הלוויה, ובוודאי לא יכולתי לאיים אליה. לשימחת, אחותי היא די טיפשית ולכנן קל לתפoso אותה בשקרים. לפי הערכתי, היא תהיה עדה שהיא קל לבלב אותה בחקירה נגדית והיא תשבר מהה.

ולסימן אני רוצה להפנות אותך לתשובה של באט כוח בסעיף 78: "המתנגד איים על המשיבה כי בכונתו לרדת לחייה בהליכים משפטיים עם טענות סרק בצד הטרידיה".

ראשית, האם שכחלה להוסיף את האשמה הזאת בתצהירך, ואת רצחה להוסיף אותה לפרוטוקול עכשו? (היא תענה כן)

אם איום המתנגד היה בע"פ, או בכתב?

היאום היה פנים מול פנים, או בטלפון?

מתי בערך המתנגד איים עלי?

אנא תאר לי בית המשפט את תוכן השיחה בינוים?

אם היאום היה לפני הלוויה, במהלך, בהמשך היום, או למחרת? (היות ומצוואה נישלה לעת ערבי, הסיבה לאיים עדין לא נוצרה)

חוץ מבטל ששותח עם המתנגד לקרה סוף היום והעביר לו אתמצוואה الأخيرة, האם שותחת בעצמך עם המתנגד לאחר שיחת בערך?

אם השיחה התקיימה למחרת הלוויה? (אם תגיד כן, תזכיר לה את תצהירך בסעיפים 59 ו-60) "הצעתי לו ברצון שנפגש ביום למחרת ברמת אביב לקרוא אתמצוואה." "המתנגד לא יצר קשר עמי, למחרת חזר לחו"ל"

אם כך,מתי הייתה לה האפשרות לדבר אליו? (היא עשויה לטעון שדיברנו אחרי שחזרתי, אם כן תשאל)

אם כאשר איים עליו המתנגד, את התקשרות אליו לאר"ה, או הוא התקשר אליו?

אם היה מישחו על ידו בזמן היאום?

אם סיפרת על איום לבטל, לבן משפחה, או חבר(ה)?

חוץ מאשר לבאת כוח, האם סיפרת למישחו נוסף על היאום?

בבודאי לא מתנגד לאשר לנו לקבל את פירוט השיחות מחברת הטלפון שלך לאותה תקופה, אך לא נדרש להטריד את בית המשפט בבקשת צו לחברת הטלפון, נכון? נגיד את התקופה מפטרת אמר באפריל 2019, ועד הגשת בקשה הראונה לקייםמצוואה באוגוסט 2019, מօסכם?

\*\*\*\*\*

## Cross-examination of witness Ayelet Israel.

2. בין השנים 2006 עד מרץ 2017 עבדתי כעובדת סוציאלית בבית אבות משען רמת אביב שם התגוררה רחל פרומק והכרתית את רחל באופן אישי.

במהלך עבודתך בבית האבות, האם התגוררה שם המנוחה בכל אותן שנים?

את אומרת שהכרת את המנוחה 9-10 שנים?

האם המנוחה הייתה אשה השומרת על הופעתה החיצונית?

האם המנוחה הייתה מופיעה הציבור מאופרת?

האם המנוחה הייתה מקפידה על הליכה למספירה, צביעת צפוניים, וצביעת שעורתיה?

האם במהלך השנים ראת את המנוחה עונדת תכשיטים כמו טבעות, צמידים, תליונים, עגילים, שרשרות וכו'?

האם במהלך העבודה ראת את המנוחה מופיעה הציבור באופן מסוים? כוונתי בגדים מקומותיים או לא נקיים, שעורת לא מסורקות או צבעות, ללא תכשיטים, וכדומה...

חו' מאשר לראות את המנוחה הציבור, האם גם ביקרת אותה בדירתה אשר בבית האבות?

אם כן, התוכלי לתאר את דירתה?

האם נעזרה במקל הליכה, או הליכון?

אם כן, אז באיזה שנה?

האם היה שלב מסוים שבו היא נעזרה במטפלת צמודה 24 שעות ביום?

האם הכרת את המטפלת?

מה היה שמה?

מה שם משרד כח האדם שמננו היא נישלה?

האם הכרת אדם בשם יצחק צדוק?

באיזה נסיבות הכרת את מר צדוק?

3. ראשית הריני לאשר כי זו חתימת על גבי הצוואה מיום 2.2.2017. עם זאת איןני זוכרת בדיק את אירוע החתימה על הצוואה שכן נהגת במסגרת תפקידיה להיות עדה מעת לעת לצוואות של שוהי בית האבות.

חתמת על מסמך משפטי, בו את מצהירה תחת העונשים הקבועים בחוק, שאינך זוכרת לבדוק את אירוע החתימה על הצוואה. בבקשתו תספר לי בית המשפט מה את **C** זוכרת מהאירוע?

תתاري כיצד הגיעת להיות עדה לחתימת המנוחה? (מי ביקש)

בשנה האחרונה לעובדתך בבית האבות, כמה צוואות פחות או יותר חתמתו עדתך?

במקרה ותזכיר להיעד, האם את מנהלת עצמך יומן או רישום כלשהו לאחר חתימתך עדתך?

היות וסימת עבודתך כחודש אחורי חתימת הצוואה בפברואר 2017, האם זאת הייתה הczואה الأخيرة האחרונה שחתמתה עדתך?

היות וצאת הייתה אחת חתימתך האחרונות עדתך, וודאי תוכל לזכור את הדברים הבאים: אבל במידה ולא זוכרת, אני תיידע אוטם במקרה לנחש את התשובה.

1. מלבדך והמנוחה, האם היו אנשים נוספים במהלך חתימתה על הצוואה?
2. מי היו האנשים הנוספים? (אנחנו מצפים שהעד הנוסף היה שם, ויתכן שגם המטפלת)
3. באיזה מקום נחתמה הczואה? (בדירות המנוחה, משרד, מחוץ לבית האבות)
4. הזכרה לך אם זה היה בוקר או אחריו הצהרים?
5. הזכר לזר איזה יום בשבוע זה היה? (יום א)
6. הזכר לזר מזג האוויר באותו היום, כמו גשם, שמש, עננים וכדומה... (יום שמש ללא עננים)

	שם תמונה	מספר תמונה	תאריך תמונה	שעה- LST	טמפרטורת נקודת הטל (°C)	לחות יחסית (%)	כמות עננים כולל(קד)
-	תל-אביב חוף	2410	02-04-2017	02:00	16.0	12.2	78
-	תל-אביב חוף	2410	02-04-2017	05:00	13.9	11.1	83
-	תל-אביב חוף	2410	02-04-2017	08:00	14.3	9.9	75
-	תל-אביב חוף	2410	02-04-2017	11:00	17.8	12.9	73
-	תל-אביב חוף	2410	02-04-2017	14:00	18.5	13.6	73

7. האם המנוחה הגיעה לפגישה עצמה? (קרוב לוודאי עם המטפלת מפני שהיא הייתה בסכא גלאים)
8. האם המנוחה הגיעה מושלת לבוש לא מסודר, לא מסורקת, לא מאופרת, וכך?
9. האם המנוחה הגיעה לפגישה ללא תכשיטים?
10. האם אפשר להגיד שלמנוחה היה חשוב להראות טוב ציבור?
11. האם המנוחה הגיעה לפגישה עם הליכון או מקל הליכה?
12. האם המנוחה הגיעה לפגישה עם כסא גלאים?
13. האם המנוחה חתמה על צוואתה בנוכחותך?
14. האם חתימת המנוחה כבר הופיעה על צוואתה כאשר את חתמתה עדתך?
15. האם הczואה הייתה בעלת שני עמודים, או עמוד אחד?
16. האם רأית את המנוחה חותמת פעמי אחת או פעמיים? (אם פעמי אחת, תראי לעד את החתימה על הדף הראשון)
17. האם רأית את המנוחה מוסיפה בכתב יד ספורות לczואה?
18. האם חתימתו של העד השני כבר נחתמה כאשר את חתמתה?
19. האם העד השני חתום על czואה בנוכחותך?
20. האם לאחר החתימה, המנוחה קיפלה את czואה והכניסה אותה למעטפה?
21. האם ציינת בפני אנשים אחרים, (חברים לעבודה, משפחה) שחתמת עדתך על צוואתה של המנוחה?
22. האם במעמד חתימתך עדתך על czואה, הוגש לך מסמכים נוספים לחותמה?

23. אם כן, ע"י מי?
  24. האם המנוחה הצהירה בפניך שזו צוואתה? (בהתאם לסעיף 20 לחוק הירושה)
  25. האם המנוחה אמרה לך מי סיע בידה לעורך או להדפיס את הצוואה?
  26. האם ידוע לך שהחוק דורש שעילך היה להזות את המנוחה באמצעות תעודה זהה שלה, אבל עפ"י תצהירך לא עשית זאת, מודיע?
  27. הידוע לך אם הצוואה הופקדה ברשם הירושות?
4. הריני להזכיר כי באופן קבוע בכל פעם שנדרשתי להיות עדה לצוואה נגתי לוודא שהמצווה צולו וمبין שהוא חותם על צוואה ובדקתי שהוא במצב של רצון חופשי, לרוב לא נכנסתי לתוךן הצוואה אבל כן ווידיאתי שמדובר ברצונו החופשי ובהבנה בסיסית של הדברים המהותיים.

כיצד וידעת שהמנוחה הייתה צוללה בגיל 92?

כיצד בדקת שהמנוחה חתמה מרצונה החופשי?

- אם היה ידוע לך שrank שבוע לפני, ביום 1.26.2017 המנוחה כתבה צוואה בכתב יד?
- אם המנוחה צינה, או התלוננה בפניך, או הסבירה מדוע היא חותמת על צוואה חדשה?
- אם היה ידוע לך דבר הצוואה הקודמת, האם כעובדת סוציאלית זה היה מעורר חשד בעינך?
- אם כן, מה הייתה שאלת אותה לגבי הצוואה החדשה? (**תתכווני להתנגדות לשאלת ספקולטיבית**)
6. בתקופה שאני עבדתי בבית האבות משען ברמת אביב והכרתי את רחל פרומק לא הייתה לה בעיה קוגניטיבית שהייתי מודעת לה כעובדת סוציאלית. למיטב התרשומותי ונסיוני מתוך המקצוע שלי היא הייתה צוללה.

היכן קיבלת את ה�建ך כעובדת סוציאלית?

אם היכنت דו"חות תקופתיים על מצבה של המנוחה?

היכן אפשר למצוא את הדו"חות?

אם יש לך הכרה רפואי לאבחן אנשים לגבי יכולתם הקוגניטיבית?

אם שמת לב שבשנה -שנתיים האחרונות לעבודך במוסד, הייתה הידדרות במצבה הגוף שיח המנוחה? בזמן חתימת הצוואה, האם שמת לב שהדיבור שלה היה איטי?

אם לפי ה嚮תך עם המנוחה למיטב התרשומותך וניסיון היה מסוגלת באותה עת לכתוב בכתב יד ברור ללא רuidות?

אם הייתה מסוגלת להתבטא בבהירות?

תסתכל בבקשתך על צוואתה בכתב יד אשר נכתבת שבוע לפני הצוואה الأخيرة, ותחוו את התרשומתך אם כתוב היד ברור?

7. רחל הייתה אישה צוללה ודעתנית שידעה מה היא רוצה, לפי שיחות רבות שנייה לתי איתה. היה לה רחל ל��ות ראה כלשהי אך היא כן ראתה והיתה מסוגלת לחזור על צוואה מבחןית הראה.

אם שוחחת עם המנוחה על מהות המסמן שלו היא חותמת?  
מדוע "דענתנית שידעה מה היא רוצה" שיר לעניין וידעו חתימתה?

אם הייתה לך גישה לתיק הרפואי של המנוחה?

אם ידוע לך שלמנוחה הייתה מחלת עיניים בשם AMD בעשר השנים האחרונות לחייה?  
אם ידוע לך שכטוצאה מהמחלה, למנוחה הייתה תעודת עיוור?

אם ידוע לך שבען שמאל המנוחה איבדה 100% מראייה?

אם ידוע לך שבען ימין המנוחה איבדה לשלוטין את הראייה המרחבית, וראيتها הצטמצמה לראייה נקודתית בלבד?

היות וידעת שראית המנוחה לקויה, והיות וראית שהצואואה מודפסת, האם שאלת אותה אם קראה את הצואואה?

מה הייתה תשובה?

אם יש לך הכשרה רפואי עיניים?

כיצד קבעת בעודותך שהמנוחה "כן ראתה"?

אם ידוע לך שלמנוחה היו מספר אירועים של שבץ מוחי בשנותיה האחרונות?

8. הריני להזכיר כי כל העובדות המפורטות בבקשתה הנן בידיעתי והןאמת.

על איזה "בקשתה" את מצהירה?

האם ניתן להסיק מהצחরתך את העובדה שאינך זכרת בדיקת האירוע, כהודה שתת מזרה את חתימתך בלבד, ולא כעדה לחתימת המנוחה על צוואתה?

האם

## Cross-examination Amos Cohen

באיזה

2. אני מצהיר בזאת כי ידוע לי שאני המנוח ירש תכשיטים מאימו, סבטי ולודה כהן ואחותה דידי בבית מוסקוביץ זיל.

אתה מצהיר שאביר נפטר בשנת 2002, האם השair צוואה לקיום?

אם כן, באיזו שנה נכתבה צוואתה?

האם העזבן של אביך כלל תכשיטים?

האם בצוואתו היה פירוט או תיאור של תכשיטים אוטם ביקש לחלק לירושו, כולל תכשיטי דודתך, וסבתך?

האם קיבלתם צו ירושה מבית המשפט?

האם קיימתם את צוואתו ומסרתם את התכשיטים כמצווה?

על פי הצהרתך, לאחר מות סבתך, תכשיטיה הועברו לידי אביך, נכון?

באיזה שנה נפטרה סבתך **זלדה** כהן?

3. **בעת שאבוי המנוח חלך לעולמו הוא התגורר עם המנוחה רחל פרומק ז"ל.**

על פי הצהרתך, התכשיטים של סבתך, ודודתך, כדי לבית מוסקוביץ הועברו לידי אביך, נכון שמר עליהם?

האם אתה טוען שתכשיטי משפחתך נישארו בדירה שחלקת עם גב' פרומק?

אחרי שאביך הלך לעולמו בשנת 2002, האם בקשת את התכשיטים מגב' פרומק?

מדוע לא?

5. **לפני מספר שנים הלהה לעולמה המנוחה רחל פרומק ז"ל ובדיעד נטבר לו כי חמנוחה רחל פרומק ז"ל העבירה את התכשיטים אוטם הוותיר אבי המנוח בבית מגוריו לבנה מרום מיכה מרגום המתוורה בארא"ב, הכל ללא ידיעתי, ללא הסכמתני, בגין רצונו והוראותיו של אבי המנוח.**

כיצד הסתבר לך שהתכשיטים נמסרו למיכה מרום ונמצאים באר"ה?

מתי נודע לך שהתכשיטים נמצאים אצל מיכה מרום?

הידוע לך מתי התכשיטים נמסרו לידי מיכה מרום?

מה היה רצון אביך המנוח, ומה היו הוראותיו בנוגע לתכשיטים?

**בתצחירה, לאה פלא** טוענת שתכשיטי המנוחה נמצאים לכארה באר"ה אצל בנה של המנוח מאז שנת 1995, האם זה יכול גם את התכשיטים המוזכרים בצוואתו של אביך?

בצואת 1995 המנוח gab' פרומק מצוי בין השאר:

(**בגמץ זך ולחואין צערקה גזואה גז צגדה**)

היות ודודתך נפטרה לפני שנת 1995, האם זאת הטבעת שאביך ירש מאחותו, ונתן gab' פרומק ז"ל בהיותם חיים בלבד?

האם כאשר המנוח צוותה אותה ל走访 פאר ב-1995, הייתה רשאית לעשות זאת, היה והטבעת הייתה קניינה?

מלבד הטבעת של דודתך, האם אביך הוותיר תכשיטים נוספים בבית המנוחה? אם כן

פרט, מתי ובאיזה נסיבות הגיעו התכשיטים לידי?

אם התכשיטים שאתה טוען הותיר אביך המנוח לאחר פטירתו ב-2002 בדירה בה התגורר עם גב' פרומק ז"ל,  
כיצד הם יכולים להשלוח כביכול לאර"ה ב-1995?

6. לפניה כשנתיים התקשח אליו מר מיכה מרום והודיע לו כי התכשיטים שהותיר אחורי אביך המנוח  
נמצאים בחזקתו וע"פ חוותתו אימנו חמנוחה רחל פרומק ז"ל יש להעביר התכשיטים לנכחותו של  
אבי המנוח יעקב כהן ז"ל.

תאר את השיחה ביןך ובין מיכה מרום.

האם הבנת משיחתכם שמלבד הטבעת של דודתך, גם התכשיטים של סבתך נמצאים בחזקתו?  
מה נאמר בשיחה שגרם לך להבין שתכשייטי סבתך ודודתך נמצאים אצל אර"ה ב?

מדוע לא ביקשת שישלח אליו את תכשייטי משפחתך באותה השיחה?  
האם פנית מכך למיכה מרום לבקש את תכשייטיך?

מדוע לא?

לאחר פטירת אביך ב-2002 האם בקשתה מגב' פרומק לקבל את התכשיטים שהותיר אביך בדירתה?  
מדוע לא ביקשת?