

Příprava na interview

Učení

Působení na právech: dobré hodnocení od studentů

Co bych chtěl učit?

Témata na vedení thesis

Výzkum

- Výběr politiků & Politické strany jejich role a fungování
 - Sorting of candidates
 - Článek, ve kterém studujeme, jak politické strany v poměrovém většinovém systému řadí kandidáty na kandidátní listiny. Pořadí kandidátů na kandidátce výrazně ovlivňuje pravděpodobnost jejich zvolení. O situaci lze přemýšlet jako o aukci, ve které fungují tržní mechanismy: lídr politické strany nabízí dobré místo na kandidátce, a tedy i pravděpodobnost zvolení a výměnou poptává kvalitu kandidátů a přidanou hodnotu pro stranu. Kvalita kandidátů je důležitá pro voliče, a tudíž výsledek ve volbách, zatímco přidaná hodnota pro stranu může, ale nemusí mít těsné navázání na volby; může jít o dobrovolná práce během kampaní, vedení účetnictví nebo například politické dary straně. Pro tento mechanismus jsme sepsali jednoduchý model a ukazujeme, že jeho predikce jsou konsistentní s tím, co empiricky sledujeme. Konkrétně, pokud strana očekává více křesel v zastupitelství, na její kandidátní listina je nejen více kvalitních kandidátů, ale i více kandidátů s přidanou hodnotou straně. Jinými slovy, silnější strana má silnější vyjednávací pozici a může si dovolit přilákat více hodnotných kandidátů. Empiricky dále dokumentujeme, že kandidáti s vysokou přidanou hodnotou pro stranu ve volbách získávají relativně méně hlasů, než jejich ostatní pozorované charakteristiky předpovídají. Celkově poskytujeme silnou empirickou evidenci a teoretické vysvětlení pro to, že politické strany vychylují výběr kandidátů ve prospěch těch kandidátů, kteří přinášejí stranám přidanou hodnotu.
 - Další otázky na roli a fungování politických stran
 - Jak strany rozdělují své zvolené zastupitele do jednotlivých komisí a výborů?
 - Fungují strany jako pojišťovací institut pro případ volebního neúspěchu? (trafiky, práce na ministerstvech)
 - Jaký je plánovací horizont politických stran (obětovat dočasné lepší postavení pro budoucnost)
 - Gender Gap in Politics
 - Jde o několik otázek, které spojuje jedno velké téma: Proč je v politice (a v ČR obzvlášť) tak málo žen.
 - Liší se ženy oproti mužům ve své politické vytrvalosti?
 - Wassermann (2018): Kandidát-žena častěji vzdá politickou kariéru po prvním neúspěchu.
 - Na českých datech to vidět není:
 - Jde o vliv politických stran?

- Podpora v případě neúspěchu
 - Jiný výběr kandidátů
- Mají muži jednodušší růst ve stranické struktuře? (společné zájmy)
 - Často o podobě kandidátky rozhodují muži, kteří mají společná témata; na rozdíl od žen (fotbal, pivo atd.)
 - Je pro muže jednodušší se pro-kamarádit k lepším pozicím v politice?
- Soudci & ukládání trestů
 - Sentencing Disparity and institutional trust (Rozdílné ukládání trestů a veřejná důvěra v instituce)
 - Důvěra společnosti v instituce jako je soudní systém, policie nebo vláda je klíčový aspekt fungování moderní společnosti. Nedostatek důvěry ve veřejné instituce vede k neefektivnímu chování společnosti. Jen velmi málo víme o tom, co způsobuje (ne)důvěru ve veřejné instituce. V tomto projektu navrhujeme dotazníkový experiment, ve kterém budeme informovat lidi o rozhodování soudců na jednotlivých soudech. V rámci experimentu budeme měnit soud, o kterém budeme informovat, a tím i variaci v rozhodování soudců. Jedna skupina respondentů tak dostane informace o vysoké variaci v rozhodování, zatímco druhá dostane informace o konsistentním rozhodování soudců. Následně budou respondenti v obou skupinách dotázáni na několik otázek, které mají zjistit důvěru ve veřejné instituce, latentní poptávku po substituce soudního systému, ochotu obrátit se na soud, vnímání férovosti soudního systému. Testovaná hypotéza je, že informace o větší variaci v rozhodování soudců povedou k systematicky jinému chování.
 - Selekce mezi soudce
 - Liší se soudci od běžné populace? Férovost, averze k nerovnostem atd. Jde o ex-ante selekci nebo když se lidé rozhodnou být soudci, tak se začnou chovat podle toho, jak si myslí, že se soudci mají chovat.
 - V závislosti na zemi (Dánsko vs. Indie) jiný výběr lidí do veřejného sektoru
 - Jak státní zástupci navrhnou (a soudci ukládají) tresty
 - Co jejich rozhodování ovlivňuje?
 - Interakce s institucionálním řádem
- Aspiration field experiment (Ambice)
 - Lidé svoje pocity a chování často vztahují k něčemu: reference point; srovnáváme příjem se svým okolím, výsledky zkoušek s kamarády atd.
 - To má důležité implikace: endogenní nárůst nerovnosti ve společnosti: vzdělání, příjmy atd.
 - Pokud by šlo jednoduše měnit reference point, tak je to efektivní a levný policy instrument.
 - Field experiment se SCIO

Další poznámky

What may be asked during the interview:

- Tell us about your JMP (they may allow you around 10 minutes for your spiel).
- In which field do you see yourself working in next 3 years?
- What would you like to teach?
- How did you get the idea for your JMP?
- Why would you like to work at our university/ move to our city?
- Who could you work with in in our department/university?
- Do you have questions for us?