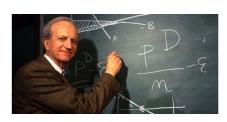
#### Seminář 10

# Základní teorie nelegálního jednání, trestního práva a trestní politiky

# Zrod oboru "ekonomie kriminality"

Gary Becker:
Crime and Punishment: An
Economic Approach, Journal of
Political Economy (1968)



- Aplikace standardního ekonomického modelu na nelegální chování
- Model racionální represivní politiky
- Model je použitelný pro veškeré nelegální chování (trestní právo, správní právo)

# Otázky pro seminář

- Proč trestáme? (5 teorií)
- · Jak funguje racionální model nelegálního jednání?
  - Jaké jsou hlavní parametry, kterými sankční politika ovlivňuje kriminalitu?
- · Proč potřebujeme trestní právo?
  - · Nestačila by odp za škodu?
- · Co je cílem represivní politiky (v tomto kurzu)?
  - · Co naopak cílem nemá být?
- Jaké jsou výhody, nevýhody a limity monetárních a nemonetárních sankcí?
- · Proč nejsou za všechny trestné činy maximální sankce?
- · Proč platí, že odložená spravedlnost = žádná spravedlnost?

#### Proč trestáme?

- Retribuce
- Rehabilitace
- · Odrazení (deterence) obecné
- Odrazení (deterence) specifické
- · Inkapacitace

## Společenské náklady kriminality

- Jaké jsou tři hlavní kategorie nákladů kriminality?
- Pokud stát zvýší represi, tj. zvýší p, F:
  - Jaké jsou mezní náklady ze zvýšení represe?
  - Jaký je mezní přínos ze zvýšení represe?
- Jaký princip určuje optimální úroveň kriminality, kterou je společnost ochotna tolerovat?

#### Úkol 1

**Absence trestního práva** (pouze odpovědnost za škodu): V případě dopadení je motorka vrácena majiteli.

- b) Jaké je očekávané bohatství pachatele, když motorku ukradne?
- c) Jaká je výše monetární sankce, která by učinila krádež nevýhodnou?

Možnost ukrást motorku v ceně 100 000

d) Změna odpovědi na otázky b) a c).

#### Úkol 1:

- Potenciální pachatel má bohatství 500 000 Kč.
- Zvažuje, že ukradne motorku, kterou
- může obratem prodat za 10 000 Kč.
- Pravděpodobnost, že bude dopaden je 10 % (P = 0.1).
- a) Proč je způsobená škoda pravděpodobně vyšší?

#### Důležitý výsledek:

- preventivní účinek monetárních sankcí je limitován bohatstvím pachatelů.
- (Stejný problém u odpovědnosti za škodu. Proto máme nedbalostní TČ.)
- V těchto případech říkáme, že pachatel je **judgment proof.**

#### Hlavní závěry základního modelu optimální represe

- Proč je pokuta efektivnější než vězení? (a za jaké podmínky)
  - Vězení je doplňkový nebo alternativní trest k pokutě (když pokuta nestačí)
- Jaká je optimální výše pokuty?
  - A co ji v realističtějším modelu omezuje?
- Jak se s prodlužováním délky trestu odnětí svobody mění mezní náklady a mezní výnosy?
  - Jakou má toto implikaci?

### Současná hodnota budoucího trestu

Diskontní faktor u pachatelů je kolem 0.75 (Mastrobuoni a Rivers 2016)

Roky vězení:	1.	2.	3.	4.
Diskont		0.75	0.752	0.75 <sup>3</sup>
Hodnota daného roku vězení	1	0.75	0.56	0.42
Hodnota celého trestu	1	1.75	2.31	2.73

#### Odložená spravedlnost a časová hodnota trestu

Psychologické testy ukazují, že pachatelé trestných činů se od běžné populace systematicky liší mimo jiné v tom, že mnohem slaběji vnímají náklady a výnosy své činností, které se projeví až v budoucnu.

Ve snaze zpřísnit boj proti kriminalitě:

- Politik navrhuje A zvýšení trestů ze 2 na 4 roky vězení.
- Politik B navrhuje posílení výdajů na policii, aby pravděpodobnost dopadení se zvýšila z 10 na 20 procent.

Které opatření bude mít výraznější odrazující efekt na kriminalitu a proč?

## Úkol 3

- Uvažujme nenapravitelného pachatele.
- Ročně spáchá **10 krádeží**, každá způsobí **škodou H**.
- Můžeme trestat buď:
  - pokutou 10 000 Kč.
  - vězením, jehož náklady jsou 600 000 Kč.
- a) Pro jakou hodnotu H je optimální trestat pokutou a pro jakou hodnotu H vězením?

## Úkol 3

Přínosem **vězení** je **inkapacitace**, tj. nespáchal by za rok dalších 10 krádeží

- Pokuta je optimální tehdy, když 10\*H < 600 000 Kč</li>
  - H < 60 000 Kč=> pokuta je optimální
  - H > 60 000 Kč => vězení je optimální
- Vězení je optimální politikou, když je výše škody skutečně velká (600 000 Kč ročně), vzhledem k vysokým společenským nákladům vězení.
   To je obvykle splněno v případech opakované vážné násilné kriminality či rozsáhlé finanční kriminality.
- Obvykle toto není splněno u méně závažné majetkové kriminality.

## Úkol 3

- b) Pro jaké H je vězení optimální politikou, když N = 3?
- c) Pro jaké N je vězení optimální politikou, když H = 4000?
- d) Jak to optimální sankční politiku ovlivní výjimečný stav?

#### Úkol 3

Přísnost sankce má vliv na další pachatele.

- Když trestáme
  - pokutou 10 000 Kč, počet pachatelů bude N-krát vyšší (N>1), než když trestáme
  - vězením, jehož náklady jsou 600 000 Kč.
- Každý z neodrazených pachatelů spáchá ročně 10 krádeží se škodou H.
- Pravděpodobnost dopadení je u každého P = 0.2 (20 %)
- Náklady na soudní proces jsou 40 000 Kč.

#### Úkol 3

- e) Na základě provedené analýzy diskutujte, jak jednotlivé faktory posilují nebo oslabují argumenty pro vězení jakožto optimální sankci.
  - Výše škody H.
  - Náklady vězení.
  - Náklady soudního procesu.
  - 个 p
  - 1 N

# V aplikaci jaktrestame.cz prozkoumejme,

- jaké tresty soudy v Česku reálně ukládají za trestný čin úvěrový podvod (§211).
  - (Pozn: zaměřme se jen na případy, kdy úvěrový podvod je jediným trestaným činem, tj. "Souběh s jiným odsouzením = Ne").
- Zaklikáváním patřičných parametrů porovnejte, zda se trestní praxe shoduje nebo naopak je v rozporu s vybranými normativními doporučeními ekonomického modelu optimální represe:
- a) Za závažnější skutky je společensky optimální ukládat přísnější sankce.
- b) Pokuty jsou efektivnější než trest odnětí svobody (pokud lze ekvivalentní pokutu uložit)
- c) Obecně je optimální trestat recidivisty přísnější sankcí.
- d) Újma pachatele z uložené sankce má být vyšší než jeho zisk ze spáchaného skutku.

#### Kvíz

# Úkol 2 – Nehoda na přejezdu

http://jinepravo.blogspot.com/2015/07/nedbalostni-trestne-ciny-nehoda-ve.html

http://jinepravo.blogspot.com/2015/08/josef-montag-nehody-nahody-proc-zatim.html

- a) Argumenty pro trestání?
- b) Argumenty proti trestání?
- c) Které podle vašeho názoru převažuje?