

Escola Superior de Ciência e Tecnologia Licenciatura em Engenharia Informática - 2024/2025 Sistemas de Apoio à Decisão Code Review II

StartUpBase - Plataforma de Incubação Empresarial



Alunos:

Alexandre Silva (2022104915)

Fábio Sequeira (2022102906)

João Vieira (2022102838)

Miguel Magalhães (2021103166)

Ricardo Moreira (2022103314)

Samuel Gomes (2022101883)

Docente: Prof. Francisco Almeida

20 de dezembro de 2024

Índice de Conteúdos

| ÍNDICE DE CONTEÚDOS | 2 |
|---------------------------|---|
| ÍNDICE DE ILUSTRAÇÕES | 3 |
| ABREVIATURAS | |
| GLOSSÁRIO | 5 |
| INTRODUÇÃO | |
| OBJETIVO GERAL | |
| CODE REVIEW CHECK LIST | 9 |
| FOR HTML/PHP/SQL LANGUAGE | 9 |

Índice de Ilustrações

| Figura i.: Código SQL | . 14 |
|--|------|
| Figura ii, iii e iv.: Código SQL corrigido | . 18 |

Abreviaturas

- o SQL: Structured Query Language
- o **PHP**: Hypertext Preprocessor
- o HTML: HyperText Markup Language
- o **PDO**: PHP Data Objects
- o **I/O**: Input/Output
- o UI: User Interface
- o CRUD: Create, Read, Update, Delete
- o API: Application Programming Interface
- o **MVC**: Model-View-Controller
- o **IDE**: Integrated Development Environment

Glossário

- Incubadora Empresarial: Organização que oferece suporte a startups, fornecendo recursos como espaço de trabalho, mentoria e acesso a investidores.
- Code Review: Processo de revisão do código-fonte por outros desenvolvedores para identificar erros, melhorar a qualidade e garantir conformidade com padrões.
- Plataforma de Incubação: Sistema online que facilita a gestão e apoio a startups, incluindo funcionalidades como cadastro, acompanhamento de progresso e acesso a recursos.
- Teste de Requisitos: Verificação de que o sistema atende a todas as especificações e necessidades definidas no início do projeto.
- Prepared Statements: Técnica utilizada em SQL para executar consultas de forma segura, prevenindo injeção de SQL.
- Injeção de SQL: Vulnerabilidade de segurança que permite a execução de comandos
 SQL maliciosos através de entradas de usuário.
- Refatoração: Processo de reestruturação do código sem alterar seu comportamento externo, visando melhorar sua legibilidade e manutenção.
- Looping Constructs: Estruturas de repetição em programação, como for, while e foreach.
- Access Modifiers: Palavras-chave em programação orientada a objetos que definem a visibilidade de classes, métodos e atributos (por exemplo, private, protected, public).

o Exception Handling: Mecanismo de tratamento de erros que permite capturar e

| gerenciar exceções durante a execução do programa. | | |
|--|--|--|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

Introdução

O presente documento refere-se ao projeto "StartUpBase – Plataforma de Incubação Empresarial", desenvolvido no âmbito da disciplina "Sistemas de Apoio à Decisão" na Escola Superior de Ciência e Tecnologia, durante o curso de Licenciatura em Engenharia Informática no ano letivo de 2024/2025. Este projeto tem como objetivo principal criar uma plataforma robusta e eficiente que facilite a incubação de startups, proporcionando um ambiente propício para o desenvolvimento de novos negócios.

A plataforma StartUpBase foi concebida para atender às necessidades tanto das startups que buscam apoio quanto das incubadoras que oferecem recursos e mentoria. Através de funcionalidades abrangentes, como cadastro de empresas, acompanhamento de métricas de desempenho, acesso a mentores e investidores, a StartUpBase pretende ser uma ferramenta essencial no ecossistema de empreendedorismo.

Este documento específico foca-se na revisão de código do projeto, etapa fundamental para garantir a qualidade, segurança e eficiência do software desenvolvido. A revisão de código realizada pela equipa, sob a supervisão do Prof. Francisco Almeida, visa identificar e corrigir eventuais falhas, assegurar a conformidade com os requisitos estabelecidos e promover as melhores práticas de programação.

Objetivo Geral

Realizar uma revisão detalhada do código-fonte da plataforma StartUpBase, identificando e corrigindo erros, garantindo a conformidade com os requisitos especificados e melhorando a qualidade geral do software antes da sua entrega ao cliente final.

Objetivos Específicos:

- Deteção de Falhas e Erros: Identificar inconsistências, bugs e vulnerabilidades no códigofonte que possam comprometer o funcionamento da plataforma.
- o **Garantia de Conformidade com Requisitos:** Assegurar que todas as funcionalidades implementadas estão de acordo com os requisitos previamente definidos no projeto.
- Melhoria da Qualidade do Código: Aplicar as melhores práticas de programação para otimizar a legibilidade, manutenibilidade e eficiência do código.
- Segurança da Aplicação: Verificar e implementar medidas de segurança necessárias para proteger a plataforma contra ameaças como injeção de SQL e acesso não autorizado.
- Documentação e Comentários: Melhorar a documentação do código através de comentários claros e concisos que facilitem a compreensão e manutenção futura.
- Desempenho e Otimização: Avaliar e otimizar o desempenho da plataforma, garantindo tempos de resposta adequados e utilização eficiente de recursos.
- O Implementação de Testes Automatizados: Desenvolver e integrar testes unitários e de integração para garantir a estabilidade e funcionalidade contínua da aplicação.
- Refatorarão do Código: Reestruturar partes do código para melhorar a sua organização e reduzir a complexidade, sem alterar o comportamento externo do sistema.

Code Review Check List For HTML/PHP/SQL Language

| Project ID: | startupbaseld | Work product: | StartUpBase |
|-------------|---|---|---|
| Checked By: | Prof.Fernando Almeida | Date : | 20 de Dezembro de 2024 |
| | Esta avaliação foi conduzida cor membros do grupo, sob a supervis não esteja completamente finalizad sugeridos pelo professor, demonst estabelecidas. | ão do Prof. Fernando <i>l</i> do, o código desenvolv | Almeida. Embora o projeto ainda rido já incorpora todos os pontos |

| # I.1 - DEVIATION 1. Does the code correctly implement the design? 2. Does the code implement more than the design? 3. Is every parameter of every method passing mechanism (value or reference) appropriate? 4. Does every method return the correct value at every method return point? II - OMISSION OBJECTIVE # II.1 - OMISSION 5. Does the code completely implement the design? 6. Are there any requirements of design that were not implemented? III - DEFECT OBJECTIVE # III.1 - Variable and Constant Declaration 7. Are descriptive variable and constant names used in accord with naming conventions? 8. Is every variable correctly typed? 9. Is every variable properly initialized? 10. Are all for-loop control variables declared in the loop header? 11. Are there variables that should be constants? 12. Are there attributes that should be local variables? 13. Do all attributes have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 14. Are there static attributes that should be non-static or vice-versa? # III.2 - Method Definition 15. Are descriptive method names used in accord with naming conventions? 16. Do all methods have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 17. Is every method parameter value checked before being used? 18. Are there static methods that should be non-static or vice-versa? | N | NA NA NA |
|---|-------------|----------------|
| 2. Does the code implement more than the design? 3. Is every parameter of every method passing mechanism (value or reference) appropriate? 4. Does every method return the correct value at every method return point? II - OMISSION OBJECTIVE # III.1 - OMISSION 5. Does the code completely implement the design? 6. Are there any requirements of design that were not implemented? III - DEFECT OBJECTIVE # III.1 - Variable and Constant Declaration 7. Are descriptive variable and constant names used in accord with naming conventions? 8. Is every variable correctly typed? 9. Is every variable properly initialized? 10. Are all for-loop control variables declared in the loop header? 11. Are there variables that should be constants? 12. Are there attributes that should be local variables? 13. Do all attributes have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 14. Are there static attributes that should be non-static or vice-versa? # III.2 - Method Definition 15. Are descriptive method names used in accord with naming conventions? 16. Do all methods have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 17. Is every method parameter value checked before being used? | |] |
| 3. Is every parameter of every method passing mechanism (value or reference) appropriate? 4. Does every method return the correct value at every method return point? II - OMISSION OBJECTIVE # II.1 - OMISSION 5. Does the code completely implement the design? 6. Are there any requirements of design that were not implemented? III - DEFECT OBJECTIVE # III.1 - Variable and Constant Declaration 7. Are descriptive variable and constant names used in accord with naming conventions? 8. Is every variable correctly typed? 9. Is every variable properly initialized? 10. Are all for-loop control variables declared in the loop header? 11. Are there variables that should be constants? 12. Are there attributes that should be local variables? 13. Do all attributes have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 14. Are there static attributes that should be non-static or vice-versa? # III.2 - Method Definition 15. Are descriptive method names used in accord with naming conventions? 16. Do all methods have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 17. Is every method parameter value checked before being used? | |] |
| 4. Does every method return the correct value at every method return point? II - OMISSION OBJECTIVE | |] |
| II - OMISSION OBJECTIVE | | <u>]</u> |
| # II.1 -OMISSION 5. Does the code completely implement the design? 6. Are there any requirements of design that were not implemented? III - DEFECT OBJECTIVE | | <u>]</u> |
| 5. Does the code completely implement the design? 6. Are there any requirements of design that were not implemented? III.1 - DEFECT OBJECTIVE # III.1 - Variable and Constant Declaration 7. Are descriptive variable and constant names used in accord with naming conventions? 8. Is every variable correctly typed? 9. Is every variable properly initialized? 10. Are all for-loop control variables declared in the loop header? 11. Are there variables that should be constants? 12. Are there attributes that should be local variables? 13. Do all attributes have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 14. Are there static attributes that should be non-static or vice-versa? # III.2 - Method Definition 15. Are descriptive method names used in accord with naming conventions? 16. Do all methods have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 17. Is every method parameter value checked before being used? | | <u>]</u> |
| 6. Are there any requirements of design that were not implemented? III - DEFECT OBJECTIVE | N |]] JA |
| III.1 - Variable and Constant Declaration Yes No | N |] IA |
| # III.1 - Variable and Constant Declaration 7. Are descriptive variable and constant names used in accord with naming conventions? 8. Is every variable correctly typed? 9. Is every variable properly initialized? 10. Are all for-loop control variables declared in the loop header? 11. Are there variables that should be constants? 12. Are there attributes that should be local variables? 13. Do all attributes have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 14. Are there static attributes that should be non-static or vice-versa? # III.2 - Method Definition 15. Are descriptive method names used in accord with naming conventions? 16. Do all methods have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 17. Is every method parameter value checked before being used? | N | 1A |
| 7. Are descriptive variable and constant names used in accord with naming conventions? 8. Is every variable correctly typed? 9. Is every variable properly initialized? 10. Are all for-loop control variables declared in the loop header? 11. Are there variables that should be constants? 12. Are there attributes that should be local variables? 13. Do all attributes have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 14. Are there static attributes that should be non-static or vice-versa? # III.2 – Method Definition 15. Are descriptive method names used in accord with naming conventions? 16. Do all methods have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 17. Is every method parameter value checked before being used? | | IA |
| 8. Is every variable correctly typed? 9. Is every variable properly initialized? 10. Are all for-loop control variables declared in the loop header? 11. Are there variables that should be constants? 12. Are there attributes that should be local variables? 13. Do all attributes have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 14. Are there static attributes that should be non-static or vice-versa? # III.2 – Method Definition Yes No 15. Are descriptive method names used in accord with naming conventions? 16. Do all methods have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 17. Is every method parameter value checked before being used? | ┢ | |
| 9. Is every variable properly initialized? 10. Are all for-loop control variables declared in the loop header? 11. Are there variables that should be constants? 12. Are there attributes that should be local variables? 13. Do all attributes have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 14. Are there static attributes that should be non-static or vice-versa? # III.2 – Method Definition 15. Are descriptive method names used in accord with naming conventions? 16. Do all methods have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 17. Is every method parameter value checked before being used? | | |
| 10. Are all for-loop control variables declared in the loop header? 11. Are there variables that should be constants? 12. Are there attributes that should be local variables? 13. Do all attributes have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 14. Are there static attributes that should be non-static or vice-versa? # III.2 – Method Definition Yes No 15. Are descriptive method names used in accord with naming conventions? 16. Do all methods have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 17. Is every method parameter value checked before being used? | ᆂ |] |
| 11. Are there variables that should be constants? 12. Are there attributes that should be local variables? 13. Do all attributes have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 14. Are there static attributes that should be non-static or vice-versa? # III.2 – Method Definition 15. Are descriptive method names used in accord with naming conventions? 16. Do all methods have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 17. Is every method parameter value checked before being used? | | |
| 12. Are there attributes that should be local variables? 13. Do all attributes have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 14. Are there static attributes that should be non-static or vice-versa? # III.2 – Method Definition 15. Are descriptive method names used in accord with naming conventions? 16. Do all methods have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 17. Is every method parameter value checked before being used? | | |
| 13. Do all attributes have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 14. Are there static attributes that should be non-static or vice-versa? # III.2 – Method Definition 15. Are descriptive method names used in accord with naming conventions? 16. Do all methods have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 17. Is every method parameter value checked before being used? | I | |
| 14. Are there static attributes that should be non-static or vice-versa? # III.2 – Method Definition 15. Are descriptive method names used in accord with naming conventions? 16. Do all methods have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 17. Is every method parameter value checked before being used? | I | |
| # III.2 – Method Definition Yes No 15. Are descriptive method names used in accord with naming conventions? 16. Do all methods have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 17. Is every method parameter value checked before being used? | | |
| 15. Are descriptive method names used in accord with naming conventions? Image: Convention of the convention of t | |] |
| 16. Do all methods have appropriate access modifiers (private, protected, public)? 17. Is every method parameter value checked before being used? | N | NΑ |
| 17. Is every method parameter value checked before being used? | I |] |
| is a very manner purameter varies exercise somigues. | | |
| 18. Are there static methods that should be non-static or vice-versa? | | |
| | I | |
| # III.3 – Class Definition Yes No | N | ΙA |
| 19. Does each class have an appropriate constructor? | | |
| 20. Do any subclasses have common members that should be in the superclass? | Ī |] |
| 21. Can the class inheritance hierarchy be simplified? | \boxtimes | 1 |
| # III.4 – Data Reference Yes No | +- | ΙA |
| 22. For every array reference: Is each subscript value within the defined bounds? | N | |
| 23. For every object or array reference: Is the value certain to be non-null? | | Ť |

| # | III.5 – Computation/Numeric | Yes | No | 1 | A |
|-----|--|-------------|-------------------|----------|----|
| 24. | Are there any computations with mixed data types? | \boxtimes | | | |
| 25. | Is overflow or underflow possible during a computation? | \boxtimes | | | |
| 26. | For each expressions with more than one operator: Are the assumptions about order of evaluation and precedence correct? | | Ш | L | |
| 27. | Are parentheses used to avoid ambiguity? | \boxtimes | | | |
| 28. | Does the code systematically prevent rounding errors? | \boxtimes | | | |
| 29. | Does the code avoid additions and subtractions on numbers with greatly different magnitudes? | \boxtimes | | | |
| 30. | Are divisors tested for zero or noise? | \boxtimes | | L | |
| # | III.6 – Comparison/Relational | Yes | No | ı | NΑ |
| 31. | Has each boolean expression been simplified by driving negations inward? | \boxtimes | | | |
| 32. | For every boolean test: Is the correct condition checked? | \boxtimes | | | |
| 33. | Are there any comparisons between variables of inconsistent types? | \boxtimes | | L | |
| 34. | Are the comparison operators correct? | \boxtimes | | L | |
| 35. | Is each boolean expression correct? | \boxtimes | | | |
| 36. | Are there improper and unnoticed side-effects of a comparison? | \boxtimes | | Ī | Ī |
| 37. | Has an "&" inadvertently been interchanged with a "&&" or a " " for a " "? | \boxtimes | | Ī | Ī |
| 38. | Does the code avoid comparing floating-point numbers for equality? | \boxtimes | | T | ╗ |
| 39. | Is every three-way branch (less,equal,greater) covered? | \boxtimes | $\overline{\Box}$ | 툿 | Ť |
| # | III.7 – Control Flow | Yes | No | N | NΑ |
| 40. | For each loop: Is the best choice of looping constructs used? | \boxtimes | | L | |
| 41. | Will all loops terminate? | \boxtimes | | Ī | |
| 42. | When there are multiple exits from a loop, is each exit necessary and handled properly? | \boxtimes | | Ī | Ī |
| 43. | Does each switch statement have a default case? | \boxtimes | | Ī | Ī |
| 44. | Are missing switch case break statements correct and marked with a comment? | \boxtimes | | T | 7 |
| 45. | Is the nesting of loops and branches too deep, and is it correct? | \boxtimes | | T | ╗ |
| 46. | Can any nested if statements be converted into a switch statement? | \boxtimes | $\overline{\Box}$ | Ħ | ╗ |
| 47. | Are null bodied control structures correct and marked with braces or comments? | \boxtimes | | 툿 | Ī |
| 48. | Does every method terminate? | \boxtimes | $\overline{\Box}$ | Ī | Ŧ |
| 49. | Are all exceptions handled appropriately? | \boxtimes | Ħ | Ħ | Ť |
| 50. | Do named break statements send control to the right place? | \boxtimes | 一 | F | Ŧ |
| # | III.8 – Input/Output | Yes | No | , N | NA |
| 51. | Have all files been opened before use? | \boxtimes | | T | 7 |
| 52. | Are the attributes of the open statement consistent with the use of the file? | \boxtimes | | Ī | T |
| 53. | Have all files been closed after use? | \boxtimes | | T | Ī |
| 54. | Is buffered data flushed? | \boxtimes | $\overline{\Box}$ | Ħ | ╗ |
| 55. | Are there spelling or grammatical errors in any text printed or displayed? | \boxtimes | 一 | 乍 | Ī |
| 56. | Are error conditions checked? | \boxtimes | 一 | 怍 | Ť |
| 57. | Are files checked for existence before attempting to access them? | | 一 | 怍 | Ŧ |
| 58. | Are all I/O exceptions handled in a reasonable way? | | 岗 | 肯 | ╤ |
| # | III.9 – Module Interface | Yes | No | <u> </u> | NA |
| 59. | Are the number, order, types, and values of parameters in every method call in agreement with the called method's declaration? | | | Ĺ | |

| 60. | Do the values in units agree (e.g., inches versus yards)? | | | |
|-------|--|-------------|-------------------|--------|
| 61. | If an object or array is passed, does it get changed, and changed correctly by the called method? | \boxtimes | $\overline{\Box}$ | 同 |
| # | III.10 – Comment | Yes | No | NA |
| 62. | Does every method, class, and file have an appropriate header comment? | \boxtimes | | |
| 63. | Does every attribute, variable or constant declaration have a comment? | \boxtimes | | |
| 64. | Is the underlying behavior of each method and class expressed in plain language? | \boxtimes | $\overline{\Box}$ | Ħ |
| 65. | Is the header comment for each method and class consistent with the behavior of the method or | \boxtimes | | 一 |
| | class? | | | |
| 66. | Are all comments consistent with the code? | \boxtimes | | |
| 67. | Do the comments help in understanding the code? | \boxtimes | | |
| 68. | Are there enough comments in the code? | \boxtimes | | |
| 69. | Are there too many comments in the code? | \boxtimes | | |
| # | III.11 – Layout and Packing | Yes | No | NA |
| 70. | Is a standard indentation and layout format used consistently? | \boxtimes | | |
| 71. | For each method: Is it no more than about 60 lines long? | \boxtimes | | |
| 72. | For each compile module: Is no more than about 600 lines long? | \boxtimes | | |
| # | III.12 – Modularity | Yes | No | NA |
| 73. | Is there a low level of coupling between modules (methods and classes)? | \boxtimes | | |
| 74. | Is there a high level of cohesion within each module (methods or class)? | \boxtimes | | |
| 75. | Is there repetitive code that could be replaced by a call to a method that provides the behavior of | \boxtimes | | \Box |
| | the repetitive code? | | _ | |
| 76. | Are the Java class libraries used where and when appropriate? | \boxtimes | Ш | Ш |
| # | III.13 – Storage Usage | _ | No | NA |
| 77. | Are arrays large enough? | | Щ | Щ. |
| 78. | Are object and array references set to null once the object or array is no longer needed? | | Ш | Ш |
| # | III.14 – Performance | Yes | No | NA |
| 79. | Can better data structures or more efficient algorithms be used? | | Щ | Щ. |
| 80. | Are logical tests arranged such that the often successful and inexpensive tests precede the more pensive and less frequently successful tests? | | Ш | Ш |
| 81. | Can the cost of recomputing a value be reduced by computing it once and storing the results? | \boxtimes | | |
| 82. | Is every result that is computed and stored actually used? | \boxtimes | | |
| 83. | Can a computation be moved outside a loop? | \boxtimes | | |
| 84. | Are there tests within a loop that do not need to be done? | \boxtimes | | |
| 85. | Can a short loop be unrolled? | \boxtimes | | \Box |
| 86. | Are there two loops operating on the same data that can be combined into one? | \boxtimes | | 一 |
| 87. | Are frequently used variables declared register? | | | Ħ |
| 88. | Are short and commonly called methods declared inline? | | $\overline{\Box}$ | Ħ |
| 89. | Are timeouts or error traps used for external device accesses? | | Ħ | Ħ |
| | NCONSISTENCY OBJECTIVE | | | |
| # | IV.1 – Performance | Yes | No | NA |
| 90. | Are there any code implement in inconsistent way? | | \boxtimes | |
| V – A | MBIGUITY OBJECTIVE | <u> </u> | _ | |
| # | V.1 – Variable and Constant Declaration | Yes | No | NA |
| 91. | Are there variables with confusingly similar names? | \boxtimes | | |
| | | | | |

| 92. | Are all variables properly defined with meaningful, consistent, and clear names? | \boxtimes | | |
|--------|---|-----------------------|-----|------|
| # | V.2 – Performance | Yes | No | NA |
| 93. | Are any modules excessively complex and should be restructured or split into multiple routines? | \boxtimes | | |
| VI – R | EDUNDANCE OBJECTIVE | | | |
| # | VI.1 – Variables | Yes | No | NA |
| 94. | Are there any redundant or unused variables or attributes? | \boxtimes | | |
| 95. | Could any non-local variables be made local? | \boxtimes | | |
| # | VI.2 – Method Definition | Yes | No | NA |
| 96. | Are there any uncalled or unneeded methods? | \boxtimes | | |
| # | VI.3 – Performance | Yes | No | NA |
| 97. | Can any code be replaced by calls to external reusable objects? | \boxtimes | | |
| 98. | Are there any blocks of repeated code that could be condensed into a single method? | \boxtimes | | |
| 99. | Are there any leftover stubs or test routines in the code? | \boxtimes | | |
| VII – | SIDE-EFFECT OBJECTIVE | | | |
| # | VII.1 – Method Definition | Yes | No | NA |
| 100. | After changing of prototype of method, Have class which calls it considered yet? | \boxtimes | Ш | Ш |
| # | VII.2 – Data Base | Yes | No | NA |
| 101. | Do Upgrading and Migration process follow up changing of structures or contents of a project's data base? | | | |
| VIII – | Paths of improvements | | | |
| # | VIII.1 – Major identified errors | | | |
| 102. | Erros de Sintaxe nas Strings e Aspas: Aspas Incorretas: Uso inconsistente de aspas simples e duplas, por exemp REQUEST_METHOD'] contém um espaço desnecessário e misturas de aspacorretamente. Strings Não Fechadas: Em \$distritoUtilizador = \$_POST['distrito'] ?? "*;, a asp fechada. Uso Incorreto de Funções e Operadores: Função Inválida: lempty não é uma função válida em PHP; provavelmente deve Operador de Array Incorreto: in array deve ser substituído por in_array. Erros na Sintaxe de Controle de Fluxo: Delimitação Incorreta: Uso de parênteses (e) ao invés de chaves {} para blocos Caracteres Inesperados: Presença de caracteres como 3 else e 3)5, que não fa contexto do código. Erros na Manipulação de Variáveis: | as não a dupl ria ser | emp | está |

| | o Atribuição Incorreta: \$resultado = \$incubadoras[0] 2? null; está com sintaxe inválida. | |
|----|--|-----|
| 5. | Erros na Referência a Objetos e Constantes: | |
| | Referência de Objeto Incorreta: Uso de PD0::FETCH_ASSOC ao inv de PDO::FETCH_ASSOC. | ڎs |
| | ■ Símbolo de Acesso de Objeto Inválido: Uso de > em vez de -> em \$pdo->query. | |
| 6. | Manipulação Incorreta de Dados: | |
| | Uso de unset: unset(\$incubadora); dentro do loop pode causar comportamentos inesperados modificar o array enquanto está a ser iterado. | ao |
| 7. | Falta de Segurança nas Consultas ao Banco de Dados: | |
| | Injeção de SQL: Ausência de prepared statements para evitar vulnerabilidades de injeção SQL. | de |
| 8. | Lógica de Negócio Confusa: | |
| | Ordenação e Prioridade: A lógica para ordenar as incubadoras com base em diferentes critério está confusa devido aos erros de sintaxe e estrutura. | ios |
| | (O código SQL está representado na página 12) | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

• Código SQL corrigido:

```
if ($_SERVER['REQUEST_METHOD'] === 'POST') {
     $distritoUtilizador = $_POST['distrito'] ?? '';
       if \ (isset(\$\_POST['ordem']) \ \&\& \ is\_array(\$\_POST['ordem']) \ \&\& \ !empty(\$distritoUtilizador)) \ \{ if \ (isset(\$\_POST['ordem']) \ \&\& \ !empty(\$distritoUtilizador)) \ \{ if \ (isset(\$\_POST['ordem']) \ \&\& \ !empty(\$distritoUtilizador)) \ \{ if \ (isset(\$\_POST['ordem']) \ \&\& \ !empty(\$distritoUtilizador)) \ \{ if \ (isset(\$\_POST['ordem']) \ \&\& \ !empty(\$distritoUtilizador)) \ \{ if \ (isset(\$\_POST['ordem']) \ \&\& \ !empty(\$distritoUtilizador)) \ \{ if \ (isset(\$\_POST['ordem']) \ \&\& \ !empty(\$distritoUtilizador)) \ \{ if \ (isset(\$\_POST['ordem']) \ \&\& \ !empty(\$distritoUtilizador)) \ \{ if \ (isset(\$\_POST['ordem']) \ \&\& \ !empty(\$distritoUtilizador)) \ \{ if \ (isset(\$\_POST['ordem']) \ \&\& \ !empty(\$distritoUtilizador)) \ \{ if \ (isset(\$\_POST['ordem']) \ \&\& \ !empty(\$distritoUtilizador)) \ \} \ \}
           $ordem = $_POST['ordem']; // Ordem dos campos enviada pelo utilizador
           $campoPrioritario = $ordem[0] ?? null; // Primeiro campo como prioridade principal
           $camposValidos = ['localizacao', 'estacionamento', 'escritorios', 'valor', 'area'];
           $ordemFiltrada = array_filter($ordem, fn($campo) => in_array($campo, $camposValidos));
           if (count($ordemFiltrada) === count($camposValidos) && $campoPrioritario) {
                  $stmt = $pdo->query("SELECT * FROM incubadoras");
                  $incubadoras = $stmt->fetchAll(PDO::FETCH_ASSOC);
                  if ($campoPrioritario === 'localizacao') {
                        foreach ($incubadoras as &$incubadora) {
                              $localizacao = $incubadora['localizacao'];
                              $incubadora['distancia'] = $distancias[$distritoUtilizador][$localizacao] ?? PHP_INT_MAX;
                        unset($incubadora);
                        usort(\sin cubadoras, fn(a, b) \Rightarrow a['distancia'] \iff b['distancia']);
                        usort($incubadoras, function ($a, $b) use ($campoPrioritario) {
                               if ($campoPrioritario === 'valor') {
                                    return $a[$campoPrioritario] <=> $b[$campoPrioritario]; // Menor valor primeiro
                              } else {
                                   return $b[$campoPrioritario] <=> $a[$campoPrioritario]; // Maior valor primeiro
                  $resultado = $incubadoras[0] ?? null; // Retorna o primeiro resultado
                  $erro = "A ordem enviada é inválida ou faltam campos.";
```

Figura i.: Código SQL.

| | VIII.2 – Im | provements suggestions |
|------|-------------|--|
| 103. | 1. | Correção da Sintaxe: |
| | 0 | Aspas e Strings: Verifique todas as strings para garantir que as aspas estão corretamente abertas e fechadas. |
| | 0 | Uso de Parênteses e Chaves: Utilize chaves {} para delimitar blocos de código em estruturas de controle como if e else. |
| | 2. | Uso Correto de Funções e Operadores: |
| | 0 | Funções Válidas: Substitua lempty por empty e in array por in_array. |
| | 0 | Finalização de Instruções: Utilize ponto e vírgula ; no final de cada instrução PHP. |
| | 3. | Correção na Manipulação de Variáveis: |
| | 0 | Uso do Símbolo \$: Assegure-se de que todas as variáveis estão precedidas por \$, por exemplo, \$ordemFiltrada. |
| | 0 | Atribuições Válidas: Revise e corrija atribuições de variáveis para garantir que seguem a sintaxe correta, como \$resultado = \$incubadoras[0] ?? null;. |
| | 4. | Referência Correta a Objetos e Constantes: |
| | 0 | Constantes PDO: Utilize PDO::FETCH_ASSOC corretamente para buscar os resultados. |
| | 0 | Símbolo de Acesso Correto: Substitua > por -> para acessar métodos e propriedades de objetos. |
| | 5. | Melhoria na Manipulação de Dados: |
| | 0 | Evitar unset em Loops: Remova ou revise o uso de unset(\$incubadora); dentro do loop para evitar a modificação inesperada do array. |
| | 4. | Implementação de Segurança: |
| | 0 | Prepared Statements: Utilize prepared statements com parâmetros vinculados para todas as consultas ao banco de dados, prevenindo injeção de SQL. |
| | 0 | Sanitização de Entrada: Valide e sanitize todas as entradas recebidas do utilizador antes de processá-las ou armazená-las. |
| | 5. | Refatorarão da Lógica de Negócio: |

- Clareza na Ordenação: Separe a lógica de ordenação em funções distintas para cada critério, melhorando a legibilidade e manutenção do código.
- Verificação de Prioridade: Assegure-se de que a lógica que determina o campo prioritário está clara e corretamente implementada.
- 6. Tratamento de Erros Adequado:
- Mensagens de Erro Claras: Forneça mensagens de erro mais descritivas para facilitar a identificação de problemas.
- Blocos Try-Catch: Implemente blocos try-catch ao realizar operações de banco de dados para capturar e lidar com exceções.
- 7. Melhoria na Legibilidade e Manutenção:
- o Indentação Consistente: Utilize uma indentação consistente para facilitar a leitura do código.
- Comentários Explicativos: Adicione comentários que expliquem trechos complexos ou a lógica por trás de determinadas implementações.
- 8. Testes e Validação:
- Testes Unitários: Implemente testes para verificar a funcionalidade de cada parte do código.
- Validação de Fluxo: Teste o fluxo completo da aplicação para garantir que todas as funcionalidades operam conforme o esperado após as correções.

(O código SQL corrigido está representado nas páginas 17/18)

• Código SQL corrigido:

```
if ($_SERVER['REQUEST_METHOD'] === 'POST') {
    $distritoUtilizador = $_POST['distrito'] ?? "*";
    if (isset($_POST['ordem']) && is_array($_POST['ordem']) && !empty($distritoUtilizador)) {
       $ordem = $_POST['ordem'];
        // Primeiro campo como prioridade principal
        $campoPrioritario = $ordem[0] ?? null;
       $camposValidos = ['localizacao', 'estacionamento', 'escritorios', 'valor', 'area'];
        $ordemFiltrada = array_filter($ordem, fn($campo) => in_array($campo, $camposValidos));
        if (count($ordemFiltrada) === count($camposValidos) && $campoPrioritario) {
                // Buscar todas as incubadoras do banco de dados usando prepared statements
                $stmt = $pdo->prepare("SELECT * FROM incubadoras");
                $stmt->execute():
                $incubadoras = $stmt->fetchAll(PD0::FETCH_ASSOC);
                if ($campoPrioritario === 'localizacao') {
                    foreach ($incubadoras as &$incubadora) {
                       $localizacao = $incubadora['localizacao'];
                        $incubadora['distancia'] = $distancias[$distritoUtilizador][$localizacao] ?? PHP_INT_MAX;
                    unset($incubadora); // Remover referência após o loop
                    usort($incubadoras, fn($a, $b) => $a['distancia'] <=> $b['distancia']);
```

```
} else {
                     usort($incubadoras, function ($a, $b) use ($campoPrioritario) {
                         if ($campoPrioritario === 'valor') {
                            return $a[$campoPrioritario] <=> $b[$campoPrioritario];
                         } else {
                             return $b[$campoPrioritario] <=> $a[$campoPrioritario];
                 $resultado = $incubadoras[0] ?? null;
             } catch (PDOException $e) {
                 $erro = "Erro ao acessar o banco de dados: " . htmlspecialchars($e->getMessage());
            $erro = "A ordem enviada é inválida ou faltam campos.";
        $erro = "Por favor, selecione seu distrito e defina a ordem dos campos.";
     if (isset($resultado)) {
        echo "<h2>Incubadora Recomendada:</h2>";
        echo "<strong>Nome:</strong> " . htmlspecialchars($resultado['nome']) . "";
        echo "<trong>Localização:</trong> " . htmlspecialchars($resultado['localizacao']) . ""; echo "<trong>Estacionamento:</trong> " . htmlspecialchars($resultado['estacionamento']) . "";
        echo "<strong>Escritórios:</strong> " . htmlspecialchars($resultado['escritorios']) . "";
        echo "<strong>Valor:</strong> " . htmlspecialchars($resultado['valor']) . "";
echo "<strong>Área:</strong> " . htmlspecialchars($resultado['area']) . " m²";
         // Adicione mais detalhes conforme necessário
                // Adicione mais detalhes conforme necessário
          } elseif (isset($erro)) {
                // Exibir mensagem de erro
                echo "" . htmlspecialchars($erro) . "";
Figura ii, iii e iv.: Código SQL corrigido.
         9.
```

104.