

Свободный интернет и свободное общество

Выдающийся мыслитель XIX века и виднейший критик капитализма Карл Маркс был одним из первых, кто сумел обнаружить непосредственную связь между развитием средств производства и изменениями в общественной сфере. Философ был глубоко убеждён, что развитие технологий ведёт к эмансипации общества, он был уверен, что экстенсивно развивающаяся капиталистическая система сама выковывает оружие, которое её и погубит¹. Однако капитализм оказался куда более хитрым и гибким “врагом”, чем предполагал Маркс.

Капиталистическая рыночная система необходимо включает в себя товарное производство. Это означает, что значительная и всевозрастающая часть производства направлена на участие в процессе рыночного обмена и обращения, эффективность продукции при этом определяется в первую очередь её способностью участвовать в рыночном обращении. Таким образом, всё больше сфер человеческой деятельности становятся частью рынка. Достоинства такого процесса “поглощения” каждый из нас может наблюдать сегодня: рыночная конкуренция в самых различных сферах стимулирует инвестиции, делает возможными многочисленные инновации и в целом ведёт общество к технологическому и информационному развитию. Многие экономисты и вовсе предполагают, что вне капиталистической экономики невозможно наладить стабильное производство инноваций. В пример часто приводят социалистические общества XX века, которые представляются исключительно как преемники западных технологических новшеств. При этом по какой-то причине игнорируются заслуги стран соц. лагеря в теоретических аспектах (тогда как без теории невозможна прикладная деятельность) и в популяризации прогрессивных идей в социальной сфере (сокращение рабочего дня, гендерное равенство и т.п.)². Однако это некоторый уход в сторону. Как бы то ни было, не замечать или отрицать указанные преимущества капиталистического способа производства никак нельзя. И, тем не менее, за теми же процессами укрупнения рынка скрываются и значительные недостатки. Здесь из экономики мы переходим в область социологии и социальной психологии.

¹К. Маркс, Ф. Энгельс “Манифест коммунистической партии”

²Л. Грэхэм “Сможет ли Россия конкурировать”

Во второй половине XX века передовые капиталистические государства, казалось, уже совершенно отошли от своих ранних сверх эксплуатирующих, стимулирующих угнетение человека человеком, диктаторских форм организации общества времён Маркса, Диккенса и Лондона. Однако в этих новых государствах типа “витринного капитализма” своё пространство для продолжения критики, заложенной классическим марксизмом, сыскали многочисленные мыслители-современники. Одними из самых ярких в этом ключе были представители “Франкфуртской Школы”: Теодор Адорно, Макс Хоркхаймер, Герберт Маркузе, Эрих Фромм и другие. Эти исследователи в рамках своей “Критической теории” как раз анализировали влияние капитализма и укрупняющегося рынка на социальные, политические и психологические аспекты общества. Их выводы были неутешительными. Фромм связывал развитие капиталистических отношений, необходимо требующих от человека умений “продавать себя”, стимулирующих жадность и накопительство, с закреплением и усилением гедонистических и эгоистических черт внутри человеческих обществ.³ А также подробно раскрывал связь между страхом человека перед “рыночной анархией” и его стремлением к подчинению, объясняющему в том числе успех фашистских тоталитарных идеологий, в своей концепции “Бегства от свободы”.⁴ Маркузе в своих работах описывал черты нового западного человека, отчуждённого от результата своего труда, лишённого творческих начинаний, закованного, закомплексованного и ведомого идеологией “общества потребления”, куда более скрытной и опасной, чем прямолинейный советский авторитаризм.⁵ А Адорно и Хоркхаймер ставили диагноз поглощённому рынком обществу, как социуму победившей тотальности, где даже научное мышление уже не может выйти из сферы идеологии.⁶

Таким образом, мы можем видеть, как капитализм диалектически переплетает в себе технологическое развитие человечества вместе с его социальным упадком. Гибкая капиталистическая система способна “перемолоть” в рыночных отношениях самые различные сферы культуры и общества, она способна “монетизировать” бунт (вспомним слоганы из рекламы новых кроссовок, обещающих превратить тебя в настоящего бунтаря, никуда и не уводя из системы “общества потребления”) и даже, как видно из статьи *Against an Increasingly User-Hostile Web*,

³Э. Фромм “Иметь или Быть”

⁴Э. Фромм “Бегство от свободы”

⁵ Г. Маркузе “Одномерный человек”

⁶ Дж. Реале, Д. Антисери “Западная философия от истоков до наших дней” Том 4 (стр. 559 – 569)

закрепостить только недавно созданный нами островок свободы - Интернет.⁷

На столь ярком примере мы можем видеть, как капитализм не останавливается ни перед чем: конфиденциальностью ваших данных готовы пожертвовать ради стабилизации рыночных отношений и расширения сферы потребления, вашим мнением и политическими предпочтениями без зазрений совести готовы манипулировать ради укрепления правящего режима. И в общем, говоря языком выдающегося философа и социолога начала XXI века Жана Бодрийяра, Интернет сегодня представляет собой идеальный симулякр: внешне очень привлекающий своей свободой и безграничностью информации, он сталкивает человека с деанонимизацией и информационным шумом, только отстраняющим его от действительно важных социальных проблем.⁸

Подводя итог всему выше сказанному, я хотел бы критически отреагировать на некоторые слова автора упомянутой статьи о современном Интернете. Закрепощение Всемирной Паутины в соответствие с указанными ранее замечаниями отражает общую тенденцию, справедливую для большинства сфер деятельности, столкнувшихся с законами капитализма. И, таким образом, локальные, местечковые попытки уйти от всепоглощающей рыночной стихии, никак не могут привести к полному освобождению Интернета. В настоящее время борьба за “заметность” в сети может вестись уже только после включения во все тягости рыночных отношений, а рекомендации автора поддерживать платные ресурсы и вовсе тут же сталкиваются с проблемой неравенства доходов и возможностей на мировом и внутригосударственных уровнях. В этом смысле протест против всякого рода ограничений должен вестись не только в Интернете, но вообще всеми возможными методами, будь то публичные лекции, митинги или что-либо ещё. И, тем не менее, попытки за счёт самых передовых технологий преобразовать в лучшую сторону существующее общество - наша главная надежда. И всё большее распространение статей такого рода уже говорит о том, что общественность постепенно открывает для себя путь преодоления существующих социальных противоречий. Ведь, по выражению Фрейда: “Признание проблемы - уже половина в её разрешении”.

⁷ Against an Increasingly User-Hostile Web;

⁸ Ж. Бодрийяр “Общество потребления”.

ИСТОЧНИКИ:

1. К. Маркс, Ф. Энгельс “Манифест коммунистической партии”
2. Л. Грэхэм “Сможет ли Россия конкурировать”
3. Э. Фромм “Иметь или Быть”
4. Э. Фромм “Бегство от свободы”
5. Г. Маркузе “Одномерный человек”
6. Дж. Реале, Д. Антисери “Западная философия от истоков до наших дней” Том 4 (стр. 559 – 569)
7. Against an Increasingly User-Hostile Web;
8. Ж. Бодрийяр “Общество потребления”.