# Міністерство освіти і науки України Національний технічний університет України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського» Факультет інформатики та обчислювальної техніки

Кафедра інформатики та програмної інженерії

# Звіт

Комп'ютерного практикуму № 2 з дисципліни «Технології паралельних та розподілених обчислень»

«Розробка паралельних алгоритмів множення матриць та дослідження їх ефективності»

| Виконав(ла)   | ІП-01 Галько М.В.                   |  |
|---------------|-------------------------------------|--|
|               | (шифр, прізвище, ім'я, по батькові) |  |
|               |                                     |  |
| Перевірив(ла) | Стеценко І. В.                      |  |
| • •           | (прізвище, ім'я, по батькові)       |  |

### Завдання 1-2. Реалізації:

Реалізуйте стрічковий алгоритм множення матриць. Результат множення записуйте в об'єкт класу Result. **30 балів.** 

Реалізуйте алгоритм Фокса множення матриць. 30 балів.

## Хід роботи

Для виконання поставленого завдання стало необхідним створити структуру класів та інтерфейсів. Окрім Маіп маємо наступні:

- 1. Matrix клас матриця; утримує двовимірний масив та має відповідні методи для взаємодії із ячейками. Також отримання копій, вивід, розвертання, додавання, порівняння та генерування матриць.
- 2. Result клас для результуючої матриці класу Matrix, має методи взаємодії із нею.
- 3. IMatricesMultiplier інтерфейс, що має метод множення матриць, який визначається у імплементуючих класах. Також має статичні методи для зведення двовимірних масивів матриць в одну, розділення однієї матриці на декілька частин.
- 4. StandardMultiplier клас, що визначає інтерфейс та виконує стандартне множення матриць
- 5. TapeMultiplier клас, що визначає інтерфейс та виконує множення матриць стрічковим алгоритмом. Також утримує record TapeMultiplierTask, що імплементує Callable<Integer> для виконання множення одного стовпця та рядка.
- 6. FoxMultiplier клас, що визначає інтерфейс та виконує множення матриць алгоритмом Фокса. Також утримує record FoxMultipluerTask, що імплементує Callable<Integer> для виконання множення матриць (передаємо частини блоки основної матриці).
- 7. Clock допоміжний клас для тестування, для контролю часу: відрахування, встановлення часу середнього виконання програми.

Для перевірки коректності роботи алгоритмів виконаємо множення заданих матриць 4 на 4 і звіримо результати виконання на сайті (<a href="https://ua.onlinemschool.com/math/assistance/matrix/multiply/">https://ua.onlinemschool.com/math/assistance/matrix/multiply/</a>) (рис. 1) та у консолі (рис. 2).

$$\mathbf{C} = \mathbf{A} \cdot \mathbf{B} = \begin{pmatrix} 1 & 2 & 3 & 4 \\ 5 & 6 & 7 & 8 \\ 9 & 10 & 11 & 12 \\ 13 & 14 & 15 & 16 \end{pmatrix} \cdot \begin{pmatrix} 1 & 5 & 9 & 13 \\ 2 & 6 & 10 & 14 \\ 3 & 7 & 11 & 15 \\ 4 & 8 & 12 & 16 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 30 & 70 & 110 & 150 \\ 70 & 174 & 278 & 382 \\ 110 & 278 & 446 & 614 \\ 150 & 382 & 614 & 846 \end{pmatrix}$$

Рис. 1 – Множення матриць 4 на 4 онлайн

```
Standard, Tape and Fox result matrices are equal 30 70 110 150 70 174 278 382 110 278 446 614 150 382 614 846 30 70 110 150 70 174 278 382 110 278 446 614 150 382 614 846 30 70 110 150 70 174 278 382 110 278 446 614 150 382 614 846 30 70 110 150 70 174 278 382 110 278 446 614 150 382 614 846
```

Рис. 2 – Результуючі матриці 3-х алгоритмів

Отже алгоритми працюють коректно і можна переходити до самого тестування на великих матрицях.

## Завдання 3-4. Експерименти:

Виконайте експерименти, варіюючи розмірність матриць, які перемножуються, для обох алгоритмів, та реєструючи час виконання алгоритму. Порівняйте результати дослідження ефективності обох алгоритмів. **20 балів.** 

Виконайте експерименти, варіюючи кількість потоків, що використовується для паралельного множення матриць, та реєструючи час виконання. Порівняйте результати дослідження ефективності обох алгоритмів. **20 балів.** 

## Хід роботи

Для реалізації тестування необхідно зробити 2 цикли: зовнішний (задає розміри матриці від 1000 до 2500 із кроком у 500) та внутрішній (перебирає кількість потоків від 1 до 10). Кожні параметри тестуємо по 10 раз і формуємо середній час виконання операції. Виконавши програму для 2 алгоритмів із параметрами і для стандартного без, формуємо таблиці та графіки для стрічкового алгоритму (рис. 3) та Фокса (рис. 4). В таблицях маємо показники виконання стандартного алгоритму, розмірності матриць, кількість потоків та у нижній частині час виконання відповідного алгоритму. У центрі формуємо дані прискорення використовуючи дані виконання часу стандартного алгоритму та того, що аналізуємо. В кінці кінців формуємо графік у якому поєднуємо результати обох алгоритмів для матриці розміром 2500 (рис. 5).

| Standard           | 4004  | 44000  | 40400  | 4000  |
|--------------------|-------|--------|--------|-------|
| time               | 1361  | 14866  | 49190  | 10633 |
| Thread<br>s ł Size | 1000  | 1500   | 2000   | 250   |
| 1                  | 1.984 | 6,422  | 9.718  | 10.60 |
| 2                  | 3.187 | 10.440 | 15.121 | 16.98 |
| 3                  | 3.086 | 11.989 | 17.662 | 19.03 |
| 4                  | 2.738 | 10.867 | 17.254 | 19.96 |
| 5                  | 2.622 | 10.641 | 17.254 | 19.96 |
| 6                  | 2.749 | 10.596 | 17.394 | 20.23 |
| 7                  | 2.563 | 10.274 | 17.205 | 20.48 |
| 8                  | 2.733 | 10.649 | 17.339 | 20.88 |
| 9                  | 2.549 | 10.447 | 17.033 | 20.22 |
| 10                 | 2.761 | 10.345 | 17.098 | 20.38 |
| time               | 686   | 2315   | 5062   | 1002  |
|                    | 427   | 1424   | 3253   | 626   |
|                    | 441   | 1240   | 2785   | 558   |
|                    | 497   | 1368   | 2851   | 532   |
|                    | 519   | 1397   | 2851   | 532   |
|                    | 495   | 1403   | 2828   | 524   |
|                    | 531   | 1447   | 2859   | 519   |
|                    | 498   | 1396   | 2837   | 500   |
|                    | 534   | 1423   | 2888   | 525   |
|                    | 493   | 1437   | 2877   | 52    |
|                    |       |        |        |       |
|                    |       | Tape   |        |       |
| 25.000             |       |        |        |       |
|                    |       |        |        |       |
| 20.000             |       |        |        |       |
|                    |       |        |        |       |
| 15.000             |       |        |        |       |
|                    | //    |        |        |       |
| 10.000             |       |        |        |       |
|                    |       |        |        |       |
| 5.000              |       |        |        |       |
| 5.000              |       |        |        |       |
| 3,000              |       |        |        |       |
| 0.000              |       |        |        |       |
| _                  | 2 3   | 4 5    | 6 7 8  | 9 10  |

Рис. 3 – таблиця результатів та графік стрічкового алгоритму

Бачимо з рис. 3, що велика кількість потоків більш допомагає із збільшенням розміру матриць. Загалом алгоритм працює й на одному потоці швидше ніж стандартний мінімум у 2 рази в залежності від об'єму інформації. Також при збільшенні розміру матриці, наприклад, у 2 рази, час виконання відповідно збільшується у 4. Також можна помітити, що при збільшенні розміру матриці, алгоритм стає все менш прискореним. На графіку можемо спостерігати "перелом" у прискоренні у кращу сторону при 2-3 потоках. Далі ж збільшення кількості потоків не призводить до значних змін.

| Standard |       |        |        |        |
|----------|-------|--------|--------|--------|
| time     | 1361  | 14866  | 49190  | 106335 |
| Thread   |       |        |        |        |
| s / Size | 1000  | 1500   | 2000   | 2500   |
| 1        | 1.086 | 0.943  | 1.138  | 1.084  |
| 2        | 2.050 | 7.120  | 6.814  | 4.274  |
| 3        | 2.291 | 7.066  | 8.714  | 4.624  |
| 4        | 3.472 | 10.843 | 9.719  | 8.278  |
| 5        | 4.075 | 12.028 | 14.592 | 14.499 |
| 6        | 4.112 | 12.245 | 14.861 | 13.357 |
| 7        | 4.188 | 12.205 | 15.847 | 15.158 |
| 8        | 3.900 | 10.947 | 13.166 | 13.909 |
| 9        | 4.582 | 13.214 | 15.196 | 15.880 |
| 10       | 4.614 | 14.836 | 16.817 | 14.379 |
| Fox time | 1253  | 15760  | 43218  | 98057  |
|          | 664   | 2088   | 7219   | 24879  |
|          | 594   | 2104   | 5645   | 22997  |
|          | 392   | 1371   | 5061   | 12846  |
|          | 334   | 1236   | 3371   | 7334   |
|          | 331   | 1214   | 3310   | 7961   |
|          | 325   | 1218   | 3104   | 7015   |
|          | 349   | 1358   | 3736   | 7645   |
|          | 297   | 1125   | 3237   | 6696   |
|          | 295   | 1002   | 2925   | 7395   |



Рис. 4 – таблиця результатів та графік алгоритму Фокса

Алгоритм фокса вже не показує такі передбачувані результати як стрічковий. З рис. 4 видно, що алгоритм слід використовувати на більш великих об'ємах інформації. Також треба відзначити, що кількість блоків розбиття матриці формується наступною формулою: Math.sqrt(capacity - 1) + 1. Де сарасіту – кількість потоків. Отже, збільшення секцій у матриці буде відбуватися при значеннях кількості потоків: 5, 10. Там і можна спостерігати найбільш продуктивні зони. Загалом, алгоритм при збільшенні потоків тільки йде к прискоренню на відміну від стрічкового, що найбільш продуктивний на 2-3 потоках.

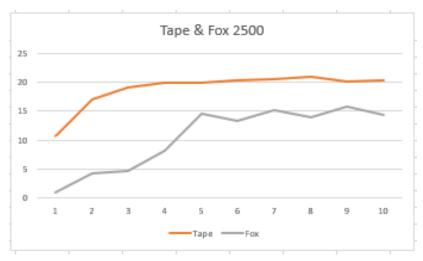


Рис. 5 – Графік прискорення в залежності від кількості потоків для стрічкового алгоритму та Фокса при матриці розмірності 2500

#### Висновок

З рис. 5 можна зробити висновок, що стрічковий алгоритм має певне прискорення при малих кількостях потоків, але це прискорення зменшується при збільшенні кількості потоків і розмірності матриць. З іншого боку, алгоритм Фокса показує свою ефективність при збільшенні кількості потоків та на великих матрицях. Стрічковий алгоритм стає менш ефективним при збільшенні розмірності матриць.

У цьому звіті було розглянуто реалізацію стрічкового алгоритму та алгоритму Фокса для множення матриць. Були проведені експерименти з варіюванням розмірності матриць та кількості потоків для обох алгоритмів. Результати дослідження показали, що алгоритм Фокса є більш ефективним на великих об'ємах даних та при збільшенні кількості потоків, тоді як стрічковий алгоритм має прискорення при малих кількостях потоків, але втрачає свою ефективність при збільшенні розмірності матриць.

В цілому, обидва алгоритми мають свої переваги та обмеження, і вибір між ними залежить від конкретного контексту застосування, розміру матриць та доступних ресурсів.

#### Код

```
package Containers;
    public Matrix getMatrixCopy() {
    return new Matrix(getArrayCopy());
```

```
package Containers;

public class Result {
    private final Matrix matrix;

    public Result(int rows, int columns) {
        matrix = new Matrix(rows, columns, false);
    }

    public Result(Matrix matrix) {
        this.matrix = matrix;
    }

    public void setValue(int row, int col, int value) {
        matrix.setValue(row, col, value);
    }

    public Matrix getMatrix() {
        return matrix.getMatrixCopy();
    }

    public void print() {
        matrix.print();
    }
}
```

```
package Multipliers;
import Containers.Matrix;
import Containers.Result;

import java.util.concurrent.ExecutionException;

public interface IMatricesMultiplier {
    Result multiply(Matrix matrixA, Matrix matrixB) throws ExecutionException,
InterruptedException;
    int getPoolCapacity();
    void setPoolCapacity(int capacity);
    boolean isParallelAlgorithm();
```

```
String getName();
         int fullSizeI = resultMatrices[0][0].getRowsNumber();
int fullSizeJ = resultMatrices[0][0].getColumnsNumber();
static Matrix[][] getSplitMatrices(Matrix matrix, int splitNumber) {
   int splitSize = (matrix.getColumnsNumber() - 1) / splitNumber + 1;
        for (int i = 0; i < combined.getRowsNumber(); i++) {
    for (int j = 0; j < combined.getColumnsNumber(); j++) {
        System.out.print(combined.getValue(i, j) + " ");
}</pre>
```

```
package Multipliers;
import Containers.*;

public class StandardMultiplier implements IMatricesMultiplier {
    @Override
    public int getPoolCapacity() {
        return 1;
    }
    @Override
    public void setPoolCapacity(int capacity) {
        }
        @Override
        public boolean isParallelAlgorithm() {return false;}

    @Override
    public String getName() {
        return "Standard";
    }
}
```

```
@Override
public Result multiply(Matrix matrixA, Matrix matrixB) {
    int rowsA = matrixA.getRowsNumber();
    int colsB = matrixB.getColumnsNumber();
    Result result = new Result(rowsA, colsB);
    for (int i = 0; i < rowsA; i++) {
        for (int j = 0; j < colsB; j++) {
            int sum = 0;
            for (int k = 0; k < matrixB.getRowsNumber(); k++) {
                 sum += matrixA.getValue(i, k) * matrixB.getValue(k, j);
            }
            result.setValue(i, j, sum);
        }
    }
    return result;
}</pre>
```

```
package Multipliers;
```

```
@Override
    public boolean isParallelAlgorithm() {
        return true;
    }

    private record TapeMultiplierTask(int[] row, int[] col) implements

Callable<Integer> {
        @Override
        public Integer call() {
            int sum = 0;
            for (int i = 0; i < row.length; i++) {
                  sum += row[i] * col[i];
            }
            return sum;
        }
    }
}</pre>
```

```
package Multipliers;
```

```
return "Fox";
}

@Override
public int getPoolCapacity() {
    return poolCapacity;
}

@Override
public void setPoolCapacity(int capacity) {
    this.poolCapacity = capacity;
}

@Override
public boolean isParallelAlgorithm() {
    return true;
}

private record FoxMultiplierTask(Matrix matrixA, Matrix matrixB) implements

Callable<Matrix> {
    @Override
    public Matrix call() {
        return new StandardMultiplier().multiply(matrixA, matrixB).getMatrix();
    }
}
}
```

```
Containers.*
               import Multipliers.IMatricesMultiplier;
import Multipliers.StandardMultiplier;
                            Matrix smallB = new Matrix(dataB);
Matrix bigA = new Matrix(2000, 2000, true);
Matrix bigB = new Matrix(2000, 2000, true);
                             testAlgorithm(new StandardMultiplier());
testAlgorithm(new TapeMultiplier(1));
testAlgorithm(new FoxMultiplier(1));
private static void testAlgorithm(IMatricesMultiplier multiplier) throws ExecutionException, InterruptedException \{
```

```
import java.util.ArrayList;

public class Clock (
    static private long startTime;
    static private final ArrayList<Long> averageTimes = new ArrayList<>();
    static private int times = 0;

static void start() {
        times++;
        startTime = System.currentTimeMillis();
    }

static void stop() {
        long stopTime = System.currentTimeMillis();
        if (averageTimes.size() > 0) {
            averageTimes.size() - 1,

averageTimes.get(averageTimes.size() - 1) + (stopTime - startTime));
    }

static void averageOn() {
        averageTimes.add(OL);
    }

static void averageOff() {
        averageTimes.clear();
        times = 0;
    }

static Long getAverage() {
        return averageTimes.get(averageTimes.size() - 1) / times;
    }
}
```