

U IME CRNE GORE

VIŠI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični u vijeću sastavljenom od sudije Tabaš Predraga, kao predsjednika vijeća, sudija Mirjane Vlahović i Zorana Šćepanovića, kao članova vijeća, uz učešće Novčić Slobodanke kao zapisničara, u predmetu protiv optuženog P. D., koga brani B. Z. advokat iz P., po izboru, zbog krivičnog djela ubistvo na mah u pokušaju prema nepodobnom predmetu iz čl. 145. u vezi čl. 20. i 21. Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 60/2016 od 19.07.2016. godine, koja je činjenično i pravno izmijenjena na glavnom pretresu od 05.03.2018. godine, koju je na glavnom pretresu zastupala Maja Jovanović, državni tužilac u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa završenog dana 05.03.2018. godine, u prisustvu zastupnika optužbe, predstavnika oštećene porodice, optuženog i njegovog branioca, nakon tajnog vijećanja i glasanja, istog dana donio je, a dana 29.03.2018. godine, javno objavio

P R E S U D U

Optuženi: P. D., od oca Ž. i majke D., rođene R., rođen godine u K..., sa prebivalištem u K...-S..., državljanin Crne Gore, saobraćajni tehničar, oženjen, otac troje djece, završio srednju saobraćajnu školu, srednjeg imovnog stanja, neosudjivan, nalazio se u pritvoru od 02.05.2016. godine od 03,00 časova do 22.07.2016. godine.

K R I V I J E

Zato što je:

Dana 01.05.2016. godine, oko 22,30 časova u K..., u mjestu S..., sa umišljajem pokušao da izvrši krivično djelo ubistvo na mah prema nepodobnom predmetu, pri čemu je bio svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje, na način što je, doveden bez svoje krivice u jaku razdraženost napadom od strane oštećenog B. V., usmjerenim prema njegovom ocu, nakon što je oštećeni došao ispred porodične kuće u kojoj optuženi živi, sa porodicom i iz puške marke "Broving S.A." model Long Rrac, kal. 30-60, ispalio projektil u pravcu oca optuženog P. Ž. i nanio mu tešku tjelesnu povredu, a potom iz navedene puške, iz neposredne blizine, poV.o obarač i ispalio projektil sebi u glavu i tom prilikom zadobio teške tjelesne povrede u vidu razorenja glave i mozga, od kojih je kod istog nastupila smrt, iz revolvera marke "Smith & Wesson", kal. 38 special, ser. broja 6D48222, sa udaljenosti veće od 90 cm, ispalio više projektila u pravcu oštećenog koji je ležao na asfaltu, od kojih su ga dva projektila pogodila u predjelu ledja,

- čime je izvršio krivično djelo ubistvo na mah u pokušaju prema nepodobnom predmetu iz člana 145. u vezi čl. 20. i 21. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa ga sud, osnovu čl. 47. st. 1. u vezi čl. 21. Krivičnog zakonika Crne Gore, te odredbi čl. 226,229. i 374. Zakonika o krivičnom postupku

OSLOBADJA OD KAZNE

OBAVEZUJE SE optuženi da na ime troškova krivičnog postupka-sudskog paušala plati novčani iznos od 150,00 eura, te da na ime ostalih troškova krivičnog postupka plati novčani iznos od 1.103,5 eura, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e:

Optužnicom Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 60/16 od 19.07.2016 godine, optuženom P. D., stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnik optužbe je u završnoj riječi činjenično i pravno izmijenio navode optužnice, na način kako je to predstavljeno u izreci presude i pri tako izmijenjenoj optužnici ostao u cjelosti do završetka glavnog pretresa, predlažući sudu u završnoj riječi da optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Predstavnik oštećene porodice B., B. N., majka oštećenog B. V. je prihvatila završnu riječ zastupnika optužbe.

Optuženi P. D. u prethodnom postupku nije iznosio odbranu, branio se ćutanjem.

U svojoj odbrani na glavnom pretresu optuženi je naveo, da se sa oštećenim upoznao preko zajedničkog prijatelja, da mu je oštećeni bio dobar drug i prijatelj, da je radio kod njega u firmi, da su dobro sarađivali i da su se na "Vaskrs", 1. maja "mimoišli u poslu, tačnije nastali su neki problemi. Dalje je naveo da se sa oštećenim sada pok. V. dopisivao oko ovog nesporazuma, i tom prilikom mu saopštio da više ne može da radi kod njega u firmi, a potom otišao u kafanu gdje je oštećeni V. sjedio sa drugovima i prijateljima, prišao stolu i zamolio ga da izađe ispred kafane da porazgovaraju, što je on u početku odbijao, da bi u jednom trenukut pristao i izašao, sjeo u automobil i otišao. Dalje je naveo da su ga zatim, drugovi oštećenog, sa kojima je prethodno sjedio za stolom rekli, da je bolje da ide kući jer je V. otišao za oružje. Pozvao je oca i ispričao mu šta se dogodilo, nakon čega je krenuo kući. Dalje je naveo, da je ubrzo po njegovom dolasku kući primijetio vozilo kojim je upravljao oštećeni V., kako je ulicom prošlo pored njihove kuće, da je iz kuće u papučama, izašao njegov otac a za njim i njegova majka, a da je on zajedno sa suprugom i jednim drugom, koji je bio tu, ostao ispred kuće. Optuženi je dalje naveo, da je prvo začuo jedan pucanj, zatim još jedan, da je prvo začuo majku koja kuka da bi nakon drugog pucnja začuo i oca koji je zakukao, potom čuje treći pucanj, nakon čega je uzeo ključeve, spustio se na donji sprat, uzeo očev pištolj, a zatim se zaputio prema automobilu s kojim se dovezao oštećeni V., gdje je pored automobila zatekao oštećenog V.

kako leži bez pola glave, a nedaleko od njega oca koji je bio sav krvav pa je pomislio da ga je oštećeni ubio. Objasnio je, da nije znao šta da misli u tom trenutku, da nije bio pri svijesti, da se izmakao i pucao, iako se toga ne sjeća, da je jednostavno vidio da oštećeni mrtav leži, da se sve odigralo u sekundi, i da mu namjera nije bila da ga ubije, jer ga je volio i ne može da shvati zašto je to uradio.

Branilac optuženog je u završnoj riječi predložio sudu, a imajući u vidu okolnosti koje su prethodile događaju, da je optuženi zbog situacije u kojoj se našao postupio impulsivno, svjestan činjenice da optuženi nije živ i iz revolta i bijesa, ispalio projekte u tijelo oštećenog kod koga je već nastupila smrt, a posebno kod činjenice kada se ima stanje svijesti kod optuženog u vrijeme predmetnog događaja, koja je bila bitno smanjena, optuženog oslobodi od optužbe, a ukoliko prihvati stav optužbe da se radi o ubstvu na mah da optuženog oslobodi od kazne.

Optuženi je prihvatio završnu riječ svog branioca s tim što je dodao, da nikada ne bi pokušao nekoga da ubije i ne bi pucao u oštećenog, da je vidio da je on živ.

Sud je dokaznom postupku saslušao predstavnika oštećene porodice B., B. N., svjedoke, P.Ž., P. D., P. J., M. M. i D. N., pročitao Zapisnik o uviđaju Višeg državnog tužilaštva Kt.br. 60/16 od 02.05.2016. godine, izvršio uvid u fotodokumentaciju OB Kotor broj 106/16 i skicu lica mjesta, pročitao službenu zabilješku Uprave policije OB Kotor broj 240/16 2726 od 02.05.2016. godine, pročitao službenu zabilješku Uprave policije OB Kotor broj 224/16 2726 od 02.05.2016. godine dvije potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije OB Kotor broj 240/16 2726 od 02.05.2016. godine, Obdukcioni zapisnik KC CG S.br. 90/2016 od 08.05.2016. godine, izvještaj Forenzičkog centra u Danilovgradu o trasološkom vještačenju broj 1783-1/16, izvještaj Forenzičkog centra u Danilovgradu o vještačenju "GSR" čestica broj 1782/16, izvještaj Forenzičkog centra u Danilovgradu o vještačenju "parafinskih rukavica" broj 1782(1)/16, izvještaj Forenzičkog centra u Danilovgradu o vještačenju "daljine pucanja" broj 1781/16, izvještaj Forenzičkog centra u Danilovgradu o vještačenju prisustva barutnih čestica broj 1780/16, izvještaj Forenzičkog centra u Danilovgradu o trasološkom vještačenju broj 1783-2/16, izvještaj Forenzičkog centra u Danilovgradu o "prisustvu barutnih čestica" broj 1780 (2)/16, izvještaj Forenzičkog centra u Danilovgradu o "DNK" vještačenju broj 1778/16, izvještaj Forenzičkog centra u Danilovgradu o balističkom vještačenju broj 1779-1/16, Nalaz i mišljenje komisije vještaka koji su obavili sudsko-psihijatrijsko vještačenje optuženog P.D., izvod iz Kaznene evidencije Ministarstva pravde Crne gore broj 02/2-4816/16/1 od 16.09.2016. godine na ime optuženog P.D..

Svjedoka P.D. je u svom iskazu u prethodnom postupku naveo, da je kritičnog dana bio sa prijateljima jer je bio Vaskrs, da ga je, u večernjim satima, na mobilni telefon pozvao sin D. i saopštio mu da će kod njih kući doći oštećeni sada pok. V. da ih pobije i pitao ga da li će za pet minuta biti kući. Dalje je naveo, da je znajući V. i njegovu porodicu ove prijetnje shvatio ozbiljno, da su mu u kući bili majka, supruga i snaha sa dvoje male djece, da se nadao da će kao stariji uspjeti da ga spriječi da bilo šta loše uradi. Čuo je vozilo koje je pravilo veliku buku, jer je oštećeni vozio bez jedne gume, na felgi, pa je krenuo putem da ga sačeka, da bi par minuta nakon toga ispred njihove kuće došao V. s vozilom koje je parkirao na putu koji vodi do njihove kuće, tačnije na parking prostoru koji koriste za kamione, zatim izašao iz vozila, uzeo pušku, sa zadnjeg sjedišta i krenuo prema njemu. Svjedok je dalje naveo, da je zajedno sa suprugom D., koja je bila pored njega, pokušavao da ga zaustavi, da je D. zapomagala i govorila mu da i on ima dijete, da D. ima decu, da su drugovi, da se smiri, dok ga je on mirnim tonom pitao "đe si krenuo V., zašto to radiš". Primijetio je da ima izbeumljeni pogled, da je bio blijed u licu i da su mu usta bila potpuno bijela. Dalje je naveo, da mu se oštećeni sada pok. V. primakao, cijelo vrijeme držeći pušku u njegovom pravcu, tačnije negdje u predjelu stomaka, da nije ništa pričao ali da je u jednom trenutku rekao da je D. volio kao brata, kada je primijetio da mu se grče prsti na obaraču zbog čega je pomislio da će da puca u njega. Uspio je, da sa obje ruke uhvati pušku, odnosno da jednom rukom uhvati za kundak, a drugom za cijev i spusti cijev ka

zemlji, a kako je oštećeni sada pok. V. cijelo vrijeme držao prst na obaraču, puška je opalila i metak je udario u beton, pa je od rikošeta tih balina njegova supruga zadobila povred, a iz puške je ispio šanžer. Dalje je naveo, da je oštećeni uspio da se otrgne, izmakao se par koraka unazad, okrenuo pušku u njegovom pravcu i pucao, nakon čega je osjetio vrelinu i nemoć, kada je iz lijeve ruke vidio da mu ide krv u mlazu, pa se lagano spustio i sjeo na zemlju. Primijetio je da se V. vratio nekoliko koraka unazad, vidio je trenutak kada je uzeo šanžer i pomislio da će ih sve pobiti, a kako je izgibio dosta krvi svijest mu se pomutila. Nedugo zatim, čuo je eksploziju i na nekih 10-15 metara vidio V. kako leži ispružen, ali zbog stanja u kom se nalazio, tačnije šoka, nije zapamtio u kom položaju je oštećeni sada pok. V. ležao. Naveo je, da je nakon toga začuo još dva pucnja, za koja pretpostavlja da ih je ispalio njegov sin D., i začuo D. kako kuka i govori "Što si mi ubio oca". Sa D. nije imao ni kontakt ni komunikaciju od trenutka kada ga je sklonio iza kuće. Dalje je naveo i objasnio, da je, siguran da je ova dva pucnja čuo nakon eksplozije, ali ne odmah nakon eksplozije već da je prošlo izvjesno vrijeme i da su komšije bile oko njega, te da mu je prvi zV. djelovao kao eksplozija, a puška koju je oštećeni sada pok. V. imao, lovačka puška za divljač, proizvodi takav zV..

Svjedok P.D. je na glavnom pretresu ponovio svoj iskaz dat u prethodnom postupku s tim što je dodao, da oštećenom sada pok.V. nije dao otkaz, naprotiv sa njim se slagao, da je moguće da je njegov sin, optuženi D., oštećenom sada pok. V. saopštio da više neće raditi kod njih u firmi, ali da on o tome ništa nije znao.

Svjedok P.D. je u svom iskazu u prethodnom postupku navela, da je kritičnog dana bio Vaskrs, da su cijelog dana imali goste a da je njen sin D. u popodnevnim časovima sa suprugom otišao kod komšija M. u goste, da se posle nekog vremena snaha sama vratila i saopštila joj da su D. i komšija M.M. otišli da popiju piće na jednu pumpu. Dalje je navela, da je te večeri legla oko 21,00 čas, ali da nije zaspala, čula je kako njen suprug razgovara telefonom sa D. i kaže mu "ma ko će da te ubije, dođi kući". Suprug joj je saopštio da ga je zvao D. i pitao da li će biti kući za 5 min, jer V. B. dolazi da ih sve ubije. Dalje je navela, da je V. B. momak koji je bio zaposle u njihovoj građevinskoj firmi, tačnije vozio je kamione, da se D. družio sa njim, iako ona i njen suprug nijesu voljeli što se druže jer je V. bio problematičan momak, ali da je dva-tri dana prije kritičnog događaja, D. saopštio V. da više neće raditi kod njih, jer prima veliku platu a ne dolazi na posao, već sjedi u kafani i pije. Navela je, da je D., nakon nekoliko minuta od telefonskog razgovora s ocem, došao kući, da je bio očajan, a kako ga nijesu ozbiljno shvatili, da bi im dokazao da V. stvarno dolazi da ih pobije, od bijesa je podigao ogradu od kuće, da je držala D. kako bi ga spriječila da sruši ogradu, zazvonio mu je telefon, a kako je stajal pored njega, čula je D. koji mu je rekao "Stižem, gotovi ste svi, dolazim da va s ubijem". D. je bio preplašen. Bojao se za djecu i cijelo vrijeme se obraćao ocu govoreći mu "tata on će doći da nas pobije, što da radimo". Takođe je navela, da je nakon što je čula telefonski razgovor sa V., pokušavala da odvuče D. kako bi ga negdje sakrila, ali tek kada je sišla njena snaga a D. supruga, zajedno sa komšijom M. uspjeli su da ga sklone iza kamiona ili blokova koji su bili na njihovom parking. Dalje je navela, da nije prošlo ni pet minuta, kada je iz pravca magistrale prema njihovoj kući vidjela da nailazi crveni golf. Znala je da je V., jer je to vozilo kupio od njih. Kako je njen suprug stajao na uskom putu koji vodi prema njihovj kući, što je u stvari i njihov parking, došla je do supruga. V. se parkirao na sred puta, izašao, u ruci je imao pušku i ličio joj je na ludaka koji je odlučio da ih pobije. Dalje je navela, da je njen suprug Ž. stao ispred njega i rekao mu "đe ćeš noćas Vuče", na šta mu je odgovorio "da ti ubijem D.", da je pokušavao da ga smiri govoreći mu "D. je moj sin, nećeš ga valjda ubiti". V. je cijelo vrijeme imao unezvjereni pogled i ponavljao je da će ih sve pobiti, ali u tom trenutku nije držao uperenu pušku u njihovom pravcu već uspravno, pokušavao je da prođe pored njih kako bi došao do D., umiješala se u razgovor, dodirnula ga po licu i molila da se smiri govoreći mu "nemoj sine, imaš i ti svoje dijete, prvi si nam došao na čestitku, molim te to ne radi". Kako je i dalje pokušavao da prođe pored njih, primijetila je da da mu je prst cijelo vrijeme bio na obaraču, a znala je da je lovac i da umije da rukuje sa oružjem zbog čega se još više uplašila. Navela je, da je suprug Ž. uspio da pohvati pušku za cijev, vjerovatno kako ti istu uzeo od V. ali je puška opalila između nje i supruga Ž., u kom trenutku je pomislila da je pogođena i da umire, osjetila je bol, ali nije znala da li od kamenčića ili olova, odnosno mislila je da su je pogodile baline od puške. Vidjela je da je ispio šanžer, za koji pretpostavlja je njen suprug uspio da ga izbací, u kom trenutku se V. otrgnuo sa puškom, usmjerio u pravcu njenog supruga Ž. i opalio, nakon čega je Ž. pao,

nakon čega je vidjela da njenom suprugu visi ruka, da je počeo da se trese i da jako krvari. Navela je da počela da vrišti, da se V., koji je bio na nekih metar od nje, unijela u facu i pitala ga zasto je ubio Ž., vidjela mu je krvave oči, zamućene i potpuno bijele usne, kad je podigao glavu i cijev od puške stavio usta. U tom trenutku nije se ništa dešavalo, odnosno možda je on i "škljocnuo" ali nije čula, nakon čega V. pravi nekoliko pokreta i kao zvijer počinje nešto da traži, uzima šanžer, koji je prethodno isapo, i okreće se, mislila jeda će sve da ih pobije i da u šanžeru ima još metaka, ostala je kako bi ga spriječila da dođe do djece, ali V. se okrenuo, prošao pored kola koja je ostavio nasred puta, stao iza kola, okrenuo se prema njima i čula je prasak, isti kao dva prethodna. Dalje je navela, da zna da je pucao u sebe ali da nije vidjela da li je cijev stavio usta, da je vidjela kada je V. pao potrbuške i da je puška ostala ispod njega, odnosno da je padao sa puškom pa mora da je puška bila ispod njega. Takođe je navela, da je vrištala i dozivala M., da je skinula svoju trenerku i pokušavala da Željku sveže ruku, osjećala je veliki strah, iako je vidjela da je V. mrtav jer je mislila da i mrtav može da naškodi D. u njima. Objasnila je, da svo ovo vrijeme nije vidjela D., već neposredno prije nego što je V. došao, da je bio sa suprugom J. i M. M. koji su ga držali iza kamiona kako bi ga spriječili da izađe, a nakon što je V. pucao, a prvi put ga je vidjela kada je pomagao da Ž. smjesti u vozilo M. i kada su krenuli u bolnicu. Svjedok je objasnila, da je sigurna, da od trenutka kada je V. pucao u sebe, se nije pomjerio, te da se sigurno ubio tako što je cijev puške stavio usta, kao što je to pred njom uradio ali tada nije bilo metka u pušci jer je ispio šanžer. Takođe je objasnila, a da D. nikada nije volio oružje, da nikada nije imao oružje, da njen suprug Ž. ima pištolj koji je naslijedio od svog deda koji su držali u sefu i to je pištolj koji se pomije.

Svjedok P. D. je na glavnom pretresu ponovila svoj iskaz dat u prethodnom postupku s tim što je dodala da joj je jedino žao što svoju sliku predmetnog događaja ne može da prenese majci oštećenog sada pok. V., kako bi shvatila šta je ona tu noć doživjela.

Saslušan u svojstvu svjedoka M.M. je u svom iskazu u prethodnom postupku naveo, da je sa optuženim komšija i drug od malena, da je predmetnog dana optuženi D. sa suprugom J. i bebom bio kod njega da čestitaju Vaskrs, da su nakon nekog vremena D. i on pošli do Tivta da popiju piće, gdje su se zadržali nekih pola sata, nakon čega su krenuli kući. Naveo je, da oštećenog zna samo iz priče i da je radio kod optuženog, da je D. dobijao neke poruke od oštećenog sada pok. V.B., ali da ne zna šta su se dopisivali. Prolazeći pored "Eko pumpe" odlučili su da i tu svrate i popiju piće. Dalje je naveo, da je oštećeni sada pok. V. bio sa društvom unutra, da je optuženi D., čim su ušli prišao i uhatio oštećenog sada pok. V. za majicu, ali je brzo reagovalo društvo oštećenog i razdvojilo ih. Naveo je, da nije čuo nikakvu priču među njima, da je oštećeni V. ostao da sjedi sa svojim društvom još nekih 10-15 min, nakon čega je izašao iz kafane i otišao, dok su oni sjedjeli za drugim stolom, još nekih 15-20 minuta, nakon čega su krenuli kući. Optuženi D. je dobio telefonski poziv posle koga je bio uznemiren, nije mu ništa rekao, već je pozavo oca i saopštio mu "Ž. čekaj me ispred kuće". Dalje je naveo, da kada su došli ispred kuće optuženog D., napolju su stajali njegov otac Ž., majka D. i supruga J., da je optuženi D. saopštio ocu da će doći V. da ih sve pobije, na šta mu je otac rekao da se on skloni, da će on sve riješiti. Svjedok je naveo, da je nedugo zatim primjetio crveno vozilo koje je došlo od pravca magistrale i zaustavilo se na sred puta, na mjestu gdje P. parkiraju svoje kamione, da se zajedno sa optuženim i njegovom suprugom, sklonio iza blokova koji su se nalazili sa strane kuće, ali da je uspio da vidi kada je oštećeni sada pok. V. izašao iz vozila koje je ostavio upaljeno a vrata sa strane vozača otvorena. Vidio je da u rukama ima pušku, a da mu je Ž., iza kojeg je išla supruga D., išao u susret, te da nije prošlo ni dva minuta kada je začuo prvi pucanj, a odmah zatim i drugi. Svjedok je dalje naveo, da je posle prvog pucnja počeo da bježi jer ga je bilo strah, ima malo djeteta, da nije zna šta oštećeni sada pok. može da uradi odnosno da može i njega da ubije iako se sasvim slučajno tu zatekao, da su i optuženi i njegova supruga takođe krenuli da bježe, ali da je on krenuo desno a oni lijevo, tako da ih više nije vidio. Pozvao je policiju. Dalje je naveo, da je posle drugog pucnja, čuo D. koja ga je dozivala i govorila "ubi Ž.", da je sačekao par minuta i kako više nije čuo pucnje, krenuo je prema D. koja je držala Ž., a na par metara ispred njih vidio je oštećeng sada pok. V. koji je ležao licem prema zemlji, odnosno da mu je lice bilo lijevom stranom na zemlji dok mu je desna strana lica bila unakažena, tačnije nije je ni bilo, da mu je puška virila ispod njega, da je tijelom preko puške, a da mu je glava bila okrenuta u pravcu kuće P.. Svjedok je naveo, da su utoliko izašle sve komšije, da je stigla policija, a on je krenuo da vozi Ž. u bolnicu.

Objasnio je, da osim dva pucnja nijedan više nije čuo, a da ne zna da li je optuženi D. te noći pucao, jer to nije vidio.

Saslušana u svojstvu svjedoka P.J. je u svom iskazu u prethodnom postupku navela, da je bio Vaskrs i da je, negdje oko 21,00 čas, uspavljivajući ćerku zadrijemala, kada je u jednom trenutku u sobu ušla svekrva, probudila je i rekla da siđe dolje, jer je V. zvao D. i saopštio mu da će doći da ga ubije. Odmah je ustala, iako nije ozbiljno shvatila te prijetnje. Misli da je u tom trenutku V. rpilazio njihovoj kući, vidjela je svekra koji mu je išao u susret, svekrvu koja je išla iza svekra tačnije dotrčala je. Čula je svekra koji mu se mirnim, pomirljivim tonom obratio riječima "što češ momak, skloni to idi doma". Gledala je, gdje je D. i kada je vidjela da je iza kamiona, koji je bio parkiran sa lijeve strane puta gledano iz njihove kuće, otišla je kod njega. Nije vidjela šta se dešava na putu. Nije mogla ni da pretpostavi da V. kod sebe ima oružje. Dalje je navela, da je u jednom trenutku začula pucanj, a zatim i drugi, da joj je to ličilo na paljub da su se ona i D. sagnuli i čula je svekrvu koja je vrištala i dozivala M. M. i govorila mu "kuku meni, ubio ga je", kada joj se učinilo da D. hoće da izađe iza kamiona, molila ga je da ne izlazi, da ostane i da misli na djecu. Krenuli su da trče prema kući. D. je prvi utrčao u kuću. Kada je ona ulazila u kuću, sa D. se srela na ulaznim vratima kuće, dao joj je njegov telefon i rekao da pozove policiju, odnosno da pozove njegovog druga koji radi u policiji, a čiji broj je imao u telefonu. Nakon što je pozvala policiju, utrčala je u kuću i pošla kod djece, osjećala je ogroman strah i plašila se da ih sve ne pobije. Vidjela je da joj je kutijica sa nakitom, u koju kutiju stoji i ključ od sefa u koji se nalazi novac, isprevrtana. Kasnije je saznala da se u sefu nalazio i pištolj, za koji nije znala, niti je znala da u kući imaju oružje. Dalje je navela i objasnila, da su se V. i D. družili, da je V. bio prijatelj njenog surpuga, da je radio u građevinskoj firmi čiji su vlasnici njen svekar i suprug, da je dan prije kritičnog događaja D. komentarisao da hoće da isplati V. jer je neodgovoran, ali da ne zna da su se svađali, niti da je bilo prepirke među njima. Objasnila je, da je M.M. svo vrijeme bio tu oko njih, ali da od šoka ne može da se izjasni gdje se nalazio, ali da ga je vidjela sa D., kada je sišla, iza kamiona i da pretpostavlja da je M. u trenutku kada su krenuli prema kući, nakon punja, bio sa njima. Obajsnila je, da predmetne večeri nije vidjela V., a nakon što se sve završilo nije bila u stanju da pride i vidi šta se desilo.

Svjedok P.J. je na glavnom pretresu ponovila svoj iskaz dat u prethodnom postupku, s tim što je dodala da joj se suprug D., par dana prije predmetnog događaja požalio da je prekinuo saradnju sa V.om, jer je neodgovoran. Navela je, da je malo prije ovog događaja sa suprugom boravila u Beogradu, kad je njen surpug zamolio oštećenog sada pok. V. da u njegovom odsustvu vodi računa o firmi, ali da V. nije uopšte dolazio na poslu, zbog čega se njen suprug strašno nervirao i par puta ga je pozivao telefonom, zbog čega je prekinuta poslovna saradnja između njih.

Saslušan u svojstvu svjedoka D. N., je u svom iskazu kako u prethodnom postupku tako i na glavnom pretresu naveo, da je dana 01.05.2016. godine, bio Vaskrs i negdje oko 14,00 časova, kod njega kući došao je oštećeni sada pok. V.. Kasnije su kod njega došli i ostali drugovi, pa su u večernjim satima otišli u kafanu na "Eko pumpi", gdje su obično i sjedjeli. Dalje je naveo, da je nedugo po njihovom dolasku, u kafanu došao i optuženi P.D. sa jednim drugom, kojeg on ne poznaje, da je optuženi D. odmah prišao oštećenom sada pok. V., uhvatio ga za ruku, poV.o i rekao mu da izađe vani. Bio je iznenađen, jer su V. i D. bili drugovi, V. je radio nešto u njegovoj firmi, nije znao da su imali bilo kakav sukob jer su par dana prije događaja zajedno sjedjeli u kafani. Kako su optuženi i oštećeni sada pok. V. izašli, odmah za njima izašao je on i još par drugova, kako između njih ne bi došlo do neke svađe. Čuo je da pričaju oko nekog goriva, što je po njemu bila glupost, pa je optuženom D. rekao da je praznik, da nema smisla da se njih dvojica svađaju i da se vrate u kafanu, nakon čega su se vratili u kafanu i oštećeni sada pok. V. je i dalje sjedio s njima za stolom dok je optuženi D. sjedio sa drugom sa kojim je i došao. Oštećeni sada pok. V. nije ništa pominjao, već je, u jednom trenutku, samo ustao i rekao da ide. Dalje je naveo, da je posle par minuta pozvao V., sa kojim su, on i još jedan drug koji je bio sa njima, razgovarali da ide kući i da ne pravi kakvu glupost, na šta im je oštećeni sada pok. V. rekao da je sve u redu i da ide kući. Svjedok je dalje naveo, da su svi bili popili i da ga je bilo strah da V. ne napravi kakvu glupost, jer je dobar momak, dijete, ali kako im je rekao da ide kući, nastavili su da sjede u kafani, s tim što je prišao optuženom D. i rekao mu da se makne iz kafane jer ga je bilo strah da se oštećeni sada pok. V. ne vrati, pa da ne dođe do neke veće svađe. D. ga je poslušao i

ubrzio otišao. Naveo je, da su nakon nekih 20ak minuta, dok su još bili u kafani, čuli da se V. ubio i da je došlo do neke katastrofe ispred kuće P., nakon čega su odmah otišli ispred kuće optuženog, gdje je već bila policija, a vidjeli su tijelo oštećenog sada pok. V. na sred puta. Takođe je naveo, da je V. doživljavao kao svog sina, da mu je jako teško zbog svega što se dogodilo, da ga je V. poštovao kao starijeg od sebe a da je pomislio da te noći može da dođe do bilo čega, a kamoli do ovoga što je došlo, siguran je da bi uticao na obojicu i smirio situaciju.

Iz sadržine Zapisnika o uviđaju Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.60/16 od 02.05.2016. godine, i službene zabilješke Uprave policije OB Kotor, broj 240/16-2726 od 02.05.2016. godine proizilazi, da je isti sačinjen povodom krivičnog djela ubisto koje je izvršeno dana 01.05.2016. godine oko 22,30 časova, na štetu B. V., a u kom događaju je teške tjelesne porede zadobio Perović Ž., da je uviđaj započeo u 23,30 časova, a da je završen 02.05.2016.godine u 04,00 časa, da je uviđaj rađen uz upotrebu vještačkog osvjetljenja, da je u vrijeme vršenja uviđaja bilo padavina, mokro, da je usljed velike vlažnosti vazduha i ranijih padavina vidljivost loša. Nadalje proizilazi, da je lice mjesta zemljani - lokalni put u mjestu S..., koji se odvaja sa lijeve strane magistralnog puta Tivat-Budva u mjestu Radanovići, odmah uz desnu stranu fudbalskog stadiona "Grbalj" u Radanovićima, a sve gledano iz pravca Tivta, odnosno zemljani dio puta uz betonski dio ograde kuće B. B., a ispred kuće P. Ž. na udaljenosti od oko 300 metara od magistralnog puta. Nadalje iz zapisnika proizilazi, da je na licu mjesta, tačnije na sredini zemljanog puta zatečeno beživotno tijelo B. V., okrenuto stomakom i grudima ka zemlji, savijenom lijevom nogom u koljenu, oslonjeno više na desni bok, sa vidnim povredama u predjelu glave i tijela, tačnije prednjeg dijela, dvije povrede na leđima koje su najvjerovatnije nastale od projektila ispaljenog iz vatrenog oružja, da je ispod beživotnog tijela B. V. pronađena puška marke "Browning" model "Bar Long Trac", kalibra 30-06-SPRG serijskog broja 311ZW03933, sa zatvaračem okrenutim prema zemlji, kundakom ispod lijeve podlaktice, cijevi ispod desne butine i čaurom zaglavljenoj u zatvaraču, dva komada metala olovne boje, najvjerovatnije dio projektila, pronađeni u pijesku ispod grudnog dijela beživotnog tijela, dvoje čaure kalibra 30-06 SPRG u prečniku od 10 metara od beživotnog tijela, da se putničko vozilo marke "VW ...", registarskih oznaka KO ..., crvene boje, nalazilo na sredini zemljanog puta, u neposrednoj blizini beživotnog tijela B. V., prednjim dijelom okrenut u pravcu kuće P., a zadnjim dijelom okrenut u pravcu fudbalskog stadiona "Grbalj", upaljenih farova sa startovanim motorom i ključem u bravi, sa pocijepanim zadnjim lijevim pneumatikom. Takođe proizilazi, da je na lijevoj strani zemljanog puta, u blizini zadnjeg kamenog stuba ograde kuće B. pronađena veća lokva tamno crvene boje nalik na krv, da je na desnoj strani zemljanog puta, naspram mjesta gdje je pronađena veća lokva tamno crvene boje nalik na krv, parkirano TMV marke "M...", registarskih oznaka KO ... na čijoj se desnoj strani, preciznije vratima suvozača, nalazila veća količina tragova tkiva, krvi i kože, da je na udaljenosti od oko 70 metara od lica mjesta gdje je pronađeno beživotno tijelo B. V., u dvorištu kuće P. Ž., odnosno ispod stepeništa koje vode na sprat objekta u izgradnji, pronađen revolver marke "Smith&Wesson", kalibra 38 specijal, serijskog broja 6D48222 sa dobošem u kom su se nalazile četiri čaure i zemlja na vrhu cijevi. Takođe proizilazi, da su krim tehničari radi vještačenja izuzeli majicu kratkih rukava od lica P.D., kao i garderobu, koja je izuzeta u HMP Opšte bolnice Kotor, od P. Ž., te izuzeli "SEM" stubiće sa ruku P.D., M. M., dok je sa ruku oštećenog B. V.pored "SEM" stubića skinuta i parafinska rukavica, te da je na FTA kartici izuzet i nesporni bris od P.D.. Nakon izvršenog uviđaja tijelo pok. B. je prevezeno u KC CG radi vršenja obdukcije. Bliži izgled lica mjesta, položaj zatečenih tragova, prikazani su u fotodokumentaciji i skici lica mjesta OB Kotor broj 106/16 od 01.05.2016. godine, u koje je sud izvršio uvid na glavnom pretresu.

Iz sadržine službene zabilješke Uprave policije OB Kotor, broj 224/16-2726 od 02.05.2016. godine, proizilazi da je ista sačinjena dana 02.05.2016. godine, od strane ovlašćenih policijskih službenika Č. V. i N. I., a povodom izlaska na lice mjesta predmetnog događaja, po prijavi P. J., da je lice mjesta predmetnog događaja u neposrednoj blizini kuće P. Ž. u mjestu Sutvara gdje je zatečeno beživotno tijelo muške osobe koje je ležalo potrbuške, sa vidnim povredama u predjelu glave, dok je tridesetak metara udaljen od istog zatečen P. Ž..

Iz sadržine dvije potvrde privremeno oduzetim predmetima Uprave policije OB Kotor, broj 240/16-2726 od 02.05.2016. godine, proizilazi da je ovlašćeni policijski službenik, od P.D. privremeno oduzeo revolver marke "Smith&Wesson", kalibra 38 special, serijskog broja 6D48222, sa dobošem u kom su se nalazila četiri čaure, mobilni telefon marke "Samsung SM-J500FN" IMEI 356258072153897 sa SIM karticom "Telenor", serijskog broja 9382111372208383 (069/...) i mobilni telefon marke "Samsung" IMEI 3552700846978001/35527107846978801, sa SIM karticama broj 069/... i 068/....

Iz sadržine Obdukcionog zapisnika KCCG – Odjeljenja za sudsku medicinu Podgorica, S.br. 90/2016 od 08.05.2016. godine, sačinjenog od strane vještaka obducenta prof. dr. M.Š., utvrđuje se, da je smrt oštećenog nasilna i da je nastupila ulijed razorenja glave i mozga, duž kanala strijelne rane - prostreline, da je ulazni otvor u predjelu lijeve polovine usana i usta, zvjezdastog oblika, krvlju podlivenih i crnkasto prebojenih ivica, da se rana kanalom nastavlja u lobanjsku duplju, razarajući sve kosti krova i osnove lobanje, nešto više lijevo, te mozak, čiji su djelovi izbijeni van lobanjske duplje, sve potpuno krvlju prožeto, razoreno završavajući se izlaznim kanalom u predjelu zadnje trećine lijevog tjemenog predjela, smjera kanala rane je od naprijed ka nazad, odozdo naviše i s lijeva lako udesno, skoro upravno, da je rana nanescena projektilom ispaljenim iz ručnog vatrenog oružja, iz sudskomedicinski, apsolutne brzine. Nadalje se utvrđuje da su dvije strijelne rane prostreline i to: rana u predjelu unutrašnje ivice lijevog lopatičnog predjela, na 143,5 cm iznad ravni tabana i 3cm, ulijevo od središnje linije tijela, ovalna rana, promjera oko 5x6mm, neravnih i krvlju lako podlivenih ivica i strana, koža oboda rane u pojasu širine do 2mm, na mjestu broja 5 cifarnika na satu, lišena natkožice, ogoljela kožica suva, čvrsta, mrkocrvenkasra, da se rana kanalom nastalja kroz III međurebarni prostor sa lijeve strane, ulazi u grudnu duplju, prolazi kroz gornji režanj lijevog plućnog krila kanalom širine oko 1 cm, izlazi iz grudne duplje kroz II međurebarni prostor sa lijeve strane i završava izlaznom ranom u lijevom dojkinom predjelu, na 140,5 cm iznad ravni tabana i 9cm ulijevo od središnje linije tijela, promjera oko 6x7mm, neravnih, lako krvlju podlivenih i lako put dolje izvrnutih ivica i strana, da je sjemer kanala rane od nazad ka naprijed, s desna ulijevo i odozgo naniže; i rana u predjelu spoljašnje ivice lijevog lopatičnog predjela, na 141,5cm iznad ravni tabana i 13cm, ulijevo od središnje linije tijela, ovalna rana, promjera oko 5x6mm, neravnih i krlju lako podlivenih ivica i strana, koža oboda rane je u pojasu širine do 2mm, na mjestu broja 5 cifarnika na satu, lišena natkožice, ogoljela kožica suva, čvrsta, mrkocrvenkasta, da se rana kanalom nastavlja kroz potkožno meko tkivo i završava izlaznom ranom u predjelu prednje ivice lijeve pazušne jame, na 138cm iznad ravni tabana i 26cm ulijevo od središnje linije tijela, promjera oko 20x8mm, neravnih, lakokrlju podlivenih i lako put dolje izvrnutih ivica i strana, smjera kanala rane od nazad ka naprijed, s desna ulijevo i odozgo naniže, nanešene projektilima ispaljenim iz ručnog vatrenog oružja, iz sudsko-medicinske daljine. Takođe se utvrđuje, da je u vrijeme umiranja kod oštećenog postojalo stanje alkoholisanosti od 1,48 gr promilla, dok nije bilo prisustva psihoaktivnih supstanci.

Saslušan u prethodnom postupku na zapisniku pred VDT Podgorica vještak obducent se izjasnio, da je rana u predjelu glave nanešena prva, a da su nakon toga nanešene dvije prostreline u predjelu ledja i da su iste nanešene na granici prestanka života pokojnog B. V.. Dalje je naveo i objasnio, da je povreda glave tzv. smrtonosna povreda i da nakon te povrede nema života, ali da ni jedna smrt ne može nastati u trenutku, već da postoji kratki vremenski interval do smrtnog ishoda, odnosno u konkretnom slučaju od zadobijanja povrede glave do zadnjeg udaha. Nadalje, vještak je objasnio, da su dvije prostreline u predjelu ledja nastale u agonalnom vremenskom intervalu, odnosno intervalu kada nije postojala nikakva mogućnost da se preživi od posljedica projektila ispaljene u glavu, a koja agonija je trajala izuzetno kratko, te da povrede koje je oštećeni zadobio od projektila ispaljenih iz revolvera nije mogla nastupiti smrt, već je smrt nedvosmislnoe posledica porjektila ispaljenog u glavu iz puške.

Na glavnom pretresu vještak je u cjelosti ostao kod obdukcionog zapisnika i izjašnjenja koje je dao u prethodnom postupku, s tim što je objasnio, da je prostrelina glave, koja je dovela do smrtnog ishoda zbog razorenja mozga dovela do prestanka rada istog i smrtnog ishoda.

Sud je obdukcioni izvještaj cijenio kao stručan, jasan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti prihvatio.

Iz sadržine Izvještaja o trasološkom vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 1783-2/16 utvrđuje se, da je tom centru na vještačenje dostavljena garderoba oštećenog B. V. izuzeta prilikom vršenja obdukcije i to: dukserica marke "Ben X" veličine L, na čijom prednjoj strani je ustanovljeno mehaničko oštećenje nastalo u medicinskoj ustanovi prilikom pružanja pomoći, dok je na grudnom dijelu uočeno jedno mehaničko oštećenje na rastojanju 43 cm od donje ivice i 35 cm od lijevog šava, relativne veličine 0,7 cm, oko kojeg oštećenja su uočeni tragovi osušene tečnosti tamno-braon boje nalik na krv, tragovi tkiva i tragovi kontakta sa podlogom. Na zadnjoj strani dukserice u gornjem lijevom dijelu uočena su dva oštećenja relativne veličine oko 0,5 cm oko kojih su se nalazili tragovi osušene tečnosti tamno-braon boje nalik na krv, kao i obris od dejstva projektila. Na trik majici oštećenog nepoznate marke i veličine, na prednjoj strani uočeno je mehaničko oštećenje na 36 cm od donje ivice i 34 cm od desnog šava, relativne veličine 0,7 cm, oko kojeg oštećenja su uočeni tragovi tamno-braon boje nalik na krv, dok je na zadnjoj strani trik majice na 32 cm od donje ivice i 37 cm od desnog šava, odnosno 33 cm od donje ivice i 29 cm od desnog šava uočeno dva mehanička oštećenja relativne veličine 0,7 cm, oko kojih su uočeni tragovi osušene tečnosti tamno-braon boje nalik na krv. Na farmericama, boksericama, patikama i čarapama oštećenog nijesu uočena mehanička oštećenja. Analizom uočenih oštećenja na dukserici i trik majici vlasništvo oštećenog vještačenjem je utvrdjeno, da su mehanička oštećenja karakteristična za oštećenja koja nastaju dejstvom projektila ispaljenog iz vatrenog oružja.

Sud je izvještaj trasološkog vještačenja cijenio kao stručan, jasan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti prihvatio.

Iz sadržine Izvještaja o vještačenja prisustva GSR čestica Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 1782/16 utvrđuje se, da su tom centru na vještačenje dostavljeni SEM stubići skinutih sa šaka optuženog P.D., oštećenog B. V. i M. M., te da je analizom površine SEM stubića utvrdjeno prisustvo jedne GSR čestice na lijevoj šaci B. V., na desnoj šaci P.D. 20 GSR čestica, a na lijevoj 17, dok na šakama M. M. nije utvrdjeno prisustvo karakterističnih GSR čestica. Na osnovu rezultata analize, nije isključena mogućnost, da su B. V. i optuženi P.D. bili povezani sa procesom opaljenja iz vatrenog oružja.

Sud je izvještaj o vještačenju prisustva GSR čestica cijenio kao stručan, jasan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti prihvatio.

Iz sadržine Izvještaja o vještačenju prisustva barutnih čestica (parafinska rukavica) Forenzičkog centra u Danilovgradu, broj 1782-1/16 utvrđuje se, su tom centru na vještačenje dostavljene samoljepljive folije skinute sa šaka oštećenog B. V., te da je ispitivanjem navedenih folija difenilaminskim testom za utvrđivanje prisustvo nitrata koji nastaju sagorijevanjem baruta dokazano prisustvo barutnih čestica, što

ukazuje da je oštećeni B. V. bio povezan sa procesom opaljenja metka iz vatrenog oružja prije skidanja parafinske rukavice.

Sud je izvještaj o vještačenju barutnih čestica cijenio kao stručan, jasan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti prihvatio.

Iz sadržine Izvještaja o vještačenju daljine pucanja Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 1781/16 utvrđuje se, da je tom centru na vještačenje dostavljena garderoba P. Ž. i to gornji dio trenerke sive boje sa oštećenjem na lijevom rukavu veličine 2,5 cm i zadnje strane trenerke oštećenje 3,5 cm, trik majice nepoznate veličine, te da analizom na prisustvo barutnih čestica u okolini pomenutih oštećenja nije dokazano prisustvo istih, što ukazuje, da je otvor usta cijevi oružja iz kojeg je pucano na P. Ž. bilo na rastojanje od 90 cm od tijela, ukoliko je vatreno oružje imalo kratku cijev, odnosno 120 cm ukoliko je korišteno oružje sa dugom cijevi.

Sud je izvještaj o vještačenju daljine pucanja cijenio kao stručan, jasan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti prihvatio.

Iz sadržine Izvještaja o prisustvu barutnih čestica Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 1780/16 utvrđuje se, da je tom centru na vještačenju dostavljena garderoba optuženog P.D. i to majica kratkih rukava bordo-teget boje, te da je ispitivanjem površine navedene majice difenilaminskim testom utvrđeno prisustvo barutnih čestica u predjelu prednje desne strane majice.

Sud je izvještaj o vještačenju prisustva barutnih čestica cijenio kao stručan, jasan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti prihvatio.

Iz sadržine Izvještaja o trasološkom vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 1783-1/16 utvrđuje se, da je tom centru na vještačenje dostavljena garderoba P. Ž. i to: gornji dio trenerke sive boje, na čijoj prednjoj strani se na lijevom rukavu na 22 cm od donjeg šava i 11 cm od unutrašnjeg šava nalazi mehaničko oštećenje relativne veličine 2,5 cm, oko kojeg se uočavaju tragovi osušene tečnosti tamno braon boje nalik na krv, dok se na zadnjoj strani gornjeg dijela trenerke na lijevom rukavu nalazilo mehaničko oštećenje relativne veličine 3,5 cm, tzv. izlazno oštećenje. Na prednjoj i zadnjoj strani trik majice nijesu uočena mehanička oštećenja. Na osnovu navedenih trasoloških vještačenja utvrđeno je, da su oštećenja na gornjem dijelu trenerke P. Ž. karakteristično za oštećenje koje nastaje dejstvom projektila ispaljenog iz vatrenog oružja.

Sud je izvještaj o trasološkom vještačenju cijenio kao stručan, jasan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti prihvatio.

Iz sadržine Izvještaja o prisustvu barutnih čestica Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 1780/2/16 utvrđuje se, da je tom centru na vještačenje dostavljena garderoba oštećenog B. V. i to dukserica sive boje,

farmerice plave boje, trik majica bijele boje, patike crne boje, par čarapa i bokserice, te da je ispitivanje površine dostavljene garderobe difenilaminskim testom, dokazano prisustvo barutnih čestica na dukserici oštećenog u predjelu oba rukava i prednjoj lijevoj strani dukserice, dok na ostalim odjevnim predmetima nije dokazano prisustvo barutnih čestica.

Sud je izvještaj o prisustvu barutnih čestica cijenio kao stručan, jasan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti prihvatio.

Iz sadržine Izvještaja o DNK vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 1778/16 utvrđuje se, da je tom centru na vještačenje dostavljena puška "Lontrac", revolver sa natpisom "SMIT & WESON 38", bris krvi, bris tkiva sa desnih vrata, bris izuzet sa tkiva koje se nalazilo prilijepljeno na desnim vratima, kao i nesporni uzorak biološkog materijala B. V. i P. D.. DNK analizom spornog biološkog materijala sa nespornim biološkim materijalom optuženog i oštećenog utvrđeno je prisustvo biološkog materijala na uzorku izuzetom sa gumenog dijela puške, a da dobijeni rezultat daje ekstremno jaku podršku hipotezi da isti potiče od oštećenog B. V., da je na uzorku izuzetom sa gornje površine metaka utvrđeno prisustvo biološkog materijala od dvije osobe, a da dobijeni rezultat ekstremno jako podržava hipotezu da su donori biološkog materijala B. V. i P. Ž., da je na brisu iz veće lokve i dva brisa izuzetog tkiva koje se nalazilo prilijepljeno na desnim vratima utvrđeno prisustvo biološkog materijala-krvi porijeklo od jedne osobe, a da dobijeni rezultat daje ekstremno jaku podršku hipotezi da isti potiče od krvi P. Ž., da je na uzorku izuzetom sa lijeve strane rukohvata revolevera utvrđeno prisustvo biološkog materijala porijeklo najvjerojatnije od dvije osobe, a da dobijeni rezultat ekstremno jako podržava hipotezu, da je jedan od donora biološkog materijala optuženi P. D., odnosno P. Ž., da je na uzorku izuzetom sa desne strane rukohvata revolevera utvrđeno prisustvo biološkog materijala porijeklom od najmanje tri muške osobe, a da dobijeni rezultat veoma jako podržava hipotezu, da je jedan od donora biološkog materijala P. D., jako podržava hipotezu, da je jedan od donora biološkog materijala B. V., dok je na uzorku izuzetom sa obarača revolevera utvrđeno prisustvo biološkog materijala porijeklom od tri osobe, a da dobijeni rezultat veoma jako podržava hipotezu da je jedan od donora biološkog materijala P. D., B. V. i jako podržava hipotezu da je jedan od donora biološkog materijala P. Ž..

Sud je izvještaj o DNK vještačenju cijenio kao stručan, jasan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti prihvatio.

Iz sadržine Izvještaja o balističkom vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 1779-1/16 utvrđuje se, da je tom centru na vještačenje dostavljena puška marke "Browning S.A. Model Long Trac, cal. 30-06, serijskog broja 311ZW03933, jedna čaura koja je bila blokirana u mehanizmu zatvarača puške, tri metka koja su se nalazila u magacinu puške, dio projektila, jedan projektil, dvije čaure cal. 30-06 i revolver marke "SMIT & WESON" model 10-7, cal. 38 specijal, fabričkog broja 6D48222, u čijem dobošu su se nalazile četiri ispaljene čaure cal. 38 specijal. Iz izvještaja se dalje utvrđuje, da je u cilju utvrđivanja ispravnosti dostavljenog oružja izvršeno probno pucanje i utvrđeno, da su i puška i revolver u funkcionalno ispravnom stanju, da je iz istig pucano, nakon čega cijev nije čišćena, da dostavljene tri čaure pripadaju pištoljskoj municiji cal. 30-06 i da su ispaljenje iz dostavljene puške, da četiri čaure pripadaju revolverskoj municiji cal. 38 specijal i da su iste ispaljene iz predmetnog revolevera, dok dostavljeni projektili pripadaju revolverskoj municiji 38 specijal.

Sud je izvještaj o balističkom vještačenju cijenio kao stručan, jasan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti prihvatio.

Iz sadržine Nalaza i mišljenja komisije vještaka, koji su obavili sudsko-psihiatrijsko vještačenje optuženog P.D., u sastavu prof. dr. S. M. neuropsihijatar, dr. Ž. G. psihijatar i B. S. – I. psiholog, koji nalaz je dat na osnovu sadržine sudskog spisa, medicinske dokumentacije, te neposrednog pregleda optuženog utvrđuje se, da je optuženi P.D. osoba prosječnih intelektualnih sposobnosti, da ne ispoljava simptome trajnog duševnog oboljenja ili teže duševne poremećenosti, da je krivično djelo za koje se optuženi tereti psihopatološki motivisano, patološkim afektom razdraženosti i bijesa jakog inteziteta, usljed čega je sposobnost shvatanja značaja djela i mogućnost upravljanja postupcima u vrijeme izvršenja krivičnog djela kod optuženog bila bitno smanjena. Naime, analizom deliktne situacije, tj. činjenice, da je optuženi vidio oca krvavog, sa subjektivnim doživljajem da je isti ubijen od strane oštećenog, uz prethodno provokativno ponašanje oštećenog, koje se manifestovalo kroz prijetnju da dolazi da poćini ubistvo, kod optuženog su generisali afektivno stanje patološkog afekta razdraženosti i bijesa jakog inteziteta, koji se kvalifikuje kao privremena duševna poremećenost, a što je bio osnovni motiv i okidać za neposredno izvršenje krivičnog djela, a pri kom nalazu i mišljenju je predstavnik komisije u cjelosti ostao na glavnom pretresu.

Sud je nalaz i mišljenje komisije cijenio kao stručan, jasan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti prihvatio.

Iz sadržine Izvoda iz kaznene evidencije za optuženog P.D., Ministarstva pravde Crne Gore od 06.09.2016. godine, utvrđuje se da optuženi nije osudjivan.

Cijeneći rezultate cjelokupnog dokaznog postupka, navode optužbe, odbrane optuženog, te sve provedene dokaze kao pojedinaćno, tako i u njihovoj medjusobnoj povezanosti, ovaj sud je našao da je optuženi P.D. izvršio krivićno djelo ubistvo na mah u pokušaju prema nepodobnom predmetu iz člana 145. u vezi ćl. 20. i 21. Krivićnog zakonika Crne Gore, na naćin, mjesto i u vrijeme kako je to bliće predstavljeno u izreci presude.

Naime u postupku je nesumnjivo utvrđjeno, da je dana 01.05.2016. godine, oko 22,30 ćasova, oštećeni B. V., naorućan puškom marke "Broving SA" model. "Long rac" cal. 30-60, došao u mjesto Sutvara, Opšćina Kotor, gdje ųivi optućeni P.D. sa svojom porodicom, kojom prilikom je iz predmetne puške ispalio jedan projektil u pravcu oca optućenog, P. ų., koji projektil ga je pogodio u predjelu lijeve ruke, nanijevši mu tom prilikom tešku tjelesnu povredu, da bi potom oštećeni iz predmetne puške iz neposredne blizine, poV.o obarać i ispalio projektil sebi u glavu i tom prilikom zadobio teške tjelesne povrede u vidu razorenja glave i mozga, od kojih je kod istog nastupila smrt, nakon ćega je optućeni P. D., doveden u stanje jake razdraženosti bez svoje krivice, napadom od strane oštećenog B. V. smjerenog ka njegovom ocu P. ų., prišao mjestu gdje se nalazilo bećivotno tijelo oštećenog i iz revolvera marke "SMITH & WESSON", cal. 38 specijal, serijskog broja 6D48222 sa udaljenosti većoj od 90 cm, ispalio više projektila u pravcu oštećenog, od kojih su ga dva pogodila u predjelu ledja.

Naprijed utvrđjeno ćinjenićno stanje, ovaj sud je nesumnjivo utvrdio provedenim dokazima na glavnom pretresu.

Da se predmetni događaj desio dana 01.05.2016. godine, oko 22,30 časova, u mjestu Sutvara, Opština Kotor, nesumnjivo proizilazi iz činjenica utvrđenih iz sadržine zapisnika o uvidaju VDT Podgorica, Kt.br. 60/16 od 02.05.2016. godine, sadržine službene zabilješke OB Kotor od 02.05.2016. godine, iz kojih je sud utvrdio, da je lice mjesta predmetnog događaj zemljani lokalni put, u mjestu Sutvara, koji se odvaja od magistralnog puta Tivat-Budva u mjestu Radanovića uz desnu stranu fudbalskog kluba Grbalj, gledno iz pravca Tivta, ispred kuće vlasništvo P. Ž., gdje je na sredini zemljanog puta zatečeno beživotno tijelo B. V. okrenuto stomakom i grudima ka zemlji, sa vidnim povredama u predjelu glave i tijela i dvije povrede u predjelu ledja, dok je ispod beživotnog tijela oštećenog pronadjena puška marke "Broving" model "Barlong trac", cal 30-06, serijskog broja 311ZW3933 u kojoj se nalazila zaglavljena čaura u zatvaraču. Pregledom lica mjesta pronadjena su i dva metalna dijela olovne boje, dok su ispod grudnog dijela beživotnog tijela oštećenog pronadjene dvije čaure, cal 30-06, dok se na desetak metara od tijela oštećenog nalazilo putničko vozilo marke "VW Golf V", reg. oznaka KO ... crvene boje sa upaljenim farovima i startovanim motorom i pocijepanim lijevim pneumatikom, dok je u blizini zadnjeg kamenog stuba ograde kuće B. uočena veća lokva krvi, dok se na parkiranom teretnom vozilu marke "M..." po desnoj strani, preciznije vratima suvozača nalazila veća količina tragova ktiva, krvi i kože, dok je na 70 metara od lica mjesta, gdje je pronadjeno beživotno tijelo oštećenog B. V. dvorištu kuće P. Ž., ispod stepeništa koje vodi na sprat objekta pronadjena revolver marke "Smith & Vesson", cal 38 specijal, serijskog broja 6D48222, u čijem dobošu su se nalazile četiri čaure. Bliži izgled beživotnog tijela oštećenog i njegov položaj, kao i položaj materijalnih tragova zatečenih na licu mjesta vjerno je prikazan u fotodokumentaciji i skici lica mjesta, u koju je sud izvršio uvid na glavnom pretresu.

Nadalje, činjenično stanje iz izreke presude, nesumnjivo proizilazi iz navoda odbrane optuženog P.D. koji je naveo, da je sa oštećenim B. V. bio dobar drug i prijatelj, da je oštećeni radio u firmi kod njega, da su dobro saradivali, sve do Vaskrsa, kada su na poslu nastali problemi, zbog kojih je oštećeni V. dobio otkaz. Dalje je naveo i objasnio, da se kritičnog dana dopisivao sa V.om vezano za njegov otkaz u firmi, da je potom došao u kafanu, gdje je oštećeni sjedio sa drugovima i prijateljima prišao stolu i zamolio ga da izadju da porazgovaraju, što je oštećeni u početku odbijao, a nakon toga pristao, izašao ispred kafane, sjeo u automobil i negdje se odvezao, da su mu potom prišli drugovi oštećenog, sa kojima je oštećeni prethodno sjedio u kafani i saopštili mu, da mu je bolje da ide kući, jer je V. otišao po oružje. Pozvao je oca i ispričao mu što se dogodilo, a nakon toga krenuo kući. Ubrzo po dolasku kući primijetio je vozilo kojim je upravljao oštećeni V., kako je prošao ulicom pored njegove kuće, nakon čega je iz kuće izašao njegov otac, a za njim majka, dok je on sa suprugom i jednim drugom ostao ispred kuće, da bi ubrzo potom začuo pucanj, a zatim još jedan i majku koja je počela da kuka nakon drugog pucnja, kao i oca koji je zakukao, da bi potom začuo treći pucanj, nakon čega se spustio na donji sprat kuće, uzeo očev pištolj i zaputio se u pravcu automobila sa kojim se oštećeni dovezao, gdje je oštećenog zatekao kako leži bez pola glave, a nedaleko od njega i oca koji je bio sav krvav, pa je pomislio, da mu je V. ubio oca i u trenutku se samo izmakao i pucao u V..

Saglasno odbrani optuženog stoje i činjenice koje proizilaze iz doslednog iskaza saslušanog svjedoka P. Ž., koji je posvjedočio, da ga je kritičnog dana pozvao telefonom sin D. i saopštio mu, da će kod njih kući doći oštećeni B. V. da ih pobije, da je te prijetnje koje mu je saopštio D. ozbiljno shvatio, da je ubrzo potom čuo vozilo koje je pravilo veliku buku, pa je krenuo u pravcu vozila, a sve kako bi spriječio oštećenog B. V. njegovoj namjeri, da je oštećeni u jednom trenutku parkirao vozilo na putu koji vodi do njegove kuće, izašao iz vozila, uzeo pušku sa zadnjeg sjedišta i krenuo prema njemu, da je zajedno sa suprugom D. pokušao da zaustavi oštećenog, da je njegova supruga zapomagala, govoreći mu, da on ima dijete, da D. ima decu, da se smiri, dok ga je on mirnim tonom pitao "đe si krenuo Vuče, zašto to radiš", ali je oštećeni V. nastavio da mu prilazi, ništa ne govoreći izbezumljenog pogleda i blijedog lica, držeći sve vrijeme pušku u ruci u visini stomaka, da bi u jednom trenutku rekao, kako je D. volio kao brata, da bi u jednom trenutku primijetio kako mu se prsti na obaraču puške grče, pa je s obje ruke uhvatio pušku koju je držao oštećeni, u

kom trenutku je puška opalila, a metak udario u beton i kojom prilikom je ispao šanžer iz puške, da bi nakon toga oštećeni uspio da se otrgne, izmakne par koraka unazad, okrene pušku u njegovom pravcu i puca, kada je osjetio vrelinu i nemoć, a iz lijeve ruke vidio kako mu ide krv u mlazu, zbog čega se spustio i sjeo na zemlju. Potom je vidio, kako se oštećeni vratio nekoliko koraka unazad, uzeo šanžer, da bi nedugo zatim čuo eksploziju na nekih 10-15 metara od mjesta gdje se nalazio, gdje je vidio V. kako leži na zemlji ispružen. Nakon toga, začuo je još dva pucnja, za koja pretpostavlja da ih je ispalio njegov sin D., koji je kukao i govorio "što si mi ubio oca". I svjedok P.D. je u svom doslednom iskazu posvjedočila, da je oštećeni B. V. došao sa puškom ispred kuće u kojoj živi, da su iz kuće izašli ona i njen suprug Ž., kako bi spriječili oštećenog da ubije njihovog sina D., da je njen suprug Ž. zamolio oštećenog da skloni pušku, da će se sve riješiti, da je pitao oštećenog "de ćeš noćas V.", na što mu je on odgovorio "da ti ubijem D.", da je oštećeni pokušavao da prodje pored njih kako bi došao do D., da je ona sve vrijeme pokušavala da ga smiri, da je u jednom trenutku njen suprug Ž. uspio da dohvati za pušku u namjeri da je otme od V., u kom trenutku je puška opalila između nje i supruga, da je u tom trenutku ispao šanžer, ali se oštećeni V. u tom trenutku otrgnuo i usmjerio ruku u pravcu njenog supruga, a zatim i opalio iz puške, nakon čega je njen suprug pao. Pogledala je i vidjela da njen suprug jako krvari i da mu praktično ruka visi, pa je pitala oštećenog "zašto joj je ubio supruga", ali je on potom podigao glavu, stavio cijev puške u usta, nakon čega je napravio nekoliko pokreta, kao zvijer, a zatim uzeo šanžer koji je prethodno ispao, otišao do kola, stao iza njih, okrenuo se prema njima, kada je začula prasak, nakon čega je pao potrbuške i počela je da vrišti.

Da je oštećeni B. V. kritičnom prilikom došao naoružan puškom ispred kuće u kojoj živi oštećeni P.D. sa svojom porodicom, nesumnjivo upućuju činjenice koje proizilaze iz iskaza svjedoka P. J. spruge optuženog i svjedok M. M. druga, koji su kritičnom prilikom bili u kući u kojoj živi optuženi.

Nadalje, da je oštećeni B. V. kritičnom prilikom iz puške marke "Broving SA" cal. 30-60, ispalio tri projektila, nesumnjivo upućuju činjenice koje proizilaze iz uvidjajne dokumentacije-zapisnika o uvidjaju i sadržine službene zabilješke, iz kojih je sud utvrdio, da su na licu mjesta predmetnog događaja u blizini beživotnog tijela oštećenog B. V. pronađene dvije čaure cal. 30-60, kao i jednu čauru zaglavljenu u otvaraču puške, za koje čaure je balističkim vještačenjem utvrđeno, da su ispaljeni iz predmetne puške. Nadalje, činjenica da je upravo oštećeni B. V. ispalio sporne projekte, upućuju i činjenice koje je sud utvrdio iz sadržine izvještaja o vještačenju prisustva barutnih čestica (parafinska rukavica) broj 1782-1/16, te izvještaja o vještačenju prisustva GSR čestica broj 1782/16, iz kojih proizilazi, da je na samolepljivim folijama skinutih sa šaka oštećenog B. V. defenilaminskim testom dokazano prisustvo nitrata koji nastaju sagorijevanjem baruta, odnosno da je na lijevoj šaci oštećenog utvrđeno prisustvo karakterističnih GSR čestica, što upućuje na nesumnjiv zaključak, da je oštećeni bio povezan sa procesom opaljenja metka iz vatrenog oružja. Na ovakav zaključak suda upućuje činjenica koja proizilazi iz sadržine izvještaja o DNK vještačenju, iz koga je sud utvrdio, dok biološki materijal izuzet sa gumenog dijela puške daje ekstremno jaku podršku hipotezi, da je oštećeni B. V. donor tog biološkog materijala.

Činjenica, da je optuženi P.D. kritičnom prilikom pucao iz pištolja marke "Smit & Wesson", cal. 38 specijal, nesumnjivo upućuju rezultati vještačenja prisustva barutnih čestica broj 1780/16 i izvještaja o vještačenju prisustva GSR čestica, iz kojih je sud nesumnjivo utvrdio, da je na garderobi optuženog P.D.-majici kratkih rukava modro-teget boje, difenilaminskim testom utvrđeno prisustvo barutnih čestica u predjelu prednje desne strane majice, dok je na obje šake optuženog utvrđeno prisustvo karakterističnih GSR čestica, što upućuje na zaključak da je optuženi B. D. bio povezan sa procesom opaljenja iz vatrenog oružja. Na ovakav zaključak suda upućuju i činjenice koje proizilaze iz izvještaja o DNK vještačenja iz kojeg je sud utvrdio, da biološki materijal izuzet sa lijeve i desne strane rukohvata revolvera daje ekstremno jaku podršku hipotezi, da je jedan od donora biološkog materijala optuženi Perović D..

Da je smrt oštećenog B. V. nasilna, sud je nesumnjivo utvrdio, iz sadržine obdukcionog zapisnika KC CG- Odjeljenja za sudsku medicinu S.br. 90/2016 od 08.05.2016. godine, sačinjenog od strane vještaka obducenta prof. dr. Š.M., iz koga nesumnjivo proizilazi, da je smrt oštećenog nasilna i da je nastupila usljed razorenja glave i mozga duž kanala strijelne rane prostreline, čiji je ulazni otvor u predjelu lijeve polovine usana i usta zvjezdastog oblika, koja se kanalom nastavlja u lobanjsku duplju, razarajući sve kosti krova i kosti lobanje i mozak koji je izbijen van lobanjske duplje i završava se izlaznim kanalom u predjelu zadnje trećine lijevog tjemenog predjela, sa smjerom kanala od naprijed ka nazad, odozdo naviše i slijeva lako udesno, a koja rana je nanijeta iz vatrenog oružja iz sudsko-medicinski apsolutne blizine. Nadalje, iz obdukcionog izvještaja sud je utvrdio, da je oštećeni B. V. u predmetnom događaju zadobio i dvije strijelne rane prostreline i to ranu u predjelu unutarne ivice lopatičnog predjela, koja se kanalom nastavlja kroz treći medjurebarni prostor sa lijeve strane, ulazi u grudnu duplju, prolazi kroz gornji režanj lijevog plućnog krila, izlazi iz grudne duplje kroz drugi medjurebarni prostor sa lijeve strane i završava izlaznom ranom u lijevom dojkinom predjelu, sa smjerom kanala od nazad ka naprijed, s desna ulijevo i odozgo naniže, kao i prostrelnu ranu sa ulaznim otvorom u predjelu spoljašnje ivice lijevog lopatičnog predjela koja se kanalom nastavlja kroz potkožno meko tkivo i završava izlaznom ranom u predjelu prednje ivice lijeve pazušne jame sa smjerom kanala od nazad ka naprijed, s desna ulijevo i odozgo naniže, a koje povrede su nanijete projektilima iz ručnog vatrenog oružja iz sudsko-medicinske daljine. Iz usmenog izjašnjenja vještaka sudske medicine sud je nesumnjivo utvrdio, da je povreda glave smrtonosna povreda, da je ista nastala prva, te da je razorenje mozga dovela do prestanka rada istog i smrtnog ishoda, te da isljed te povrede nije postojala nikakva mogućnost da oštećeni preživi, a da su dvije prostreline u predjelu ledja nanešene na granici prestanka života oštećenog te da povrede nastale od tih projektila nijesu dovele do smrtnog ishoda već je smrt nedvosmisleno nastupila kao posledica dejstva projektila u glavu ispaljenog iz puške, koja povreda je bila apsolutno smrtonosna.

Dakle, imajući u vidu činjenice koje proizilaze iz obdukcionog izvještaja, te usmenog izjašnjenja vještaka obducenta prof. dr. Š. M., da je smrt oštećenog nasilna i da je nastupila usljed razorenja glave i mozga duž kanala strijelne rane prostreline nanesene iz vatrenog oružja iz sudsko-medicinski apsolutne blizine, koja povreda je nastala prva, pa imajući u vidu te činjenice, odnosno opšte prihvaćen stav, da se momenat nastupanja smrti veže za smrt mozga kao centra svih fizičkih i psihičkih funkcija u organizmu, obzirom da iz usmenog izjašnjenja vještaka proizilazi, da je povreda u vidu razorenja mozga neminovno za posljedicu imala apsolutnu biološku smrt, optuženi P.D. pucajući iz predmetnog revolvera više puta u pravcu oštećenog B. V., kojom prilikom ga je dva puta pogodio u predjelu ledja, nanijevši mu dvije strijelne rane prostreline, nakon što je oštećeni sebi pucao u glavu, nije mogao dovesti do zabranjene posljedice, lišenja života oštećenog, pa se u konkretnom slučaju radilo o apsolutno-nepodobnom pokušaju.

Činjenica, da je optuženi P. D., ispalio projekte u pravcu tijela oštećenog i dva puta ga pogodio, kada se nalazio u stanju jake razdraženosti prouzrokovane napadom od strane oštećenog na njegovog oca P. Ž., nesumnjivo upućuju činjenice koje proizilaze iz sadržine nalaza i mišljenja komisije vještaka koji su obavili sudsko-psihijatrijsko vještačenje optuženog, iz kojeg je sud nesumnjivo utvrdio, da je krivično djelo psihopatološki motivisano patološkim afektom razdraženosti i bijesa jakog inteziteta, u koje stanje je optuženi P.D. doveden provokativnim ponašanjem oštećenog B. V., koji je u deliktnoj situaciji pucao u oca optuženog, svjedoka P. Ž., kojeg je optuženi zatekao krvavog, zatim kroz prijetnje, da je oštećeni došao da poćini ubistvo, što je kod optuženog generisalo afektivno stanje razdraženosti i bijesa jakog inteziteta koje se kvalifikuje kao privremena duševna poremećenost, a što je bio motiv i okidać da optuženi u deliktnoj situaciji puca u tijelo oštećenog B. V..

Cijeneći naprijed utvrđeno činjenično stanje ovaj sud nalazi, da su se u radnjama optuženog P.D. stekli svi bitni elementi bića krivičnog djela ubistvo na mah u pokušaju prema nepodobnom predmetu iz čl. 145. u vezi čl. 20. i 21. Krivičnog zakonika Crne Gore, obzirom da je optuženi dana 01.05.2016. godine, oko 22,30 časova, u Kotoru, u mjestu Sutvara, sa umišljajem pokušao da izvrši krivično djelo ubistvo na mah prema nepodobnom predmetu, na način što je doveden bez svoje krivice u jaku razdraženost napadom od strane oštećenog B. V. smjerenog prema njegovom ocu, koji iz puške marke "Brovins SA", cal. 30-60, ispalio projektil u pravcu oca optuženog P. Ž., nanijevši mu tjelesnu povredu, a potom iz navedene puške poV.o obarač i ispalio projektil sebi u glavu i tom prilikom zadobio teške tjelesne povrede u vidu razorenja glave i mozga, od kojih je kod istog nastupila smrt, nakon čega je optuženi P.D. iz revolvera marke "Smith & Wesson", cal 38 specijal, sa udaljenosti većem od 90 cm, ispalio više projektila u pravcu oštećenog, koji je ležao na asfalt, od kojih su ga dva projektila pogodila u predjelu ledja. Optuženi je bio svjestan da postupajući na način kako je to prethodno opisano, oštećenog može lišiti života, pa je to i htio, a na što upućuju okolnosti predmetnog događaja, postupajući pritom sa direktnim umišljajem, dok posljedica nije nastupila, jer je kod oštećenog B. V. već bila nastupila apsolutna biološka smrt.

Sud je cijenio i ostale dokaze provedene u postupku, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije presudjenje u ovoj krivičnoj stvari.

Shodno odredbi čl. 47. Krivičnog zakonika Crne Gore, sud je optuženog P.D. oslobodio od kazne za predmetno krivično djelo, iz razloga, što se radi o porodičnom čovjeku koji je oženjen i otac troje mladb. djece, koji je ranije neosuđivan, a što je sud utvrdio iz izvoda iz KE za optuženog, okolnosti izvršenja predmetnog krivičnog djela, tj. činjenica, da se optuženi u deliktnoj situaciji suočio sa izuzetno opasnim provokativnim ponašanjem oštećenog B. V., koji je naoružan došao ispred kuće optuženog i pritom pucao u njegovog oca, nanijevši mu tom prilikom tjelesne povrede, kao i činjenicu, da je optuženi predmetno krivično djelo izvršio u stanju bitno smanjene uračunljivosti kao posljedice patološkog afekta, razdraženosti i bijesa jakog inteziteta, kako to nesumnjivo proizilazi iz nalaza i mišljenja komisije vještaka koji su obavili sudsko-psihijatrijsko vještačenje optuženog, pa kada se te činjenice dovedu u vezu sa odredbom člana 21. Krivičnog zakonika Crne Gore, da se učinilac koji pokušava da izvrši krivično djelo prema nepodobnom predmetu može osloboditi od kazne, sud je našao da optuženom ne bi bilo opravdano izricati kaznu.

Kako je sud optuženog oglasio krivim, to ga je shodno čl. 226. i 229. Zakonika o krivičnom postupku, obavezao na plaćanje troškova krivičnog postupka-sudskog paušala u iznosu od 150,00 eura, koji paušal je određen srazmjerno složenosti postupka, dužini njegovog trajanja, te imovinskim prilikama optuženog, te da na ime otalih troškova koje je sud imao po osnovu medicinskog vještačenja po vještaku prof. dr. Šoć Miodragu, plati novčani iznos od 439,00 eura, te troškova koje je sud imao na ime nagrade i nužnih izdataka komisije vještaka, koji su obavili sudsko-psihijatrijsko vještačenje optuženog u iznosu od 544,5 eura, te na ime troškova prevoza za pristup na glave pretrese predstavnika oštećene porodice u iznosu od 120 eura, što sve ukupno čini iznos 1.103,5 eura, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate, dok će o ostalim troškovima krivičnog postupka sud odlučiti naknadno, posebnim rješenjem, po pribavljanju podataka o njihovoj visini.

Sa izloženog, odlučeno je kao u izreci presude.

Dana, 29.03.2018. godine

Zapisničar PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA

Slobodanka Novčić Predrag Tabaš

DN-a, po primjerak:

1. VDT Podgorica,
2. Predstavniku oštećene porodice B. N.,
po pravosnažnosti presude,
3. Optuženom,
4. Braniocu optuženog,
5. A/A.

Postupljeno, dana _____ godine