

U IME CRNE GORE

VIŠI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudije Mugoša Suzane, kao predsjednika vijeća i sudija Miroslava Bašovića i Predraga Tabaša kao članova vijeća, uz učešće Rakočević Biljane kao zapisničara u krivičnom predmetu protiv B.G. iz D., kojeg brani adv. N. K., zbog krivičnog djela teško ubistvo iz čl. 144 st.1 tač. 4 Krivičnog zakonika, odlučujući po optužnici Višeg državnog tužilaštva u P. Kt.br.38/12 od 19.09.2012 godine, koju je na glavnom pretresu zastupala L. L. zamjenik VDT-a u P., nakon održanog glavnog i javnog pretresa, dana 14.12.2012.godine, u prisustvu zastupnika optužbe, optuženog i njegovog branioca, donio je i javno objavio dana 17.12.2012.godine,

PRESUDU

Optuženi:

B. G., JMBG, od oca M. i majke G., rođene R., rođen 09.10.1991 godine u Podgorici, sa prebivalištem u D., D. M. bb., državljanin C. G., elektotehničar energetike, srednjeg imovnog stanja, nezaposlen, neoženjen, neosudjivan, u pritvoru od 23.05.2012 godine od 08,10 časova.

K r i v i j e

Zato što je:

Dana 23.05.2012 godine, oko 07,45 časova, u naselju S. A., u ul. A. u P., iz niskih pobuda, sa umišljajem lišio života oštećenu- maloljetnu S. N., sa kojom je ranije bio u emotivnoj vezi, na način što je prethodno naoružan pištoljem došao ispred zgrade u kojoj stanuje oštećena i sačekao njen izlazak iz zgrade, i na putu ka školi zaustavio je, zahtijevajući od nje da se pomire, pa nakon rasprave sa oštećenom koja je odbila nastavak emotivne veze, zbog neuzvraćene ljubavi, iz pištolja marke "C. Z. " ... kalibra 7,65mm, fabričkog broja C-...., ispalio više metaka u pravcu oštećene iako je bio svjestan da će je tako lišiti života , pa je to i htio, od kojih metaka su je dva pogodila u predjelu glave i to jedan u predjelu ispod spoljašnjeg ugla lijevog oka i u predjelu spoljašnjeg desnog ugla usta, i jedan u predjelu grudnog koša u lijevom dojkinom predjelu, nanoseći joj tako teške tjelesne povrede u vidu tri strijelne rane-prostreline, usljed čega je došlo do iskrvavljenja iz raskidanih krvnih sudova duž kanala strijelnih rana-prostreline, od kojih je kod oštećene nastupila smrt, a nakon čega je okrivljeni napustio lice mjesta,

-čime je izvršio krivično djelo-teško ubistvo iz člana 144 stav 1 tačka 4 Krivičnog zakonika.

Pa ga sud primjenom citiranih zakonskih propisa te čl. 4, 5,13,15, 32, 36 42 i 51 Krivičnog zakonika te čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku.

O S U D J U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 20 (dvadeset) godina, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 23.05.2012 godine, pa nadalje, a koji pritvor može trajati do pravosnažnosti presude, a najduže dok ne istekne vrijeme trajanja kazne izrečene u presudi.

Optuženi je dužan da na ime troškova krivičnog postupka uplati u Budžet C.G. iznos od 1.221,50 eura, od čega 50,00€ e na ime sudskog paušala, a na ime troškova vještačenja iznos od 1.171,50€, a sve u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Shodno čl.75 KZ-a, optuženom se izriče :

MJERA BEZBJEDNOSTI

ODUZIMANJE PREDMETA

Pa se od optuženog B. G., oduzima pištolj marke "C. Z." M 70 kalibra 7.65mm, fabričkog broja C 142581, kao sredstvo izvršenja predmetnog krivičnog djela.

Obrazloženje

Optužnicom Višeg državnog tužilaštava Kt.br. 38/12 od 19.09.2012. godine, stvaljeno je na teret optuženom B. G. da je izvršio krivično djelo teško ubistvo iz čl.144 st.1 tač.4 KZ-a, pri kojoj je optužnici zastupnik optužbe ostao u cjelosti i navela da je optuženi priznao izvršenje djela, te da je i ostalim provedenim dokazima potvrđena optužnica. Optužba smatra da je optuženi planirao ovo ubistvo i da je pokazao posebnu odlučnost prilikom izvršenja djela, da se optuženi nije mirio sa činjenicom da mu ljubav nije uzvraćena od strane N., te da je u konkretnom slučaju postupao sa direktnim umišljajem, a psihijatrijskim vještačenjem je utvrđeno da je u vrijeme izvršenja krivičnog dijela bio uračunljiv.

Predstavnik oštećene porodice S. D. je u završnoj riječi kazao da će u svakom slučaju biti nezadovoljan kaznom, a optuženom se obratio riječima da je junak koji je smogao snage i hrabrosti da njegovo žensko dijete od 16 godina ubije na ovakav način.

Branilac optuženog u završnoj riječi je navela da želi da ukaže sudu na dvije grupe činjenica, prva je nesporna zbog koje je B.G. lišio života oštećenu S.. N., a druga se odnosi na subjektivnu sferu optuženog B. koja po njenom mišljenju nije dovoljno rasvijetljena.Navodeći da on nije imao sreću da odrasta u jednoj zdravoj porodici i formira svoju ličnost, da sazre, zbog čega su posledice vidljive, te da od trenutka kada je upoznao nesrećnu djevojku sve je posvetio njoj, bio je njome opsjednut i izgubio je sposobnost da racionalno sagleda stvarnost i objektivno misli o njoj. Da se ova tragedija nadvila nad dvije porodice, prvu koja je toga jutra izgubila svog člana ćerku, sestru, koja je tek zakoračila u svoj život i drugu koja će od toga dana pa zauvijek nositi krst da je njihova krv, njihov unuk, sin i brat nekome oduzeo život. Smatra da je optuženi uspio da kazni sebe teže nego što ga ruka zakona i pravde može kazniti.Stav je odbrane da psihijatrijski status optuženog u vrijeme izvršenja djela nije na valjan način raspravljan, te da ocjenu takvog stanja krivicu i odgovornost optuženog ostavlja sudu na ocjenu.

Optuženi je u svojoj odbrani na glavnom pretresu kazao da se njegov život sastoji iz dva djela, prvi do dolaska N.. u njegov život, a drugi nakon toga, da je njegov život bio mračan i crn prije nego što je upoznao N., da je između njih bilo sve kako treba sve do trenutka dok se tome nisu usprotivili njeni roditelji, posebno njena sestra, koja je rekla da ona ne treba da bude sa njim jer je on seljak, koji vozi traktor i budala koja nikad ništa neće imati u životu. Toga jutra je došao da razgovara sa N. i tražio je broj telefona njenog oca, kada se ona uzбудila ne želeći da mu da njegov broj. Tek kada je shvatio da N. ne želi da bude sa njim i rekla mu da je seljak koji vozi traktor i budala koja neće nikada ništa imati u životu, u njemu je proključala krv i pucao je u nju. Naveo je da je nekon toga pozvao policiju te da se kaje , ali da ništa ne može promijeniti. Naveo je da je N. upoznao kada je ona dolazila kod svoje babe koja živi u njegovom komšiluku u novembru mjesecu 2010. godine, da su se krišom gledali, da je N. mislila da će se sve srediti i da će njeni roditelji dozvoliti da se gledaju, da je prvo njena majka saznala za njihovu vezu i da se u tom periodu nisu vidjali, ali su se čuli i dopisivali preko telefona, da je njenoj sestri D. smetalo što su bili srećni, a da mu je N. rekla da ju je čak sestra

tukla zbog njega. Definitivan prekid njihove veze je bio dva mjeseca prije ovog događaja. On se veoma loše osjećao zbog prekida veze i naveo da ne zna zbog čega je uzeo pištolj iz kuće njegovog djeda, i da je toga dana kada je došao razmišljao o N. i njihovoj vezi, a kada je pucao nije znao u koga puca, da li u N., njenog oca ili sestru.

U svojoj odbrani pred tužiocem naveo je da je toga jutra kombijem došao iz D. i N. čekao ispred zgrade da krene u školu. Nakon što je izašla iz zgrade dogovorili su se da popričaju i sjeli kod Doma zdravlja da razgovaraju jer su njeni roditelji i sestra branili vezu sa njima, da joj je sestra branila vezu ne zna zbog čega, možda zbog toga što je mlada, što ide u školu, da su u vezi bili godinu i dva mjeseca, da se zadnjih mjesec dana nijesu gledali, da N. nije znala da će on doći to jutro, da je razgovor tekao normalno, a onda je njemu došlo, dunulo u glavu i izvadio pištolj i pucao, a pištolj je uzeo od djeda, da bi ga nosio sa sobom, da su nakon završenog razgovora krenuli prema autobuskom stajalištu da joj je pucao jedan metak u glavu i dva, tri u grudi, da N. nije vidjela pištolj koji je držao za pasom, da je više puta pitao zbog čega mora da sluša roditelje, a da mu je ona kazala kako mora da raskine sa njim iako ga voli, da ne smije protiv njihove volje i da ga je to iznerviralo, da je 10 dan prije događaja koristio pušku koju mu je policija oduzela, da je nakon što je pucao u N. zvao taksi, ali kako nije bio slobodan, zvao je policiju i čekao da dodju.

U završnoj riječi je prihvatio završnu riječ svoga branioca nemajući ništa da doda.

Sud je u dokaznom postupku proveo sledeće dokaze: saslušao predstavnika oštećene porodice S. D., svjedoka K. N., pročitao zapisnik o uvidjaju Višeg državnog tužilaštva Kt.br. 373/12 od 23.05.2012. godine, obdukcioni zapisnik KCCG odeljenja za sudsku medicinu S.br. 54/2012 od 29.05.2012. na ime S. N. i mišljenje vještaka prof. dr Š. M. i istog saslušao na pretresu, službene zabiljške UP PJ P. od 23.05.2012. godine, dvije potvrde o privremeno oduzetim predmetima UO PJ P. Ku.br. 422/12 od 23.05.2012. godine na ime B. G., izvještaj o kriminalističkom tehničkom pregledu lica mjesta Ku.br. 422/12 od 25.05.2012. godine, izvještaj Forenzičkog centra D. o vještačenju parafinskih rukavica br. 2320/12 i saslušao vještaka S. D., izvještaj Forenzičkog centra D. o trasološkom pregledu garderobe br. 2317/12 i saslušao vještaka S. D., izvještaj Forenzičkog centra D. o vještačenju prisustva barutnih čestica br. 2319/12, izvještaj Forenzičkog centra D. o daljini pucanja br. 2318/12, izvještaj Forenzičkog centra D. o balističkom vještačenju broj 2315/12 i saslušao vještaka M. M., nalaz i mišljenje tima sudskih vještaka psihijatrijske struke od 03.12.2012 godine i na pretresu saslušao dr M. S., izvod iz KE UP PJ p. br. 29-245/12-15143/2-2547 od 13.06.2012. godine na ime optuženog, izvršio uvid u fotodokumentaciju UP PJ P. broj 20-28-244-872/1425 od 23.05.2012. godine, izvršio uvid u fotodokumentaciju UP PJ P. sačinjenog povodom obdukcije tijela S. N..

Analizom svih izvedenih dokaza na sasvim pouzdan način je utvrđeno da je B. G. iz niskih pobuda lišio života sada pokojnu S. N., na način, vrijeme i mjesto kako je to predstavljeno izrekom presude.

Na glavnom pretresu predstavnik oštećene porodice-otac pokojne S. N. -S. D. se pridružio krivičnom gonjenju i nije tražio naknadu štete i izjavio da sve što je rekao optuženi rekao na pretresu prvi put čuje. Pred tužiocem je dana 31.07.2012 godine, izjavio da nema neposrednih saznanja vezano za događaj u kojem je stradala njegova ćerka S. N..

Svjedok K. N. je na glavnom pretresu svjedočio da je toga dana čuo dva pucnja misleći da su petarde, a kada se okrenuo vidio je djevojku kada je došlo do opaljenja i trećeg hica, nakon kojeg je ona pala. Naveo je, da je čuo da su se momak i djevojka bučno raspravljali, pojasnio je da ne može biti siguran u odnosu na činjenicu kada je ispaljen treći metak, obzirom da ima nekih svojih problema navodeći da je sigurno tačno ono što je rekao kod tužioca, kada je saslušan 20.08.2012 godine, gdje je naveo da je dana 23.05. došao ispred doma zdravlja u ul. A., da je sa jednim čovjekom razgovarao i na udaljenosti od oko 20m vidio je mladića i curu koji se bučno raspravljaju, nakon par minuta nastala je tišina kada je čuo dva pucnja misleći da su petarde, pogledao je tada u pravcu autobusnog stajališta i primjetio djevojku kako pada na asfaltnu podlogu, naveo je

da je vidio da je muškarac nakon što je djevojka pala ispalio u njenom pravcu i treći hitac a zatim stavio pištolj za pas ispod majice i laganim koracima se uputio u pravcu ulice J. B. nakon čega je odmah pozvao policiju. Naveo je da je dobro vidio da je mladić nakon što je djevojka pala prišao joj i ispalio treći metak u njeno tijelo.

Sud je prihvatio iskaz ovog svjedoka cijeneći ga kao objektivnim i nemajući razloga da mu ne vjeruje.

Zapisnikom o uvidjaju Višeg državnog tužilaštva od 23.05.2012. godine dat je opis lica mjesta i tragovi nadjeni prilikom vršenja uvidjaja, konstatovano mjesto gdje je nadjeno beživotno tijelo S. N. koje je preveženo na odjeljenje sudske medicine KC radi vršenja obdukcije i naloženo ovlaštenim policijskim službenicima da se garderoba i svi predmeti koji su izuzeti sa lica mjesta pošalju na vještačenje.

Obdukcionim zapisnikom prof. dr Š. M. i njegovim zaključkom navedeno je da je smrt nasilna i nastupila usled iskrvaljanjenja iz raskidanih krvnih sudova duž kanala strijelnih rana - prostrelina nanesenih projektilima ispaljenim iz ručnog vatrenog oružja, te da je konstatovano da su rane u predjelu ispod spoljašnjeg ugla lijevog oka je prostrelina, te da je nanešena iz blizine, da je rana u predjelu spoljašnjeg desnog dijela usta prostrelina i da je nanešena iz daljine i rana u lijevom dojkinom predjelu je otvor prostrelina koja je nanešena iz daljine. Vještak je na pretresu pojasnio da je teško opredjeliti redosled nanošenja tri prostrelina, ali da je moguće da je rana u predjelu lijevog dojkinog predjela nanošena kao poslednja, da od navedene tri prostrelina dvije su i to u lijevom dojkinom predjelu i u predjelu spoljašnjeg ugla lijevog oka osobito teška tjelesna povreda i direktna su prijetnja smrtnim ishodom. Kod sve tri strijelne rane tijelo pokojne S. N. nalazilo se prednjom stranom prema ustima cijevi vatrenog oružja u odnosu na onog ko puca. Dvije prostrelina u predjelu glave nanešene su u vrlo kratkom vremenskom intervalu, a za treću se može pretpostaviti da je u nizu.

Iz službene zabilješke UP PJ P. od 23.05.2012 godine, koju je sačinio ovlašćeni policijski službenik D. Lj. proizilazi da je dežurna služba PJ P. dana 23.05.2012 godine u 07,48 časova, obaviještena da je NN muško lice iz vatrenog oružja pucalo u NN mladje žensko lice u ul. A., da su ovlašćeni službenici izašli na lice mjesta, opisano je lice mjesta, te da je krim tehničar izvršio pregled lica mjesta, koje je fotografisano i skicirano i da su sa lica mjesta izuzeti tragovi.

Iz službene zabilješke UP PJ P. od 23.05.2012 godine, sačinjene od strane R. Z. proizilazi da je istoga dana u 08,10 časova, lišen slobode B. G. o čemu je obaviješten zamjenik VDT-a.

Iz službene UP PJ P. od 23.05.2012 godine, sačinjen od strane S.E. i R. R., proizilazi da su se nakon obaviještenja da je izvršeno ubistvo uputili ka licu mjesta jer su bili u neposrednoj blizini, da su uočili jedno lice koje je nakon što su mu se obratili iza pasa izvadio oružje kada su ga lišili slobode i utvrdili da se radi o B. G..

Iz službene zabilješke UP PJ P. od 23.05.2012 godine, proizilazi da je 23.05.2012 godine, bio dežurni kada je od NN lica zaprimio obavještenje da je NN muško lice pucalo u NN mladje žensko lice u ul. A., te da je nakon toga poziva takodje zaprimio poziv od lica koje se predstavilo kao B. G. i izjavio da je pucao u svoju djevojku.

Iz dvije potvrde o privremeno oduzetim predmetima UP PJ P. Ku.br. 422/12 od 23.05.2012 godine, proizilazi da je od istog oduzet mobilni telefon i garderoba koja se nalazila na njemu kao i pištolj marke "Z." model .. kal. ...mm fabričkog broja C-...., dva okvira za pištolj i četiri komada pištoljske municije kalibra 7,65 mm.

U izvještaju o kriminolaističko tehničkom pregledu lica mjesta konstatovano je da je izvršeno izuzimanje tragova za balističko vještačenje, za dnk-a analizu, trasološko vještačenje, utvrđivanje daljine pucanja, utvrđivanje prisustva brutnih čestica i za vještačenje parafinskih rukavica, a koji tragovi su upućeni u Forenzički centar D.radi vještačenja.

Iz vještačenja Forenzičkog centra D. parafinskih rukavica broj 2320/12 od 18.06.2012 godine, proizilazi da je nakon izvršenih ispitivanja na samoljepljivim folijama skinutih sa šaka B. G., utvrđeno prisustvo barutnih čestica.

Vještak Smolović Dejan je na glavnom pretresu ostao pri svom nalazu i mišljenju i pojasnio da prisustvo barutnih čestica skinutih sa ruku optuženog znači da je isti učestvovao u procesu ispaljenja metka iz vatrenog oružja.

Iz Izvještaja o vještačenju Forenzičkog centra D. broj 2317/12 od 18.06.2012 godine, proizilazi da se na prsluku S. N. uočavaju četiri mehanička oštećenja a po čitavoj površini tragovi tečnosti tamno braon boje nalik na krv, te na zadnjoj unutrašnjoj strani prsluka uočava se jedno mehaničko oštećenje gdje je u postavi prsluka uočen projektil. Na majici dugih rukava uočeni su tragovi tečnosti tamno braon boje nalik na krv sa prednje strane a sa zadnje strane jedno mehaničko oštećenje, dok se na farmericama uočavaju tragovi tečnosti nalik na krv, dok na njima nije bilo mehaničkih oštećenja, te da navedena mehanička oštećenja su karakteristična za oštećenja nastala dejstvom projektila ispaljenog iz vatrenog oružja.

Iz Izvještaj o vještačenju Forenzičkog centra D. br. 2319/12 od 21.06.2012 godine, a u vezi vještačenja garderobe B. G. konstatovano je da je na gornjem dijelu trenerke vlasništvo B. G. dokazano prisustvo barutnih čestica.

Iz izvještaja o vještačenju Forenzičkog centra D. od 27.06.2012 godine, broj 2318/12 o daljini pucanja proizilazi da oštećenja koja se nalaze na prednjoj strani prsluka vlasništvo S. N. su nastala od projektila iz vatrenog oružja sa rastojanja usta cijevi od oko 50 cm od istih.

Iz Izvještaja Forenzičkog centra D. od 23.08.2012 godine, o balističkom vještačenju broj 2315/12 kojim je vještačen pištolj makre "CZ" model ... kalibra fabričkog broja C ..., četiri čaure i jedan projektil, proizilazi da je pištolj bio funkcionalan, te da su dostavljene čaure i projektil ispaljeni iz dostavljenog pištolja.

Navedena vještačenja sud je cijenio i iste prihvatio cijeneći ih kao jasne i objektivne i na koje stranke nisu imale primjedbi.

Fotodokumentacijom i skicom lica mjesta bliže je prikazano mjesto događaja, te mjesto na kojem je pronađena oštećena.

Iz izvoda iz KE na ime optuženog UP PJ P... od 13.06.2012. godine proizilazi da isti nije osuđivan.

U pogledu sposobnosti shvatanja dijela i mogućnosti upravljanja svojim postupcima svoj nalaz i mišljenje dala je komisija sudskih vještaka prof. dr S. M. - neuropsihijatra, dr. G. Ž. - psihijatra i B. S. I. - psihologa iz kojeg proizilazi da je nalaz i mišljenje dat na osnovu podataka iz sudskog spisa - medicinske dokumentacije i neposredno psihijatrijsko - psihološkog pregleda optuženog. Psihološko testiranje ukazuje da je optuženi osoba očuvanih intelektualnih potencijala koji se procjenjuju u okviru prosjeka, a nivo njegove informisanosti i priroda interesovanja su u skladu sa obrazovanjem i kalendarskom dobi, nizak prag tolerancije vidljiv na testu i agresivnost jako izražena. Procjenjujući afektivno stanje okrivljenog bez neposrednog provokativnog ponašanja oštećene i pored kumuliranog stresa, mišljenja su da u vrijeme izvršenja dijela nije dostigao stepen patološkog afekta jakog inteziteta jer u deliktnoj situaciji na način kako je prezentuje okrivljeni prisutan je ambivalentan stav koji se odnosi na rešavanje njegovih emotivnih problema koji su uzrokovani raskidom sa djevojkom za koju je bio emocionalno vezan subjektivno doživljavanje okrivljenog jer dominantna povrđenost ega pa odnose između njega i N. na nerealan način procjenjuje ne prihvatajući raskid njihove veze. Tome idu u prilog okolnosti izvršenja krivičnog djela sa raskidom sa djevojkom prije dva mjeseca, nabavka pištolja, rasprava u vrijeme izvršenja djela koja traje jedan sat bez neposrednog provokativnog ponašanja oštećenje što omogućava rasterećenja afekta napetosti i razdraženosti. Oštećena

se u vrijeme izvršenja kriv djela nalazila u pasivnom položaju , a eventualno subjektivno doživljavanje verbalnog vrijedjanja i osjećaja poniženosti kod okrivljenog nije dovoljno da generiše afekat jakog inteziteta. Detaljan opis krivičnog djela uz odusutvo amnezije upućuje na očuvanu svijest a time nije uticalo na sposobnost shvatanja značaj svoga djela i upravljanja svojim postupcima. Ne sjećanje dijela okolnosti kritičnog događaja naročito na period nakon izvršenja krivičnog djela može se objasniti eventualnim aktiviranjem psihološkog mehanizma odbrane tipa potiskivanje , a druga mogućnost je racionalna obrada deliktne situacije nakon izvršenja dijela što znači da ispitanik nudi ne sjećanje kao svjesni izbor to jeste sopstvenu odbranu u situaciji kada je optužen za izvršenje krivičnog djela. U svom mišljenju su naveli da B. G. je osoba prosječnim intelektualnih sposobnosti, ne pokazuje simptome trajnog duševnog oboljenja, niti težeg duševnog poremećaja, ispoljava karakterološke simptome emocionalno nestabilnog poremećaja ličnosti , da se u vrijeme izvršenja krivičnog djela nalazio u stanju afekta razdraženosti i napetosti srednjeg inteziteta, te da je u vrijeme izvršenja dijela mogao shvatiti značaj svoga djela i upravljati svojim postupcima. Na glavnom pretresu prof dr S. M. je pojasnio da što se tiče afekta razdraženosti i bijesa srednjeg inteziteta za tu konstataciju su cijelinili i opisali ličnost okrivljenog kao emocionalno nestabilnu sklonu imupslivnom reagovanju , opisali su predeliktni period imajući u vidu njegov iskaz kao i konstataciju da je on faktički emocionalno odbijen od stane drugih lica , te da sve te okolnosti su kod okrivljenog uzrokovali stanje napetosti u dužem vremenskom periodu, u kritično vrijeme delikta, razgovor sa oštećenom je generisalo stanje stanje afekta , ali koji nije dostigao nivo patološkog afekta, u svojstvu njegove ličnosti je nerealno doživljavanje sebe i okolnosti koje su vezane za emocionalni stav oštećene sa dominantnim simptomima povrede njegovog ega i subjektivnog osjećaja posjedovanja. Na primjedbe branioca vještak je pojasnio da prilikom sačinjavanja nalaza i mišljenja su kao tim izvršili sve testove i inteligencije i ličnosti , izvršili somatski i neurološki pregled tek kod činjenice da okrivljeni u prošlosti nije imao nikakvih duševnih oboljenja irelevantno je bilo tražiti drugi model za razradu sudske ekspertize.

Sud je ovaj nalaz u cjelosti prihvatio cijeneći ga kao jasan i objektivan, nalazeći da su primjedbe branioca apsolutno neprihvatljivi u smislu da stanje svijesti kod optuženog u vrijeme izvršenja djela nije na valjan način raspravljano a ovo imajući u vidu izjašnjenje vještaka prof. dr. S. M., da imajući u vidu da optuženi nije imao ranije nikakvih duševnih oboljenja, a prilikom sačinjavanja nalaza i mišljenja su koristili testove inteligencije ličnosti, te izvršili somatski i neurološki pregled optuženog zbog čega nije postojao razlog da se na drugi način izvrši sudska ekspertiza.

U pogledu svih odlučnih činjenica nije bilo dvojbe na glavnom pretresu, niti prilikom donošenja konačne odluke obzirom da su sve činjenice utvrđene na glavnom pretresu kako odbranom optuženog, tako i svim ostalim provedenim dokazima i to zapisnikom o uvidjaju, iskazom svjedoka K. N., nalazima i mišljenjima vještaka Forenzičkog centra, provedenim službenim zabilješkama, potvrđama o privremeno oduzetim predmetima, izvještaj o kriminalističko tehničkom pregledu lica mjesta, te fotodokumentacijom i skicom lica mjesta, a da je maloljetna S. N. zadobila teške tjelesne povrede u vidu tri strijelne rane - prostreline usled čega je došlo do iskrvavljenja iz raskidanih krvnih sudova duž kanala strijelnih rana - prostrelina od koji je kod oštećene nastupila smrt, proizilazi iz obdukcionog zapisnika i mišljenja vještaka prof. dr Š. M. kao i njegovog izjašnjenja na glavnom pretresu.

Optuženi ne spori da je pucao u N., ali navodi njegove odbrane da kada je pucao nije znao u koga puca da li u N., njenog oca, ili sestru, jer mu se sve pomračilo sud nije mogao prihvatiti nalazeći da je takvom svojom odbranom želio prikazati drugačije stanje svijesti od onog kakvo je zaista bilo čime je želio umanjiti svoju odgovornost, a imajući u vidu navode odbrane date pred tužiocem, gdje je naveo da mu je nešto dunulo u glavu da je izvadio pištolj i pucao u N., te nalaz i mišljenje tima vještaka psihijatrijske struke iz kojeg se utvrđuje da je optuženi u vrijeme izvršenja djela mogao shvatiti značaj svoga djela i upravljati svojim postupcima.

Pri razgraničenju običnog ubistva i teškog ubistva učinjenog iz niskih pobuda polazi se od objektivnih okolnosti koje se u konkretnom slučaju ogledaju u činjenici da optuženi, a nakon što oštećena S. N. nije prihvatila nastavak veze sa optuženim isti nije prihvatio, već je donio odluku da je liši života radi ostvarivanja sopstvenih želja, pri tom iskazujući posebnu upornost i okrutnost, svjesno to čineći jer je nakon dva pucnja u glavu od kojih je oštećena pala pucao joj i treći put u lijevom dojkinom predjelu gdje je iskazao posebnu upornost da realizuje svoj cilj da oštećena ne bi izbjegla smrt, a što proizilazi iz iskaza svjedoka K. N. datog pred tužiocem gdje se svjedok potpuno sigurno izjasnio da je vidio da je mladić nakon što je djevojka pala prišao joj i ispalio treći metak u njenom tijelu, a što je u saglasnosti sa izjašnjenjem vještaka prof. dr Š. M. koji je pojasnio da iako je teško opredjeliti redosled tri prostreline dozvolio je mogućnost da je rana u predjelu lijevog dojkinog predjela nanešena kao poslednja. Optuženi je htio da oštećena nastavi emotivnu vezu sa njim, a kada to nije bilo tako zbog neuzvrćene ljubavi odlučio je da je liši života. Optuženi je jasno pokazao odsustvo volje i bilo kakve emocije, obzirom da se radi o emotivno hladnoj osobi, da na uobičajan i normalan način prihvati N. protivljenje daljoj vezi ne dajući mu bilo kakav povod, obzirom da nije bilo nikakvog provokativnog ponašanja od strane oštećene. Optuženog karakteriše bezobzirna sebičnost tj. njegova želja da sada pokojna S. N. sa samo 16 godina bez obzira na njena osjećanja nastavi vezu sa njim. Ubistvo iz ovakve niske pobude - neuzvrćene ljubavi je neprihvatljivo i suprotno moralnim shvatanjima socijalne sredine u kojoj živi i optuženi i oštećena i protivno je ličnim slobodama i pravima svakog čovjeka da sam odlučuje o svojoj sudbini i bira onog koga voli. Optuženi je imao pravo da odlučuje sam o svom životu, ali ne i da odlučuje o životu djevojčice od 16 godina. I pored činjenice da sada pokojna N., prema kazivanju optuženog pred tužiocem je kazala da pod pritiskom svoje porodice ne može nastaviti sa njim emotivnu vezu iako ga i dalje voli, optuženi je opsjednut svojim egoističnim sljepilom odlučio da joj oduzme život. Dakle i pored toga što je N. prema njemu iskazala emotivnu privrženost, ali i njenu volju koja je ograničena autoritetom svoje porodice optuženi gonjen najsebičnijim porivima pristupa realizaciji svoga nauma, jer je nesporno da je optuženi B. G. planirao i prethodno donio odluku da zbog neuzvrćene ljubavi liši života maloljetnu S. N. sa kojom je ranije bio u emotivnoj vezi.

Cijeneći hronologiju događaja ponašanje optuženog kritičnog dana, dolazak u ranim jutranjim časovima iz D., čekanje oštećene ispred njene zgrade, prije njenog polaska u školu, razgovor koji je trajao oko jedan sat i kretanje prema autobuskom stajalištu gdje je N. trebala stići na časove, izvadio pištolj iz pojasa, ispalio dva metka od kojih je oštećena pala, a nakon njenog pada ispalio i treći metak u predjelu lijeve strane dojkinog predjela, a potom se hladnokrvno udaljio sa lica mjesta predstavljaju najveći stepen odredjenosti njegove predstave o posledici koju je svojim djelom i ostvario, što znači da je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje što znači da je postupao sa direktnim umišljajem, odnosno sa najvišim stepenom umišljaja u pogledu ostvarivanja zabranjene posledice, ne želeći da ostavi žrtvi mogućnost da preživi. Ovakvo ponašanje optuženog B. G. nije dostojno čovjeka i po moralnoj ocjeni nalazi se na najnižoj stepenici ljudskih vrijednosti jer je optuženi spreman da na najgrublji i okrutan način gazi i krši moralne norme i uništi mladi ljudski život i to kada želi da zadovolji svoje, egoistične pobude, što sve ukazuje da se radi o beskrupoloznom čovjeku lišenog moralnih osjećanja i kočnica prema žrtvi, pokazajući posebnu hladnokrvnost u toku i nakon izvršenja djela, obzirom da se nakon izvršenja djela laganim koracima udaljio sa lica mjesta, kako to proizilazi iz iskaza svjedoka K. N., što će reći hladnokrvno, a njegovo ponašanje nečasnim i nečovječnim, pa ovakva pobuda jeste niska, jer izaziva visok stepen moralne osude, što sa društvenog, moralnog, socijalnog i bilo kog drugog aspekta, te krivično-pravnog smatra se i cijeni kao niska i to u onom smislu u kojem je zakonodavac i predvidio kao kvalifikatornu okolnost za ovo krivično djelo.

Odlučujući o kazni sud je cijenio sve okolnosti, pa je na strani olakšavajućih cijenio njegove godine života-mladost, imovinske i porodične prilike, dok je kao otežavajuću cijenio jačinu zaštićenog dobra da je smrtno stradala nedužna djevojčica od samo 16 godina. Sud nije mogao prihvatiti kao olakšavajuću okolnosti izraženo kajanje optuženog sa razloga što samo verbalno kajanje ne znači i iskreno, a ovo imajući u vidu da optuženi nijednom radnjom ili postupkom nakon izvršenja djela i u toku trajanja postupka nije izmijenio svoj

stav. Olakšavajuća okolnost u konkretnom slučaju a to je mladost optuženog nije mogla biti od uticaja na izricanje blaže kazne a ovo imajući u vidu da je optuženi prilikom izvršenja dijela manifestovao, posebnu okrutnost i upornost da ne bi ni slučajno izostala najteža posledica a potom se nakon ostvarenog cilja hladokrvno udaljio sa lica mjesta, ne pokazujući pri tom nikakvu volju da provjeri da li se žrtvi može pomoći, a koje okolnosti prevazilaze zakonska obilježja radnje izvršenja krivičnog djela. Sud je cijenio i porodične i imovinske prilike optuženog pa imajući u vidu da je srednjeg imovnog stanja i da članovi njegove porodice nisu u ekonomskoj zavisnosti od optuženog ni ta okolnost kod odmjeravanja kazna nije mogla uticati na blaže kažnjavanje. U konkretnom slučaju sud smatra da je jedino kazna od 20 godina zatvora koja je i maksimalna kazna u konkretnom slučaju jedino adekvatna, a cijeneći generalnu i specijalnu prevenciju posebno u odnosu na optuženog da kontroliše svoje nagone i volju jer takva osoba to može obzirom na očuvanu intelektualnu funkciju.

Shodno čl. 51 Krivičnog zakonika , optuženom se u izrečenu kaznu zatvora ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru počev od 23.05.2012. godine pa nadalje, a koji pritvor može trajati do pravosnažnosti presude, a najduže dok ne istekne vrijeme trajanje kazne izrečene u presudi.

Sud je optuženom shodno čl. 75 Krivičnog zakonika izrekao mjeru bezbjednosti oduzimanja predmeta i to pištolja marke "... M ... kal. ...mm kao sredstvo izvršenja krivičnog djela, obzirom da je st.2 istoga člana predviđeno da se predmeti koji su upotrebljeni za izvršenje djela mogu oduzeti i kada nisu svojina učinioca izmedju ostalog i iz razloga morala, jer je optuženi izjavio da je pištolj vlasništvo njegovog djeda koji je on uzeo.

Obzirom da je optuženi B. G. oglašen krivim to ga je sud shodno članu 226 i 229 Zakonika o krivičnom postupku, obavezao da na ime paušala plati iznos od 50,00 eura , a na ime troškova vještačenja iznos od 1.171,50 eura, a sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, a koje troškove je dužan uplatiti u Budžet C. G..

Na osnovu izloženog, a shodno čl.374 ZKP-a, odlučeno je kao u izreci presude.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana 17.12.2012.godine

ZAPISNIČAR *PREDSJEDNIK VIJEĆA*- SUDIJA

Rakočević Biljana s.r Mugoša Suzana

Dn-a: Po primjerak presude dostaviti:

-VDT-u Podgorica

-optuženom

-braniocu

-predstavniku oštećene porodice

-a/a

Post.dana_____

Radnik Suda_____

