

-

- K. br. 1/14-12

- U IME CRNE GORE

Viši sud u Bijelom Polju, kao prvostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudija Gorice Đalović, kao predsjednika vijeća, Vidomira Boškovića i Jokana Varagića, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Sonje Marković, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog J. M. iz M., zbog krivičnog djela ubistvo iz čl. 143 Krivičnog zakonika (Kz) u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Kz-a, po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Kt. br. 15/12 od 12. jula 2012. godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa, dana 06.03.2014 godine, u prisustvu zamjenika Višeg državnog tužioca, Rasima Jašarovića, okrivljenog i njegovog branioca, adv. P. R. iz B. P., predstavnika oštećene porodice pok. J. Mi., J. Ml., donio je i javno objavio, dana 12.03.2014. godine,

-

- P R E S U D U

- Okrivljeni J. M., JMBG ..., od oca O. i majke R., rođene V., rođen godine, u J., opština M., sa prebivalištem u mjestu G., oženjen, otac dvoje maloljetno djece, pismen, završio Srednju školu, smjer rudarski, nezaposlen - poljoprivrednik, državljanin Crne Gore, lošeg imovnog stanja, osuđivan presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju, K. br. 429/93 od 18.03.1993. godine, za krivično djelo učestvovanje u tuči iz čl. 47 KZ RCG, kažnjen pet mjeseci zatvora; presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju, K. br. 219/92 od

27.01.1994. godine, za krivično djelo šumska krađa iz čl. 143 st. 1, kažnjen 45 dana zatvora, uslovno za godinu dana; presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju, K. br. ... od godine, za krivično djelo iz čl. 183/3-1 KZ RCG, kažnjen tri mjeseca zatvora. Kazna preinačena presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju, K. br. ... od godine, za krivično djelo iz čl. 189/3-1 KZ RCG u kaznu od 3 mjeseca zatvora uslovno za dvije godine; presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju, K. br. ... od godine za krivično djelo iz čl. 136/2 KZ RCG, kažnjen tri mjeseca zatvora, uslovno za jednu godinu, presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju, K. br. ... od godine, za krivično djelo iz čl. 200 st. 1 KZ RCG, kažnjen novčanom kaznom od 300 €; presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju, K. br. ... od godine, za krivično djelo iz čl. 195 st. 2 u vezi st. 1 KZ RCG, kažnjen 45 dana zatvora; presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju, K. br. ... od godine, za krivično djelo iz čl. 403 st. 1 KZ RCG kažnjen trideset dana zatvora, i presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju, K. br. ... od godine, za krivično djelo iz čl. 255 st. 2 KZ RCG, kažnjen novčanom kaznom od 400 eura, nalazi se u pritvoru od 07.06.2012. godine,

K R I V I J E

Što je:

-dana 06.06.2012. godine, oko 23,30 časova, na planini S. u mjestu B. G., katun M., opština M., posle kraće svađe i tuče sa bratom J. Mi., sa umišljajem ga lišio života, na način što je iz pištolja marke "B.", cal. ... mm, koji je protivno odredbi iz čl. 10a, Zakona o izmjenama i dopunama zakona o oružju (Sl. list CG. br. 20/11) neovlašćeno držao i nosio na javnom mjestu, ispalio dva projektila u njegovom pravcu, od kojih ga je jedan projektil pogodio u grudi, u predjelu lijeve dojke i nanio mu povredu u vidu rane ustreline, koja se kanalom nastavlja kroz podkožno meko tkivo pripadajućeg predjela, ulazi u grudnu duplju kroz IV međurebarni prostor sa lijeve strane, cijepa lijevo plućno krilo, srce, aortu, nastavlja se i zaustavlja u trupu II grudnog pršljena, kod kojeg je nastupila smrt usled zastajanja rada srca pritiskom izlivenom krvlju u srčanu kesu iz rascjepa desne komore srca,

-čime je izvršio krivično djelo ubistvo iz čl. 143 Krivičnog zakonika u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika (Kz),

- pa mu sud primjenom tih propisa i čl. 15, 32, 36, 42, 51 st. 1 Kz-a, utvrđuje kazne, i to:

- za krivično djelo ubistvo iz čl. 143 Krivičnog zakonika, kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) godina, a za

- krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika, kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci,

te ga primjenom čl. 48 Kz-a i čl. 226, 227 st. 2, 229 st. 1 i 374 Zakonika o krivičnom postupku (Zkp-a),

OSUĐUJE

Na jedinstvenu kaznu zatvora od 10 (deset) godina i 6 (šest) mjeseci, u koju mu se ima uračunati pritvor, počev od 07.06.2012. godine do pravnosnažnosti ove presude, s tim što isti ne može trajati duže od izrečene kazne.

Okrivljeni se obavezuje da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 2.189,00 €, kao i na ime paušala iznos od 170,00 €, u Budžet CG, na žiro račun br. 832-7114-98 sve u roku od 15 (petnaest) dana po pravnosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, dok će se o visini i obavezi ostalih plaćanja troškova postupka donijeti posebno rješenje kada se ti podaci pribave.

Imovinsko – pravnog zahtjeva nije bilo.

• O b r a z l o ž e n j e

•

• Optužnicom Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Kt. br. 15/12 od 12.07.2012. godine, okrivljenom J. M. stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela ubistvo iz čl. 143 Krivičnog zakonika u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika. U prvostepenom postupku, koji je prethodio donošenju predmetne odluke, okrivljeni je oglašen krivim za krivično djelo ubistvo u prekoračenju nužne odbrane iz čl. 143 u vezi čl. 10 st. 3 Kz-a, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Kz-a i osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 godina, koja presuda je bila predmet ispitivanja u žalbenom postupku, pa je ista ukinuta i vraćena na ponovno suđenje.

• Na ponovnom suđenju, dana 06.03.2014. godine, održan je glavni pretres i isti zaključen u prisustvu zamjenika u VDT-u u Bijelom Polju, Rasima Jašarovića, okrivljenog J. M., i njegovog branioca, advokata P. R. iz B. P., i predstavnika oštećene porodice pok. J. Mi., J. Ml..

- U završnoj riječi zamjenik Višeg državnog tužioca u Bijelom Polju, Rasim Jašarović, ostao je pri ranije datoj završnoj riječi, u kojoj je elaborirao izvedene dokaze tokom postupka, ostajući pri datoj pravnoj kvalifikaciji, te zaključujući da je okrivljeni krivično djelo izvršio sa direktnim umišljajem, jer je htio da liši života svog brata, sada pokojnog oštećenog J. M., sa kojim je dugi niz godina bio u negovoru, te su se, stoga, u njegovim radnjama stekli elementi bića krivičnih djela stavljenih mu na teret optužnicom, koja je izvršio s umišljajem. U konačnom, predložio je sudu da ga oglasi krivim i kazni na kaznu po zakonu, koja je kao takva propisana za predmetna krivična djela.

- Predstavnik oštećene porodice pokojnog J. Mi., J. Ml., istakao je da se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog i nije postavio imovinsko pravni zahtjev.

- Okrivljeni J. M. u svom iskazu, koji je dao pred VDT-om, naveo je da u mjestu B. G. – M., na planini S., posjeduje katun, u kom je u kritičnom vremenu boravio sa svojom porodicom. U istom mjestu katun posjeduje njegova majka R., koja je u tom vremenu boravila u katunu sa njegovim sada pokojnim bratom Mi.. Udaljenost između njihove dvije kolibe na katunu jeste oko 100 metara vazdušne linije. Sa bratom je dugi niz godina bio u negovoru i u lošim odnosima.

- Dana 06.06.2012. godine, pripremao je drva za ogrijev, u čemu su mu pomagali supruga i maloljetni sin, kao i S. B. i S. I., koje je slučajno sreo na mjestu gdje su mu bila pripremljena drva za utovar. Kasnije je njih dvojicu pozvao da dođu u njegovu kolibu. U međuvremenu je njegova supruga odnijela neku hranu njegovoj majci, koja joj se požalila kako Mi. hoće da popije neke njene tablete. Dok su S. i S. boravili kod njega čuo je kako majka doziva i kad je on izašao rekla mu je da je Mi. popio njene tablete, a prije toga je konzumirao alkohol. Nakon toga su svi došli do kolibe njegove majke. Kroz otvorena vrata vidio je Mi. kako leži na krevetu, a zatim se pridigao i rekao mu "mrš odavde". Nakon toga je Mi. izašao iz kolibe, a on se počeo povlačiti unazad, govoreći mu da treba da ga je sramota zbog njegovog ponašanja govoreći mu "bijedo jedna, kako te nije sramota od majke to što radiš". Tu u blizini kolibe Mi. ga je nekim predmetom udario u predjelu glave, a S. i S. su ih molili da se ne svađaju i gurali su ga da ide ka svojoj kolibi. Mi. ga je psovao i prijetio da će sve poklati. S. i S. su se udaljili negdje u stranu, a on nije mogao da trči zbog svog zdravstvenog stanja, s obzirom da ima problema s kičmom, te je poskakivao, a Mi. ga je gađao nekim predmetom i pogodio u podlakticu desne ruke. Tada je uzeo pištolj iza pojasa, repetirao ga i ispalio jedan metak u vis, kako bi ga upozorio da mu ne prilazi, a Mi. je išao za njim. Tada ispaljuje drugi metak upozorenja u vis, a kada ga je Mi. sustigao, u njegovom pravcu ispalio je još jedan hitac, u kom momentu Mi. pada na njega, te i on sam pada. Pozvao je S. a da maknu Mi. sa njega, ali kako ovaj nije smio da pride, sam se izvukao, te mu se tom prilikom i patika izula.

- Nije mogao da objasni koliko je u momentu ispaljenja hica u pravcu Mi. bio udaljen od njega, ali zna da su bili dosta blizu jedan drugom i da je Mi. licem u tom momentu bio okrenut prema njemu. Zna da je metke brzo ispaljivao, i to iz pištolja, za držanje kojeg nije posjedovao odobrenje. Taj pištolj je uvijek nosio sa sobom. Koliko se sjeća u okviru je imao sedam ili osam metaka.

-

- U svojoj odbrani na glavnom pretresu ponovio je ranije iznijetu odbranu i pojasnio da on ne može da opiše položaj u kom se nalazio kad ga je Mi. udario nekim predmetom po glavi. Kada je ispalio prvi hitac nalazio se na udaljenosti od oko dvadesetak metara od kolibe i bio je okrenut leđima kolibi, tako da ne zna koliko je Mi. bio udaljen od njega u tom momentu. Odmah nakon ispaljenja prvog hica ispalio je i drugi, još uvijek okrenut leđima. Naveo je da ne može da se sjeti u kom položaju se nalazio kada je ispalio treći hitac. Kada je Mi. pao preko njega nije mogao da se sam izvучe, neko mu je pomogao, ali ne zna ko. Poznato mu je

da je zabranjeno nošenje oružja na javnom mjestu, jer je to opšte poznata činjenica, a pištolj je izvadio nakon Mi. prijetnje "poklaću vas".

- Pojasnio je različitost kazivanja u pogledu ispaljenja trećeg hica i načina izvlačenja ispod tijela pokojnog Mi., tako što je istakao da je tačan iskaz sa glavnog pretresa, jer se inače ne sjeća detalja kritičnih dešavanja, niti zna šta je tačno pričao pred VDT-om, zbog stanja u kom se nalazio.
- Na glavnom pretresu od 11.02.2014. godine, u ponovnom postupku, ostao je pri ranije datoj odbrani, s tim što je naglasio kako je ubijeden da je u pitanju bila nesreća, a ne radi se o sukobu između njega i pokojnog mu brata. Tvrdio je da nikada nije imao namjeru da svog brata liši života i naveo kako je jednom prilikom, kad mu se brat nalazio u pijanom stanju i ležao ispred katuna P. F., na njen poziv, došao da pomogne svom bratu i obavijestio je Hitnu pomoć, radi ukazivanja ljekarske pomoći. Ponovio je da je lošeg zdravstvenog stanja, s obzirom da je imao operaciju četiri kičmena pršljena, a i slabije vidi, s obzirom da boluje od šećerne bolesti, pa to i utiče na njegovu sposobnost vida.
- Prilikom odgovora na pitanja naveo je da je kritične večeri krenuo da vidi šta se dešava sa njegovim bratom na poziv majke, a o tom je i mobilnim telefonom obavijestio svog drugog brata Mm., koji mu je i sam predložio da ode da vidi o čemu se radi. Ponovio je da pištolj stalno nosi sa sobom, bez obzira što mu je u više navrata oružje oduzimano, uvijek bi nabavio novi pištolj, a kritične prilike je pokušao da izbjegne svađu i sve što je uradio učinio je nesvjesno, jer ni sam ne može da shvati da brat može da puca na brata.
- U završnoj riječi okrivljeni je izjavio da u potpunosti prihvata završnu riječ svog branioca, koji je ostao pri ranije datoj završnoj riječi, a u kojoj je naveo da je početak negativnih događanja, koji je tragično kulminirao, rezultat postupanja sada pokojnog oštećenog J. Mi. i njegovog stanja alkoholisanosti. Okrivljeni je pokušavao da se udalji od sada pokojnog oštećenog, nakon što ga je ovaj udario šipkom po glavi i pošto su razmijenili nekoliko udaraca, s tim što je prethodno ispalio metak upozorenja u vazduh, a tek nakon toga je pucao u pravcu oštećenog. Smatra da se radilo o nužnoj odbrani, ali ukoliko sud ne prihvati to stanovište, smatra da je djelo učinjeno u prekoračenju nužne odbrane, koju je optuženi učinio usled prepasti izazvane napadom oštećenog. Dodao je da smatra da neprihvatanje vijeća da se izvedu predloženi dokazi imalo je uticaj na potpunost i pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, jer je na taj način ostala neprovjerena odbrana okrivljenog. U konačnom je predložio da sud okrivljenog oslobodi od optužbe, jer je djelovao u nužnoj odbrani.
- Sud je u dokaznom postupku izveo dokaze: saslušao predstavnika oštećene porodice, J. Ml., te svjedoke S. B., S. I. i K. I., pročitao i to: pojašnjenje nalaza i mišljenja vještaka balističara M. M., dat na zapisniku o glavnom pretresu od 27.02.2012. godine; nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine dr N. R., dat na zapisniku o glavnom pretresu od 27.02.2012. godine, nalaz i mišljenje vještaka psihijatra dr M. Lj., od 09.03.2013. godine, dostavljen sudu 14.03.2013. godine, kao i pojašnjenje datog nalaza, sa zapisnika o glavnom pretresu od 09.04.2013. godine; zapisnik o uviđaju VDT-a u B. Polju, Kt. br. 15/12 od 17.06.2012. godine, izvršio uvid u fotodokumentaciju sa skicom lica mjesta UP Ispostave Mojkovac, broj ... od godine, pročitao izvještaj ljekara jedinice Hitne medicinske pomoći Mojkovac, na ime okrivljenog J. M. od godine, izvršio uvid u dopunsku skicu lica mjesta UP Ispostave Mojkovac, pročitao službenu zabilješku UP Ispostave Mojkovac broj ... od godine; obdukcioni zapisnik, obducenta vještaka prof. dr. M. Š.; izvještaj o analizi alkohola u krvi KC Podgorica, broj ... od godine, za pok. J. Mi.; izvještaj o analizi alkohola u krvi KC Podgorica broj ... od godine za okrivljenog J. M.; izvještaj o analizi uzoraka krvi i doktora Centra za ekotoksikološka ispitivanja CG

od godine; izvještaj o vještačenju parafinskih rukavica broj ... Forenzičkog centra Danilovgrad; izvještaj o vještačenju prisustva barutnih čestica broj ... (1/12) Forenzičkog centra Danilovgrad; izvještaj o DNK vještačenju broj ... Forenzičkog centra Danilovgrad; izvještaj o vještačenju daljine pucanja broj ... Forenzičkog centra Danilovgrad; izvještaj o balističkom vještačenju broj ... Forenzičkog centra Danilovgrad; izvještaj o trasološkom vještačenju broj ... Forenzičkog centra Danilovgrad; izvod iz kaznene evidencije UP Ispostave Mojkovac, broj ... od 29.06.2012. godine, na ime okrivljenog J. M.; zapisnik o obavljenoj rekonstrukciji na dan 28.11.2012. godine, u mjestu B. G., na planini S., opština M., izvršio uvid u fotodokumentaciju Uprave policije PJ Bijelo Polje – Ispostava Mojkovac od godine, koja je sačinjena povodom izvršene rekonstrukcije; pročitao nalaz balističkog vještačenja, dat povodom vršenja rekonstrukcije, broj M ... od godine; nalaz vještaka sudske medicine dat povodom vršenja rekonstrukcije, od 22.11.2012. godine; zapisnik o rekonstrukciji izvršenoj na licu mjesta na planini S., u mjestu B. G., katun M., opština M., sačinjen dana 28.11.2012. godine; dopunsko mišljenje vještaka sudske medicine dr N. R., od 13.12.2012. godine, dato povodom izlaska na lice mjesta i prisustva rekonstrukciji kritičnih događanja.

Svjedoci J. R. i M. J. su iskoristile svoje zakonsko pravo da ne svjedoče.

Sud je odbio predlog pranioca okrivljenog da se u dokaznom postupku sasluša kao svjedok J. Mm., brat okrivljenog i oštećenog, na okolnosti obavljanja međusobnog telefonskog razgovora kritičnom prilikom; F. P. na okolnosti ranijeg ponašanja okrivljenog prema oštećenom; angažuje Sudsko medicinski odbor za vještačenje psihičkog stanja okrivljenog kritičnom prilikom; angažuje vještak oftamolog vezano za utvrđivanje stanja vida kod okrivljenog i službeno se pribave podaci o ranijem oduzimanju pištolja od okrivljenog. Isti predlog je odbijen, jer je vijeće bilo stanovišta da bi izvođenje predloženih dokaza samo odugovlačilo predmetni krivični postupak, a ne bi doprinijelo utvrđenju drugačijeg činjeničnog stanja od onog koje je utvrđeno iz ostalih izvedenih dokaza tokom postupka.

Činjenično stanje sud je utvrdio po osnovu analize izvedenih dokaza tokom postupka i dovođenja istih u međusobnu vezu, kao i u vezu sa odbranom okrivljenog.

Kao nesporno tokom postupka je utvrđeno da se predmetni krivično – pravni događaj desio u kasnim večernjim časovima, nešto prije ponoći (oko 23,30 h), dana 06.06.2012. godine, na planini S., u mjestu B. G., katunu M., opština M.. Navedeno je utvrđeno iz sadržine zapisnika o uvidaju VDT-a u Bijelom Polju, Kt. br. 15/12 od 17.06.2012. godine, na čiju sadržinu stranke nijesu imale prigovor, a sud ga je u potpunosti prihvatio. Isto tokom postupka nije učinjeno spornim ni kroz iskaz okrivljenog, niti iskaze saslušanih svjedoka, koji su se kritičnom prilikom nalazili na licu mjesta.

Hronologiju jednog dijela kritičnih dešavanja sud je utvrdio kroz iskaze svjedoka S. I. i S. B., a u pogledu kojih okolnosti iskazi istih su u bitnom u saglasnosti sa iskazom okrivljenog. Iz saglasnih iskaza ovih svjedoka sud je utvrdio da su tog dana ova dva svjedoka pomagali okrivljenom oko utovara drva u šumi, koja je za ogrijev spremao okrivljeni. Nakon završenog posla, okrivljeni ih je pozvao da dođu u njegovu kolibu, kako bi se odmorili i popili kafu, što su oni i učinili, tako da su se u kolibi okrivljenog nalazili u večernjim časovima kritičnog dana. U jednom momentu čuli su glas M. majke, pa pošto je M. izašao ispred kolibe da razgovara sa njom, nakon što se vratio, rekao im je kako mu je majka rekla da se navodno njegov brat Mi., koji je živio sa njihovom majkom u drugoj kolibi, "otrovao sa nekim majčinim tabletama", a prethodno je pio alkohol.

Nakon toga, ka toj drugoj kolibi krenuo je M. sa svojom suprugom, a sa njima i ova dva svjedoka. Po dolasku do vrata od kolibe, koja su bila otvorena, vidjeli su Mi. kako leži na krevetu i, kada je vidio M., rekao mu je da su gubi odatle, ustao sa kreveta, pa, pošto je prethodno uzeo neku metalnu šipku, koja se nalazila kod šporeta, izašao je ispred kolibe i sa tom šipkom udario M. u glavu, te nastavio da se sa istim fizički obračunava pesnicama, kojom prilikom su razmijenili nekoliko udaraca, pa su se svjedoci umiješali, i tu je došlo do međusobnog razdvajanja. Mi. se vratio u kolibu, a M. i svjedoci udaljili se iz dvorišta kolibe.

Iskaze svjedoka, koji se odnose na hronologiju kritičnih dešavanja do situacije kad svjedoci napuštaju sa okrivljenim dvorište od kolibe pokojnog oštećenog, sud je prihvatio kao objektivno i jasno kazivanje svjedoka, koji su bili očevici kritičnih dešavanja do tog momenta, a koje je u međusobnoj saglasnosti, kao i u saglasnosti sa navodima iz odbrane okrivljenog, te sadržinom izvedenih pisanih dokaza.

U prilog tvrdnjama svjedoka ide i sadržina DNK vještačenja, broj ... koje je urađeno u Forenzičkom centru UP Crne Gore, u zaključnom mišljenju kojeg izvještaja, navodi se da je na uzorku izuzetom sa polovine metalne poluge sa zakrivljenim dijelom (radi se o metalnoj poluzi koja je pronađena na licu mjesta kritičnih dešavanja, a za koju su se svjedoci izjasnili da je sa istom oštećeni udario okrivljenog), utvrđeno prisustvo biološkog materijala porijeklom od lica J. M., za koji se ne može eliminisati da potiče od krvi ljudskog porijekla. Sud je u potpunosti prihvatio sadržinu ovog pisanog dokaza, jer je isti dat od strane vještaka odgovarajućih struka, a po osnovu referentnih uzoraka izuzetih sa lica mjesta, kao i DNK analize uzorka okrivljenog i oštećenog. Takođe, po osnovu nalaza i mišljenja vještaka za sudsku medicinu, dr N. R., koji je dat kao osnovni nalaz po osnovu izvršenog vještačenja medicinske dokumentacije na ime okrivljenog i oštećenog, a kasnije i kroz dopunski nalaz nakon izvršene rekonstrukcije na licu mjesta, potvrđeno je da je kod okrivljenog prilikom pregleda nakon kritičnih dešavanja konstatovana razderina u lijevoj polovini tjemenog predjela, koja je, po vještaku, laka tjelesna povreda nastala kao posledica jednokratnog dejstva tupine aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa, najvjerovatnije predmetnom metalnom šipkom.

Činjenica, koju je sud prihvatio kao utvrđenu – da su nakon što je oštećeni zadao okrivljenom udarac metalnom šipkom u predjelu glave, okrivljeni i oštećeni razmijenili nekoliko udaraca pesnicama – a koju činjenicu su naveli u svojim iskazima saslušani svjedoci S. i S., potvrđena je i kroz sadržinu nalaza vještaka za sudsku medicinu, dr N. R., koji je po osnovu konstatovanih povreda prilikom vršenja obdukcije, sada pokojnog oštećenog, naveo da povreda u vidu krvnog podliva u lijevom bočnom trbušnom predjelu, mogla je nastati kao posledica jednokratnog dejstva tupine, aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa – udarca, moguće pesnicom ili za to nekim drugim pogodnim oruđem, dok oguljotina u predjelu nadlanene strane korijena srednjeg prsta desne šake mogla je nastati kao posledica upotrebe sopstvene pesnice, kao aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa, kojim se nanosi udarac. U pogledu ostalih povreda kod pokojnog oštećenog, izuzev strijelne rane ustrelina u lijevom dojkinom predjelu, koja je posledica ispaljenog projektila, vještak se izjasnio da su mogle nastati usled pada i udara od tvrdu i neravnu podlogu, ili pak od udaraca. Dakle, navedeno u nalazu vještaka za sudsku medicinu ukazuje da je sada pokojni oštećeni neposredno prije zadobijanja ustrelina, primio i zadao udarac, najvjerovatnije pesnicom, što ide u prilog prethodno utvrđenom.

Takođe, kao nesporno je utvrđeno da je kritičnom prilikom okrivljeni kod sebe posjedovao pištolj, koji je u daljem toku kritičnih dešavanja i upotrijebio. Isto nije sporio ni sam okrivljeni, a utvrđuje se i kroz izvedene pisane dokaze tokom postupka. Iz izvještaja o balističkom vještačenju, broj ..., Forenzičkog centra u Danilovgradu, utvrđuje se da je predmet vještačenja, između ostalog, bio pištolj mađarske proizvodnje, marke B., kal. ... mm, uništenog fabričkog broja, uz koji je dostavljeno i pet metaka, od kojih se jedan nalazio u cijevi pištolja. Isti pištolj bio je predmet i naknadnog balističkog vještačenja, kao i trasoloških vještačenja, o sadržini kojih dokaza će kasnije biti riječi.

Ono šta se postavlja kao sporno jeste dalja hronologija kritičnih dešavanja od momenta kada su okrivljeni i svjedoci napustili dvorište od kolibe oštećenog. Ovo sa razloga što se tad svjedoci udaljavaju sa lica mjesta i nisu kao očevici posmatrali dalji tok događaja, osim što su se izjašnjavali u pogledu pojedinih okolnosti, koje se odnose na to šta su čuli sa mjesta gdje su se u tom momentu zatekli. Svjedoci su saglasno istakli da su čuli sada pokojnog oštećenog Mi. kako psuje i galami, a zatim su čuli ispaljivanje jednog hica iz pištolja, zatim drugog, i na kraju trećeg, za koji nisu mogli da se opredijele da li su isti hitac čuli nakon izgovorenih riječi okrivljenog "M. miči ga sa mene", ili prije toga. Sam okrivljeni se u svojoj odbrani izjasnio da je kritičnom prilikom iz pištolja ispalio tri hica.

Sud, u pogledu te okolnosti, nije prihvatio kao utvrđeno da je kritičnom prilikom okrivljeni iz predmetnog pištolja ispalio tri hica, sa razloga što u tom pravcu ne postoje materijalni dokazi, s obzirom da su na licu mjesta pronađene dvije čaure od ispaljenih projektila, što ukazuje da su kritičnom prilikom bila ispaljena dva hica, tako da je u tom dijelu navode svjedoka sud cijenio kao pokušaj da se podrži navedeno u odbrani okrivljenog o ispaljenju tri hica kritičnom prilikom. Iz zapisnika o uviđaju sa lica mjesta utvrđeno je da je prilikom vršenja uviđaja na licu mjesta pronađena jedna čaura, dok iz službene zabilješke UP Ispostave Mojkovac, broj ... od godine, utvrđeno je da je naknadnom pretregom terena, nakon kritičnih dešavanja, pronađena još jedna čaura kalibra ... mm, sa oznakom A. – Predmetne čaure bile su predmet balističkog vještačenja, pa je u citiranom izvještaju o balističkom vještačenju utvrđeno je da su te čaure ispaljene iz dostavljenog pištolja, prethodno navedene marke i oznake, kao i to da je istim vještačenjem utvrđeno da je projektil, koji je prilikom obdukcije izvađen iz tijela oštećenog, ispaljen iz predmetnog pištolja.

Iz izvještaja o vještačenju parafinskih rukavica, broj ..., sačinjenog od strane vještaka dipl. ing. mr D. S., utvrđeno je da ispitivanjem samolepljivih folija skinutih sa šake J. M. konstatovano je prisustvo barutnih čestica na istim, dok to nije konstatovano po osnovu samolepljivih folija skinutih sa šaka J. Mi.. Isto ukazuje da se kod J. M. ne može isključiti mogućnost da je bio povezan sa procesom opaljenja metka iz vatrenog oružja prije skidanja parafinskih rukavica.

Iz izvještaja o vještačenju, broj ..., dipl. ing. Lj. I., utvrđeno je da povodom makroskopskog pregleda odjeće dostavljene na analizu, vlasništvo oštećenog J. Mi., na dostavljenim odjevnim predmetima nije dokazano prisustvo barutnih čestica, dok iz izvještaja istog vještaka broj ... utvrđeno je da na dostavljenoj jakni, vlasništvo J. Mi., je dokazano prisustvo barutnih čestica.

Iz izvještaja o trasološkom vještačenju, broj ..., utvrđeno je da mehanička oštećenja na odjevnim predmetima, koji su izuzeti od oštećenog J. Mi., karakteristična su za oštećenja nastala dejstvom projektila ispaljenog iz vatrenog oružja.

Iz izvještaja o vještačenju, broj ..., dipl. ing. Ivanović Lj., koji se odnosi na pronađena oštećenja na dukserici i majici kratkih rukava, vlasništvo J. Mi., a dovedeno u vezu sa prethodnim vještačenjima, utvrđeno je da su ista nastala od projektila iz vatrenog oružja, kada su usta cijevi bila na rastojanju većem od 90 cm od datih odjevnih predmeta.

- Dakle, iz sadržine prethodno navedenih pisanih dokaza, kao nesporno je utvrđeno da su kritičnom prilikom iz pištolja marke B., kal. ... mm, uništenog fabričkog broja, ispaljena dva metka, s obzirom da postoje čaure od istih, a projektil od jednog je pronađen, prilikom vršenja obdukcije, u tijelu sada pokojnog oštećenog. Pištolj je kritičnom prilikom upotrijebio okrivljeni, što se utvrđuje iz sadržine izvedenih pisanih dokaza u pogledu parafinske rukavice i izvršenog trasološkog vještačenja, s tim što ovu činjenicu ne spori ni sam okrivljeni.
- Prilikom vršenja rekonstrukcije, okrivljeni je pokazivao mjesto gdje je ispaljivao hica, s tim što je istrajavao u tvrđenju da je ispalio tri hica, a koje navode sud nije prihvatio u potpunosti, cijeneći ih kao pokušaj da svom iskazu da veću ubjedljivost u istraivanju da je pokušao da izbjegne tragičan završetak kritičnih dešavanja. U ovom dijelu kazivanja iskaz okrivljenog je obezvrijeđen materijalnim pokazateljima sa lica mjesta – pronađenim čaurama od ispaljenih hitaca, a kojih je bilo dvije. U prilog zaključivanja suda ide i navedeno u iskazu okrivljenog - da je u šanžeru prije ispaljivanja hitaca imao sedam do osam metaka (dakle nije bio isključiv da je šanžer u kome stoji osam metaka bio pun), a vještačenjem od strane balističara nakon kritičnih događaja je utvrđeno da je u šanžeru pronađeno pet metaka, odnosno preciznije, jedan od tih metaka se nalazio u cijevi. S toga, navode svjedoka, da su čuli tri pucnja, sud je cijenio kao usmjerene na podržavanje iskaza okrivljenog, a ne kao vjernu rekonstrukciju onoga šta se dešavalo kritičnom prilikom. Po osnovu nalaza i mišljenja vještaka balističara, koji je dao nakon izvršene rekonstrukcije na licu mjesta i kasnijeg pojašnjenja datog nalaza na glavnom pretresu, sud je utvrdio da je jedan metak ispaljen na rastojanju od oko 30 metara od dvorišne vratnice kolibe majke okrivljenog, a drugi na rastojanju od oko 10 metara od pozicije na kojoj je ispaljen taj prvi metak. Vještak se izjasnio da, u slučaju da je ispaljen treći metak, ispaljena čaura od istog bi se trebala nalaziti na površini koja pokriva poluprečnik kruga od oko 5 metara po trasi kretanja. Imajući u vidu da je druga čaura na licu mjesta pronađena naknadno nakon detaljne pretrage terena, to isto ukazuje da bi tom prilikom svakako bila pronađena i treća čaura, da se ista nalazila na licu mjesta, odnosno da je bio ispaljen i treći hitac. Dakle, okrivljeni je prvi projektil ispalio sa sa mjesta koje je udaljeno 30 metara od dvorišne vratnice i isti nije pogodio oštećenog, a zatim nakon što se udaljio još desetak metara od mjesta ispaljenja prvog projektila, ispalio i drugi, u pravcu oštećenog, koji se kretao ka njemu, i projektil od kojeg je pogodio oštećenog u grudi. U momentu kada je okrivljeni ispalio drugi hitac u pravcu oštećenog isti se nalazio na udaljenosti od oko dva, najviše tri metra od njega, i nakon što je pogođen projektilom od tog hica u grudi, po inerciji je prešao par koraka i pao preko tijela okrivljenog. Ovu odlučnu činjenicu sud je utvrdio iz saglasnih nalaza vještaka balističara i vještaka za sudsku medicinu, te pojašnjenja istih na glavnom pretresu, a nakon obavljene rekonstrukcije na licu mjesta, jer se vještak za sudsku medicinu izjasnio da je projektil ispaljen u grudi oštećenog oštetiio kičmeni stub i kičmenu moždinu, te nakon zadobijanja te povrede oštećeni nije mogao voljno da se kreće, osim po sili inercije, kao posledici prethodno posjedovanog impulsa kretanja. Vještak se izjasnio da je, stoga, imajući u vidu da je oštećeni kasnije pao preko tijela okrivljenog, rastojanje između njih bilo najviše dva do tri metra, s tim što su u momentu ispaljenja hica isti bili okrenuti licem u lice

jedan prema drugom. U svom nalazu, i vještak balističar se izjasnio na isti način. Prilikom davanja nalaza i pojašnjenja, vještaci su imali u vidu utvrđenu daljinu pucanja od preko 90 cm.

Činjenica da je kritičnom prilikom oštećeni pogođen projektilom iz navedenog oružja, te da je usled toga nastupila smrt kod istog, utvrđuje se kroz izvještaj o obdukciji, te kasnije nalaze vještaka za sudsku medicinu.

Iz osnovnog nalaza i mišljenja vještaka za sudsku medicinu, dr N. R., kao i dopunskog nalaza istog vještaka nakon izvršene rekonstrukcije, te pojašnjenja istog na glavnom pretresu, kao nesporno je utvrđeno da je smrt kod oštećenog J. Mi. nastupila usled zadobijanja strijelne rane – ustreline u lijevom dojkinom predjelu, sa povredama unutrašnjih grudnih organa (srca, aorte i pluća) i posledičnim izlivanjem krvi u lijevu polovinu grudne duplje i srčanu kesu. Navedena povreda posledica je dejstva projektila ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja, kratke cijevi. Saglasno datom nalazu jeste i sadržano u zaključku iz obdukcionog zapisnika na ime oštećenog, broj

- Sud je prihvatio sadržano u nalazima datih vještaka, jer su isti svoje nalaze dali po osnovu pravila struke i nauke, te po osnovu materijalnih pokazatelja sa lica mjesta i nakon obavljene rekonstrukcije na licu mjesta, kao i po osnovu sadržine izvedenih pisanih dokaza u koje su imali uvid tokom postupka. Sud samo nije prihvatio iz dopunskog nalaza vještaka za sudsku medicinu, nakon izvršene rekonstrukcije, vrijeme koje je vještak opredijelio kao vrijeme trajanja kritičnih dešavanja kao termin od oko jedan minut, jer je stanovišta da isto ne spada u domen vještačenja sudske medicine. Međutim, s obzirom na prostornu distancu (oko 40 metara) od mjesta gdje je započeo kritični događaj – kolibe oštećenog do mjesta gdje je pronađeno tijelo oštećenog, odnosno ispaljena čaura, stanovišta je da su kritična dešavanja se odvijala u kraćem vremenskom intervalu, a posebno što na to ukazuju i iskazi svjedoka.
- U pogledu postojanja u radnjama okrivljenog elemenata krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Kz-a, sud je isto prihvatio kao utvrđeno, jer sam okrivljeni nije sporio da je cijelog dana, dok je pripremao drva i boravio na katunu, a i kritičnom prilikom, na javnom mjestu neovlašćeno nosio pištolj marke "B.", kal. ... mm, a protivno odredbi iz čl. 10 a Zakona o izmjenama i dopunama zakona o oružju (Službeni list CG broj 20/11), s tim što mu je bilo poznato da je zabranjeno nošenje oružja na javnom mjestu. U svom iskazu okrivljeni se izjasnio da je to okolnost "koja je svima poznata", što ukazuje da je predmetno krivično djelo izvršio sa direktnim umišljajem, uz prisutnu svijest i htjenje za vršenje istog.
- U pogledu postojanja u radnjama okrivljenog elemenata krivičnog djela ubistvo iz čl. 143 Kz-a, koje mu je stavljeno na teret optužnicom, ovaj sud je imao u vidu postupanja okrivljenog i oštećenog kritičnom prilikom, pa shodno utvrđenom činjeničnom stanju, sud je stanovišta da je okrivljeni kritičnom prilikom izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret javnom optužbom.
- Okrivljeni je tokom postupka istrajavao na tvrđenju da je kritični događaj proizvod nesrećnog slučaja, a, svakako, ne njegove namjere da liši života svog, sada pokojnog, brata Mi., s tim što je u pogledu samih kritičnih dešavanja mijenjao odbranu tokom postupka. Pred VDT-om okrivljeni je naveo da, nakon završetka prvog dijela događaja, on se udaljava od kolibe pokojnog, a ovaj ide za njim, psuje ga i prijeti. Okrivljeni je

naveo da ga je oštećeni gađao nekim predmetom i pogodio u podlakticu desne ruke, a koji dio iskaza je obezvrijeđen kroz nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke, jer u tom pravcu ne postoje dokazi koji bi ukazivali da je okrivljeni imao povredu u naznačenom dijelu tijela. Okrivljeni je naveo da je tada uzeo pištolj iza pojasa, repertirao ga i ispalio jedan metak u vis, kao upozorenje, pa onda i drugi, a da se oštećeni sve vrijeme kretao za njim i, kada ga je oštećeni sustigao, u njegovom pravcu ispalio još jedan hitac, od kog je oštećeni pao preko njega. Na glavnom pretresu naveo je da je bio okrenut leđima oštećenom, dok je ispaljivao hice upozorenja i da se ne sjeća momenta u kom položaju se nalazio kada je ispalio treći hitac u pravcu oštećenog. Sud je ovakve navode okrivljenog cijenio kao nedosledne i neubjedljive, jer je isti na taj način, po stanovištu suda, pokušao da olakša svoj krivično pravni položaj i izbjegne krivicu. Naime, da je okrivljeni bio okrenut leđima oštećenom, kako to pokušava da predstavi, za sve vrijeme drugog dijela kritičnih dešavanja, očigledno je da ne bi znao ni na kojoj udaljenosti se nalazi oštećeni od njega, te da li ga sustiže i da li mu prijeti opasnost od istog, a momenat tzv. nesjećanja kod ispaljenja trećeg hica, koji je istakao tek na glavnom pretresu, sud cijeni kao pokušaj predstavljanja od strane okrivljenog određenog afektivnog stanja, kod kojeg, navodno, nije bio svjestan svojih postupanja.

- U pravcu utvrđivanja duševnog stanja okrivljenog u vrijeme izvršenja krivičnog djela angažovan je vještak neuropsihijatar, dr M. Lj. koji je dao nalaz i mišljenje, te pojašnjenje istog. Vještak je obavio sa okrivljenim psihijatrijski intervju, jer nije postojala bilo kakva medicinska dokumentacija, koja bi glasila na istog, te je po osnovu obavljenog intervjua i sadržanog u spisima predmeta, sa čijom sadržinom je vještak bio upoznat, isti zaključio da se okrivljeni u momentu izvršenja djela nalazio u uračunljivom stanju u stepenu lake emotivne razdraženosti. Okrivljeni je, po vještaku, imao poremećaj afekta u negativnom smislu, jer su postojali elementi straha i ugroženosti, što je dovelo do lakog suženja svijesti, te je njegova uračunljivost i sposobnost upravljanja svojim postupcima u momentu izvršenja djela bila umanjena, ali ne u bitnom stepenu. Prilikom obavljenog intervjua okrivljeni je rekonstruisao kritični događaj u cjelini, izuzev, kako je naveo, kraće amnezije od oko dva minuta, a vještak taj podatak dobijen od okrivljenog cijeni kao laki stepen suženja svijesti, ali da se svakako ne radi o patološkom afektu, jer iako se ni kratkotrajna amnezija ne može objektivno utvrditi, svakako ne postoje elementi patološke razdražljivosti i pretjeranog afektivnog reagovanja.
- Sud je u potpunosti prihvatio nalaz imenovanog vještaka, jer je isti dat po osnovu obavljenog psihijatrijskog pregleda okrivljenog i po pravilima struke i nauke. Ovakav nalaz vještaka neuropsihijatra sud je doveo u vezu sa postupanjima okrivljenog i sa njegovim izmijenjenim navodima sa glavnog pretresa, da se navodno ne sjeća u kakvom položaju se nalazio u odnosu na oštećenog kad je ispalio smrtonosti hitac, cijeneći isto kao usmjereno na olakšavanje sopstvenog krivično pravnog položaja, posebno imajući u vidu da se u istrazi izjasnio da je prema oštećenom bio okrenut licem u momentu ispaljenja smrtonosnog hica. Iz nalaza vještaka psihijatra, dovedenog u vezu sa prethodnim, proizilazi da se okrivljeni kritičnom prilikom nije nalazio u stanju jake razdraženosti, već samo u stanju lake emotivne razdraženosti.
- Stoji činjenica da je oštećeni ispred kolibe udario metalnom šipkom okrivljenog, te su nakon toga razmijenili nekoliko međusobnih udaraca, a što je utvrđeno kroz iskaze saslušanih svjedoka očevidaca kritičnih dešavanja. Okrivljeni je u svojoj odbrani pokušavao sebe da predstavi isključivo kao žrtvu napada oštećenog, koja je to postala bez svoje krivice, te da on na bilo koji način nije doprinio razvoju kritičnih dešavanja. Takođe, stoji činjenica da je oštećeni svojim agresivnom ponašanjem inicirao kritična dešavanja, ali je okrivljeni, takođe, učestvovao u istim, prvo učestvujući u svađi na način što, kad mu oštećeni govori da se gubi ispred njegove kolibe, obraća mu se riječima "bijedo jedna, kako te nije sramota od majke", a kasnije i tući. Osim toga, sama okolnost da je okrivljeni razmijenio nekoliko udaraca sa oštećenim ispred kolibe, i to

pošto je prethodno došao do kolibe oštećenog, sa kojim je u negovoru, ukazuje da je on na taj način prihvatio da učestvuje u međusobnom fizičkom obračunu, što isključuje postojanje nužne odbrane u postupanjima okrivljenog. Ovo tim prije što oštećeni, nakon što su njega i okrivljenog prisutni svjedoci razvadili, nije više pokušavao da se fizički obračuna sa okrivljenim, već je tada ušao u svoju kolibu. Okrivljeni u međuvremenu napušta dvorište kolibe i udaljuje se ka svojoj kolibi, a oštećeni opet izlazi i kreće se za njim na određenoj udaljenosti, psujući ga i, kako to kaže okrivljeni, prijeteci mu. Oštećeni je goloruk i sa sobom nije imao bilo kakvo oružje koje bi predstavljalo moguću prijetnju za okrivljenog, tim prije, imajući u vidu da se oštećeni kritičnom prilikom nalazio u alkoholisanom stanju (što se utvrđuje iz izvještaja o analizi alkohola za pokojnog oštećenog, po kojem je imao 1,7 pro milla alkohola u krvi kritičnom prilikom), što ukazuje na lošu fizičku koordinaciju pokreta u takvom stanju, pa samim tim i ugroženost okrivljenog od postupanja oštećenog ne može se prihvatiti kao napad koji je iziskivao postupanja okrivljenog, na način kako je to isti učinio kritičnom prilikom. Okrivljeni je tvrdio da je u tom dijelu događanja bio okrenut leđima oštećenom i pucao dva puta u vis, kao upozorenje, što sud ne može prihvatiti kao objektivno kazivanje, jer bi to značilo da okrivljeni ne vidi ni gdje je oštećeni, niti da li isti sa sobom ima kakvo oruđe ili oružje. Okrivljeni je kasnije svojom izmijenjenom odbranom pokušao da predstavi da slabije vidi, te, po ocjeni suda, na taj način dovede u sumnju da je njemu bila dobro poznata činjenica da oštećeni kritičnom prilikom kod sebe nije posjedovao bilo kakvo oruđe ili oružje. Činjenica da je projektil ispaljen sa rastojanja većeg od 90 cm, ukazuje da okrivljenom od strane oštećenog kritičnom prilikom nije prijetila neposredna opasnost koja bi iziskivala upotrebu vatrenog oružja kao sredstva za otklanjanje iste. Ovo tim prije što je okrivljeni u prethodnom dijelu događaja uspio da se fizički uspješno obračuna sa oštećenim i u situaciji kad je ovaj imao kod sebe metalnu šipku, a posebno kod okolnosti da u drugom dijelu događaja kod sebe nije posjedovao bilo kakvo oruđe ili oružje, što je okrivljeni mogao dobro da vidi kritičnom prilikom, jer je smrtonosti hitac ispalio u oštećenog sa razdaljine od samo nekoliko metara. Okolnost da su bili u pitanju noćni uslovi, kod činjenice da je u pitanju ljetni vremenski period, te visinskih uslova gdje je odigran kritični događaj, ne utiču na drugačiji zaključak suda. Kod mogućnosti da kritičnom prilikom reaguje na bilo koji drugi način, od više mogućnosti koje su mu stajale na raspolaganju, okrivljeni je izabrao da puca u pravcu vitalnih organa oštećenog - grudi, i to iz blizine, svjestan da na taj način može lišiti života oštećenog, pa je i htio nastupanje takve posledice.

- Sud je u konačnom stanovišta da je okrivljeni kritične prilike bio u mogućnosti da upravlja svojim postupcima i sa prisutnom sviješću i voljom, koja je rezultirala izvršenjem krivičnog djela ubistva.
- Okrivljeni je krivično djelo ubistvo iz čl. 143 Kz izvršio u uračunljivom stanju, sa prisutnom sviješću i voljom da upravlja svojim postupcima, te sa direktnim umišljajem, svjestan da lišava života oštećenog, to isto htio i učinio. Ovo proizilazi iz okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, kao objektivnih okolnosti, posebno sredstva i načina izvršenja, mjesta povrede na tijelu oštećenog i okolnosti stanja netrpeljivih međusobnih odnosa između okrivljenog i oštećenog.
- Sud je cijenio i iskaz svjedoka K. I., ali iz istog nije mogao utvrditi pravno relevantne činjenice vezane za kritični događaj. Svjedok, koja je inače sestra okrivljenom i pokojnom oštećenom, izjašnjava se o okolnosti koja nije bila sporna tokom postupka, da su okrivljeni i oštećeni se nalazili u negovoru nekoliko godina. Svjedok je kazivala određena posredna saznanja, koja su govorila u prilog činjenici da je postojala netrpeljivost između okrivljenog i pokojnog oštećenog iz koje je proizašla okolnost da su isti bili u negovoru. Ovaj svjedok je kazivala i u pogledu navodnih saznanja od strane majke J. R., a koja sud nije mogao provjeriti kroz iskaz imenovanog svjedoka, imajući u vidu da se ista, i to u prisustvu svjedoka K. I., po izlasku suda radi saslušanja iste, izjasnila da želi da koristi svoje zakonsko pravo i da neće svjedočiti.

- Odlučujući o vrsti i visini kazne okrivljenom, sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika, pa je na strani istog u odnosu na oba krivična djela od olakšavajućih okolnosti našao da se radi o porodičnom čovjeku, ocu dvoje djece, lošeg imovnog stanja, dok u odnosu na krivično djelo ubistvo, kao olakšavajuću okolnost, je cijenio da se predstavnik zakonskog zastupnika u ime porodice oštećenog nije pridružio krivičnom gonjenju, a okrivljeni je izrazio kajanje i žaljenje, po ocjeni suda iskreno. Od otežavajućih okolnosti sud je cijenio raniju osuđivanost okrivljenog (osam osuda, između ostalog i za krivična djela protiv života i tijela). S toga, sud je okrivljenom za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, a za krivično djelo ubistvo utvrdio kaznu od 10 (deset) godina, cijeneći da nije bilo mjesta ublažavanju propisanih kazni, zbog ranije osuđivanosti okrivljenog pa je stanovišta da izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 10 godina i šest mjeseci, predstavlja adekvatnu mjeru kažnjavanja za učinjena djela, a kojom kaznom će se postići svrha kažnjavanja, te ciljevi specijalne i generalne prevencije.

- Shodno čl. 51 st. 1 Zkp-a, u izrečenu kaznu zatvora okrivljenom se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru, počev od 07.06.2012. godine do pravnosnažnosti ove presude, s tim što isti ne može trajati duže od izrečene kazne.

- Okrivljeni je obavezan na plaćanje paušala u iznosu od 170,00 € i troškova krivičnog postupka u iznosu od 2.189,00 €, koji troškovi se odnose na troškove isplaćene na ime vještačenja, i to vještaku balističaru M. M. na ime sačinjenog osnovnog nalaza i mišljenja iznos od 182,90 €, nalaza nakon rekonstrukcije iznos od 198,00 €, te pristupa i pojašnjenja nalaza na glavnom pretresu istog vještaka iznos od 140,68 €; na ime nalaza i mišljenja vještaka za sudsku medicinu dr R. N. – osnovnog i nakon rekonstrukcije iznos od 482,25 €, kao i pristup glavnom pretresu i pojašnjenje istog nalaza iznos od 140,68 €; na ime troškova obavljene rekonstrukcije i izlaska suda na licu mjesta, te saslušanja svjedoka J. R. iznosi od 40,00 € i 20,00 €; te po osnovu troškova nastalih u istražnom postupku kod tužioca za izvršenu obdukciju od strane dr M. Š. iznos od 341,00 € i iznos od 643,50 € isplaćen Ju Centru za ekotoksikološka ispitivanja Crne Gore, dok će se o visini i obavezi ostalih plaćanja troškova postupka donijeti posebno rješenje kada se ti podaci pribave.

Imovinsko – pravnog zahtjeva nije bilo, jer kao predstavnik oštećene porodice J. M., u ime svoje porodice, odnosno zakonskog zastupnika pokojnog oštećenog – majke J. R. se izjasnio da se ne pridružuje krivičnom gonjenju, niti postavlja imovinsko pravni zahtjev, pa kako se isti izjašnjavao u ime zakonskog zastupnika pokojnog oštećenog, to sud nije prihvatio različit stav sestre pokojnog oštećenog, K. I., u pogledu pridruživanja krivičnom gonjenju, te postavljanja imovinsko pravnog zahtjeva.

- Sa iznijetog, odlučeno je kao u izreci presude, a na osnovu čl. 374 Zkp-a.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana, 12.03.2014. godine.

- Zapisničar, Predsjednik vijeća - sudija

