

-

K.br.43/14

- U IME CRNE GORE

- Viši sud u Bijelom Polju, kao prvostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudije Vidomira Boškovića kao predsjednika vijeća i sudija Medine Mušović i Jokana Varagića, kao članova vijeća, sa zapisničarem Mirjanom Gačević, u krivičnom predmetu protiv optuženog P. N. iz B. P., zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju Kt.br.34/14 od 22.09.2014.godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa u prisustvu zamjenika Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju Višnje Medojević, optuženog P. N. i njegovog branioca advokata D. P. advokata iz B. i oštećenog R. D., donio je dana 23. oktobra 2014.godine, a dana 24. oktobra 2014.godine, javno objavio

-

- P R E S U D U

- Optuženi P. N., JMBG od oca M. i majke J., rodjene C., rođen 09.09.1984.godine u B. P., sa prebivalištem u B. P., R. R., državljanin CG, neoženjen, student, srednjeg imovnog stanja, neosudjivan, nalazio se u pritvoru od 31.05.2014.godine do 24.10.2014.godine,

- KRIVJE

- Što je:

Dana 31.05.2014.godine, oko 19,30 časova, u mjestu R. R., opština B. P., u stanju bitno smanjene uračunljivosti s umišljajem svjestan svog djela i uz htjenje posledice pokušao da liši života oštećenog R. D., na način što je iz pištolja marke "B." model .., cal... mm, fab.broja, koji je neovlašćeno nosio protivno čl. 10 a Zakona o izmjenama i dopunama zakona o oružju (Sl.list CG br. 20/11) u pravcu oštećenog ispalio više projektila u situaciji dok se oštećeni udaljavao u pravcu rijeke, od kojih ga je jedan projektil pogodio u predjelu lijeve strane ledja na oko .. cm od zadnje središnje uzdužne linije tijela nanoseći mu povredu u vidu ustrelina, koja se kanalom nastavlja u potkožno meko tkivo tog predjela kojom prilikom mu zrna lomi X rebro, sa zadnje strane i ulazi u lijevu polovinu grudne duplje, prolazeći kroz tkivo lijevog plućnog krila lomeći VII rebro, nakon čega strijelni kanal se nastavlja kroz meko tkivo do lijeve pazušne jame gdje se projektil i zaustavio, koja povreda je po svom karakteru teška tjelesna povreda opasna po život,

čime je izvršio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore (KZ CG) u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG,

- pa mu sud na osnovu tog citiranog propisa te čl. 15,32,36,42,45,46 st.1 tač.1 i 5, čl. 51 i 75 KZ CG, te čl. 226, 229 i 374 ZKP, utvrđuje,

za krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 KZ CG, kaznu zatvora u trajanju od godine i

za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG, kaznu zatvora u trajanju od mjeseca,

pa ga primjenom i čl. 48 KZ CG

OSUDJUJE

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od godine i mjeseca, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 31.05.2014.godine do 24.10.2014.godine.

Optuženi se obavezuje da na ime paušala isplati iznos od 100,00 € /jedna stotina eura/ kao i troškova krivičnog postupka iznos od 859,00 € /osam stotina i pedeset devet eura/, u korist budžeta CG, u roku od 15 dana, od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Optuženom se izriče mjera bezbjednosti oduzimanje predmeta izvršenja krivičnog djela pištolja marke "...” model .., cal. ... mm, fab.broja, na osnovu čl. 75 KZ CG.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

• O b r a z l o ž e n j e

- Optužnicom Višeg državnog tužilaštva iz Bijelog Polja Kt.br.34/14 od 22.09.2014.godine, optuženom P. N., stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st.1 KZ CG.
- U završnoj riječi zamjenik u VDT u B. P. predložila je da se optuženi oglasi krivim i osudi na kaznu po zakonu, jer iz odbrane optuženog i dokaza izvedenih na glavnom pretresu proizilazi potvrda navoda optužnice.
- Oštećeni R. D. nije se pridružio krivičnom gonjenju protiv optuženog, niti je postavio imovinsko pravni zahtjev.

Optuženi P. N. nije iznosio odbranu u istražnom postupku. Na glavnom pretresu, tvrdio je da je dana 31.05.2014.godine, oko 19,30h došao do školskog dvorišta OŠ "....." u R. R. i sa sobom je imao pištolj marke "B.", model .., kalibramm, fabričkog broja koji je pripadao njegovom ocu M., za koji je njegov otac imao odobrenje, dok on nije imao odobrenje za nošenje i držanje oružja, s tim što je i znao da je zabranjeno nošenje pištolja i držanje istog bez odobrenja. Po dolasku do školskog dvorišta, primjetio je više lica kako igraju fudbal, a među njima se nalazio i oštećeni R. D. prema kojem je pošao upućujući mu riječi "ti mi trebaš, dodji ovamo", kojom prilikom se oštećeni uputio prema rijeci trčecim hodom, a optuženi je u tom trenutku počeo pucati za njim ispaljujući četiri metka, ne znajući da li je pravio razmake između ispaljivanja tih metaka, niti je shvatio da je pogodio oštećenog u bilo kojem trenutku, jer je nakon toga otišao sa lica mjesta i najbolje se ne sjeća tih pojedinosti. Napomenuo je da je ranije imao nesporazum sa oštećenim u januaru mjesecu 2014. godine, zbog kojeg nesporazuma je i pokušao da liši života oštećenog, a nije postojao

konkretna razlog da baš kritičnog dana pokuša da liši života oštećenog. Izrazio iskreno kajanje zbog događaja koji se desio i žali zbog istog, istakao je da su se porodice oštećenog i optuženog izmirile, i istinski i iskreno se izvinio oštećenom.

U završnoj riječi, branilac optuženog P., advokat D. P. iz B., je istakao da je teza optužbe u cjelosti dokazana kako priznanjem optuženog tako i ostalim izvedenim dokazima, insistirajući da sud prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne ima u vidu nalaz i mišljenje vještaka konzilijuma B. u K. iz kojeg proizilazi da je uračunljivost optuženog u trenutku izvršenja krivičnog djela bila bitno smanjena, a što je fakultativni osnov za ublažavanje kazne.

U završnoj riječi optuženi je prihvatio završnu riječ svog branioca u cjelosti uz izvinjenje oštećenom i svim drugima kojima je svojim postupanjem pričinio bilo kakvu neprijatnost.

Sud je na glavnom pretresu izveo dokaze: saslušao svjedoka oštećenog R. D., pročitao zapisnik o uviđaju VDT-a u B. P. Kt.br.34/14 od 03.06.2014. godine, pročitao službenu zabilješku U. p. CB B. P. br. od 31.05.2014.godine, pročitao službenu zabilješku U. P. CB B. P. br. od 31.05.2014.godine, pročitao službenu zabilješku U. P. CB B. P. br. od 31.05.2014.godine, pročitao potvrdu U. P. CB B. P. o privremeno oduzetim predmetima br..... od 31.05.2014.godine, pročitao izveštaj ljekara specijaliste JZU O. B. B. P. br. protokola na ime R. D. od 31.05.2014. godine, pročitao izveštaj H. M. pomoći u B. P. za oštećenog od 16.06.2014. godine, čiji je prepis od 31.05.2014. godine, pročitao otpusnu listu sa epirkizom H. Kl. C. za g. H. KC P. na ime R. D. od 09.06.2014. godine, izvršio uvid u fotodokumentaciju UP CB B. P. br..... od 01.06.2014. godine, izvršio uvid u fotodokumentaciju F. C. U. P. C. G. br.... od 16.07.2014. godine, pročitao izvod iz kaznene evidencije za optuženog, pročitao iskaz svjedoka N. S. dat u prisustvu zakonskog zastupnika iz istražnog postupka sa zapisnika Kt.br.34/14 od 02.06.2014. godine, pročitao iskaz svjedoka M. V. iz istražnog postupka sa zapisnika Kt.br.16/14 od 02.06.2014. godine, pročitao iskaz svjedoka S. V. iz istražnog postupka sa zapisnika Kt.br.16/14 od 02.06.2014. godine, pročitao iskaz svjedoka D. B. iz istražnog postupka sa zapisnika Kt.br.16/14 od 02.06.2014. godine, pročitao iskaz svjedoka B. S. iz istražnog postupka sa zapisnika Kt.br.16/14 od 04.06.2014. godine, pročitao iskaz svjedoka V. L. iz istražnog postupka sa zapisnika Kt.br.16/14 od 04.06.2014. godine, pročitao iskaz svjedoka B. V. iz istražnog postupka sa zapisnika Kt.br.16/14 od 04.06.2014. godine, pročitao nalaz i mišljenje vještaka obducenta N. R. od 19.06.2014. godine, pročitao izveštaj o DNK vještačenju F. C. u D. br.1591/14 od 16.07.2014. godine vještaka J. J., pročitao izveštaj F. C. br.... od 29.07.2014. godine vještaka Lj. I., pročitao izveštaj F. C. br..... od 10.07.2014. godine vještaka D. S., pročitao izveštaj F. C. br..... od 05.08.2014. godine vještaka B. B., pročitao izveštaj F. C. br.... od 06.08.2014.godine vještaka D. S., pročitao izveštaj F. C. br..... od 04.08.2014. godine vještaka J. J. i pročitao nalaz i mišljenje konzilijuma sudskih vještaka ZU "S. B. za p." u K. na ime P. N. od 08.09.2014. godine. (za čitanje iskaza svjedoka koji su saslušani u istražnom postupku i nalaza vještaka koji su dali svoje nalaze i mišljenja stranke su dale svoju saglasnost)

Cijeneći odbranu optuženog i sve izvedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj sveukupnosti, dovodeći ih u vezu sa odbranom optuženog, sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci presude.

Na osnovu priznanja optuženog koje je potvrđeno izvedenim dokazima u odnosu na pojedine činjenice utvrdjene i sadržane u izreci presude proizilazi da su optuženi i oštećeni do januara mjeseca 2014.godine, živjeli u dobrim i drugarskim odnosima, da bi od tog perioda, pa do kritičnog događaja njihov odnos bio bez

bilo kakve komunikacije uz postojanje odgovarajuće tenzije, a što je i kulminiralo dana 31.05.2014.godine. Tom prilikom oko 19,30 časova oštećeni R.D. nalazio se na igralištu kod OŠ "...i R. R. u društvu više lica gdje su igrali fudbal i gdje je došao optuženi upućujući se prema oštećenom u pravcu kojeg je ispalio više projektila u situaciji kada je oštećeni počeo da bježi. Optuženi je pucao iz pištolja koji je pripadao njegovom ocu, ali za čije držanje i nošenje optuženi nije imao odobrenje, a pucao je nakon što je oštećenom uputio uvredljive riječi i to u razmacima, a jedno zrno ispaljeno iz pištolja marke "B.", model .. kal. ... mm, pogodilo je oštećenog u predjelu lijeve strane ledja na oko . cm od zadnje središne uzdužne linije tijela nanoseći mu povredu u vidu ustreline, koja povreda je po svom karakteru teška tjelesna povreda opasna po život. Ta povreda ima strijelni kanal kroz potkožno meko tkivo lijeve strane ledja nastavlja se lomeći deseto rebro sa zadnje strane ulazi u lijevu polovinu grudne duplje prolazeći kroz tkivo lijevog plućnog krila i pri tom lomeći sedmo rebro i nastavlja se kroz meko tkivo do pazušne jame gdje se zrno zaustavilo.

Činjenično stanje kao u izreci presude utvrđeno je iz iskrenog, potpunog i objektivnog priznanja optuženog u odnosu na oba krivična djela za koja se tereti, s tim što je to priznanje dobilo na značaju potvrdom ostalim izvedenim dokazima o kojima će biti obrazlagano kroz ocjenu njihove vjerodostojnosti.

Svjedok oštećeni R. D. potvrdio je da je sa optuženim živio u dobrim međjuljudskim odnosima do događaja 25.01.2014.godine, kada su imali "blaži fizički kontakt" nakon čega nijesu komunicirali. Dana 31.05.2014.godine, nalazio se na igralištu škole u R. R. u društvu sa više lica. Poslije 19 časova slučajno je zapazio da na igralište dolazi optuženi sa bratom V., koje kad je ugledao osjetio je nesigurnost, nakon čega mu je optuženi uputio riječi u smislu "da dodje i da nešto rasprave". Uplašio se i počeo je da bježi u pravcu rijeke, a za njim je trčao optuženi kojeg je vidio kada je repetirao pištolj pucajući u situaciji kada se on spotakao u šipražju. Nastavljajući prema rijeci čuo je i drugi pucanj i obraćanje optuženog riječima "stani pičko jebaću ti majku" kada je čuo i treći pucanj i osjetio bol u predjelu ledja, a kada je plivao čuo je još pucnjeva. Nakon toga, pošao je do kuće D. B. kojoj je rekao da je ranjen, tražeći da zove H. P., nakon čega je i prevezen do B. P. gdje mu je ukazana ljekarska pomoć, a potom je prevežen do K. C. u P. gdje se zadržao do 09.06.2014.godine.

Svjedok N. S. čiji je iskaz pročitao, potvrdio je da se kritičnog dana nalazio na igralištu škole u R. R. u društvu sa R. D. i drugim licima, gdje je došao i optuženi P.govoreći R. riječi "stani jebaću ti majku" u situaciji kada je R. počeo da bježi, a optuženi izvadio pištolj sa desne strane pasa pucajući u dva navrata, s tim što je ovaj svjedok zapazio da je oštećeni u jednom trenutku pao.

Svjedok M. V. čiji je iskaz pročitao, potvrdio je kritične prilike igrao fudbal sa R. kada je u jednom trenutku pošao po loptu čuo je pucnje, ali nije vidio ko je pucao.

Svjedok S. V. čiji je iskaz pročitao na glavnom pretresu, potvrdio je da je igrao fudbal u društvu sa R. koji je bio u sportskoj opremi kada je došao optuženi obraćajući se R. riječima "dodji ti ovamo" kada je R. počeo da bježi, a optuženi iza pojasa desnom rukom izvadio pištolj, repetirao ga pucajući u dva navrata. Istovremeno, optuženi je oštećenom uputio riječi "stani majku ti jebem" koji je bježeći jednom padao na zemlju ustajući i nastavljajući ponovo da bježi. Takodje je potvrdio da mu je optuženi nakon djelovanja predao pištolj.

Svjedok D. B., čiji iskaz je pročitao na glavnom pretresu, potvrdila je da je kritičnom prilikom čula pucnje i to prvo jedan, a potom rafalno nakon čega je sa terase vidjela R. D. mokrog, koji je rekao da je ranjen, pa je ona pozvala H.p..

Svjedok B. I. čiji iskaz je pročitao na glavnom pretresu potvrdio je da se kritične večeri nalazio na igralištu kod škole u R. R. u društvu više lica kada je došao i optuženi interesujući se da li će se igrati fudbal, potvrđujući svoj kasniji dolazak. Nakon toga došao je i R. D., pa su igrali fudbal do trenutka kada je došao optuženi pozivajući R.riječima "dodji ovamo" nakon čega je i izvadio pištolj da bi oštećeni R. počeo da trči, a optuženi da puca u dva navrata, i to prvi put je ispalio dva, a potom još nekoliko projektila nakon čega je ovaj svjedok zapazio oštećenog R. sa kvasnom garderobom kod kuće D..

Svjedok V. L. čiji je iskaz pročitao na glavnom pretresu, potvrdio je vezano za prisustvo oštećenog R. na igralištu i dolazak optuženog P., te da je čuo pucnje i vidio trčanje nekih lica, da bi kasnije saznao da su trčali oštećeni i optuženi.

Svjedok B. S. čiji je iskaz pročitao na glavnom pretresu, potvrdio je da je kritične večeri čuo galamu i pucnje, ali da nije vidio ko je pucao jer je prethodno sa igrališta pošao po loptu.

Ocjenom iskaza ovih svjedoka proizilazi da su isti vjerodostojno predstavili činjenice koje su na odgovarajući način zapazili kritičnom prilikom, potvrđujući odbranu optuženog u pojedinim segmentima vezano za postupanje optuženog kritičnom prilikom u odnosu na izvršenje krivičnog djela iz čl. 143 KZ CG koje je ostalo u pokušaju. Iskazi oštećenog i svjedoka koji su pročitani na glavnom pretresu na bilo koji način nijesu u suprotnosti sa odbranom optuženog, već istu potvrđuju, i na taj način priznanje optuženog daju veći legitimitet u odnosu na ocjenu njene vjerodostojnosti. Naime, oštećeni je potvrdio postojanje dobrih i drugarskih odnosa između njega i optuženog do događaja u januaru mjesecu 2014.godine, kao i činjenice koje se odnose na postupanje optuženog kritičnom prilikom. U odnosu na postupanje optuženog, a vezano za odlučne činjenice potvrdili su i svjedoci N., S. i B. koji su bili u prilici da zapaze dolazak optuženog, njegov poziv prema oštećenom, udaljavanje oštećenog trčecim hodom od igrališta, kretanje optuženog za njim i ispaljivanje više hitaca iz pištolja u dva navrata. Ostali svjedoci (M., D., V. i B.) potvrdili su da su čuli pucnje, ali ne i da su vidjeli ko je pucao, jer to i nijesu mogli zapaziti, obzirom na pozicije gdje su se nalazili u tom trenutku, ali i te činjenice nijesu ni sporne, pa i nije ni neophodno posebno dovoditi u vezu sve iskaze svjedoka i iznositi njihovu ocjenu, tim prije što je optuženi u cjelosti priznao izvršenje krivičnih djela kako u njihovom činjeničnom sadržaju, tako i u odnosu na pravnu kvalifikaciju, koja okolnost daje mogućnost sudu da se u takvim situacijama i ne izvode dokazi, sem onih od značaja za odlučivanje o krivičnoj sankciji. Medjutim, sud se radi kvalitetnijeg razrešenja konkretnog krivično pravnog događaja i bez obzira na priznanje optuženog, opredijelio da da ocjenu i dokaza kojima se potvrđuju odgovarajuće činjenice, od značaja za utvrđivanje krivičnih djela za koje se tereti optuženi i krivice za ta djela kao subjektivnog elementa krivičnih djela.

Iz zapisnika o uvidjaju utvrđeno je da se krivično pravni događaj desio kod škole u R. R. u kojem zapisniku su konstatovane odgovarajuće mjere i odstojanja u odnosu na sportsko igralište i rijeku prema kojoj su se kretali akteri događaja. U predmetnom zapisniku nije konstatovano postojanje bilo kakvih tragova (čaura, projektila, tragova krvi i slično), pa je mišljenje ovog suda da iz predmetnog zapisnika nijesu utvrđene bilo kakve činjenice, sem o mjestu događaja, te izostaje ocjena ovog dokaza kako pojedinačno, tako i u odnosu na ostale izvedene dokaze. Povodom vršenja uvidjaja sačinjena je fotodokumentacija od strane službenih lica CB B. P. br.... od 01.06.2014.godine, iz kojeg se zapaža lice mjesta gdje se događaj desio i koji odgovara onom što je sadržano u zapisniku o uvidjaju.

Povodom krivično pravnog događaja o kojem se obrazlaže od strane U.p. CB B. P. sačinjene su tri službene zabilješke od 31.05.2014.godine, u kojima su konstatovane činjenice vezano za postupanje optuženog i mjesto gdje se događaj desio uz konstataciju prisustva pojedinih lica u zabilješci pod br. o kojim dokazima zbog njihove sadržine sud neće posebno obrazlagati, jer iste ne sadrže bilo kakve suprotnosti u odnosu na ostale izvedene dokaze, već sve ukupno cijenjeno predstavljaju potvrdu odbrane optuženog i iskaza svjedoka u odnosu na pojedine činjenice.

Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta U. P. CB B. P. br. od 31.05.2014.godine, utvrđeno je da je od S. V. privremeno oduzet pištolj kalibra ... mm marke "...." sa okvirom bez municije, a koji pištolj je posjedovao optuženi i koji predstavlja predmet izvršenja krivično djela, a koji je nakon postupanja od strane optuženog isti predao ovom svjedoku.

Medicinska dokumentacija za oštećenog R. D. sastoji se iz izvještaja ljekara spicijaliste JZU O. B. B. P. sa brojem protokola, izvještaja H. M.p. u B. P. od 16.06.2014.godine, što predstavlja prepis izvještaja od 31.05.2014.godine, i otpusne liste sa epikrizom koja je bila predmet vještačenja od strane vještaka za sudsku medicinu N. R., koji je sačinio svoj nalaz i mišljenje od 19.06.2014.godine. U toj medicinskoj dokumentaciji konstatovane su povrede kod oštećenog u vidu ulazne rane na ledjima, a njene karakteristike i posljedice opisane su preciznije u otpunosj listi. Vještak sudske medicine N. R. povredu kod oštećenog okarakterisao je kao tešku tjelesnu povredu opasnu po život, koja opasnost je otklonjena blagovremenom ljekarskom intervencijom. Ta povreda je strijelna rana, ustrelina, sa ulazom u predjelu lijeve strane ledja na oko 2 cm od zadnje uzdužne linije tijela, koja se kanalom nastavlja u potkožno meko tkivo tog predjela gdje je došlo do loma desetog rebra sa zadnje strane, nakon čega projektil ulazi u lijevu polovinu grudne duplje, prolazi kroz tkivo lijevog plućnog krila lomeći sedmo rebro, pri čemu izlazi iz grudne duplje i nastavlja kretanje kroz meko tkivo do lijeve pazušne jame gdje se projektil zaustavio.

Ocjenom medicinske dokumentacije i nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine utvrđene su činjenice koje se odnose na vrstu i težinu povredu kod oštećenog, smjer strijelnog kanala i druge karakteristike povrede kako je to sadržano u izreci presude. Naime, zaključuje se da je povreda kod oštećenog nastala djelovanjem "s ledja", koju činjenicu su potvrdili optuženi i oštećeni, a povreda je po svojoj prirodi u vrijeme nanošenja bila teška tjelesna opasna po život.

Iz izvještaja o DNK vještačenju F. C. u D. br..... od 16.07.2014.godine, vještaka J. J., utvrđeno je da su na lijevom i desnom dijelu rukohvata pištolja koji je bio predmet vještačenja (B. kalibra ... mm, fabričkog broja kao u izreci presude, sa kojim je postupao optuženi utvrđeni) evidentirani tragovi biološkog materijala optuženog, koji tragovi su evidentirani u predjelu navlake pištolja i dugmeta za oslobađanje okvira. Ovim dokazom potvrđene su činjenice utvrđene iz odbrane optuženog i oštećenog da je optuženi kritičnom prilikom pucao iz predmetnog pištolja u čijem posjedu se nalazio u tom trenutku. Predmetni nalaz i mišljenje "prati" i fotodokumentacija br.... od 16.07.2014.godine, u kojoj su sadržane fotografije pištolja koji je upotrijebljen kritičnom prilikom uz označavanje djelova pištolja na kojima je utvrđeno prisustvo DNK profila optuženog.

Iz izvještaja o vještačenju F. C. u D. br..... od 29.07.2014.godine vještaka Lj. I. utvrđeno je da je na šakama P. N. pronadjeno nekoliko karakterističnih GSR čestica hemijskog sastava koje ukazuju da se ne može isključiti mogućnost da je optuženi bio povezan sa procesom opaljenja iz vatrenog oružja, koja činjenica nije ni sporna u ovom krivično pravnom dogadjaju.

Iz izvještaja o vještačenju F. c. u D. br. od 10.07.2014.godine, vještaka D. S., utvrđeno je da je ovom vještaku na vještačenje dostavljen odjevni predmet – majca kratkih rukava koja je pripadala oštećenom, i na kojoj su evidentirana mehanička oštećenja u predjelu zadnje strane, sa tragovima nalik na krv koje oštećenje je karakteristično za oštećenje nastalo dejstvom projektila ispaljenog iz vatrenog oružja.

Oštećenje na predmetnoj majci podudara se po svom položaju sa pozicijom povrede u predjelu ledja oštećenog, što upotpunjuje činjenično utvrđenje da je u odnosu na oštećenog djelovano sa zadnje strane pucanjem iz pištolja od strane optuženog, čime se dodatno potvrđuje ono što i nije sporno i što predstavlja priznanje optuženog da je kritične prilike pokušao da liši života oštećenog ispaljivanjem više projektila iz pištolja, od kojih ga je samo jedno zrno pogodilo i to u predjelu ledja.

Iz izvještaja o vještačenju F. C. u D. br.... vještaka D. S., utvrđeno je u odnosu na daljinu pucanja koja je po mišljenju ovog vještaka veća od .. cm, a što proizilazi iz činjenice da na majci koja je bila predmet vještačenja nije evidentirano prisustvo barutnih čestica koje bi moralo biti evidentno da je ispaljivanje hica koji je pogodio oštećenog bilo sa manjeg rastojanja odcm.

Iz izvještaja o vještačenju F. C. u D. o daktiloskopskom vještačenju br. ... od 04.08.2014.godine, utvrđeno je da na pištolju "B.." i okviru istog sa podacima sadržanim u izreci presude nijesu pronadjeni tragovi papiranih linija, što je bez uticaja kod nesporne činjenice da je optuženi kritičnom prilikom pucao iz tog pištolja.

Iz izvještaja o balističkom vještačenju F. C. u D. br.... vještaka B. B., utvrđeno je da je tom vještaku na vještačenje dostavljen pištolja marke B., model .., kalibra .. mm, fabričkog broja ..., pa je utvrđena činjenica koja ni sporna da je predmetni pištolj koji je posjedovao optuženi kritičnom prilikom funkcionalan i da je iz istog pucano. Obzirom da na licu mjesta nijesu pronadjene čaure niti projektili, to nije moglo biti ni vršeno

odgovarajuće upoređivanje spornih sa nespornim projektilima, ali što je takodje bez uticaja obzirom na nepostojanje bilo kakve sporne činjenice koja bi se razjasnila kroz balističko vještačenje.

Sa ciljem utvrđivanja stanja svijesti i volje optuženog u vrijeme dešavanja krivično pravnog događaja i zbog postojanja odgovarajuće sumnje u to, u toku istražnog postupka određeno je psihijatrijsko vještačenje optuženog i isti je upućen na posmatranje u zdravstvenu ustanovu S. b. za p. u K.. Nakon što je optuženi u odgovarajućem vremenu posmatran u toj ustanovi i na osnovu postojeće medicinske dokumentacije za optuženog i anamnestičkih podataka tim vještaka dao je nalaz i mišljenje da je optuženi u vrijeme dešavanja krivično pravnog događaja bio u stanju bitno smanjene računalnosti. Kod optuženog je utvrđeno da je isti normalne razvijene inteligencije u granici visokog prosjeka, sa indikatorima premorbidno višeg umnog potencijala uz pokazivanje pada metalne efikasnosti u vremenu posmatranja. Utvrđena je paranoidna struktura ličnosti sa emocionalnom nezrelošću sa uporedo prisutnim naglašenim crtama opsesivnog karaktera i narcističkim pasivno agresivnim obrascima adaptacije, što se na planu rasudjivanja i ponašanja u socijalnom kontekstu manifestuje kroz sumnjičavost, nepovjerenje, nesigurnost, socijalnu introverziju – siromašne i neadekvatne socijalne odnose, pesimističan stav i akciozno depresivno reagovanje. Kod optuženog je prisutan paranoidni poremećaj ličnosti, graničnog nivoa organizacije, što znači da u stresnim i manje jasnim situacijama kod takvih ličnosti može doći do epizoda psihotičnog otudjenja realiteta. Optuženi se po stavu vještaka nalazio u stanju visoke akcioznosti kao posledice sukcesivno kumuliranih afekata straha i iracionalno prenaplašenog doživlja lične ugroženosti.

Ocjenom predmetnog nalaza zaključuje se da je u vrijeme dešavanja krivično pravnog događaja kod optuženog postojalo duševno oboljenje u vidu paranoidnog poremećaja ličnosti graničnog nivoa kao tipu duševne bolesti koje je u sadejstvo ostalih karakteristika ličnosti optuženog i iracionalno prenaplašene lične ugroženosti imalo za posledicu da je u vrijeme događaja sposobnost optuženog da racionalno zaključuje i upravlja sopstvenim postupcima bila bitno smanjena. Ova okolnost predstavlja fakultativni osnov za blaže kažnjavanje optuženog o čemu će biti obrazlagano u dijelu obrazloženja presude koji se odnosi na odluku o kazni.

Sveobuhvatnom ocjenom izvedenih dokaza i odbrane optuženog koja je ocijenjena kao potpuno priznanje izvršenja krivičnih djela, koja se stavljaju na teret optuženom, sud je utvrdio znatan broj odlučnih kao i manje značajnih činjenica iz kojih proizilazi činjenični sadržaj kao u izreci presude, a koje se odnose na postupanje optuženog u konkretnoj krivično pravnoj situaciji. Izvedeni dokazi se međusobno dopunjuju i potvrđuju odbranu optuženog i njegovo priznanje, tako da ne postoji ni iole bitna protivurječnost među dokazima koja bi zahtijevala svestranije analiziranje istih i njihovu ocjenu koja je neophodna kod situacije da postoje suprotstavljani dokazi. Cijeneći odbranu optuženog i izvedene dokaze (iskaze svjedoka, nalaza i mišljenje vještaka odgovarajućih struka koji su u prethodnom dijelu presude označeni i druge pisane dokaze) sud je istima dao punu vjeru, a na osnovu njihovog suštinskog kvaliteta koji proizilazi iz pojedinih dokaza, zaključujući da je optuženi kritičnom prilikom u mjestu i vremenu kako sadržano u izreci presude postupao na način, da je po dolasku na školsko igralište pošao prema oštećenom koji je pokušao da bježi prema obližnjoj rečici, i prema istom ispalio više projektila iz pištolja marke "B.." model .. , kal.... mm, fabričkog broja, za čije nošenje nije imao odobrenje, od kojih ga je jedan projektil pogodio u predjelu lijeve strane ledja nanoseći mu povredu u vidu ustrelina sa smjerom kanala kroz potkožno meko tkivo, gdje zrno na svom putu lomi deseto rebro sa zadnje strane i ulazi u lijevu polovinu grudne duplje prolazeći kroz tkivo lijevog plućnog krila, lomeći pri tom sedmo rebro, nakon čega zrno nastavlja kretanje kroz meko tkivo i zaustavlja se

u predjelu lijeve pazušne jame. Ova povreda u vrijeme nanošenja kvalifikuje se kao teška tjelesna povreda opasna po život, a iz postupanja optuženog proizilazi da je optuženi htio da liši života oštećenog zbog ranije nastale nesuglasice među njima, stim što je optuženi u vrijeme svog postupanja bio bitno smanjeno uračunljiv.

Sud je odbio predlog zastupnika optužbe za izvodjenje dokaza saslušanjem predstavnika tima vještaka iz K., koji su se izjašnjavali u odnosu na stanje svijesti i volje u vrijeme izvršenja krivičnog djela iz razloga, jer je ocijenjeno da je nalaz jasan i bez protivurječnosti, a izjašnjenje vještaka da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio u stanju bitno smanjene uračunljivosti po ocjeni suda kod svih utvrdjenih relevantnih okolnosti cijenjena je kao fakultativni osnov za ublažavanje kazne i saslušanje predstavnika tima vještaka vodilo bi odugovlačenju postupka uz dodatno izazivanje troškova, a u bitnom ništa se ne bi novo utvrdilo ili drugačije od utvrdjenog.

Pravno kvalifikujući postupanje optuženog u činjeničnom predstavljenju kao u izreci presude proizilazi da je optuženi izvršio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 KZ CG, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG. Optuženi je dana 31.05.2014.godine, oko 19,30 časova nosio pištolj marke "B.." model .., kal. ... mm, fabričkog broja .., za čije držanje i nošenje nije imao odobrenje, i sa istim pištoljem pokušao je da liši života oštećenog R. D.. Optuženi je bio svjestan da je držanje i nošenje pištolja bez odobrenja zabranjeno čime je postupao suprotno odredbi čl. 10 a Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o oružju (Sl.list CG br.20/11). Optuženom je bila poznata procedura u kojoj se može dobiti odobrenje za držanje odgovarajuće vrste oružja i njegovo nošenje, ali bez obzira na to optuženi kritičnom prilikom neovlašćeno nosio pištolj koji je pripadao njegovom ocu, postupajući time sa direktnim umišljajem kao oblikom vinosti, svjestan da nosi pištolj bez odgovarajućeg odobrenja i uz htjenje posledice svog postupanja. Iz predmetnog pištolja optuženi je kritičnom prilikom pucao i ispalio više projektila (najmanje četiri) što proizilazi iz odbrane optuženog i iskaza svjedoka koji su se u suštini izjašnjavali da su čuli ispaljivanje hitaca u dva navrata, s tim što nijesu pronađene čaure na licu mjesta, od kojih je jedno zrno pogodilo oštećenog u predjelu lijeve strane ledja nanoseći mu povredu koja je bliže opisana u izreci presude, i koja je po svojoj prirodi teška tjelesna povreda opasna po život. Optuženi je djelovao u odnosu na oštećenog u situaciji kada je oštećeni bježao od njega, pogadjajući ga u predjelu ledja, ispaljujući više projektila, a što ukazuje da je i u odnosu na izvršenje krivičnog djela ubistvo optuženi postupao sa direktnim umišljajem. Optuženi je bio svjestan karakteristika pištolja, njegove ubojne moći, svjestan da ispaljuje više projektila prema tijelu oštećenog sa htjenjem posledice svog djelovanja, a koja je smrt oštećenog. Međutim, kod oštećenog nije nastupila smrt splotom srećnih okolnosti zbog položaja mjesta gdje je oštećenom nanesena povreda i zbog brzo ukazane ljekarske intervencije, čime je krivično djelo ubistvo iz čl. 143 KZ CG ostalo u pokušaju. Prilikom postupanja optuženi se zbog postojanja odgovarajućeg duševnog oboljenja u vidu paranoide poremećnosti ličnosti graničnog nivoa, koja je utvrdjena kod optuženog uz postojanje visoke akcionosti kao posledice sukcesivno kumuliranih afekata straha iracionalno prenaplašenosti doživljaja lične ugroženosti, nalazio u stanju da je njegova sposobnost da racionalno zaključuje i upravlja svojim postupcima bila bitno smanjena.

Utvrdjujući da je optuženi izvršio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 KZ CG i sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG, sud ga je osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od i, s tim što mu je prethodno za krivično djelo iz čl. 143 KZ CG, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od godine, a za krivično djelo iz čl. 403 st. 1 KZ CG kaznu zatvora u trajanju

od dva mjeseca. Utvrđujući isključivo olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud je izvršio ublažavanje kazni za oba krivična djela u odnosu na donju granicu zapriječnosti kazne prema odredbi čl. 46 st. 1 tač. 1 i 5 KZ CG (tač. 1 za krivično djelo iz čl. 143 KZ CG, tač. 5 za krivično djelo iz čl. 403 st. 1 KZ CG). Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog utvrđene su okolnosti koje se tiču ranijeg života učinioca, njegovih ličnih prilika, njegovog držanja poslije učinjenog krivičnog djela i odnosa prema žrtvi, te stepenu krivice. Naime, optuženi je nezaposleno lice, ranije neosudivano, koji je u potpunosti priznao izvršenje krivičnog djela i izrazio kajanje i žaljenje zbog događaja koji se desio, uz iskreno izvinjenje oštećenom i svima koji su imali posledicu njegovog ponašanja, što uz okolnosti da je oštećeni prihvatio izvinjenje optuženog i iskreno mu oprostio, nepridružujući se krivičnom gonjenju i ne postavljajući imovinsko pravni zahtjev, predstavljaju osobito olakšavajuće okolnosti čije prisustvo daje mogućnost sudu blažeg kažnjavanja počinioca. Bitno smanjena uračunljivost koja je utvrđeno na strani optuženog u vrijeme postupanja daje mogućnost blažeg kažnjavanja i bez koje u konkretnom slučaju sud bi se opredijelio na izricanje kazne u njenom trajanju kao u izreci presude, s tim što mogućnost blažeg kažnjavanja postoji za krivična djela izvršena u pokušaju kao što je u konkretno iz čl. 143 KZ CG.

Shodno odredbi čl. 51 KZ CG odlučeno je da se optuženom u jedinstvenu kaznu zatvora uračuna vrijeme provedeno u pritvoru u periodu od 31.05.2014.godine do 24.10.2014.godine.

Optuženi je obavezan na plaćanje paušala iznos od 100,00 € u čemu je cijenjena složenost trajanja postupka, kao i troškova krivičnog postupka u iznosu od 859,00 € u korist budžeta Crne Gore, a koji troškovi se odnose na ime troškova vještačenja, vještaka različitih profila i troškova odbrane optuženog od strane branioca postavljenog po službenoj dužnosti, a koji troškovi su nastali u istražnom postupku i isplaćeni iz proračunskih sredstava za vođenje krivičnog postupka.

Shodno odredbi čl. 75 KZ CG, odlučeno je da se optuženom izrekne mjera bezbjednosti oduzimanja predmeta izvršenja krivičnog djela pištolja marke "B.", model .., kalibra ... mm, fabričkog broja, koji je vlasništvo trećeg lica za čije držanje i nošenje optuženi nije imao potrebno odobrenje.

Oštećeni nije postavio imovinsko pravni zahtjev.

- Sa iznijetog odlučeno je kao u izreci presude, a na osnovu čl.374 ZKP.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana, 23.10.2014.godine.

- Zapisničar, PREDSEDNIK VIJEĆA - SUDIJA
Mirjana Gačević,s.r. Vidomir Bošković,s.r.

PRAVNA POUKA :

Protiv ove presude može se izjaviti žalba

Apelacionom sudu CG Podgorica u roku

od 15 dana od dana prijema a preko ovog
suda.