

K.br.26/12

U IME CRNE GORE

Viši sud u Bijelom Polju, u vijeću sastavljenom od sudija Jokana Varagića, kao predsjednika vijeća, Gorice Đalović i Šefkije Đeševića, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Sanele Dizdarević, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog S. D. iz P., po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju Kt.br. 9/12 od 27.06.2012.godine, zbog krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl.144 st.1 tač.8 u vezi čl.20 Krivičnog zakonika, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st.1 Krivičnog zakonika, nakon održanog usmenog i javnog pretresa, dana 16.05.2013. godine, u prisustvu zamjenika iz Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju Rasima Jašarovića, optuženog S. D. i njegovog branioca, advokata V. A., a u odsustvu oštećenih S.M. i S. D., donio je, a javno objavio dana 23. 05. 2013.godine,

P R E S U D U

Optuženi S.D. JMBG, od oca Ž. i majke R., rođene M., rođen ..godine u P., sa prebivalištem u mjestu rođenja, neoženjen, pismen, nezaposlen, poljoprivrednik, državljanin CG, srednjeg imovnog stanja, neosudjivan, nalazio se u pritvoru od 07.04.2013. do 23.05.2013.godine.

## K r i v j e

Što je:

Dana 04.04.2012.godine, oko 13,30 časovam u selu P.zaseok O., opština P., na seoskom putu u blizini njihovih kuća, s umišljajem pokušao da liši života više lica oštećene S. M. i S. D., na način što je iz pištolja marke "CZ" cal.9 mm, dugi, fab.br.117392, koji je protivno odredbi člana Zakona o izmjenama i dopunama zakona o oružju (Sl.list CG br.20/11) nosio na javnom mjestu, u pravcu oštećengo S. M., sa udaljenosti od oko 5-6 m, ispalio više metaka od kojih ga je jedan projektil pogodio u predjelu šake lijeve ruke, a nakon toga pošao je u pravcu kuće oštećenih i sa udaljenosti od oko 5 m, ispalio više metaka u pravcu oštećene S. D. koja se nalazila ispred svoje kuće, od kojih su je pogodila dva projektila i to jedan u predjelu lijeve podkoljenice, a jedan u predjelu grudnog koša-lijeve dojke i lijeve nadlaktice, kojom prilikom im je nanio teške tjelesne povrede i to: S. M. u vidu preloma prvog zgloba drugog prsta i nagnječno razderne rane dimenzija 3x2 cm i 1x1 cm u predjelu srednjeg zgloba lijeve šake, usled čega je došlo do deformiteta zgloba drugog prsta koja onemogućava ispravljanje srednje i zadnje falange drugog prsta, a S. D. prostrelne rane u predjelu lijeve dojke, lijeve nadlaktice, lijeve podkoljenice i višestruki otvoreni prelom kostiju lijeve podkoljenice,

čime je izvršio krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl.144 st.1 tač.8 u vezi čl.20 Krivičnog zakonika, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st.1 Krivičnog zakonika,

-za koja mu sud primjenom tih zakonskih propisa, čl.13 st. 1,15,32,36,42 st. 1 i 51 st. 1 KZ, a u odnosu na krivično djelo teško ubistvo u pokušaju i primjenom čl. 45 tač. 1 i 46 st. 1 tač. 1 istog zakonika, utvrđuje kazne i to: za krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144 st.1 tač. 8 u vezi čl. 20 st. 1 KZ, kaznu zatvora u trajanju od 3 godine i 10 mjeseci, a za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Kz-a, kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca, te primjenom čl. 48 KZ i čl. 226, 229 st. 1 i 234 i 374 Zakonika o krivičnom postupku (Zkp),

## O S U D J U J E

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine, u koju mu se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 07.04.2012. do 23.05.2013.godine.

Optuženi se obavezuje da na ime paušala plati iznos od 80 €, a na ime troškova krivičnog postupka iznos od 111,50 eura, na žiro račun budžeta Crne Gore broj 907-0000000083001-19, u roku od 15 po pravnosnažnosti ove presude, dok će sud u pogledu neopredijeljenih troškova odlučiti posebnim rješnjem, kada se za to pribave podaci.

Radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva oštećeni S. M. i S. D., upućuju se na parnični postupak.

### Obrazloženje

Optužnicom Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Kt.br.9/12 od 27. juna 2012.godine, S. D. je optužen zbog krivičnih djela, teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144 st. 1 tač. 8 u vezi čl. 20 st. 1 KZ u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija 403 st. 1 KZ.

U završnoj riječi zamjenik VDT-a Rasim Jašarović, je ostao pri podnijetoj optužnici, a izvedenim dokazima da je optuženi S. D. izvršio krivična djela koja su mu stavljena na teret optužnicom.

U odsustvu oštećenih S. M. i S. D. pročitane su ranije date izjave, u kome se oštećeni pridružuju krivičnom gonjenju protiv optuženog, a imovinskopravni zahtjev će ostvariti u parnici.

U svojoj odbrani pred VDT-om u Bijelom Polju, optuženi je izjavio: da živi u selu P., opština P., gdje se bavi poljoprivrednim poslovima. S. M. je njegov dalji rođjak, a njegova kuća je udaljena od kuće oštećenog 15 do 20 metara. Unazad dvije godine, njih dvojica su u negovoru, a zbog puta koji prolazi od njegove kuće kroz zajednički zabran do štale. U vezi toga vodjen je sudski postupak koji je završen u korist oštećenog. Dana 04.04.2012.godine, oko 08 časova, krenuo je motokultivatorom od svoje kuće da dotjera drva iz šume zv P.. Kada se vraćao motokultivatorom natovarenim drvima, M. ga je čekao na putu zv. R. udaljeno od njihovih kuća oko 120 metara. M. je držao sjekiru u ruci i pošao prema njemu. On se uplašio zaustavio je motokultivator i krenuo da bježi u suprotnom pravcu, a M. mu je rekao "ne bježi danas ti neću ništa". On je stao, a M. mu je rekao "koga si pitao da ideš ovim putem", ovog puta ću te pustiti da prodješ i nemoj da ti je jada majka da si više naišao ovuda danas. Rekao mu je da makne ogradu koja je bila postavljena izmedju njegove livade i zajedničkog pašnjamka-zabrana. Tom prilikom mu je govorio " objesiću te živa, I. mi groba", a to mu je brat koji je umro prošle godine. Nakon toga potjerao je motokultivator kući, istovario drva i tada je u njemu počelo nešto da "gori-vri", a to je zbog toga što mu je M. rekao da će ga objesiti, pa je uzeo pištolj iz

kuće sa okvirom u kome se nalazilo 14 metaka i ponovo je pošao da dotjera još jednu turu drva motokultivatorom. Kada je otišao prema šumi M. nije bio na putu, pa je on dotjerao drva kući, a M. nije nigdje vidio. Pošao je u štalu da pusti krave, i kada je vidio M. majku D., na prozoru od njegove kuće u prizemlju, a ista mu je isplazila jezik i govorila mu "jebaće ti moj M. majku", a to mu je i ranije prije 2 mjeseca govorila. D. nije ništa odgovorio, već je pošao prema svojoj ćumurani gdje je gulio neko kolje, a iza ćumurane se nalazi neko žbunje, kao i M. livada i čuo je da on nešto radi na livadi. Od tog momenta njega je počela da hvata temperatura i da mu se diže pritisak, ali nikako nije mogao da zaboravi njegove riječi da će ga objesiti, pa je on pošao prema svojoj kući, a Milan je pošao prema njegovoj gdje se sreću gdje se dva puta sastavljaju. Kada su bili na jedno 5-6 metara, jedan od drugoga pitao je M. "koga ćeš ti da objesiš", a on se u tom momentu okreće prema njemu i hvata se za pištolj koji mu je bio za pojasom, pa je on od tolikog pritiska koji je imao, u tom momentu ništa skoro nije vidio, pa je izvadio pištolj koji mu je bio za pojasom i on je pucao u pravcu M. M. je uperio pištolj prema njemu ali nije pucao iz njega, a koliko je mogao zapaziti njegov pištolj nije bio repetiran, a čuo je da je nešto škljocnulo. Ne može da se izjasni koliko je tačno metaka ispalio u njegovom pravcu, a misli da je ispalio 7 do 8, a možda i 10 metaka. Pucao je sa udaljenosti oko 5 do 6 metara. M. je počeo da bježi, a kada je pobjegao nije više pucao, a ostalo mi je još metaka u pištolju. Zbog velikog "pritiska" nije znao da li ga je pogodio, ali pretpostavlja da ga je pogodio jer je pucao iz blizine. M. je pobjegao svojoj kući, a on je pošao prema svojoj ćumurani. U tom momentu primijetio je da je došlo vozilo marke "Golf" koje se vratilo prema P., pa je on izašao da vidi ko se nalazio u vozilu i tada je prozor na zadnjim vratima bio otvoren i odatle su ispaljena dva metka prema njemu. U tom momentu on je bio udaljen od vozila od 2 do 3 metra, držeći pištolj u ruci, ali pištolj mu je zakovao i nije mogao da puca iz njega. Vozilo je otišlo prema P., a on nije mogao da vidi ko se sve nalazi u vozilu i ko je sve pucao iz vozila, ali pretpostavlja da je pucao M. Pošto je bio u čarapama, pošao je da traži opanke i krenuo putem, prošao pored njegove stare i nove kuće i kada je došao blizu kuće u kojoj živi S. D., D. je podigla suknju i rekla mu "evo, evo, pogledaj", pa je on u tom momentu okrenuo pištolj prema njoj i sa udaljenosti 10 do 15 metara, ispalio je prema D. 3 do 4 metka. Ne zna da li je pogodio, ali je nakon pucanja ostala na nogama, ali je zapmagala vičući "joj meni, joj meni". Nakon toga otišao je kući, presvukao je drugu garderobu i otišao u šumu i tom prilikom je ponio i pištolj. Napomenuo je da ima dozvolu za nošenje oružja za predmetni pištolj, izdata od strane UP P.

Na glavnom pretresu ne priznaje krivicu, jer nije izvršio krivična djela koja su mu stavljena na teret optužbom, a u svojoj odbrani je ponovio odbranu koju je dao pred VDT, a pojasnio je da toga dana nakon što se sreo sa M. i što mu je on uputio prijetnje "objesiću te l. mi groba", a pri tom je držao sjekiru u ruci sa okrenutim sječivom prema njemu, nakon toga je otišao kući i uzeo svoj pištolj, za koji ima oružni list, a pištolj je uzeo sa razloga što je morao tuda opet da se vrati, pa se bojao, obzirom na prijetnje M. da će ga napasti. Nakon što je pucao u pravcu D. otišao je u šumu gdje se zadržao 3 dana, a u međuvremenu ga je zvao policajac Š. i rekao mu da se preda, što je učinio dana 07.04.2012.godine. Prijetnje koje mu je M. toga jutra uputio nije mogao niko drugi čuti, jer rijetko ko prolazi. Od momenta kada je neko iz golfa pucao u pravcu njega, pa do momenta kada je pucao u pravcu D. prošlo je možda 2 do 3 minuta.

U završnoj riječi branilac optuženog je istakao, da se u konkretnom slučaju ne radi o krivičnom djelu teško ubistvo u pokušaju iz čl.144 st.1 tač.8 u vezi čl.20 Kz-a, već da se radi o krivičnom djelu ubistvo u pokušaju na mah iz čl.145 u vezi čl.20 Kz-a, a smatra da optuženi nije ni izvršio krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403m, jer je optuženi imao dozvolu za nošenje oružja.

Optuženi S. D. je prihvatio završnu riječ svoga branioca i dodao, da mu je bila namjera da liši života oštećene, on je to mogao uraditi i ranije, a tom prilikom morao je da se brani, jer je bio napadnut od strane oštećenog S. M.

Na glavnom pretresu sud je izveo dokaze: saslušao oštećene S. M. i S. D., vještake dr G. K. psihijatra i dr M. S. - hirurga, pročitao je nalaz i mišljenje vještaka psihijatra dr G.K. od 22.04.2013.godine, pročitao je isaze svjedoka Ž. V., S. B. i T. N., a pročitani su: zapisnik o uvidjaju ODT-a u P., Ktr.br.33/12 od 04.04.2012.godine, izvještaj o kriminalističko tehničkom pregledu lica mjesta UP PJ P. br.121/12 od 04.04.2012.godine, sa skicom lica mjesta i fotodokumentacijom, izvještaj o kriminalističko-tehničkom pregledu lica mjesta UP PJ P. br.120/12 od 04.04.2012.godine, sa foto dokumentacijom, izvještaj o kriminalističko tehničkom pregledu lica mjesta UP Pljevlja br.119/12 od 04.04.2012.godine, sa foto dokumentacijom, izvještaj o kriminalističko tehničkom pregledu lica mjesta UP P. br.118/12 od 04.04.2012.godine, sa foto dokumentacijom, izvještaj o kriminalističko tehničkom pregledu lica mjesta UP Pljevlja, br. 129/12 od 07.04.2012.godine sa fotodokumentacijom, otpusnu listu sa epirkizom JZU Opšte bolnice P. odaljenje hirurgije br.protokola 991/2012 na ime Stevanović Dušanke, izvještaj ljekara specijaliste urgentne medicinske pomoći Opšte bolnice Pljevlja br.protokola 1160 od 04.04.2012.godine, na ime S. D., izvršen je uvid u izvještaj ljekara specijaliste JZU Opšte bolnice hirurgija P., br. protokola 1337 na ime S. M., pročitana je potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ P. br.240/12-3170/23 od 07.04.2012.godine, izdata na ime okrivljenog S. D., potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ P. br.03-2171/4 od 04.04.2012.godine, izdata na ime S. M., potvrda o privremeno oduzetim predmetima UP PJ P. br.240/12-3170/5, izdata na ime S. M., potvrdu o privremeno oduzetim predmetima UP PJ Pljevlja od 04.04.2012.godine, izdata na ime Ž. V., zapisnik o pretresanju stana okrivljenog S. D. UP PJ P. br.03-240/12 od 04.04.2012.godine, izvještaj o trasološkom vještačenju br.1655/12 Forenzičkog centra Danilovgrad, izvještaj o vještačenju prisustva barutnih čestica br.1654/11 Forenzičkog centra, izvještaj o DNK vještačenju br.1651/12 Forenzičkog centra, izvještaj o vještačenju parafinskih rukavica br.1653/12 Forenzičkog centra, izvještaj o vještačenju daljine pucanja br.1654 (1/12) Forenzičkog centra, izvještaj o balističkom vještačenju br.1652/12 Forenzičkog centra, zapisnik o daktiloskopskoj pretrazi tragova papilarnih linija br.563/12 Forenzičkog centra Danilovgrad, izvod iz kaznene evidencije UP PJ P. br.03/245/12-3599/20 od 20.04.2012.godine, na ime okrivljenog S. D.

Sud je odbio predlog odbrane, da se izvedu dokazi vršenjem psihijatrijskog posmatrnja optuženog, obavljanjem rekonstrukcije, pribavljanjem izvoda iz kaznene evidencije na ime oštećenog S. M., kao i da se izvrši uvid u poziv Javnog tužioca iz P., na ime svjedka K. M., a u predmetu optuženog S. M., zbog krivičnog djela teška tjelesna povreda, kao i da se izvrši uvid u kopiju poziva za glavni pretres Osnovnog suda u P. na ime K. M. i K. O., u krivičnom predmetu protiv S. M., a ovo imajući u vidu da se vještak psihijatar izjasnio na glavnom pretresu da nakon pregleda optuženog i davanja nalaza i mišljenja od strane tog vještaka, nije potrebno psihijatrijsko posmatranje u specijalizovanoj ustanovi, a u pogledu vršenja rekonstrukcije, sud je stao na stanovište da vršenje rekonstrukcije nije nužno, obzirom na dokaze koji su izvedeni na glavnom pretresu i koji su dovoljni za razjašnjenje ove krivičnopravne stvari, a sam okrivljeni ne spori da je toga dana ispalio više projektila u pravcu oštećenih, a pribavljanjem izvoda iz kaznene evidencije na ime oštećenog S. M., kao i vršenjem uvida u pozive Javnog tužioca iz P., na ime svjedoka Karadžić M., kao i vršenjem uvida u pozive za glavni pretres Osnovnog suda u P., na ime K. M. i K. O. u krivičnom predmetu, nijesu od značaja za razjašnjenje ove krivičnopravne stvari. Izvodjenjem ovih dokaza samo bi se odugovlačio postupak.

Ocjenom odbrane optuženog S. D. i dokaza pojedinačno i u međusobnoj vezi, nesumljivo je činjenično i pravnom ocjenom činjeničnog stanja utvrđeno, da je dana 04.04.2012.godine, oko 13,30 časova, u selu P., zaseok O., opština P.a, optuženi S. D. s umišljajem u direktnom obliku, svjestan preduzete radnje i sa htjenjem iste pokušao da liši života oštećene S. M. i S. D., na način što je iz pištolja marke "CZ" kal.9 mm, dugi , fab.br.117932, s umišljajem neovlašćeno nosio na javnom mjestu, u pravcu oštećenog S. M., sa udaljenosti oko 5 do 6 m, ispalio više metaka od kojih ga je jedan projektil pogodio u predjelu šake lijeve ruke, a nakon toga pošao je u pravcu kuće oštećenih i sa udaljenosti od oko 5 m, ispalio više metaka u pravcu oštećene S. D. koja se nalazila ispred svoje kuće, od kojih su je pogodila dva projektila i to jedan u predjelu lijeve potkoljenice, a jedan u predjelu grudnog koša lijeve dojke i lijeve nadlaktice, kojom prilikom im je nanio teške tjelesne povrede i to S. M. u vidu preloma prvog zgloba drugog prsta i nagnječno razderne rane dimenzina 3x2 cm i 1x1 cm, u predjelu srednjeg zgloba lijeve šake, usled čega je došlo do deformiteta zgloba drugog prsta, koja onemogućava ispravljanje srednje i zadnje palanke drugog prsta, a S. D. prostrelne rane u predjelu lijeve dojke, lijeve nadlaktice, lijeve potkoljenice i višestruki otvoreni prelom kostiju lijeve potkoljenice, tim što posledica u vidu smrti kod oštećenih nije nastupila zbog okolnosti van domena umišljaja optuženog.

Pored označenih odlučnih činjenica, izvjesno su utvrđene i značajne okolnosti, a to da je u zadnje dvije godine prije predmetnog događaja postojalo stanje odnosa međusobne netrpeljivosti, kako lično tako i izmedju porodica optuženog i oštećenog S. M. i S. D., a zbog neriješenih imovinskih odnosa i vođenja parničnog spora, koji je presudjen u korist oštećenog S. M., da su se kritičnog dana izjutra oko 08 časova, sreli optuženi i oštećeni, a da je nakon njihovog susreta optuženi otišao do kuće i uzeo pištolj i stavio ga za pojasom, a da su se ponovo sreli tek oko 13,30 časova, kada je optuženi primijetio oštećenog kako ide putem prema svojoj kući i sa udaljenosti od 5-6 m, ispaljuje, 7-8 možda i 10 metaka kako i sam priznaje, a nakon toga kada je pored njega prošlo vozilo "Golf III" u pravcu P., isti pošao prema kući S. M., drežeći pištolj u ruci i ispalio 3 do 4 metka u pravcu S. D. koja je bila pored kuće.

Istovremeno je utvrđeno da objektivno stanje činjenica i okolnosti od značaja za ocjenu svijesti i volje optuženog, u krivično pravnom smislu ne upućuje na zaključak koji predstavlja osnovnu tezu odbrane o postupanju na mah.

Naime, optuženi je priznao da je u označeno vrijeme i na mjestu ispalio više projektila iz pištolja u pravcu oštećenih S. M. i S. D., a ne dovodeći u pitanje ni osnovanost činjenice, sadržane u prihvaćenim dokazima da su dejstvom tih projektila nastale povrede kod oštećenih S. M. i S. D.

Svjedok-oštećeni S.M pred ODT u P. i na glavnom pretresu se izjasnio na okolnosti događaja da je toga jutra negdje oko 09 časova, pošao na jednu livadu gdje je trebao da vrši obilježavanje za avio snimanje i tom prilikom je ponio sjekiru, kada je optuženi S. D. naišao motokultivatorom, koji je zautavio i on je stekao utisak kao da hoće da bježi našta mu je rekao da "nemaš razloga da bježiš, neću da te tučem, niti imamo razloga da se svadjamo". Tom prilikom optuženi je rekao da je zemlja oko koje su se sporili njegova i da je nakon toga otišao motokultivatorom, a on je otišao do livade da provjeri ranije postavljene granice na toj livadi, nakon čega je otišao do kuće, a poslije toga do voćnjaka gdje je krečio, pokresivao i prehranjivao vještačkim djubrivom. Primijetio je da je optuženi napravio nekoliko tura motokultivatorom, jer je tjerao drva za ćumuranu, a kasnije je otišao prema ćumurani gdje ga je primijetio da širi kolje. Nakon što je, negdje oko 14

časova krenuo putem prema kući čuo je samo repetiranje pištolja, okrenuo se i na ratojanju oko 7 do 8 m, primijeto je D. koji podiže pištolj i puca u njegovom pravcu, a on je potrčao prema kući i kada je prišao do kuće osjetio je da mu je lijeva ruka nešto vruća, a kada je prišao do kuće primijetio je majku koja je bila ispred kuće i istoj je rekao "skloni se B. me je pucao", tada je primijetio krv na ruci. Nazvao je telefonom rodjaka R. koji je radio u P. kao policajac i tom prilikom rekao da prijavi slučaj. Oštećeni je potvrdio da je nakon što je pozvao R. iz svog vozila uzeo službeni pištolj i isti je pustio ispod sjedišta vozača, jer mu je rana krvarila. Krenuli su autom kojim je upravljao Ž. V., istom je rekao da što brže vozi, jer su morali proći pored kuće D. i očekivao je da će D. ponovo pucat. Kada su prošli povrh njegove kuće, primijetio je da je istrčao iz ćumurane, ispalio je jedam metak, a oni su krenuli dalje, a on je trčao jedno 20 do 30 metara i tu ostao na licu mjesta. Njegova majka je otala kod kuće kada su oni otišli autom i nije vidio momenat kada je D. pucao na nju, a tek je kasnije saznao kada mu je to policija rekla.

Svjedok-oštećena S.D. potvrdila je da je tog jutra njen sin M., rekao da treba da ide na livadi da potkresuje voće, a ona je ostala da sprema ručak. Negdje oko 12 časova, vidjela je M. da trči pored kuće i primijetila je krv na njegovoj ruci. Pitala je M. da se nije posjekao, a on joj nije ništa odgovorio. Nakon što je izašla iz kuće i kada se nalazila u blizini jednog ambara u blizini kuće, čula je dva pucnja iz vatrenog oružja i osjetila je da je pogodjena u lijevu nogu ispod koljena i pala, i u tom mometu nije vidjela D., ali ga je nakon toga primijetila da je protrčao sa druge strane kuće i ponovo pucao u njenom pravcu i tada je bila pogodjena u predjelu grudnog koša. Prije nego što je pucao na nju, nije mu ništa govorila, niti je on njoj šta govorio, a toga dana se nijesu vidjeli niti su se svadjali. Kada je drugi put ispalio metke u njenom pravcu i kada je bila pogodjena u predjelu grudnog koša nalazila se na zemlji od pogotka kada je prvi put pucala. Nakon toga D. je otišao u pravcu svoje kuće, a ona je ostala tu u ležećem položaju sve dok nije došla komšinica S. D., a kasnije je došla hitna pomoć i istu su povezli u bolnicu u Pljevljima. Kada je bila u bolnicu u P., rekli su joj da je M. povrijeđen i da je na njega D. pucao.

Svjedok Ž. V. je potvrdio da je toga dana vozilom marke "Golf", S. R. povezao iz P. njegovog oca S. B. u selo P., da su uz put uzeli i T., da su negdje oko 13 časova, došli u selo P. i da ga je telefonom u međuvremenu nazvao S. R. koji mu je rekao da je S. D. pucao M. i da je M. ranjen i rekao mu da nadje M. da ga poveze u bolnicu u P.. Iz vozila su izašli S. B. i T.N. i kada je zaustavio vozilo na udaljenosti od M. kuće oko 50 m, a od kuće D. oko 80 m. U međuvremenu čuo se telefonom sa M., koji mu je rekao da dodje ispred njihove kuće, a nakon što se vozilom okrenuo, M. je došao do vozila i ušao u vozilo i to na zadnje sjedište i u tom momentu primijetio je optuženog D. koji se pojavio iza njegove ćumurane i vidio je da nešto drži u ruci i u momentu kada su prošli vozilom pored njega, čuo je pucanj iz vatrenog oružja, ali mu nije poznato odakle je taj pucanj došao. M. mu je kada je sjeo u auto reko "ćeraj, ćeraj". U mjestu G. sreli su vozilo hitne pomoći gdje je M. ukazana prva pomoć, ali ga je on povezao do hiruškog odaljenja. Nije primijetio da je M. imao bilo kakvo oružje kod sebe, a nakon što je ovo vozilo pregledano od strane policije, pronašli su pištolj ispod lijevog prednjeg sica.

Svjedok S. B. je potvrdio, da ga je toga dana iz P. vozilom njegovom sina R. povezao Ž. V. u selo P. usput su stigli T. N. koga su uzeli u vozilo, a u P. su stigli nešto poslije podne. U blizini kuće M. i D., izašli su iz vozila i vidio je da Ž. V. sa nekim razgovarao telefonom, a obzirom da slabo čuje nije čuo sa kim je V. razgovarao. U jednom momentu vidio je da je M. dotrčao i da mu je ruka bila krvava i da je ušao u vozilo, a on je zajedno sa T.N. ostao. Kada su se udaljili oko 50 m, čuo je jedan pucanj ali ne zna ko je pucao. Kasnije je saznao da je D. pucao na M. i D..

Svjedok Tošić Novak je potvrdio, da su toga dana naišli vozilom Ž. V. i S. B. iz pravca P. i tada su ga uzeli u vozilo. Kada su stigli u blizini kuće S. B. čuo je da je zazvonio mobilni telefon Ž. V. i čuo je kako je Ž. V. govorio "šta, šta" i tada mu je V. rekao da ga je zvao R. S. koji mu je saopštio da je D. pucao na M. i da ga poveze u P. u bolnicu. V. mu je rekao da vidi gdje je M., međutim on mu je rekao da ne smije i ne zna o čemu se radi. U jednom momentu vidio je D. majku M., ispred kuće, a nakon što je V. razgovarao telefonom, vidio je da je M. dotrčao iza njeke štale i primijetio da mu je lijeva ruka krvava i da je ušao u vozilo i da su odmah krenuli prema P.. Kada su se kola udaljila oko 50 m, čuo je jedan ili dva pucnja, ali nije mogao da vidi ko je pucao. Nakon toga pošao je sa B. prema njegovoj kući, i kada su prolazili pored B. štale čuo je nekoliko pucnja iz vatrenog oružja i tom prilikom rekao B. da bježi, a on pošao svojoj kući.

Sud je cijenio iskaze oštećenih S. M. i S.D., kao iskaze i svjedoka Ž. V., S.B. i T. N.. Iskaze oštećenih sud je prihvatio da se događaj desio na način kako je opisano u izreci presude i da su tom prilikom zadobili povrede, a svjedoci Ž. V., S. B. i T.N. potvrdili su da su toga dana došli iz P. autom kojim je upravljao Ž. V. i svi svjedoci potvrdili su da je oštećeni S. M. bio povrijeđen i da je ušao u vozilo kojim je upravljao Ž. i koji ga je povezo u P. radi ukazivanja pomoći.

Da se događaj desio na način kako je opisano u izreci presude, zaključuje se i na osnovu pisanih dokaza, medicinske dokumentacije i nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke. Iz zapisnika o uvidjaju ODT-a u P. Ktr.br.33/12 sačinjen dana 04.04.2012.godine, utvrđene su činjenice vezano za mjesto gdje se dogodio kritični događaj, kao i stanje tragova i njihov položaj zatečen tom prilikom. Na licu mjesta iznad kuće S. M. pronadjene su tri čaure, a ispod seoskog puta sa desne strane u neposrednoj blizini kuće S. M. pronadjeno je sedam čaura, a sa lijeve strane drvljanika ispod kuće S.M. pronadjena je čaura, dok ispod pomoćnih objekata S. M. pronadjeni su tragovi krvi u vidu nekoliko kapljica, a ispod kuće S. B. na udaljenosti od oko 15,5 m, na omotu od bombona nalazi se trag krvi u vidu kapljica. Sastavni dio zapisnika o uvidjaju čini fotodokumentacija sa skom lica mjesta u kojima su naznačeni tragovi i njihov položaj evidentiran prilikom vršenja uvidjaja

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima UP PJ P. br.240/12-3170/23 od 07.04.2012.godine, utvrđuje se da je od okrivljenog S. D. privremeno oduzet pištolj marke CZ DD kal. 9 mm, fab.br.117392 sa jednim okvirom i šest komada municije sa fab.slovnim oznakama "PPU,9 mm LUGER", a iz potvrde iste policije na ime Ž. V. utvrđje se, da je od istog privremeno odzeto PMV marke "Golf III plave boje, reg. oznake ..., kao i ključ od pomenutog vozila, iz potvrde iste UP br.3171/4 od 04.04.2012.godine, o privremeno oduzetim predmetima utvrđuje se da je od S. M. privremeno oduzet pištolj marke CZ-M57 kal.7,62 mm, fab.br.218891 sa okvirom u kome se nalazi 7 metaka, a iz potvrde broj 240/12-3170/5 od 04.04.2012.godine, od S. M. privremeno je oduzeta crna majica kao i donji dio trenerke crne boje. Iz zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija vlasništvo S. D., UP PJ P. br.03-240/12 od 04.04.2012.godine, utvrđjeno je da prilikom pretresa nije bilo predmeta za uduzimanje.

Iz medicinske dokumentacije na ime oštećenih S. M. i S. D., na osnovu nalaza vještaka medicinske struke dr M. S. proizilazi, da su oštećeni zadobili povrede od projektila iz vatrenog oružja i da su te povrede po vrsti i težini, teške tjelesne povrede, da je oštećena S. D. zadobila prostrelnu ranu u predjelu lijeve dojke nastala od



projektila iz vatrenog oružja, prostrelnu ranu u predjlu lijeve nadlaktice, nastale od projektila iz vatrenog oružja i prostrelnu ranu u predjelu lijeve potkoljenice, nastale od projektila iz vatrenog oružja. povreda u predjelu lijeve dojke i lijeve nadlaktice su nastale od jednog istog projektila iz vatrenog oružja, jer se ulazna i izlazna rana i kanal rane i pravac pružanja kanala na lijevoj dojci je u istoj projekciji sa ulaznom ranom na lijevoj nadlaktici, a povreda u predjelu lijeve potkoljenice je nastala od udaranog dejstva jednog projektila iz vatrenog oružja, bez obzira što se u priloženom ljekarskom izvještaju navodi da postoje tri rane u predjelu lijeve potkoljenice i vještak smatra da su dvije rane nastale od projektila iz vatrenog oružja i to jedna ulzna, a jedna izlazna rana, a da je treća prouzrokovana koštanim ulomkom. što se tiče položaja lica koje je nanijelo povrede i povrijedjene u momentu povredjivanja, vještak smatra da se lice koje je nanijelo povrede nalazilo sa njene desne strane, a to zaključuje na osnovu toga što se ulazna rana od projektila iz vatrenog oružja u predjelu lijeve dojke nalazi na santimetar od grudne kosti, a izlazna rana u lijevoj pazušnoj liniji, dok je ulazna rana u predjelu lijeve nadlaktice od istog projektila koji je nakon izlaska iz lijeve dojke, nastavio putanju u predjelu lijeve nadlaktice i nanio ulaznu ranu sa unutrašnje strane lijeve nadlaktice, a zatim prošao kroz meka tkiva i napravio ulaznu ranu na spoljašnjoj strani lijeve nadlaktice. Lice koje je zadobilo povredu se nalazilo u stojećem položaju i u istoj ravni sa licem koje je pucalo u njegovom pravcu. prema nalazu vještaka oštećeni S. M. je zadobio povrede u vidu strijelne rane u predjelu lijeve šake sa prelomom kostiju u predjelu prvog zgloba drugog prsta.

Prema sadržaju izvještaja o trasološkom vještačenju vještaka iz Forenzičkog centra, konstatovano je nesporno da se oštećenje na odjevnim predmetima, koji su u predmetnom događaju pripadali oštećenoj S. D., karakteristična su za oštećenja nastala dejstvom projektila ispaljenog iz vatrenog oružja. Što se tiče strijelne povrede kod oštećenog S. M., ista je po lokaciji na otvorenom dijelu tijela tj. u predjelu šake. Rezultat vještačenja vezano za daljinu pucanja po osnovu pregleda ispitivanja odjevnih predmeta oštećene S. D., po mišljenju vještaka Forenzičkog centra, bio je takodje nesporan, a to da su usta cijevi vatrenog oružja od oštećenja na odjeći bila na rastojanju većem od 90 cm.

Na osnovu izvještaja o balističkom vještačenju, vještaka M. M., a koji je sačinjen nakon što je istom vještaku dostavljen pištolj marke "CZ", modle 57, kal. 7,62 mm, fab.br.218891 sa sedam metaka u šanžeru, pištolj marke "CZ" model 99, kal. 9 mm, PARA, fab.br.117932, uz koji pištolj je dostavljeno šest metaka, kao i 11 komada čaura sa oznakom "PPU 9 mm, Luger" čaure su pronadjene na licu mjesta kao i dva projektila i dio jednog projektila, utvrđuje se da na osnovu vizuelnog pregleda da oba pištolja funkcionišu i da je iz oba pištolja pucano, nakon čega cijevi na pištoljima nijesu čišćene, da su sve dostavljene čaure ispaljene iz istog pištolja, kao i oba projektila i da pripadaju pištoljskoj municiji kalibra 9 mm.

Iz izvještaja o vještačenju parafinskih rukavica skinutih sa šaka S. D. i S.M., utvrđuje se da na samolepljivim folijama, kao i na samolepljivim folijama skinutih sa putničkog motornog vozila marke "Golf " reg ozn. AE 973 i to folija sa prednjih desnih vrata i folija sa zadnjih desnih vrata, nije dokazno prisustvo barutnih čestica, a ne prisustvo barutnih čestica na šakama S. D. i S. M. ukazuje, da se ne može pretpostaviti mogućnost, da su isti bili povezani sa procesom opaljenja metka iz vatrenog oružja prije skidanja "parafinskih rukavica".

Iz izvještaja o DNK vještačenju 1651/12 Forenzičkog centra Danilovgrad, grupe za biloška ispitivanja se utvrđuje, da se na tragovima br.16,19,20 i 21, a radi se o tragovima nalik na krv koji su pronađeni na licu mjesta prilikom vršenja uvidjaja, nalazi krv porijeklom od S. M., a da se na uzorku uzetom sa unutrašnje strane kačketa nalazi biološki materijal porijeklom od S. M., dok na uzorcima izuzetim sa pištolja pod br.30 nalazi se krv porijeklom od S. M., kao i na uzorku izuzetom iz unutrašnjosti desnog džepa plave jakne br.31, takodje se nalazi biološki materijal takodje S. M., dok se S. D. i S.D.se mogu eliminisati kao jedni od mogućih donera oba ova uzorka.

Iz nalaza i mišljenja vještaka psihijatra dr G.K., utvrđeno je da je optuženi S. D. u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv. Naime, ovaj vještak je izvršio pregled optuženog, obavljajući sa njim razgovor u formi intervjua, a obzirom da optuženi ranije nije bolovao od bilo kakve bolesti iz domena psihijatrije, i da u tom pravcu nije bilo medicinske dokumentacije, vještak je na osnovu raspoloživih podataka iz spisa predmeta, analizom samog događaja i ličnosti optuženog dao svoj konačan zaključak, da u vrijeme pregleda kod optuženog nije dojagnostikovana trajna ili duševna bolest, niti stanje zaostalog umnog razvoja ali usred ranijih dugotrajnih sukoba sa oštećenim, došlo je do kumulacije afekta koji su uticali na donošenje odluke. Vrijeme proteklo od početka aktuelnog sukoba do momenta ispaljivanja metaka u S. M. (oko 17 časova), ukazuje da je bilo dovoljno vremena za intelektualnu obradu situacije bez elemenata patološkog afekta, a na to ukazuje potpuno očuvanje sjećanja na kritični događaj, kao i reakcija optuženog tek nakon popravljanja svoje pozicije, odnosno onda kada je u rukama imao oružje. Patološki afekat straha i ljutnje kod osobe koja nije duševno bolesna ne može izazvati nenaoružana starica bez obzira na njeno eventualno verbalno izazivanje ili uvredljivo ponašanje. Prema nalazu vještaka da prema psihijatrijskim pokazateljima ovaj afekat straha iako je bio prisutan nije dostizao znake patološkog afekta tako da je optuženi imao mogućnosti da svati posledicu sopstvenog postupanja, zato što kod njega nijesu nadjeni ni znaci duševne bolesti, niti duševne zaostalosti, a i same činjenice ukazuju da se ne radi o elementima patološkog afekta i prilikom pucanja na S. M., kao i drugom slučaju prilikom pucanja na S. D. bez obzira na jak stepen razdraženosti, odnosno afekta ljutnje ovaj stepen razdraženosti kod osobe koja nema znake duševnog oboljenja, niti zaostalog umnog razvoja ne izaziva patološki afekt, tj. potpuni gubitak kontrole nad sopstvenim ponašanjem. Vještak zaključuje da prilikom pregleda u zdravstvenoj ustanovi nijesu pronađeni znaci psihijatrijske bolesti kod S. D., niti znaci zaostalog duševnog razvoja, te iz tog razloga nije potrebno psihijatrijsko posmatranje u specijalizovanoj ustanovi za psihijatriju.

Cijeneći nalaz i mišljenje ovog vještaka, kao i činjenicu da optuženi S. D.nije bolovao od bilo koje bolesti iz oblasti psihijatrije, zaključuje se da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela, bez obzira što je kod istog postojao određeni stepeni afekta ljutnje, bez patološke komponente bio uračunljiv.

Ocjenom odbrane optuženog, koji ne spori da je kritičnom prilikom iz pištolja ispalio više projektila i u pravcu oštećenih, kao i izvedenih dokaza zaključuje se, da su se optuženi S. D. i oštećeni S. M. dana 04.04.2012.godine, negdje oko 9 časova, sreli na putu, da je nakon toga optuženi otišao do kuće i uzeo pištolj, a da je negdje oko 13,30 časova optuženi S. D. primijetio oštećenog S. M. i istog pokušao da liši života na način što je iz pištolja marke "CZ kal.9 mm", fab.br.117392, a koji pištolj je nosio na javnom mjestu protivno odredbi čl.10a Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o oružju, ispalio više metaka od kojih je jedan projektil pogodio oštećenog u predjelu lijeve šake, a nakon toga pošao je u pravcu kuće oštećenih i kada je primijetio oštećenu S. D., istu pokušao da liši života, kada je sa udaljenosti od oko 5 metara iz istog pištolja ispalio više metaka u pravcu oštećene S. D., koja se nalazila ispred svoje kuće, od kojih su je pogodila dva projektila i to jedan u predjelu lijeve potkoljenice, a jedan u predjelu grudnog koša-lijeve dojke i lijeve nadlaktice, kojom prilikom im je nanio teške tjelesne povrede bliže opisane u izreci presude.

Sud nije prihvatio tezu odbrane optuženog, da optuženi nije izvršio krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl.144 st.1 tač.8 u vezi čl.20 Kz-a, već da se u konkretnom slučaju radi o krivičnom djelom ubistvo na mah u pokušaju iz čl.145 u vezi čl.20 Kz-a, jer se ukupnom analizom događaja, kao cjeline, zaključuje se da je optuženi bio u stanju uzbudjenosti i ljutnje, ali da to stanje nije posledica ponašanja oštećenih krivičnog dana, već je ta ljutnja posledica njihovih ranijih odnosa. Naime, nesporno je da su se kritičnog dana optuženi S. D. i oštećeni S. M. oko 9 časova sreli na putu, gdje je oštećeni, optuženog upozorio da više ne prolazi tim putem motokultivatorom, da je nakon toga optuženi, kako je i sam istakao u svojoj odbrani, pošao do kuće i uzeo pištolj, a nakon toga dotjerao još jednu turu drva motokultivatorom da nakon, toga nije sretao oštećenog Milana, sve do oko 13,30 časova, kada je pucao u njegovom pravcu, dok je oštećeni bježao prema kući, a da je nakon što je oštećeni M. ušao u vozilo i krenuo prema P. radi ukazivanja pomoći, optuženi pošao u pravcu kuće oštećenih gdje je primijetio oštećenu D. i prema kojoj je ispalio više projektila. U konkretnom slučaju optuženi nije bio u stanju jake razdraženosti, niti je bio zlostavljan ili vrijeđan od strane oštećenih, da bi sud prihvatio tezu odbrane da je optuženi izvršio krivično djelo ubistvo na mah u pokušaju iz čl.145 u vezi čl.20 Kz-a.

Na osnovu svih utvrđenih, a objektivno ispoljenih činjenica i okolnosti u vezi sa konkretnim događajem nesumljivo proizilazi da je optuženi prema oštećenim S. M. i S. D. preduzeo radnju usmjerenu na lišenje života, kada je bio u stanju da rasuđuje u stepenu, da je znao da upotrebom pištolja na utvrđeni način preduzima radnju usmjerenu na lišenje života, uz postojanje htenja zabranjene posledice, što u krivično pravnom smislu čini oblik umišljaja u direktnom obliku. Izostanak smrtne posledice rezultat je okolnosti van umišljaja optuženog. Optuženi je postupao sa umišljajem i bio je svjestan djela i onoga što hoće, što potvrđuje njegovo držanje neposredno nakon kritičnog događaja kada je pobjegao sa lica mjesta.

Stoga pravnom ocjenom utvrđenog činjenja optuženog u predmetnom događaju, sud je utvrdio da je isti sa umišljajem pokušao da liši života više lica, oštećene S.M. i S. D. na način što je iz pištolja marke "CZ" kal.9 mm, fab.br.117392, koji pištolj je protivno odredbi iz čl.10a Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o oružju nosio na javnom mjestu i na taj način u svojim radnjama ostvario elemente krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl.144 st.1 tač.8 u vezi čl.20 Kz-a u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 Kz-a. Krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st.1 Kz-a, je djelo sa blanketnim normama i u konkretnom slučaju optuženi S. D. je postupio protivno odredbi iz čl.10a Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o oružju (Sl.list CG br.20/11). Optuženi je i to djelo učinio sa direktnim umišljajem, jer je bio svjestan da je neovlašćeno nosio pištolj na javnom mjestu, svjestan da na taj način čini krivično djelo.

Prilikom odlučivanja o vrsti krivične sankcije optuženom, sud je cijenio sve okolnosti iz čl.42 Kz-a, pa je na strani optuženog od olakšavajućih okolnosti našao da se radi o licu koje nije osuđivano, a kao otežavajuće okolnosti sud je cijenio i okolnost pod kojim je djelo učinjeno, jer je optuženi pokušao da liši života oštećene, ispaljujući iz pištolja više projektila iz toga cijeneći sve otežavajuće i olakšavajuće okolnosti, a kod zakonske mogućnosti blažeg kažnjavanja na osnovu čl.45 tač.1 u vezi čl.20 Kz-a, za pokušaj krivičnog djela, sud je optuženog, nakon što je istom pojedinačno utvrdio kazne zatvora primjenom čl.48 Kz-a, istog osudio na jedinstvenu kaznu u trajanju od 4 godine, cijeneći da će se istom postići svrha kažnjavanja predviđena čl.32 Kz-a, te da je ista adekvatna težini učinjenih djela i nastupilim posledicama. U izrečenu kaznu zatvora, optuženom se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 07.04.2012. do 23.05.2012.godine, a na osnovu čl.51 Zkp-a.

Optuženi se shodno čl.226 Zkp-a, obavezuje da na ime paušala plati iznos od 80 €, a na ime troškova krivičnog postupka iznos od 111,50 €, a isti troškovi se odnose na troškove vještačenja vještaka dr S. M., u iznosu od 71,50 €, kao i troškove prevoza za svjedoke S. M. i S. D., u iznosu od 40 €, dok će sud u pogledu neopredijeljenih troškova krivičnog postupka, odlučiti posebnim rješenjem kada se za to pribave podaci.

Oštećeni S. M. i S. D., radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva upućuju se na parnični postupak.

Sa iznijetih razloga, a shodno čl.374 Zkp-a, odlučeno je kao u izreci presude

#### VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana, 23.05. 2013. godine

Zapisničar, PREDSJEDNIK VIJEĆA SUDIJA,

Sanela Dizdarević s.r.Jokan Varagić s.r.

#### PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba

Apelacionom sudu preko ovog suda u roku

od 15 dana od dana prijema iste



