

CRNA GORA

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU

K.br.1009/2012

Dana 18.04.2013. godine

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU, kao prvostepeni krivični, sudija pojedinac Djuričković Igor, uz sudjelovanje Papović Budimirke kao zapisničara, rješavajući u krivičnom predmetu okrivljene B.N, zbog krivičnog djela ubistvo djeteta pri porodjaju iz člana 146 KZ, postupajući po optužnom predlogu ODT Nikšić Kt.br.777/12 od 23.11.2012.godine, nakon javnog glavnog pretresa održanog dana 15.04.2013. godine, u prisustvu zamjenika ODT-a Lukovac Sofije i okrivljene, donio je i dana 18.04.2013.godine javno objavio

P R E S U D U

Okrivljena:

B.N. od oca M. i majke S. . B.rodjena . u Nikšiću, sa prebivalištem u Nikšiću. .državljanin Crne Gore, završila osnovnu školu, majka dvoje djece, lošeg imovnog stanja, ranije neosudjivana

K r i v a j e:

Što je:

Dana 09.09.2012 godine u Nikšiću, u stanu koji je vlasništvo oca okrivljene A.M. koji stan se nalazi u ulici Prvi maj broj 44, neposredno nakon porodjaja, dok je kod nje trajao poremećaj izazvan porodjajem, lišila života svoje novorođeno dijete, na način što je isto rukama stezala u predjelu vrata nosa i usta tako da je došlo do ugušenja djeteta.

- čime je počinila krivično djelo ubistvo djeteta pri porodjaju iz člana 146 Krivičnog zakonika.

- pa sud okrivljenoj zbog izvršenja navedenog krivičnog djela primjenom citiranih zakonskih odredbi iz člana 4, stav 2, člana 42, 52 53 i 54 KZ i odredbi iz člana 226, 229 stav 4 i člana 374 ZKP-a i z r i č e

USLOVNU OSUDU

Sa kojom okrivljenoj utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (slovima: jedne) godine i istovremeno određuje da se navedena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljena u roku od tri godine od dana pravosnažnosti rpesude ne počini novo krivično djelo.

Okrivljena se oslobadja plaćanja troškova krivičnog postupka, tako da isti padaju na teret budžetskih sredstava ovoga suda.

Osnovni državni tužilac u Nikšiću svojom optužnim predlogom Kt.br.777/12 od 23.11.2012. godine, stavio je na teret okrivljenoj B.N izvršenje krivičnog djela ubistvo djeteta pri porođaju iz člana 146 KZ. Zamjenik ODT-a Lukovac Sofija, koja je zastupala optužni akt na glavnom pretresu, imajući u vidu rezultate dokaznog postupka, djelimično je izmijenila činjenični opis podnijetog optužnog akta i u svojoj završnoj riječi, ostajući pri navodima imijenjenog optužnog akta, predložila sudu da okrivljenu ogласi krivom i osudi po zakonu.

Okrivljena B.N u svojoj odbrani datoj u prethodnom postupku i na glavnom pretresu u bitnom je navela da je živi u stanu koji se nalazi u ulici Prvi maj, koji stan je vlasništvo njenog oca A.M., a u kojem stanu stanuje sa svoje dvoje maloljetno djece iz braka sa B.M.om, koji brak nije formalno razveden iako između nje i B.M.a u periodu od unazad osam i po godina ne postoji zajednica života. Dalje je objasnila da je prije kritičnog događaja znala da je u drugom stanju, da je redovno odlazila na ginekološke preglede i da je očekivala porođaj početkom oktobra mjeseca 2012. godine, ali da je dana 09.09.2012. godine, oko 22 sata, dok je djeci postavljala večeru osjetila bolove i procijenila da se radi o bolovima koji nagovještavaju porođaj, nakon čega je djecu legla da spavaju, kada su bolovi već bili jaki jer nije mogla da se kreće, nakon čega je vidjela da je novorodjenčetu već bila izašla glava i tada pozvala hitnu službu nikšićke bolnice i pitala ih šta da radi, na šta su joj službenici bolnice sa kojima je razgovarala rekla da ako je novorodjenče već izašlo iz materice presiječe pupčanu vrpцу, što je ona i učinila i nakon toga primijetila da novorodjenče ne diše, nakon čega je uzela peškir sa kojim je novorodjenče obrisala i isto okrenula, jer je mislila da novorodjenče ne može da diše zbog plodove vode, ali ništa od toga novorodjenčetu nije pomoglo da počne da diše. Istakla je da je nakon toga osjetila jako krvarenje i da se ne sjeća najbolje šta se zatim dešavalo, a da je tek narednog dana ujutru oko 9 časova, kada se probudila u nikšićkoj bolnici postala svjesna gdje se nalazi, dok su joj događaji od prethodne noći ostali u sjećanju kao u nekoj magli i da se ne može sjetiti da li je kritične večeri nakon porođaja novorodjenče stavila u neku kesu i ponijela u špaiz svog stana, niti da li je iz stana izbacila neke peškire na kojima su se nalazili tragovi krvi. Istakla je i da je sigurna da kritičnom prilikom nakon porođaja novorodjenče nije pokazivalo znakove života i da je sigurna da nije preduzela ništa što nije trebalo da učini da bi novorodjenčetu pomoglo da počne da diše.

U svojoj završnoj riječi okrivljena je ostajući pri svom kazivanju, pitanje svoje krivično pravne odgovornosti ostavila na ocjenu sudu.

Sud je na glavnom pretresu u dokaznom postupku pročitao zapisnik o uvidjaju Uprave policije CG PJ Nikšić Ku.br. 447 sačinjen dana 10.09.2012. godine, izvršio uvid u foto-dokumentaciju Uprave policije CG PJ Nikšić sačinjenu prilikom vršenja tog uvidjaja broj 473/12 od 10.09.2012. godine, pročitao obdukcioni zapisnik S.br.125/2012 sačinjen od strane stalnog sudskog vještaka sudske medicine dr. Čukić Dragane, neposredno saslušao imenovanog vještaka sudske medicine, na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje stručne Komisije vještaka koju su činili vještak neuropsihijatr dr. Nikčević Zorica, vještak neuropsihijatar dr. Mićović Radojka i vještak psiholog Milović Veselinka, pročitao izvještaj Centra za socijalni rad za Opštine Nikšić Plužine i Šavnik o porodičnim prilikama okrivljene B.N i pročitao izvod iz kaznene evidencije za okrivljenu dat od Uprave policije CG-PJ Nikšić.

Analizirajući provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, dovodećih ih u vezu sa navodima optužbe i odbranom okrivljene, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljena B.N počinila krivično djelo koje joj je stavljeno na teret optužbom, pa ju je zbog izvršenja istog ogласio krivim i krivično pravno odgovornom iz sljedećih razloga:

Zapisnikom o uvidjaju Uprave policije CG PJ Nikšić Ku.br. 447 od 10.09.2012. godine i fotodokumentacijom Uprave policije CG PJ Nikšić broj 743/12 od 10.09.2012. godine, utvrđeno je da su službenici Uprave policije CG PJ Nikšić u prizemnoj baraci čiji je vlasnik otac okrivljene A.M., a u kojoj stanuje okrivljena B.N, koji objekat

se nalazi u ulici Prvi Maj broj 44, dana 10.09.2012. godine, pronašli na podu prostorije koja se nalazi na kraju hodnika jednu plastičnu kantu bijele boje u kojoj su pronađeni ćebe, krevetna posteljina i peškir na kojima su se nalazili tragovi krvi, dok se na podu te prostorije nalazio dio tkiva i trag zgrušane krvi, da su na tepihu spavaće sobe između bračnog ležaja i desnog prozora sobe pronađene jedne makaze sa tragovima krvi, peškir i crna tkanina sa tragovima krvi, dok su se na tepihu uočavali razliveni trag krvi i tragovi zgrušane krvi, dok je na podu špaiza stana pronađeno beživotno tijelo novorodjenčeta koje je bilo stavljeno u tri najlonske kese, koje beživotno tijelo je nakon vršenja uvidjaja po nalogu zamjenika ODT-a poslato na obdukciju u KCCG Podgorica.

Obdukcionim zapisnikom S.br. 125/2012 sačinjenim od stalnog sudskog vještaka sudske medicine dr. Čukić Dragane utvrđeno je da je nakon izvršene obdukcije novorodjenčeta pronađenog u stanu koji koristi okrivljena B.N dana 10.09.2012. godine, utvrđeno da se radi o lešu muškog djeteta u desatom mjesecu materičnog života, dakle donoščeta sposobnog za vanmaterični život, da je to novorodjenče živo rodjeno jer je disalo i gutalo vazduh, a da je smrt djeteta ubilačkog porijekla, dakle da se radi o nasilnoj smrti koja je nastupila uslijed ugušenja zbog stezanja vrata novorodjenčeta i zagušenja nosa i usta najvjerovatnije šakom, odnosno šakama. Odgovarajući na pitanja postavljena na glavnom pretresu vještak sudske medicine dr. Čukić Dragana navela je da je imajući u vidu navedene činjenice utvrđene obdukcijom leša novorodjenčeta očigledno da je smrt novorodjenčeta nastupila nakon porodjaja, a ne u toku samog porodjaja.

Nalazom i mišljenjem stručne Komisije vještaka, koju su činili sudski vještak neuropsihijatar dr. Nikčević Zorica, sudski vještak neuropsihijatar dr. Mićović Radojka i sudski vještak psihilog dr. Milović Veselinka utvrđeno je da okrivljena B.N ne boluje od primarne mentalne retardacije, ni duševne bolesti, da nije psihijatrijski liječena, a da je psihološkom eksploracijom okrivljene utvrđeno da je okrivljena osoba prosječnih intelektualnih sposobnosti sa karakteristikama ličnosti koja ima emocionalne nestabilnosti, sa neefikasnim mehanizmima odbrane i sklonošću ka eksplozivnom ispoljavanju ljutnje i izraženom osjetljivošću, te da je objektivna nepovoljna životna situacija koja traje duži niz godina, psihološko stanje okrivljene tokom trudnoće i poremećaj koji se desio porodjajem-uslijed pretrpljenog bola, krvarenja, izrazite fizičke i psihičke nemoći, iscrpljenosti i promjene hormonalnog statusa, neposredno nakon porodjaja uticali na sposobnost okrivljene za rasudjivanje, razumijevanje i upravljanje svojim postupcima.

Na osnovu navedenih činjenica utvrđenih zapisnikom o uvidjaju Uprave policije CG PJ Nikšić, foto-dokumentacijom Uprave policije CG PJ Nikšić, obdukcionim zapisnikom i izjašnjenjem vještaka sudske medicine dr. Čukić Dragane i nalazom i mišljenjem stručne Komisije vještaka sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljena B.N dana 09.09.2012 godine u Nikšiću, u stanu koji je vlasništvo oca okrivljene A.M., koji stan se nalazi u ulici Prvi maj broj 44, neposredno nakon porodjaja dok je kod nje trajao poremećaj izazvan porodjajem lišila života svoje novorodjeno dijete, na način što je isto rukama stezala u predjelu vrata nosa i usta, tako da je došlo do ugušenja djeteta, čime je okrivljena B.N počinila krivično djelo ubistvo djeteta pri porodjaju iz člana 146 KZ na način, u vrijeme i na mjestu kako je to predstavljeno u izreci presude.

Cijeneći subjektivni odnos okrivljene prema izvršenom krivičnom djelu utvrdio da je okrivljena prilikom izvršenja radnji predmetnog krivičnog djela postupala sa eventualnim umišljajem, jer iz utvrđenog činjeničnog stanja nedvosmisleno proizilazi da je okrivljena preduzimajući radnje bliže opisane u izreci presude, u vrijeme dok je kod nje postojao poremećaj izazvan porodjajem, bila svjesna da na taj način čini predmetno krivično djelo pa je na to i pristala.

Prilikom donošenja odluke o krivičnoj sankciji okrivljenoj sud je u smislu člana 42 KZ kao olakšavajuće okolnosti na strani okrivljene našao činjenicu da se radi o osobi ženskog pola, porodične prilike okrivljene – činjenicu da je ista samohrana majka dvoje maloljetne djece i raniju neosudjivanost okrivljene utvrdjenu uvidom u izvod iz kaznene evidencije, dok otežavajućih okolnosti na strani okrivljene po ocjeni suda nije bilo. Cijeneći navedene olakšavajuće okolnosti kao i činjenicu utvrdjenu izvještajem Centra za

socijalni rad za opštine Nikšić, Plužine i Šavnik o porodičnim prilikama okrivljene B.N da okrivljena na adekvatan način zadovoljava razvojne potrebe svoje dvoje maloljetno djece D. i A., o kojima isključivo okrivljena vodi brigu i da sa istima ima izgradjen topao emotivan odnos povjerenja koji im uliva sigurnost za prevazilaženje teških životnih situacija sa kojima su suočeni, usljed čega bi se duže odsustvo okrivljene, uz nepostojanje osobe iz najbližeg okruženja njene djece koja bi preuzela ulogu okrivljene u njihovim životima negativno odrazilo na psihofizički razvoj djece i ozbiljno ugrozilo njihovu emotivnu i psihičku stabilnost, sud je našao da se radi o osobito olakšavajućim okolnostima i da prema okrivljenoj radi ostvarivanja ciljeva krivično pravne zaštite društvenih vrijednosti nije nužno primijeniti kaznu, pa je sud okrivljenoj na osnovu člana 53 i 54 KZ izrekao uslovnu osudu, sa kojom je okrivljenoj utvrdio kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i istovremeno odredio da se navedena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljena u roku od tri godine od dana pravosnažnosti presude ne poćini novo krivićno djelo, smatrajući da će se i sa prijetnjom utvrdjene kazne zatvora uz provjeru ponašanja okrivljene u roku od tri godine od dana pravosnažnosti presude na okrivljenu u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne vrši nova krivićna djela i da će se na taj naćin u ovom konkretnom slućaju ostvariti svrha izricanja uslovnih osuda iz ćlana 52 KZ, u okviru opšte svrhe izricanja krivićnih sankcija iz ćlana 4 stav 2 KZ.

Odluku o troškovima krivićnog postupka sud je donio na osnovu ćlana 226 i 229 stav 4 ZKP-a i istom okrivljenu oslobodio plaćanja troškova krivićnog postupka iz razloga što je okrivljena lice lošeg imovnog stanja, bez stalnog zaposlenja , tako da bi po ocjeni suda plaćanje dosta visokih troškova predmetnog krivićnog postupka imovne prilike okrivljene bile dodatno ugrožene, jer bi time bilo ugroženo izdržavanje i okrivljene i lica koje ona izdržava, odnosno njeno dvoje maloljetno djece.

Na osnovu svega izloženog, primjenom odredbi ćlana 374 ZKP-a odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU, dana 18.04.2013. godine

Zapisničar S U D I J A

Papović Budimirka s.r. Djurićковиć Igor s.r.

Za taćnost otpravki tvrdi i ovjerava: Službenik suda

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 8 dana od dana prijema iste

Preko ovog suda Višem sudu Podgorica