

- K. br. 38/21

•

- U IME CRNE GORE

- Viši sud u Bijelom Polju, prvostepeni krivični sud, u vijeću sastavljanom od sudije Dragana Mrdaka - predsjednika vijeća, sudija Ivana Adamovića i Violete Raičević, članova vijeća, uz učešće samostalnog referenta - zapisničara Sonje Marković, odlučujući po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Kt. br. 30/21 od 17.05.2021. godine, protiv okrivljenog Č. A. iz P., zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore („Sl list RCG“, br. 70/03, 13/04, 47/06 i „Sl list CG“ br. 40/08, 25/10, 32/11, 64/11, 40/13, 56/13, 42/15, 58/15, 44/17 i 49/18 – u daljem tekstu KZ CG), u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZCG, nakon održanog usmenog, javnog i glavnog pretresa u prisustvu državnog tužioca VDT, S. S., okrivljenog Č. A., njegovog branioca advokata K. D., oštećenog maloljetnog G. R., njegovog zakonskog zastupnika oca G. A. i punomoćnika advokata D. R., dana 25.02.2022. godine, javno je objavio

- P R E S U D U

•

- Okrivljeni Č. A., JMB ..., od oca M. i majke H., rođene Š., rođen .... godine u mjestu V., opština P., sa prebivalištem u mjestu rođenja, državljanin Crne Gore, razumije crnogorski jezik, a njegov je albanski, poljoprivrednik, oženjen, otac četvoro punoljetne djece, sa završenom Višom elektrotehničkom školom, dobrog imovnog stanja, neosuđivan, u pritvoru boravio od 01.04.2021. godine do 25.02.2022. godine.

- K r i v j e

Zato što je:

-Dana 31.03.2021. godine, oko 20:45 časova, u mjestu V., opština G., sposoban da shvati značaj svojih djela i upravlja svojim postupcima, svjestan zabranjenosti svojih radnji, htio njihovo izvršenje, pokušao da liši života oštećenog, maloljetnog R. G., na način što se svojim putničkim vozilom "Audi", reg. br. GS ..., kojim se kretao seoskim putem, uključio na lokalni put G. – V. i stvorio na tom putu prepreku oštećenom koji se iz pravca G. kretao putničkim vozilom "VW Pasat", reg. br. GS ..., nakon čega je, kada je oštećeni zaustavio vozilo, iz pištolja nepoznate marke i fabričkog broja, kalibra 9 mm, koji je protivno odredbama čl. 5 i 33 Zakona o oružju (Sl. list CG 10/2015) neovlašćeno nosio, ispalio više metaka u njegovom pravcu i sa tri projektila pogodio vozilo, od kojih je jedan projektil prošao kroz otvoreni prozor na prednjim lijevim vratima i pored glave oštećenog, a zatim udario u staklo na prozoru prednjih desnih vrata, jedan projektil u lijeva zadnja vrata i jedan projektil u lijevi zadnji blatobran,

-čime je izvršio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 KZ CG, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG.

- za koja mu sud primjenom citiranih zakonskih propisa te čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 45, 46, 48, 51 Krivičnog zakonika Crne Gore ( KZ CG), te čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku (ZKP-a), u t v r đ u j e

-za krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 KZ CG, kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 10 (deset) mjeseci

-za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG, kaznu zatvora od 4 (četiri) mjeseca

I primjenom i čl. 48 KZ CG, istog

## OSUĐUJE

Na jedinstvenu kaznu zatvora od 4 (četiri) godine, u koju kaznu mu se kao izdržano uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 01.04.2021. godine pa do 25.02.2022. godine.

Okrivljeni se obavezuje da na ime paušala plati iznos od 70,00 €, iznos od 560,00 € na ime ostalih troškova, kao i troškove za branioca po službenoj dužnosti advokata Č. K. u iznosu od 350,00 €, te troškovi punomoćnika oštećenog o kojim troškovima će sud odlučiti posebnim rješenjem a sve prednje u korist

budžeta Crne Gore, na žiro račun br. 832-7114-98 u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Oštećeni G. R., se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje na parnicu.

### • O b r a z l o ž e n j e

- Optužnicom VDT-a, iz B. Polja, Kt. br. 30/21 od 17.05.2021. godine, optužen je Č. A. iz P., zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.
- Glavni pretres je zaključen dana 24.02.2022. godine, u prisustvu državnog tužioca VDT-a iz Bijelog Polja, S. S. okrivljenog Č. A., njegovog branioca advokata K. D., oštećenog maloljetnog G. R., njegovog zakonskog zastupnika oca G. A. i punomoćnika advokata D. R..
- U završnoj riječi državni tužilac je ostajući pri podnijetoj optužnici istakao da je dokazima izvedenim tokom glavnog pretresa utvrđeno da je optuženi izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret. Okrivljeni je negirao djelo i krivicu, pa je u istrazi istakao da je bio pijan, da se ne sjeća da li se kritične večeri sretao sa nekim vozilima, dok je na glavnom pretresu, nakon što je dobio rezultate vještačenja upodobio svoju odbranu sa istim rezultatima. Odbrana okrivljenog je kontradiktorna i u suprotnosti sa navodima iz iskaza svjedoka Č., a takođe navodi iz odbrane okrivljenog da mu oštećeni nikad nije loše učinio su u suprotnosti sa navodima iz iskaza oštećenog i svjedoka G. A.. Izvedenim dokazima nesporno je utvrđeno da je okrivljeni izvršio krivična djela stavljena mu na teret, pa je tražio da ga sud oglasi krivim i osudi na kaznu po zakonu.
- U završnoj riječi punomoćnik oštećenog prihvatio je završnu riječ tužioca, dok se maloljetni oštećeni u završnoj riječi pridružio krivičnom gonjenju i postavio imovinsko pravni zahtjev.
- 
- Okrivljeni A. Č. u postupku istrage izjavio je da živi u mjestu V., opština G., u porodičnoj kući sa suprugom, majkom, sinom i kćerkom. Poznaje R. G., jer živi u istom mjestu gdje i on, na udaljenosti od 800 m do 1 km. Poznaje i njegove roditelje, sa kojima se samo pozdravlja ali se ne posjećuju. Nikada sa tom porodicom on a ni njegova bliža rodbina nijesu imali problema. Dana 31.03.2021. godine nakon druženja u kafiću „Metro“ sa prijateljima F. G. i sinom A. G., otišao je u P., gdje se u kafani sa prijateljem B. A. zadržao najdalje do 17,00 h. Tu je pio lozu, kao i za vrijeme boravka u G.. Bio je pod dejstvom alkohola ali je vozio kola bez problema. Po povratku u P., ponovo je sjedio sa nekim majstorima koji zidaju kuće i sa njima pio lozu. Kada je krenuo kući, bio je pijan, sjeća se da nije mogao da nađe auto. Kada je našao auto, sjedio je unutra i spavao. Kada se probudio, pozvao je sina M. da dođe po njega. Ne sjeća se da li je M. došao po njega, ali je na putu ka G., primijetio da se M. kreće ispred njega, pa ga je pratio po pozicionim svjetlima sa udaljenosti od nekih 20 -30 metara. Ne sjeća se i nije obraćao pažnju na to da li su iz tog pravca nailazila druga vozila. Kada su stigli kući, parkirao se ispred i ušao kući. Pola sata nakon njegovog dolaska, došla je

policija i saopštila mu da ga je R. G. prijavio da ga je pucao iz pištolja, što ga je iznenadilo. Ima tri pištolja i četiri lovačke puške, za koje ima dozvole i koje je predao policiji. Pretresom kuće policija je pronašla i municiju za to oružje. Svo oružje se nalazilo u kući, jer je lovac, stim što se sada ne bavi lovom, većoružje povremeno koristi za sportsko streljaštvo. Pištolje nikad nije iznosio iz kuće. Nije pucao u R., niti je u vozilu držao oružje, niti je imao povoda da to čini. Na glavnom pretresu negirajući krivična djela i krivice za ista, pojasnio je da je u G. jedno vrijeme boravio u kafani vlasništvo I. K., tu je sjedio sa jednim radnikom iz A., koji se bavi zidanjem kamenom, koji je bio u društvu još jednog nepoznatog lica, započeli su razgovor, pio je rakiju lozu, ni sam ne zna koliko rakija, iz malih rakijskih čaša. Po izlasku iz kafane bilo je mnogo hladno, duvao je vjetar, zbog čega je izgubio svijest. To je trajalo kratko vrijeme, malo je pješačio pa mu se vratila svijest ušao je u vozilo nije se osjećao sposobnim za vožnju, stavio je ruke na volan, i spustio glavu da malo odmori, da zaspe. Kad je ustao drhtao je jer je bilo mnogo hladno, vozio je nekih 50 m do džamije, preko telefona čuo se sa sinom koji mu je rekao da se kreće ka G.. Kada je stigao njegov sin M., tražio od istog da se kreće ispred njega, da vozi sporo i da mu daje signale pozicionim svjetlima. Ne sjeća se da su na tom putu nekog mimoišli. Kad su stigli kući, skinuo je jaknu, i objesio je na vješalicu u hodniku, majka ga je grdila, na to nije reagovao, žena je nudila večeru, potom je neko zvonio na vrata to je bio šef policije iz P. Đ. koji mu je kazao da ga je prijavio G. R. zato što je istog gađao iz pištolja. On je od toga propao u zemlju, obuo cipele i u onoj brzini uzeo jednu od jakni koje su tu bile u hodniku, u koju inače nije bio obučen te večeri pošto nije mogao da čeka, a ta jakna je bila i toplija. Nakon što je dao izjavu u policiji u P., jedan policajac, misli da se zove Č. A., posuo mu je po rukama sredstvo za ispitivanje barutnih čestica. Potom je uzeo jaknu, tražio je i košulju, pa mu je žena iz plakara dala jednu od košulja, koju je on potom predao Č.. Preko dana kad je htio da krene iz kuće, uzeo je jednu lakšu proljećnu jaknu, to je zapravo bio šušlavac bez kape, na kojoj je bila jedna aplikacija u vidu crvenog pauka i to površine šake. Bilo je toplo vani pa se tako obukao. Kada se vratio u kuću i kada je po pozivu komandira Đ. htio da izađe iz kuće obukao je drugu jaknu s kapom, koja je bila crne boje, unutra obložena vunom. Tek kad su došli rezultati iz Forenzičkog centra primijetio je da na vještačenje nijesu dostavljeni ni jakna ni košulja u koje je tog dana, dok je boravio van kuće bio obučen. Tu jaknu je nosio oko kuće, takođe je bio obučen u tu jaknu kada je u lovu pucao iz lovačkog oružja. Nekih 3-4 dana prije kritičnog događaja, bio je sa sinom u lovu, tom prilikom on i sin su pucali u mete, nekoliko puta iz tih pušaka, i nijesu ih očistili nakon dolaska kući. Bavi se stočarstvom, lisice i vukovi su mu često pričinjavali štetu iz kog razloga je sin postavio meso da ih namami a on je uveče pravio zasjedu na način što bi parkirao svoje auto, uzeo lovačku pušku i baterijsku lampu i čekao da se pojave vukovi i lisice i desilo se nekoliko puta da tako iz vozila kroz otvoreni prozor puca na lisice, jednom i na vuka, i pretpostavlja da su tragovi barutnih čestica u vozilu bili tog porijekla. To se dešavalo u martu mjesecu 2021. godine, odnosno nekih nedjelju dana prije ovog događaja. U dobrim odnosima je sa A. porodicom, nikad ne bi pucao u nečije dijete, to je kao da puca u sina, zna da je A. bio u lošoj ekonomskoj situaciji pa mu je povremeno pomagao. Ne može da pretpostavi zašto ga je R. za ovo prijavio. Te večeri vratio se kući sa sinom, R. te noći nigdje nije sreo, pištolj nikad nije nosio sa sobom, a barutne čestice nađene na šakama, košulji, u autu, su isključivo od njegovog oružja. Jaknu u kojoj je bio obučen tog dana dok je boravio u P. i G. uobičajeno nosi kad je malo topliji dan, a što se tiče košulje ima ih dosta, tog dana je za vrijeme boravka u gradu bio obučen u košulji boje trule višnje. Košulju koju je dao Č. u kritične prilike nije obukao godinu dana prije te večeri. Upozoren na razlike u kazivanju kod VDT i na pretresu u pogledu toga da je na pretresu tvrdio da je pričao sa sinom prije nego što je krenuo da se vraća autom ka kući, da ga je isti ubjeđivao da uđe sa njim u vozilo kao i u pogledu toga što je dodao činjenice vezane za barutne čestice na košulji, jakni, vozilu, pojasnio je da to nije mogao ispričati kod tužioca jer je tek nakon što su došli rezultati iz Forenzičkog centra saznao da su predmet analize bile košulja i jakna u koje nije bio obučen kritičnog dana, a pojma nije imao o barutnim česticama pa mu nije padalo napamet da priča o istima kod tužioca. Izjašnjavajući se na iskaz oštećenog istakao je da oštećenog nikad nije sumnjičio za paljenje štale. Jednom prilikom u prisustvu svjedoka R. U. je tražio da mu R. vrati novac, potom su se provozali do iza bolnice, R. nije imao novca da mu vrati pa je istom rekao poštuju ono što su bili tvoj djed i moj otac i nikad ne moraš da mi vratiš novac. Koristi fotogrej naočare za vid, dioptrija mu je -0,50, koristi ih za vožnju isključivo kada je sunčan dan i kada je snijeg.

- U završnoj riječi branilac okrivljenog istakao je da ocjenom odbrane i dokaza proizilazi da optužnica nije dokazana. Zapravo dokazano je do nivoa osnovane sumnje, a kod takvog procesnog stanja sud treba da odluči primjenom principa iz čl. 3 st. 3 ZKP-a. Osnovana sumnja postoji zbog sadržine iskaza oštećenog i njegovog oca koji imaju podudarnih tačaka sa zapisnikom u vezi oštećenja vozila iz zapisnika o uviđaju i traga s lica mjesta. Svi drugi dokazi dovode u sumnju navode optužbe, a prvenstveno iskaze koje je naveo a osnažuju odbranu ili stanje činjenica ostavljaju na nivou sumnje. Predmet vještačenja nije bila odjeća koju je optuženi nosio predmetnog dana, što proizilazi iz iskaza svjedoka M. Č. i E. Đ.. Optuženi se o nalazima vještaka nije mogao izjasniti u istrazi jer su mu ti dokazi naknadno dostavljeni, pa se u konkretnom slučaju ne radi o razlikama u odbrani već o tome da je okrivljeni na glavnom pretresu dopunio svoju odbranu kako mu to i zakon omogućava. Optuženi je cijelog života bezporočna ličnost, istaknut u pozitivnom držanju i ponašanju u sredini gdje živi. Predlog odbrane je da svestranom ocjenom dokaza, što je i dužnost suda, uz takvu odbranu ocjene optuženog, optuženog oslobodi od optužbe i ukine pritvor.

- U završnoj riječi okrivljeni je u potpunosti prihvatio završnu riječ svog branioca i dodao da prilikom prvog saslušanja nije bio upoznat sa izjavama oštećenog i drugim dokazima, nije upoznat sa njegovim iskazom niti mu je isti pročitao. Oспорava sve navode iz iskaza oštećenog. Nije kriv tražio je da ga sud oslobodi.

- Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i donošenja pravilne i zakonite odluke, sud je na glavnom pretresu izveo sledeće dokaze: saslušao svjedoke i to G. A.; maloljetnog oštećenog G. R., Č. M., G. I., Č. D. i Đ. E., pročitao i to: službenu zabilješku Uprave policije - OB P. koja ima svojstvo zapisnika o uviđaju, br. 215/21-60/3 od 03.04.2021. godine sa fotografijama vozila marke „VW Fauve Passat“. reg. br. GS ... kojim je upravljao oštećeni G. R.; službenu zabilješku Uprave policije - OB P., koja ima svojstvo zapisnika o uviđaju br. 215/21-631 /3 od 01.04.2021. godine; zapisnik Uprave policije - OB P. o izvršenoj kontroli prisustva alkohola u organizmu okrivljenog Č. A. od 01.04.2021. godine; zapisnik Uprave policije - OB P. o pretresanju stana i drugih prostorija broj 215/21-631/5 od 01.04.2021. godine; potvrdu Uprave policije OB P. o privremeno oduzetim predmetima br. 239/21-631/6 od 01.04.2021. godine, izdatu na ime Č. M.; potvrdu Uprave policije - OB P. o privremeno oduzetim predmetima br. 239/21-631/5 od 01.04.2021. godine izdata na ime Č. A.; potvrdu Uprave policije - OB P. o privremeno oduzetim predmetima br. 239/21-642 od 01.04.2021. godine izdata na ime G. R.; potvrdu Uprave policije - OB P. o privremeno oduzetim predmetima br. 215/21-631 od 01.04.2021. Godine izdata na ime G. R.; izvještaj Forenzičkog centra Danilovgrad o vještačenju prisustva barutnih čestica na garderobi okrivljenog Č. A. i oštećenog G. R., br. 846/21 od 21.04.2021. godine; izvještaj Forenzičkog centra Danilovgrad o vještačenju prisustva barutnih čestica na vozilu marke „Audi 802“ reg. br. GS 1... vlasništvo okrivljenog Č. A., br. 846 (2)/21 od 22.04.2021. godine; izvještaj Forenzičkog centra Danilovgrad o vještačenju prisustva GSR čestica na šakama okrivljenog Č. A., i oštećenog G. R. br. 845 /21 od 21.04.2021. godine; izvještaj Forenzičkog centra iz Danilovgrada o DNK vještačenju br. 843/21 od 23.04.2021. godine; izvještaj Forenzičkog centra iz Danilovgrada o balističkom vještačenju br. 844/21 od 05.05.2021. godine; izvještaj o DNK vještačenju broj 843/21 od 26.04.2021. godine, izdat od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, saslušao vještake i to: molek. biologa i fiz. J. J.; balističara M. M. i hemičara D. S., i izvršio uvid u uvid u izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde ljudskih i manjinskih prava izdat od strane Višeg suda u Bijelom Polju, K. br. 40/21 od 22.02.2022. godine, na ime Č. A..

- Rješenjem sa glavnog pretresa vijeće je odbilo predlog branioca okrivljenog za izuzimanje iz spisa zapisnika o saslušanju svjedoka G. I. kod VDT iz Bijelog Polja, Kti. br. 19/21 od 14.04.2021. godine i o izuzimanju dijela zapisnika sa pretresa od 10.12.2021. godine, koji se odnose na saslušanje svjedoka G. I. iz razloga što je predsjednik vijeća prije saslušanja svjedoka G. I. istog upoznao sa činjenicom da suđenju prisustvuje tumač za Albanski jezik S. Ž., pozvao ga da u svakom slučaju kad ne razumije pojedine riječi

Crnogorskog jezika preko tumača komunicira sa sudom, koje pravo je isti i koristio u toku postupka, pa bez obzira što formalno upozorenje u smislu čl. 8 nije unijeto u zapisnik vijeće je stanovišta da se radi o iskazu koji se može koristiti kao dokazi.

- Predloga za izvođenje drugih dokaza nije bilo.

- 

- Cijeneći odbranu okrivljenog i dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi, a shodno čl. 370 Zakonika o krivičnom postupku, sud je utvrdio činjenično stanje, i na osnovu istog zaključio da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljena mu na teret i da je za isto kriv.

- Iz iskaza svjedoka A. G.a proizilazi da isti živi u mjestu V., opština G. sa svojom porodicom suprugom i sinom R. Č. A. zna jer žive u istom selu, i sa njim i njegovom porodicom je uvijek bio u dobrim odnosima, posjećivali su se, preko ljeta su boravili na planini Č. B.. Vezano za događaj u kojem je A. pucao na njegovog sina nije mu lično poznato šta se tačno desilo. R. je bio u G. tog dana, ne zna tačno kada je otišao, a otišao je njegovim vozilom marke „Passat“. Kući se vratio oko 21.00 h sa l.om G. i to l.ovim vozilom. R. je ušao u kuću, a l. je ostao u svom vozilu. Po ulasku u kuću rekao je majci da ga je pucao A. Č.. Bio je mokar po glavi i crn u licu. Predložio je da pođu u policiju, pa su svi zajedno otišli prema policiji u G.. Kad su bili blizu groblja sreli su A. sa njegovim vozilom, ne sjeća se koje marke, a misli da je boja bila svijetla, drap boja. Sigurno može da tvrdi da je to bilo A.ovo vozilo jer ga je ranije viđao sa tim vozilom. A. je uključio jedan žmigavac kako bi napravio put da prođu, a nakon što su prošli pored A.a naišlo je vozilo A.ovog sina M.. U mjestu Č., bila je policija pa je R. izašao iz kola i sa policajcima ušao u njihovo vozilo, a oni su išli za policijskim vozilom. Pozvao je telefonom R. da ga pita gdje su mu kola, a on mu je rekao da su na jednom sokaku, rekao mu je da ga je A. pucao na raskrsnici glavnog puta i sokaka koji ide ka kući R. Č.. Vratili su se na raskrsnicu gdje su primijetili nešto što se na njegovom jeziku zove "pljom". O tome je obavijestio policiju pa su oni došli nakon izvjesnog vremena i odradili svoj posao a oni se vratili kući. Ne zna zbog čega je A. ovo uradio, nijesu bili u lošim odnosima i nije mu jasno šta mu duguju. Sa A. i M su se sreli blizu groblja na dijelu puta gdje je spomenik D. Ne zna tačno oko koliko je to bilo sati, ali negdje poslije 21.00 h. Ovo prazno od pištolja niko od njih nije uzimao a bilo je na ivici asfalta i to na lijevoj strani gledano iz pravca njihove kuće u pravcu G.. A. da bi došao do svoje kuće mora da priđe ovim putem G. – A. i. i mora da prođe kroz ovo mjesto Č.. Na glavnom pretresu je dodao da je njegov sin R. jednom prilikom prošle godine bio sa okrivljenim u A., i tamo su šetali, poslije par dana su se vratili, okrivljeni je došao lično u njegovu kuću, a to se može vidjeti na kamerama koje su tamo instalirane, bio je zacrvenjen i oznojen, došao je kao komšija, pitao ga je gdje mu je sin. Okrivljenom je rekao da ne zna da li je u kući ili je otišao negdje da prošetala, na šta je okrivljeni kazao „ima mi nešto dužan“, nešto što su zajedno potrošili u A., oko 130,00 €. Tražio je da mu on vrati te pare, što je on odbio pa je okrivljeni počeo da ga vrijeđa i prijeti da će mu ubiti sina i na tome su prekinuli svaki kontakt. Poslije ovog događaja njegov sin se promijenio, nije više dobrog zdravlja a to se odnosi na psihi, pod stresom je, izgubljen je, zbunjen je. Misli da je bilo u novembru mjesecu 2020. godine kada mu je okrivljeni u kući rekao da će da mu ubije sina. Kada je okrivljeni izrekao ovu prijetnju, nije bio pijan, bio je svjestan, bili su samo njih dvojica u kući. Iskaz ovog svjedoka sud je u potpunosti prihvatio kao jasan, logičan i ubjedljiv, nesračunat na otežavanje ili pak olakšavanje krivičnog pravnog položaja okrivljenog, u potpunosti potvrđen iskazom oštećenog, u bitnom navodima iz iskaza svjedoka G. I. datog u postupku istrage.

- Iz iskaza svjedoka oštećenog R. G. proizilazi da živi u mjestu V., opština G. u porodičnoj kući sa roditeljima. Č. A. poznaje jer je i on iz istog mjesta. Sa njim i njegovom porodicom su bili u dobrim odnosima i posjećivali su se. Dana 31.03.2021. godine negdje oko 18.00 – 19.00 h otišao je autom u G. gdje se zadržao do blizu policijskog časa, ali ne zna tačno koliko je sati bilo. Dok je bio u G. šetao je po gradu pješke i nije svraćao u nijedan ugostiteljski objekat. Kretao se putem G. – V. koji dalje vodi prema A. i.. Dok je išao ovim putem u mjestu Č., sreo je jednog čovjeka koji je iz A.. Nastavio je dalje put kada je došao do

dijela asfaltnog puta koji se nadovezuje na put koji nije asfaltni i vidio je vozilo marke „Audi 80“ sive boje, a to je bilo vozilo A. a A. jer zna da je to njegov auto. A. mu je svojim vozilom blokirao put, tako što je s ovog puta došao na asfaltni put kojim se on kretao, tako da nije mogao da prođe. A. je stao vozilom naspram njega a on je zaustavio vozilo jer nije mogao da prođe pored njegovog vozila. Otvorio je prozor na vratima i vidio i da je i A. prozor bio otvoren. Zamolio ga je da mu pusti put na šta on nije ništa odgovorio, već je vidio da u ruci drži pištolj okrenut u njegovom pravcu. Nije preturao ruku kroz prozor i počeo je da puca iz pištolja u njegovom pravcu. S tim što nije ni prilikom ispaljivanja metaka ruku preturao van prozora. Ne zna koliko je ispalio metaka, misli 3 - 4. U tom momentu je samo osjetio neki zvuk pored uva, taj zvuk je bio od metka a vidio je da ispaljuje metke u njegovom pravcu. Kada je A. pucao na njega dao je gas i pobjegao sa tog mjesta, nije čuo da li je okrivljeni ispalio još metaka dok je on bježao kolima. Pobjegao je ovim neasfaltiranim putem prema kući R. Č. a kojim je A. prethodno došao. Vozilom je otišao do R. kuće, parkirao vozilo i pješke otišao prema svojoj kući i uz put pozvao policiju. Pozvao je i I. i rekao mu da dođe za njega što je on i učinio. Čekao ga je na putu prema kući, pa su zajedno otišli R. ovoj kući. Ovaj događaj se desio negdje oko 20.50 h. Ispraćao je roditeljima šta se desilo pa su zajedno sa I. om krenuli u policiju u P.. Dok su išli asfaltnim putem prema G. u mjestu Č. sreli su A. a A. sa njegovim vozilom a za njim je išao njegov sin M., vozilom marke „Golf IV“ sive boje. Prošli su vozilima A. i M. a I. je za to vrijeme stajao kako bi ih propustio. Nastavili su put i negdje u blizini mjesta gdje se kritični događaj odigrao, blizu džamije koja se nalazi u mjestu Č., naišlo je policijsko vozilo pa je on pošao sa njima a roditelji i I. su ostali u I. vozilu. Ne sjeća se da je te večeri bilo neko osvjetljenje prostora na kom se ovaj događaj desio. Kada se sreo sa A. svjetla na njihovim autima su bila upaljena. A. je imao naočare jer ih stalno nosi. Vidio je pištolj u A. rukama i mislio je da bio „Glock“ crne boje. Na vozilu kojim je upravljao na svim prozorima su sa unutrašnje strane postavljene plastične folije crne boje. Pridružio se krivičnom gonjenju ali nije postavio imovinsko pravni zahtjev. Na glavnom pretresu je pojasnio da nekih mjesec dana prije ovog događaja jednom prilikom susreo se sa okrivljenim koji je bio u društvu njegovog sina M., kretao se svojim vozilom, okrivljeni ga je pretekao, zaustavio se, izašao iz vozila, uzeo kamen i htio istim da ga udari, ali ga je u tom spriječio njegov sin M., koji mu je uzeo kamen. To je bilo na putu za V. S., ne zna razlog za ovakvo ponašanje okrivljenog, a bio je vidni dio dana. Ne može se tačno izjasniti ni u pogledu dana, ni mjeseci ni godina, od kad je bio u negovoru sa okrivljenim, u odnosu na dan kritičnog događaja. Prije nego što su prestali da pričaju sa A. je imao dobre odnose. Možda je razlog negovora to što mu je A. jednom prilikom dao oko 150,00 € koje mu nije vratio. Taj novac mu je pozajmio prije kritičnog događaja, ne zna koliko mjeseci. Ne može se nešto bliže izjasniti o naočarama koje je kritične prilike imao A., o njihovom obliku, boji, starosti i slično. Vozio se u vozilu sa optuženim. Vozili su se do P., G., nekih 3 - 4 mjeseca prije kritičnog događaja, mada nije siguran i to prije nego što mu je pozajmio novac. Taj novac mu je pozajmio da bi sebi kupio neke lične stvari. Vozilo koje je koristio ima zatamljenost šoferšajne od 30 % a prednjih stakala 50 %. Nakon što se desio požar na štali okrivljenog, isti ga je u policiji označio osumnjičene, među njima je bio i on, pa ga je policija zvala i tim povodom je davao izjavu u policiji u P., a policajci su provjeravali taj iskaz, tako što su došli u kuću i provjerili na kamerama je li boravio u kući tog dana kad se desio požar. Policajci su mu dali neku potvrdu da nije kriv i da nema ništa od toga, a misli da događaj kad je on na njega pucao, predstavljao osvetu za tu izjavu u policiji u P.. Siguran je da je događaj od kritične večeri kada je okrivljeni pucao na njega, povezan sa tim što ga je on prijavio za podmetanje požara na njegovoj štali. Iskaz ovog svjedoka sud je u potpunosti prihvatio kao jasan, logičan i ubjedljiv, nesračunat na otežavanje ili pak olakšavanje krivično pravnog položaja okrivljenog, u potpunosti potvrđen iskazom G. A., u bitnom navodima iz iskaza svjedoka G. I. datog u postupku istrage, kao i pisanim dokazima.

- Iz iskaza svjedoka M. Č. proizilazi da živi u mjestu V., opština G. u porodičnoj kući sa roditeljima, babom i dvije sestre. Dana 31.03.2021. godine negdje između 17.00 i 18.00 h otišao je u P. u fitnes klub. Kući se vratio između 20.00 – 20.30 h. Kada je završio sa fitnessom A. ga je pozvao telefonom negdje oko 19.00h da ga pita gdje je. Po njegovom glasu osjetio je da je pio alkohol. Kada je došao u G. našao je A. pored džamije, u autu u kojem je sjedio koji je bio parkiran. Dogovorili su se da A. svojim vozilom prati M. do kuće. Na ovom putu od G. do kuće nikoga nijesu sreli. Nakon izvjesnog vremena po dolasku kući nepoznato lice ga je pozvalo telefonom da pita gdje je A. nakon čega je prekinuo vezu. Nekih sat vremena

nakon toga došla je policija i tražili su A.. Zna da A. ima oružje, pištolj i lovačku pušku i da za to ima dozvolu. Njegov otac se bavi lovom kao i brat od strica koji živi u A.. Koliko zna A. nikada sa sobom nije nosio pištolj a pušku je nosio samo kad je išao u lov. Išao je Ponekad sa njim, I to kada bi A.i insistirao. Pucao je iz ove puške i to samo kada bi mu on dao. Poznaje R. G. kao i čitavu njegovu porodicu, sa svima su u dobrim odnosima. Na glavnom pretresu je pojasnio da je kritične večeri bio je zauzet oko policije i nije shvatio oca da je uzeo pogrešnu jaknu. Otac mu je nakon događaja prilikom posjete pojasnio da je vještačena pogrešna jakna, odnosno jakna koju je otac koristio za lov. Kad je izašao on je uzeo tu jaknu, nije znao da je policija uzela jaknu koja je bila kod kuće a ne onu jaknu koju je nosio na sebi. O tome ništa nije znao sve dok mu to otac nije potpuno objasnio. Jakna koja je uzeta za vještačenje je jakna koju uobičajeno nose on i otac, ali češće otac. Ona je u jednom ormaru i oblače je kad izlaze iz kuće, a jakne koje koriste za izlazak u grad drže na drugom mjestu a ne u tom ormaru. Zadnji put otac je bio u lovu nedjelju dana prije kritične večeri i to sa jednim drugom. Dva puta je te večeri policija vodila okrivljenog, bio je kući oba puta. Zna u kojoj je jakni otac izašao iz kuće, tu je bila i njegova majka, nije bio prisutan kad je policija od njega oduzela jaknu, svi su bili u dvorištu kada ga je policija uvela u auto, nijesu mu skidali jaknu da je on vidio. Okrivljeni je uzeo jednu košulju iz ormara, to je bila košulja koju nikad prije toga nije obukao, tu košulju mu je dala majka. On je uzeo od nje i pošao u policiju. Jaknu u kojoj je pošao u policiju otac više nije skidao. Lovačka jakna ima kapuljaču, crne boje, dok druga jakna ima crveni znak u predjelu lijeve dojke, nešto kao konj, i nema kapuljaču. Pucao je iz lovačke puške u prisustvu oca to je bilo nekih 10 dana prije kritičnog događaja, gađali su lisice. Jakna u kojoj je kritičnog dana okrivljeni bio u gradu sad se nalazi u kući. Iza vrata je ormar u kojem drže jakne koje koriste za svakodnevno nošenje u dvorištu, lovu i slično da ih ne bi miješali sa jaknama koje koriste kad idu u grad. Nikad nije čuo da je okrivljeni imao nekih problema sa oštećenim, on nije imao problema ni sa drugim licima. Košulja koju je otac ponio je bila složena, nije bila u celofanu, okrivljeni je prije toga nije nosio, to je bilo zato što mu je policija kazala da uzme jednu košulju iz kuće. Prihvatajući iskaze oštećenog, svjedoka G. A. i G. I. iz istražnog postupka, te sadržinu pisanih dokaza, navode iz iskaza ovog svjedoka: "...da na putu od G. do kuće on i njegov otac nikoga nijesu sreli ...", kao i sve navode sa glavnog pretresagdje se ovaj svjedok izjašnjavao u pogledu garderobe okrivljenog i njenog izuzimanja, sud nije prihvatio i iste je cijenio kao date isključivo u cilju olakšavanja krivično pravnog položaja okrivljenog.

- Iz iskaza svjedoka I. G. proizilazi da živi u mjestu V., opština G. u kojem žive i R. G. i A. Č. koje dobro poznaje. R. sestra je udata za njegovog sina tako da su prijatelji. Sa A. je takođe u prijateljskim odnosima. R. je 15.03.2021. godine prodao putničko vozilo marke "Passat" reg. oznaka GS ... o čemu su zaključili ugovor. Dana 31.03.2021. godine bio je u svojoj kući kada ga je R. pozvao i rekao mu, da mu je potrebna pomoć i da je A. pucao na njega, što ga je začudilo ali je primijetio po njegovom glasu da se nešto desilo. Svojim vozilom došao do jedne krivine i mosta gdje se nalazi groblje tu je vidio R. koji je jedva išao. R. je ušao u njegov auto i rekao mu da je zvao policiju, htio je da R. odvede do policije, on je to odbio pa je istog poveo poveo kod roditelja u njegovu kuću. Nakon toga je svojim vozilom u kom su bili R. i njegovi roditelji pošao ka policiji u P.. Dok su se kretali ka G. na nekih 50 metara prije mjesta gdje je sreo R. iz suprotnog pravca su išla dva vozila, pa kako nije mogao da se mimoiđe, vratio se nazad nekih 5-6 metara da bi oni mogli da prođu. Kada su ta vozila prošla pored njegovog vidio je da jednim upravlja A. Č., kojeg je pozdravio, za njim se kretalo vozilo kojim je upravljao njegov sin Mustaf. Nastavili su put i kod kuće Bali Sulje je naišlo policijsko vozilo pa je R. prešao u isto oni su nastavili put prema G. kako bi našli R.ovo vozilo, koje je bio kod kuće R. Č., s tim što je R. objasnio da ga je A. pucao na krivini, na putu gdje se dio puta odvaja prema R. kući. Sa R. roditeljima je došao do mjesta gdje se događaj desio tu je R. majka pronašla čauru što su vidjeli i on i A.. Ništa nijesu dirali pozvali su policiju i obavijestili ih da su pronašli čauru nakon toga je došla policija na lice mjesta. Nije mu poznato da su u bilo kakavom sukobu porodice Č. i G. R.. Na glavnom pretresu je porekao da je kritične prilike prepoznao A.a, kada su se sa njim mimoilazili vozilom na putu ka policiji, i kada se on vraćao svojim vozilom, da je A. upravljao tim vozilom, čuo je od to saputnika, on ga lično nije prepoznao, niti ga je vidio, a takođe porekao je da je kritične prilike vidio čauru, jer je čauru našla R. majka, on je nije vidio. Upozoren na razlike u kazivanjima u postupku istrage i na pretresu istakao je da je tačna izjava sa pretresa. On kritične prilike u toku vožnje ka G. nije



vidio A. u vozilu, niti se sa njim pozdravio, to da je A. bio u vozilu, čuo je od saputnika, tako događaj nije predstavljen ni kod tužioca, takođe, potpisao je zapisnik kod tužioca ali nije znao što je tužilac unio u zapisnik jer to nije pročitao, dok je u odnosu na razlike vezane za to da li je kritične prilike vidio čauru, na licu mjesta, istakao je da on ima probleme psihičke prirode, pa se ne sjeća. Navodi iz iskaza ovog svjedoka iz istražnog postupka u potpunosti su potvrđeni navodima iz iskaza oštećenog i svjedoka G. A., pa je sud iste prihvatio, dok je različito kazivanje sa glavnog pretresa cijenio kao neprihvatljivo i isključivo usmjereno na olakšavanje krivično pravnog položaja okrivljenog.

Iz iskaza svjedoka Č. D. proizilazi da je zaposlen kao namještenik UP OB P., na poslovima kriminalističkog tehničara, pa je iz dežurne službe obaviješten o događaju za koji je prijavljen Č. A. od 31.03.2021. godine, kojim povodom je izvršio radnje koje su mu kao krim. tehničaru propisane, a to znači da je prvo na licu mjesta sproveo uviđaj i tom prilikom pronašao jednu čauru, s tim što su sutradan za vidnog dijela nastavili uviđaj na licu mjesta, jer uveče su došli samo radi obezbeđenja tragova. Potom su on i 10-tak kolega došli do kuće Č. A., koga su zatekli kući, i tom prilikom je od Č. A. izuzeo jaknu i košulju, na način što mu je dao papirni džak za izuzimanje tragova, i kazao mu da stavi garderobu koja je bila na njemu u taj džak. On je bio u hodniku pa je potom otišao u neku od prostorija te kuće koja je dosta velika i nakon nekih 5 minuta donio mu je džak u kom je on na njegov zahtjev spakovao tu garderobu. Letimično je pogledao sadržaj džaka, u njemu je bila košulja i jakna s tim što u momentu kada mu je naložio da te stvari stavi u džak on nije bio obučen u jaknu, već je bio u košulji. Misli da je ta jakna koju je stavio u džak bila obješena u hodniku. Taj džak sa propratnim aktom po naredbi ovlašćenog tužioca dostavljen je Forenzičkom centru na vještačenje. Košulja je bila karirana, P. sive boje i misli da je ta ista košulja bila u tom džaku koji je kasnije dostavljen FC. On je okrivljenog zatekao u kući, obučenog u košulju. Gdje se on prije toga kretao, njemu nije poznato. Misli da je privođen u OB P., mada u tome nije učestvovao to je nadležnost drugih kolega. Kritičnog dana nije viđao A. a i ne može se izjasniti u koju garderobu je on tog dana bio obučen. Po nalogu je došao u njegovu kuću, da izuzme stvari kako je opisao. Da li se on u međuvremenu oblačio i presvlačio nije mu poznato. Misli da je prošlo nekih 2 h do 2,5 h od momenta kad je obaviješten o kritičnom događaju do momenta kad je u kući Č. izuzeo njegovu garderobu. Iskaz ovog svjedoka sud je prihvatio kao jasan, logičan i uvjerljiv, nesračunat na otežavanje ili pak olakšavanje krivično pravnog položaja okrivljenog, u potpunosti potvrđen navodima iz iskaza svjedoka Đ. E. i sadržinom pisanih dokaza.

- Iz iskaza svjedoka Đ. E. proizilazi da je zaposlen u OB P., kao samostalni policijski inspektor, šef kriminalističke policije u P.. Nakon što su dobili saznanja da je G. R. prijavio da je na njega pucao Č. A. iz svog vozila i da je on potom pobjegao na nekih 200 do 300 metara pa je tražio zaštitu od policijskih službenika. Ta prijava je podnijeta preko telefona negdje oko 20.50 h. Nije te večeri bio na dužnosti, međutim pošto je bio jedini inspektor, određen je da izađe na lice mjesta i da preuzme radnje iz njihove nadležnosti neophodne u tom trenutku. Kolege su obezbijedile lice mjesta i došle do oštećenog lica koje je prijavilo taj događaj, a on je potom iz P. pošao do mjesta gdje je prijavljeno da je došlo do upotrebe vatrenog oružja. Zatekao je policijske službenike koji su obezbeđivali lice mjesta i kazali mu da je tu pronađena čaura, a na nekih 250 metara bilo je i vozilo "Pasat", kojim je po njegovom kazivanju upravljao oštećeni u momentu kada je došlo do upotrebe vatrenog oružja i ispaljivanja hica. Nakon toga je produžio do kuće Č. A., tu je zatekao nekih 5 do 6 kolega, oni su bili u dvorištu, u dvorištu su bila parkirana dva vozila za koja je kasnije saznao da su vlasništvo Č. A. i njegovog sina. Tamo je ispred vrata zatekao kolegu H. F., vrata su bila otvorena pa je kroz otvorena vrata primijetio da sa desne strane postoji dnevni boravak i u toj sobi je sjedio Č. A. na jednom od kauča, a ispred njega bio sto na kom je bila flaša rakije sa čašom. Č. je ustao i pozvao ga da uđe u kuću što je odbio. Bio je odjeven u pantalone i košulju tamne boje koja je vukla ka crnoj boji. Tako sa praga, kroz vrata je pričao sa A., pitao ga šta je bilo, a on mu je kazao da ne zna ništa o tom događaju za koji je prijavljen, da je on došao u svoju kuću poslije 20 h, da na tom putu ka kući nikoga nije sretao. Vratio se u dvorište i potom obavijestio dežurnu tužiteljku u VDT-u u Bijelom Polju, R. M., o tom događaju. Nakon toga postupajući po nalogu tužioca tražili su od Č. da preda oružje koje je imao

u svom posjedu što je on i prihvatio bez ikakvog pretresa, obišao je vozila parkirana u dvorištu i izvršio vizuelni pregled s polja bez otvaranja i obavijestio tužiteljku da u njima na vidljivim površinama nema ništa što bi bilo interesantno za taj događaj. Nakon novih konsultacija s tužiocem naložio je službenicima policije da naredbe R. da pođe u stanicu policije P., radi davanja izjave i prikupljanja obavještenja, po čemu su oni i postupili. Nije prisustvovao njegovom izlasku iz kuće i ne zna da li je on oblačio još neki odjevni predmet. Nakon nekih pola sata bio je u zgradi policije u P., u svojoj kancelariji kada su doveli Č., koji je tom prilikom bio obučen u istu košulju i pantalone, s tim što je preko košulje imao crnu jaknu. Bilo je negdje oko 00,05 časova, kada je počeo sa uzimanjem izjave od Č., to je trajalo vrlo kratko, radilo se o nekih 6 – 7 rečenica, a u međuvremenu tužiteljka je obavijestila da će tražiti od istražnog sudije Višeg suda u Bijelom Polju donošenje naredbe za pretres kuće, pomoćnih objekata i vozila osumnjičenog Č.. Ta naredba je stigla preko faksa negdje za vrijeme dok je uzimao ovu izjavu. Potom je naloženo da se Č. vrati svojoj kući da bi prisustvovao pretresu iste. Naložio je i krim. tehničaru da prisustvuje obavljanju tih radnji i da od prijavljenog izuzme garderobu radi vještačenja iste. Nije prisustvovao pretresu njegove kuće niti izuzimanju garderobe. Krim. tehničar koji je izuzeo garderobu je Č. D., a on je jedini krim. tehničar u OB P. Potpisao je inicijativu za vještačenje izuzete garderobe a nju je vidio na fotografijama koje je sačinio krim. tehničar. Nakon što su mu predočene fotografije iz spisa koje čine sastavni dio izvještaja o vještačenju prisustva barutnih čestica broj 846/21 od 21.04.2021. godine FC-a, svjedok je izjavio da košulja koja se nalazi na fotografiji prikazana kao slika 2 je košulja u kojoj je bio obučen Č. A. kada ga je prvi put vidio u njegovoj kući i kada je kod njega davao izjavu. Što se tiče jakne sa fotografije broj 1, nju ne može da prepozna, nije siguran da je bila ta jakna, jer on je sjedio njemu bočno pa nije ni obraćao pažnju. Poznato mu je da je prijavljeno stanici policije OB P. početkom februara 2021 godine, da je u domaćinstvu Č. nastupila velika šteta, odnosno da su mu izgorjeli štala i 20-tak grla stoke. Taj predmet je i dalje u fazi policijske obrade, još nije procesuiran ka tužilaštvu ili nadležnom sudu pa se ne može izjašnjavati u pogledu osumnjičenih. Misli da su oružni listovi predati od strane Č. uz oružje koje je takođe predao, zna da su mu ti oružni listovi donijeti u kancelariji. Ne zna u kom momentu su od njega preuzeti da li prilikom pretresa ili ih je on donio u stanicu. Ne sjeća se da mu je prilikom davanja izjave u kancelariji okrivljeni predao oružne listove. Sa okrivljenim nije imao nikakav službeni razgovor povodom požara na njegovoj imovini. Privatne kontakte u vezi imao je sa nekim njegovim poznanicima i prijateljima, ali sa njim ne. Iskaz ovog svjedoka sud je prihvatio kao jasan, logičan i uvjerljiv, nesračunat na otežavanje ili pak olakšavanje krivično pravnog položaja okrivljenog, u potpunosti potvrđen navodima iz iskaza svjedoka Č. D. i sadržinom pisanih dokaza.

Iz izvještaja Forenzičkog centra Danilovgrad o vještačenju prisustva barutnih čestica broj 846/21 od 21.04.2021. godine proizilazi da je nakon izvršenih ispitivanja na dostavljenoj jakni i košulji vlasništvo Č. A. dokazano prisustvo barutnih čestica u rasporedu i koncentraciji kako se to vidi u prilogu na slikama, na dostavljenoj majci kratkih rukava vlasništvo R. G. nije dokazano prisustvo barutnih čestica. Sadržaj ovog pisanog dokaza sud je prihvatio.

Iz izvještaja Forenzičkog centra Danilovgrad o vještačenju prisustva barutnih čestica broj 846 (2/21) od 22.04.2021. godine na vozilu marke „Audi 80“ reg. oznaka GS 1... vlasništvo okrivljenog Č. A., proizilazi da nakon izvršenih ispitivanja na dostavljenoj samolepljivoj foliji trag br. 12/1 izuzetoj sa spoljašnjeg dijela vozačevog dijela stakla dokazano je prisustvo barutnih čestica. Dokazane su dvije barutne čestice i na dostavljenoj samolepljivoj foliji trag broj 12/3 izuzetoj sa sjedišta vozača, dokazano je prisustvo barutnih čestica. Dokazane su dvije barutne čestice. Na ostalim izuzetim samolepljivim folijama iz PMV Audi 80 reg. oznaka GS 1... nije dokazano prisustvo barutnih čestica. Sadržaj ovog pisanog dokaza sud je prihvatio.

Iz izvještaja Forenzičkog centra Danilovgrad o vještačenju prisustva GSR čestica broj 845/21 od 21.04.2021. godine proizilazi da prisustvo karakterističnih GSR čestica na šakama Č. A. ukazuje na mogućnost da je isti

bio povezan sa procesom opaljenja iz vatrenog oružja dok neprisustvo karakterističnih GSR čestica na šakama: G. R., G. A. i G. I. ukazuje da se ne može pretpostaviti mogućnost da su isti bili povezani sa procesom opaljenja iz vatrenog oružja. Pojašnjavajući ovaj nalaz vještak Dejan Smolović je na glavnom pretresu dodao da karakteristične GSR čestice nastaju nakon opaljenja projektila iz vatrenog oružja obično iz inicijalne kapisle, hemijskog sastava (su trokomponentne čestice), olovo antimon i barijum svernog su oblika i veličine od 0,5 do 5 mm. One su karakteristične i ne mogu se povezivati sa drugim hemijskim sredstvima kao što su đubriva, mirisi i slično. Nastaju samo u procesu opaljenja, ne mogu se u prirodi naći kao trokomponentne slobodne čestice. Prilikom procesa opaljenja iz vatrenog oružja najveći dio GSR čestica nalazi se na šakama lica, koje pucalo iz vatrenog oružja a takođe su prisutne i na garderobi lica koje je pucalo, a mogu biti prisutne i u neposrednoj okolini tog lica odnosno na predmetima koje se nalaze tik uz njega. Tako da imamo primarnu kontranimaciju sa oružja bilo da je to lice pucalo ili pak diralo vatreno oružje, i sekundarnu kontranimaciju odnosno prenos sa garderobe lica koje je pucalo iz vatrenog oružja i predmeta koji su bili u kontaktu sa ovim česticama, tako da postoji mogućnost sekundarne transmisije odnosno prenosa tih čestica. GSR čestice se formiraju prilikom ispaljenja kako iz kratko cijevnog tako i iz dugo cijevnog vatrenog oružja s tim što broj tih čestica zavisi od konstrukcije oružja. Broj tih čestica na šakama eksponencijalno opada protokom vremena odnosno sledećih 20 do 30 minuta, a nakon toga počinju da padaju i po statističkim istraživanjima mogu se naći samo još sledećih 8 h. Ove se čestice sa ruku mogu fizički ukloniti pranjem ili čišćenjem ruku, bez obzira da li se radi o hemijskim sredstvima ili običnoj vodi ali se ne mogu rastvoriti. GSR čestice potiču iz inicijalne kapisle u kojoj je smješten inicijalni eksploziv, dok se barutne čestice se nalaze u čauri projektila i njihov zadatak je da sagorijevanjem stvore ogroman pritisak pod čijim dejstvom dolazi do izbacivanja projektila. Obje ove čestice kako GSR tako i barutne prilikom ispaljenja izlaze istovremeno. Te čestice se izuzimaju sa dlana kao i dijela između palca i kažiprsta gdje se pretpostavlja da je držano vatreno oružje. Nekad su se za izuzimanje GSR čestica sa šaka koristile parafinske rukavice sada više ne, one se samo koriste za izuzimanje barutnih čestica. Postoje različite vrste inicijalnih eksploziva iz kojih se formiraju GSR čestice. 90 % municije je standardno što se tiče GSR čestica. Kod kratko cijevnog vatrenog oružja rasprostiranje i GSR i barutnih čestica je od 90 cm do 1 metra, ako je pucano iz vozila obično se puca kroz prozor a ne dok je oružje u vozilu pa od toga i ostalih faktora zavisi hoće li u vozilu i koliko ostati GSR čestica. Iste se ne mogu prebrojati. Nalaz i mišljenje kao i pojašnjene nalaza vještaka S. sud je prihvatio kao realne i objektivne date po osnovu ispitivanja GSR čestica skenirajućim elektronskim mikroskopom, po pravilima struke i nauke.

- Iz izvješaja Forenzičkog centra Danilovgrad o DNK vještačenju broj 843/21 od 26.04.2021. godine, proizilazi da na osnovu izvršenih analiza na uzorku izuzetom iz čaure trag broj 1 nije utvrđeno prisustvo biološkog materijala. Sadržaj ovog pisanog dokaza sud je prihvatio.
- Iz izvješaja o balističkom vještačenju br. 03/21 od 13.04.2021. godine proizilazi da vozilo "Passat" reg. br. GS ... je pogođeno sa najmanje tri projektila čije su putanje opisane i prikazane u nalazu. Sve definisane putanje projektila prikazane su na skici, na osnovu deefinisanih putanja projektila može se konstatovati da su ti projektili mogli biti ispaljeni iz pištolja od strane osobe koja se nalazila u drugom vozilu koje je bilo u blizini oštećenog vozila. Projektil koji je nađen u vozilu a koji je napravio oštećenje br. 1 pripada pištoljskoj municiji kalibra 9 mm. Sadržaj ovog pisanog dokaza sud je prihvatio.
- Iz izvješaja iz Forenzičkog centra Danilovgrad o balističkom vještačenju broj 844/1 od 05.05.2021. godine proizilazi da je dostavljeno oružje funkcionalno. Cijev dostavljenog pištolja marke "crvena zastava" je očišćena i podmazana poslije zadnje upotrebe. Cijevi pištolja marke "Glock" i revolvera marke "Ruger" poslije zadnje upotrebe nijese čišćene. Čaura nađena na licu mjestu spornog događaja pripada pištoljskoj municiji kalibra 9 mm, a oznaka proizvođača na čauri je "MXT". Košuljica projektila nađenog pregledom vozila pripada pištoljskoj municiji kalibra 9 mm. Sporna čaura i košuljica projektila nijesu ispaljeni iz dostavljenog oružja jer po kalibru i geometrijskim karakteristikama ne odgovaraju tačnicama. Municija

oduzeta za Č. A. pripada pištoljskoj municiji kalibra 45 auto proizvođača "PPU" i ona ni po kalibru ni po proizvođaču ne odgovara spornoj čauri. Vještak M. M. pojašnjavajući ovaj nalaz na glavnom pretresu dodao je da su u izvještaju i to na skici u balističkom vještačenju od 13.04.2021. godine, prikazane su putanje tri projektila koji su sa sigurnošću pogodili vozilo. Osoba koja je ispalila ove projekte je držala oružje u ruci čiji pravac cijeli tok oružja se zadržava sa putanjama koje su navedene na skici. Ova tri projektila nijesu mogla biti ispaljena iz jednog položaja osobe koja ih je ispalila već je ta osoba ili vozilo koje je pogodoeno bili u kretanju. Ako je bilo mimoilaženje vozila onda bi prvi ispaljeni projektil prednjeg dijela vozila koji je pogodio staklo na desnim vratima vozila, a onda sledeći su redom kretanja u tom pravcu suočavanja, što bi značilo da je drugi pogodio zadnja vrata vozila a treći zadnji blatobran sa lijeve strane vozila. Ovo važi ako je bilo mimoilaženje vozila. U slučaju da je bilo preticanje vozila može se pucati sa vozačkog mjesta kroz desno staklo koje bi trebalo biti otvoreno mada za to nema pouzdanih podataka u spisima, i moguće sa oružjem napraviti pravac koji se uklapa u pravac nacrtan na skici, odnosno da je oružje upravljeno naniže kod dva hica i to u zadnji blatobran i zadnja vrata dok bi ruka bila u približno horizontalnom položaju pri ispaljenju projektila koji je pogodio desno prednje staklo vrata oštećenog vozila. Tada u tom slučaju prozor ili staklo lijevih vozačevih vrata oštećenog vozila je bilo spuštено. Podjednako su moguće obje opcije i da je u konkretnom slučaju bilo mimoilaženje vozila i preticanje vozila. U konkretnom slučaju projekte je moglo ispaliti lice koje nije bilo u vozilu, odnosno pješak ali i u tom slučaju moralo je biti pomjeranja ili vozila ili pješaka koji ispaljuje projekte. Najlogičnija situacija je da je prvi projektil opaljen u predjelu stakla prednjih desnih vrata odnosno kroz kabinu vozila, a da su sledeća dva opaljena kada se to vozilo udaljavalo sa tog mjesta. Nalaz i mišljenje kao i pojašnjene nalaza sud je prihvatio kao realne i objektivne, dat po osnovu balističkog vještačenja dostavljenog dokaznog materijala po pravilima struke i nauke, potvrđene navodima iz iskaza oštećenog i sadržinom pisanih dokaza.

Iz službene zabilješke Uprave policije OB P. koja ima svojstvo zapisnika o uviđaju br. 215/21-631/3 od 01.04.2021. godine, sa fotografijama vozila marke „VW Passat“ reg. br. GS ... proizilazi da su uviđaj preuzimali ovlašćeni policijski službenici Đ. E., K. M. i Č. D. kojim uviđajem je utvrđeno da je na oko 200 m od lica mjesta pronađen automobil marke „VW Passat“, tip B3 reg. oznaka GS ..., sive boje, sa zatečenim oštećenjima - rupama koje su nastale najverovatnije od dejstva projektila. Sadržaj ovog pisanog dokaza sud je prihvatio.

Iz službene zabilješke Uprave policije OB P. koja ima svojstvo zapisnika o uviđaju br. 215/21-660/3 od 03.04.2021. godine, proizilazi da su pregled preuzimali ovlašćeni policijski službenici Đ. E. i Č. D. i da su izvršili pregled putničkog motornog vozila marke „VW Passat“ 1.9D, boja siva metalik reg. oznaka GS ... sive boje. Sadržaj ovog pisanog dokaza sud je prihvatio.

Iz zapisnika o izvršenoj kontroli prisustva alkohola u organizmu OB P. od 01.04.2021. godine proizilazi da je lice Č. A. nakon izvršenog ispitivanja imao 1,65 g/kg alkohola u organizmu. Sadržaj ovog pisanog dokaza sud je prihvatio.

Iz zapisnika UP OB P. o pretresanju stana i drugih prostorija br. 215/1-631/5 od 01.04.2021. godine, proizilazi da su nađeni predmeti koji su na osnovu čl. 81 st. 1 ZKP-a privremeno oduzeti i to: 98 komada pištoljske municije kalibar 10mm, 18 komada lovačke municije kalibar 12mm, jedan okvir sa jednim metkom 30,6mm. Sadržaj ovog pisanog dokaza sud je prihvatio

Iz potvrde UP OB P. o privremeno oduzetim predmetima br. 239/21-642 od 01.04.2021. godine, proizilazi da su privremeno oduzeti putničko motorno vozilo marke „VW – Passat“ tip: B3, reg. oznaka GS ..., boje sive, sa brojem šajsije WW3Z31ZKE028975, ključevi za pmv - 4 komada. Sadržaj ovog pisanog dokaza sud je prihvatio

Iz potvrde UP OB P. o privremeno oduzetim predmetima br. 239/21-631/6 od 01.04.2021. godine, proizilazi da je od lica Č. M. privremeno oduzeto PMV marke „Audi“ B4 reg. tablica GS 1.... Sadržaj ovog pisanog dokaza sud je prihvatio

Iz potvrde UP OB P. o privremeno oduzetim predmetima br. 239/21-631/5 od 01.04.2021. godine, proizilazi da je od lica Č. A. privremeno oduzeta perjana jakna crne boje sa etiketom oznake „A.“ i košulja dugih rukava sivo P. boje sa etiketom oznake „A. L.“. Sadržaj ovog pisanog dokaza sud je prihvatio

Iz potvrde UP OB P. o privremeno oduzetim predmetima br. 03/21-81.100215/21-631 od 01.04.2021. godine, proizilazi da je od lica G. R. privremeno oduzeta pamučna majca „C. C.“ sive boje kratkih rukava, jedan komad. Sadržaj ovog pisanog dokaza sud je prihvatio.

Iz izvedenih dokaza sud je utvrdio činjenično stanje i to da je okrivljeni Č. A.: „Dana 31.03.2021. godine, oko 20:45 časova, u mjestu V., opština G., sposoban da shvati značaj svojih djela i upravlja svojim postupcima, svjestan zabranjenosti svojih radnji, htio njihovo izvršenje, pokušao da liši života oštećenog, maloljetnog R. G.a, na način što se svojim putničkim vozilom "Audi", reg. br. GS 1..., kojim se kretao seoskim putem, uključio na lokalni put G. – V. i stvorio na tom putu prepreku oštećenom koji se iz pravca G. kretao putničkim vozilom "VW Pasat", reg. br. GS ..., nakon čega je, kada je oštećeni zaustavio vozilo, iz pištolja nepoznate marke i fabričkog broja, kalibra 9 mm, koji je protivno odredbama čl. 5 i 33 Zakona o oružju (Sl. list CG 10/2015) neovlašćeno nosio, ispalio više metaka u njegovom pravcu i sa tri projektila pogodio vozilo, od kojih je jedan projektil prošao kroz otvoreni prozor na prednjim lijevim vratima i pored glave oštećenog, a zatim udario u staklo na prozoru prednjih desnih vrata, jedan projektil u lijeva zadnja vrata i jedan projektil u lijevi zadnji blatobran".

Postupanje optuženog u konkretnom slučaju je dokazano i kvalifikuje se kao izvršenje krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 KZ CG, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG. Prilikom izvršenja ovih krivičnih djela u realnom sticanju optuženi je postupao sa direktnim umišljajem svjestan svojih radnji i njihovih posljedica.

- U članu 5 stav 2 Zakona o oružju, (Sl. list CG" br. 10715 od 10.03.2015. godine)" propisano je: "Dozvoljena je nabavka, držanje, nošenje i prenošenje oružja i municije, oružja kategorije B za koje je izdata odgovarajuća isprava o oružju, u skladu sa ovim zakonom". Nesporno je da okrivljeni nije posjedovao ispravu o oružju - oružni list za navedeno oružje - pištolj nepoznate marke i fabričkog broja, kalibra 9 mm.
- 
- U članu 33 stav 1 Zakona o oružju ("Sl. list RCG" br. 10/15) propisano je: "zabranjeno je nošenje oružja na javnom mjestu", pa je sud imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje našao da je okrivljeni A. Č. postupao i protivno citiranoj odredbi, jer je isti kritičnog dana na javnom mjestu, i to na seoskom putu u

mjestu V., opština G., neovlašćeno nosio vatreno oružje - pištolj nepoznate marke i fabričkog broja, kalibra 9 mm iz kojeg je ispalio predmetne projekte.

- Okrivljeni je naprijed opisanim ponašanjem ostvario sva bitna obilježja krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika, pri čemu je okrivljeni bio svjestan da za predmetnu oružje ne posjeduje odobrenje za nošenje i držanje, pa je nosivši kritične prilike na kritičnom mjestu, pištolj nepoznate marke i fabričkog broja, kalibra 9 mm iz kojeg je ispalio predmetne projekte, ovo krivično djelo izvršio s umišljajem i za isto je kriv.
- Okrivljeni je negirao djela i krivicu braneći se u istrazi da je kritične prilike bio u pijanom stanju i tako upravljao svojim vozilom iza vozila svog sina. U vozilu nije posjedovao pištolj, nije sretao oštećenog, niti je imao razloga da puca na njega. Na glavnom pretresu dodao je da kritične večeri nije bio obučen u garderobu koja je izuzeta od strane policijskih službenika i potom bila predmet vještačenja kod Forenzičkog centra. GSR čestice na šakama, kao i barutne čestice na jakni i vozilu su porijeklom od toga što je on par dana prije kritičnog događaja bio sa sinom u lovu, kada je iz lovačke puške ispalio više projektila u metu, odnosno kada je iz vozila nedjelju dana prije događaja pucao na lisice, jednom i na vuka.
- 
- Imajući u vidu izvedene dokaze – iskaz svjedoka oštećenog G. R. koji je jasno i decidno opisao kako dešavanja kritičnog događaja, tako svoj odnos sa okrivljenim, tako i motiv zbog čega je okrivljeni izvršio predmetna krivična djela, i to da je njegov iskaz u potpunosti potvrđen iskazom svjedoka G. A., Č. D., Đ. E. u bitnom navodima iz iskaza svjedoka G. I. datog prilikom saslušanja u istražnom postupku, te sadržinom svih pisanih dokaza, sud je stanovišta da je okrivljeni izvršio krivična djela stavljena mu na teret i da je za ista kriv.
- U odbrani iznijetoj kod tužioca okrivljeni ni jednom riječju nije ukazao da je bilo bilo kakvih nepravilnosti i nezakonitosti u postupanju policijskih službenika, kada su isti kritične prilike prema njemu sprovodili službene radnje (lišenje slobode, saslušanje u svojstvu građanina, izuzimanje garderobe), da bi na glavnom pretresu nakon što je bio upoznat sa rezultatom vještačenja barutnih i GSR čestica, odnosno to da je vještačenjem utvrđeno prisustvo barutnih čestica na njegovoj garderobi na prednjem desnom dijelu, desnom rukavu jakne, prednjem desnom dijelu košulje, vozilu "Audi 80", reg. oznaka GS 1..., na spoljašnjem dijelu stakla, na vozačevim vratima i na sjedištu vozača, kao i prisustvo GSR čestica na njegovim šakama, iste neuvjerljivo obrazložio okolnostima da je nekih tri do četiri dana prije kritičnog događaja bio sa sinom u lovu, kada su njih dvojica iz lovačkih pušaka pucali u mete, tragovi barutnih čestica iz vozila su porijeklom od toga što je nekih nedjelju dana prije kritičnog događaja u svom vozilu pravio zasjedu lisicama i vukovima, postavljajući im pored parkiranog vozila meso, a potom bi kada se pojave lisice, te jednom prilikom i vuk pucao na njih iz lovačke puške dok se nalazio unutar vozila u zasjedi.
- Prihvatajući u potpunosti iskaz oštećenog i svjedoka G. A., sadržinu pisanih dokaza, posebno navode iz pojašnjenja nalaza vještaka D. S., koji je bio decidan: "da GSR čestice nastaju samo nakon opaljenja projektila iz vatrenog oružja, ne mogu se u prirodi naći kao trokomponentne slobodne čestice. Nakon opaljenja najveći dio GSR čestica nalazi se na šakama lica, koje pucalo iz vatrenog oružja a takođe su prisutne i na garderobi lica koje je pucalo, a mogu biti prisutne i u neposrednoj okolini tog lica odnosno na predmetima koje se nalaze tik uz njega. Tako da postoji primarna kontranimacija sa oružja bilo da je to lice pucalo ili pak diralo vatreno oružje, i sekundarna kontranimacija odnosno prenos sa garderobe lica koje je pucalo iz vatrenog oružja i predmeta koji su bili u kontaktu sa ovim česticama, tako da postoji mogućnost sekundarne transmisije odnosno prenosa tih čestica. GSR čestice se formiraju prilikom ispaljenja kako iz kratko cijevnog tako i iz dugo cijevnog vatrenog oružja s tim što broj tih čestica zavisi od konstrukcije

oružja. Broj tih čestica na šakama eksponencijalno opada protokom vremena odnosno sledećih 20 do 30 minuta, a nakon toga počinju da padaju i po statističkim istraživanjima mogu se naći samo još sledećih 8 h".

- Okrivljeni je istakao: " da je nekih tri do četiri dana prije kritičnog događaja bio sa sinom u lovu, kada su njih dvojica iz lovačkih pušaka pucali mete, tragovi barutnih čestica iz vozila su porijeklom od toga što je nekih nedelju dana prije kritičnog događaja u svom vozilu pravio zasjedu lisicama i vukovima, postavljajući im pored parkiranog vozila meso, a potom bi kada se pojave lisice, te jednom prilikom i vuk pucao na njih iz lovačke puške dok se nalazio unutar vozila u zasjedi" suprotno od toga svjedok M. Č. je tvrdio "... Pucao je iz lovačke puške u prisustvu oca to je bilo nekih 10 dana prije kritičnog događaja, gađali su lisice ..." imajući u vidu prednje suprotnosti između odbrane okrivljenog i iskaza svjedoka Č. M., te okolnost da se GSR čestice mogu naći samo osam sati nakon njihovog formiranja, kako je to istakao vještak Smolović kod proteka vremena najmanje tri do četiri dana, kako je to tvrdio okrivljeni, sud je uvjerenja da su GSR čestice koje su opisane u izvještajima o vještačenju isključivo bile porijeklom od ispaljenja pištoljskih projektila koje je kritične večeri ispalio okrivljeni na način, mjestu i u vrijeme bliže opisani u izreci presude.
- Sud takođe nije prihvatio navode iz odbrane okrivljenog: " da kritične večeri nije bio obučen u garderobu koja je izuzeta od strane policijskih službenika i potom bila predmet vještačenja kod Forenzičkog centra", jer su isti u suprotnosti sa navodima iz iskaza svjedoka Đ. i Č., čije iskaze je sud u potpunosti prihvatio.
- Suprotno od navoda iz odbrane okrivljenog: "... da je bio u dobrim odnosima sa A.ovom porodicom, nikad ne bi pucao u nečije dijete i ne može da pretpostavi zašto ga je R. prijavio ...", oštećeni je istakao da je bio u negovoru sa okrivljenim iz razloga što okrivljenom nije vratio 150,00 € koje mu je isti prethodno dao na zajam, a takođe nakon požara u kom mu je izgorjela štala okrivljeni u policiji izrazio sumnju da mu je on podmetnuo požar, dok je svjedok Gjombalaj A. istakao da je okrivljeni dolazio do njegove kuće, tražio da mu isti da novac koji mu je R. je dužan, to nije htio da uradi, pa mu je okrivljeni uputio riječi prijetnje da će mu ubiti sina. Okrivljeni takođe nije sporio da je oštećenom pozajmio novac i da mu oštećeni taj novac nije vratio.

Okrivljeni kao punoljetno i poslovno sposobno lice koje je u legalnom posjedu imalo dva pištolja i jedan revolver, samim tim i kontakt sa naoružanjem pa je znao svojstva i karakteristike pištolja pa i pištolja nepoznate marke i kalibra iz kojeg je kritičnog dana ispalio više metaka sa bliskog rastojanja od kojih su tri pogodila vozilo u kom se nalazio oštećeni ostvarujući time radnju koja je obilježje krivičnog djela ubistvo, s tim što je posledica u vidu smrti oštećenog izostala ali ne voljom optuženog već u sadejstvu srećnih okolnosti. Njegov umišljaj bio je usmjeren u pravcu izvršenja krivičnog djela u pitanju jer je on ovo krivično djelo izvršio i sa ispaljivanjem jednog metka obzirom na sredstvo kojim je djelovao i koji ima veliku ubojnu moć koje je samim tim i podobno da se oštećeni liši života. Za postojanje ovog krivičnog djela nije neophodan motiv, već se to zaključuje na osnovu subjektivnih i objektivnih činjenica, a konkretno po osnovu postupanja optuženog i bez postojanja dužničko povjerilačkog odnosa između optuženog i oštećenog, izvjesno je postojanje direktnog umišljaja na strani optuženog u njegovom svjesnom i voljnom elementu da izvrši krivično djelo za koje je oglašen krivim. U prilog činjeničnom utvrđenju da je optuženi pokušao da liši života oštećenog ide i činjenica da je jedan od ispaljenih projektila prošlo kroz otvoreni prozor na prednjim lijevim vratima i pored glave oštećenog, a zatim udarilo u staklo na prozoru prednjih desnih vrata, ovaka putanju projektila u odnosu na mjesto gdje se oštećeni nalazio u trenutku djelovanja optuženog ukazuje na namjeru okrivljenog da oštećenog liši života.

Ispitao je sud da li se u konkretnom slučaju moglo raditi o krivičnom djelu izazivanje opšte opasnosti i utvrdio da se ovako postupanje ne može podvesti pod tu kvalifikaciju. Naime optuženi je djelovao prema jednom licu kao objektu, dok je objekat krivičnog djela izazivanje opšte opasnosti život ili tijelo ljudi ili imovina većeg obima i to veći individualno neodređeni broj ljudi, a posljedica se manifestuje u izazivanje opasnosti za život ili tijelo ljudi ili imovinu većeg obima i to kao konkretna opasnost. Optuženi pucanjem iz pištolja nije djelovao bez određenog cilja, na ulici, šumi, livadi ili slično već na mjestu gdje se nalazio samo oštećeni.

- Iz izvedenih dokaza uviđajne dokumentacije i fotodokumentacije i s njom u vezi nalaza i mišljenja vještaka balističara, sud je u pogledu predmetnog pištolja utvrdio potpunije činjenično stanje od činjeničnog stanja predstavljenog u dispozitivu optužnice, pa je isto sadržano u presudi navođenjem i riječi "kalibra 9 mm".
- 
- Iz izvoda iz registra kaznenih eviencija Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava KE. 40/2022 od 22.02.2022 godine, proizilazi da je okrivljeni neosuđivan.
- Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika, koje utiču da kazna bude veća ili manja, pa je na strani okrivljenog od olakšavajućih okolnosti našao to da je isti porodičan čovjek, otac četvoro djece, ranije neosuđivan, u nedostatku otežavajućih okolnosti, sud je ove olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenog cijenio kao naročito olakšavajuće i istom u smislu čl. 45 i 46 KZ CG ublažio kaznu za krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl.143 u vezi čl. 20 KZ CG utvrđujući mu za isto kaznu zatvora od 3 godine i 10 mjeseci, koja kazna je ispod zakonskog minimuma kazne propisanog za ovo krivično djelo, zatim mu je za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1KZ CG utvrdio kaznu zatvora od 4 mjeseca i potom shodno čl. 48 KZ CG istog osudio na jedinstvenu kaznu zatvora od 4 (četiri) godine, smatrajući da će se zatvorskom kaznom u ovolikom trajanju ostvariti svrha kažnjavanja i dovoljno uticati na okrivljenog da ubuduće ne vrši ova i slična krivična djela i da će se prema okrivljenom ostvariti ciljevi specijalne prevencije a takođe uticati i na ostale potencijalne učinioce da ne vrše krivična djela i ostvariti ciljevi generalne prevencije iz čl. 32 KZ. Shodno čl. 51 KZ, okrivljenom je u izrečenu kaznu zatvora kao izdržano uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 01.04.2021. godine, pa do 25.02.2022. godine.
- U smislu čl. 226 i 229 Zakona o krivičnom postupku, odlučeno je da okrivljeni na ime paušala plati iznos od 70,00 €, iznos od 560,00 € na ime troškova vještačenja i to: za vještaka J. J. iznos od 44,00 €, vještaka D. S. iznos od 132,00 €, vještaka M. M. iznos od 384,00 €, kao i da plati troškove za branioca okrivljenog po službenoj dužnosti advokata Č. K. u iznosu od 350,00 €, kao i troškove punomoćnika oštećenog o kojim troškovima će sud odlučiti posebnim rješenjem. Troškovi za tumača S. Ž., shodno čl. 226 st. 6 ZKP-a, padaju na teret budžeta.

Oštećeni G. R., se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje na parnicu.

- Sa navedenih razloga shodno čl. 374 Zkp-a, odlučeno je kao u izreci presude u odnosu na okrivljenog.
- VIŠI SUD U BIJELOM POLJU
- Dana, 25.02.2022. godine



- Zapisničar, Predsjednik vijeća-sudija
- Sonja Marković, s.r. Dragan Mrdak, s.r.

- PRAVNA POUKA:
- Protiv ove presudu može se izjaviti žalba
- Apelacionom sudu CG u Podgorici u roku od
- 15 dana od dana prijema presude, a preko
- ovog suda.