

U IME NARODA

VIŠI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični u vijeću sastavljenom od sudije Biljane Uskoković kao predsjednika vijeća, sudije Jovetić Vesne i sudija porotnika Jelke Trtica, Nedović Miomira i Guberinić Mileve kao članova vijeća, Vere Popović kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.T. zbog krivičnog djela ubistvo iz člana 143. Krivičnog zakonika, postupajući po optužnici Višeg državnog tužioca u Podgorici Kt-br.165/10 od 30.09.2010. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 08.03.2011. godine u prisustvu zastupnika optužbe Ražnatović Olivera zamjenika VDT-a Podgorica, optuženog M.T i njegovog branioca po službenoj dužnosti adv.P. J. a nakon tajnog vijećanja i glasanja donio je i dana 11.03.2011. godine javno objavio:

P R E S U D U

OPTUŽENI M.T., rođen..... godine u R. s., Opština V., sa stalnim prebivalištem u Š., L. - Ul.R.BR...., državljanin Š. i Crne Gore, zaposlen kao viši rentgen tehničar, oženjen, otac troje djece, pismen za završenom Višom medicinskom školom, dobrog imovnog stanja, neosuđivan, ne vodi se postupak za neko drugo krivično djelo.

K R I V I J E

Zato što je:

Dana 10.avgusta 2010. godine oko 22,00 časa u mjestu Gornja Veruša, Opština Podgorica, sa umišljajem lišio života suprugu oštećenu M.S, na način što je, prilikom kraće svađe i prepirke sa oštećenom, dok su se nalazili u njihovoj kolibi, sa kuhinjskog stola uzeo kuhinjski nož sa natpisom "Solingen" dužine sječiva 12,5 cm, širine 2,5 cm, potom uhvatio oštećenu za kosu lijevom rukom i držeći nož u desnoj ruci prerezao joj vrat i pritom joj nanio više rana u međuključnjačinom predjelu, u lijevom dojkinom predjelu, u desnom podključnjačinom predjelu i u predjelu desne strane lica, nanoseći joj teške tjelesne povrede, pa je usljed iskrvavljenja iz posječenih krvnih sudova rana vrata kod oštećene na licu mjesta nastupila smrt,

- čime je izvršio krivično djelo – ubistvo iz člana 143. Krivičnog zakonika.

Sud optuženog za navedeno krivično djelo primjenom citiranog zakonskog propisa, te primjenom člana 4,5,32,36,42, i 51. Krivičnog zakonika, te člana 199. 202. i 364. Zakona o krivičnom postupku,

Na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) godina, u koju mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 11.08.2010. godine pa nadalje do pravosnažnosti presude a najduže dok ne istekne vrijeme trajanja kazne izrečene ovom presudom.

Na osnovu člana 75. Krivičnog zakonika od optuženog M.T oduzima se kuhinjski nož sa natpisom „Solingen“ ukupne dužine 25,5 cm, dužine sječiva 12,5 cm kao predmet izvršenja krivičnog djela.

Obavezuje se optuženi da na ime troškova krivičnog postupka uplati ovom sudu novčani iznos od 4.237,25 eura, a na ime sudskog paušala novčani iznos od 100,00 eura, sve prednje u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, a na žiro račun Višeg Suda u Podgorici broj 832-7113-04.

O B R A Z L O Ž E N J E

Optužnicom Višeg državnog tužioca u Podgorici Kt.br.165/10 od 30.09.2010. godine stavljeno je na teret optuženom M.T. da je izvršio krivično djelo ubistvo iz člana 143. Krivičnog zakonika.

U završnoj riječi zastupnik optužbe je u bitnom navela da svim izvedenim dokazima je nesumnjivo utvrđeno da je optuženi M.T. sa umišljajem lišio života njegovu pokojnu suprugu i da su se u njegovim radnjama ostvarila sva zakonska obilježja bića krivičnog djela stavljenog mu na teret, te predložila sudu da optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu.

U završnoj riječi branilac optuženog M.T., adv. P.S. je u bitnom naveo da na osnovu provedenih dokaza zaključuje da je kritičnom prilikom okrivljeni postupao u nužnoj odbrani jer je odbijao od sebe istovremeni odnosno neposredno predstojeći protivpravni napad. U koliko sud nađe da je okrivljeni prekoračio nužnu odbranu predložio je sudu oslobađajuću presudu, jer je prekoračenje učinio usljed jake razdraženosti izazvane napadom. Rukovodeći se cjelokupnim materijalom a u slučaju eventualne sumnje sud bi morao biti stanovišta da se u konkretnom slučaju radi o krivičnom djelu ubistvo na mah jer su ispunjeni uslovi za isto. Ukoliko pak sud optuženog oglasi krivim moli da ima u vidu brojne osobito olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenog i mišljenja je da bi se i ublažavanjem kazne ispod zakonskog minimuma postigla svrha kažnjavanja.

U završnoj riječi optuženi M.T. je u bitnom naveo da u potpunosti prihvata završnu riječ svog branioca i istakao da mu je teško što je do ovoga došlo, što je svoju djecu ostavio bez majke, da je bio isprovociran ponašanjem njegove pokojne supruge, da je bio i napadnut sa njene strane i da je bio pri svijesti i razuman sigurno da se tako nešto ne bi ni desilo.

Optuženi M.T. u svom iskazu datom u predkrivičnom postupku je naveo da priznaje da je ubio svoju sprugu S, dana 10.08.2010. godine oko 22,00 sata. Sa pok.suprugom S. je bio u braku od oktobra 1990. godine i živjeli su u Švajcarskoj. Njihov brak je relativno dobro funkcionisao, a jedine nesuglasice koje su imali bile su vezano za njenog brata Š.I. jer je njegova pok.supruga gotovo uvijek stajala na stranu svog brata. Čak je zbog toga trpio i fizičko maltretiranje od strane supruge i šure. S obzirom da je porijeklom iz Crne Gore iz mjesta Veruša, svakog ljeta je dolazio u Crnu Goru. Dana 02.08.2010. godine sa suprugom S., sinom S. i kćerkom I. došao je u Crnu Goru, u mjesto Donja Lastva na godišnji odmor. Smjestili su se u Tivtu gdje su boravili do 10.08.2010.

godine. Tog dana su on, njegova pokojna supruga i kćerka I. pošli na Verušu gdje ima staru porodičnu kuću kako bi tu proveli još nekih pet dana, nakon čega su planirali povratak za Švajcarsku. Negdje oko 17,00 časova su došli na Verušu. Nakon što su se odmorili kod rodbine, otišli su u svoju "staru gladu"- kolibu koja se nalazi u neposrednoj blizini njihove kuće. Tu su sjedali zajedno sa njegovim bratom od strica M. Ž. koji je došao negdje oko 20,00 časova. Razgovarali su o porodičnim stvarima i bili jako raspoloženi. Tokom razgovora i boravka u kolibi popio je možda dvije - tri čašice rakije loze – prvijenca, a njegova supruga pok. S. tri čašice vinjaka. Ž. se kod njih zadržao nekih sat vremena. Nakon što je Ž. napustio njihovu "gladu" negdje oko 21,00 čas došlo je do verbalnog sukoba između njega i njegove supruge. Razlog njihovog verbalnog sukoba je bio taj što je nakon što je Ž. napustio "gladu" prokomentarisao svog rođaka Ž. u smislu "vidi mog burazera kakav je". Na to mu je S. odgovorila da i ona ima brata. Rekao joj je da ne cijeni njenog brata i da je on za njega nula od čovjeka. Supruga mu je na to uzvratila riječima "jebo te moj burazer i tebe i tvog pokojnog oca". U tom trenutku zbog S. psovke kod njega je nastupila neka vrsta „prekida“ i primijetio je da njegova supruga u desnoj ruci drži obični kuhinjski nož i ide u njegovom pravcu. Tada je stojao neposredno pored drvenog šporeta. Koliko se može sjetiti napravio je jedan korak unazad i misli da je malo posrnuo, možda čak i slomio stolicu. Nakon toga je sa kuhinjskog stola uzeo kuhinjski nož koji mu je bio na dohvat ruke. Lijevom rukom je uhvatio suprugu za kosu jer je ona dosta niža od njega, a u desnoj ruci je držao nož. Dok su se nalazili u stojećem položaju i držao je lijevom rukom za kosu zadao joj je, misli dva ili tri uboda od kojih je jedan rez bio u predjelu vrata. Nakon toga odmah je pala na pod okrenuta licem prema podu. Odložio je svoj nož na zid pored ulaznih vrata, a nož koji se nalazio pored S. je mahinalno uzeo i odložio na tanjir koji se nalazio na kuhinjskom stolu. Zatim je izašao ispred "glade", zapalio cigaretu i sa svog telefona pozvao brata od strica M. Ž. i rekao mu "zaklao sam ženu, obavijesti policiju". Ž. je došao nakon nekih 10-15 minuta, a on je za to vrijeme pokušao da opere tragove krvi u dijelu oko ulaznih vrata, tako što je vodu koja se nalazila u jednoj šerpi, i pivo iz 5-6 limenki od 0,5 litara posipao po podu i metlom čistio tragove krvi. Ovo je uradio ne da bi prikrio tragove već bojeći se da ne naiđe njegova šesnaestogodišnja kćerka I., koja se nalazila u staroj kući u neposrednoj blizini, da je sačuva od samog prizora. Za vrijeme dok nije došla policija, bio je ispred "glade" zajedno sa Ž.

Optuženi M.T. u svom iskazu datom pred istražnim sudijom je ponovio svoj iskaz dat u predkrivičnom postupku s tim što je pojasnio da su nakon što je S. opsovala njega i njegovog pok. oca, bili u stojećem položaju, on pored šporeta, a S. naspram ivice stola koja je bliža vratima. Tada je u S. desnoj ruci, koja je bila podignuta u visini njene glave i polu ispružena naprijed, primjetio nož. Od S. je tada bio udaljen nekih jedan metar ili čak manje. Ustuknuo je unazad i posrnuo. Misli da je tada slomio stolicu koja je bila iza njega. Dok je posrtao i ustajao ne zna da li je S. išla prema njemu. Sve se brzo dešavalo. Kada je ustajao na stolu pored kojeg je bio vidio je nož sa drvenom drškom i uzeo ga je. Misli da nije napravio ni jedan korak da bi došao do S. jer su toliko bili blizu da je mogao bez koračanja prema njoj da je uhvati za kosu. Lijevom rukom je uhvatio za kosu na potiljačnom dijelu glave. Ne zna šta se desilo sa S. desnom rukom u kojoj je bio onaj nož dok je svojom lijevom rukom išao preko njenog ramena prema njenom potiljku i kosi. U trenutku kada je uhvatio za kosu može biti da joj je glava poletjelela prema navije, zbog siline njegovog pokreta i držanja rukom za kosu. Misli da je napravio tri pokreta desnom rukom u kojoj mu je bio nož prema S. vratu. Čini mu se da su dva od tih pokreta bili kao ubodi, a jedan kao horizontalni pokret po vratu. Za tri pokreta je siguran, a da li ih je bilo više ne zna kazati. U trenutku kada je uboo nožem bila je okrenuta leđima vratima. Čim joj je zadao te udarce nožem, otpustio je svoju lijevu ruku i više je nije držao za kosu. Misli da se S. uhvatila rukom za vrat nakon što joj je zadao udarce nožem, ali se ne može izjasniti da li se za vrat uhvatila jednom ili sa obje ruke. Nakon toga je pala potrbuške sa glavom prema vratima, tj. u položaj u kome je zatekla uviđajna ekipa. Čini mu se da joj je desna ruka bila u visini glave i podvijena ispod tijela, a lijeva pored tijela. Nož, za koji tvrdi da je bio u S. ruci, je nakon što je pala uočio između njenog tijela i lijeve ruke odakle ga je podigao i stavio na jedan tanjir na stolu. Na stolu je bilo nekoliko malih noževa koji se koriste pri jelu, mada im te prilike nisu trebali, obzirom da su suhomesnato donijeli izrezano. Jedino im je nož trebao da izrežu hleb. Naveo je da nije imao povreda po

tijelu mada nije gledao svoje tijelo ali da ne osjeća ništa.

Optuženi M.T. u svom iskazu datom na glavnom pretresu je ponovio svoj iskaz iz predkrivičnog i prethodnog postupka stim što je pojasnio da nakon što mu je S. uputila psovku da je u njenoj ruci vidio nož i da je stajala pored kraće strane stola licem okrenuta prema njemu a leđima ulaznim vratima kuće a on pored duže strane stola udaljen od nje nekih jedan metar.S. je dok je držala nož u ruci koju je bila podigla u visini ramena napravila neki mali korak, polukorak i tada je ustuknuo unazad i posrnuo ali nije pao i tada je zakačio drvenu stolicu na rasklapanje koja je bila pored stola a iza njegovih leđa i stolica se slomila. Nož je uzeo mahinalno jer je bio u nekom razdražljivom stanju zbog psovki koje mu je S. prethodno uputila.Uzeo ga je u trenutku kada je bio u poluklečećem položaju u koji je dospio kada je ustuknuo unazad povlačeći se. Nož koji je uzeo sa stola je kuhinjski nož sa drvenom drškom, koji su koliko se sjeća koristili te noći za rezanje sira ili hleba.U trenutku kada je nožem zadao udarce S., bila mu je okrenuta licem i ni u jednom trenutku nije je okretao leđima prema sebi. Ne može se sjetiti gdje je sve i kako zadao udarce nožem S., jer je kod njega postojala neka ošamućenost, nastupio mu je prekid u glavi. Jedino se sa sigurnošću sjeća udarca koji joj je zadao u predjelu vrata u blizini lijeve ključnjače koji je bio odozgo nadole.Objasnio je da je mahinalno nož koji je vidio između S.nog tijela i njene lijeve ruke podigao i odložio na tanjir koji je bio na stolu.Nakon što je vidio šta je uradio u panici je odložio stolicu koja se slomila negdje pored kreveta ili na krevet i počeo da briše krv prosipajući pivo i vodu koja je bila u kolibi, a sve ovo da njegova mladb.kćerka I. koja je bila u susjednoj kući to ne bi vidjela. Naveo je da je tog dana konzumirao alkohol prije odlaska iz Donje Lastve, kao i kada je stigao na Verušu.

U dokaznom postupku sud je proveo dokaze – saslušao predstavnika oštećene porodice pok.M. S. - sina M. S., svjedoka M. Ž., vještaka sudske medicine Š. Dr M., predstavnika tima vještaka neuropsihijataru M. Dr S., a na saglasan predlog stranaka pročitao obdukcioni zapisnik obducentra prof.Dr Š. M. broj S-131/2010 od 12.08.2010. godine, nalaz i mišljenje komisije vještaka -prof .Dr M. S., G. Dr Ž. i S. I.B., zapisnik o uviđaju istražnog sudije Višeg suda u Podgorici broj Kri-735/10 od 11.08.2010. godine, izvještaj Forenzičkog centra Danilovgrad o biološkom vještačenju broj 3166/10 od 14.09.2010. godine, izvještaj Forenzičkog centra Danilovgrad o trasološkom vještačenju broj 3168/10, službenu zabilješku UP PJ Podgorica broj Ku-729/10 od 12.08.2010. godine (sačinjena 11.08.2010.g.), izvod iz kaznene evidencije MUP-a Beograd Uprave za analitiku broj 04/2.str.pov.235-11198/10 od 04.10.2010. godine za optuženog M.T, te izvršio uvid u fotodokumentaciju koja čini sastavni dio izvještaja Forenzičkog centra Danilovgrad broj 3166/10, fotodokumentaciju UP PJ Podgorica broj 17-28-244-1611/2037 od 11.08.2010. godine i skicu lica mjesta Uprave policije PJ Podgorica, fotodokumentaciju UP PJ Podgorica broj 17-28-244-1613/2044 od 11.08.2010. godine.

Sud je odbio predlog branioca adv.P.S. da se dokazni postupak dopuni novim sudsko medicinskim vještačenjem, a kojem predlogu se protivio zastupnik optužbe, sa razloga što po ocjeni suda mišljenje vještaka sudske medicine dr.Š.M je jasno i potpuno i kao takvo prihvaćeno od strane ovog suda.

Predstavnik oštećene porodice pok.M. S.,M. S. je u bitnom naveo da nije očevidac predmetnog događaja.Kada je saznao šta je njegov otac uradio bio je šokiran, ali je znao da to nije želio uraditi i pomislio je da su vjerovatno on i njegova pokojna majka popili i da je u toj alkoholisanosti došlo do ovog nesretnog događaja. Sjeća se da su se prije šest - sedam godina otac i majka obostrano udarali. Sukobi između oca i majke dešavali su se kada su bili pod uticajem alkohola, ali se ne može sjetiti kako su se ti sukobi završavali. Njegov otac je za njega bio dobar otac i on za njega vrijedi više od zlata i dijamanta. Ne pridružuje se krivičnom gonjenju svog oca, kao ni njegove sestre, ne terete ga za to što je uradio i ne postavljaju imovinsko pravni zahtjev.

Svjedok M. Ž. na glavnom pretresu jednako kao pred istražnim sudijom u bitnom navodi da nije očevidac predmetnog događaja pa se na okolnosti istog ne može izjasniti.Međutim, izjavio je da je kritične noći prije

predmetnog događaja bio kod S. i T. u njihovoj ljetnjoj kuhinji tj. "gladi" koja se nalazi nedaleko od T. stare kuće. Inače, S. i T. žive u Švajcarskoj u Lucernu, a ovog ljeta su došli u zavičaj kao što dolaze svake godine. 10. avgusta je zajedno sa T., S. i njihovom kćerkom I. krenuo iz Tivta na Verušu, stim što je on ostao u Podgorici a oni su nastavili put za Verušu. Iz Podgorice je na Verušu pošao istog dana i stigao oko 18,30 časova. Negdje oko 19,00 časova otišao je kod T. i S. i našao ih je u ljetnjoj kuhinji, odnosno "gladi". Sa njima je sjedao sve negdje do 21,30 časova kada je otišao kući ostavljajući T. i S. u najboljem raspoloženju. Za vrijeme dok je bio kod njih, njihova kćerka I. bila je u drugoj kući i igrala se sa rođaćkom djecom, a atmosfera je bila uobičajena, normalna, raspoloženje najbolje moguće, gostili su se mezom i pićem koja je bila postavljena na stolu. Popio je čini mu se dva vinjaka i dvije limenke piva. Razgovarali su o T. da nađu nekog majstora koji će T. da izvrši neke radove u kući na Veruši. Nakon nekih pola sata od njegovog odlaska, tj. oko 22,00 sata pozvao ga je mobilnim telefonom T. i kazao mu "zaklao sam Svetlanu". Pomislio je da se šali i čudio se šta će mu ta priča pa je prekinuo razgovor sa T. rekavši mu da će se vidjeti sutra. Međutim, T. ga je ponovo zvao telefonom i kazao mu "dođi ovamo i zovi policiju, ja neću niđe ići". Našao se u čudu, nije mogao da vjeruje da je tako što moguće, kao što ni dan danas ne može da vjeruje. Kada je stigao pred T. "gladu" zatekao ga je pred vratima. Nakon njegovog dolaska čistio je krv sa ulaza u kolibu, tako što je prosipao po krvi vodu i pivo iz limenki. Nije ništa govorio zašto to radi. Rekao mu je "ne ulazi tamo da ne bi štetio tragove", tako da ostavši ispred vrata nije mogao da vidi S. no tijelo kako leži na podu "glade". Pitao je T. "šta uradi ovo", našta mu je odgovorio "nijesam mogao više". Kazao mu je da je nakon njegovog odlaska došlo do prepirke između njega i S. oko njenog brata i nekih para koje S. brat duguje T., da je u toj prepirci S. krenula na njega, da su joj oči bile krvave i da nikada nije vidio takav njen pogled, da mu je opsovala oca, da to nije mogao da podnese i otrpi. Međutim, nije mogao da mu objasni šta je tada tačno učinio i govorio mu je da ima prekide u sjećanju. Nije mu rekao da je S. htjela da ga udari niti čime bi ga eventualno udarila. Nije mu objasnio kako je S. zaklao, samo mu je rekao da je to uradio nožem.

Iz zapisnika o uviđaju istražnog sudije Višeg suda u Podgorici broj Kri-735/10 od 11.08.2010. godine se utvrđuje da je istražni sudija obaviješten od dežurne službe UP PJ Podgorica dana 10.08.2010.g. U 23,45 časova da je u selu Veruša lišena života M.S. Lice mjesta je u ljetnjoj kuhinji - kolibi M.T. u selu Gornja Veruša. Koliba ima drveni krov i sastoji se od jedne prostorije na čijoj istočnoj strani su ulazna vrata i prozor. Uz desni zid gledano sa ulaznih vrata prema unutrašnjosti nalazi se komoda a u njenom produžetku krevet. Lijevo od kreveta je šporet na drva. Uz zid ispod prozora gledano lijevo sa ulaznih vrata nalazi se sudopera a u njenom produžetku frižider i radni sto koji se naslanja na zid koji je paralelan sa zidom pored koga se nalazi komoda i krevet. U ćošku koji je dijagonalno nasuprot ulaznim vratima nalazi se ugaona trpezarijska garnitura za sjedanje a ispred nje trpezarijski sto. Na krevetu je jedna slomljena drvena stolica na rasklapanje. Tijelo M. S. zatečeno je u ležećem položaju na podu oslonjeno na desni bok, ruku savijenih u laktovima, nogu savijenih u koljenima i kukovima. Desna šaka je pored potiljka a lijeva pored lica. Ispod tijela se vidi veliki trag krvi koji se pruža ispod tijela pa preko ulaznih vrata kolibe i do spoljašnje strane. Glava je udaljna od ulaznih vrata oko 1,5 m, a noge tj. vrhovi prstiju oko 3 metra. Tijelo je obučeno u majicu tamno sive boje bez rukava, bermude svijetlo sive boje a na nogama su papuče bež boje. Desno od ulaznih vrata na zidu na oko 70 cm od vrata zatečen je kuhinjski nož sa drvenom drškom na kojem se vide tragovi tečnosti nalik na krv. Ispred ulaznih vrata i desno gledano od spolja ka unutra na samom spoljašnjem ćošku kolibe na oko 80 cm od ulaznih vrata zatečena je metla sa drvenom drškom dužine oko 1 m, na kojoj se uočavaju tragovi tečnosti nalik na krv. Ispred kolibe a lijevo od ulaznih vrata gledano od spolja ka unutra zatečena je majica kratkih rukava sive boje. N komodi je nađen paket u kome je bilo 15 limenki nikšićkog piva i 5 praznih limenki istog piva. Na krevetu se nalazi polomljena stolica i garderoba. Na trpezarijskom stolu zatečena je jedna prazna flaša od vinjaka i jedna do pola puna flaša vinjaka, jedna do pola puna flaša rakije - "prvijenca", tanjiri sa hranom, limenka piva, prazne rakijske čaše i dr. Tragovi koji su konstatovani zapisnikom o uviđaju vidljivi su u fotodokumentaciji UP PJ Podgorica broj 17-28-244- 1611/2037 od 11.08.2010. godine i skici lica mjesta koji su sastavni dio navedenog zapisnika.

U službenoj zabilješci UP PJ Podgorica broj Ku-729/10 od 12.08.2010. godine, koja je sačinjena 11.08.2010.g., je konstatovano da je dežurna služba PJ Podgorica dana 10.08.2010.g. Oko 23,35 časova telefonskim putem od strane M. Ž. obaviještena da je M.T ubio svoju suprugu M.S u pomoćnom objektu u mjestu Gornja Veruša. Lice mjesta je pomoćni objekat vl.M.T lociran u mjestu Gornja Veruša. Gledano pravo od ulaznih vrata u objekat zatečeno je beživotno tijelo M. S. na desni bok, s T.kom i desnom stranom lica prema betonskom podu, ruku savijenih u laktovima, desnom šakom pored potiljka a lijevom pored lica, nogama savijenim u koljena. Na tijelu M.S nalazi se majica bez rukava tamno sive boje, bermude svijetlo sive boje i papuče bež boje. Odmah desno od ulaza na unutrašnjem zidu zatečen je kuhinjski nož sa drvenom drškom na kome se vide tragovi nalik na krv. Ispred ulaza u objekat naslonjena na spoljašnji zid zatečena je metla na kojoj su vidljivi tragovi nalik na krv. Neposredno pored objekta na travnatoj podlozi zatečena je majica kratkih rukava sive boje. Na komodi u unutrašnjosti objekta zatečeno je 15 limenki nikšičkog piva i 5 praznih limenki istog piva. Na krevetu je zatečena polomljena drvena stolica, plastična kesa i garderoba. Na trpezarijskom stolu zatečena je jedna prazna flaša od vinjaka i jedna do pola puna flaša vinjaka, jedna do pola puna flaša rakije - "prvijenca", tanjiri sa hranom, limenka piva, prazne rakijske čaše i dr.

Iz obdukcionog zapisnika odjeljenja za sudsku medicinu Podgorica broj S-131/2010 od 12.08.2010. godine, obducenta i vještaka sudske medicine prof.Dr Š.M te njegovog izjašnjenja sa glavnog pretresa utvrđuje se da je smrt kod oštećene M.S nastupila dana 10.08.2010.godine oko 22,00 časa, da je smrt nasilna i nastupila usled iskrvavljenja iz posječenih krvnih sudova rana vrata, nanešenih sječivom jako zamahnutog mehaničkog oruđa (nož), da je u vrijeme umiranja postojalo stanje alkoholisanosti (0,80 gr pro mille) i da je smrt ubilačkog porijekla. Naime, izvršenom obdukcijom i dopunskom analizom - specijalnom obdukcijom tehnikom vrata i vratnih organa kod ošt.M.S konstatovane su u predjelu prednje donje strane vrata, cijelim prednjim i bočnim obimom, zjapeća rana, dužine 28 cm, širine do 5 cm, dubine do 4 cm u desnom dijelu, ravnih i krvlju podlivenih ivica i strana. Lijevi ugao rane je oštar, desni tup, sa kožnim zasjecima (dva) u predjelu gornje ivice lijeve strane rane. Prostor i dno rane čine rasječeni dijelovi potkožnog mekog tkiva, tečni i mlitavozgrudvani tamnocrveni sadržaj, te rana prednjeg zida dušnika veličine badema. U prostoru rane se vidi i da je tijelo VI vratnog pršljena sa desne strane zasiječeno u dužini od oko 1,5 cm. Neposredno ispred sredine gornje rane u međuključnjačinom predjelu rana promjera 1x8 cm dubine do 2 cm u desnom dijelu čiji je lijevi ugao oštar, desni tup, ravnih i krvlju podlivenih ivica i strana. Na oko 4 cm ulijevo i dolje od gornje rane, u lijevom dojkinom predjelu rana promjera 2x28x12 mm čiji je lijevi ugao oštar, desni tup, ravnih i krvlju podlivenih ivica i strana. U desnom podključnjačinom predjelu rana promjera 2x22x15 mm čiji je lijevi ugao oštar, desni tup, ravnih i krvlju podlivenih ivica i strana sa lukom okrenutim nadolje. U predjelu desne strane lica rana promjera 6x55x15 mm čije je lijevi ugao oštar, desni tup ravnih i krvlju podlivenih ivica i strana sa lukom okrenutim nagore. Koža u predjelu desne strane lica u promjeru 4x0,2 cm dlanene strane lijevog ručnog zgloba u promjeru 6x0,4 cm, lijevog lakta u promjeru 2x5x2 cm, nadlanene strane korijena II prsta lijeve šake u promjeru 1x0,8 cm, unutrašnje strane vrha II prsta lijeve šake u veličini zrna bibera - lišena natkožice, ogoljela kožica suva, čvrsta i mrkocrvenkasta. Koža u predjelu vrha tjemena, lako ulijevo u promjeru 3x2,5 cm krvlju podlivena modrikaste boje.

Ustanovljene povrede kod pok.M.S. u vidu pet reznih rana i to u predjelu vrata, međuključnačinog predjela, lijevom dojkinom predjelu, desnom podključnačinom predjelu i u predjelu lica su nastale kao posljedica direktnog dejstva zamahnutog mehaničkog oružja – oštice noža. Smrtonosna rana u predjelu prednje donje strane vrata, koja cijelim srednjim i bočnim obimom a svojim oblikom je zjapeća, je nastala kao posljedica mehanizma noža nanešena tako što je osoba koja je dešnjak stajala sa leđa pokojnice i povredu nanijela mehanizmom od lijeva u desno rezanjem vrata, da je nakon zadobijanja ove rane vrata pokojnica živjela najviše trideset minuta. Sudsko medicinske karakteristike ustanovljene povrede u predjelu prednje donje strane vrata, odnosno njena veličina, tačna lokalizacija i vrsta opredjeljuju njegovo mišljenje da je rana vrata nastala na napred navedeni način. Vještak apsolutno isključuje mogućnost da je rezna rana u predjelu

prednje donje strane vrata nastala kada su optuženi i oštećena bili okrenuti licem u lice. Pošto su kod povrede u predjelu prednje donje strane vrata ustanovljene povrede i vena i arterija vrata a u sklopu kanala rezne rane to je nakon povređivanja ovih krvnih sudova došlo i do prskanja i do slijevanja krvi niz tijelo, jer se kod povređivanja vena krv slijeva niz tijelo a kod povreda arterija dolazi i do prskanja izlivenne krvi. U koliko su optuženi i oštećena bili okrenuti licem u lice jedan naspram drugog prilikom nanošenja ove povrede a u neposrednoj blizini za očekivati je da na odjeći ili na koži prednje strane tijela počinioa ima tragova krvi zbog povređivanja arterije vrata a usljed prskanja. Nakon cijepanja arterija tj. njihovog oštećenja dolazi do prskanja krvi i taj intenzitet prskanja se smanjuje do stepena koji je vezan za količinu krvi u organizmu i za rad srca, da u koliko se osoba ne pokreće ili je nije niko pokretao nasilno, onda je krv prskala prema naprijed. Vještak je izjavio da mu sudsko medicinske karakteristike ostalih reznih rana ne daju mogućnost da se izjasni o odnosu žrtve i onog koji zadaje rane u vrijeme njihovog nastanka, ali da ne može isključiti mogućnost da su i te četiri rezne rane nastale u vrijeme dok je pokojnica bila leđima okrenuta osobi koja joj je zadala te povrede. Povrede u vidu oguljotina u predjelu desne strane lica, lijevog ručnog zgloba, lijevog lakta, te u predjelu drugog prsta lijeve šake na dva mjesta kao i prisustvo krvnog podliva u predjelu vrha tjemena lako sa lijeve strane upućuju da je prilikom odbrane odnosno borbe sa osobom koja je nanosila rezne rane bilo aktivnosti pokojnice u smislu odbrambenih pokreta. Krvni podliv vrha tjemena lako sa lijeve strane nastao je mehanizmom direktnog dejstva sile i posljedica je udarca tupim tvrdim zamahnutim mehaničkim oruđem u odgovarajući predio glave. Mogla je nastati udarcem pesnicom, ali isključuje svaku mogućnost da je nastala mehanizmom pada. Oguljotina u predjelu lijevog lakta nastala je mehanizmom pada na tvrdu podlogu. Vještak je naveo da svoje mišljenje o mehanizmu povređivanja nije dao na osnovu postojanja ili nepostojanja bioloških tragova, već isključivo na osnovu sudsko medicinskih parametara i osnovano se medicinski može pretpostaviti da su i ostale rezne rane nastale povlačenjem noža sa lijeva u desno a oguljotine da su nastale kao posljedica dejstva tupog teškog i zamahnutog mehaničkog oruđa, ne oštrice, jer njihova veličina i promjer upućuju da su nastale na taj način.

Fotodokumentacijom UP PJ Podgorica broj 17-28-244-1613/2044 od 11.08.2010. godine prikazana je obdukcija tijela M.S izvršena na odjeljenju KC CG dana 11.08.2010.godine.

Iz nalaza i mišljenje komisije vještaka neuropsihijatra prof.Dr M.S., psihijatra G. Dr Ž. i psihologa S. I. B. utvrđuje se da je optuženi M.T. osoba visoko prosječnih intelektualnih sposobnosti, da ne boluje od trajnog duševnog oboljenja niti težeg duševnog poremećaja, da isti pokazuje simptome sa karakteristikama anksioznog poremećaja ličnosti. Konzumiranje alkohola ima karakteristike dipsomanskog tipa (periodičnog konzumiranja alkohola) a isti se u vrijeme izvršenja krivičnog djela nalazio u stanju alkoholne intoksikacije koje ima karakteristike komplikovanog napitog stanja. Takođe u vrijeme izvršenja krivičnog djela nalazio se u stanju afekta, razdražljivosti, bijesa jakog intenziteta koji odgovara privremenoj duševnoj poremećenosti. Vještaci su mišljenja da su sposobnost optuženog da shvati značaj krivičnog djela i da upravlja svojim postupcima u vrijeme izvršenja krivičnog djela bile bitno smanjene. Motivacija za krivično djelo proizilazi iz strukture ličnosti optuženog (anksiozni poremećaj ličnosti), akutne alkoholne intoksikacije po tipu komplikovanog pijanstva i prisutnog afekta razdražljivosti bijesa jakog intenziteta sa dimenzijama patološkog afekta. Nema indikacija za primjenu mjera bezbjednosti.

Na glavnom pretresu predstavnik tima vještaka prof.Dr M.S. je pojasnio da su kod procjene alkoholne intoksikacije kod optuženog imali u vidu činjenice i iskaz svjedoka o konzumiranju alkohola optuženog. Nijesu se upuštali u ocjenu stepena pijanstva jer za ocjenu stepena pijanstva je potreban nalaz koncentracije alkohola u krvi kojeg u konkretnom slučaju nema. U analizi ličnosti optuženog nijesu našli da je kod istog u njegovoj biografiji prisutno primarno agresivno ponašanje u smislu asocijalnog vladanja. Pri tom su imali u vidu i način izvršenja i težinu krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret. Po njihovoj procjeni ponašanje okrivljenog u stanju alkoholisanosti odstupa od kliničke slike običnog pijanstva i ima karakteristike komplikovanog pijanstva. Vještak je naveo da se ne može izjasniti koji stepen alkoholisanosti

može prouzrokovati komplikovano pijanstvo jer je to individualna osjetljivost osobe obično na malu količinu alkohola. Komplikovano pijanstvo je teži stepen i uobičajeno se javlja sa manjim količinama koncentracija alkohola u krvi. Komplikovano pijanstvo ili patološko pijanstvo je takvo ponašanje individue u kvalitativnom i kvantitativnom smislu koje odstupa od ponašanja većine osoba koje se nalaze u alkoholisanom stanju. Ponašanje se iznenada mijenja i vrlo brzo prelazi u agresivno ponašanje, gruba orijentacija je očuvana a nedostaju detalji. Agresivno ponašanje zaobilazi svjesni dio ličnosti, impulsivnog je karaktera i polazi iz afektivno nagonske sfere. Ovaj vid patološke reakcije na alkohol ne odnosi se na osobe koje su u svojoj biografiji izgradile agresivni oblik ponašanja u smislu asocijalnog vladanja. Alkoholna intoksikacija je podspješujući faktor. Imajući u vidu strukturu ličnosti optuženog - anksiozna ličnost, prethodni konflikti koji imaju karakter kumuliranih stanja napetosti afektivno su doveli do toga da afektivno stanje pređe u nivo afekta razdražljivosti, bijesa jakog intenziteta. Motivacija za krivično djelo se djelimično objašnjava kao psihopatološka i proizilazi iz strukture ličnosti okrivljenog, komplikovanog pijanstva i afekta razdražljivosti bijesa jakog intenziteta. U situaciji da optuženi nije bio u alkoholisanom stanju, odnosno da nije pokazivao sliku komplikovanog pijanstva tada njegova sposobnost shvatanja djela i mogućnost upravljanja svojim postupcima ne bi bila bitno smanjena. Isto tako bez komplikovanog pijanstva odnosno akutne alkoholisanosti afekat razdražljivosti bijesa ne bi dostigao stepen patološkog afekta odnosno bio bi srednjeg stepena. Ponašanje optuženog naročito neposredno posle izvršenog djela je bilo racionalno. Afektno stanje koje je uzrokovano i komplikovanim pijanstvom odvijalo se u kratkom vremenskom periodu, dolaskom u "svjesno stanje" okrivljeni se racionalno ponašao što je i odliva komplikovanog pijanog stanja.

Iz izvještaja o biološkom vještačenju Forenzičkog centra Danilovgrad broj 3166/10 od 14.09.2010. godine utvrđuje se da su tom Centru dostavljeni na vještačenje 1) epruveta sa vatenim brisom natopljenim sadržajem nalik na krv izuzeti sa lica mjesta, 2) kuhinjski nož sa drvenom drškom dužine 14 cm, dužine sječiva 12,5 cm sa vidljivim obilnim tragovima nalik na krv, 3) metla sa drvenom drškom sa tragovima nalik na krv na donjem dijelu jedne strane dijela za metenje i 4) majica sive boje na "V" izrez marke „NAWESTA,, vel. XXL na kojoj se uočavaju manje mrlje nalik na krv u gornjem dijelu prednje strane ispod izreza lijevo, u središnjem prednjem dijelu, na donjem desnom rubu sa prednje strane i na ramenu lijevog rukava. Nakon izvršene analize utvrđeno je da se na dostavljenim predmetima nalaze tragovi krvi ljudskog porijekla. Fotoelaboratom koji čini sastavni dio izvještaja prikazan je izgled predmeta dostavljenih na analizu.

Iz izvještaja Forenzičkog centra Danilovgrad o trasološkom vještačenju broj 3168/10 utvrđuje se da je tom centru dostavljeno na vještačenje 1) kuhinjski nož sa natpisom "Solingen" dužine 25,5 cm, dužine sječiva 12,5 cm, širine 2,5 cm na kojem se uočavaju intenzivni tragovi tečnosti tamno braon boje nalik na krv, 2) metla sa drvenom drškom na čijem slamnatom dijelu su uočeni tragovi tečnosti tamno braon boje nalik na krv 3) majica sive boje marke "Nawesta" veličine xxl na čijoj prednjoj strani je uočeno jedno mehaničko oštećenje na 65 cm od donje ivice majice i 21,5 cm od desnog ramenog šava koje oštećenje je nepravilnog ovalnog oblika tipa nagorelosti veličine 0,8 cm i nastalo je kao posljedica kontakta sa toplotnim izvorom (upaljač, šibica i sl.) dok su na prednjoj strani majice uočeni tragovi tečnosti tamno braon boje nalik na krv, 4) majica kratkih rukava žute boje marke "Canda" veličine xxl, izuzeta od M.T., na čijoj su prednjoj strani sa obje strane ovalnog izreza na samom šavu uočena dva mehanička oštećenja veličine 1,5 cm (desna strana) i 1cm (lijeva strana). Oštećenja su tipa pocijepanosti i nastala su dejstvom sile. Na prednjoj strani se uočavaju tragovi tečnosti tamno braon boje, nalik na krv. Na zadnjoj strani majice nijesu uočena mehanička oštećenja. U gornjem desnom dijelu majice uočeni su tragovi kontakta sa tamnom podlogom, 5) garderoba M.S. - trik majica maslinasto zelene boje nepoznate marke i veličine koja je razrezana vertikalno po desnoj strani kao i preko desnog tregera najverovatnije u medicinskoj ustanovi. Osim intenzivnih tragova tečnosti tamno braon boje nalik na krv na prednjoj strani nijesu uočena mehanička oštećenja. Za zadnjoj strani trik majice osim intenzivnih tragova tečnosti tamno braon boje nalik na krv, nijesu uočena mehanička oštećenja i 6) bermude bež boje marke "chris line" veličine xxl na kojima su na prednjoj i zadnjoj strani uočeni intenzivni tragovi

tečnosti tamno braon boje nalik na krv dok druga mehanička oštećenja nisu uočena. Fotoelaboratom koji čini sastavni dio izvještaja prikazan je izgled noža i garderobe dostavljenih na analizu.

Iz izvoda iz kaznene evidencije MUP-a Beograd Uprave za analitiku broj 04/2.str.pov.235-11198/10 od 04.10.2010. godine za optuženog M.T. se utvrđuje da M.T. ne prolazi kroz kaznenu evidenciju.

Cijeneći provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi i dovodeći ih u vezu sa odbranom optuženog za sud nije sporno da je optuženi M.T. dana 10. avgusta 2010. godine oko 22,00 časa u mjestu Gornja Veruša, Opština Podgorica, lišio života suprugu oštećenu M.S., na način što je, prilikom kraće svade i prepirke sa oštećenom, dok su se nalazili u njihovoj kolibi, sa kuhinjskog stola uzeo kuhinjski nož sa natpisom "Solingen" dužine sječiva 12,5 cm, širine 2,5 cm, potom uhvatio oštećenu za kosu lijevom rukom i držeći nož u desnoj ruci prerezao joj vrat i pritom joj nanio više rana u međuključnjačinom predjelu, u lijevom dojkinom predjelu, u desnom podključnjačinom predjelu i u predjelu desne strane lica, nanoseći joj teške tjelesne povrede, pa je usled iskrvavljenja iz posječenih krvnih sudova rana vrata kod oštećene na licu mjesta nastupila smrt. Ovakvo činjenično stanje u pogledu mjesta i načina izvršenja djela, i uzročne veze radnji optuženog sa nastupjelom posledicom smrti oštećene M.S. proizilazi iz sadržaja pismenog dokaznog materijala – zapisnika o uviđaju, službene zabilješke, fotodokumentacije i skice lica mjesta o nađenim tragovima prilikom vršenja uviđaja na licu mjesta, obdukcionog zapisnika i mišljenja vještaka sudske medicine, izvještaja o biološkom i trasološkom vještačenju.

Međutim, sporne su okolnosti pod kojima je optuženi M.T. izvršio radnje zadavanja povreda – reznih rana kuhinjskim nožem sa posledicom smrtonosnog povređivanja oštećene M.S, te oguljotina i krvnog podliva, a koje su od odlučnog značaja za ocjenu pravnog karaktera tih radnji optuženog.

Što se tiče materijalne odbrane optuženog M.T. evidentno je da ona sadrži priznanje da je dana 10.08.2010 godine lišio života svoju suprugu M.S u kolibi u mjestu Gornja Veruša tako što joj je kuhinjskim nožem koji je uzeo sa stola zadao dva ili tri uboda od kojih je jedan bio rez u predjelu vrata. U svojoj odbrani je objasnio svoj dolazak u mjesto Gornja Veruša sa suprugom i kćerkom Isidorom, susret sa bratom od strica Ž. M. koji im je došao u posjetu. Objasnio je da su sjedali u kolibi nekih sat vremena i razgovorali o porodičnim stvarima, da je tom prilikom popio 3 čaše lozove rakije prvijenac, a njegova supruga pokojna Svjetlana 3 čašice vinjaka. Takodje je objasnio verbalni sukob sa svojom pokojnom suprugom S. nakon što su poslije odlaska M. Ž. ostali sami u kolibi negdje oko 21 čas kritičnog dana. Naime, nakon što je prokomentarisao svog rođaka Ž. u smislu "vidi mog burazera kakav je", Svjetlana mu je odgovorila da i ona ima brata. Rekao joj je da ne cijeni njenog brata, da je on za njega nula od čovjeka. Supruga mu je na to uzvratila riječima "jebo te moj burazer i tebe i tvog pokojnog oca". Kada je S. opsovala njega i njegovog oca bili su u stojećem položaju, on pored šporeta, a ona naspram kraće ivice stola koja je bliža vratima.

U pogledu odlučnih činjenica iz kojih se utvrđuje dalji tok kritičnog događaja sud je prvenstveno cijenio materijalne dokaze: zapisnik o uviđaju istražnog sudije Višeg suda u Podgorici Kri-725/10 od 11.08.2010 godine, službeni zabilješku UP PJ Podgorica KU 729/10 od 12.08.2010 godine (sačinjenu 11.08.2010.g.) i obdukcioni zapisnik odjeljenja za sudsku medicinu Podgorica S 131/2010 od 12.08.2010 godine, te izjašnjenje vještaka sudske medicine Dr. Š.M na glavnom pretresu. S toga u pogledu odlučnih činjenica kod suda nije bilo dvojbe s obzirom da su citirani dokazi u međusobnoj skladnoj i logičnoj vezi, dok u cjelosti pobijaju navode odbrane optuženog u kojima iznosi dalji slijed događaja i opisuje sami čin lišenja života oštećene M.S.

Činjenica i uzrok nastanka smrti kod oštećene M.S. utvrđeni su obdukcionim zapisnikom i izjašnjenjem vještaka sudske medicine dr.Š.M. na glavnom pretresu, kao i vrsta, karakter i način nanošenja konstatovanih

povređa i smrtonosne povrede oštećenoj M.S. Osim konstatovanih povreda nastalih kao posljedica odbrambenih aktivnosti oštećene (oguljotine u predjelu desne strane lica, lijevog ručnog zgloba, drugog prsta lijeve šake na dva mjesta i krvni podliv u predjelu vrha tjemena lako sa lijeve strane), na njenom beživotnom tijelu su konstatovane i povrede u vidu reznih rana i to u medjuključnačinom predjelu, lijevom dojkinom predjelu, desnom podključnačinom predjelu i predjelu lica i smrtonosna povreda - rezna rana u predjelu donje strane vrata zjapećeg oblika. Navedene povrede - rezne rane su nastale kao posljedica direktnog dejstva zamahnutog mehaničkog oružja - oštrice noža. U pogledu načina nanošenja smrtonosne povrede, a imajući u vidu karakter i lokaciju povrede te u vezi s tim izjašnjenje vještaka sudske medicine za sud je nesporno da je optuženi smrtonosnu povredu - reznu ranu u predjelu donje strane vrata oštećenoj nanio na način što je stajao sa leđa oštećene i držeći predmetni nož u desnoj ruci nanio povredu rezanjem vrata s lijeva u desno.

Vještak je apsolutno isključio mogućnost da je smrtonosna rezna rana u predjelu donje strane vrata nastala kad su optuženi i oštećena bili okrenuti licem u lice. Ovakvu svoju tvrdnju temelji na sudske medicinskim karakteristikama ustanovljene povrede - veličini, tačnoj lokalizaciji i vrsti, kod koje su ustanovljene i povrede vena i arterija vrata a u sklopu kanala rezne rane pa je nakon povređivanja ovih krvnih sudova došlo i do prskanja (kod povrede arterija) i do slijevanja krvi niz tijelo (kod povrede vena). Karakteristika takvih povreda jeste prskanje krvi pa je logično i očekivano ako su optuženi i oštećena bili jedno naspram drugog da na odjeći i koži optuženog ima značajnih tragova krvi oštećene. Imajući u vidu citirane navode vještaka i fotoelaborat na kome se vidi izuzeta odjeća optuženog, jasno je da utvrdjeni činjenični navodi u cjelosti opovrgavaju odbranu optuženog M.T. da je smrtonosnu povredu nanio dok mu je oštećena licem i prednjom stranom tijela bila okrenuta prema njemu, te da je ni u jednom trenutku nije okretao leđima ka sebi.

Kritički cijeneći navode odbrane M.T. u kojima je izričit da je u S. desnoj ruci primijetio nož i da je krenula prema njemu napravivši korak ili polukorak, da je nakon kritičnog događaja vidio nož između njenog tijela i lijeve ruke, podigao ga i odložio na tanjir koji je bio na stolu i dovodeći ih u vezu sa uviđajnom dokumentacijom (zapisnik o uviđaju, službena zabilješka policije i fotodokumentacija lica mjesta) sud zaključuje da radnje optuženog kritičnog događaja kojim vrši ubistvo oštećene M.S. nijesu izvršeni u stanju nužne odbrane odbacujući time kao neuvjerljivu tvrdnju optuženog da je u trenutku preduzimanja tih radnji bio izložen napadu od strane oštećene. Na temelju materijalnih dokaza (zapisnik o uviđaju i službena zabilješka PJ Podgorica) nedvosmisleno je utvrdjen izgled lica mjesta gdje je lišena života S. M., kao i položaj njenog tijela nakon izvršenog ubistva, a što je od presudnog značaja za dalje utvrđenje suda. Njeno beživotno tijelo zatečeno je u ležećem položaju na podu oslonjeno na desni bok, ruku savijenih u laktovima, nogu savijenih u koljenima i kukovima. Desna šaka pored potiljka a lijeva pored lica. Ispod tijela se nalazio veliki trag krvi koji se pruža ispod tijela pa preko ulaznih vrata kolibe i do spoljašnje strane. Glava je udaljena od ulaznih vrata oko 1,5 m, a noge tj. vrhovi prstiju oko 3 metra. Desno od ulaznih vrata na zidu na oko 70 cm od vrata zatečen je kuhinjski nož drvene drške na kojem se vide tragovi tečnosti nalik na krv. Opisani izgled lica mjesta potvrđen je fotodokumentacijom, a optuženi M.T. u svojoj odbrani tokom cjelokupnog postupka je decidan da nakon tragičnog događaja nije pomjerao tijelo oštećene već je odmah izašao napolje i pozvao brata od strica M. Ž. da mu kaže što je uradio. Kako je nesumnjivo utvrdjeno da je lijeva ruka oštećene nakon pada ostala savijena u laktu pored lica bez imalo slobodnog prostora između ruke i tijela, očigledno je da navodni nož nije mogao da bude na mjestu sa kojeg ga je optuženi navodno uzeo. S toga su navodi odbrane M.T. da je nakon ubistva uzeo sporni nož sa poda u potpunosti činjenično neutemeljeni. Ovakvo nalaženje suda za posledicu ima tvrdnju da navodni nož nije mogao biti u posjedu oštećene ni prije samog kritičnog događaja, odnosno da optuženom nije prijetio neposredni napad od strane oštećene ikakvim orudjem. U prilog ovom utemeljenju suda stoji i činjenica da su povrede u vidu oguljotina u predjelu desne strane lica, lijevog ručnog zgloba, te u predjelu drugog prsta lijeve šake na dva mjesta kao i prisustvo krvnih podliva u predjelu vrha tjemena sa lijeve strane konstatovane obdukcionim zapisnikom nastale prilikom borbe sa osobom koja je nanosila rezne rane i posljedica su odbrambenih pokreta pok. oštećene Svjetlane, a što jasno

vodi do zaključka da je u trenutku napada oštećena bila goloruka. U prilog iznijetom zaključku suda govori i iskaz svjedoka M. Ž. kada navodi da mu je optuženi kazao da je ubio svoju suprugu-oštećenu M.S, ali da mu nije pominjao da je oštećena kod sebe imala nož i s njim krenula ka njemu. Dakle nakon događaja optuženi ovom svjedoku, kome je povjerio da je izvršio ubistvo, nije pominjao da je oštećena kod sebe imala nož i s njim krenula ka njemu, što u nedostatku uvjerljivih dokaza odbranu optuženog zasnovanu na tvrdnji o navedenom napadu nožem od strane oštećene, čini neutemeljenom.

Takođe, nezamislivo je za sud da oštećena odmah nakon zadobijanja povrede – rezne rane donje strane vrata koja je zjapeća i obilno krvari, i koja se rukom ili obje ruke hvata za vrat nakon nanošenja ove povrede kako optuženi navodi, ne ispušta nož iz ruke već ga drži u ruci i sa istim pada na pod.

Sud je postojanje krivične odgovornosti optuženog, pravnu kvalifikaciju djela te oblik i stepen krivično pravne odgovornosti optuženog utemeljio na odlučnim činjenicama koje je prvenstveno prepoznao, cijenio i na osnovu naprijed iznijetog dokazao, te na osnovu nalaza i mišljenja tima vještaka psihijatrijske struke.

Uračunljivost se definiše kao svojstvo čovjeka da ispravno rasuđuje i odlučuje, tj. skup intelektualnih i voljnih sposobnosti čovjeka na osnovu kojih je on u stanju da shvati stvarni i pravni značaj učinjenog djela. S toga je primarni zadatak ovog suda bio da prvenstveno utvrdi da li je optuženi u momentu izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv. Iz nalaza i mišljenja tima vještaka psihijatrijske struke sud nalazi i utvrđuje da način izvršenja krivičnih djela (kako je počinio optuženi M.T.) se vezuje za trajna ili privremena duševna oboljenja, međutim, da to nije slučaj u konkretnoj pravnoj stvari, a ovo iz razloga jer je optuženi osoba visokih prosječnih intelektualnih sposobnosti, ne boluje od trajnog duševnog oboljenja niti od težeg duševnog poremećaja pa samim tim u potpunosti zadovoljava biološki osnov kao jedan od uslova uračunljivosti. Utvrđenje suda temeljeno na nalazu vještaka je da se optuženi u trenutku izvršenja krivičnog djela nalazio u stanju bitno smanjene uračunljivosti, stanju afekta, razdražljivosti i bijesa jakog inteziteta koji odgovara privremenoj duševnoj poremećenosti (tranzitorno stanje) što predstavlja motivaciju za krivično djelo. Međutim, sud nalazi da je optuženi M.T. u takvo stanje doveden svojom krivicom, isključivo stanjem komplikovane alkoholisanosti i strukturom svoje ličnosti, a ne krivicom oštećene. Ovo tim prije što psihološki osnov uračunljivosti tj. njegova sposobnost da shvati značaj svog djela i upravlja svojim postupcima je kod optuženog u granicama uračunljivog pa je on i bio u mogućnosti da shvati značaj svog djela i upravlja svojim postupcima.

Stoga je sud na osnovu svih relevantnih dokaza a posebno na osnovu ponašanja optuženog pred, tokom i nakon izvršenog djela, te na osnovu nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatrijske struke izveo zaključak da uračunljivost optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela nije bila isključena, već da optuženi djelo izvršava kao uračunljivo lice. Sud nalazi da stanje privremene duševne poremećenosti optuženog M.T. te njegove sposobnosti da shvati značaj svog djela i upravlja svojim postupcima iako je bitno smanjena, po nalaženju ovog suda je bez uticaja na njegovu krivično pravnu odgovornost kao i pravnu kvalifikaciju počinjenog djela. Ovo tim prije što je afektivno stanje i stanje jake razdraženosti optuženog po nalazu suda generisano osobinama njegove ličnosti a ne objektivnim okolnostima događaja, pa je privremena duševna poremećenost proizvod osobina njegove ličnosti pod uticajem komplikovanog pijanstva a ne proizvod napada od strane oštećene kako to optuženi u svojoj odbrani želi predstaviti.

Svijest o krivičnom djelu i htjenje njegovog izvršenja optuženi demonstrira u stvarnim okolnostima krivičnog djela, a koje okolnosti se u konkretnom slučaju odnose na radnju, sredstvo izvršenja djela, vrstu povrede, posledicu, uzročni odnos i objekat. Sud je do takvog zaključka došao prevashodno imajući u vidu karakter nanesene smrtonosne povrede koja je očigledno nanijeta isključivo u cilju lišenja života oštećene, zatim na temelju različitih dokazanih radnji koje je optuženi kritične prilike preduzimao, vrste oružja i ponašanja

optuženog nakon izvršenog djela kada se obraća bratu od strica riječima da je ubio jer nije mogao više. U svemu navedenom se očituje njegova svijest o zakonskom biću krivičnog djela i volji da to djelo ostvari. Odnosno, svijest je na stepenu izvjesnog a volja na nivou htjenja.

Imajući u vidu prednje izneseno sud zaključuje da optuženi kritičnom prilikom izvršava krivično djelo sa direktnim umišljajem.

Zbog svega navedenog sud nalazi da su neutemeljene tvrdnje odbrane da je ubistvo izvršeno pod okolnostima koje isključuju postojanje krivičnog djela (u nužnoj odbrani) kao i tvrdnja da su izvršenje djela pratile privilegovane okolnosti takvog karaktera da usled njih izvršeno ubistvo ima blaži oblik (ubistvo na mah) ili takve okolnosti koje pružaju mogućnost blažeg kažnjavanja ili oslobađanja od kazne za krivično djelo ubistva u osnovnom obliku (prekoračenje nužne odbrane).

Naime, nužna odbrana je ona odbrana koja je neophodno potrebna da bi učinilac od sebe ili drugog odbio neskrivljeni istovremeni ili neposredno predstojeći protivpravni napad. Za postojanje krivičnog djela ubistva na mah iz člana 145 Krivičnog zakonika, pored obilježja krivičnog djela ubistva izvršenog s umišljajem, potrebno je da se kumulativno ostvare i drugi konstitutivni elementi koji se manifestuju u T. da je ubistvu prethodio napad, zlostavljanje ili teško vrijeđanje od strane ubijenog, a koji nijesu skrivljeni od izvršioca djela, da su takve provocirajuće radnje ubijenog prouzrokovale jaku razdraženost izvršioca djela usled koje on bez kritičkog rasuđivanja u trenutku donosi odluku i vrši ubistvo.

Imajući u vidu sadržinu citirane zakonske odredbe (član 10 KZ) i zakonskog propisa (član 145 KZ) i dovodeći ih u vezu sa nesporno utvrđenom činjeničnom gradjom ovaj sud je zaključio da radnje optuženog kritičnog događaja kojim vrši ubistvo M.S nijesu izvršene u stanju nužne odbrane jer u radnjama oštećene nema elemenata koji bi predstavljali istovremeni ili neposredno predstojeći protivpravni napad, a što je uslov postojanja instituta nužne odbrane ili prekoračenja nužne odbrane, kao ni elemenata krivičnog djela ubistvo na mah. Psovka "jebo te moj burazer i tebe i tvog pokojnog oca" koju je optuženom uputila oštećena kako to on navodi u svom iskazu je upravo izazvana prvo vrijeđanjem od strane optuženog kada oštećenoj kaže „ja ne cijenim tvog brata, on je za mene nula od čovjeka“, pa se ne može govoriti da je psovkom koju mu je uputila oštećena, doveden bez svoje krivice u stanje afekta koje je dovelo do jake razdražljivosti.

Imajući u vidu nalaz i mišljenje vještaka psihijatrijske struke da je uzrok bitno smanjene uračunljivosti kod optuženog isključivo struktura njegove ličnosti i alkoholisano stanje, ovaj sud nalazi da bitno smanjena uračunljivost optuženog se ne može primijeniti kao osnov za ublažavanje kazne, jer je ista skrivljena.

Dakle, na osnovu svega navedenog za sud je nesumnjivo utvrđeno da su se u radnjama optuženog ostvarili svi bitni elementni bića krivičnog djela ubistvo iz člana 143 Krivičnog Zakonika.

Odlučujući o kazni koju treba izreći optuženom sud je cijenio sve okolnosti u smislu člana 42. Krivičnog zakonika koje utiču da kazna bude veća ili manja. Od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog sud je cijenio da se radi o neosuđivanom licu, ocu troje djece od kojih dvoje maloljetno, da je jedini izdržavalac svoje djece, da se oštećeni nijesu pridružili krivičnom gonjenju, a kao otežavajuću okolnost sud je optuženom uzeo okolnost pod kojima je djelo izvršio i način izvršenja djela pa ga je osudio na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) godina, sa uvjerenjem suda da će se ovom kaznom u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija po članu 4. Krivičnog zakonika postići svrha kažnjavanja iz člana 32. Krivičnog zakonika, odnosno da će se optuženi u buduću kloniti vršenja ovih ili sličnih krivičnih djela.

Shodno članu 51. Krivičnog zakonika, optuženom M.T. se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme koje je

proveo u pritvoru od 11.08.2010. godine pa nadalje do pravosnažnosti presude a najduže dok ne istekne vrijeme trajanja kazne izrečene ovom presudom.

Shodno članu 75. Krivičnog zakonika od optuženog M.T oduzima se kuhinjski nož sa natpisom "Solingen" ukupne dužine 25,5 cm, dužine sječiva 12,5 cm kao predmet izvršenja krivičnog djela.

Kako je optuženi oglašen krivim i krivično pravno odgovornim to ga je sud shodno članu 199. i 202. ZKP-a obavezao da na ime troškova krivičnog postupka plati ovom sudu novčani iznos od 4.237,25 eura koji se odnosi na troškove vještaka i troškove branioca po službenoj dužnosti, a na ime sudskog paušala novčani iznos od 100,00 eura koji paušal je odmjerjen shodno složenosti predmeta, dužini trajanja postupka i imovinskim prilikama optuženg a sve prednje u roku od 15 dana po pravosnažnosti ove presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

VIŠI SUD U PODGORICI
dana 11.03.2011.godine

ZAPISNIČAR
Vera Popović s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA
Biljana Uskoković s.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom sudu Crne Gore, u roku od 15 dana, od dana prijema pismenog otpravka presude, a preko Višeg suda u Podgorici.

Tačnost otpravka tvrdi i ovjerava
namještenik suda Vera Popović
