

*K.br.9/15-13*

- *U IME CRNE GORE*

- *Viši sud u Bijelom Polju, u vijeću sastavljenom od sudija Jokana Varagića kao predsjednika vijeća, Vidomira Boškovića i Vukomira Boškovića, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Sanele Dizdarević kao zapisničara, u krivičnom predmetu optuženih M. B. iz R., zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl.143 u vezi čl.20 i 23 Krivičnog zakonika CG u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st.1 istog zakonika i optuženog R. E. iz R., zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl.143 u vezi čl.20 i 23 Kz-a CG, po optužnici V. D. T. Kt.br. 42/13 od 29.05.2013.godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa, u prisustvu zamjenika V. D. T. M. R., optuženog R. E. i njegovog branioca, advokata V. A. i branioca optuženog M. B., advokata L. B., a u odsustvu oštećenog R. E. i njegovog punomoćnika, advokata M. R. iz B., donio je dana 12.05.2015.godine, a javno objavio presudu 13.05.2015.godine,*

- *PRESUDU*

- *1.Optuženi, M. B. JMBG ... , od oca M., rođen ... .godine u R., sa prebivalištem u B., ul. T. ... .., osuđivan presudom Osnovnog suda u R. K.br.267/99 od 04.05.2000.godine, zbog krivičnog djela iz čl.36 st. Kz RCG na 6 mjeseci zatvora, uslovno na jednu godinu, presudom Vojnog suda p. i Vrhovnog Vojnog suda B. K.br.1068/2001 od 30.10.2001 godine, zbog krivičnog djela iz čl.37 st.2 u vezi st.1 Kz RCG na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca, presudom Osnovnog suda P. K.br.640/12 od 15.05.2012.godine, osuđen na kaznu*

zatvora u trajanju od 3 mjeseca, koja kazna po molbi za pomilovanje je zamijenjena je uslovnom osudom od 3 mjeseca, uslovno za 5 godina, nalazi se u bjekstvu.

- 2. Optuženi R. E. JMBG ... , od oca Š. i majke U., rođene M., rođen ... .godine, u R., sa prebivalištem u R.-B. br..., državljanin CG, automehaničar, sa završenom Osnovnom školom, osudjivan presudom Višeg suda u B.P. K.br.41/07 od 15.06.2007.godine, kojom mu je izrečena vaspitna mjera pojačanog nadzora od strane organa socijalnog staranja 6 mjeseci do 2 godine, zbog krivičnog djela iz čl.300 st.1 Kz-a CG, presudom Osnovnog suda u R. K.br.96/10 od 30.09.2010.godine, za krivično djelo iz čl.240 st.1 Kz-a, za kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci, presudom osnovnog suda u R. K.br.190/10 od 30.11.2010.godine, za krivično djelo iz čl.240 st.1 Kz-a, na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, presudom Osnovnog suda u R. K.br.1/11 od 17.03.2011.godine, zbog krivičnog djela iz čl.240 st.1 Kz-a, na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i jednog mjeseca, lošeg imovnog stanja, nalazio se u pritvoru od 02.04.2013. do 09.10.2014.godine.

## **K R I V I S U**

Što su :

Dana 26.11.2012.godine, oko 23 časa, u R. u blizini zgrade O. s., sposobni da shvate značaj svog djela i upravljaju svojim postupcima, svjesni svog djela htjeli njegovo izvršenje, te su ostvarujući zajedničku odluku pokušali da liše života oštećenog R. E. iz R., na način što je optuženi R. E. mahanjem rukama naveo oštećenog da zaustavi vozilo kojim se kretao kružnim tokom i da izadje iz istog, a zatim je kada mu je oštećeni prišao pokušao da ga metalnom šipkom dužine oko 70 cm udari u čemu ga je oštećeni spriječio hvatanjem za šipku nakon čega je optuženi M. B., dok su se oštećeni i optuženi R. E. otimali oko šipke, došao iz pravca kafe bara " S.", i kada je oštećeni krenuo da bježi iz pištolja nepoznate marke i broja kal. ... mm, koji pištolj je protivno čl.10 a st.1 Zakona o izmenama i dopunoma zakona o oružju (sl.list CG br.20/11) neovlašćeno držao i nosio, ispalio u njegovom pravcu pet metaka i pogodio ga sa tri projektila u predjelu glave i tijela kojom prilikom mu je nanio teške tjelesne povrede u vidu strijelne rane ustrelin u lijevoj polovini potiljačnog predjela, praćena višestrukim prelomom potiljačne kosti, i prisustnin projektilom u predjelu rane strijelnu ranu ustrelinu u predjelu desne polovine zadnje strane ledja, sa kanalom koji se nastavlja kroz pripadajuća meka tkiva i završava se u kičmenom kanalu na nivou između X i XI grudnog pršljena, gdje je ustanovljen projektil, sa posledičnom oduzetošću donjih udova i gubitkom oštećenja dodira od nivoa kuka nadole i strijelnu ranu ustrelinu u desnoj polovini sjedalnog predjela sa kanalom koji se nastavlja kroz pripadajuća meka tkiva i završava u predjelu čašice desnog kuka gdje je ustanovljen projektil,

-čime je okrivljeni M. B. izvršio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl.143 u vezi čl.20 i 23 Krivičnog zakonika u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st.1 Krivičnog zakonika, a okrivljeni R. E. krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl.143 u vezi čl.20 i 23 Krivičnog zakonika,

pa sud primjenom tih propisa i čl.13.st.1,15,23,32,36,42, 45 st.1 u vezi čl.20 i čl.51 Kz-a CG, te čl.226,229,234 i 374 Zkp-a optuženom M. B. utvrđuje

-za krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl.143 u vezi čl.20 Kz-a CG kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i (10) deset mjeseci, a

-za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl 403 st.1 istog zakonika, kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci,

## OSUDJUJE

- na jedinstvu kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine,

- a optuženog R. E. na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 02.04.2013. do 09.10.2014.godine.

Optuženi se obavezuju da plate troškove paušala u iznosu od po 140 € i troškove krivičnog postupka solidarno plate u iznosu od 484,00 €, a optuženi R. E. u iznosu od 4.903,25,00 € na žiro račun br. ...., dok će sud u pogledu neopredijeljenih troškova, odlučiti posebnim rješenjem kada se za to pribave podaci.

Oštećeni R. E., radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva se upućuje na parnicu.

### • Obrazloženje

- Optužnicom V. D. T. u B. P., Kt.br.42/12 od 29.05.2013.godine, a preciziranom na glavnom pretresu od 03.10.2014.godine, M. B. iz R., zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl.143 u vezi čl.20 i 23 Krivičnog zakonika u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st.1 istog zakonika i optuženog R. E. iz R., zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl.143 u vezi čl.20 i 23 Kz-a .
- Presudom ovog suda K.br.31/13 od 09.10.2014.godine, optuženi M. B. i R. E. su oglašeni krivim i osuđeni na kaznu zatvora i ti optuženi M. B. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 4 godine, a optuženi R. E. na kaznu zatvora u trajanju od 2 godine i 6 mjeseci, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 02.04.2013. do 09.10.2014.godine.
- Na navedenu presudu žalbu su izjavili VDT-e u B.P. i branioci optuženih, pa je Apelacioni sud, uvažio žalbe branilaca optuženih i ukinuo presudu ovog suda i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.
- Glavni pretres je održan i zaključen u prisustvu zamjenika VDT-a u B. P., M.R., optuženog R. E. i njegovog branioca, advokata V. A., branioca optuženog M.B. kome se sudi u odsustvu, advokata L. B., a u odsustvu oštećenog R. E. i njegovog punomoćnika, advokata iz B. M. R..
- U završnoj riječi zamjenik VDT-a M. R., je ostala pri ranije datoj završnoj riječi i dodala da je izvršenom rekonstrukcijom na licu mjesta, kao i izvršenim vještačenjem od strane vještaka balističara i vještaka sudske medicine utvrđeno, da je odbrana optuženog R. E. u cjelosti neosnovana i predlaže da ga sud oglasi krivim za krivično djelo koje mu je stavljeno na teret optužbom, i osudi na kaznu u granicama propisanu Zakonom.
- Oštećeni R. E., tokom postupka se izjasnio da se pridružuje krivičnom gonjenju protiv optuženih, a imovinsopravni zahtjev će ostvariti u parničnom postupku.

- Optuženom **M. B.** je sudjeno u odsustvu po rješenju ovog suda Kv.br.180/13 od 26.06.2013.godine, koje rješenje je donijelo vijeće ovog suda po osnovu predloga VDT-a. Optuženi M. B. je odmah nakon izvršenja krivičnog djela napustio mjesto prebivališta i nalazi se u bjekstvu, a za istim je raspisana međunarodna potjernica i do dana donošenja rješenja za sudjenje u odsustvu nije pronadjen, a isti se po obavještenju ovlašćenih policiskih službenika nalazi u Inostranstvu na nepoznatoj adresi. Iznijete činjenice ukazuju da se optuženi M. B. nalazio u bjekstvu i da izbjegava kontakt sa organima, krijući mjesto boravka, te da preduzima mjere da organi postupanju ne saznaju za njegovu adresu, a to sve sa ciljem da onemogući ili oteža postupak koji se vodi protiv njega. Osim naznačenog postoje i važni razlozi koji opravdavaju sudjenje u odsustvu, a to su u konkretnom slučaju težina krivičnih djela koja su mu optužnicom stavljena na teret, zainteresovanost javnosti za ishod postupka, kao i pravo oštećenog na osudu, a radi ostvarivanja svojih prava.
- Kako se optuženi M. B., od momenta izvršenja krivičnog djela nalazio u bjekstvu to je izostala njegova odbrana.
- Branilac optuženog M. B., advokat L. B. koji mu je postavljen po službenoj dužnosti, ostao je pri ranije datoj završnoj riječi i dodao da iz novo izvedenih dokaza posebno nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke je potvrđena odbrana optuženog R. E. da je on taj koji je ispalio predmetne projekte u pravcu oštećenog, a da je prethodno došlo do fizičkog obračuna između oštećenog i optuženog M. B.. Naime, sam optuženi R. E. je na ponovljenom pretresu i na rekonstrukciji uvjerljivo opisao predmetni događaj i radnje koje je tom prilikom preduzeo, te smatra da optuženi M. B. nije izvršio krivična djela koja su mu stavljena na teret, te predlaže da ga sud oslobodi od optužbe.
- Optuženi **R. E.**, u svojoj odbrani pred VDT-om je izjavio: da je dana 26.11.2012.godine, bio u R., gdje i živi, a negdje oko 15 časova, izašao je u grad i boravio u kafiću "I." negdje do 17-18 časova, a sa njim u društvu tada nije bio niko. Nakon toga se vratio kući i nigdje nije izlazio iz kuće tako da nije učestvovao u događaju koji se desio ispred zgrade O. S. u R., gdje je došlo do povredjivanja R., kojeg ne poznaje niti je čuo za njega. M. B. poznaje i često je bio sa njim u teretanu, ali se nijesu družili. Dana 27.11.2012.godine, oko 10,30 časova, autobusom vlasništvo preduzeća "K." iz R. pošao je u N. P. kod tetke N. Z., gdje je boravio jedan dan, zatim je otišao u Nj. kod A. M., koji već duže vrijeme živi u Nj.. U Nj. u gradu H. je radio na gradjevini kod A. M., a vratio se iz razloga što ga je njegova majka prije 5-6 dana obavijestila da ga traži policija, tako da je odmah došao i prijavio se u policiju. Napomenuo je da je iz R. u N.P. prešao granični prelaz D. gdje mu je policija pregledala dokumenta, a u Nj. je otišao da radi jer je nezaposlen, a živi sa majkom koja prima socijalnu pomoć. U Nj. je otišao autobusom preduzeća "L." koji ide direktno iz N.P. za Nj..
- Na glavnom pretresu optuženi mijenja svoju odbranu pa je izjavio da je te noći bio u društvu sa M. B. u kafiću "I.", a negdje oko 21 čas izašli su iz kafića sa namjerom da idu kući. Nalazili su se ispred zgrade suda u R., kada je stiglo vozilo pežo kojim je upravljao R. E. i isti je zaustavio vozilo od njih na rastojanju od jednog metra, izašao je iz vozila, držeći jednu metalnu šipku dužine oko 0,70 cm, odmah je počeo da psuje i tom prilikom je udario M. u predjelu grudi i ramena i zatim nastavio da ga udara, pa je od tih udaraca M. pao na asfalt. Prilikom udaranja ovom šipkom M., R. je ispao pištolj i pao na asfalt, pa je on (optuženi R. E.) uzeo taj pištolj, a radilo se o manjem pištolju crne boje. Upozorio je R. govoreći mu "ne, ne, ubićeš ga", a R. se okrenuo prema njemu sa šipkom, pa se on povlačio nazad, zakačio za neki ivičnjak i u tom momentu je pištolj opalio. Nakon toga on je odbacio pištolj, a primijetio je da R. ide prema njemu sa tom šipkom, pa je on kao i M. pobjegli sa lica mjesta, a on je otišao kući, a izjutra je otišao u N. P. i prešao na graničnom prelazu "D.", ali tom prilikom mu nijesu tražili ličnu kartu, a u N. P. je boravio sve do aprila mjeseca, kada se ponovo vratio u R. i to autobusom, ali ni tada on nije pokazivao nikakva dokumenta, jer policija je samo ušla u autobus ali nijesu tražili lične karte. Vratio se sa namjerom da se preda što je učinio dana 02.04.2013.godine. Nakon

upozorenja na razlike prilikom davanja odbrane pred VDT-om i na glavnom pretresu, isti je izjavio da je tačno ono što je izjavio na glavnom pretresu i da je pričao sve ono kako se stvarno dogodilo. Nije se mogao izjasniti kako je držao pištolj u momentu kada je isti uzeo u ruku, a u momentu kada je pištolj opalio R. je bio okrenut leđjima u odnosu na njega i zamahivao je i udarao M. metalnom šipkom. Nije se mogao izjasniti koliko je projektila ispalio iz pištolja, jer se u tom momentu prepao. Nakon ispaljenih projektila nije primijetio da je R. bio pogodjen, a zna da se okrenuo i krenuo prema njemu držeći šipku u ruci, nakon čega je pobjegao sa lica mjesta. On je pobjegao u pravcu svoje kuće, a M. je pobjegao u suprotnom pravcu, a nakon toga se nijesu više čuli. Te noći je prespavao kod kuće, a ujutru je otišao za N.P., a majka ga nije vidjela jer nije bila tu.

Napomenuo je da se R. E. bahato ponašao po kafićima u R. i da je često napadao mnoga lica bez ikakva razloga, pa se i on bojao od njega zbog takvog njegovog ponašanja. Sa M. je inače dobar prijatelj i često je družio. Kada je uzeo pištolj isti nije repetirao, a isti je opalio pa ga je on od straha bacio. Te noći R. je metalnom šipkom više puta udario M. ali ne zna koje je povrede zadobio, obzirom da ga nije vidio. Kada se sve ovo desilo niko nije bio prisutan na lice mjesta. R.E. poznaje i zna ga pod nadimkom "B.", ali se sa istim nije nikad družio niti je imao sa njim bilo kakvih problema, a M. B. mu nikad nije pričao da je imao nekakav nesporazum sa R.. Pištolj koji je on te noći odbacio ostao je tu na licu mjesta i M. taj pištolj nije uzimao. Poznato mu je da M. u međuvremenu bio izašao iz bolnice u B., jer je imao povredu desnog ramena i imao je operaciju u bolnici u B. i zna da je tom prilikom nosio zavoj nakon uradjene operacije.

- Na glavnom pretresu kao i prilikom vršenja rekonstrukcije optuženi R. E. ponovio je odbranu koju je dao na ranijem glavnom pretresu, a tokom vršenja rekonstrukcije pokazao je na koji način se događaj odigrao i kako je ispalio projekte.

- U završnoj riječi branilac optuženog, advokat V. A. je izjavio, da ostaje pri ranije datoj završnoj riječi, i smatra da novo izvedeni dokazi, rekonstrukcija i vještačenje vještaka nijesu do kraja pojasnili činjenično stanje. Medjutim, ukoliko sud prihvati odbranu optuženog R., više je nego jasno da je on kritičnom prilikom imao namjeru i uradio da od R. odbije napad koji je metalnom šipkom vršio R., a medjutim, ako prihvati nalaz vještaka balističara da se događaj nije mogao desiti kako je to optuženi R. predstavio, a pri tom se uzme činjenica da na predmetnoj metalnoj šipci DNK-a analizom nijesu pronadjeni tragovi ovog optuženog, onda se nameće pitanje da je odbrana ovog optuženog u tom dijelu tačna, pa je ostao pri predlogu koju je dao u ranije datoj završnoj riječi.

- Optuženi R. E. je prihvatio završnu riječ svojeg branioca, stim što je ostao pri odbrani koju je dao na glavnom pretresu.

- Na glavnom pretresu sud je izveo dokaze: saslušao vještake N. R. i B.B., pročitao zapisnik o rekonstrukciji ovog suda od 02.04.2015.godine, izvršio uvid u nalaz i mišljenje vještaka balističara B. B. br.... od 14.04.2015.godine, pročitao nalaz i mišljenje vještaka za sudsku medicinu dr N. R. od 22.04.2015.godine, pročitao iskaz svjedoka-oštećenog R. E., dat na glavnom pretresu od 29.04.2014.godine, a koji svjedok je saslušan putem video linka, a pročitani su i iskazi svjedoka: D. N. dat na zapisniku kod VDT-a od 12.04.2013.godine i na glavnom pretresu od 24.09.2013.godine, U. M., dat na zapisniku kod VDT-a, od 12.04.2013. godine i na glavnom pretresu od 07.11.2013.godine, F. J., dat na zapisniku kod VDT-a, od 12.04.2013. godine i na glavnom pretresu od 25.12.2013.godine, T. Š., M. D., Dž. A. dat na zapisniku o glavnom pretresu od 27.05.2014.godine, a pročitani su i pisani dokazi: zapisnik o uvidjaju ODT-a u R., Kt.br... od 27.11.2012.godine, izvršen je uvid u medicinsku dokumentaciju na ime oštećenog R. E. i to otpusna lista sa epikrizom Opšte bolnice iz B., br.... od 27.11.2012.godine, otpusna lista sa epikrizom KBC F. br....(... od 13.12.2012.godine i ortopetski nalaz Instituta ortopedsko-hiruške bolnice "B." br.... od 13.12.2012.godine, pročitani su i nalazi vještaka dr Z. I. od 24.05.2013.godine o vrsti i težini povreda kod oštećenog R. E., izvještaj

Forenzičkog centra D. o vještačenju daljine pucanja br.... od 06.02.2013.godine, izvještaj o vještačenju forenzičkog Centra iz D. o trasološkom vještačenju br.... od 23.01.2013.godine, izvještaj UP –I. R. iz kaznene evidencije za okrivljenog M. B., ... br.... od 27.11.2012.godine, izvještaj UP –I. R. iz kaznene evidencije za okrivljenog R. E. ....br.... od 27.11.2012.godine, dopis-izvještaj UP –I. R. iz baze podataka o prelasku državne granice na graničnom prelazu "D." za dan 27.11.2012.godine, ....br.... od 04.04.2013.godine, izvještaj UP Filijale za upravne unutrašnje poslove R., iz evidencije izdatih putnih isprava, br.... OD 04.04.2013. godine, izvršen je uvid u fotodokumentaciju i skicu lica mjesta UP I. R. br.... od 27.11.2012.godine. Pročitao je izvještaj o balističkoj analizi br.... od 06.06.2014.godine, vještaka B. B., pročitao je izvještaj o DNK-a vještačenju Forenzičkog centra u D. br.... od 23.06.2014.godine, vještaka dr S. K..

- Sud je odbio predlog branioca optuženog M. B., advokata iz B. P. B. L., da se izvede dokaz saslušanjem novog vještaka balističara, obzirom da je vještak balističar pojasnio nalaz i mišljenje i odgovorio na sva sporna pitanja.

- 
- Drugih predloga za dopunu dokaznog postupka nije bilo.

- Činjenično stanje sud je utvrdio na osnovu analize izvedenih dokaza tokom postupka i dovodjenje istih u medjusobno vezu, kao i vezu sa odbranom R.E..

- Nesporo u ovoj krivično pravnoj stvari da je dana 26.11.2012.godine, oko 23 časa u blizini O. S. u R., oštećeni R. E. zadobio teške tjelesne povrede u vidu ustrelne rane u predjelu potiljačnog dijela glave-lobanje, ustrelna rana u predjelu grudnog dijela kičme koja se završava u medjupršljenskom prostoru između X i XI grudnog pršljena i dijela kičmene moždine i potpunom oduzetošću donjnjeg dijela tijela, a sporno je ko je nanio povredu oštećenom da li optuženi R. E. kako je tvrdio u svojoj izmijenjenoj odbrani na glavnom pretresu ili optuženi M. B. kako ga tereti javna optužba i da li su optuženi kao saizvršioc i izvršili krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl.143 u vezi čl.20 Kz-a.

- Ocjenom odbrane optuženog R. E., dokaza izvedenih na glavnom pretresu, koji su cijenjeni pojedinačno i uz dovodjenje u medjusobnu vezu i stanja nespornih činjenica utvrđeno je da su optuženi R. E. i M. B. svojim postupanjem ostvarili obelježje bića krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl.143 u vezi čl.20 u saizvršilaštvu, a optuženi M. B. i krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st.1 u sticaju sa krivičnim djelom ubistvo u pokušaju.

- Oštećeni R. E. je posvjedočio, da je prije 2-3 dana prije kritičnog događaja na kružnom toku kada je išao autom da je iz suprotnog pravca R. E. ulazi sa džipom i kreće prema njemu, ali je on uspio da izbjegne kontakt sa njegovim vozilom, a nakon što je prošao pored njega džipom, on je držeći u ruci neku flašu sa jogourtom i gadjao u pravcu džipa, a nakon toga izašao iz vozila, a tu se stvorio M. B. koji je držao pištolj u ruci i počeo da mu prijeti. U medjuvremenu primijetio je da je R. zaustavio džipa i došao kod njega i M., tu su počeli da se raspravljaju, a u medjuvremenu odnekud je došao jedan policajac i sve se na tome završilo. M. dobro poznaje čak su više puta i pili piće u R. i u B., gdje on ima kuću, a M. stan, a R. je poznavao iz vidjenja. Inače sa M. prije toga nije imao nikakvih konflikata, a istog dana otišao je do stana M. i istog je pitao zbog čega je te noći potezao pištolj na njega, a on mu je tada rekao da ga nije prepoznao i da je to bio nesporazum i da je on njegov brat. Nakon toga prije kritičnog događaja vidjao je M. B. i nikakvih nesporazuma između njih u tom periodu nije bilo do kritičnog događaja. Kritične noći kada je bio svojim vozilom na kružnom toku, primijetio je sa strane, pored kafića "S." R. E., koji je ponovo nešto gestikulirao i mahao rukama, pa je zaustavio vozilo i izašao i krenuo prema njemu. U tom momentu primijetio je da R. drži neku metalnu šipku dužine oko 70 do

100 cm, a debljine oko par santimetara i kada je prišao do njega R. je zamahnuo da ga udari tom šipkom, pa je uhvatio za tu šipku i dok se otimao oko te šipke sa R., primijetio je da iz suprotne strane dok je bio okrenut leđjima dolazi M. koji je bio udaljen od njega oko 2 do 3 metra i isti je odmah repetirao pištolj i kada je to primijetio odgurnuo je R. i potrčao u pravcu nove zgrade koja se nalazi naspram O. S. u R.. Dok je trčao čuo je više ispaljenih projektila, pa je u prvom momentu pomislio da M. puca u vis da bi ga uplašio, međjutim u jednom momentu pao je i osjetio je da mu noge trne kao da ga je udarila struja. Prešao je rastojanje od oko 5 do 6 m, pa kada je pao glava mu je bila okrenuta prema Osnovnom sudu, a noge prema novoj zgradi koja se nalazi nasprem zgrade suda. Napomenuo je da je primijetio, kada je počeo da bježi da su prema njemu potrčali i M. i R.. Dok je ležao prišao mu je M. koji mu je nadnio pištolj iznad glave i čuo je da pištolj "štrakće", a da li mu je u tom momentu zaglavio metak ili je pištolj ispraznio ne može se izjasniti. U jednom momentu M. je uzeo metalnu šipku od R. i pokušao da ga udari, a čuo je kako je R. govorio "ubismo čovjeka bježimo". U tom momentu osjećao je da mu trne noge, ali je bio pri svijesti, a primjetio je da mu krv ide iz glave. Primijetio je da su M. i R. pobjegli ulicom koja se nalazi pored O. S., a u međjuvremenu počeo se okupljati narod i neki momci su prišli da mu ukažu pomoć, a u međjuvremenu je stigao jedan policajac koji je čak počeo da se gura sa momkom koji je pokušao da mu pomogne, a u međjuvremenu neki momci su ga ubacili u auto da ga povedu u bolnicu. Čitavo vrijeme bio je pri svijesti do bolnice u R., a vozilom hitne pomoći su ga prebacili u B., a u međjuvremenu je počeo da gubi svijest, a sjeća se da je prebačen u KBC P., gdje je ostao 12-13 dana, a kasnije je prebačen u B. gdje su mu vršene tri operacije i gdje mu je prvom prilikom izvadjen projektil iz kičme, a drugi put iz glave, a treći projektil mu je ostao u kuku i tada su mu doktori rekli da nema potrebe da se taj projektil vadi, jer mu ništa ne smeta. Napomenuo je da je u veoma lošem zdravstvenom stanju, da je nepokretan i da nije bilo nikakvo poboljšanje u odnosu nakon što je zadobio te povrede. Napomenuo je da se gestikulacija R. odnosila na njega sa razloga što je bilo kasno noću, a nije bilo nijednog drugog vozila, a tako se R. ponašao i prije nekoliko dana na istom mjestu. U tom momentu nije primijetio nikog više osim R., pa je izašao iz auta i uputio sa prema R. da ga pita šta je razlog njegove gestikulacije. On je vidio da je M. ispalio projekte, jer ga je primijetio kako dolazi i repetira pištolj i da je te noći bio u zelenoj jakni koju mu je on poklonio. U momentu kada je čuo pucnje M. nalazio se na rastojanju od 2 do 3 metra. Sigurno je da je M. pucao, jer je vrijeme bilo toliko kratko da drugo lice nije moglo pucati osim M., a pretrčao je oko 5 do 6 m, od momenta kada je krenuo da bježi, pa do momenta kada je pao, a sve je to vremenski bilo oko par sekundi. Kritičnom prilikom M. je kod sebe imao manji pištolj i radilo se o sivom niklovanom pištolju. Te noći on kod sebe nije imao nikakav predmet, niti metalnu šipku niti pištolj.

- Svjedok F. J. je potvrdio, da je dana 26.11.2012.godine, oko 21,30 časova, se šetao gradom i kada je bio pored zgrade G. I. i zgrade policije, čuo je 3-4 pucnja i primijetio je da u centru grada okupljen veći broj lica ispred zgrade suda i kada je prišao primijetio je R. E. kako leži na asfaltnoj podlozi i vidio je krv na asfaltu i isti je govorio "vodite me u bolnicu". Nakon toga je on prišao do R., a tu je prišao i jedan policajac pa su R. ubacili u vozilo R. koje je bilo tu u blizini i povezli ga u bolnicu.
- Svjedok U. M. je takodje potvrdio, da je te noći bio u kafiću "C.", kada je primijetio da nekoliko policajaca i gradjana trče u pravcu zgrade suda, pa kada je on otišao tamo rekli su mu da je tu bila neka pucnjava i da je R. E. povrijeđen i prevezen u bolnicu. Nije primijetio nikakve tragove na licu mjesta, jer na to nije ni obraćao pažnju.
- Svjedok D. N. je posvjedočio, da mu ništa nije poznato kako je došlo do povredjivanja R. E., a poznato mu je da su M. B. i R. E. bili veliki prijatelji.

- Svjedoci T. Š., D. M. i Dž. A., koji su saslušani na glavnom pretresu potvrđuju činjenice vezano za postojanje sukoba između optuženog R. E. i M. B., sa oštećenim R. E., a koji se desio 2-3 dana prije kritičnog događaja i to na istom mjestu gdje se i dogodio kritični događaj, gdje su svjedoci potvrdili da se tom prilikom R. E. prepriječio vozilom ispred oštećenog R. E., da je R. E. dobio jogurtom iz vozila u pravcu R. E., da su izašli iz vozila, da je nakon toga došao M. B. koji se raspravljao sa R., a da je u međuvremenu naišla policija, pa je sukob između njih prekinut.

- Vrstu i težinu povreda kod oštećenog R. E., sud je utvrdio iz medicinske dokumentacije i nalaza i mišljenja vještaka dr Z. I. spec. neurologa, kao i nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr N. R., čiji su nalazi saglasni, da je oštećeni R. E. kritičnom prilikom zadobio tri ustrelne rane vatrenim oružjem i to prva u potiljačnom dijelu glave lijevo sa višestrukim prelomom lobanje u tom dijelu, ustrelna rana u predjelu grudnog dijela kičme između X i XI kičmenog pršljena sa prisutnim stranim tijelom intenziteta metala u međupršljenskom prostoru, a dijelom i u kičmenom kanalu te indirektnim znacima povrede kičmene moždine što je rezultiralo potpunim gubitkom motorne funkcije u nogama, oduzetošću u nogama i gubitkom osjećaja na trupu od nivoa povrede kičmene moždine (od pupka na niže i u nogama), kao i poremećaj u funkciji pražnjenja mokraćne biške i crijeva i gubitak seksualnih funkcija, kao i treća ustrelna rana u sjedalnoj regiji sa strane i prisutnim stranim tijelom intenziteta metala u desnom zglobu kuka. Navedene povrede su teške tjelesne povrede.

- Iz izvještaja Forenzičkog centra u D., o trasološkom vještačenju br.... vještaka G. D., proizilazi da je izvršenim vještačenjem utvrđeno da na garderobi oštećenog postoje oštećenja koja su nastala dejstvom projektila ispaljenih iz vatrenog oružja, a iz izvještaja o vještačenju br.... vještaka D. S. dipl.ing, je utvrđeno da u okolini oštećenja na dostavljenoj garderobi vlaništvo R. E. nijesu dokazane barutne čestice i ukoliko su navedena oštećenja nastala od vatrenog oružja tada su usta cijevi bila na rastojanju većem od 90 cm.

- U zapisniku o uvidjaju ODT-a u R., konstatovani su zatečeni tragovi na licu mjesta i da je tom prilikom na licu mjesta konstatovano prisustvo ... čaura kalibra ... mm, kao i mrlje krivi i metalna šipka, a sastavni dio zapisnika je fototehnička dokumentacija.

- Iz izvještaja o balističkoj analizi br.... vještaka B.B., utvrđuje se da su sporne čaure (... komada) ispaljene su iz istog vatrenog oružja pištolja odgovarajućeg kalibra, a sporni projektil je ispaljen iz pištolja kal. ... mm. Identifikacija čaura i projektila se radi komparacijom spornih i nespornih uzoraka, a ne postoji metoda kojom se može utvrditi da li su čaura i projektili ispaljeni iz istog vatrenog oružja ukoliko nema vatrenog oružja.

- Iz izvještaja o DNK-a vještačenju br.... od 23.06.2014.godine, vještaka dr S.K., a koje vještačenje metalne palice-šipke je vještačeno naknadno po naredbi ovog suda vještak je mišljenja da samo na uzorku izuzetom segmetna površine šipke uz jedan kraj potvrđeno je prisustvo manje količine biološkog materijala koja potiče minimum od dvije osobe pri čemu se optuženi R. može eliminisati kao mogući donor, dok na ostala četiri izuzeta uzorka sa površine šipke nije utvrđena dovoljna količina biološkog materijala potrebnog za DNK-a analize.

- 

- Sud nije prihvatio odbranu optuženog R. E., koju je dao pred VDT-om, da isti nije bio prisutan na lice mjesta i da mu ništa nije poznato u vezi povredjivanja R. E. i da istog ne poznaje, a ovo kod činjenice da optuženi u svojoj odbrani, koju je dao na glavnom pretresu, ne spori da je poznavao R. E., a i ne osporava da je bio te noći na kritičnom mjestu. Izmijenjenu odbranu na glavnom pretresu da je on kritičnom prilikom



pucao iz pištolja koji je, navodno ispao iz ruku R. E., a koji je navodno metalnom palicom udarao M. B., sud nije prihvatio jer izvedenim dokazima njegova izmijenjena odbrana nije potvrđena. Naime, oštećeni R. E. je u svom iskazu decidno tvrdio da je na njega pucao M. B., pošto je on prethodno pokušao da od optuženog R. otme metalnu palicu, da je vidio kada je M. prilazio prema njemu, da je repetirao pištolj i nakon što je on pokušao da pobjegne M. je pucao na njega i pogodio ga nanoseći mu povrede. Oštećeni je tvrdio da je to veoma kratko trajalo i da nije postojala mogućnost da je neko drugi pucao osim M. B., a koga je primijetio kako repetira pištolj i nakon što je on pokušao da pobjegne pucao i pogodio ga.

- U svojoj odbrani, na glavnom pretresu, u slobodnom izlaganju optuženi R. E. je tvrdio da je oštećeni R. počeo da udara M. B. po glavi metalnom šipkom, a da mu je tom prilikom ispao pištolj, pa ga je on uzeo i kada je oštećeni krenuo prema njemu pištolj je opalio, a nakon toga je pištolj odbacio, da bi tokom upozorenja na razlike tvrdio da se ne može izjasniti koliko je metaka ispalio, a u momentu kada je pištolj opalio R. je bio okrenut leđjima u odnosu na njega i zamahivao i udarao M..
- Prilikom vršenja rekonstrukcije, optuženi R. E. je pokazao kako je on navodno i na koji način pucao u pravcu oštećenog R. E., koji je po njegovom kazivanju udarao metalnom šipkom M. B. i da je u tom momentu R. ispao pištolj, koji je on uzeo i da se vraćao unazad i tom prilikom zapeo za ivičnjak, pao i iz sjedećeg položaja ispalio više projektila u pravcu oštećenog, koji mu je bio okrenut leđjima, a da je nakon ispaljenja projektila bacio pištolj, a nakon toga oštećeni je krenuo prema njemu nakon zadobijenih povreda i napravio 2-3 koraka, pa je on pobjegao i nakon što se udaljio oko 50 metara, okrenuo se i vidio oštećenog kako je bio oslonjen rukama na koljena, povijen u leđjima, ali nije pao.
- Vještak balističar i vještak za sudsku medicinu nakon obavljene rekonstrukcije, radi provjere odbrane optuženog R. E., sačinili su nalaz i mišljenje i iste nalaze i mišljenja su pojasnili na glavnom pretresu. Vještak balističar B. B., se izjasnio da na osnovu materijalnih tragova koji su zatečeni prilikom vršenja uvidjaja tj. mjesta pronalaženja čaura, sporni događaj nije se mogao odigrati onako kako je to na rekonstrukciji pokazao optuženi R. E., dok vještak medicinske struke dr N. R. u svom nalazu je pojasnio, da ne može isključiti mogućnost da je oštećeni zadobio povrede na način kako je to opisao optuženi R. E. prilikom pokazivanja na rekonstrukciji, ali nije moguće sve ostalo što je okrivljeni pokazao da se desilo sa oštećenim nakon zadobijanja predmetnih povreda. Naime, oštećeni R. je nakon zadobijanja povreda kičme trenutno pao i više nije mogao niti da stoji niti da se kreće, pa nije moguća okolnost da je on ostao u stojećem položaju, povijen u leđjima i oslonjen rukama o sopstvena koljena, kako je to prilikom rekonstrukcije pokazao R. E. da je vidio. Vještak sudske medicine prilikom pojašnjenja na glavnom pretresu se izjasnio da je oštećeni mogao zadobiti povrede dok je hodao i trčao, a što potvrđuje iskaz oštećenog R. E., da je zadobio povrede u momentu, nakon što je primijetio optuženog M. da repetira pištolj i kada je potrčao da bježi u momentu kada je leđjima bio okrenut od M., da je čuo pucnje, da je pretrčao 5 do 6 metara, od momenta kada je krenuo da bježi, pa do momenta kada je pao, a sve je to vremenski bilo par sekundi. U momentu kada je pao osjetio je da mu noge trne kao da ga je udarila struja.
- Sud nije prihvatio odbranu optuženog R. E., ni u dijelu gdje je on tvrdio, da nije imao kod sebe metalnu šipku i da sa njom nije pokušao da udari oštećenog, prihvatajući iskaz oštećenog R. E. kao jasan i uvjerljiv, a bez obzira na činjenicu što je u nalazu o DNK vještačenju vještaka dr S. K., a koje vještačenje metalne palice je vještačeno naknadno, sadržano da je na uzorku izuzetom sa segmenta površine šipke uz jedan kraj utvrđeno prisustvo manje količine biološkog materijala, a koja potiče od minimum dvije osobe, pri čemu se R. E. može eliminisati kao mogući donor, a na ostala četiri izuzeta uzorka sa površine šipke nije utvrđena dovoljna količina biološkog materijala potrebnog za DNK analizu, a što ukazuje da je vještačenje vršeno naknadno, nakon proteka dugo vremena od kada su izuzeti tragovi, tako da su ti tragovi vremenom kontaminirani.
- Dakle, radi se o kolebljivoj odbrani bez uverljive čvrstine, odbrani koja nema osnovu u izvedenim dokazima, a prije svega iskazu oštećenog R. E., koji je decidno tvrdio da je na njega pucao M. B. i da mu je isti nanio povrede u momentu kada ga je vidio i kada je repetirao pištolj i kada je potrčao da bježi, a što je potvrđeno medicinskom dokumentacijom i nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke dr Z. I. i vještaka za sudsku medicinu N. R., koji su saglasni, da je oštećeni kritičnom prilikom zadobio tri ustrelne rane

vatrenim oružjem i to u potiljačnom dijelu glave lijevo, u predjelu grudnog dijela kičme između X i XI kičmenog pršljena i u sedalnoj regiji sa desne strane, da se vještak dr N. R. pojašnjavajući nalaz na glavnom pretresu izjasnio, da nakon zadobijenih povreda kičme oštećeni je trenutno pao i više nije mogao da stoji niti da se kreće, i da nije moguća okolnost da je on ostao u stojećem položaju povijen u leđjima i oslonjen rukama o sopstvena koljena, kako je tom prilikom na rekonstrukciji pokazao R. E. da je vidio, kao i nalazom i mišljenjem vještaka balističara B. B., koji je bio decidan u svom nalazu i mišljenju, koji je dao nakon obavljene rekonstrukcije, radi provjere odbrane optuženog, da se na osnovu materijalnih tragova sa uvidjaja, tj. mjesta pronalazanja čaura sporni događaj nije mogao odigrati na način kako je to predstavio na rekonstrukciji optuženi R. E..

- Po osnovu pojedinačno utvrđenih činjenica i značajnih okolnosti, a na osnovu ocjene odbrane optuženog R. E. i izvedenih dokaza u konačnom sud je našao za utvrđeno da je dana 26.11.2012.godine, oko 23 časa, u R., u blizini zgrade O. s. u R., optuženi R. E. dok se nalazio neposredno pored kružnog toka, mahanjem ruku naveo oštećenog da zaustavi vozilo kojim se kretao kružnim tokom i da izađe iz istog, a nakon što mu je oštećeni R.E. prišao pokušao da ga metalnom šipkom udari u čemu ga je oštećeni spriječio hvatanjem za šipku, nakon čega je optuženi M. B. dok su se oštećeni i optuženi R. E. otimali oko šipke došao iz pravca kafe bara "S.", repetirao pištolj i kada je oštećeni krenuo da bježi iz pištolja nepoznate marke i broja kal... mm, ispalio u njegovom pravcu pet metaka i pogodio ga sa tri projektila i to: jedan u potiljačnom predjelu glave, drugi u predjelu grudnog dijela kičme i treći u sedalnoj regiji sa desne strane, nanijevši mu povrede bliže opisane u izreci presude.

- Na osnovu utvrđenjenog činjeničnog stanja, sud je stao na stanovište da su se u činjenju optuženog M. B. stekli elementi krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl.143 u vezi čl.20 i 23 Kz-a u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružje i eksplozivnih materija čl.403 Kz-a, u radnjama optuženog R. E. krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl.143 u vezi čl.20 i 23 Kz-a. Optuženi su zajednički učestvovali u radnji izvršenja pri tom sposobni da shvate značaj svog djela i upravljaju svojim postupcima, svjesni svoga djela htjeli njihovo izvršenje, te su ostvarujući zajedničku odluku pokušali da liše života R. E. iz R.. Njihove radnje predstavljaju jedinstvenu objektivnu i ciljnu cjelinu uz postojanje svijesti o zajedničkom djelovanju u vidu prisustva volje učešća u zajedničkom djelu i htjenja da to djelo hoće kao zajedničko, a time kao i svoje, a na način što je optuženi R. E. mahanjem ruku naveo oštećenog da zaustavi vozilo koje se kretalo kružnim tokom i da izađe iz istog, a zatim kada mu je oštećeni prišao pokušao da ga metalnom šipkom udari u čemu ga je oštećeni spriječio hvatanjem za šipku, nakon čega je optuženi M. B., dok su se oštećeni i optuženi R. E. otimali oko šipke došao iz pravca kafe bara "S." držeći pištolj u ruci, koji pištolj je neovalšćeno držao i nosio na javnom mjestu i isti repetirao kada je oštećeni krenuo da bježi, isti je iz tog pištolja ispalio pet projektila od kojih ga je sa tri projektila pogodio u predjelu glave i tijela dok je isti bio okrenut leđjima od njega nanoseći mu povrede bliže opisane u izreci presude. Objektivno ispoljeno u stvarnosti oni su zajedničkim djelovanjem ostvarili istovremeni napad na način kako je to opisano u izreci presude i tako zajednički proizveli ovu zabranjenu posledicu između koje postoji uzročna veza sa njihovim činjenjem. Radi se o realno ispoljenom sadejstvu izvršilaca usmjerenom i ciljanom na lišenje života oštećenog koje je pri tom bilo protivpravno. Umišljaj optuženih je bio da liše života oštećenog, preduzimajući radnje bliže opisane u izreci presude svjesni da preduzimanjem tih radnji, a prije svega podobnosti sredstva ispaljivanjem pet projektila iz pištolja u pravcu oštećenog. To što nije nastupila smrt je okolnost koja je van domena njihovog umišljaja. Sud je posebno imao u vidu , a na osnovu iskaza oštećenog R. E. i svjedoka T. Š., D. M. i A. Dž., da je između oštećenog i optuženih R. E. i M. B., postojao sukob koji se desio 2-3 dana prije kritičnog događaja i to na istom mjestu gdje se dogodio kritični događaj gdje su oštećeni i svjedoci potvrdili da se tom prilikom optuženi R. E. prepriječio vozilom ispred oštećenog R.E., da je R. E. gadjao jogurtom iz vozila u pravcu R. E., da su nakon toga izašli iz vozila, a tom prilikom je došao i M.B. koji se raspravljao sa R., a prema njegovoj tvrdnji i vadio pištolj i prijetio mu, a da je u međuvremenu naišla policija, pa je sukob između njih prestao. Optuženi M. B. je kritičnom prilikom bez odgovarajućeg odobrenja držao i nosio pištolj, nepoznate marke i broja, kalibra ... mm, čime je postupao suprotno članu 10 a. st.1 zakona o izmjenama i dopunama zakona o oružju i

*iz istog pištolja koje je neovlašćeno držao i nosio, optuženi M. B. kritičnom prilikom je ispalio pet metaka od kojih su tri pogodila oštećenog R.E., nanijevši mu povrede bliže opisane u izreci presude.*

- Prilikom određivanja o vrsti krivične sankcije sud je cijenio sve okolnosti iz čl.42, pa je na strani optuženog M. B. od olakšavajućih okolnosti cijenio da se radi o mladjoj osobi, a od otežavajućih okolnosti našao da se radi o osudjivanom licu, a kod zakonske mogućnosti blažeg kažnjavanja na osnovu čl.45 tač.1 u vezi čl.20 KZ-a za pokušano krivično djelo sud je optuženom prethodno utvrdio pojedinačno kazne zatvora za predmetna krivična djela i istog osudio na jedinstvenu kaznu u trajanju od 4 godine, cijeneći da će se istom postići svrha kažnjavanja predviđena čl.32 Kz-a, te da je ista adekvatna težini djela i nastupilim posledicama. Na strani optuženog R. E., kao olakšavajuće okolnosti sud je našao da se radi o mladoj osobi u vrijeme izvršenja krivičnog djela je imao 21 godinu, da se radi o nezaposlenom licu, lošeg imovnog stanja, a kao otežavajuće okolnosti sud je cijenio raniju osudjivanost, a istovremeno cijeneći da se radi o krivičnim djelima koja nijesu srodna sa predmetnim krivičnim djelom, a kod zakonske mogućnosti blaže kažnjavanje na osnovu čl.45 tač.1 u vezi čl.20 Kz-a, za pokušano krivično djelo, sud je optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 2 godine i 6 mjeseci, cijeneći da će se istom postići svrha kažnjavanja predviđena čl.32 Kz-a, te da je ista adekvatna težini djela i nastupilim posledicama. Shodno čl.51 st.1 Kz-a CG, optuženom R. E. se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 02.04.2013. do 09.10.2014.godine.*
- Shodno čl.226 Zkp-a, sud je obavezao optužene da na ime paušala plate iznos od po 140 €, a na ime troškova krivičnog postupka solidarno plate iznos od 484,80 €, a isti troškovi se odnose na troškove vještaka medicinske struke vještaka dr Z. I. u iznosu od 115,50 €, kao i troškovi stručne službe sudskog savjeta Vrhovnog suda CG u iznosu od 195,30 €, troškovi vještačenja vještaka balističara dok je sud obavezao optuženog R. E. da na ime troškova plati iznos od 4.016,25, €, a isti troškovi se odnose na troškove branioca po službenoj dužnosti, advokata V. A., stim što će sud o neopredijeljenim troškovima odlučiti posebnim rješenjem kada se za to pribave podaci.*

- Oštećeni R. E., radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva, upućuje se na parnični postupak.*

- Sa iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci presude, a shodno čl.374 Zkp-a.*

- VIŠI SUD U BIJELOM POLJU*

*Dana, 13.05.2015.godine.*

*Zapisničar, PREDSJEDNIK VIJEĆA - SUDIJA*

*Sanela Dizdarević s.r. Joka Varagić s.r.*

*PRAVNA POUKA :*

*Protiv ove presude može se izjaviti žalba*

*Apelacionom sudu Podgorica, u roku od*

*15 dana od dana prijema, a preko ovog suda.*













