

- **K.br.6/17**

- **U IME CRNE GORE**

- Viši sud u Bijelom Polju, kao prvostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudija Šefkije Dješevića kao predsjednika vijeća, Vukomira Boškovića i Mrdak Nedjeljka kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Senke Delić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog M. S. iz B. P., zbog krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.8. u vezi čl.20 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403. st.2. Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju Kt.br.55/16 od 27.01.2017 godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa, u prisustvu državnog tužioca kod VDT u Bijelom Polju H. L., optuženog M. S. i njegovog branioca adv. F. K. iz B. P., postavljenog po službenoj dužnosti, te oštećenih V. L. i R. B., donio je, dana 21.04.2017 godine, a dana 28.04. 2017 godine i javno objavio sledeću:

-

- **PRESUDU**

- Optuženi M. S. JMBG2., od oca A. i majke N. rođene B., rođen 26.02.1965 godine u B. P., sa prebivalištem u selu M., opština B. P., oženjen, otac 6 djece od kojih su troje maloljetna, pismen, završio Srednju školu za rukovaoca građevinskih mašina, srednjeg imovnog stanja, zaposlen u "C. p.", osuđivan presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju K.br. 91/16 zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl. 220 st.2. u vezi st.1 KZ CG osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3(tri) mjeseca, presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju K.br. 380/11 zbog krivičnog djela protivpravno zauzimanja zemljišta iz čl. 254 st.1. KZ CG osuđen na novčanu kaznu u iznosu od 600,00 € i presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju K.br. 688/10 zbog krivičnog djela kradje iz čl. 239 st. 1 KZ CG kojom mu je izrečena uslovna osuda, utvrđena kazna zatvora u trajanju od 2

(dva) mjeseca a odložena za vrijeme od jedne godine, nalazio se u pritvoru od 19.09.2016 godine do 28.04.2017 godine.

K R I V J E

Što je:

Neutvrđenog dana u julu mjesecu 2016 godine, na planini B. u reonu G. Priboj opština B. P., sposoban da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima, u namjeri da liši života C. M. koji je bio u ljubavnoj vezi sa njegovom suprugom M. S., i na taj način mu se osveti, tako što je uzeo ključ od ulaznih vrata kolibe za koju je znao da je vlasništvo V. T. i C. M., koji ključ je bio okačen za drvenu gredu ispod strehe na vidnom mjestu te kolibe, otvorio vrata, ušao u unutrašnjost i po ulasku sa unutrašnje strane za donji dio vrata vezao eksplozivno oružje – ručnu bombu M 75, ukucao ekser VE profila u desni donji dio vrata, izašao iz kolibe, pritvorio za sobom ulazna vrata a prethodno kanap kraće dužine vezao za osigurač bombe i vezao za ekser koji je prethodno ukucao u donji dio vrata i napravio tzv. »minu iznenadjenja«, pa je s obzirom i na svojstvo eksplozivnog oružja – bombe koje ima veliku razornu moć svjestan da može doći do lišenja života i nekog drugog lica, koje ulazi u kolibu, našta je i pristao, kada je dana 24.07.2016 godine, oko 11,30 časova, oštećeni V. L. i R. B., došli do kolibe i oštećeni V. L. otvorio vrata s namjerom da udje u unutrašnjost a oštećeni R. B. se nalazio ispred ulaznih vrata, tada je došlo do aktiviranja eksplozivnog oružja – bombe koju je neovlašćeno držao, čije držanje građanima zabranjeno protivno odredbi čl. 5 st. 1. Zakona o oružju, kojom prilikom je od gelera eksplozivnog oružja – bombe oštećeni V. L. zadobio lake tjelesne povrede u vidu većeg broja oguljotine kože i ubodnih rana na oba donja ekstremiteta i jednu manju oguljotinu na desnom hemiskrotumu a oštećeni R. B. lake tjelesne povrede u vidu oguljotine kože dimenzija 0,5 cm, u predjelu lijeve podlaktice sa prednje strane i ubodnu ranu u predjelu desne natkoljenice sa okolnim otokom, i dana 20.09.2016 godine u selu M., opština B. P., u svom katunu na planini B., protivno odredbi čl. 5 st. 1 Zakona o oružju (Sl. List CG br. 10/15) neovlašćeno nabavio i držao vatreno oružje kategorije »A« poluautomatsku pušku cal. 7,62 mm x 39, fab. broja H – 237297 i 20 komada municije cal. 7,62 mm x 39 mm, za tu pušku, čija nabavka, držanje i nošenje su građanima zabranjeni,

- čime je izvršio krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144.st.1 tač.8. u vezi čl.20 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403.st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud optuženom na osnovu čl. čl. 4, 5, 15, 20, 32, 36, 42, 45, 46 st. 1 tač.1 i čl.48 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, prethodno utvrđuje i to:

- za krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144.st.1 tač.8.u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine,

- za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403.st.2. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Pa sud optuženog, na osnovu citiranih zakonskih propisa te čl. 48 st.2 tač. 2 i čl. 51 KZ CG te čl. 226, 229 i 374 Zkp-a,

O S U D J U J E

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 5 (pet) mjeseci u koju mu se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 19.09.2016 godine, do 28.04.2017 godine, tako da ostatak kazne ima izdržati po pravosnažnosti presude.

Optuženi se obavezuje da plati na ime sudskog paušala iznos od 100,00 €, kao i na ime troškova krivičnog postupka iznos od 398,50 € u korist budžeta Crne Gore, u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, dok će se posebno odlučiti u odnosu na nastale troškove krivičnog postupka koji se odnose na nagradu postavljenom braniocu po službenoj dužnosti optuženom u krivičnom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

- Optužnicom Višeg državnog tužilaštva iz Bijelog Polja Kt.br. 55/16 od 15.11.2016 godine, optuženom M. S. iz B. P., stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.8. u vezi čl.20 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403. st.2. Krivičnog zakonika Crne Gore, kako je to u bitnom sadržano u izreci ove presude.

- U završnoj riječi zastupnik optužnice je istakao da je dokazima izvedenim tokom postupka utvrđeno da je optuženi izvršio krivična djela stavljena mu na teret, na način kako je opisano u dispozitivu optužnice. Odbrana optuženog je usmjerena u cilju izbjegavanja krivično pravne odgovornosti imajući u vidu iskaz oštećenih V. L. i R. B., odnosno svjedoka C. M., V. R., V. T. i M. S., jer je utvrđeno da je M. S. supruga okrivljenog bila u ljubavnoj vezi sa C. M., pa je optuženi želio da se osveti C. M. jer je znao gdje se nalazi koliba koja je vlasništvo C. M. i V. T., znao gdje se nalaze ključevi te kolibe i uzeo ključ, otvorio istu i podmetnuo bombu. Iz izvještaja o DNK vještačenju zaključuje se da je optuženi lice koje je podmetnulo tu bombu imajući u vidu biološke tragove od optuženog na ekseru i metalnom dijelu na osiguraču bombe odnosno na kanapu, na kašiki od bombe i na ključu. Optuženi je znao za svojstva bombe M 75 da ima veliku razornu moć, da može doći do lišenja života ne samo C. M. već i do lišenja života drugih lica koji ulaze u tu kolibu kao što je to i bilo dana 24.07.2016 godine kada su pokušali da udju oštećeni L. i B. i zadobili tjelesne povrede, te je radnjama optuženog jasno da mu je namjera da liši života C. a pristao i na lišenje života drugih ili više lica odnosno postojala mogućnost da usled ubistva C. M. budu lišena života i druga lica, pa je u odnosu na okolnost da liši života C. M., optuženi postupao sa umišljajem, jer je pokušao sa umišljajem da ga liši života, jer je u kolibi postavio bombu ali i svjestan da može doći do lišenja života i drugog lica, sobzirom na svojstvo bombe i pristao da dodje do lišenja života i drugih lica koji ulaze u kolibu, pa je u odnosu na oštećene L. i B. postupao sa eventualnim umišljajem jer je znao da je koliba vlasništvo C.M. i da je on u ljubavnoj vezi sa njegovom suprugom, a bio i svjestan da je koliba uvijek bila dostupna bilo kom putniku jer su ključevi bili na vidnom mjestu. Optuženi je u odnosu na krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija postupao sa direktnim umišljajem jer je priznao izvršenje krivičnog djela, a ista izvršio u uračunljivom stanju i navedenim djelovanjem ostvario zabranjenu posledicu. Predložio je da se optuženi za navedena krivična djela koja su mu stavljena na teret, oglasi krivim i osudi na kaznu zatvora u granicama propisanim Zakonom.

- Oštećeni V. L. i R. B. su se pridružili krivičnom gonjenju prema optuženom a istakali da će imovinsko pravni zahtjev ostvarivati u parnici.

- Optuženi u svojoj odbrani u svojstvu osumnjičenog pred državnim tužiocem, je izjavio da se dana 24.07.2016 godine, kada je došlo do eksplozije bombe u kolibi na planini Bjelasici, nalazio u Podgorici i dolaskom kući sa suprugom S. u popodnevnom satima saznao od djece i komšija šta se desilo, te da sa predmetnim događajem nema nikakve veze. Ističe da poznaje V. T. i C. M., koji su mu komšije i zna da su oni napravili kolibu u mjestu Gornji Priboj, jer ih vidjao kada su radili na istoj ali sa njima nikada nije imao nesporedazuma i živio u dobrim komšijskim odnosima. Da poznaje djecu V.T. kao i njegovog sina L., dok R. B. ne poznaje. Sa suprugom se razveo 05.09.2016 godine, dok su troje maloljetne djece pripala njemu jer je imao nesporedazuma u braku a zbog krivičnog djela nasilje u porodici i porodičnoj zajednici odgovarao upravo zbog supruge. Ističe događaj iz januara 2016 godine kada ga je neko lice pozvalo sa zaštićenog broja i saopštio mu zna li gdje mu je žena i ako je ona otišla sa njegovim sinom da sjedi kod R. V. sa kolima marke „Golf“ i kada su htjeli da se vrate kući primijetili su polupana stakla i farove, da je bilo i drugih bračnih problema jer je sumnjao u svoju suprugu da ima drugog muškarca što je i bio razlog razvoda, a nakon razvoda braka saznao da je njegova supruga bila u vezi sa C. M. i V. R. a prilikom razvoda braka njegova supruga priznala da je bila u vezu sa navedenim licima. Ističe da on zna da rukuje sa oružjem ali ne i sa eksplozivnom napravom – bombom. Optuženi je priznao izvršenje krivičnog djela vezano na okolnost da je na katunu planine Bjelasica kada je izvršen pretres od strane ovlašćenih službenih lica CB Bijelo Polje držao poluautomatsku pušku kao i 20 metaka calibra 7,62mm za pušku, iako nije imao odobrenje. Ističe da je pušku držao iz bezbjedonosnih razloga jer na planini ima vukova.

- Prilikom saslušanja kod tužioca dana 19.09.2016 godine istakao je da je znao gdje se nalazi koliba i ko je vlasnik kolibe, kada su počeli da je prave i kada su je završili jer je sa C. i V. komšija, a prolazi putem koji ide pored iste. Da je u dobrim odnosima bio sa C. M. i V. T., nikada nijesu imali sukoba, da nije ulazio u kolibu iako

se vidi od puta kojim prolazi, udaljena oko 50 do 60 metara, da nezna da li je bila otvorena i zatvorena i da li je dostupna bilo kome. Tek poslije događaja koji se desio u kolibi sumnjao je da je njegova supruga bila u vezi sa C. M.

- Na glavnom pretresu optuženi se izjasnio da ne priznaje izvršenje krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144 st. 1. tač. 8 u vezi čl. 20 KZ CG kao i svoju krivicu. Što se tiče krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 2. KZ CG priznaje izvršenje krivičnog djela i svoju krivicu. U bitnom ističe kao pri navodima odbrane koju je iznio kod tužioca, tvrdeći da on nije znao prije 24.07.2016 godine, da je njegova supruga bila u emotivnoj vezi sa C. M. odnosno V. R., tek kasnije to saznao. Tvrdi da nikada nije bio u vikendici gdje se desio kritični događaj, da je bio u dobrim susjedskim odnosima sa Vojinović T. i C. M. a tek kad je počeo ovaj krivični postupak saznao da je njegova supruga dobijala neke prijeteće poruke iako ona nije živjela kod njega već kod ćerke u Podgorici a S. mu rekla da je te poruke dobijala od C. M. iako u to vrijeme nije znao, već kasnije.

U završnoj riječi branilac optuženog je istakao da tokom postupka nije dokazano da je optuženi izvršio krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144 st. 1. tač. 8 u vezi čl. 20 KZ CG imajući u vidu činjenični opis iz izreke optužnice da je okrivljeni pokušao da liši života C. M. koji je bio u ljubavnoj vezi sa njegovom suprugom S. i da mu se na taj način osveti, već da asocira na krivično djelo izazivanja opšte opasnosti, jer umišljaj kod krivičnog djela ubistvo mora biti usmjeren tačno prema određenom licu. Takodje nema dokaza da je optužni znao kada će da dodje C. M. u kolibu da ga liši života, jer svjedok C. tvrdi da nikada u tu kolibu nije dolazio sa suprugom optuženog što je potvrdila i M. S. a da optuženi nije znao za ljubavnu vezu sa C. M. već samo za vezu sa V. R., da radnja izvršenja nije usmjerena niti započeta a ni dovršena prema C. M. a ako je postojala namjera da liši života C. M. ona nije kažnjiva niti predstavlja krivično djelo, niti je optuženi znao ko dolazi u kolibu. Medjutim imajući u vidu DNK nalaz i da na pojedinim predmetima postoje biološki tragovi da je jedan od donora optuženi te ukoliko sud izvedenim dokazima ipak utvrdi da je optuženi izvršio i krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144 st. 1. tač. 8 u vezi čl. 20 KZ CG, da prilikom donošenja odluke o kazni uzme u obzir i čast optuženog koja je ponašanjem C. M. i supruge optuženog ukaljana te činjenice da upravo iz tih preduzetih radnji nijesu nastupile teške posledice, pa je predložio da sud optuženog što blaže kazni.

U završnoj riječi optuženi je prihvatio završnu riječ svog branioca, da se ne osjeća krivim za krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144 st. 1. tač. 8 u vezi čl. 20 KZ CG, pa je predložio da ga sud za isto oslobodi od optužbe a što se tiče krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 2. KZ CG ostavio je sudu na ocjenu svoju krivičnu odgovornost.

•

Radi utvrđivanja pravno bitnih činjenica, sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu proveo sledeće dokaze i to: saslušao oštećene V. L. i R. B., saslušao svjedoke V. R., M. S., C. M. i V. T., pročitao zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija sačinjen od strane CB Bijelo Polje 74-03 br. 2.– 8. od 21.09.2016 godine, pročitao zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija sačinjen od strane CB Bijelo Polje 7. br. 240/2016 – 8440 od 21.09.2016 godine, pročitao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima izdata od strane CB Bijelo Polje 74-03 br. 240/2016 – 8434 od 21.09.2016 godine, pročitao nalaz sa zaključkom vještaka medicinske struke dr. M. S. od 04.10.2016 godine, pročitao izvještaj o DNK vještačenju br. 2784/16 od 14.09.2016 godine, sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, izvršio uvid u fotodokumentaciju Forenzičkog centra br. 2. od 14.09.2016 godine, pročitao izvještaj Forenzičkog centra Danilovgrad o balističkom vještačenju 56 br. 2. od 07.10.2016 godine, pročitao zapisnik o uvidjaju sačinjen od strane VDT u Bijelom Polju Ktr.br.253/16 od 24.07.2016 godine, izvršio uvid u fotodokumentaciju UP CB Bijelo Polje br. 379-16, pročitao nalaz i mišljenje

vještaka zaštite od požara, eksplozija i eksplozivnih sredstava R. P. od 28.07.2016 godine sa fotodokumentacijom, pročitao izvještaj ljekara specijaliste Opšte bolnice Bijelo Polje na ime B. R. od 25.07.2016 godine, pročitao izvještaj ljekara specijaliste Opšte bolnice Bijelo Polje na ime L. V. od 24.07.2016 godine, pročitao izvještaj o trasološkom vještačenju Forenzičkog centra Danilovgrad br. 2786/16 od 17.08.2016 godine, pročitao izvještaj o PEH vještačenju Forenzičkog centra Danilovgrad br. 2785/16 od 06.09.2016 godine, pročitao izvod iz registra kaznenih evidencija MP Crne Gore KE.br.33/2017 od 06.03.2017 godine i saslušao vještaka dr. S.K..

Odbijeni su dokazni predlozi optuženog i njegovog branioca da se pribavi listing kod operatera mobilne telefonije Telenor za telefon optuženog sa razloga što sud nalazi da je ovaj dokazni predlog bez uticaja i da se sa njegovim izvještajem ne bi utvrdila neka odlučna činjenica u ovoj krivično pravnoj stvari, imajući u vidu činjenični opis optuženice da je neutvrđenog dana u julu mjesecu 2016 godine optuženi postavio predmetnu bombu. Isto tako, imajući u vidu iskaze saslušanih svjedoka i oštećenih kao i sadržinu izvedenih pisanih dokaza, a posebno izvještaje o DNK vještačenju br. 2784/16 od 14.09.2016 godine koji je sačinila dr. S. K., da je nepotrebno saslušanje mladb. M. M. sina optuženog starog 14 godina, jer njegovim saslušanjem se ne bi utvrdila neka odlučna činjenica imajući u vidu da mu je optuženi otac.

Drugih predloga za dopunu dokaznog postupka nije bilo, niti se ukazalo cjelishodnim za izvodjenje drugih dokaza.

Iz iskaza oštećenog V. L. utvrđeno da je njegov otac T. sa bratom od tetke C. M. počeo prije desetak godina izgradnju kolibe u reonu Priboj, na planini Bjelasica a završili je 2015 godine. U taj objekat se moglo ući jer su dva ključa bila na vidno mjesto ispod strehe, da je išao često u taj objekat a vodio je i svoje društvo. Poznato mu da njegov otac i C. M. nijesu imali nesuglasica sa optuženim sa kojim su komšije, čuo je da je C. M. bio u ljubavnoj vezi sa suprugom optuženog a zna da je ona imala više veza. Kritičnog dana sa svojim drugom R. B. obišao je kolibu koja je bila zaključana, uzeo ključ ispod strehe, otključao vrata i pokušao da udje u prostoriju jer je skoro jedan metar ušao a nakon par sekundi čuo eksploziju koja ga je odbacila prema zidu a osjetio je neko peckanje po nogama, vidio krv i primijetio da krvari pored desnog oka, u njegovom tijelu bilo 16 kuglica – gelera, a vidio da je B. ranjen a u trenutku dok se nalazio iza njega pola metra, pa i pretpostavlja da su obojica ušli sigurno bi smrtno stradali jer je saznao da je bomba imala ogroman broj gelera. Razlog što se ovo desilo ne zna ali je kasnije posumnjao na okrivljenog jer je žena okrivljenog bila u ljubavnoj vezi sa C. M.. Predmetni objekat nije samo C. M. već i njegovog oca T. te je optuženi trebao da vodi računa o tome da je u objekat mogao da dodje bilo ko. Inače vrata su od kolibe bila zaključana, prozori zatvoreni a oko objekta nije bilo nikakvih tragova. U ovaj objekat ne zna da li je dolazio optuženi ali su dolazila njegova djeca a na vidno mjesto su postojala dva ključa pa je svaki putnik mogao da svrati ako je nevrjeme i sl., zna da je C. M. bio u ljubavnoj vezi sa suprugom optuženog i da je razlog zašto je eksplozivna naprava postavljena baš zbog ljubomore sa ciljem da likvidira C. M. jer je M. bio nešto više vezan za predmetnu kolibu i više dolazio nego njegov otac T.. Ističe da je optuženi znao da je predmetna koliba zajednički objekat, da je ključ od objekta ispod strehe na vidno mjesto a u saznanju je jer se po selu pričalo kako je sin optuženog govorio da su on i optuženi ušli u kolibu sa druge strane odvalili jednu dasku te da je njegov otac postavio bombu i da se prešao što nije postavio žicu umjesto kanapa. Pojasnio da kada je otključavao bravu od ulaznih vrata nije ništa primijetio neuobičajeno i kada je bio od prilike jedan metar unutar poželio dobrodošlicu B. došlo do jake detonacije koja ga je povukla ulijevo zbog čega je udario ramenom i glavnom od kameni zid po lijevoj strani a da prije toga nikada nije imao bilo šta loše sa optuženim kao ni njegova porodica.

Iz sadržine iskaza oštećenog R. B., utvrđeno da je prijetelj sa V. L. koji ga je pozvao da posjeti neki objekat na katunu planine Bjelasica a koji je vlasništvo njegovog oca T. i izvanjeg strica C. M.. Kritičnog dana došli su sa kolima do ispred objekta a planirali da nastave i obilaze Bjelasicu, na predlog L. svratili su do tog objekta i prilazeći istom vidio da je L. uzeo ključ koji se nalazi ispod strehe od objekta, otvorio vrata i kad je ušao jedno metar čuo je jaku eksploziju a on se nalazio iza L. jedno metar od praga tog objekta a u momentu kada mu je L. poželeo dobrodošlicu. U momentu eksplozije L. je bio okrenut licem prema njemu a leđima prema prostoriji objekta dok je on bio okrenut licem u njegovom pravcu. Od te eksplozije zadobio je povrede u predelu lijeve ruke i desne natkoljenice a osjetio neko peckanje i primijetio krv na ruci i desnoj nozi. Takodje je primijetio da je L. bio povrijeđen u predjelu obje noge jer mu je vidio krv na nogama kao i na licu u predjelu desnog oka, a nakon toga pošli u pravcu bolnice.

Iz iskaza svjedoka V. R. utvrđeno da je komšija sa V. T. sa kojim je u rodbinskim odnosima a poznaje i C. M. sa kojim je u dobrim odnosima kao i sa M. S. koga zna kao dobrog komšiju. Ističe da je sa M. S. suprugom optuženog bio u ljubavnoj vezi a u vezi događaja koji se desio na objektu vlasništvo V. T. i C. M. na planini Bjelasici ništa mu nije poznato. Optuženi je znao da je on u ljubavnoj vezi sa njegovom suprugom jer mu je to S. kazala i to prije kritičnog događaja, da se sretao sa optuženim rukovali bi se i ništa mu ne bi rekao a od događaja na Bjelasici nije više u ljubavnoj vezi sa S.. Da nikada nije ulazio u kolibu na Bjelasici niti dolazio sa S. u isti, a misli da je optuženi sumnjao da je C. M. u vezi sa njegovom suprugom i da je to bio razlog neke osvete ali nije siguran. Poslije kritičnog događaja sreo se sa C. M. i isti mu rekao evo šta su htjeli da mi učine i ubiju misleći na optuženog i njegovu suprugu. Da mu je T. pričao da u kolibu može da udje bilo ko i da se skloni od nevremena, da drže dva ključa ispod strehe. Prije kritičnog događaja S. mu pričala da je bila u ljubavnoj vezi sa C. M. da je isti zove telefonom da joj govori da budu skupa, da ne želi da raskine vezu sa njom, a ona nije htjela da mu se vrati. Da je bio u ljubavnoj vezi sa S. M. oko 2 godine a raskinuo nakon kritičnog događaja.

Svjedok M. S. ističe da je sa optuženim bila u braku 26 godina, u početku bračni odnosi bili skladni a najveći problem je nastao u njihovim odnosima od momenta kada je saznao da ima ljubavnu vezu sa drugim čovekom, pa su od tada bili u stalnim problemima. U početku bila u ljubavnoj vezi sa C. M. do prije dvije godine i za njega optuženi ništa nije znao a saznao tek kada je došla iz P. od svojih ćerki jer je bila napustila optuženog a optuženi došao za nju u Podgoricu. Kada se desio slučaj na Bjelasici u vikendici C. M. i V. T. tog dana su ona i optuženi stigli iz Podgorice u mjesto Majstrovina kod B. Polja negdje oko 19,30 h i naveče saznala da se desila eksplozija u navedenoj vikendici pa se začudila, dok optuženi ništa nije govorio a nakon nekoliko dana poslije toga optuženi je pitao o vezi sa C. M., da li ima nešto sa njim jer je čuo od nekoga a ona mu odgovorila da to nije tačno, jer nije smjela da mu to prizna. Ne zna ko je postavio bombu u predmetnoj vikendici jer je ona bračnu zajednicu napustila u aprilu 2016 godine i sve do jula iste godine bila u Podgoricu kad je optuženi došao za nju iako je prije toga više puta zvao da se vrati djeci i pristala da mu se vrati pod uslovom da bude dobar i da je ne tuče jer je poslije veze sa C. M. bila u ljubavnoj vezi sa V.R. što mu je i priznala a optuženi je na sve to pristao i došao za nju u Podgorici. Poznato joj da je koliba na Bjelasici vlasništvo C. M. i V. T., zna kada su je počeli praviti i u istu nije ušla nikada pa ni sa M. ili R.. Da joj je M. dok su bili u vezi govorio da u taj objekat može da dodje ko hoće jer je blizu puta a bila u vezi sa njime dok se koliba radila i misli da optuženi nije znao za vezu između nje i M. prije događaja koji se desio u kolibi već saznao kasnije kada se njemu vratila iz Podgorice nakon 2 – 3 dana od kritičnog događaja u kolibi. Dok je bila u vezi sa V. R. nije dolazila u ovaj objekat a sa optuženim razvela brak kasnije na osnovu sporazuma i da je sa C. M. prekinula vezu godinu i po dana prije kritičnog događaja. Pojasnila da nakon što je raskinula vezu sa C. M. da je isti njoj slao SMS poruke prijeteće sadržine, da ga nesmiye ostaviti, jednom prilikom je došao u kuću i

zaprijetio pa je čak i ošamario ali o ovome nije pričala optuženom već kasnije optuženi saznao da je bila u vezi sa C. M. a prije 24.07.2016 godine saznao da je bila u vezi sa V. R. jer mu je to i priznala. Ističe da se više puta C. mašio pištolja govoreći da će da je ubije ukoliko bude imala vezu sa bilo kim pa i sa V. R. da će je kazati kod optuženog te da je on bio veoma ljubomoran na nju. Da nije pričala optuženom da joj C. M. šalje bilo kakve SMS poruke i prijeteće sadržine ili da joj neposredno prijeti a odnosi se na period prije 24.07.2016 godine a nakon ovog događaja optuženi je saznao za ponašanje C. M..

Svjedok C. M. ističe da je sa V. T. bratom od ujaka prije desetak godina počeo izgradnju kolibe na planini Bjelasica zv. Priboj, istu radili skupa, ulagali sredstva i objekat završili 2015 godine. Do iste se dolazi makadamskim putem a udaljena od puta oko 30 metara, dobro poznaje optuženog jer su komšije i nikada nijesu imali nesuglasica. Priznaje da je bio u ljubavnoj vezi sa suprugom optuženog M. S., nekoliko godina do 2015 godine, kada su raskinuli iako nije bio za to, ali je ona našla drugoga i bilo mu je krivo. Kada se desio kritični događaj na kolibi čuo je da je V. L. povrijeđen pa je saopštio svojoj ženi da je razlog najvjerovatnije što je optuženi saznao da je u ljubavnoj vezi sa njegovom ženom i da mu je on to podmetnuo. Ne spori da je ponekad poslao SMS poruku supruzi optuženog što je našla drugog pa bi se ona ljutila i govorila mu da je ne uznemirava, a jednom prilikom ga nazvao S. brat iz inostranstva i rekao da je više ne uznemirava pa mu čak i prijetio. Zbog problema sa optuženim suprugom optuženog napustila bračnu zajednicu jer je optuženom priznala da je imala ljubavnu vezu sa njime i sa R. V. a to je priznanje bilo prije kritičnog događaja u aprilu 2016 godine, kako mu je ispričao Savo brat R. V. pa je nakon toga poslao S. poruku da je sama sebe odala a nakon te poruke opet je zvao brat S. iz inostranstva i zaprijetio mu da S. ne uznemirava pa je i prestao da ima bilo kakav kontakt sa S.. Da su on i T. svakih 7 ili 15 dana obilazili predmetnu kolibu a zadnji put bio 07 jula 2016 godine, a koliba je bio pristupačna svakome jer su dva ključa bila ispod strehe ostavljena i da se svako skloni od nevremena a posebno lovci. Smatrao je da za vezu sa S. ne zna niko, tim prije što optuženi nikada nije imao nesuglasice iako je optuženi u aprilu 2016 godine saznao za njihovu vezu ali, nikada mu ništa nije saopštio kada bi se rijetko sreli a nakon ovog događaja posumnjao i na optuženog da je mogao to da uradi. U januaru ili početkom februara 2016 godine zvao je optuženog i pitao šta mu radi porodica i odgovorio mu da zna, ali ga nije pitao ko ga zove jer ga je zvao sa zaštićenog telefona. Čuo je kako sin optuženog priča po selu da je njegov otac postavio tu eksplozivnu napravu i on bio prisutan i rekao kod nekih lica kako se njegov otac zeznuo i trebao da umjesto kanapa postavi žicu. Potvrdio da je bio u ljubavnoj vezi sa suprugom optuženog oko 15 godina i raskinuo u oktobru 2015 godine a ona je nastavila da se zabavlja sa V. R.. Da nikada u katun nije bio sa M. S. već se sastajao na druga mjesta, da je eksplozivnu napravu postavio optuženi i siguran je da je i znao za vezu između njega i S. ali mu nikada to nije prebacio te je to razlog što je postavio bombu jer je i V. T. optuženom napisao krivičnu prijavu u vezi uzurpacije zemljišta a da ga je za postavljanje bombe nagovorila njegova supruga S..

Svjedok Vojinović Tomislav ističe da je sa bratom od tetke C. M. započeo izgradnju kolibe na planini Bjelasici prije desetak godina, zajednički ulagali a objekat završili 2015 godine. U objekat je mogao da pristupi bilo ko jer isti nijesu zaključavali jer su dva ključa ostavili ispod strehe a objekat nije bio kompletno opremljen tako da nikada nije pravio pitanja oko obilaska objekta. Nije imao nikakvih nesuglasica sa optuženim niti sa bilo kim od njegove porodice već bili prijatelji a nije mu poznat razlog kritičnog dešavanja ali kasnije saznao da je C. M. bio u ljubavnoj vezi sa suprugom optuženog iako mu M. nikada to nije pričao, niti da mu je optuženi prijetio već samo da mu je prijetio brat S., L. Z.. Pet dana prije kritičnog događaja sin optuženog dolazio je i ulazio u predmetnu kolibu da mu je C. M. pričao da je imala ljubavnu vezu sa V. Radomirom i sa nekim šumarom. Optuženi je dobro znao da u taj katun gdje se nalazi objekat može doći bilo ko, tim prije što njegov sin L. nikada nije imao nesuglasica sa optuženim. Misli da optuženi nikada nije dolazio u katun gdje se nalazi

predmetni objekat i M. Snežana u njegovom prisustvu nikada nije ulazila u kolibu a nije mu poznato da li je dolazila sa C. M.. Da je C. M. bio u ljubavnoj vezi sa S. i raskinuo istu prije kritičnog događaja pa je njemu bilo krivo što ga je napustila i počela da se zabavlja sa V. R. i da je optuženi znao za vezu između C. M. i njegove supruge kao i za vezu S. sa V. R. pa kada je to saznao da je istu istukao zbog čega je S. prijavila optuženog za nasilje u porodicu i da je za to krivično djelo odgovarao. Da je optuženi znao da je predmetna koliba zajednički objekat njegov i M. i misli da jedan od razloga zašto je optuženi postavio bombu u kolibi upravo zbog veze između C. M. i njegove supruge S. a u saznanju da je učestvovao i sin optuženog M., da nisu ušli na vrata nego odvalili dasku sa gornje strane objekta, postavili bombu i vratili dasku pa se udaljili.

Iz sadržine zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija sačinjen od strane CB Bijelo Polje 74-03 br. 240/2016 – 8441 od 21.09.2016 godine, utvrđeno da je pretresanje izvršeno shodno naredbi Višeg suda u Bijelom Polju uz prisustvo dva punoljetna građanina, pretresanje započeto u 09,30 h u objektu M.S., i prilikom pretresa je oduzet gasni pištolj »Gap« kalibra 9 mm PAK cep br. N047277, zapisnik potpisali bez primjedbe M. S. prisutni građani kao i policiski službenik.

Iz sadržine zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija sačinjen od strane CB Bijelo Polje 74-03 br. 240/2016 – 8440 od 21.09.2016 godine, utvrđeno da je pretresanje izvršeno shodno naredbi Višeg suda u Bijelom Polju uz prisustvo dva punoljetna građanina u objektu M. S., koji se nalazi na katunu Bardov Do, i to u tri kolibe i tom prilikom pronadjena poluautomatska puška ser.br.N-237297 sa 20 komada metaka kalibra 7,62 mm (puščani) da su zapisnik potpisali bez primjedbe M. S. prisutni građani kao i policiski službenik.

Iz sadržine potvrde o privremeno oduzetim predmetima izdata od strane CB Bijelo Polje 74-03 br. 240/2016 – 8434 od 21.09.2016 godine, utvrđeno da je od M. S. privremeno oduzet gasni pištolj »Gap« kalibra 9 mm PAK cep br. N047277, kao i poluautomatska puška ser.br.N-237297 sa 20 komada metaka kalibra 7,62 mm (puščani), koji su potpisali bez primjedbe M. S. i ovlašćeni policiski službenik.

Iz sadržine nalaza sa zaključkom vještaka medicinske struke dr. M. S. od 04.10.2016 godine, utvrđeno da je dr. S. imajući u vidu medicinsku dokumentaciju na ime oštećenih B. R. i L. V. našao da je V. L. pregledan dana 24.07.2016 godine, a imao u vidu i rengenke snimke, da je za R. B. imao u vidu ljekarski izvještaj Opšte bonice u Bijelom Polju od 25.07.2016 godine, pa je našao da je V. L. dana 24.07.2016 godine zadobio mnoštvo oguljotina kože i ubodnih rana na oba donja ekstremiteta i jednu manju na desnom hemiskrotumu da je R. B. istog dana zadobio oguljotinu kože dimenzija oko 0,5 cm u predelu lijeve podlaktice a sa prednje strane, te ubodnu ranu u predjelu desne natkoljenice sa okolnim otokom. Sve povrede kako pojedinačno tako i u zbiru kod L. odnosno B., spadaju u laku tjelesnu povredu i nastale su prilikom eksplozije bombe od sitnih metalnih djelova eksplozivne naprave. Zaključio je da su oštećeni mogli zadobiti navedene povrede na način kako su to oni opisali, prilikom otvaranja vrata od vikendice od strane V. L. a što je uzrokovalo aktiviranje bombe od koje su zadobili povrede.

Iz sadržine izvještaja o DNK vještačenju br. 2784/16 od 14.09.2016 godine, sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, utvrđeno da je shodno naredbi VDT u Bijelom Polju vještak dr. S.K. imajući u vidu dostavljeni dokazni materijal i to jedan ekser oblika V na kojem se nalazi uvezani čvor kanapa a na istom

jedan metalni dio nalik na osigurač bombe, jedan oštećeni metalni dio koji može poticati od eksplozivne naprave od tzv. kašike, jedan oštećeni metalni dio koji može poticati od eksplozivne naprave od tzv. kašike, jedan oštećeni metalni dio koji može poticati od eksplozivne naprave od detonatorske kapisle, jedan oštećeni metalni dio koji može poticati od eksplozivne naprave od detonatorske kapisle, čekić sa drvenom drškom, bris sa vatenim štapićem sa rukohvata brave – kvake spoljnog dijela ulaznih vrata objekta, bris sa vatenim štapićem sa rukohvata brave – kvake unutrašnjeg dijela ulaznih vrata objekta, bris sa vatenim štapićem sa dijela unutrašnjeg kamenog zida u neposrednoj blizini traga dva, metalni ključ od objekta, metalni ključ od objekta, a imala u vidu i nesporni uzorak lica V. T., C. M., V. R. i M. S.. Da su primjenom primljenivih metoda dobijeni rezultati DNK analize a imala u vidu i biostatički proračun DNK profila navedenih lica i dala mišljenje da je na osnovu izvršenih DNK analiza i biostatičkog proračuna na uzorku uzetom brisom od površine oba metalna dijela (jedan ekser oblika V i metalni dio nalik na osigurač bombe), utvrđeno prisustvo biološkog materijala od najvjerovatnije dvije osobe, pri čemu rezultat DNK analize daje ekstremno jaku podršku hipotezi da je jedan od donora M. S., a nije podržana hipoteza da su mogući donori biološkog materijala V. R., C. M. ili V. T.. Na uzorku izuzetom brisem sa kanapa uvezanog u čvor traga br. 2, utvrđeno prisustvo biološkog materijala od najvjerovatnije dvije osobe, pri čemu rezultat DNK analize daje ekstremno jaku podršku hipotezi da je jedan od donora M. S., a nije podržana hipoteza da su mogući donori biološkog materijala V. R., C. M. ili V. T.. Na uzorku sa oštećenog metalnog dijela od eksplozivne naprave – kašike utvrđeno prisustvo izrazito male količine biološkog materijala, pri čemu rezultat DNK analize daje umjereno jaku podršku hipotezi da isti potiče od M. S.. Na uzroku izuzetom brisem sa čekića sa drvenom drškom utvrđeno je prisustvo biološkog materijala od najvjerovatnije dvije osobe, pri čemu rezultat DNK analize daje ekstremno jaku podršku hipotezi da je jedan od donora V. T., a nije podržana hipoteza da su mogući donori biološkog materijala V. R., C.M. ili M. S. Što se tiče prisustva biološkog materijala na metalnom ključu od objekta, utvrđeno je prisustvo najvjerovatnije od dvije osobe pri čemu rezultat DNK analize daje ograničenu podršku hipotezi da je jedan od donora M. S. a nije podržana hipoteza da su mogući donori biološkog materijala V. R. i C. M. dok se za V. T. nije moguće izjasniti. Što se tiče izuzetom brisa sa drugog metalnog ključa od objekta utvrđeno je prisustvo biološkog materijala od minimum dvije osobe, pri čemu je dominantan ženski donor. Rezultat DNK analize ne podržava hipotezu da su mogući donori biološkog materijala V. R., C. M., V.T. ili M. S.. Na ostalim izuzetim tragovima nije utvrđeno prisustvo dovoljene količine biološkog materijala.

Iz sadržine uvida u fotodokumentaciju Forenzičkog centra br. 2784/16 od 14.09.2016 godine, utvrđeno da je od navedenog Centra sačinjena fotodokumentacija gdje je na 21 fotografiji prikazan dostavljeni dokazni materijal Grupi za DNK analize, na osnovu koga je i vještak dr. S. K. sačinila izvještaj o DNK vještačenju br. 2784/16 od 14.09.2016 godine.

Iz sadržine izvještaja Forenzičkog centra Danilovgrad o balističkom vještačenju 56 br. 244/16-2-3782-1 od 07.10.2016 godine, utvrđeno da je vještak balističar M.M. shodno naredbi VDT u Bijelom Polju kome je dostavljena poluautomatska puška sa bajonetom, kal, 7,62 x 39 mm, fab. br. H-237297 kao i gasni pištolj italijanske proizvodnje marke »Gap« kal. 9 mm P.A.K. sa fabričkim brojem N047277 i 20 komada municije, izvršio vještačenje, pa je imajući u vidu rezultate balističkog vještačenja zaključio da je poluautomatska puška, kal, 7,62 x 39 mm dugocijevno vatreno oružje i funkcionalna, da je dostavljena municija puščana municija i na osnovu fabričke proizvodnje može se smatrati ispravnom. Da komparacijom čaura ispaljenih iz dostavljenog oružja sa čaurama iz zbirke po NN počinioćima, koje posjeduju u FC, nijesu nadjene podudarne karakteristike.

Iz sadržine zapisnika o uvidjaju sačinjen od strane VDT u Bijelom Polju Ktr.br.253/16 od 24.07.2016 godine, utvrđeno da je dana 24.07.2016 godine, VDT u Bijelom Polju izvršio uvidjaj u prisustvu inspektora CB Bijelo Polje i krim.tehničara istog kao i vještaka iz oblasti zaštite od požara, eksplozija i eksplozivnih sredstava P. R.u vezi aktiviranja eksplozivne naprave - bombe u kolibi vlasništvo C. M. i V. T. u katunu »Vagan« na planini Bjelasici. Dat je opis predmetne kolibe i nadjeno stanje prilikom uvidjaja kako u unutrašnjem dijelu tako i spoljašnjem dijelu kolibe a dat nalog policijskim službenicima da oduzmu garderobu od oštećenih V. L. i R.B. a svi predmeti koji su izuzeti sa lica mjesta da se pošalju na potrebna vještačenja u Forenzički centar. Lice mjesta je fotografisano i skicirano.

Iz fotodokumentacije UP CB Bijelo Polje br. 379-16, utvrđeno da je krim. tehničar CB Bijelo Polje koji je prisustvovao uvidjaju sačinio istu, gdje je na 55 fotografija prikazao opšti izgled spoljašnjeg dijela kolibe - vikendice u kojoj je došlo do eksplozije, izgled ulaznih vrata vikendice u kojoj je došlo do eksplozije, izgled traga gaznog dijela obuće u neposrednoj blizini ulaznog dijela vikendice, oštećenja na spoljnom dijelu ulaznih vrata, izgled traga tzv. osigurača koji se nalazio privazan na ukucanom ekseru u donjem dijelu kase vrata, bliži izgled traga tzv. osigurača koji je označen kao trag br.2, opšti izgled unutrašnjosti objekta u kojem je došlo do eksplozije, izgled traga centra eksplozije u unutrašnjosti objekta i izgled šporeta u unutrašnjosti objekta kao i oštećenje na istom, izgled traga deformisanog metala koji može da potiče od eksplozivne naprave, izgled čekića koji je pronadjen u unutrašnjosti objekta, izgled prozora u unutrašnjosti objekta i oštećenja na istom, izgled i položaj ključa koji se nalazio okačen sa desne vanjske strane objekta na prvom drvenom rogu krovne konstrukcije, te izgled dvije kuglice koje su predate od strane medicinskog osoblja u Urgentnom centru Bijelo Polje označene kao fotografija br. 55.

Iz sadržine nalaza i mišljenja vještaka zaštite od požara, eksplozija i eksplozivnih sredstava Radovana Popovića od 28.07.2016 godine sa fotodokumentacijom, utvrđeno da je shodno naredbi VDT u Bijelom Polju, uradio predmetno vještačenje tako što je izvršio pregled mjesta događaja i našao da se kućica u kojoj je došlo do eksplozije, nalazi na planini Bjelasici. Objekat se sastoji od jedne prostorije, donji dio urađen od kamena a gornji dio od drveta, a krov limeni. Ulazna vrata objekta su drvena i isti je vlasništvo V. T. i C. M., imao u vidu da je do eksplozije u ovom objektu došlo dana 24.07.2016 godine, i da je došlo do povredjivanja V. L. i R. B.. Konstatovao da je pregledom objekta na ulaznim vratima na donjem lijevom dijelu krila vrata gledano od vani, pokidana daska – okvir krila vrata a jedan dio drvenih elemenata u donjem dijelu vrata ispao iz ležišta. Da je pregledom unutrašnjeg dijela prostorije konstatovao da je udarno dejstvo nastalo na donjem lijevom dijelu okvira krila vrata sa unutrašnje strane, te da se centar eksplozije nalazio upravo na tom dijelu krila vrata jer se na istom mjestu u iskidanom drvetu nalazi veći broj čeličnih kuglica prečnika 2,5 – 3 mm. Na betonskom podu prostorije desno od ulaznih vrata nadjena je oborena peć na čvrsto gorive a u njenom donjem dijelu nalazi se veći broj tačkastih oštećenja nastali kao posledice udara gelera eksplozivne naprave i ispred peći na betonskom podu prostorije površinsko oštećenje iznad kojeg je došlo do eksplozije na istom prostoru pronadjen i veći broj čeličnih kuglica a tragovi udara istih vidljivi su na veći broj mjesta u prostoriji. Da imajući u obzir navedena oštećenja konstatuje da su se u trenutku eksplozije vrata nalazila u otvorenom položaju a preglednom nepokretnog dijela vrata u njegovom donjem lijevom dijelu gledano sa vani na unutrašnjoj strani nadjen je zakucani ekser na kojem je nadjena alka i rascjepka vezana nailonskim kanapom koje su vezane za ekser koji je bio ukucan sa unutrašnje strane štoka vrata i pripada djelovima upaljača ručne bombe. Pregledom unutrašnjosti prostorije na podestu zida ispok kosine krova pronadjen su metalni deformisani djelovi ručice upaljača (kašike) iskidani djelovi iste ručice pronadjeni su i po podu prostorije, kao i djelovi deformisane nagorjele crne plastike. Vještak je imajući u vidu pronadjene tragove na mjestu eksplozije (čelične kuglice, sagorjele djelove crne rebraste plasti i djelove ručice upaljača – kašike)

konstatovao da je u navedenom objektu aktivirana ručna bomba tipa M 75. Prema tragovima nadjenim na licu mjesta tj. ekseru zakovanom u štoku od vrata na kojem je nadjena alka i rascjepka vezane nailonskim kanapom, mjestu na kom se nalazila bomba u trenutku aktiviranja tj. pričvršćena na donjem dijelu krila vrata sa unutrašnje strane po lijevoj strani gledano sa vani, mišljenja je da je bomba bila postavljena kao »mina iznenadjena« tj. bomba je aktivirana na način što je lice koje je otvorilo vrata kućice izvršilo izvlačenje rascjepke iz ležišta (osigurača) putem nailonskog kanapa koji je jednim dijelom bio vezan za ekser na štoku vrata a drugim krajem za alku na rascjepci bombe koja je bila pričvršćena na donjem dijelu krila vrata, što je došlo do oslobađanja udarne igle koja je pod dejstvom opruge aktivirala inicijalnu kapislu a zatim eksplozivno punjenje bombe. Da ručna bomba M 75 spada u vrstu vojnog naoružanja namijenjena za uništavanje žive sile u svim uslovima bliske borbe dejstvom udarnog talasa i ubojnim dejstvom čeličnih kuglica i spada u grupu rasprskavajućih bombi vremenskog dejstva, jer bomba može eksplodirati u vodi, snijegu i blatu i u njoj se nalazi oko 3.000 čeličnih kuglica prečnika 2,5 -3 mm koje su vezane plastičnom masom a poluprečnik ubojnog dejstva je 12 m. a ranjavajućeg do 30 m. Da je nastalom eksplozijom izazvana konkretna i neposredna opasnost po život i tijelo lica koja su se u trenutku eksplozije nalazila u dometu ubilačkog ili ranjavajućeg dejstva bombe tj. od 12 do 30 m od centra eksplozije.

Iz sadržine izvještaja ljekara specijaliste Opšte bolnice Bijelo Polje na ime B. R. od 25.07.2016 godine, utvrđeno da je R. B. pregledan od specijaliste kod navedene Bolnice a zbog povreda koje je zadobio predhodnog dana od eksplozije bombe. Nadjene su oguljetine oko pola cm u predjelu lijeve podlaktice sa prednje strane te ubodna rana u predjelu nadkoljenice desne neposredno iznad koljena sa okolnim otokom. Da je urađen RTG i konstatovano da u predjelu podlaktice i nadkoljenice nijesu vidljivi znaci stranog tijela a u predjelu lijeve nadlaktice se vidi potkožno senka.

Iz sadržine izvještaja ljekara specijaliste Opšte bolnice Bijelo Polje na ime L. V. od 24.07.2016 godine, utvrđeno da je kod V. L. nadjeno mnoštvo ekzorijacija i punktuformnih rana na donjim ekstremetima obostrano i jedna manja, 2 - 3 mm na desnom skrotumu a na RTG snimku vidljivo mnoštvo zrnastih sjenki i metala na obje noge i da je isti povrijeđen od eksplozivne naprave prilikom otvaranja vrata na vikendici.

Iz sadržine izvještaja o trasološkom vještačenju Forenzičkog centra Danilovgrad br. 2786/16 od 17.08.2016 godine, utvrđeno da je vještak Jakovljević Milan shodno naredbi CDT u Bijelom Polju, imajući u vidu dostavljenu garderobu Radonjić Boška i to teksas farmerke našao da se na prednjoj strani na desnoj nogavici uočava mehaničko oštećenje ovalnog oblika, na 55 cm od donje ivice nogavice i 2,5 cm od spoljašnjeg šava desne nogavice, a relativna veličina ovog oštećenja oko 0,3 cm, na zadnjoj strani farmerki na spoju unutrašnjih šavova nogavice i šava koji razdvaja obje nogavice uočava se mehaničko oštećenje tipa pokrznosti veličine oko 1 cm. Takodje je predmet vještačenja bila i majica crne boje kratkih rukava ali nijesu na njoj uočena mehanička oštećenja niti uočena ista na patikama i čarapama. Što se tiče dostavljene garderobe V. L. i to majice kratkih rukava na prednjoj strani u donjem dijelu na 1 cm od donje ivice majice i 24 cm od lijevog šava prednje i zadnje pole uočava se mehaničko oštećenje ovalnog oblika veličine oko 0,4 cm a na zadnjoj strani majice nijesu uočena mehanička oštećenja. Što se tiče šortca na prednjoj strani su uočena tri mehanička oštećenja na desnoj nogavici na 24 cm od gornjeg pojasa šortca i relativna veličina oštećenja oko 4,5 cm, na desnoj nogavici na 6 cm od gornjeg pojasa šortca oštećenje oko 0,3 cm i na lijevoj nogavici na 20 cm od gornjeg pojasa šortca oštećenje oko 0,3 cm, dok na zadnjoj strani šortca nijesu uočena oštećenja. Što se tiče bokserice plave boje na prednjoj strani na lijevoj nogavici uočava se mehaničko oštećenje na 8 cm od gornjeg pojasa bokserice i 11 cm od spoljašnjeg šava lijeve nogavice i oštećenje oko 0,3 cm a na zadnjoj

strani nije bilo oštećenja. Na patikama marke »Nike« uočavaju se i to na desnoj patici tri mehanička oštećenja veličine oko 0,7 cm, 0,5 cm i 0,5 cm a na lijevoj patici uočeno 7 mehaničkih oštećenja veličine oko 0,3 cm. Na jednoj od bijelih čarapa uočava se 6 manjih mehaničkih oštećenja veličine oko 0,3 do 0,4 cm a na drugoj čarapi samo jedno oštećenje veličine 0,5 cm. Dok je u jednom od oštećenja na patikama pronađena metalna kuglica prečnika 0,3 cm. Vještak je mišljenja da su mehanička oštećenja na odjevnim predmetima R. B. i V. L. mogla nastati usled prolaska tvrdog ovalnog predmeta a mogla nastati i dejstvom metalnih kuglica nalik na kuglicu koja je pronađena u patici.

Iz sadržine izvještaja o PEH vještačenju Forenzičkog centra Danilovgrad br. 2785/16 od 06.09.2016 godine, utvrđeno da su izvještaj sačinili N. M. i B. S., postupili po naredbi VDT u Bijelom Polju, a na osnovu dostavljenih tragova sa lica mjesta i to jedanog eksera u obliku V ukucan na desnoj strani drvene kase vrata gledano iz pravca vikendice na kojem se nalazi uvezan čvor kanapa a na istom jedan metalni dio nalik na osigurač ručne bombe, skupa pronađenih čeličnih kublica iz centra eksplozije kao i metalni oblici, oštećenog metalnog dijela koji može poticati od eksplozivne naprave tzv. kašike, zatim oštećeni metalni dio koji može takodje poticati od kašike pronađen na podu u unutrašnjosti objekta, zatim oštećeni metalni dio koji može poticati od detonatorske kapisle pronađen na podu u unutrašnjosti objekta, dva čelična zrna predata od medicinskog osoblja Opšte bolnice u Bijelom Polju koje su izvadjene iz desne i lijeve noge L. V., pa je imajući u vidu laboratorijski pregled i literalne podatke, kao i izvještaj o uzorkovanju tragova sa lica mjesta od 24.07.2016 godine i dobijeni rezultati PEH analize, dali su mišljenje da se eksplozija dogodila dana 24.07.2016 godine oko 11,30 h u objektu na katunu vlasništvo T. V. i M. C., na planini Bjelasici, kojom prilikom su lica V. L. i R. B. zadobili povrede a posljedica je aktiviranje ručne bombe M 75 koja spada u vrstu rasprskavajućih bombi vremenskog dejstva, jer se u njoj nalazi oko 3.000 čeličnih kuglica prečnika 2,5 – 3 mm koje su vezane plastičnom masom a poluprečnik ubojnog dejstva je 12 m a ranjavajućeg do 30 m, da je eksplozivno punjenje u istoj plastični eksploziv jake brizantne moći.

Iz sadržine izvoda iz registra kaznenih evidencija MP Crne Gore KE.br.33/2017 od 06.03.2017 godine, utvrđeno da je optuženi M. S. osuđivan presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju K.br. 91/16 zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl. 220 st.2. u vezi st.1 KZ CG na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju K.br. 380/11 zbog krivičnog djela protivpravno zauzimanja zemljišta iz čl. 254 st.1. KZ CG na novčanu kaznu u iznosu od 600,00 € i presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju K.br. 688/10 zbog krivičnog djela kradje iz čl. 239 st. 1 KZ CG kojom mu je izrečena uslovna osuda, utvrđena kazna zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca a odložena za vrijeme od godine.

Vještak dr. S. K. na glavnom pretresu je ostala pri izvještaju o DNK vještačenju od 14.09.2016 godine, pojasnila da se biološki tragovi mogu prenositi, s tim što se ne može izvršiti zamjena biološkog materijala.

Cijeneći navode optužnice, odbranu optuženog, te nakon savjesne i brižljive ocjene provedenih dokaza koje je sud neposredno izveo i pritom cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti i dovodeći ih u vezu sa odbranom optuženog M. S. u smislu čl. 16 i 370 Zkp-a, sud je nesumljivo utvrdio da je optuženi izvršio krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144. st.1. tač.8. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, na način što je: neutvrđenog dana u julu mjesecu 2016 godine, na planini Bjelasici u

reonu Gornji Priboj opština Bijelo Polje, sposoban da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima, u namjeri da liši života C. M. koji je bio u ljubavnoj vezi sa njegovom suprugom M. S., i na taj način mu se osveti, tako što je uzeo ključ od ulaznih vrata kolibe za koju je znao da je vlasništvo V. T. i C. M., koji ključ je bio okačen za drvenu gredu ispod strehe na vidnom mjestu te kolibe, otvorio vrata, ušao u unutrašnjost i po ulasku sa unutrašnje strane za donji dio vrata vezao eksplozivno oružje – ručnu bombu M 75, ukucao ekser VE profila u desni donji dio vrata, izašao iz kolibe, pritvorio za sobom ulazna vrata a prethodno kanap kraće dužine vezao za osigurač bombe i vezao za ekser koji je prethodno ukucao u donji dio vrata i napravio tzv. »minu iznenadjenja«, pa je s obzirom i na svojstvo eksplozivnog oružja – bombe koje ima veliku razornu moć svjestan da može doći do lišenja života i nekog drugog lica, koje ulazi u kolibu, našta je i pristao, kada je dana 24.07.2016 godine, oko 11,30 časova, oštećeni V. L. i R. B., došli do kolibe i oštećeni V. L. otvorio vrata s namjerom da udje u unutrašnjost a oštećeni R. B. se nalazio ispred ulaznih vrata, tada je došlo do aktiviranja eksplozivnog oružja – bombe koju je neovlašćeno držao, čije držanje građanima zabranjeno protiv odredbi čl. 5 st. 1. Zakona o oružju, kojom prilikom je od gelera eksplozivnog oružja – bombe oštećeni V. L. zadobio lake tjelesne povrede u vidu većeg broja oguljotine kože i ubodnih rana na oba donja ekstremiteta i jednu manju oguljotinu na desnom hemiskrotumu a oštećeni R. B. lake tjelesne povrede u vidu oguljotine kože dimenzija 0,5 cm, u predjelu lijeve podlaktice sa prednje strane i ubodnu ranu u predjelu desne natkoljenice sa okolnim otokom, dana 20.09.2016 godine u selu Majstorovina, opština Bijelo Polje, u svom katunu na planini Bjelasica, protivno odredbi čl. 5 st. 1 Zakona o oružju (Sl. List CG br. 10/15) neovlašćeno nabavio i držao vatreno oružje kategorije »A« poluautomatsku pušku cal. 7,62 mm x 39, fab. broja H – 237297 i 20 komada municije cal. 7,62 mm x 39 mm, za tu pušku, čija nabavka, držanje i nošenje su građanima zabranjeni.

- Što se tiče ocjene izvedenih dokaza, sud je prihvatio pisane izvedene dokaze te medicinsku dokumentaciju na ime oštećenih jer njihovoj sadržini nije bilo prigovora niti je na bilo koji način dovedena u pitanju njihova vjerodostojnost ostalim izvedenim dokazima, tim prije što se radi o dokazima koji su dobijeni od strane nadležnih državnih organa ili ustanova i pribavljeni shodno odredbama Zkp-a, na kojima se može zasnivati sudska odluka.
- Takodje sud je prihvatio izvještaje kao i nalaze i mišljenja angažovanih vještaka kao objektivna, stručna, nepristrasna i potpuna, zasnovana na osnovama nauke, sačinjena prema pravilima struke i vještine iz oblasti iz kojih su vještačili, na koje stranke nijesu imale primjedbe jer nije bilo drugih dokaza kojim bi se data vještačenja na bilo koji način mogla dovesti u sumnju.
- Sud je prihvatio iskaze oštećenih V. L. i R. B., kao jasne, ubjedljive, logične i uvjerljive, jer se međusobno prepliću i podudaraju, našli puno uporište u medicinskoj dokumentaciji, nalazu i mišljenju vještaka dr. S., te sadržini zapisnika o uvidjaju, fotodokumentaciji UP CB Bijelo Polje br. 379-16, nalazu i mišljenju vještaka zaštite od požara, eksplozije i eksplozivnih sredstava R. P., izvještaja o trasološkom vještačenju vještaka M. J. te sadržini izvještaja o PEH vještačenju vještaka N. M. i B. S. od 06.09. 2016 godine i ničim nijesu bili osporeni, niti u suprotnosti sa drugim izvedenim dokazima, pa im je poklonio punu vjeru. Takodje sud je prihvatio i iskaze svjedoka V. R., C. M. i V. T., jer su jasni logični i uvjerljivi, kojima nije bilo prigovora niti u suprotnosti sa ostalim izvedenim dokazima, a našli uporište u dokazima kojima je sud poklonio punu vjeru.
- Sud je djelimično prihvatio iskaz svedokinje M. S. osim u dijelu da optuženi nije znao da je bila u vezi sa C. M. sve dok nije došla iz Podgorice nakon kritičnog događaja od 24.07.2016 godine, jer je u ovom pravcu njen iskaz demantovan jasnim i ubjedljivim kazivanjem svjedoka C.M. koji je potvrdio da je prije kritičnog

dogadjaja još u aprilu 2016 godine svjedokinja S. priznala optuženom da je imala ljubavnu vezu sa C. M., a ne da je optuženi to saznao nakon 24.07.2016 godine, što sve upućuje na zaključak da je u ovom pravcu iskaz svjedokinje Snežane neobjektivan, pristrasan i da je pokušala da prikaže optuženog kao lice koje nema nikakve veze sa eksplozijom bombe na navedenoj kolibi dana 24.07.2016 godine, da bi na neki način i sebe ogradila od ovog slučaja s obzirom da je bila u ljubavnoj vezi sa C. M. i omogućiti bolji položaj optuženom u ovoj krivičnoj stvari, bez obzira što je sa njime razvela brak početkom septembra 2016 godine, imajući u vidu činjenicu da je sa njime bila u bračnoj zajednici 26 godina i rodila 6 djece, jer svjedok C. ne bi imao razloga da govori drugačije na okolnost veze sa ovom svjedokinjom da to i nije bilo tako, tim prije što je ova svjedokinja potvrdila da je bila dugo godina u vezi sa C. M. i da je nakon saznanja za ovu vezu kao i za vezu sa V. R., došlo do ozbiljno i trajno poremećenih bračnih odnosa između optuženog i njegove supruge S., zbog čega je i sporazumnim predlogom brak između istih razveden.

•

Sud je cijenio odbranu optuženog kojom negira izvršenje krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144 st.1. tač. 8 u vezi čl. 20 KZ CG i ocijenjena kao nejasna, nelogična u suprotnosti sa ostalim izvedenim dokazima, iskonstruisana i data na izbjegavanje krivice. Naime, iz sadržine iskaza svjedoka C. M. na nesumnjiv način je utvrđeno da je optuženi znao još u aprilu 2016 godine, dakle prije nego što se desio kritični događaj na planini Bjelasici u kolibi vlasništvo V. T. i C. M., da je njegova supruga S. bila u ljubavnoj vezi sa C. M.. Isto tako, imajući u vidu odbranu optuženog te iskaze saslušanih svjedoka da je optuženi znao da je predmetna koliba vlasništvo V. T. i C. M. jer je znao i kada su počeli da je prave i kada su je završili jer je prolazio pored kolibe idući na planinu, tim prije što živi u istom selu gdje živi i C. M. jer su komšije. Navodi odbrane optuženog da on nije postavio eksplozivno oružje – ručnu bombu M 75 u kolibi vlasništvo V. T. i C. M. su demantovani ne samo kazivanjem svjedoka C.M., V. R. i V.T. već i sadržinom izvještaja o DNK vještačenju br. 2784/16 od 14.09.2016 godine, vještaka dr. S. K. i datih pojašnjenja na glavnom pretresu jer je sud na nesumnjiv način utvrdio da je na uzorku uzetom brisom od površine oba metalna dijela (jedan ekser oblika V i metalni dio nalik na osigurač bombe), utvrđeno prisustvo biološkog materijala od najvjerovatnije dvije osobe, pri čemu rezultat DNK analize daje ekstremno jaku podršku hipotezi da je jedan od donora M. S., a nije podržana hipoteza da su mogući donori biološkog materijala V. R., C. M. ili V.T.. Na uzorku izuzetom brisem sa kanapa uvezanog u čvor traga br. 2, utvrđeno prisustvo biološkog materijala od najvjerovatnije dvije osobe, pri čemu rezultat DNK analize daje ekstremno jaku podršku hipotezi da je jedan od donora M. S., a nije podržana hipoteza da su mogući donori biološkog materijala V. R., C. M. ili V. T.. Na uzorku sa oštećenog metalnog dijela od eksplozivne naprave – kašike utvrđeno prisustvo izrazito male količine biološkog materijala, pri čemu rezultat DNK analize daje umjereno jaku podršku hipotezi da isti potiče od M. S.. Što se tiče prisustva biološkog materijala na metalnom ključu od objekta, utvrđeno je prisustvo najvjerovatnije od dvije osobe pri čemu rezultat DNK analize daje ograničenu podršku hipotezi da je jedan od donora M.S., nije podržana hipoteza da su mogući donori biološkog materijala V. R. i C. M. dok se za V. T. nije moguće izjasniti. Dakle, ove utvrđene činjenice ukazuju da je optuženi neutvrđenog dana u julu mjesecu 2016 godine na planini Bjelasici u reonu mjesta Gornji Priboj uzeo ključ od ulaznih vrata kolibe koji je bio okačen za drvenu gredu ispod strehe na vidnom mjestu, jer su saslušani svjedoci V. T. i C.M. kao i oštećeni V. L. potvrdili da su uvijek tu ostavljali ključ od ulaznih vrata kolibe i da je u nju uvijek mogao da svrati ko je želio, da je optuženi otvorio vrata od kolibe ušao u unutrašnjost a onda po ulasku sa unutrašnje strane za donji dio vrata vezao eksplozivno oružje ručnu bombu M 75 tako što je ukucao ekser - VE profila u desni donji dio vrata, izašao iz kolibe, pritvorio za sobom ulazna vrata a prethodno kanap kraće dužine vezao za osigurač bombe i vezao za ekser koji je prethodno ukucao u donji dio vrata i napravio tzv. »minu iznenadjenja«, pa je s obzirom i na svojstvo eksplozivnog oružja – bombe koje ima veliku razornu moć a kada su dana 24.07.2016 godine, oko 11,30 časova, oštećeni V. L. i R. B. došli do kolibe i oštećeni V. L. otvorio vrata s namjerom da udje u unutrašnjost a oštećeni R. B. se nalazio ispred ulaznih vrata, tada je došlo do aktiviranja eksplozivnog oružja – bombe kojom prilikom su od gelera navedene bombe oštećeni L. i B. zadobili lake tjelesne povrede bliže opisane u izreci presude. Okolnost koju optuženi ističe da je dana 24.07.2016 godine u jutarnjim satima

pošao za Podgoricu i da je suprugu S. doveo istoga dana u Bijelo Polje oko 19,30 časova i da nije bio kritičnog dana kod kolibe na Bjelasici, nije mogla da rukovodi sud u drugačijem zaključivanju osim utvrdjenog jer je optuženi eksplozivnu napravu – bombu u unutrašnjost kolibe postavio ali neutvrdjenog dana u julu mjesecu 2016 godine, kako je to i navedeno činjeničnim opisom predmetne optužnice, te okolnost njegovog boravka u Podgorici dana 24.07.2016 godine, a koju činjenicu je potvrdila i svedokinja S. nije mogla da rukovodi sud u drugačijem zaključivanju, imajući u vidu utvrdjen biološki materijal od optuženog na napred opisanim uzorcima izuzetim brisem sa površine navedenih predmeta, kako to stoji u izvještaju o DNK vještačenju i datih pojašnjenja od vještaka dr. S. K., te da je bombu navedene oznake optuženi postavio s namjerom da liši života C. M. koji je bio u ljubavnoj vezi sa njegovom suprugom S. te da mu se tako i osveti, tim prije što je optuženi znao svojstva bombe, da bomba ima veliku razornu moć a znao je i to da može doći do lišenja života ne samo C. M. već može doći do lišenja života i drugih lica koji ulaze u kolibu, pa je na sve te okolnosti pristao a kada su dana 24.07.2016 godine oštećeni L. i B. došli do kolibe, došlo je do aktiviranja te ručne bombe i od te eksplozije nanesene su tjelesne povrede oštećenima, kako je to u svom nalazu opisao vještak medicinske struke dr. S., a što je izvedenim dokazima na nesumnjiv način utvrdjeno. Dakle, optuženi je uzeo ključ od ulaznih vrata kolibe, ušao u unutrašnjost i po ulasku sa unutrašnje strane za donji dio vrata vezao eksplozivno oružje – ručnu bombu M 75, zatim ukucao ekser VE profila u desni donji dio vrata izašao iz kolibe a zatim pritvorio sa sobom ulazna vrata a prethono kanap kraće dužine vezao za osigurač bombe i vezao za ekser koji je prethodno ukucao u donji dio vrata i napravio tzv. »minu iznenadjenja« a onda se desio kritični događaj dana 24.07.2016 godine oko 11,30 h na naprijed izloženi način kada su povrijedjeni oštećeni Luka i Boško, što sve ukazuje da je optuženi lice koje je neutvrdjenog dana u julu mjesecu 2016 godine preduzelo radnje koje su bliže opisane u izreci presude a sve s namjerom da liši života C. M., koji je bio u ljubavnoj vezi sa njegovom suprugom S. i na taj način mu se osveti. Stoga sud, nasuprot navoda odbrane optuženog nalazi da je optuženi dobro znao gdje se nalazi ključ od predmetne kolibe, otvorio istu, podmetnuo bombu i napravio tzv. »minu iznenadjenja« što sve ukazuje da je odbrana optuženog usmjerena isključivo u cilju izbjegavanja krivično pravne odgovornosti.

- Sud nije prihvatio tezu završne riječi branioca optuženog da tokom postupka nije dokazano da je optuženi izvršio krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144 st. 1. tač. 8 u vezi čl. 20 KZ CG već da asocira na krivično djelo izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 KZ CG, kao i da optuženi nije znao za ljubavnu vezu njegove supruge sa C. M. prije kritičnog događaja, već samo za vezu sa V. R., da radnja izvršenja nije usmjerena niti započeta a ni dovršena prema C.M. a ako je postojala namjera da liši života C.M. ona nije kažnjiva niti predstavlja krivično djelo, jer optuženi nije znao ko dolazi u kolibu. Ovo sa razloga što je sud ocjenom izvedenih dokaza na nesumnjiv način utvrdio da je optuženi izvršio krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144 st. 1. tač. 8 u vezi čl. 20 KZ CG, jer je tokom postupka na nesumnjiv način utvrdjeno da je optuženi znao za višegodišnju ljubavnu vezu njegove supruge S. sa C. M., imajući u vidu upravo izjavu svjedoka C. M. koji je potvrdio da je optuženi znao za ovu vezu, pa je jasno da je bila namjera optuženog da liši života C. M. jer je bio u ljubavnoj vezi sa njegovom suprugom i na taj način da mu se osveti a na način kako je to bliže navedeno u izreci ove presude, pa se u radnjama optuženog se vezano za kritični događaj od 24.07.2016 godine, ne stiču elementi bića krivičnog djela izazivanje opšte opasnosti čl. 327 KZ CG. Takodje, imajući u vidu odbranu optuženog kao i iskaze saslušanih svjedoka, na nesumljiv način je utvrdjeno da je optuženi znao da je predmetna koliba vlasništvo V. T. i C.M., te da je znao i da često dolazi u njoj C. M., što je i rukovodilo optuženog da postupi na naprijed izloženi način a sa iznijetih razloga a sve dovedeno u kontekstu sa izvještajem o DNK vještačenju, pa sud zaključuje da je optuženi lice koje je podmetnulo tu bombu, imajući u vidu biološke tragove od optuženog na ekseru i metalnom dijelu na osiguraču bombe odnosno na kanapu, na kašiki od bombe i na ključu.

-

- Pravno kvalifikujući postupanje optuženog prema utvrđenom činjeničnom stanju da su se u radnjama optuženog stekli elementi bića krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.8 u vezi čl.20 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403.st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore, zbog čega je oglašen krivim i osuđen. Naime, kvalifikatorna okolnost krivičnog djela teško ubistvo iz čl. 144 st. 1. tač.8 Krivičnog zakonika Crne Gore, je umišljajno lišavanje života više lica. Ovaj sud nalazi da je optuženi znao svojstva bombe M 75, da ima veliku razornu moć i da može doći do lišenja života ne samo C. M. sa razloga zbog kojih je želio da to učini (jer je supruga optuženog M. S., bila u ljubavnoj vezi sa C. M.), već je moglo doći do lišenja života i drugih lica koji ulaze u tu kolibu na šta je i pristao i dana 24.07.2016 godine, oko 11,30 h kada su pokušali da udju u kolibu V. L. i R. B., zadobili su tjelesne povrede kako je to u svom nalazu našao vještak dr S.. Dakle, ovakvim radnjama optuženi je imao namjeru da liši života C. M. a pristao je i na lišenje života i nekog drugog lica ili više njih u konkretnom slučaju V. L. i R. B., što znači da je postojala mogućnost da usled ubistva oštećenog C. M. budu lišena života i druga lica. U odnosu na okolnost da liši života C. M. optuženi je postupao sa direktnim umišljajem jer je u navedenoj kolibi postavio naznačenu bombu i napravio „minu iznenadjenja“, ali svjestan da može doći do lišenja života i drugog lica, s obzirom na svojstvo bombe koja ima veliku razornu moć, jer se u njoj nalazi oko 3.000 čeličnih kuglica prečnika 2,5 – 3 mm koje su vezane plastičnom masom a poluprečnik ubojnog dejstva je 12 m a ranjavajućeg do 30 m, pa je pristao da dodje do lišenja života i drugih lica koji ulaze u tu kolibu i u odnosu na ta lica odnosno na oštećene V. L. i R. B. postupao je sa eventualnim umišljajem jer je znao da je koliba vlasništvo i C. M. i znao da je C. u ljubavnoj vezi sa njegovom suprugom S. a i znao je gdje se nalaze ključevi od te kolibe koju je otvorio i tom prilikom postavio naznačenu bombu sa namjerom da liši života C. M., a bio je svjestan s obzirom da je koliba bila uvijek dostupna bilo kom putniku namjerniku jer su ključevi bili na vidnom mjestu, da može doći do lišenja života i drugih lica. Isto tako, sud nalazi u odnosu na krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija da je postupao sa direktnim umišljajem što optuženi priznaje a znao je, da je nabavka, držanje i nošenje građanima zabranjeno. Isto tako, sud nalazi da je predmetna krivična djela optuženi izvršio u uračunljivom stanju, sposoban da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima i sa umišljajem, svjestan zabranjenosti svog djela i htio njegovo izvršenje, pa u namjeri da liši života C. M. i pri tom svjestan da može doći do lišenja života nekog drugog lica, našta je i pristao kada su dana 24.07.2016 godine u kolibu došli oštećeni L. i B.. Dakle, sud nalazi da je navedenim djelovanjem optuženi ostvario zabranjenu posledicu izmedju koje postoji uzročna veza sa njegovim činjenjem pri čemu je bio svjestan svojih djela i htio njihovo izvršenje. Radnja izvršenja optuženog bila je upravljena na lišavanje života C. M. kao i na pristajanje na posledicu s obzirom na svojstva bombe i pri tom svjestan da može doći do lišenja drugih lica i pristao i tom prilikom ispoljio veliku upornost postavljajući u naznačeni objekat ručnu bombu velike razorne moći gdje od gelera iste može da strada veliki broj lica a ne samo C. M.kojeg je imao namjeru da liši života i da mu se osveti, već i druga lica koja bi došla u taj objekat, imajući u vidu svojstva ručne bombe, kako je to našao vještak iz oblasti zaštite od požara, eksplozija i eksplozivnih sredstava R. P.. Dakle, optuženi je znao svojstva bombe i da može doći do lišenja života i drugih lica pa je pristao na takvu situaciju jer kada su oštećeni V. L. i R. B. došli do kolibe a V. L. otvorio istu i kako je to naprijed navedeno i zadobili lake tjelesne povrede, u odnosu na posledice kod oštećenih V. i R., optuženi je djelovao mimo svoje volje, jer je njegova svijest bila usmjerena na to da može doći do lišenja života i drugih lica našta je pristao a splet srećnih okolnosti je bio i u odnosu na te oštećene da ne dodje do težih posledica – smrti istih. Prilikom izvršenja ovog krivičnog djela optuženi je bio uračunljiv imajući u vidu njegovo sveobuhvatno ponašanje i stanje ličnosti, te raspoložive pokazatelje te nije postojala sumnja u odnosu na uračunljivost jer u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio sposoban da shvati značaj svog djela i mogućnost da upravlja svojim postupcima, jer je optuženi imao drugih načina i mogućnosti da riješi stanje u porodici vezano za bračnu problematiku, našta se kasnije odlučio razvodom braka sa suprugom, a ne da liši života C.M., u čemu nije uspio usred spleta drugih okolnosti a mimo njegove volje, jer tih dana C.M. nije dolazio u svoju kolibu na planini Bjelasici zbog zauzetosti drugim poslovima, zbog čega je sud optuženog oglasio krivim za ovo krivično djelo.

Činjenice koje se odnose na postupanja optuženog u odnosu na krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 2 KZ CG, sud je utvrdio iz odbrane optuženog koji se na glavnom pretresu izjasnio da priznaje izvršenje ovog krivičnog djela i svoju krivicu kako mu je to stavljeno optužnicom. Navodi njegove odbrane su u cjelosti potvrđeni sadržinom izvedenih pisanih dokaza na glavnom pretresu i to: potvrdom o oduzimanju predmeta od strane CB Bijelo Polje, fotodokumentacijom te izvještajem o vještačenju i u saglasnosti je u pogledu odlučnih činjenica sa utvrđenim činjeničnim stanjem, jer je njegovo priznanje izvršenja ovog k.djela kumulativno ispunilo potrebne uslove a koji se odnose na opšti kvalitet, jasnoću i kompletnost priznanja, jer je priznanje jasno i potpuno, jer je nedvosmisleno objasnio sve odlučne činjenice koje se odnose na djelo i krivicu, priznanje je dato svjesno i dobrovoljno, jer je optuženi imao u vidu moguće posledice svog priznanja, tim prije što je uslov dokaznog kvaliteta priznanja našao utemeljenje u dokazima koji su sadržani u optužbi, te istovremeno nema drugih dokaza koji bi govorili u prilog lažnom priznanju. Stoga je priznanje izvršenja krivičnog djela koje je dao optuženi na glavnom pretresu prihvatio jer se priznanje optuženog odnosilo na sve elemente krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 2 KZ CG, a koje je priznao, kako s obzirom na pravnu kvalifikaciju, tako i u pogledu činjeničnog opisa krivičnog djela iz kojeg je pravna kvalifikacija i poristekla. No, bez obzira na priznanje izvršenja krivičnog djela od strane optuženog, sud je izveo sve predložene dokaze optužnicom da bi ocijenio da je priznanje potkrijepljeno dokazima, te da nema drugih dokaza koji bi govorili u prilog lažnom priznanju. Naprotiv, sud nalazi da se radi o dokazima koji su govorili u prilog istinitosti priznanja, pa i dato priznanje od optuženog ima dokaznu vrijednost a sve saglasno čl. 340 Zkp-a. Dakle, iz navoda odbrane optuženog koji priznaje izvršenje ovog krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je dana 20.09.2016 godine u selu Majstorovina, opština Bijelo Polje u svom katunu na planini Bjelasica, protivno odredbi čl. 5 st. 1. Zakona o oružju (Sl.list CG br.10/15) neovlašćeno nabavio i držao vatreno oružje kategorije "A" poluautomatsku pušku cal. 7,62 mm x 39, fab. broja H – 237297 i 20 komada municije cal. 7,62 mm x 39 mm, za tu pušku, čija nabavka, držanje i nošenje su građanima zabranjeni protiv odredbi čl. 5 st. 1. Zakona o oružju (Sl.list CG br.10/15) a na način kako je to bliže opisano u izreci presude. Dakle, sagledavajući psihički odnos optuženog u odnosu na krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 2 KZ CG, sud nalazi da je postupao sa direktnim umišljajem, svjestan zabranjenosti takve djelatnosti, jer je znao da je neovlašćeno nabavio i držao navedeno vatreno oružje kao municiju, čija nabavka, držanje i nošenje su građanima zabranjeni, bio je svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, pa je djelo izvršio sa umišljajem, sa kojih razloga ga je sud i za ovo krivično djelo oglasio krivim i krivično-pravno odgovornim.

- Prilikom odmjeravanja kazne optuženom sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore, a naročito stepen krivice, pobude iz kojih je djelo učinio, raniji život učinioca, njegove lične prilike, cijenio je okolnosti pod kojima je izvršio krivična djela a prije svega jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, pa je na strani optuženog imao u vidu da je osudjivan tri puta, ali ne za ovu vrstu krivičnih djela koja su mu predmetnom optužnicom stavljena na teret, pa je njegov raniji život ocijenjen kao otežavajuća okolnost, dok je kao olakšavajuću okolnost uzeo u obzir njegove lične i porodične prilike, da je razveden, da je otac 6 djece od kojih su 3 maloljetna u obavezi izdržavanja. Pored iznijetog ovaj sud ima u vidu da je učiniocu krivičnog djela teško ubistvo iz čl.144 st. 1 tač. 8 KZ CG zapriječena kazna zatvora najmanje 10 godina ili kazna zatvora od 40 godina. Imajući u vidu sve naprijed iznijete okolnosti, kao i stepen društvene opasnosti djela i izvršioca, težinu djela i njegove posledice, stepen krivične odgovornosti, a posebno da je krivično djelo teško ubistvo u pokušaju – za koje zakon predviđa da se učinilac djela može i blaže kazniti, a olakšavajuće okolnosti cijenio kao osobito olakšavajuće okolnosti, te primjenom čl. 45 i 46 st. 1 tač. 1 KZ CG, a imao u vidu i ponašanje oštećenih V. L. i R. B., koji su se pridružili krivičnom gonjenju, ublažio kaznu optuženima u odnosu na krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl.144 st. 1 tač. 8 u vezi čl. 20 KZ CG, pa mu je sud prethodno utvrdio kazne

zatvora, za svako od izvršenih krivičnih djela shodno čl. 48 st. 1 KZ CG i to za krivično djelo - teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144 st. 1 tač. 8 u vezi čl. 20 KZ CG, kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 2 KZ CG - kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci a potom mu shodno čl. 48 st. 2 KZ CG, izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 5 (pet) mjeseci. Sud je uvjerenja da je izrečena kazna srazmjerna težini izvršenih krivičnih djela, stepenu krivično pravne odgovornosti optuženog i nastupjelim poslasticama, sa kojom će se ostvariti posebna svrha kažnjavanja iz čl. 32 KZ CG, a u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija predviđene čl.4.st.2. KZ CG i uticati da optuženi ubuduće ne vrši krivična djela, te da je odgovarajuća kazna zatvora i sa aspekta specijalne i sa aspekta generalne prevencije.

- Na osnovu čl.51 KZ CG optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 19.09.2016 godine do 28.04.2017 godine, tako da ostatak kazne ima izdržati po pravosnažnosti presude.

Optuženi je oglašen krivim, pa ga je sud shodno čl.229 st.1. Zkp-a, obavezao da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 398,50 €, a koji se odnose na ime isplata izvršenih i to iznosa od 55,00 € na ime nagrade vještaku dr.S. M. po rješenju VDT u Bijelom Polju Kti.br.29/16 od 10.10.2016 godine, iznos od 190,50 € koji je isplaćen vještaku R. P. po rješenju VDTu Bijelom Polju Ktr.br.253/16 od 01.08.2016 godine kao i iznos od 143,00 € koji je isplaćen vještaku dr. S. K. po rješenju ovog suda K.br.6/17 od 24.04.2017 godine, dok će se posebno odlučiti u odnosu na nastale troškove krivičnog postupka koji se odnose na nagradu postavljenom braniocu po službenoj dužnosti adv.K. F. iz Bijelog Polja.

Shodno čl.226.st.3. Zkp-a, optuženi se obavezuje da na ime paušala plati iznos od 100,00 €, koji je određen imajući u vidu trajanje i složenost krivičnog postupka kao i imovinske prilike optuženog.

- Oštećeni V. L. i R. B. su izjavili da će imovinsko pravni zahtjev prema optuženom ostvarivati u parnici, pa o tome sud nije odlučivao.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana 28.04.2017. godine.

- Zapisničar, PREDSJEDNIK VIJEĆA - SUDIJA
Senka Delić s.r. Šefkija Dješević s.r.

- PRAVNA POUKA:
- Protiv ove presudu može se izjaviti žalba
- Apelacionom sudu CG u Podgorici u roku od
- 15 dana od dana prijema presude, a preko ovog suda.