

K.br. 59/21-19

U IME CRNE GORE

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU, u vijeću sastavljenom od sudije Ivana Adamovića, predsjednika vijeća, i članova vijeća sudija Dragana Mrdaka i Violete Raičević, uz učešće samostalnog referenta zapisničara Dragane Leković, u krivičnom predmetu protiv okriviljenog M. B. iz K, zbog krivičnog djela ubistvo u saizvršilaštvu iz čl. 143 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika CG, (KZ-a CG), na javnom glavnem pretresu u prisustvu državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju Lj. M, okriviljenog M. B, njegovog branioca, advokata L. B, predstavnika porodice pok. oštećenog, Đ. B. i punomoćnika porodice pok. oštećenog, advokata M.J, dana 19. 04. 2023. godine, donio je i objavio,

P R E S U D U

Okriviljeni M. B, JMBG, od oca Z. i majke P, rođene Đ, rođen godine, u selu R, sa prebivalištem u mjestu rođenja, državljanin Crne Gore, razveden, otac četvoro djece, zemljoradnik, lošeg imovnog stanja, pismen, sa završenom osnovnom školom, osuđivan presudom Osnovnog suda u Kolašinu K. br. 149/17 od 16. 11. 2018 godine, zbog kd. iz čl. 151 st. 1 KZ CG na kaznu zatvora od tri mjeseca, lišen slobode dana 18.03.2019. godine u 16,00 časova

Zato što je:

Dana, 16. 03. 2019 godine, oko 18:00 h. u mjestu R, opština K, u uračunljivom stanju – sposoban da shvati značaj svog djela i upravlja svojim postupcima i sa umišljajem – svjestan zabranjenosti svog djela čije izvršenje je htio, lišio života oštećenog R. B. na način što je, dok je oštećeni stajao pored urušenog kamenog objekta vlasništvo M. B. više puta ga udario drvenim predmetom - kolcem, prečnika oko 3 cm, dužine oko 1 metar, po glavi i tijelu, od kojih udaraca, je oštećeni pao na zemlju, kojom prilikom mu je nanio tešku tjelesnu povredu opasnu po život u vidu preloma srednje lijeve tjemene kosti promjera oko 6x2,5 cm, gdje je tjemena kost utisnuta put lobanjske duplje za oko 1 cm, a prelomna linija se nastavila preko lijeve tjemene kosti u dužini od oko 10 cm, i završila na lijevoj polovini zadnje lobanjske jame, pri čemu je došlo do nagnječenja kore mozga, te povrede na lijevom sljepoočnom predjelu u vidu dvije uzdužno postavljene lako zjapeće rane, promjera po 3x0,5cm, dubine do 0,5 cm, gdje je lijevi sljepooočni mišić skoro ucijelo krvlju prožet, na lijevoj polovini potiljačnog predjela lako zjapeća rana, promjera 2x0,5 m, dubine do 0,5 cm, i više krvnih podliva i to u lijevoj polovini čeonog predjela, neposredno iznad obrve u promjeru 6x3 cm, desnoj polovini čeonog predjela, neposrendo iznad obrve u promjeru 4x0,8 cm, desnoj polovini čeonog predjela u srednjoj trećini, ovalno u promjeru 4x4 cm, desnom sljepoočnom predjelu, neposredno iznad ušne školjke, u promjeru 6x0,3 cm, desnoj obrazu, neposredno iznad očne jabučice u promjeru 4x4 cm, lijevom laktatom predjelu ucijelo, zahvatajući dijelom i donju trećinu zadnje strane lijeve nadlaktice i gornju trećinu nadlanene strane lijeve podlaktice, ovalno površine dva ženska dlana, laktičnoj strani lijeve podlaktice u srednjoj trećini, ovalno u promjeru 3x2 cm, nadlanenoj i laktičnoj strani desne podlaktice, u gornjoj trećini, ukupne površine dječijeg dlana, na nadlanenoj i laktičnoj strani desne podlaktice, skoro cijelom dužinom, na više mjesta ovalno, spoljašnjoj strani lijevog zadnjičnjeg predjela, ovalno na površini ženskog dlana, granici lijevog bočnog trbušnog i kuknog predjela, ovalno promjera 5x3 cm, prednjoj strani lijevog koljena, ovalno u promjeru 4x4 cm, od kojih povreda je kod oštećenog nastupila smrt,

-čime je izvršio krivično djelo ubistvo iz čl. 143 Krivičnog zakonika Crne Gore,

- pa ga sud, primjenom citiranih zakonskih propisa, te čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42 i 51 KZ-a CG i čl. 226, 229, 239 i 374 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore (ZKP-a CG),

O S U Đ U J E

Na kaznu zatvora od 13 (trinaest) godina, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 18. 03. 2019. godine, pa nadalje.

Okrivljeni se obavezuje da ovom sudu plati na ime paušala iznos od 200,00 €, kao i na ime ostalih troškova krivičnog postupka iznos od 2.414,62 €, koje iznose će uplatiti na račun Budžeta Crne Gore broj: 832-7114-98, u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, s tim što je dokaze o uplati istih, dužan dostaviti krivičnoj pisarnici ovog suda.

Okrivljeni se obavezuje i da plati troškove nastale angažovanjem branioca po službenoj dužnosti, troškove porodici pok. oštećenog na ime angažovanja punomoćnika iz reda advokata, kao i troškove nastale angažovanjem stručnih lica Sudskog savjeta, o kojima će biti odlučeno posebnim rješenjem.

Predstavnik porodice pok. oštećenog, Đ. B. se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva, upućuje na parnični postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju podnijelo je ovom sudu optužnicu Kt.br. 8/19 od 23.08.2019. godine, protiv okrivljenih M. B. i M. B., oba iz K, zbog krivičnog djela ubistvo u saizvršilaštvu iz čl. 143 u vezi čl. 23 st. 2 Krivičnog zakonika CG, s tim što je državni tužilac prije davanja završnih riječi izmijenio činjenični opis dispozitiva optužnice, tako što je na strani prvoj optužnice u 5 redu dispozitiva iza riječi „na način što su“ umjesto riječi „okrivljeni B. M. drvenim kolcem dužine 1 metar prečnika 3 cm, a B. M. sa drvenom prtkom dužine 1 metar, i prečnika 2 cm, prišli oštećenom B. R. i dok je stajao pored urušenog kamenog objekta vlasništvo okrivljenog B. M, više puta ga izudarali po glavi i tijelu i gađali kamenjem u njegovom pravcu, koje ga je pogodilo, od kojih udaraca nanesenih drvenim kolcem, prtkom i kamenjem je oštećeni pao ne zemlju, kojom prilikom su mu nanijeli teške tjelesne povrede“, naveo da treba da stoji: „Dok je oštećeni stajao pored urušenog kamenog objekta vlasništvo okrivljenog B. M, više puta ga izudarali drvenim predmetima kolcima, prečnika 3 cm i većim od 3 cm, dužine oko 1 metar, po glavi i tijelu i gađali kamenjem u njegovom pravcu, koje ga je pogodilo, od kojih udaraca nanesenih ovim drvenim predmetima i kamenjem, je oštećeni pao na zemlji, kojom prilikom su mu nanijeli tešku tjelesnu povedu opasnu po život“, i dalje se nastavlja u vidu sa opisom povreda kao u dispozitivu optužnice i da drugoj strani optužnice u šestom redu iza riječi „mozga“ umjesto riječi „na levom sljepoočnom predjelu dvije uzdužno postavljene lako zjapeće rane“ stavio: „te povrede na levom sljepoočnom predjelu u vidu dvije uzdužno postavljene lako zjapeće rane“ i dalje se nastavlja sa opisom povreda kao u dispozitivu optužnice, s tim što je sud shodno utvrđenom činjeničnom stanju izmijenio činjenični opis, na način sadržan u izreci ove presude.

Presudom Višeg suda u Bijelom Polju K.br. 30/19 od 19.05.2021. godine okrivljeni M. B. oglašen je krivim zbog krivičnog djela iz čl. 143 KZ CG, i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 13 (trinaest) godina, a okrivljeni M. B. oslobođen je optužbe kojom je predstavljeno da je izvršio krivično djelo ubistvo u saizvršilaštvu iz čl. 143 u vezi čl.23 st. 2 KZ CG.

Apelacioni sud Crne Gore rješenjem Kž.br. 81/21 od 16.11.2021. godine, odbio je kao neosnovane žalbe Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju i punomoćnika oštećene porodice pok. R. B. i potvrđio presudu Višeg suda u Bijelom Polju 30/19 od 19. 05. 2021.godine, u dijelu u kojem je okrivljeni M. B. oslobođen optužbe da je izvršio krivično djelo ubistvo u saizvršilaštvu iz čl. 143, a uvažio žalbu branioca okrivljenog

M.B. i ukinuo navedenu presudu Višeg suda u odnosu na ovog okrivljenog i predmet vratio prвostepenom sudi na ponovno suđenje.

Glavni pretres u ponovnom postupku je zaključen dana 03.04.2023. godine, u prisustvu državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju Lj. M. okrivljenog M. B. njegovog branioca, advokata L. B., predstavnika porodice pokojnog oštećenog Đ. B. i punomoćnika porodice pokojnog oštećenog, advokata M. J.

U završnoj riječi državna tužiteljka Lj. M. je navela, da iz iskaza svjedokinje R. B. proizilazi da je kritičnog dana oko 17:15 h telefonom razgovorala sa oštećenim sada pok. R. B. i da joj je oštećeni tada rekao „zovu me braća sada idem da se dogovorimo oko međaša“ i dok je linija bila otvorena čula je u pozadini da neko govori e sad ćeš da vidiš kako ćemo da se dogovorimo oko međaša, nakon čega je čula jaukanje. Iz listinga komunikacija proizilazi da je u to vrijeme postojala komunikacija između telefonskog broja oštećenog pok. R. B. i broja ..., taj broj je kod operatera registrovan na I. V, ali iz njenog iskaza proizilazi da ona nikada nije razgovarala sa sada pok. B. R, niti istog poznaje. Iz nalaza i mišljenja vještaka za digitalne dokaze B. S. proizilazi da je nakon razgovora koji je obavio sada pok. R. B. u 17:14:31 h dva puta pokušavao da pozove neki broj kojom prilikom je prvi put otkucao samo tri cifre a sledeći put samo jednu cifru a i iz pisanog nalaza vještaka za digitalne dokaze N. C. proizilazi da ovi isti pozivi nijesu imali trajanje te da je sada pok. R. B. pravio greške prilikom pokušavanja ostvarivanja telefonskih poziva, što ako se dovede u vezu sa iskazom svjedokinje R. B. ukazuje da je oštećeni već bio povrijeđen i da je pokušavao nekoga da pozove. Dalje je navela da iz pojašnjenja nalaza na glavnem pretresu od strane vještaka N. C. proizilazi da se ne može utvrditi da nije moguće da se desi greška u listingu ali da on to nije imao do sada u praksi. Iz iskaza svjedoka maloljetnih M. B. i D. B. nesporno proizilazi da je neposredno prije kritičnog događaja kod zidine vlasništvo M. B, oštećeni sjedio na međašu i razgovarao sa nekim telefonom. Kada se prednje ima u vidu proizilazi da su M. B. i okrivljeni M. B. pozvali oštećenog da dođe kod njih predstavljajući mu da će da se dogovore oko međaša, a da je pravi razlog poziva lišenje njegovog života. U prilog tome je i činjenica da je i ranije okrivljeni M. B. tjelesno povrijedio oštećenog R. B, za šta je i pravosnažno osuđen. S tim u vezi nalaz i mišljenje vještaka psihijatra dr. G. K. od 12. 04. 2022. godine, pojašnjen na glavnem pretresu od 20. 04. 2022. godine, u suprotnosti je sa osnovnim nalazom koji je dat u istražnom postupku i na glavnem pretresu od 23. 02. 2022. godine. Naime, nalaz i mišljenje vještaka psihijatra dat u istražnom postupku sačinjen je na osnovu upoznavanja sa spisima predmeta i pregleda okrivljenog M. B. koji je izvršen oko 4 i po mjeseca nakon kritičnog događaja i to je poslednja dokazna radnja koja je u toku istrage pribavljenia nakon čega je podignuta optužnica. U tom nalazu zaključno i analizi navedeno je da okrivljeni M. B. iako daje podatke o jakom stepenu uzbuđenosti, analizom činjenica navedenih u nalazu, djelo nema obilježja trenutno eksplozivnog izbijanja koji bi karakterisali kao patološki afekti a na koje zaključke upućuju i izjave okrivljenog o reprodukciji događaja kao i ponašanje nakon djela koje se karakteriše ne pružanjem eventualne pomoći, nastavljanjem aktivnosti koje su vezane za svakodnevne radnje i slično. U tom nalazu, dakle, mišljenja da je okrivljeni u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio sposoban da shvati značaj svog djela i bio je u mogućnosti da upravlja svojim postupcima. Državna tužiteljka dalje navodi da je i na glavnem pretresu od 23. 02. 2022. godine, vještak bio decidan da je okrivljeni po svim medicinskim pravilima na osnovu detaljnog psihološkog pregleda i uvida u spise bio sposoban da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima u momentu izvršenja krivičnog djela. U pisanim nalazu i mišljenju od 12. 04. 2022. godine, vještak je naveo da je izvršio uvid u spise predmeta pri čemu izlaže odbranu okrivljenog B. M, a utvrđeno je da je odbranu više puta mijenjao, kao i izvještaj iz zdrastvenog kartona Uprave za izršenje krivičnih sankcija, dakle, izvještaje koji su nastali nakon izvršenog krivičnog djela. Nije jasno na osnovu kojih parametara je vještak dao drugačije mišljenje od mišljenja datog u istražnom postupku, da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela okrivljeni B. M. bio sposoban da shvati značaj svog djela a da je sposobnost upravljanja svojim postupcima bila umanjena, ali ne u bitnom stepenu. Neosnovana je odbrana okrivljenog da je u predmetnom događaju koristio samo drveni predmet dimenzija kako je naveo te da je oštećenog udario samo 2-3 puta. S tim u vezi iskazi svjedoka M, D. i G. B. da je okrivljeni samo dva puta udario oštećenog drvenim predmetom, različito se izjašnjavajući u koji dio tijela su usmjereni da pomognu okrivljenom a ovo obzirom na navedene povrede u predjelu glave koje su po nalazu vještaka

najvjerojatnije nastale od udaraca kamenjem kao i na ostale brojne povrede koje su konstatovane u obdupcionom nalazu i načinu nastanka tih povreda jer iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine proizilazi da je broj udaraca i drugim pogodnim oruđem u šta spadaju i drveni predmet kao što je kolac prečnika oko 3 cm bio veći od broja koji je naveo okrivljeni. U konačnom, na osnovu iznijetog državna tužiteljka je istakla da je izmijenjena optužnica u cijelosti dokazana i predložila da sud okrivljenog M.B. oglasi krivim i osudi ga na maksimalnu kaznu zatvora koja je propisana za krivično djelo za koje je optužen.

Punomoćnik porodice pok. oštećenog u završnoj riječi je izjavio da se porodica oštećenih pridružuje krivičnom gonjenju, i postavlja i imovinsko-pravni zahtjev koji će ostvarivati u parničnom postupku, a tražio je i nakandu troškova postupka na ime zastupanja.

Okrivljeni M. B. prilikom saslušanja tokom istražnog postupka, u bitnom je naveo da je stalno nastanjen u mjestu R, opština Kolašin, gdje posjeduje porodično imanje koje obraduje i održava sa svoje četvoro maloljetno djece. Dana 16.03.2019. godine, nakon što je došao od komšije M. Č. kojem je tog dana sjekao drva motornom testerom, pošao je sa djecom da namiruje stoku. U tom momentu primijetio je brata, M. B. kako ide u pravcu njihove stare, porušene kuće, te da ga je R. B. gađao kamenicama. Kako su djeca vrištala i pošla u njihovom pravcu, on je pošao za njima. Kada je došao do M. i R. B., zatekao je M. krvave glave i lica, poslije čega je uzeo drvenu granu dužine 1m i prečnika oko 2 cm i sa njom, dok je bio okrenut licem prema R, istog dva puta udario u predjelu glave, od čega je on pao na zemlju. Nakon toga, pošao je sa M. u pravcu M. kuće i više se nije vraćao na mjesto događaja. Kada je kasnije izašao iz M. kuće i pošao u pravcu svoje, video je da R. nema na mjestu gdje je ležao. Dana 17.03.2019. godine, u jutarnjim časovima kada je ustao da namiruje stoku primijetio je na asfaltnom putu, ispod kuće M. B. komšije koje su dozivale M, a od kojeg je kasnije saznao da se pored potpornog zida, na asfaltu nalazi beživotno tijelo R. B. Istog dana, oko 12.00 časova policijski službenici su došli kod njegove kuće i obavili razgovor sa njim.

Na glavnom pretresu u ranijem postupku u svojoj odbrani u bitnom je naveo da je bio u negovoru sa R. B. oko 5 godina, zbog neriješenih imovinskih odnosa jer mu je R. palio livade, bacao ograde i dr. Njegova kuća udaljena je od mjesta gdje se nalazi stara kuća od 70 do 80 m i nije video da R. B. kamenjem gadja njegovog brata M, već je čuo dozivanje svog sina M, koji ga je zvao da dođe jer je povrijeden njegov brat M. Kada je prišao, video je da M. leži, odnosno nalazio se na koljenima i pokušava da ustane ali nije mogao, bio je sav u krvi koja mu se slivala niz lice, pa ga je on podigao na noge sa svojim sinom M. Nije čuo da mu je tom prilikom M. bilo šta rekao, jer je i sam bio pod stresom. Navodi da je R. krenuo prema njemu i da je držao veći kamen, i u tom trenutku, da bi zaštitio sebe, našao je jednu granu od cera, kojom je udario dva puta R. nakon čega je on pao. R. je udario sa cerovom granom u momentu kada su bili okrenuti licem u lice a granu je držao sa obje ruke i udario ga, bočno mašući granom, a R. je u tom momentu držao kamen u zamahnutom položaju sa namjerom da ga gađa, u kom mometu su njihove pozicije bile takve da je taj prostor bio ravan. Kada je drugi put udario R. granom, on je pao i to pozadi ali se zadržao u sjedećem položaju.

Dužina cerove grane je bila oko 1 – 1,5 m. Ne zna da li je grana bila raskresana, ali zna da je granu držao za deblju stranu, a grana je bila stara negdje oko mjesec dana. Debljina cerove grane je bila možda oko 1cm. Dalje navodi da nakon što je video da je R. pao, nije ga više udarao niti gađao, već je uzeo brata M. pod ruku i poveo ga kući da bi mu pružio pomoć. Video je kako se R. udaljava od stare kuće i ide niz livadu, a sa daljine od oko 50-60 m, jer se nalazio ispred vikendice brata M. Video je kada je R. otišao sa lica mjesta, gdje ga je ostavio nakon možda pola sata, s tim što ne može da se odredi kako je išao. Zna da je M. krenuo za njim, ali ne zna da li je bio na licu mjesta. Nije se mogao decidno izjasniti da li su druga dva sina, G. i D.

dolazili na kritično mjesto. Naveo je i da oštećeni R. stalno živio na selu i bavio se poljoprivredom, a čini mu se da je imao i penziju. Inače, R. je imao loš odnos sa svojom porodicom, a to mu je odavno poznato, pošto su živjeli u istom selu, kao i da je R. pio alkohol, te da smatra da je bio i pijan kritične prilike. Što se tiče paljenja livade od strane R, navodi da se požar proširio na njegovo imanje, te da mjesec dana prije kritičnog događaja, u R. nije bio njegov brat M, već ga je o tome on upoznao. Navodi da je prije kritičnog događaja imao fizički sukob sa R. B, jer ga je napao i morao je da se brani, a to je bilo negdje unazad 2 godine, i u vezi tog događaja je oglašen krivim i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca. Prije kritičnog događaja, od 16.03.2019 godine nije dobijao poziv za izdržavanje kazne po presudi Osnovnog suda u Kolašinu, za koje je osuđen, jer ta odluka u to vrijeme nije bila pravosnažna. Istiće da je od strane policije u OB Kolašin, nakon hapšenja, bio tučen pa i primoran šta da govori, prilikom saslušanja kod tužioca, i šta jeste i šta nije. Dodao je da je sada pok. R. udario u predjelu ruku, a moguće da ga je zakačio i u predjelu slepoočnice, te da smatra da je pok. R. na kritično mjesto došao namjerno da bi napravio nešto. Sa pok. R. zadnjih pet godina je imao velikih problema, te da od njega nije mogao da živi. On ga je prijavljivao policiji kada bi posjekao drva u svojoj šumi. Takođe, pok. R. je imao zahtjeve u pogledu međa između njihovih imanja, smatrajući da je jedan dio njihovog imanja, njegov.

Na glavnom pretresu u ponovnom postupku okrivljeni je negirao izvršenje krivičnog djela za koje je optužen, ponovivši raniju iznesenu odbranu, dodajući da kada je napuštao lice mjesta primijetio je sa udaljenosti od 30 m, da je R. ustao s tim što nije vidio gdje je otišao a on je poveo svog brata M. prema kući. Pojasnio je da je od pozicije gdje se nalazi ruševina kuće, bio udaljen oko 200 m, kada su ga sinovi obavijestili da se nešto dešava. Njegovi sinovi su bili kod sijena ispod kuće, kada su ga pozvali i oni su sa te pozicije krenuli prema mjestu gdje se nalazio njegov brat M. Nakon što su ga djeca upoznala kazavši „ubi R. Č“ krenuo je prema poziciji gdje se nalazio njegov brat M. i imao je osjećaj kao da su mu se noge prekratile. Nije mogao procijeniti koliko mu je trebalo vremena da pređe ovaj put dok nije došao do M, niti se mogao izjasniti da li je krećući se prema M, trčao ili hodao.

Branilac okrivljenog M.B, advokat L. B, u završnoj riječi u bitnom je naveo da u radnjama okrivljenog nema elemenata bića krivičnog djela ubistva u saizvršilaštву. Okrivljeni M. B, u svojoj odbrani jeste kazao da je granom par puta udario oštećenog, ali ne i da ga je tim udarcima lišio života, a ti udarci nijesu bili takvog intenziteta da se sa njima mogla nanijeti povreda usled koje je oštećeni preminuo. Inače, u radnji zadavanje udaraca granom, okrivljenog M. B, nema elemenata protivpravnosti, sa kojeg razloga te radnje ne mogu predstavljati ni krivično djelo. Dakle, iz izjava svjedoka G. B, D. B. i M. B, kao i iz odbrana okrivljenih utvrđuje se, da je oštećeni fizički napao M.B, kojeg je savladao udarcima kamenjem, te da u momentu kada okrivljeni M. B. dolazi na lice mjesta, zatiče svog brata M. B. kako krvave glave leži na zemlji u bespomoćnom stanju za pružanjem bilo kakvog otpora oštećenom, zbog čega je okrivljeni M. B. preduzeo radnje u cilju odbijanja napada na M. B, na način na koji je to opisao u svojim odbranama. Samim tim, u radnjama okrivljenog M. B. su sadržani svi elementi intituta nužne odbrane, jer je odbrana bila istovremena sa napadom, ista je bila neophodna kako bi se napad odbio, a njome se štitio život i tijelo njegovog brata okrivljenog M. B. i ista je bila srazmjerna jačini napada, a prestala je kada je i prestao napad oštećenog, kao i da je nakon toga oštećeni bio živ, što se utvrđuje i iz činjenice da se kasnije kretao. Dalje dodaje da je iz izvedenih dokaza tokom postupka, utvrđeno da na strani okrivljenog M. B. nema umišljaja za izvršenje bilo kog krivičnog djela, jer iz tih dokaza proizilazi, da između okrivljenog i oštećenog, prije predmetnog događaja nije bilo telefonske komunikacije, bilo pozivom ili pak porukama, što znači da okrivljeni M. B. nije ni znao da će oštećeni doći kod „zidina“, a da se tu nalazi, obavijestila su ga djeca dok je trajao njegov napad prema okrivljenom M. B. Sa prethodnim u vezi je i činjenica da je oštećeni jedino mogao doći „namjerno“ do kuće okrivljenih, jer tuda ne prolazi ni jedan put ili pak staza da bi njima slučajno naišao, što je potvrdio i sin oštećenog prilikom saslušanja. Posebno, što se iz izjave svjedoka M. Č. utvrđuje da je oštećeni prethodno bio kod njega, a čije imanje se ne nalazi na lokaciji gdje se nalazi imovina okrivljenih. Dakle, analizirajući kretanje oštećenog, on je morao poći od kuće M. Č, pa proći pored

svoje kuće, preko regionalnog puta, te kroz dio šume, doći do „zidina“ i mesta događaja, iz čega proizilazi njegova namjera da napadne okriviljenog M. B. Između okriviljenih i oštećenog nije bilo neposrednog fizičkog kontakta, jer je vještačenjem specijaliste sudske medicine, trasološkim i daktiloskopskim vještačenjem utvrđeno da na odjeći oštećenog nije bilo mehaničkih oštećenja, da nema tragova papilarnih linija niti da je u tom događaju došlo do miješanja DNK-a oštećenog sa DNK-a okriviljenih, do kojeg bi sigurno moralo doći da se događaj desio na način na koji to optužnica opisuje. Oštećeni je bio u alkoholisanom stanju, što se utvrđuje iz obdupcionog nalaza, gdje je utvrđeno da je imao 0,265 promila alkohola u krvi, a iz izjava svjedoka V. T. i drugih se utvrđuje da je oštećeni bio živ, kada su ga oni zatekli oko pola 7 ujutru na licu mjesta, što znači da je od predmetnog događaja od 18,00 časova prethodnog dana do pola 7 sjutra dan, tijelo moglo preraditi dio alkohola, te je vještačenjem od strane vještaka za sudske medicinske potrebe utvrđeno njegovo pijano stanje, odnosno da je imao od 1,565 promila alkohola u krvi do 2,865 promila, a isti vještak je i opisao ponašanje lica u takvom stanju.

Vještak izdvaja jednu i to prelom srednje lijeve tjemene kosti, za koju konstatiše da je uzrok smrti, kao i to da je ista nastala jednim udarcem. Sa druge strane, sve ostale povrede je opisala kao lake tjelesne povrede. Dakle, optužbom su kao saizvršiocima označeni okriviljeni M. B. i M. B., iako je tokom postupka utvrđena činjenica da okriviljeni nijesu istovremeno bili u kontaktu sa oštećenim, jer kada je okriviljeni M. B. prišao oštećenom, okriviljeni M. B. se nalazio na zemlji krvave glave, usled čega se i njihove radnje moraju cijeniti kao nezavisne. Okriviljeni nije imao razloga da napadne oštećenog on čak nije ni bio tu kada je došlo do rasprave kontakta između oštećenog i B. M., odnosno, napad oštećenog prema B. M. kao i prilikom nastupanja posledica tog napada što je sve uticalo na radnji i svijest okriviljenog, te je bez njegove krivice doveden u stanje jake razdraženosti, afektivne uzbuđenosti, ljutnje i straha kako je to opisano i u dopuni nalaza i mišljenja vještaka psihijatra G. K. na glavnom pretresu. Uzvraća se da je u ponovnom postupku izveden između ostalih i dokaz saslušanje svjedoka R. B. a čiji iskaz je u cijelosti suprotan materijalnim dokazima koji se nalaze u spisima predmeta, a prevashodno listing komunikacije oštećenog iz kojeg se utvrđuje da oštećeni nije komunicirao toga ili pak prethodnog dana sa saslušanim svjedokom, a sa druge strane saslušani svjedok nije ni znala broj telefona koji je navodno koristila dana 16 i 17. 03. 2019. godine. Takođe iz listinga komunikacije oštećenog R. B. utvrđuje se da on ni predmetnog dana ni ranijeg dana nije imao bilo kakvu komunikaciju kako sa okriviljenim tako ni sa B. M.

Zbog svega iznijetog, predlažio je da sud okriviljenog M. B. oslobodi od optužbe, jer nije dokazano da je učinio djelo za koje je optužen.

U završnoj riječi okriviljeni M. B. prihvatio je u cijelosti završnu riječ svog branioca, dodajući da je udario pok. R, u namjeri da odbrani svog brata M, kojeg je R. tada gađao kamenjem. Namjera mu nije bila da ga ubije, već da ga odbije od M, te da je otac četvoro maloljetno djece, i namjera mu nije bila da učini to djelo i ostavi djecu bez staratelja.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i donošenja pravilne i zakonite odluke, sud je na glavnom pretresu izveo dokaze: Saslušao svjedoči: Đ. B, A. B, M. B, M. B, R. B, R. B, I. V. i V. Č, pročitao iskaze svjedoka: M. Č, B. Č. i V. T; reprodukovao audio snimke iskaza svjedoka, maloljetnog D. B. i G. B.

Pročitao zapisnik o uviđaju Višeg državnog tužioca u Bijelom Polju Kt.br.103/19 od 17.03.2019. godine, zapisnik o uviđaju Uprave policije- OB Kolašin sačinjen u formi službene zabilješke broj 63/3 broj 245/19 - 1521 od 18.03.2019.godine, zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija UP OB Kolašin broj 240/19 -1499 od 17.03.2019.godine na ime M. B, zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija UP OB Kolašin broj 240/19 -1499 od 17.03.2019.godine, na ime M. B, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta UP OB Kolašin broj 240/19-1499 od 17.03.2019.godine, na ime M.B, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta UP OB Kolašin br.240/19 – 1499 od 17.03.2019.godine na ime M. B, pročitao izvještaj ljekara HMP

Kolašin broj protokola 935 od 17.03.2019.godine i izvještaj broj protokola 945 od 18.03.2019.godine, na ime M. B, izvještaj ljekara specijaliste urgentne medicinske pomoći OB Bljelo Polje broj 2773 od 18.03.2019.godine, na ime M. B, izvršio uvid u fotodokumentaciju Uprave policije OB Kolašin broj 63/3-31/19-01 od 17.03.2019.godine i skicu lica mjesta Uprave policije-OB Kolašin br.63/3-31/19 od 17.03.2019.godine sa CD-om, na saglasan predlog stranaka, pročitao nalaz i mišljenje vještaka za telekomunikacije S. Š. od 04.06.2019.godine, sa CD-om operatera M-tel i Crnogorski telekom, izvještaj Forenzičkog centra Danilovgrad o daktiloskopskom vještačenju – detekciji tragova papilarnih linija broj 8118 /19 i nalaz i mišljenje vještaka D. R, izvještaj Forenzičkog Centra Danilovgrad o DNK vještačenju broj 1052/19 i nalaz i mišljenje vještaka specijaliste humane genetike S. Đ. i vrši uvid u fotodokumentaciju, izvještaj FC Danilovgrad o trasološkom vjetačenju br.1053/19 od 01.07.2019.godine i čita se nalaz i mišljenje vještaka dipl.inženjera Miljane Janković, obduktioni zapisnik obducenta dr. I. Č. od 01.04.2019.godine i nalaz i mišljenje od 24.06.2019.godine, kao i pojašnjena i dopune nalaza i mišljenja vještaka I. Č. od 26.05.2020.godine, 01.06.2020. godine, 09.11.2020.godine , 16.12.2020. godine, i 12.03.2021.godine, izvršio uvid u spise predmeta Osnovnog suda u Kolašinu K.br.149/17, Kv.br.54/20, K.br.71/12 i 76/12, pročitao nalaz i mišljenje vještaka psihologa N. V. od 01. 08. 2019 godine, i saslušao vještaka na glavnom pretresu, pročitao nalaz i mišljenju vještaka psihijatra, G. K, od 07. 08. 2019 godine i saslušao vještaka na glavnom pretresu od 23. 02. 2022 godine, i pročitao nalaz i mišljenje vjetaka G. K. od 12. 04. 2022 godine, i ponovo je saslušao na glavnom pretresu od 20. 04. 2022 godine, pročitao nalaz i mišljenje vještaka B. S. od 27. 09. 2022 godine i saslušao vještaka na glavnom pretresu, pročitao nalaze i mišljenja vještaka N. C. od 14. 03. 2023 godine, i 04. 04. 2023 godine, i saslušao vještaka na glavnom pretresu, reprodukovao video zapis toka rekonstrukcije izvršene na lice mjesta dana 24. 11. 2020 godine, pročitao akt kompanije 1 One br. 02/705 od 07. 03. 2022 godine, i izvršio uvid u izvod iz registra kaznene evidencije na ime okrivljenog.

Sud je odbio predlog branioca okrivljenog da se okrivljeni uputi u odgovarajuću zdrastvenu ustanovu radi psihijatrijskog vještačenja, obzirom da ovom vijeću nije bilo poznato niti je bilo indicija koje bi ukazivale na eventualno postojanje neke psihičke bolesti, odnosno neuračunljivosti kod okrivljenog, a osim toga u ukidnom rješenju se ne navodi da se ovaj segment u ponovnom postupku ispita već da se ispitaju eventualna druga psihička stanja izazvana prepašću ili strahom zbog predmetnog događaja.

Odbijen je i predlog branioca okrivljenog za pribavljanje zapisnika o poligrafском testiranju jer Zakonik o krivičnom postupku predmetni zapisnik ne tretira kao dokazno sredstvo, pa se isto ne može izvoditi kao dokaz na glavnom pretresu.

Odbijen je dokazni predlog branioca okrivljenog M. B, advokata L. B, za ponovnim vještačenjem vještaka sudske medicine, s obzirom da je po ocjeni suda, vještak koji je vještačio u dotadašnjem toku postupka odgovorio na sva postavljena pitanja u mjeri mogućeg.

Cijeneći navode optužbe, odbranu okrivljenog i dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi, a shodno čl. 370 Zakonika o krivičnom postupku, sud je utvrdio činjenično stanje, i na osnovu istog zaključio da je okrivljeni M. B. izvršio krivično djelo ubistvo iz čl. 143 Krivičnog zakonika Crne Gore, i da je za isto kriv, na način, u vrijeme i na mjestu kako je to precizirano izrekom presude, iz razloga koji slijede.

Sud je cijenio iskaz svjedoka M. B, koji je u svom iskazu datom tokom istražnog postupka u bitnom naveo da živi u selu R, sa dva brata, sestrom. Otac se bavi poljoprivredom, a majka ih je napustila prije 6 godina i ne živi u njihovom selu. Pomažu ocu oko stoke i oko imanja. Dana 16.03.2019. godine, ustali su oko 7:00 časova, doručkovali i izašli da namiruje. Nakon sat vremena sa bratom G. je otišao do strica, čija kuća je bila do njihove vikendice. Kod istog su sjedjeli nekih pola sata. Otac im je rekao da idu da posiječu jedan orah, što su i uradili. Onda je otac je otišao kod V. Č, da mu šega drva, oko 9 časova i došao je u 14:00 časova. Oni su za to vrijeme bili kod strica, dok je G. čuvao stoku od 11 časova do 15 časova, a sestra je bila kući. Poznato mu je da njegov otac (M), nije bio u najboljim odnosima sa stricem (M). Na nagovor V. Č. otišli su kod M. i sjedjeli kod njega od 14 časova do 17 časova, gdje su sva trojica pili (konzumirali alkohol). Oko 17 časova, V. je otišao za Podgoricu, a otac je ostao još nekih pola sata kod M. Sjedjeli su i pili. Oko 17:30 časova, otac je došao kod njih, i rekao im da idu da čiste livadu, te da će i on doći. Sa braćom je izašao, a J. je ostala kući sa ocem, koji im se pridružio nakon 10 minuta. Čuo je R. glas kako govori "Je li to M. tamo", a oni su odgovarali da ne znaju, i isti im je rekao da odu da vide je li u vikendici, što je on i uradio. R. je razgovarao sa nekim na telefon, i dok je M. prolazio ispod njega, R. ga je uhvatio za ruke, vrat, udario ga pesnicom u stomak i gurnuo ga niz stranu. To se desilo čim mu je prišao, uzeo je kamen, prečnika 10 cm, i udario ga u glavu, u tjemeni dio, nakon čega je M. pao i možda ležao jedno 2-3 minuta. On i G. su od straha zakukali i rekli ocu kako R. ubi strika M, nakon čega su pošli tamo zajedno sa ocem. Otac im je rekao da se sklone, kako bi pozvao policiju, jer je M. bio krvav i nije mogao da stoji na nogama, već je govorio ocu da pozove policiju i da ga je R. ubio. R. ga je psovao, nakon čega je otac uzeo kolac, dužine jedno metar i po, prečnika 5 cm, i u trenutku kada su bili licem u lice, otac ga je udario po leđima i glavi 2-3 puta i R. je pao i ležao jedno 10 minuta na leđima, na neke grane, i bilo je krvi po licu, glavi i tijelu. Nakon toga M. im je rekao da idu kući, što su i uradili, dok je otac ostao sa M. kod njegove vikendice. Od kuće su vidjeli da je R. 2-3 puta pokušavao da ustane, ali nije uspio pa je ostao tu da leži. Kasnije je ustao, ali ne zna kuda je otišao niti šta bilo drugo. Nakon što su ušli u kuću, otac ga je pozvao i rekao mu da dođe kod M, što je i uradio. Tu su bili jedno sat vremena, M. je otišao da spava, a oni su otišli kući. Oko 22:00 časa su legli da spavaju. Naveo je i da M. nije udario R.

Narednog dana, otac je ustao oko 06,00 časova, kako bi naložio vatru, a oni oko 07,00 časova, i rekao im kako je naišao komšija V. T. i kako je video R. da je kraj puta, te da je javio policiji. Pozvao je M, koji je bio ispod kuće da dođe dolje na ulicu, što je on i uradio. U tom trenutku skupilo se još ljudi iz sela, i policija i hitna. Po povratku, stric im je rekao da je R. mrtav, i primijetio je strah kod oca koji ništa nije govorio. Istiže da je otac bacio u stranu kolac kojim je udario R, a sve se to dešavalo iza njihove kuće jedno 100m. Tu je bila stara kuća, koja se srušila. Navodi da su pomeđaši sa R. B, koji tu ima livade i šume. Naveo je i da se R. žalio šumaru da im je neko sjekao šumu, za šta su i oni čuli i da su godinu dana prije ovoga posjekli R. drva. Kritičnog dana R. nije pominjao ništa vezano za šumu, ali je njihovog oca psovao kada mu je prilazio. Sve to se desilo oko 18,00 časova, nije bila noć, već se vidjelo malo.

Sud je cijenio iskaz svjedoka G. B, koji je u svom iskazu datom tokom istražnog postupka u bitnom naveo da živi u selu R. sa braćom, sestrom, ocem. Kritičnog dana čuvao je stoku i po povratku kući, oko 14,00h časova, zatekao je oca sa V. Č, sa kojim je otišao kod strica M. V. je otišao oko 17,00 časova, a otac je ostao još da sjedi kod M. Nakon toga je došao kući, ručali su i otišli nešto da rade. Tada je M. video R, koji je nešto razgovarao i otac mu je rekao da ode da zovne strika, što je on i uradio. Navodi da je M. otišao kod R, i on i M. su vidjeli da ga je R. udario kamenom i zavriskali su. R. ga je udario kamenom u trenutku kada mu je prilazio. Kamen je bio veličine malo manje od 7-8 cm, i udario ga je u glavu, nakon čega mu je potekla krv i slivala se niz lice. Nakon toga, on i M. su otišli tamo, i otac je došao, uzeo kolac i 1-2 puta je udario R. Kolac je bio dužine oko metar i po, a prečnika oko 3-4 cm. Navodi da je otac bacio kolac, i da je tu bilo granje i stara srušena kuća. U tom terenutku bili su okrenuti licem u lice. Nakon toga je R. pao, i pokušavao je da ustane. Stric ga je poslao kući za telefon, kako bi pozvao policiju, što je on i uradio, dok su stric, otac, M. i D. ostali tamo. Dok se vraćao od M. kuće, susreo se sa njima i rekao mu je da se vrati kući. Sa braćom je otišao kući, dok je otac ostao kod M. možda sat, dva. Istiže da nije video da je M. udario R, te da M. nije

padao kada ga je R. udarao. Navodi da nijesu izlazili ispred kuće da vide šta je bilo sa R. Narednog dana ustali su oko 07,00 časova. Tog jutra niko nije dolazio, niti ih zvao. Samo je prošao jedan čovjek kamionom, i video je, na asfaltu R. Ističe da on nije prilazio R, samo M, a tu je bilo još naroda, te da nijesu pitali šta se desilo, i niko im ništa nije govorio jer su oni bili sa ocem kući. Vidio je da je došla policija i hitna, i da je M. drugi put otišao dolje, malo bio i opet se vratio kući.

Sud je cijenio iskaz svjedoka D. B, koji je u svom iskazu datom tokom istražnog postupka u bitnom naveo da živi u mjesto R. sa sestrom, braćom i ocem. Dana 16.03.2019. godine, njegovog oca M. pozvao je V. Č, da mu šega drva, gdje se zadržao do 14,00 časova, kada se sa V. vratio kući. V. je kod njih bio 17,00 časova, kada je otišao za Podgoricu. Nakon toga, otac (M) je otišao kod strica M. B. da sjedi i vratio se u 17,20 časova, kada su ručali i otišli da čiste imanje. R. B, je sjedio na međi i pričao telefonom. R. je sjedio tačno na međaš, i njegov otac M. je rekao " Je li ono tamo M ", na što su oni rekli da nije, a otac je rekao „Mora da je R“. Rekao je G. da pozove M, s tim što je M. pozvao M. Navodi da je video da je R. gađao kamenom M. u glavu, i potekla mu je krv niz lice, jer je sa braćom prilazio tamo. M. je u tom trenutku zakukao. Nakon toga, otac je došao, uzeo kolac, dužine 2m, prečnika 2cm, i udario R. po glavi, u trenutku dok su bili licem u lice. Dalje navodi, da je R. pao, te da ga je otac 3 puta udario, ostavio kolac pored njega, nakon čega su otisli kući. Više se nijesu vraćali do mjesta, gdje je ostao R. da leži. Ističe da nije video da je M. udario R. Negdje oko 18,00 časova, njih trojica su se vratila kući, a otac je ostao kod M. Niko nije izlazio ispred kuće da vidi što je bilo sa R, niti ga je iko pominjao. Sjutra dan je došao V. T. i rekao da je video R. pored puta, i da je pozvao svog brata i oca. V. je pozvao i M. da dođe dolje, što je on i učinio i rekao mu da kaže ocu da dođe dolje kod njega. Otac nije išao dolje kod R, već samo kod M.

Analizirajući iskaze svjedoka M, G. i D. B, očevidaca kritičnog događaja, kao i imajući u vidu njihova pokazivanja tokom rekonstrukcije, sud njihove iskaze prihvata, nalazeći da su izvjesne razlike posledica ne namjere da se lažno svjedoči ili neko lažno optuži, već različite percepcije i doživljaja stresnog događaja za njih, a koji su djelimično posmatrali, tokom odvijanja događaja, koji je iz ugla njihovog posmatranja, pod oštrim uglom, pa eventualne razlike oko toga gdje se ko nalazio, nijesu po ocjeni ovog vijeća, izražene u toj mjeri da iskaz nekog od njih sud ne bi prihvatio, s tim što iz iskaza sva tri svjedoka, jasno proizilazi da je samo i upravo okrivljeni M. B, dakle njihov otac, zadavao udarce sada pok. oštećenom R. B. Takođe, ovi svjedoci nijesu predstavili ni da je okrivljeni M. B. gađao i pogodao oštećenog R. B. kamenjem, pa je shodno njihovim iskazima sud i izmijenio činjenični opis, izostavljajući predstavljanje postaupanja okrivljenog M. B. na način da je gađao kamenicama u pravcu sada pok. oštećenog R. B, i zadavanja povreda na taj način.

Sud je cijenio iskaz svjedoka Đ. B. koji je u svom iskazu datom tokom istražnog postupka u bitnom naveo da kritičnog dana nije bio na licu mjesta. Njegov otac, sada pok. R. B. živio je u selu R. – D. P, gdje imaju porodičnu kuću, dok on, djeca, majka i tri sestre žive u Podgorici. Posljednji put sa ocem čula se njegova sestra, A. B, i to dana 16.03.2019. godine, oko 15,00 časova, kojom prilikom mu je rekla što je razgovarala, te da joj je otac rekao da je toga dana bio kod M. Č, zv. M, i da je od njega pošao kući kako bi ručao. Poslije toga sestra ga je obavijestila da je zvala oca nešto oko 17:30 časova, kada mu je zvonio telefon, ali se on na poziv nije javio. Nakon toga, rekla mu je da ga je više puta pozivala, ali mu je telefon bio isključen, pa je pretpostavila da je možda nestajalo elektične energije i da mu se baterija ispraznila. Dana 17.03.2019. godine, oko 06:45 časova, njegovu sestruru A. B. pozvao je ujak B. Če, u kom momentu je on ulazio u stan, tako da je čuo njihov razgovor, kojom prilikom joj je ujak rekao da je njihov otac R. nešto bolestan, ali bi trebalo da bude dobro, jer je došla hitna pomoć. Nakon toga, ponovo je pozvao telefonom oko 7:00 časova, kada joj je rekao da je otac preminuo. Oko 7,30 časova, pošao je sa majkom i sestrom A. u selo R. i dolaskom u blizini njihove kuće, na putu pored potpornog zida, a ispod imanja M. i M. B, zatekli su očeve beživotno tijelo. Na mjestu događaja već je bila policija i nadležni koji su vršili uviđaj. Inače, njihov otac je unazad 2-3 godine, bio u negovoru sa M. i M. B, jer ga je M. B. fizički napao u blizini njihove kuće i tom

prilikom mu nonio teške tjelesne povrede, protiv kojeg je vođen krivični postupak i za to krivično djelo isti je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca. Njegov otac R. često se žalio njemu i njegovoj sestri A. da ga djeca M. B. uznemiravaju na način što mu upućuju pogrdne riječi, gađaju ga kamenjem, upućuju mu prijetnje, pa ih je često izbjegavao. Takođe, žalio se i na M. i M. B. da sijeku njegovu šumu, koja se nalazila u blizini njihovog imanja, pa je i sam znao često da ode i da obide istu. Prije kritičnog događaja, nekih 15-ak dana, majka mu je pričala da je telefonom pozvao M. B. i rekao joj da dođe kući kako bi sa njom razgovarao oko šume i problema koje ima sa R. Ona mu je odgovorila da su oni braća, pa da vide šta je najbolje da rade, na šta joj je on rekao "Ne brini se Soke, nikad više ja tebe zbog R. neću zvati, niti ćeće vi ikad više imati problema sa njim, niti da vas uznemiravam zbog problema koje imam sa njim". Kako M. ima kuću u Podgorici, u blizini njihovog stana, njegova kćerka M. mu je ispričala da je M. kada je pošao iz Podgorice u selo R, 2-3 dana prije kritičnog događaja sa sobom ponio dosta garderobe, zbog čega ga je kćerka M. pitala zašto će mu tolika garderoba, na šta joj je on odgovorio "Samo da vam kažem ja vam se u ovu kuću više nikad živ neću vratiti". U uvjerenju su da je on sa M. planirao da izvrši to što su i uradili, tj. ubiju njegovog oca R. B. Pridružio se krivičnom gonjenju protiv okrivljenih M. i M. B. i postavio imovinsko pravni zahtjev koji će ostvariti u parnici.

Na glavnom pretresu je ponovio iskaz dat u istrazi i dodao da su optuženi nakon kritičnog događaja dozvolili da njegov otac 14 sati kao pas, biva sam, da mu se nije pružila pomoć, što on kao njegov sin i oštećena porodica nikada ne mogu zaboraviti. Kako su njegov otac R. i oba optužena više od 5-6 godina u negovoru, on i porodica su pokušavali da izglađe te odnose ali nijesu uspjeli, posebno nakon svadje koja je bila izmedju okrivljenog M. i njegovog oca R., kada je za taj dogadjaj M. oglašen krivim i osudjen. Dalje navodi da je 5 do 6 dana prije kritičnog dogadjaja bio u selo R. kod svog oca da ga posjeti, zadržao se oko pola sata, kada mu se otac žalio na M. djecu, da mu ne daju mira i da je to prevršilo svaku mjeru, jer ga gadaju kamenjima, psuju, vrijedaju i sl., nije preuzimao nikakve mjere u tom pravcu da bi kontaktirao sa M, s obzirom da je poslije kontakta i dogadjaja za koji je M. osudjen u 2017 godini, izbjegavao svaki kontakt sa istim. Sa ocem R. je kontaktirao svakih 3-4 dana, a sestra A. je kontaktirala svakodnevno. Koliko je upoznat dana 16.03.2019. godine, R. se nije žalio sestri A. u vezi ponašanja optuženih i njihovih porodica. Pojasnio je i da bi se došlo do zidine stare kuće vlasništvo optuženih, moralo se direktno tu doći, i tuda ne vodi put ili staza od nečije kuće.

Sud je cijenio iskaz svjedoka A. B, koja je u svom iskazu u bitnom navela da je dana 16.03.2019. godine, oko 10 časova, pozvala oca da vidi kako je i da li je doručkovao, s obzirom da je najviše od svih bila vezana za njega, pa ga je najviše i zvala. Rekao joj je da je ustao i doručkovao, te da namjerava da slaže neka drva ispred kuće. Oko 15,30 časova, on je pozvao i rekao joj da ide od M. Č, kome je pomagao nešto na imanju, te da je gladan i da ide da ruča. Pozvala ga je oko 17,30 časova i tada mu je telefon bio van dometa. Kako je u selu često nestajala struja pomislila je da mu nije istrošena baterija, te da će je on, nakon što struja dođe, pozvati i da će razgovarati. Međutim, isti je nije pozvao. Ona je pomilsila da struja nije došla, jer se i ranije dešavalo da bude van dometa. Dana 17.03.2019. godine, oko 7 časova, telefonom je pozvao B. Č. i rekao joj da su našli R. pored potpornog zida, kako leži i da daje znake života, te da očekuju policiju i hitnu pomoć da stignu. Poslije toga, oko 07:10 časova pozvala ga je kako bi ga pitala da li je stigla hitna, i isti joj je rekao da je stigla i da je ljekar kod njenog oca R. konstatovao smrt. Kući su sa njom bili brat Đ. i sestre S. i M, a majka je bila na posao, tada su je oni pozvali kako bi pošli u selo R. Dolaskom na lice mjesta, pored asfalta, vidjeli su oca kako leži pored potpornog zida. Tada nijesu znali razlog njegove smrti. Inače, R. je živio u mjestu R. oko 9 godina, dok su ostali prešli da žive u Podgorici. Navela je da je R. sa okrivljenima M. B. i M. B. bio u svađi već duže vrijeme, te da je i prije 2 godine bio napadnut od strane M. B, koji mu je tada slomio ključnu kost i dva rebra. Taj postupak je još u toku i nije okončan. Ističe kako joj se otac često žalio da ga M. i M. uznemiravaju, te da mu sijeku šumu, a da ga M. djeca gađaju kamenjem, i da isto često znaju namjerno da odrone kako bi potkopali imanje i pravili mu štetu. Savjetovala ga je i molila da se ne sjekira i da ne obraća pažnju na to. Žalio se samo njoj, jer sa majkom nije govorio 9 godina, dok su brat i sestre znali da

podu i da ga obidu, ali se nisu sa njim čuli telefonom. Sa svim tim bi upoznala i M. kćerku M, sa kojom su bili u dobrom odnosima, jer i ona živi u Podgorici, na šta bi joj ista odgovorila da njoj M. ne priča istu priču, već sasvim drugačiju. Zajedno su pokušavale da između njih izglade tu situaciju. Napominje da je njen otac imao više problema sa M, zv. Z. nego sa M. Posljednji sukob između njih, za koji je ona znala bio je kada je M. pozvao telefonom i rekao joj da je njen otac čistio svoju livadu kojom prilikom je zapalio šuškor, nakon čega se požar proširio i na neke M. mlade voćke. Nakon toga je pozvala oca i on joj objasnio kako je došlo do požara, te joj objasnio da nije imao namjeru da napravi bilo kakvu štetu, već je palio šuškor, pa se požar proširio i na M. livadu, te da nije bilo nikakve štete. Pojasio joj je da je do požara došlo jer je bio vjetar, pa se zbog toga požar proširio na livadu gdje su bile te voćke i da iste nijesu bile oštećene.

- Sud je cijenio iskaz svjedoka M. B, koja je u svom iskazu u bitnom navela da je supruga pok. R. B. i da živi u Podgorici. Zna da su okrivljeni M. i M. B, R. bliski srodnici i da imaju imanja u selu R, kod Kolašina gdje je imanje naslijedio i njen muž R. Poznato joj je da odnosi oštećenog R. i okrivljenih nikada nijesu bili dobri, a sve zbog neriješenih imovinskih odnosa. Napominje da je njen muž R. živio u Podgorici povremeno, ali više u R. Negdje 10-15 dana, koliko se sjeća, prije kritičnog dana pozvao je telefonom M. B. i rekao joj da želi nešto da priča sa njom, a vezano za njenog supruga R. Ona mu je rekla da mogu pričati i telefonom ili da se vide na jednoj livadi koja se nalazi na sredini izmedju stana gdje živi i M. kuće u naselju M, u Podgorici. Prilikom susreta rekao joj je da ima velikih problema sa njenim mužem R. koji mu pravi probleme jer mu brani da dovede kamion, da bi mogao da utovari drva, da mu je R. zapalio sadnice šljiva u R. i pitao je šta može da učini da se ti problemi riješe, odnosno ubuduće da to ne čini više. Nakon nekih pola sata razgovora, na kraju rekao joj je: "Šta mi ti kažeš na ovo što sam ti ja rekao", na šta mu je ona odgovirala "Ako si ti ispravan, ti možeš nositi drva iz svoje šume i niko ti ne može zabraniti". M. je govorio da neće da dodje šumar da mu otpremi šumu zbog R. protivljena, jer je on tvrdio da su ta drva posjećena u njegovoj šumi. Prije kritičnog dogadjaja, možda jedno mjesec dana, bila je u selo R. Parcela gdje je došlo do zapaljivanja voćnjaka se nalazi u selu R, i to iznad imanja njenog supruga R, a ispod puta koji prolazi kroz navedeno selo. Navodi da nije istina da je R. zapalio voćnjak okrivljenom M, lično se uvjerila tako što je na lice mjesta vidjela da nije zapaljeno ni jedno voćno stablo -šljiva, već samo dio trave. Smatra da je u pogledu navodne zabrane odnošenja drva iz šume, njen suprug R. bio u pravu, a ne onako kako je to njoj rekao M. Rekla mu je da nikad neće doći kod njegove kuće, na šta joj je on odgovorio da ni on neće više uz nemiravati njenu porodicu zbog njegovih i R. odnosa. Nakon toga, rukovali su se i razišli, s tim što joj je prije toga rekao: "Mene ništa ne predstoji drugo nego da ga ubijem, misleći na R". Sve to je rekao sa nekim ciničnim osmjehom i to dok joj je držao ruku prije nego što su se razišli. Istimče još jedan detalj vezano za kćerku optuženog M. B, M. B, koju je srela nakon 2-3 dana poslije sahrane njenog supruga R. koja joj je u razgovoru rekla da i ona sumnja u M, iz razloga što je prije nego što je otišao za R. i to možda 10-15 dana i kada ga je upitala zašto nosi toliku garderobu iz Podgorice, isti joj odgovorio "Ko zna da li će se ja ikada ovamo više vratiti". U vezi navedenih razgovora nije nikoga obavijestila. Navodi da je bila u bračnoj zajednici sa R. B, s tim što je on više živio u selu R, nego u Podgorici. Komunicirali su usmeno ali ne i putem telefona. Prijetnju koju je uputio M, prilikom rastajanja u Podgorici na navedenoj livadi, nije shvatila ozbiljno, te da joj je za istu postalo jasno tek kada se ista zaista i obistinila kritičnog dogadjaja. O tome nikoga nije obavijestila, već samo svoju djecu sa kojom živi u Podgorici, zbog toga je njen najmladja kćerka A. zvala svakodnevno, 7-8 puta R. u R. Navodi da je njen suprug R. konzumirao alkohol, ali ne zna da li je to radio svakodnevno. Poznato joj je da je R. bio prijatelj M. Č, i govorio bi joj da bi popio 2-3 čašice sa M. I kada bi R. popio, on nikoga nije dirao, nije bio agresivan, otišao bi da spava i na tome bi se sve završilo. Poznato joj je da je R. imao sukoba sa M, ali ne i sa M. Sukobi sa M. su bili iz razloga što mu M. nije dozvoljavao nigdje da ide, ni da prolazi. Analizom iskaza svjedoka Đ. B, A. B, i M. B. članova porodice pok. oštećenog proizilazi da je sada pok. oštećeni R. B. živio sam u selu R. te da da su odnosi između njega i M. B. a posebno M. B. od ranije bili narušeni.

Sud je cijenio iskaz svjedoka M. Č, koji je u svom iskazu datom tokom istražnog postupka u bitnom naveo da je dana 16.03.2019. godine, oko 8 časova, telefonom pozvao R. B, i obavijestio ga da dolazi u selo na svoje imanje, gdje ima vikendicu, i da kada bude imao vremena dođe kod njega da se vide i popiju kafu i rakiju. Istog dana, kod njega u selo R, zaseok V, došao je R. i žalio mu se da ga boli desna ruka, da je pao, te da ne može ništa da mu pomogne da radi. Dok je on potkresivao voće, R. mu je govorio kako to treba da uradi i bio je kod njega do 17 časova. Za to vrijeme čuo je da mu je zvonio telefon par puta, odmakao bi se od njega i pričao bi sa nekim. Nije ga pitao sa kim je razgovarao. Zna da mu porodica živi u Podgorici, tj. bivša supruga, sin i 2 kćerke, i da tamo rade. Kada je bilo oko 17 časova, rekao mu je da ima nekih obaveza da završi kući i pitao ga da li će i sljedećeg dana biti tu, na šta mu je odgovorio da hoće, a R. mu je rekao da će doći sutra dan, tj. u nedelju oko 11 časova jer ima nešto da završi prije podne. Bilo bi mu draga kada bi R. došao, jer su bili dobri prijatelji, a i često mu je pomagao i tako su se družili. Dana 17.03.2019. godine, oko 7 časova, pozvao ga je kolega P.D. i pitao gdje je i zna li da je R. B. stradao. To ga je uznemirilo, pa je pitao gdje, s obzirom da je prethodnog dana bio kod njega, nakon čega mu je isti objasnio da leži pored asfaltnog puta, u blizini potpornog zida, ispod imanja M. i M. B. Ispod imanja B, tj. ispod puta nalazila se kuća R. B. Ističe da nakon odlaska R. B. od njegove kuće dana 16.03.2019. godine, nijesu imali bilo kakvu komunikaciju, tj. ni telefonom niti ga je gledao. Zna da je otisao prečicom, kroz šumu, koja se nalazi ispod imanja B. Č, a vodi ka njegovoj kući. Kada je bio kod njega nije mu pričao da ima bilo kakve probleme sa bilo kim od komšija, a od ranije mu je poznato da su imali nesporazuma oko šume, a obzirom da su isti komšije i rođaci, pa im se imanja graniče. Nema nikakvih saznanja o tome kako je stradao R. B, tj. o konkretnom događaju.

Na glavnem pretresu održanom dana 16.12.2019. godine, ponovio je iskaz dat u istrazi i dodao je da je bio u prijateljskim odnosima i sa oštećenim R. B, kao i optuženima M. i M. B. Neki bliži odnosi između oštećenog i optuženih nijesu mu poznati, s obzirom da živi u Kolašinu, a povremeno dolazi u selo R. na porodično imanje. Navodi da je u selo R. došao dana 16.03.2019 godine, gdje je u svojoj vikendici i prenoćio. Napominje da je toga dana došao kod svoje vikendice putem koji vodi od Kolašina, a koji ide preko imanja Ilijе Usovića do svog imanja. Međutim, prilaz do njegovog imanja je sa druge strane i to put koji vodi ispod kuće Z. B. Kod njega, u njegovom voćnjaku oštećeni R. je bio u periodu od 11,00 časova do 17,00 časova, kada je otisao u pravcu njegove kuće i to pješačkom stazom i više ga nije bio u vidu niti se čuo telefonom. Za vrijeme dok se R. nalazio kod njega u voćnjaku, on nije govorio da će da ide kod M. Č, niti je govorio da će da ide kod bilo koga, s obzirom da ga je boljela ruka, pa nije mogao ništa da radi. Od njegovog voćnjaka odakle je krenuo prema svojoj kući prečice uz stranu puteljkom, oštećeni R. je mogao da dodje normalno od 5-8 minuti. Rastojanje izmedju kuće oštećenog R. do kuće okrivljenih B. iznosi oko 5-6 minuti hoda s tim što je taj put gledano iz tog pravca malo uzastranu. Ističe da mu je R. u periodu od 11,00 časova do 17,00 časova, dana 16.03.2019 godine, čitavo vrijeme bio u vidokrugu, jer se nalazio u voćnjaku i nigdje se nije udaljavao. Za to vrijeme oštećeni R. nije ništa ručao, ali je popio 2-3 domaće rakije. Navodi da se R, toga dana, nije žalio na M. i M., niti ih je pominjao u razgovoru u bilo kakvom kontekstu. Dok je bio kod njega u voćnjaku, nijesu se dogovorali da te noći idu kod nekoga da sjede. Prilikom dolaska u voćnjaku R. je rekao da ga boli desna ruka, i to da je zadobio povredu prilikom pada, ali nije rekao bliže detalje gdje je to bio i na koji način.

- Na glavnem pretresu održanom dana 09.11.2020. godine, ponovio je ranije date iskaze, dodajući da put kojim je po njegovom mišljenju, pokojni oštećeni otisao sa njegovog imanja je ustvari prečica kojima se kretao i kompletan taj put do kuće M. B. je u usponu. Poznato mu je da je R. B. lice koje jeste konzumiralo alkohol i on njega nije testirao kada je došao na njegovo imanje da li je pod uticajem alkohola i da je kod njega popio dvije-tri čaše domaće rakije, ne zna koje, a misli da je kruška. Nije primijetio da je eventualno tog dana R. B. sam sipao sebi neku čašicu rakije. Kada je R. pošao sa njegovog imanja, mogao je da ga prati pogledom još nekih stotinak metara i zatim je po njegovoj prepostavci, nastavio je put nekakvom prečicom, ali to nije bio u vidu. Kada je rekao da je put od njegovog imanja moguće preći za 5 do 8

minuta, mislio je do kuće R. B. pojasnivši da od kuće R. B. ima još nekih 5 minuta hoda do kuće M. B. Nije primijetio na tijelu R. B. da je eventualno imao neku povredu kada je došao kod njega, a nije ga nešto detaljno ni zagledao. Analizom iskaza ovog svjedoka proizilazi da je on poslednji video sad pok. oštećenog prije nastanka kritičnog događaja kao i da je oštećeni dok je boravio kod njega konzumirao alkohol.

Sud je cijenio iskaz svjedoka B. Č, koji je u svom iskazu datom tokom istražnog postupka u bitnom naveo da je dana 15.03.2019. godine, u popodnevnim časovima došao u selo R. a u blizini njegove kućice nalazi se porodična kuća R.B. u kojoj živi sam. Dana 17.03.20019. godine, oko 06:45 komšija V. T. mu je telefonom rekao da je pored potpornog zida, iznad asfaltnog puta, ispod imanja M. B, pronašao R. B. kako leži i zamolio ga da dođe do tog mjesta. Kako mu je kuća odmah ispod puta, odmah se spremio i došao do mjesta gdje se nalazio V. T, te se i sam uvjerio da R. B. leži ispod potpornog zida koji se nalazi ispod imanja M. B. Kada je on došao, V. je bio sam, a nakon 10-15 minuta došla je policija. Kasnije su počeli mještani da se okupljaju. Dalje navodi da je nakon sat vremena primjetio da je došao i M. B. i da je tom prilikom rekao "evo šta mi neko radi, da mi je R. B. donio na moje imanje". Poslije dolaska policije, nakon 10 minuta došla je i hitna. Vidio je da da su iz vozila hitne izašla dva lica i da su prišli do R. B, i doktor ili doktorka su rekli da je isti mrtav. Kada je on prišao, isti je davao znake života, jer je pomjerao lijevo rame, međutim kad je došla hitna, konstatovali su smrt kod R. B. Takođe, video je da mu je oko desne noge bila grana, a on je ležao okrenut licem prema asfaltu. Koliko se sjeća, iza potpornog zida nalazila se zemljana kosina i kako je mogao da zapazi, na istoj je primjetio tragove, kao da je sa tog mjesta sletio. Poznato mu je da je R. B. bio u zavadi sa M. B. i njegovim bratom M, zv. Z. Upoznat je da mu je M. B, prije ovog došgađaja, polomio ključnu kost i da je za isto osuđen. Takođe, R. mu se žalio da su mu M. i M. sjekli šumu, te da je zvao šumara i šumarsku inspekciju.

- Na glavnom pretresu održanom dana 20.11. 2019. godine, ponovio je iskaz dat u istrazi i dodao da je primjetio kada je došao na lice mjesta da je oštećeni R. B. davao znake života, jer je malo krkljao na usta i pokušavao da ustane ali nije uspio, da je odmah nakon ovoga došla policija, iako su prisutni sa njime na licu mjesta dogovarali da čak oštećenog povedu u službu Hitne pomoći u Kolašinu kako bi mu se pružila pomoć. Međutim, kada je došla policija, pa odmah za time i hitna pomoć, a ljekar je ustanovio smrt.

Sud je cijenio iskaz svjedoka V. T, koji je u svom iskazu datom tokom istražnog postupka u bitnom naveo da je dana 17.03.2019. godine, oko 06:30 h, svojim teretnim vozilom pošao u selo S. Kada je prolazio pored imanja M. B, pored potpornog zida, video je da leži neko lice. Zaustavio je kamion, izašao iz istog, prišao do tog lica i video da se radi o komšiji R. B. Navodi da je primjetio u predjelu glave R. B. povrede u vidu rasjekotine i da su bile prosušene. Pozvao je telefonom oca Ž, pa kako se isti nije javio, pozvao je majku i rekao joj da je pored potpornog zida, ispod imanja M. B, našao R. B, da isti nepomičan leži i rekao joj da probudi brata Igora, koji je prethodnog dana došao iz Podgorice, da dođe do njega, s obzirom da mu je situacija teška jer je bio u šoku. Nakon toga je pozvao i komšiju B. Č, koji živi u blizini, tačnije njegova kuća se nalazi ispod puta. U međuvremenu je došao njegov brat Igor i otac Ž, a nakon toga i B. Č. Navodi da je po njihovom dolasku, pozvao sa svog broja telefona ... policiju na broj 112, nakon čega su ga oni povezali sa OB Kolašin, i rekli mu da će oni obavijestiti hitnu. Odmah ga je pozvala hitna, i tom prilikom od njega pribavili obavještenje gdje se nalazi mjesto R. i koliko je udaljeno od magistrale, odnosno od mjesta M. Policija je došla nakon pola sata, a hitna 10 minuta poslije njih. Vidio je kada je iz vozila hitne izašla doktorka, koja je prišla do R. B. Video je kada je provjeravala puls kod istog, i nakon toga rekla da ne daje znake života, te da samo može da konstatiše smrt. Prije nego što je došla policija, pozvao ga je M. B, od svoje vikendice, s obzirom da se ista nalazi iznad puta i pitao ga šta se to desilo, nakon čega mu je odgovorio da kod potpornog zida leži R, i da ne znaju da li je živ. M. nije prilazio do njih tada, već tek nakon što je došla policija. Iz priča mještana sela upoznat je da su M. i R. bili u zavadi.

- Na glavnom pretresu održanom dana 20.11. 2019 godine, ponovio je iskaz dat u istrazi i dodao da kada je prišao R. nije ga dodirivao, ali ga je dozivao, a on mu se nije odazvao na pozive. Vidio mu je glavu koja je bila sva razbijena i vidne rane, koje su bile otvorene i počele da se saslušaju. Vidio je da R. daje znake života, možda negdje oko 10 minuta od njegovog zaustavljanja, s tim što je hrkao na usta i za to vrijeme je podigao dva puta lijevo rame, ali nije uspio da se podigne od zemlje. Nakon toga nije više davao znake života. Analizirajući iskaze svjedoka B. Č. i V. T, protilazi da su vijedeli sad pok. oštećenog na asfaltnom putu u ležećem položaju te da je u tom trenutku davao znake života.

Sud je cijenio iskaz R. B. koja je u bitnom istakla da su ona i pok. R. pobratimi i da su se često čuli telefonom. Čuli su se i kritičnog kritičnog dana, negdje oko 17:15 h kada je on pozvao telefonom i kazao joj u smislu „zovu me braća, sada idem da se dogovorimo oko međaša“. Navela je da kako je sve vrijeme R. držao otvorenu liniju čula je u pozadini kako neko govori „sad ćeš da vidiš kako ćemo da se dogovorimo oko međaša“ i zatim je čula jaukanje u smislu „aj, aj, aj“ više puta i tada je počela da doziva R. govoreći „brate R, javi se“, međutim, nije bilo nikakvog odgovora od njega. Dalje je istakla da joj se pok. R. tokom njihovih čestih razgovora žalio kako ima nekih problema oko međaša sa „braćom“. Nije se mogla sjetiti telefonskog broja koji je kritične prilike koristila a kako joj je ukraden telefon sa tim brojem, isti više ne koristi, a moguće je da je taj telefonski broj koji je tada koristila broj ...

Iskaz ovog svjedoka sud nije prihvatio u dijelu navoda da je kritičnog dana u oko 17.15h razgovarala telefonom sa pok. R. B. i da je čula u pozadini, a kako je R. držao otvorenu liniju, kako neko govori „sad ćeš da vidiš kako ćemo da se dogovorimo oko međaša“ i zatim je čula jaukanje u smislu „aj, aj, aj“ više puta i tada je počela da doziva R. govoreći „brate R, javi se“, međutim, nije bilo nikakvog odgovora od njega, jer je isti obezvrijeđen sadržinom nalaza i mišljenja vještaka B. S, i naročito sadržinom nalaza i mišljenja vještaka N. C, u kojem se navodi da što se tiče komunikacija između 17h i 17.30h, identifikovana su 4 poziva koji nijesu imali trajanje, a pretpostavlja da je sada pok.R. B. pravio greške prilikom pokušavanja ostvarivanja telefonskih poziva.

Sud je cijenio iskaz R. B. koji je u bitnom naveo da mu je sada pok. R. rođeni brat i da ga njihova sestra B. oko 7:40 časova obavijestila o R. smrti. Nekih 10-tak minuta nakon toga, sa svog mobilnog telefona pozvao je na R. broj i nije bilo odgovora, odnosno telefon je bio ugašen. Nakon toga je još10-tak puta puta zvao i telefon je bio izgašen. Istakao je da je tokom dana kada je stradao R. primio niz poziva, ne sjećajući se od koga, samo zna da nije dobio poziv sa R. broja. Dalje je istakao da ga je nekolika mjeseci prije kritičnog događaja pozvao brat R. i žalio mu se kako ga M. djeca gađaju kamenjem kada izade ispred kuće, kada je on pozvao M. i razgovarao sa njim i kazao mu šta mu je R. rekao, a on je negirao da njegova djeca napadaju R. Tom prilikom pored M. bio je njegov brat M, pa je i sa njim pričao telefonom i u tom razgovoru sa M, u jednom trenutku je kazao da će R. kao i M. i M. iseliti iz R. zbog svih tih problema koji prave. Znao je da da su se R. sa jedne strane i M. i M. sa druge strane svađali oko neke šume, s tim što on smatra da je to njihova šuma, odnosno da preci M. i M. tu nijesu imali šumu. Kako je upoznat, mjesto gdje se njegov brat R. pojavio kritičnog dana prije nego se desio događaj, je njihovo vlasništvo, tj. njihovih predaka, a gore iznad njihovih livada je imovina M. i M. Zidina kod koje se desio događaj je nekada bila kuća jednog Č, koji je to svoje imanje i kuću prodao ocu M. i M. – Z. B, dakle, ta kuća je sada na imanju M. i M.

Sud je cijenio iskaz I. V. u kojem bitnom navela da živi u Baru zadnjih 10-tak godina i da koristi SIM broj Po njenom sjećanju, jedanput u životu je bila u Kolašinu, i to na skijanju, a od od B, nikoga ne poznaje. Nije joj poznato da je neko od B. pozivao u dane 16/17 mart 2019. godine, niti u telefonu ima numerisan SIM broj nikog od B, a nije se mogla sjetiti da je imala komunikaciju sa bilo kim njoj nepoznatim licem, a da se predstavilo kao B, a dešavalo se da ima komunikaciju i sa licima koja je pozivaju sa brojeva koji nijesu u njenom imeniku.

Sud je cijenio iskaz V. Č. koji je u bitnom naveo da je da je kritičnog dana bio na svom imanju zajedno sa jednim radnikom, kog je angažovao da mu okopa voće i dok su bili napolju našao je sada pok. R. B. koji se u razgovoru sa njim na livadi zadržao možda nekih pola sata, a od njega je otišao, kako je kazao, prema kući J, stranom put kuće Ilike Jusovića, a dalje prema kući J. Dalje je naveo da se na svom imanju zadržao do pred noć kada su on i radnik kojeg je angažovao napustili imanje. Krećući se od svog imanja prema Kolašinu, prošao je magistralnim putom, gdje je sjutradan, kako je obaviješten pronađen sada pok. R, i tada ništa sumnjivo nije primjetio. Sjutra dan se ponovo vratio na imanje, i krećući se magistralnim putem primjetio je gužvu prije mjesta gdje je R. pronađen i tada je saznao šta se desilo. Istakao je da je vidio da je tijelo sada pok. R. bilo pokriveno pored potpornog zida. Istakao je da nema nikakvih drugih saznanja o kritičnom događaju. Naveo je da je u dobrim odnosima i sa porodicom M. B. i sa porodicom R. B, s tim što je M. otac bio dobar prijatelj sa njegovim đedom.

Analizom iskaza svjedoka R. B, V. Č. i I. V. proizilazi da isti nijesu imali neposrednih saznanja o kritičnom događaju, već su svjedočili o preddeliktnom i postdeliktnom događanju.

U zapisniku o uviđaju Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Ktr. br. 103/19 od 17. 03. 2019 godine, konstatovano je da su pronađeni i opisani tragovi i to: beživotno tijelo R. B, koji je označen kao trag br. 1, drveni čok na kojem postoji tragovi crvene boje nalik na krv, koji je označen kao trag br. 2, kamen na kojem su tragovi crvene boje, nalik na krv, koji je označen kao trag br. 3, kamen na kojem su tragovi crvene boje, nalik na krv, koji je označen kao trag br. 4, sasušeni list, sa tragovima crvene boje nalik na krv, označen kao trag br. 5, početak obrušavanja zemlje niz zemljjanu kosinu, označen kao trag br. 6, šljivovo stablo, na kome se na kori uočavaju vidljivi tragovi, nalik na krv, označeno kao trag br. 7, polomljeno parče salonita sa tragovima crvene boje nalik na krv, označen kao trag br. 8, urušeni kameni objekat na kome su tragovi crvene boje nalik na krv, označen kao trag br. 9, kamen na kome su tragovi crvene boje nalik na krv i posjećenim drvima, označeni kao trag br. 10, na travi zgrušani tragovi crvene boje nalik na krv, označeni kao trag br. 11, kamen na kome su tragovi crvene boje nalik na krv, označen kao trag br. 12, drvo i polomljeno parče salonita na kome su tragovi krv, označen kao trag br. 13, nejasni tragovi gaženja obuće u zemlji i dijelu potpornog zida, označen kao trag br. 14, posjećeno drvo sa tragovima crvene boje nalik na krv, dužine 1m prečnika 3 cm, označeno kao trag br. 15. Tragovi 8,9,10,11,12,13 i 15 pronađeni su pored urušenog kamenog objekta koji se nalazi na imanju vlasništvo M. i M. B, udaljeno od tijela 42m. Tragovi označeni 1/1 krv na betonskom zastoru, trag br. 2 (drveni čok na kome postoji tragovi crvene boje nalik na krv), tragovi br. 3 i 4 (kamen na kome su tragovi crvene boje nalik na krv), trag br. 5 (sasušeni list na kome su tragovi crvene boje nalik na krv), trag br. 7 (bris sa stabla šljive), trag br. 8/1 (polomljeno parče salonita, sa targovima kose i tkiva), kao i svi predmeti koji su označeni kao tragovi oko urušenog kamenog objekta, kao i brisevi, izuzeti su sa lica mjesta radi vještačenja.

Sadržinu ovog pisanog dokaza sud je prihvatio.

- U zapisniku o uviđaju Uprave policije – OB Kolašin sačinjen u formi službene zabilješke konstatovano je da je uviđaj izvršen povodom pronalaska beživotnog tijela R. B. Dolaskom na lice mjesta, u selo R, na samom kraju asfaltnog puta, ispod betonskog potpornog zida, zatečeno je beživotno tijelo R. B, koji je ležao na stomaku, sa skupljenim rukama ispod tijela i vidnim tragovima krvi po glavi i licu. Lice je tom prilikom od garderobe imalo jaknu- džemper crne boje na raskopčavanje, ispod sivu, majicu, sa linijama, ispod crnu majicu, a ispod te majice majicu svijetloplave boje, crni kaiš, sive pantalone (farmerke), roze čarape, i crne patike marke "Calsido". Tijelo je pronađeno na desnoj strani kolovoza, ispod betonskog potpornog zida, visine 1,60m, a gledajući iz pravca mjesta M. u pravcu Š. Tijelo je pronađeno ispod imanja M. B, iz sela R. Iznad samog tijela, sa kraja potpornog zida uz zemljjanu kosinu, se uočavaju tragovi klizanja,

koji vode od ivice livade do potpornog zida, neposredno iznad tijela počivšeg, u dužini od 13m. Iznad tijela, na potpornom zidu je pronađen drveni panj sa tragovima nalik na krv na njemu, a takođe još tri manja traga nalik na krv na kamenju i lišću. Od ivice livade gdje je započeto klizanje, gledajući uzbrdo uz imanje, pa do šljivovog stabla, na kome se na kori uočavaju vidljivi tragovi nalik na krv je 16,50m, od ivice livade gdje su iočeni tragovi klizanja, pa do urušenog kamenog objekta, gdje su pronađeni na zemlji i na drvima, kao i na kamenju, a jedan je trag pronađen na parčetu salonita, gdje se uočava trag krv i tkiva, a udaljenost je 29m od navedene ivice livade, iznad zemljane kosine. Lice mesta je fotografisano, snimljeno i kriminalističko-tehnički obrađeno, fiksirani su svi tragovi i izuzeti svi predmeti na kojima je bilo određenih tragova, dok je tijelo poč. R. B. upućeno na patologiju KCCG radi obdukcije.

- Sadržinu ovog pisanog dokaza sud je prihvatio.

Iz zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija UP OB Kolašin br. 240/19-1499 od 17. 03. 2019 godine, vlasnika M. B, proizilazi da je pretresom pronađena garderoba (farmerke, kaput, rolka), koji predmeti su uz potvrdu oduzeti.

Iz zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija UP OB Kolašin br. 240/19-1499 od 17. 03. 2019, vlasnika M. B, proizilazi da su pretresom pronađeni garderoba, i to: radničke cipele, teget čarape-kratke, vunjene bijele, pantalone crne sa opasačem i donje gaće, teget majica kratkih rukava, dukserica braon boje dugih rukava, kratka jakna teget boje i dukserica štaftasta, dugih rukava, kapa pletena, sa tragovima krvi sa unutrašnje strane, koji predmeti su uz potvrdu oduzeti.

Sadržinu ovih pisanih dokaza sud je prihvatio, jer je radnja pretresanja izvršena na zakonit način.

Iz izveštaja ljekara HMP Kolašin br. protokola 935 od 17.03.2019. godine, na ime M. B, proizilazi da se uočava rana na tjemenom dijelu glave, veličine oko 2 cm, prisutan blagi hematom i ostaci krivi. Navodi da je povreda nastala prilikom šeganja drva, kada ga je udarila navodno grana po glavi.

Sadržinu ovog pisanog dokaza sud je prihvatio, osim u dijelu objašnjenja datog prilikom pregleda, u pogledu načina nastanka povrede, a koje je očigledno dato, kako bi se u toj fazi i na taj dan prikrila bilo kakva veza ovog okriviljenog ili njegovog brata M. sa kritičnim događajem.

Iz izveštaja ljekara HMP Kolašin br. protokola 945 od 17.03.2019 godine, na ime M. B, u kojem se navodi da je prije 2 dana (oko 17,00h) napadnut od strane poznatog lica, prvi izveštaj iz HMP, prethodnog dana izdao doktor I.Đ, žali se na bol u lijevom hemitoraksu, kako navodi od udarca kamenom. Takođe navodi da je kamenom udaren u predjelu liveog ramena i poglavine, na lijevoj nadlaktivi oguljotine. Na poglavini ekskorijacija, veličine 2 cm, bez vidljivih povreda na ostalim djelovima tijela.

Sadržinu ovog pisanog dokaza sud je prihvatio.

Iz izveštaja ljekara specijaliste Urgentne medicinske pomoći Opšte bolnica Bijelo Polje, br. 2773 od 18.03.2019 godine, na ime M. B, proizilazi da, kako je naveo, dolazi zbog povrede lijevog ramena, i navodi da ga je tukla policija, pendrekom. Žali se na bol u ramenu. U kliničkom nalazu ne vide se tragovi udraca niti krvni podlivi.

Sadržinu ovog pisanog dokaza sud je prihvatio.

Na skici lica mjesta Uprave policije – OB Kolašin br. 63/3-31/19 od 17.03.2019 godine i foto dokumentaciji sačinjenoj prilikom uvidaja prikazan je položaj tijela pok. R. B. i položaj i izgled tragova pronađenih na licu mjesta tokom vršenja uvidaja.

Sud je cijenio nalaz i mišljenje vještaka za telekomunikacije S. Š. od 04.06.2019 godine, u kom vještak navodi da je izvršila vještačenje listinga dobijenih od operatera mobilne telefonije Telekom za brojeve 069 459 358 koji koristi M. B. ... koji koristi M. B. i 069 ... koji koristi R. B. Cilj je bio utvrđivanje dolazne i odlazne komunikacije i SMS poruka vlasnika ovih telefonskih brojeva. Vještačenjem je utvrđeno da nije bilo komunikacija između sljedećih brojeva: ..., za period od 11.03.2019. godine do 17.03.2019. godine. Takođe, za naznačeni period, za sva tri broja, bazna stanica sa kojih su primali signal mobilnog operatera je D. P.

Sud je nalaz i mišljenje vještaka S.Š, u cijelosti prihvatio, kao potpun, jasan i objektivan.

Iz nalaza i mišljenja vještaka B. S, od 27. 09. 2022. godine, proizlazi da je vještak izvršio vještačenje i analizu dostavljenih listinga dobijenih od operatera za brojeve ..., ..., ... i ... i dat je tabelarni prikaz komunikacija koje su ostvarene za posmatrane telefonske brojeve ..., ..., ... u vremenskom periodu od 11. 03. 2019. do 18. 03. 2019.godine, sa podacima o datumu, satnici ostvarenih poziva, brojevima koji su učestvovali u komunikaciji, vrsti komunikacije, dužini trajanja komunikacije kao i imenima na koje se vode prikazani brojevi, a u odnosu na svaki od navedenih brojeva ponašosb, sa naznakom da u dostavljenim listinzzima nema podataka za broj

Na glavnom pretresu vještak je u potpunosti ostao pri datom nalazu i mišljenju pojašnjavajući, a u odnosu na to da se u listingu vezano za komunikacije sada pok. R. B, a na broj ..., za dan 16. 03. 2019 godine, pojavljuje u rubrikama „vrsta“ konstatacija dolazni-preusmjerena“, da svi pozivi prema broju B. R, a gdje je konstatovano dolazni-preusmjerena, a tiču se dana 16. i 17. 03. 2019. godine, su preusmjereni prema istom broju, odnosno ka broju ..., koji predstavlja govornu poštu operatera „One“, odnosno nekada „Telenora“ i u tim slučajevima se javljala govorna pošta. Što se tiče trajanja tih poziva, njemu je logično da oni traju upravo nekoliko sekunde, dok lice koje poziva ne shvati da se zapravo korisnik ne javlja i da je aktivirana govorna pošta, dok u zadnjoj komunikaciji prema tabeli gdje je konstatovano da je komunikacija trajala 137 sekundi, pretpostavlja da lice koje je pozivalo, nije prekinulo taj poziv, već je bila otvorena komunikacija sa govornom poštom upravo toliko sekundi. Naveo je da ne može utvrditi iz listinga da li je lice R. B. koje je pozivalo ostavilo kakvu govornu poruku R. B. vezano za komunikaciju dana 17. 03. 2019 godine, počev od 17:57:04 h.

Dalje je naveo da prema sadržini listinga, sada pok. R. B. je u 17:41:31 h. pozivao broj ..., a koji je prema ovom listingu broj korisnika I. V, za koju postoje i ostali ličini podaci. Proizlazi da je razgovor trajao 28 sekundi i proizlazi da nije bilo preusmjerenja ovog poziva. Kazao je da ne može znati da li je broj ... zaista u tom trenutku koristila I. V. Zadnja lokacija, odnosno bazna stanica sa koga je primao signal broj koji je evidentiran na oštećenog B. R. - ..., je bila D. P. i zadnji put je ova lokacija u 17:41:33 h. kada je korisnik tog broja pokušao, zapravo ukucao broj 3828, međutim, dalje komunikacije nije bilo. Istakao je da što se tiče vremena trajanja poziva, kad pozivalac okrene određeni broj i zazvoni taj broj, tog momenta počinje da se mjeri vrijeme trajanja tog poziva.

Nalaz i mišljenje ovog vještaka, kao i njegovo pojašnjenje, sud je u cijelosti prihvatio, kao potpun, jasan i objektivan.

Sud je cijenio nalaz i mišljenje vještaka N. C. od 14. 03. 2023. godine. U svom nalazu vještak C. navodi, da je izvršio vještačenje komunikacija ostvarenih za dan 16. 03. 2019. godine, sa broj i sa brojem ... registovanim na R. B, i da je sa pomenutog broja ostvareno 10 komunikacija od kojih su svega 4 imale dužinu trajanja. Prva je identifikovana u 17:14:31 i imala je trajanje od 28 sekundi. Taj poziv je ostvareno sa brojem ...7 koji je registrovan na V. I. Ostala 3 poziva (19:32:00, 19:49:07, 22:11:55) koja su imala vremensko trajanje registrovana su kao dolazni pozivi od strane broja ... koji je registrovan na korisnika B. M. Sva tri poziva su preusmjerena na broj ... za koji nije poznat vlasnik. Preusmjeravanje poziva je vjerovatno postavljeno na telefonskom uređaju u kom se nalazila SIM kartica ..., a što se tiče komunikacija između 17h i 17.30h, identifikovana su 4 poziva koji nijesu imali trajanje, a pretpostavlja da je sada pok. R. B. pravio greške prilikom pokušaja ostvarivanja telefonskih poziva.

Iz nalaza i mišljenja vještaka N. C. od 04. 04. 2023. godine, proizilazi da je izvršena identitifikacija C broja koji je identifikovan u listing komunikacija pok. R. B, koji je koristio broj ..., te da su identifikovana 3 poziva u 19:32:00, 19:49:07, i 22:11:55. Sva tri poziva su imali vremensko trajanje i registrovani su kao dolazni pozivi od strane broja ... koji je registrovan na korisnika B. M. Sva tri poziva su preusmjerena na broj S obzirom na zaštitu pretplatničkih brojeva za ovaj broj nije bilo moguće doći do identifikacije vlasnika. Zahtjevom prema telekomunikacionom operateru „One", dolazi se do identifikacije pomenutog broja, a radi se o staroj regulativi korištenoj u listing komunikacija. Pretplatnički broj ... je isključivo, 2019. godine i ranije, korišten kao identifikator govorne pošte. Zaključak je da je telefonski aparat sada pokojnog B. R, neuspješno primio poziv od strane B. M. i da se automatski aktivirala govorna pošta. Takođe se može zaključiti da je telefonski uređaj B. R. bio isključen ili neispravan. U nalazu su na fotografijama prikazane i lokacije baznih stanica kao i azimut telefonskog uredaja B. R. tokom ostvarenih komunikacija.

Na glavnom pretresu vještak N. C. je pojasnio da se od trenutka uspostavljanja veze smatra da je ostvarena komunikacija sa nekim brojem, a da se pod pojmom ostvarena veza, podrazumijeva razgovor sa drugim licem ili dobijanje informacija od automatske sekretarice tipa pretplatnik nije dostupan i sl.., Nije se mogao izjasniti sa kojih baznih stanica je primao telefonski broj R. B. na dan 17. 03. 2019. godine. Takođe je pojasnio da u svom dosadašnjem iskustvu nije se desilo da se u listingu prikaže da je ostvarena komunikacija sa jednim brojem, a da je zapravo komunicirao sa nekim drugim brojem, a obzirom da se radi o tehniči nije mogao tvrditi da nije nemoguće da se to i desi.

Nalaz i mišljenje ovog vještaka, kao i njegovo pojašnjenje, sud je u cijelosti prihvatio kao potpun, jasan i objektivan.

Iz izvještaja Forenzičkog centra Danilovgrad o daktiloskopskom vještačenju – detekciji tragova papilarnih linija br. 1181/19 i mišljenja vještaka D. R, proizilazi da je predmet vještačenja dostavljeni upaljač narandžaste boje sa natpisom "BIC", označen br. 1/2, notes crne boje, označen br. 1/3 i tabakera crne boje u kojoj se nalazilo osam cigareta marke "GRAND", označen br. 1/4, a u cilju detekcije tragova papilarnih linija. Obradom dokaznog materijala, označenog br. 1/2, 1/3, 1/4, nijesu izazvani tragovi papilarnih linija.

Sadržinu ovog izvještaja sud je prihvatio.

Iz izvještaja Forenzičkog centra Danilovgrad o DNK vještačenju br. 1052/19 i nalaza i mišljenja vještaka specijaliste humane genetike S. Đ, proizilazi da su na dostavljenim brisevima označenim brojevima 1/1,2,3,4,7,8 (8s i 8k), 9,10 (10k i 10d), 11,12,13, na uzorku izuzetom sa mrlje na dostavljenom sasušenom

listu (trag br. 5), na uzorku izuzetom sa mrlje na tragu br. 8/1 (dio polomljenog salonita), na uzorcima izuzetim sa tri mrlje na dostavljenoj grani (trag br.15), kao i na uzorku izuzetom sa jakne crne boje, marke "formen" (garderoba R. B), utvrđeno je prisustvo ljudske krvi, za koju rezultat pruža ekstremno jaku podršku hipotezi da potiče od R. B. Na tragu označenom br. 2 (sadržaj ispod noktiju desne ruke R. B), kao i na tragu označenom 2/1, (sadržaj ispod noktiju lijeve ruke R. B) utvrđeno je prisustvo biološkog materijala, za koji rezultat pruža ekstremno jaku podršku hipotezi da potiče od R. B. Na dostavljenom sadržaju ispod noktiju desne ruke M. B. utvrđeno je prisustvo biološkog materijala porijeklim od najmanje dvije osobe, pri čemu rezultat pruža ekstremno jaku podršku hipotezi da je dominantni donor istog M. B, odnosno umjerenou jaku podršku hipotezi da je M. B. doprinio deponovanju istog, dok ne podržava hipotezu da je R. B. jedan od donora. Na dostavljenom sadržaju ispod lijeve ruke M. B. utvrđeno je prisustvo biološkog materijala, za koji rezultat pruža ekstremno jaku podršku hipotezi da je donor istog M. B. Na dostavljenom sadržaju ispod noktiju desne ruke M. B. utvrđeno je prisustvo biološkog materijala porijeklim od najmanje dvije osobe, pri čemu rezultat pruža ekstremno jaku podršku hipotezi da je dominantni donor istog M. B, sporedna komponenta nije pogodna za interpretaciju. Na dostavljenom sadržaju ispod noktiju lijeve ruke M. B. utvrđeno je prisustvo manje količine biološkog materijala, za koji rezultat pruža ekstremno jaku podršku hipotezi da potiče od M. B. Na uzorku izuzetom sa mrlje na sivoj dukserici sa prugama, u blizini dugmeta (garderoba M. B), na kome se ne može isključiti prisustvo krvi, utvrđeno je prisustvo biološkog materijala porijeklom od najmanje tri osobe, pri čemu rezultat pruža ekstremno jaku podršku hipotezi da je dominantni donor istog M. B, odnosno veoma jaku podršku da je jedan od donora M. B, dok ne podržava hipotezu da je R. B. doprinio deponovanju istog. Na uzorku izuzetom sa mrlje, na ranfli lijevog rukava (iste dukserice), na kome se ne može isključiti prisustvo krvi, utvrđeno je prisustvo manje količine biološkog materijala, za koji rezultat pruža ekstremno jaku podršku hipotezi da potiče od M. B. Na jakni crne boje M. B, kao i na garderobi M. B. (jakna crne boje i siva majica) nijesu uočene mrlje nalik na krv.

Sadržinu ovog izvještaja sud je prihvatio.

Iz izvještaja Forenzičkog centra Danilovgrad o trasološkom vješaćenju br. 1053/19 od 01.07.2019 godine te nalaza i mišljenja vještaka M. J, proizilazi da na garderobi R. B, osim rezanja na farmerkama, nastalog najvjerovatnije u medicinskoj ustanovi, nijesu uočena mehanička oštećenja. Na garderobi M. B. nijesu uočena mehanička oštećenja i da na garderobi M. B, osim rezanja nastalog najvjerovatnije prilikom uzimanja uzoraka za DNK analizu (jakna i dukserica), kao i oštećenja, tipa pocijepanosti i poderanosti, nastalih kao posljedica iznošenosti, nijesu uočena druga mehanička oštećenja.

Sadržinu ovog izvještaja sud je prihvatio.

- Iz obdupcionog zapisnika obudcenta dr. I. Č. od 01. 04. 2019. godine, proizilazi da je smrt R. B. nasilna i nastupila uslijed oštećenja za život moždanih nervnih centara zbog preloma kostiju lobanje. Oštećenje za život važnih moždanih centara, prelomi kostiju, kao i druge spoljašnje i unutrašnje povrede, posljedica su dejstva tupine mehaničke sile. Skriningom urina na prisustvo psihoaktivnih supstanci je dobijena pozitivna reakcija za benzodijazepine (grupa pshihoaktivnih supstanci koji pripadaju grupi anksiolitika i koriste se u terapiji bola, anksioznosti, za ublažavanje laganih psihičkih poremećaja- neuroza, za ublažavanje posljedica stresa, kod postojanja napetosti). Na osnovu toga dato je mišljenje da se rane na glavi, na sredini tjemenog dijela, i povreda unutar lobanskog sadržaja, koje su neposredno dovele do nastanka smrtnog ishoda, nastala je usred direktnog dejstva, zamahnutog mehaničkog oruđa - više udaraca (najmanje četiri), moguće kamenom, ili za to nekim drugim pogodnim oruđem.
- Sadržinu ovog pisanih dokaza i zaključak obducenta, sud je prihvatio kao objektivan, potpun i određen.

Sud je cijenio nalaz i mišljenje vještaka dr. I. Č. od 24.06.2019. godine, koja je u svom nalazu navela da je od strane ljekara Hitne pomoći u Kolašinu i Opšte bolnice u Bijelom Polju pregledan M. B. i tom prilikom

ustanovljeno nagnjećenje u tjemenom predjelu i oguljotine u predjelu lijeve nadlaktice. Navedene povrede su posljedice dejstva tupine mehaničke sile i iste su mogле nastati uslijed dvokratnog, direktnog dejstva aktivno zamahnutog ili bačenog mehaničkog oruđa- dva udarca, moguće kamenom ili za to nekim drugim pogodnim oruđem, koja povreda u vrijeme nanošenja, pojedinačno i zbirno se kvalificuje kao laka tjelesna povreda. Iz nalaza i mišljenjem, proizilazi da je od strane ljekara Hitne pomoći u Kolašinu i Opšte bolnice Bijelo Polje pregledan M. B. i tom prilikom ustanovljen bol u predjelu lijevog ramena, koji predstavlja simptom a ne tjelesnu povrodu, a što ne isključuje mogućnost dejstva sile, u navedeni predio tijela, ali sila koja je djelovala nije bila dovoljnog inteziteta da dovede do nastanka tjelesne povrede. Dakle, kod M. B. ne postoji nijedna opisana tjelesna povreda. Nadalje, iz obdupcionog zapisnika S.br. 45/2019 godine, na ime R. B., urađena dana 17.03.2019. godine, kojom prilikom je ustanovljeno da je smrt pok. R. B. nasilna i da je nastupila usred oštećenja za život važnih moždanih centara, zbog preloma kostiju lobanje. Nastale su sljedeće povrede: a) rana na glavi- na sredini tjemenog predjela i povreda unutar lobanjskog sadržaja, koja je neposredno dovela do nastanka smrtnog ishoda, nastala je usred jednokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa- moguće kamenom ili za to nekim drugim pogodnim oruđem, koja povreda se u vrijeme nanošenja kvalificuje kao kvalifikovana, osobito teška tjelesna povreda, odnosno teška tjelesna povreda opasna po život, uslijed koje je i nastupila smrt; b) rane na glavi (dvije rane na lijevom slepočnom predjelu i jedna na lijevoj polovini potiljačnog predjela) mogle su nastati uslijed trokratnog direktnog dejstva, aktivno zamahnutog, mehaničkog oruđa – tri udarca, moguće kamenom ili za to nekim drugim pogodnim oruđem, koja povreda se u vrijeme nanošenja, pojedinačno i zbirno kvalificuje kao laka tjelesna povreda; c) krvni podliv na desnom obrazu mogao je nastati uslijed jednokratnog, direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa- udarca, moguće pesnicom, ili za to nekim drugim pogodnim oruđem, koja povreda se u vrijeme nanošenja kvalificuje kao laka tjelesna povreda; d) nagnjećenja, krvni podlivi i oguljotine na glavi (na lijevoj polovini čeonog predjela, desnoj polovini čeonog predjela na dva mjesta, na desnom sljepoočnom predjelu i desnoj polovini nosne piramide), mogli su nastati uslijed pada i udara od tvrdog i neravnog podloga, odnosno prevrtanja i suljanja po istoj, ali i uslijed četvorokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa - četiri udarca, za to nekim pogodnim oruđem, koja povreda se u vrijeme nanošenja, pojedinačno i zbirno kvalificuje kao laka tjelesna povreda; e) nagnjećena (na lijevom lakatnom predjelu, lijevoj i desnoj podlaktici) mogla su nastati uslijed pada i udara tim djelovima tijela o tvrdog, neravnog podloga, odnosno prevrtanja i suljanja po istoj, koja povreda se u vrijeme nanošenja, pojedinačno i zbirno kvalificuje kao laka tjelesna povreda; f) krvni podliv na granici lijevog bočnog trbušnog i lijevog kuknog predjela mogao je nastati uslijed pada i udara tim djelovima tijela o tvrdog, neravnog podloga, odnosno prevrtanja po istoj, koja povreda se u vrijeme nanošenja kvalificuje kao laka tjelesna povreda; g) krvni podliv na spoljašnjoj strani lijevog zadnjičnog predjela mogao je nastati najmanje tri dana prije obavljene sudskomedicinske obdukcije, ali i oko 7 dana ranije; h) nagnjećenja, krvni podlivi i oguljotine (na potkoljenicama i koljenima) mogla su nastati uslijed pada i udara tim djelovima tijela o tvrdog, neravnog podloga, odnosno prevrtanja po istoj, koja povreda se u vrijeme nanošenja, pojedinačno i zbirno kvalificuje kao laka tjelesna povreda; i) krvni podlivi potkožnog mekog tkiva desnog lopatičnog predjela i spoljašnje strane desne potkoljenice mogli su nastati uslijed pada i udara tim djelovima tijela od tvrdog podloga, odnosno prevrtanja po istoj, navedeni krvni podliv desnog lopatičnog predjela je mogao nastati i uslijed jednokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa- udarca, za to nekim pogodnim oruđem, koja povreda se u vrijeme nanošenja, pojedinačno i zbirno kvalificuje kao laka tjelesna povreda; j) zbirno posmatrano, sve navedene povrede u vrijeme nanošenja se kvalificuju kvalifikovana (osobitno) teška tjelesna povreda, odnosno teška tjelesna povreda opasna po život, uslijed koje je i nastupila smrt i iste su nastale kao posljedica najmanje pet nezavisnih udaraca. Imajući u vidu sudskomedicinske karakteristike povreda koje su neposredno doveli do smrti R. B. može se reći da je nakon zadobijanja udarca u tjemeni dio glave, koji je doveo do povrede unutarlobanjskog sadržaja, on mogao izgubiti svijest, te da je smrt nastupila nakon nekoliko sati po zadobijanju opisane povrede. Uzimajući u obzir da je R. B. svo vrijeme nakon zadobijene povrede glave koja je dovela do smrti mogao biti bez svijesti onda se ne može tvrditi da je isti tokom tog vremenskog perioda trplo bilo kakve bolove. Sudskomedicinski nije moguće utvrditi redoslijed nanošenja i nastajanja povreda kod R. B. ali ukoliko su

ostale povrede kod njega nanešene u vremenskom periodu, prije povrede koja je dovela do nastupanja smrti, iste su dovele do fizičkih bolova, inicijalno srednjeg intenziteta, u trajanju do eventualnog gubitka svijesti ili nastupanja smrtnog ishoda.

Na glavnom pretresu od 26.05.2020. godine, vještak je pojasnila da sudskomedicinska praksa i doktrina u radu kažu da se sve povrede kvalificuju ponaosob, a potom i zbirnom kvalifikacijom, što znači da sve osim jedne od povreda opisanih kod pok. R. B. jesu lake tjelesne povrede, ali imajući u vidu da postoji jedna kvalifikovana (osobito) teška tjelesna povreda, to je zbirna kvalifikacija svih povreda – osobito teška tjelesna povreda, odnosno teška tjelesna povreda opasna po život. Imajući u vidu da u trenutku davanja nalaza i mišljenja ljekar vještak nije imao na uvid izjave aktera događaja, koje nije ni citirala u nalazu i mišljenju, to je sudskomedicinski dala jednu mogućnost i ostavila opciju „ili za to nekim drugim pogodnim oruđem“, u šta bi eventualno spadalo neko oruđe za koje bi se kasnije postavilo pitanje. Kada je u pitanju povreda opisana pod tačkom A, rana na sredini tjemenog predjela, ne može se isključiti mogućnost da je ista nastala i udarcem drvenim kolcem, ali kao što je to navedeno u osnovnom nalazu i mišljenju, onda bi taj kolac morao da bude u širini veći ili jednak od tri centimetara, s obzirom na dimenzije rane. Kada su u pitanju povrede opisane pod tačkom B, tri rane u predjelu glave, ne može se isključiti mogućnost da su iste nastale udarcem drvenim kolcem. Kada su u pitanju ostale povrede opisane od tačke C do I (sem povrede opisane pod tačkom G koja je starije prirode), ne može se isključiti mogućnost da je neka od njih ili više njih nastala mehanizmom udarca drvenim kolcem. S obzirom na to da je kao vještak prisustvovala uviđaju na licu mjesta, koji foto elaborat je dostavljen uz foto elaborat obdupcionog zapisnika, te da je u pitanju teren koji je strma i neravna podloga, to se zbog toga izjasnila da su sve povrede, sem povreda opisanih pod tačkama A, B i C, te povrede starije prirode opisane pod tačkom G, mogle nastati i mehanizmom pada i udara određnim djelovima tijela od tvrdog podlogu, odnosno prevrtanjem po istoj. Povreda opisana kod M. B. u vidu nagnjećenja u tjemenom predjelu glave, nije mogla dovesti do gubitka svijesti istog na način na koji je opisana u dostavljenoj medicinskoj dokumentaciji. M. B. predstavlja sve detalje događaja kojih se vrlo jasno očigledno sjeća, isto govori takođe u prilog činjenici da nije došlo do gubitka svijesti, a moguće nekog vida ošamućenosti koju M. B. kao medicinski laik, smatra i označava kao gubitak svijesti. Nije imala na uvid nijedan predmet izuzet prilikom uviđaja sa lica mjesta, i smatra da to u bitnom ne bi promijenilo njen nalaz i mišljenje, s tim što može izvršiti uvid u te predmete. Imajući u vidu izgled, sudskomedicinske karakteristike povrede opisane pod tačkom A kod pok. R. B., može se reći da je ista nenesena silom veoma jakog intenziteta, te u skladu sa istim bi taj kamen morao biti „veći“, ali se o masi kamena ne može izjasniti, odnosno kamen je po jednoj dimenziji morao biti dugačak najmanje 6 cm. Imajući u vidu sudskomedicinske karakteristike opisane povrede pok. R. B., nakon zadobijanja iste mogao je biti bez svijesti, odnosno smatra da je vjerovatno izgubio svijest nakon zadobijanja ove povrede, a imajući u vidu povredu unutar lobanjskog sadržaja, ne može isključiti da je kraći vremenski period bio „ošamućen“. Dalje navodi da imajući u vidu da je glava pokretni dio tijela, to se o bližem međusobnom položaju oštećenog i osobe koja zadaje udarac, a van već datog mišljenja o tome, ne može izjasniti. Dakle, i pojašnjenje nalaza daje na osnovu obdupcionog nalaza, medicinske dokumentacije koja joj je dostavljena na ime M. B. i M. B. i činjenice da je kao vještak prisustvovala uviđaju na lice mjesta, odnosno nije imala uvid u izjave osumnjičenih, niti svjedoka. Jedina za život opasna teška tjelesna povreda nastala kod pok. R. B., je nastala kao posledica jednokratnog, direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa – jednog udarca. Analiza alkoholisanost kod svih pokojnika se u Centru za sudsku medicinu radi rutinski i odslikava koncentraciju alkohola u krvi koju je osoba imala u vrijeme nastanka smrtnog ishoda. U obdupcionom zapisniku je navedeno da je smrt ustanovljena 17.03.2019 godine, oko 07,00 časova, što je podatak koji je kao vještak dobila od strane istražnih organa. Analizom alkoholisanosti je ustanovljena koncentracija alkohola u krvi koja sudskomedicinski od značaja da je osoba bila u trijeznom stanju. Pojasnila je da se kao specijalista sudske medicine, može jedino izjašnjavati o koncentraciji alkohola u krvi bilo živih, bilo mrtvih osoba, ali bi svako dalje ulaganje u potencijalnu priču o tome šta se događalo unazad šest sati od smrtnog ishoda, bio čist domen pretpostavke, s obzirom na to da ne postoje nikakvi podaci o dinamici i načinu eventualnog ispijanja alkoholnog pića.

Povreda unutar lobanjskog sadržaja koju je oštećeni imao, a koja se ne razvija u trenutku, već taj proces malo traje, govori u prilog činjenici da jeste gubio svijest, ali da je u prvom aktu moglo doći do „ošamućenosti“. Imajući u vidu povrede u predjelu kostiju lobanje i mozga kod pok. R. B. može reći da je taj interval mogao biti oko šest sati, ali ne bi isključila ni malo duži vremenski interval. Između ostalog, od povreda glave postoji i tzv. supduralno krvarenje čiji se simptomi javljaju „polako“, kod ovakvog tipa do nekoliko sati po povređivanju. Na osnovu te sudskomedicinske činjenice i drugih udruženih povreda u predjelu mozga je taj interval svela na oko šest sati, ali ne može precizno da se izjasnim da li je sat kraće ili duže. Zbog svih karakteristika povrede opisane spolja na koži u tjemenom predjelu pok. R. B. ukoliko je ova povreda nanesena kamenom, taj kamen je morao biti u jednoj dimenziji veći ili jedan od 6 cm, a ukoliko je ista nenesena duguljastim običastim sredstvom, a imajući u vidu promjer rane spolja na koži i preloma lobanje u predjelu tjemene kosti, to duguljasto običasto sredstvo je moralo imati širinu veću od 3 cm. Navedena rana se nalazi na sredini tjemenog predjela u srednjoj trećini, uzdužno postavljena, što bi u slobodnom prevodu značilo „u predjelu vrha glave“, paralelno sa nekakvom zamišljenom osom lobanje, koja glavu dijeli na lijevu i desnu polovicu. Povrede u predjelu ruku kod pok. R. B. su opisane pod tačkom E nalaza, i to na lijevom lakatnom predjelu, lijevoj i desnoj podlaktici. Za ove povrede je imajući u vidu teren i izgled lica mjesta navedeno da su mogle nastati mehanizmom pada i udara o tvrdi i neravnu podlogu, odnosno prevrtanja i suljanja o istoj, a za neku od povreda u predjelu desne podlaktice je navedeno da je mogla nastati i kao posledica direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa – udarca, i u tom slučaju bi takva povreda imala karakteristike i obilježja tzv. „odbrambene“ povrede. Takve povrede nastaju u okolnosti kada osoba predmetnom oruđu izlaže ruku u cilju da zaštiti glavu i trup od povređivanja.

Povreda kod M. B. u predjelu glave je mogla da krvari, ali ne mnogo. Ukoliko je opisana grana predmet koji odgovara karakteristikama koje je prethodno navela, a ima težinu (masu) s obzirom na to da je povredno oruđe moralo biti teže, onda je moglo takvom granom da nastane ovakav prelom. Pod pojmom širina grane podrazumijeva prečnik. Imajući u vidu da je prisustvovala uviđaju na licu mjesta, na osnovu izgleda istog došla je do zaključka da i prevrtanje po strminu može da bude mehanizam za nastanak povrede. Prisustvovala je uviđaju na licu mjesta koji je obavljen, te je zatekla, napominje, vrlo površno u skladu sa sopstvenim znanjem i mogućnostima, pogledala kompletno lice mjesta, a kada joj je predočeno da je moglo doći do prevrtanja tijela pok. R. B. niz strminu, pa je potom sebe usmjerila na pregled tijela, ali je nalaz i mišljenje između ostalog dala na osnovu ovih parametara, u dijelu mehanizma nanošenja povreda. Koliko se njoj čini da su pregledom kompletног lica mjesta hodajući ustanovljivali različite tragove koji su im govorili u prilog činjenici da se nešto dinamično događalo. Povrede spolja na tijelu pok. oštećenog ne ukazuju na činjenicu da je došlo do „vučenja“ njegovog tijela od strane drugih osoba. Ukoliko se uzme kao tačno da je smrtni ishod nastupio 17 marta, oko 07,00 časova i ukoliko se uzme kao tačno da je pok. R. B. sa konzumiranjem alkoholnih pića završio od tog trenutka unazad oko 12 sati, a s obzirom na koncentraciju alkohola koja se kod njega nalazi u krvi u vrijeme smrtnog ishoda, te bez bilo kakvih preciznih i tačnih podataka o eventualnoj količini i dinamici isprijanja alkoholnih pića tokom dana 16. 03.2019. godine, mogla bi se izjasniti da je isti hipotetički unazad 12 sati u odnosu na navedeno vrijeme ustanavljanja smrtnog ishoda mogao imati veću koncentraciju alkohola u krvi od ustanovljene u vrijeme smrti, a ne i precizno koliko.

Postoji više povreda opisanih spolja u predjelu tijela, sem u predjelu glave, koje su mogle nastati mehanizmom prevrtanja i suljanja, a ne isključivo suljanja, kakve bi povrede mogле nastati i za slučaj da je neko treće lice vuklo tijelo niz strminu. Podloga za koju se izjasnila da je neravna, a koju je lično vidjela tokom uviđaja, je zemljana podloga za djelovima granja, kamenja, lišća i trave. Pod terminom prevrtanje podrazumijevaju kretanje tijela niz nagib koje nije kontrolisano i tijelo ostvaruje kontakt sa podlogom različitim djelovima. Ne može se izjasniti da li je kritičnom prilikom bilo kontinuirano prevrtanje i suljanje ili samo povremeno prevrtanje uz djelimično hodanje. Prilikom rada obdukcije, posebno izrade nalaza i mišljenja, posebno je evoluirana i procjenjivala svaku povedu na tijelu pok. R. B. te se sa razlogom izjasnila da su povrede u predjelu glave i to povreda koja je dovela neposredno do nastanka smrtnog ishoda, tri rane na glavi i krvni podliv u predjelu desnog obraza, nastali direktnim dejstvom sile, a sve

ostale povrede moguće i mehanizmom pada i udara o tvrdu i neravnu podlogu, odnosno prethodnog objašnjenog prevrtanja i suljanja. Za povrede za koje se u osnovnom nalazu i mišljenju pod tačkama A, B i C, izjasnila da su nastale direktnim dejstvom sile, ponovni pregled lica mjesta opredijeljeni mehanizam ne bi promijenio. Navedene povrede nisu mogle nastati mehanizmom pada i udara tijelom o tvrdu i neravnu podlogu, pa ni sa betonskog zida visine 1,6 metara, koji je i vidjela na licu mjesta gdje je zatečeno tijelo. Kod pok. R. B. se radi o utisnutom, jasno ograničenom predjelu prelomu u predjelu tjemene kosti za koji, apsolutno pouzdano i nedvosmisleno može da kaže da je nastao mehanizmom direktnog dejstva sile – udarca. Nije moguće da je on prevrtanjem sa bilo koje strane pao i glavom udario u bilo koji predmet koji bi napravio ovakvu vrstu utisnutog preloma.

U dopuni nalaza i mišljenja od 01. 06. 2020 godine, vještak dr I. Č. je navela da nakon uvida u cijelokupne spise predmeta, a posebno izjave okrivljenih svjedoka, sa sudskomedicinskog aspekta se može dati komentar u sljedećem dijelu: a) sve rane razderotine u predjelu glave opisane kod pok. R. B. su mogle nastati uslijed četvorokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruda- četiri udarca, moguće dvrenom „prtkom“ – kolcem prečnika većeg od 3 cm, silom srednje jakog inteziteta za rane u lijevom slepoočnom i lijevoj polovini potiljačnog predjela, a silom veoma jakog inteziteta, za ranu tjemenog predjela. Navedene povrede nijesu mogle natsati udarcima „prtkama“- prutevima manjeg prečnika; b) nijedna od rana u predjelu glave nije mogla nastati mehanizmom pada sa sopstvene visine, kotrljanja niz padinu, niti padom sa betonskog zida u podnožju kojeg je pronađeno tijelo R. B; c) povrede u predjelu glave kod R. B. su mogle nastati na način da su se osoba koja zadaje udarac i oštećeni nalazili u nekom od uspravnih položaja, na bliskom međusobnom rastojanju „ licem u lice“, okrenuti jedan ka drugom. Imajući u vidu da je glava pokretni dio tijela, i svi ostali međusobni položaji su mogući; d) povreda u tjemenom predjelu kod R. B. mogla je nastati na način kako su to naveli u svojim izjavama G. i D. B. - „ ga je udario... u tjemeni dio glave odozgo“, odnosno „ odozgo... po tjemenom dijelu glave“; e) u predjelu ramena obdukcijom nijesu ustanovljene tjelesne povrede kod R. B. koje bi se mogle dovesti u vezi sa iskazom M. B, u kojem se navodi da je M. B „R. udario dva puta sa nekom drvenom prtkom, u predjelu ramena“. Na prethodnom glavnem pretresu je pojasnila da je nemoguće precizno izračunati koncentraciju alkohola u vrijeme predmetnog događaja jer mnogi ključni parametri nijesu poznati, dodajući da je R. B. popio sigurno više od 3 čašice rakije da je 16.03.2019. godine u 18h mogao imati najmanje 0,865% alkohola u krvi, za koju vrijednost se nalazio u prijtom stanju a u prijtom stanju dolazi do niza promjena u sferi ponašanja, motorike i fukcionisanju čula i to: narušavanja samokontrole, nestaje samokritičnost, pojavljuje se želja za isticanjem, dolazi do precjenjivanja sopstvenih sposobnosti, nastaju promjene u hodu i pokretima, pojavljuju se prvi znaci smanjenje sposobnosti, pamćenja i zapažanja, smanjuje se oštRNA vida, tako da slike postaju nejasne, orijentacija u prostoru je dvostruko manja, oslabljena je adaptacija na svijetlo i tamu. Takvo stanje alkoholisanosti je moglo dovesti do padova koji su mogli prouzrokovati neke od povreda opisanih pod tačkama 5,6,7,8,9,10 i 11 nalaza, ali sudskomedicinske karakteristike povreda na glavi kod R. B. su takve da iste nijesu mogle nastati uslijed pada ili padova na mjestu gdje je leš nađen, niti u okolini gdje se predmetni događaj desio.

Na glavnom pretresu od 09.11.2020. godine, vještak je ostala u svemu kao u nalazu i mišljenju od 01. 06. 2020 godine,dodajući da povrede opisane pod tačkama od 5 do 11 nalaza, kod pok. R. B, su mogle nastati mehanizmom više padova i udara o tvrdu i neravnu podlogu, a jedna od mogućnosti koja je mogla uzrokovati navedene padove je i potencijalno stanje alkoholisanosti. Navedeno se odnosi i na činjenicu da je kao vještak upoznata sa izgledom terana na licu mjesta, odnosno taj teren je pogodan da se pada i bez alkoholisanosti. Jedan od mogućih razloga za nastanak nekog od padova može biti i ošamućenost. Na stranici 4 dopunskog nalaza se pod tačkama od A do H, nalaze sve moguće koncentracije alkohola u krvi pok. R. B. u zavisnosti od toga kada je potencijalno nastupio smrtni ishod, a o vremenskom intervalu od ponoći do 07,00 časova dana 17. 03. 2019 godine. Ukoliko se uzme najmanja koncentracija alkohola opisana pod tačkom H od 1,565 promila alkohola u krvi, pok. R. B. se nalazio u pijanom stanju. Uopšteno posmatrano pijano stanje karakteriše gubitak samokontrole, samokritičnosti, eventualni povremeni gubici prisjebnosti, prostorna i vremenska dezorientacija, shvatanje opasnosti koje je svedeno na minimum i drugo.

Nakon izvršene rekonstrukcije događaja, vještak sudske medicine dr I. Č, je u dopuni nalaz i mišljenja od 16. 12. 2020 godine navela da je M. B. mogao zadobiti povrede na način kako je to pokazao na rekonstrukciji. Zadobijene povrede su mogle nastati u sljedećim okolnostima: a) moguće je da je nagnjećenje u tjemenom predjelu nastalo na način kako to on opisuje prilikom pokazivanja, dok se nalazio u ležećem položaju, licem okrenutim prema podlozi, a da se iznad njega nalazio R. B. u stojećem položaju i zadao mu udarac kamenom u predjelu glave, koja povreda je mogla nastati u položaju da se osoba koja zadaje udarac nalazi ispred i iznad u odnosu na M. B. Dakle, u konkretnom slučaju, položaj u kojem su se po pokazivanju M. B. nalazili on i R.B. je sudskomedicinski moguć za nanošenje opisane povrede; b) moguće je da su oguljotine u predjelu lijeve nadlaktice nastale na način kako on to opisuje prilikom pokazivanja dok se nalazio u stojećem položaju i kretao se prema R. B, koji je gađao kamenom u njegovom pravcu i zadao mu udarac u predjelu lijeve nadlaktice, koja povreda je mogla nastati u položaju da se osoba koja zadaje udarac i M. B. nalaze u nekom od uspravnih položaja, okrenuti jedan ka drugom „licem u lice“. Dakle u konkretnom slučaju, položaj u kojem su se po pokazivanju M. B, nalazili on i R. B. je sudskomedicinski moguć za nanošenje opisane povrede. M. B. je na rekonstrukciji pokazao kako je R. B. zadobio povrede. U odnosu na njegovo pokazivanje moguće je sljedeće: a) rane razderine u predjelu glave (jedna u tjemenom predjelu, dvije u lijevom sljepoočnom i jedna u lijevoj polovini potiljačnog predjela) nastale na način kako to on opisuje prilikom pokazivanja, da je nanio udarce drvenim kolcem R. B, dok se nalazio u uspravnom položaju, okrenut licem u lice ka njemu, ali ne dva, već četiri udarca drvenim kolcem. Dakle, u konkretnom slučaju, položaj u kojem se po kazivanju M. B. on nalazio u odnosu na R.B. je sudskomedicinski moguć za nastanak opisanih povreda u predjelu glave R. B. U odnosu na pokazivanje G. B. o tome kako su M. B. i R. B. zadobili povrede, moguće je sljedeće: a) da je nagnjećenje u tjemenom predjelu kod M. B. nastala na način kako on to opisuje prilikom pokazivanja, dok se M. B. nalazio u ležećem položaju, licem okrenutim prema podlozi, a da se iznad njega nalazio R. B.u stojećem položaju i zadao mu udarac kamenom u predjelu glave. Dakle, u konkternom slučaju, položaj u kojem su se po pokazivanju G. B. nalazili M. B. i R. B. je sudskomedicinski moguć za nanošenje opisane povrede kod M. B; b) rane razderine u predjelu glave (jedna u tjemenom predjelu, dvije u lijevom sljepoočnom i jedna u lijevoj polovini potiljačnog predjela) nastale na način kako to on opisuje prilikom pokazivanja, dok se M. B. nalazio u uspravnom položaju, okrenut licem u lice ka R. B, a da mu je zadao udarce drvenim kolcem u predjelu glave ali ne dva, već četiri udarca drvenim kolcem. Dakle, u konkretnom slučaju, položaj u kojem se po kazivanju G. B, nalazio M. B. i R. B. je sudskomedicinski moguć za nastanak opisanih povreda u predjelu glave kod R. B; c) nijedna od rana u predjelu glave R. B. nije mogla nastati mehanizmom pada sa sopstvene visine na podlogu što se po kazivanju G. B. dogodilo nakon zadobijanja udarca u predjelu glave. U odnosu na pokazivanje D. B. o tome kako su M. B. i R.B. zadobili povrede, moguće je sljedeće: a) da je nagnjećenje u tjemenom predjelu kod M. B. nastala na način kako on to opisuje prilikom pokazivanja, dok se M. B. nalazio u ležećem položaju, licem okrenutim prema podlozi, a da se iznad njega nalazio R. B. u stojećem položaju i zadao mu udarac kamenom u predjelu glave. Dakle, u konkternom slučaju, položaj u kojem su se po pokazivanju D. B. nalazili M. B. i R. B. je sudskomedicinski moguć za nanošenje opisane povrede kod M. B.

Rane razderine u predjelu glave (jedna u tjemenom predjelu, dvije u lijevom sljepoočnom i jedna u lijevoj polovini potiljačnog predjela kod R. B) nastale na način kako to on opisuje prilikom pokazivanja, dok se M. B. nalazio u uspravnom položaju, okrenut licem u lice ka R. B, a da mu je zadao udarce drvenim kolcem u predjelu glave ali ne jedan, već četiri udarca drvenim kolcem. Dakle, u konkretnom slučaju, položaj u kojem se po kazivanju D. B, nalazio M. B. i R. B. je sudskomedicinski moguć za nastanak opisanih povreda u predjelu glave kod R. B; c) nijedna od povreda u predjelu nogu R. B. na osnovu sudskomedicinskih karakteristika, pouzdano ne odgovara mehanizmu udarca drvenim kolcem, kako to opisuje D. B. na rekonstrukciji, odnosno da je M. B. drugi put R. B. udario u predjelu nogu, ali sa te mogućnosti za neku od povreda ne može isključiti, odnosno isto je sudskomedicinski moguće. U odnosu na pokazivanje M. B. o tome kako su M. B. i R. B. zadobili povrede, moguće je sljedeće: a) da je nagnjećenje u tjemenom predjelu kod M.B.nastalo na način kako on to opisuje prilikom pokazivanja, dok se M. B. nalazio u ležećem

položaju, licem okrenutim prema podlozi, a da se iznad njega nalazio R. B. u stojećem položaju i zadao mu udarac kamenom u predjelu glave. Dakle, u konkternom slučaju, položaj u kojem su se po pokazivanju M. B. nalazili M. B. i R. B. je sudskomedicinski moguć za nanošenje opisane povrede kod M. B; b) rane razderine u predjelu glave (jedna u tjemenom predjelu, dvije u lijevom sljepoočnom i jedna u lijevoj polovini potiljačnog predjela) nastale na način kako to on opisuje prilikom pokazivanja, dok se M. B. nalazio u uspravnom položaju, okrenut licem u lice ka R. B, a da mu je zadao udarce drvenim kolcem u predjelu glave dok se nalazio u stojećem i ležećem položaju, ali ne dva, već četiri udarca drvenim kolcem. Dakle, u konkretnom slučaju, položaj u kojem su se po kazivanju M. B, nalazili M. B. i R. B. je sudskomedicinski moguć za nastanak opisanih povreda u predjelu glave kod R. B. Na osnovu obavljenе rekonstrukcije predmetnog događaja dana 24.11.2020. godine, a imajući u vidu sudskomedicinske karakteristike rana u predjelu glave, opisanih kod R. B, nije moguće da su te rane nastale mehanizmom pada/padova sa sopstvene visine na mjestu predmetnog događaja, niti u okolini, ni mehanizmom kotrljanja niz padinu koja se vidi na rekonstrukciji, niti padom sa betonskog zida u podnožju kojeg je pronađeno tijelo pokojnog koji se takođe vidi na rekonstrukciji, a sa kojim terenom je vještak sveukupno upoznata kako na uviđaju, tako i na rekonstrukciji.

Na glavnom pretresu od 12.03.2021. godine, vještak je ostala u svemu kod nalaza i mišljenja po učinjenoj rekonstrukciji od 16. 12. 2020 godine, dodajući da imajući u vidu opis oguljotina u predjelu lijeve nadlaktice kod M. B, koji je na uvid imala kroz medicinsku dokumentaciju Hitne medicinske pomoći u Kolašinu, gdje je ljekar neposredno pregledao M. B, ne može isključiti mogućnost da su oguljotine u predjelu lijeve nadlaktice kod njega nastale i mehanizmom pada i udara o tvrdi i neravnu podlogu, sa kojim terenom je upoznata na rekonstrukciji. Ona, kao ljekar vještak u konkretnom slučaju, prisustvovala je uviđaju kada je bio predmetni događaj, sa kog uviđaja se sjeća da je bilo tragova krvi, ali ne i kako su isti izgledali. Nije joj u spisima predmeta na uvid dostavljena dokumentacija o eventualnom izgledu istih, ukoliko postoji ili je postojala. Pojašnjava, da bez obzira na činjenicu što nije imala uvid u eventualni izgled traga krvi na stablu sa čijim izgledom je upoznata kako na uviđaju, tako i na rekonstrukciji, povreda u predjelu glave kod pok. R. B, koja je neposredno dovela do nastanka smrtnog ishoda, nije mogla nastati na način da je glava ostvarila kontakt sa ovim stablom prilikom pada, ili više padova. Dalje pojašnjava, da na osnovu sudske-medicinskih karakteristika povreda u predjelu glave kod pok. R. B, nije moguće da su iste nastale mehanizmom pada / padova sa sopstvene visine na mjestu predmetnog događaja, niti mehanizmom prevrtanja, kotrljalo i slično na mjestu padini koja se vidi na rekonstrukciji, kao ni padom sa betonskog zida u podnožju kojeg je pronađeno tijelo pok. R. B, koji se takođe vidi na rekonstrukciji, a sa kojim terenom je upoznata kako na uviđaju, tako i na rekonstrukciji. Povreda u predjelu glave kod pok. R. B. koja je neposredno dovela do nastanka smrtnog ishoda, na osnovu svojih sudske-medicinskih karakteristika apsolutno, pouzdano govori da se radi o direktnom dejstvu sile na glavu, udarcu, moguće drvenim štapom ili palicom, kako je već prethodno opisala u nalazima i mišljenjima. Stablo šljive sa kojim je upoznata na rekonstrukciji nije pogodno oruđe za nastanak povrede u predjelu glave kod pok. R. B. Mehaničke povrede kao što je povreda u konkretnom slučaju o kojoj govori, sudske-medicinski mogu da nastanu na tri načina, udarom – kada se mehaničko oruđe kreće ka tijelu (kao u konkretnom slučaju), sudarom – kada se kreću i tijelo i mehaničko oruđe jedan prema drugom i padom – kada se kreće samo tijelo ka mehaničkom oruđu, tipično nekoj podlozi. U konkretnom slučaju, u pitanju je udar, odnosno kretanje mehaničkog oruđa ka tijelu. Dakle, u konkretnom slučaju se radi o povredi koja po svojim karakteristikama povreda specifične prirode, odnosno specifična mehanička povreda – rana sa utisnutim prelomom lobanje u tjemenom predjelu glave, koja nije mogla nastati mehanizmom pada sa sopstvene visine, pa čak ni na terenu na kojem se dogodio predmetni događaj.

Nalaz i mišljenje vještaka dr I. Č, kao i dopune i pojašnjenja, sud je u cijelosti prihvatio, kao potpune, jasne i objektivne.

Iz nalaza i mišljenje vještaka psihologa N. V. od 01. 08. 2019 godine, proizilazi da se radi o osobi koja intelektualno funkcioniše na nivou prosječne inteligencije, kod koje se ne uočavaju znaci psihoorganskog

sindroma, niti neurotskog reagovanja vezano za posttraumatsko stanje kao ni znaci psihotičnog reagovanja, te da se radi o osobi koja intelektualno funkcioniše na nivou niskog prosjeka bez znakova propadanja mentalnih funkcija i psihotičnog ragovanja.

Na glavnom pretresu vještak N. V. je ostala pri datom nalazu i mišljenju, dodajući da je postupajući po tada datom zadatku izvršila psihološku procjenu okrivljenog M. B. i sva njena analiza se zasnovala na tadašnjim pregledima i testovima, kao i vezama sa datumom, odnosno vremenom izvršenja djela.

Nalaz i mišljenje ovog vještaka sud je u cijelosti prihvatio kao potpun, jasan i objektivan.

Iz nalaza i mišljenje vještaka psihijatra G. K. od 07. 08. 2019. godine, proizilazi da u vrijeme pregleda kod osumnjičenog M. B. nije dijagnostikovana trajna ili privremena duševna bolest, kao ni simtomi zaostalog duševnog razvoja. Nisu dijagnostikovani znaci fizičke i psihičke zavisnosti od alkohola. Funkcioniše u nivou prosječne inteligencije (niski prosjek) i sposoban je da shvati i razumije odnose u svojoj okolini, kao i da predviđa posljedice sopstvenog ponašanja. Ne zapažaju se simtomi psihotičnog procesa, niti postoje pokazatelji da je ranije imao sličan poremećaj, te je test realnosti kod B. M. očuvan. Analiza ličnosti optuženog ukazuje na hipersenzitivnu, anksioznu i impulsivnu osobu, sklonu naglom i nepromišljenom reagovanju. Iako daje podatke o jakom stepenu uzbudjenosti, analizom činjenica navedenih u nalazu, djelo nema obilježja trenutnog eksplozivnog izbijanja, koji bi karakterisali patološki afekat. Na ove zaključke upućuju i izjave osumnjičenog o reprodukciji događaja, kao i ponašanje nakon djela koje se karakteriše nepružanjem eventualne pomoći, nastavljanjem aktivnosti koje su vezane za svakodnevne radnje i sl.

Kod optuženog ne postoje znaci i simtomi privremene ili trajne duševne bolesti ili duševne poremećenosti, kao ni stanje duševne zaostalosti. U vrijeme izvršenja krivičnog djela koji mu se stavlja na teret, osumnjičeni M. B. bio je sposoban da shvati značaj svoga djela i bio je u mogućnosti da upravlja svojim postupcima. Obzirom da se aktuelno kod okrivljenog M. B. ne nalaze znaci trajnog ni privremenog duševnog oboljenja, nije potrebno njegovo upućivanje na posmatranje u odgovarajuću zdravstvenu ustanovu.

Na glavnom pretresu vještak psihijatar G. K. je ostala pri datom nalazu i mišljenju, pojašnjavajući da joj nije potrebno da dodatno pregleda, niti da se izjašnjava na određene okolnosti, smatrajući da u nalazu koji je dala 07. 08. 2019. godine, postoje jasni odgovori na postavljena pitanja. Dalje pojašnjava da je M. B. osoba kod koje nijesu nađeni znaci trajne ili privremene duševne bolesti, niti znaci zaostalog duševnog razvoja. Takođe, ova osoba nema znake fizičke ili psihičke zavisnosti od alkohola, pa je onda u nalazu pojašnjeno da osoba prosječne inteligencije može da shvati i razume događaje u svojoj okolini i da predviđa posljedice sopstvenog ponašanja. U osvrtu na pitanje stepena razdraženja zaključila je da djelo nema elemente obilžja trenutnog eksplozivnog izbijanja, koja bi bila karakteristika patološkog afekta.

U momentu izvršenja krivičnog djela po svim medicinskim pravilima, na osnovu detaljnog psihološkog pregleda, detaljnog psihijatrijskog pregleda i uvida u spise, ova osoba je bila sposobna da shvati značaj svog djela i bio je u mogućnosti da upravlja sopstvenim postupcima. Dodala je da kod okrivljenog M. B. nijesu nađeni znaci psihorganskog sindroma, za šta su rađeni posebni testovi, tako da u tom pravcu nema elemenata koji bi ukazivali da je okrivljeni B. bio bolestan od neke tjelesne bolesti koja bi se odrazila na njegovo psihičko funkcionisanje u vrijeme izvršenja djela koje mu se stavlja na teret.

Sve okolnosti navedenog slučaja ne daju za osnov da zaključi da je okrivljeni M. B. bio u takavom stepenu razdraženosti, a uzimaju osobine njegove ličnosti koje su opisane u psihološkom nalazu, da je u tom trenu došlo do suspendovanja njegove sposobnosti da upravlja svojim postupcima i da shvati značaj svog djela.

Po pribavljenoj medicinskoj dokumentaciji (izvještaji iz Doma zdravlja i iz ZIKS-a) na ime okrivljenog M. B., vještak dr. G. K. je sudu dostavila nalaz i mišljenje, od 12. 04. 2022 godine. U zaključnoj analizi predmetnog

nalaza, vještak ponavlja da u vrijeme pregleda kod okrivljenog M. B. nije dijagnostikovana trajna ili privremena duševna bolest, kao ni simptomi zaostalog duševnog razvoja. Nijesu dijagnostikovani znaci fizičke i psihičke zavisnosti od alkohola.

Medicinska dokumentacija nastala nakon događaja, ukazuje da se kod istog radi o reakciji na stresnu situaciju, bez postojanje težih psihijatrijskih oboljenja. Kod njega se ne zapažaju simptomi psihotičnog procesa, niti postoje pokazatelji da je ranije imao sličan poremećaj, te je test realnosti kod njega očuvan. Analizom ličnosti konstatovano je da je okrivljeni hipersenzitivna, anksiozna i impulsivna osoba, sklona naglom i nepromišljenom reagovanju.

Vještak je navela i da smatra da ako se ima u vidu da je okrivljeni došao na lice mesta na poziv svoje maloljetne djece koja su bila uz nemirena, te da je zatim na lice mesta zatekao povrijeđenog brata, da je zbog toga bio u stanju jake afektivne uzbudjenosti ljutnje i straha. Vještak navodi i da ovo stanje jake uzbudjenosti kod M. B. nije dovelo suženja stanja svijesti, već su njegovi postupci bili izraz njegove procjene šta je najbolje da uradi u tom trenu, u skladu sa svim kapacitetima i osobenostima ličnosti, te nijesu uočeni elementi patološkog afekta. Stanje ljutnje i straha kod njega moglo je da utiče na smanjenje kontrole nad svojim postupcima, ali ne u bitnom stepenu.

Vještak dr. K. je u konačnom mišljenju da kod optuženog ne postoje znaci i simptomi privremene ili trajne duševne bolesti ili duševne poremećenosti, kao ni stanje duševne zaostalosti. U vrijeme izvršenja krivičnog djela koje mu se stavlja na teret M. B. je bio sposoban da shvati značaj svog djela, a sposobnost upravljanja svojim postupcima bila je umanjena, ali ne u bitnom stepenu.

Pojašnjavajući ovaj nalaz na glavnem pretresu od 20. 04. 2022 godine, vještak dr. K. je navela da ostaje pri nalazu od 12. 04. 2022 godine, dodajući da kod činjenice da okrivljeni reprodukuje događaj i da ne postoje značajni ispad u pamćenju, i zbog okolnosti događaja i zatečenog stanja na licu mesta, on je bio u stanju uzbudjenosti i pod dejstvom emocija ljutnje i straha, s tim što je navela da je analizom njegovih postupaka, medicinske dokumentacije, ovo stanje jake uzbudjenosti kod njega nije dovelo do suženja svijesti, već su njegovi postupci bili izraz procjene šta je najbolje da uradi i ovo stanje ljutnje i straha kod njega, ponovila je, moglo je da utiče na smanjenje kontrole nad postupcima, ali ne u bitnom stepenu.

Vještak je pojasnila da je svoj nalaz od 12. 04. 2022 godine, i potom pojašnjenje na glavnem pretresu, dala na osnovu pripojene dokumentacije, pa je navela da ostaje pri svom stavu iznijetom u nalazu i mišljenju od 12. 04. 2022 godine, i pojašnjenjima koja je dala nakon dostavljanja ovog nalaza.

Nalaz i mišljenje ovog vještaka, od 12. 04. 2022 godine, i pojašnjenja na glavnom pretresu, pri kome je vještak u konačnom ostala, sud je prihvatio kao potpun, jasan i objektivan.

Uvidom u spise predmeta Osnovnog suda u Kolašinu K. br. 149/17, utvrđeno je da je presudom Osnovnog suda u Kolašinu K. br. 149/17 od 17. 09. 2018 godine, okrivljeni M. B. oglašen krivim zbog izvršenja krivičnog djela teška tjelesna povreda iz čl. 151 st. 1 KZ CG izvršenog na štetu oštećenog R. B, i osuđen na kaznu zatvora od tri mjeseca. Takođe, uvidom u navedene spise predmeta utvrđeno je da je odlukom krivičnog vijeća Osnovnog suda u Kolašinu, Kv. br. 42/18 od 18. 09. 2018 godine, utvrđeno nastupanje zakonske rehabilitacije osuđenog M. B. po presudama Osnovnog suda u Kolašinu, K. br. 71/12 od 27. 09. 2012 godine, i K. br. 76/12 od 25. 09. 2012 godine.

Uvidom u spise predmeta Osnovnog suda u Kolašinu, Kv. br. 54/20, utvrđeno je da je okrivljenom M. B. rješenjem Kv. br. 54/20 od 17. 07. 2020 godine, data amnestija kojom mu je izrečena kazna zatvora

presudom Osnovnog suda u Kolašinu K. br. 149/17 od 17. 09. 2018 godine, zamijenjena uslovnom osudom, kojom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri mjeseca sa rokom provjeravanja od dvije godine.

Uvidom u spise predmeta Osnovnog suda u Kolašinu, K. br. 71/12, utvrđeno je da je okriviljeni M. B. presudom Osnovnog suda u Kolašinu, K. br. 71/12 od 27. 09. 2012 godine, oglašen krivim zbog izvršenja krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika i osuđen na kaznu zatvora od 30 dana.

Uvidom u spise predmeta Osnovnog suda u Kolašinu, K. br. 76/12, utvrđeno je da je okriviljeni M. B. presudom Osnovnog suda u Kolašinu, K. br. 76/12 od 25. 09. 2012 godine, oglašen krivim zbog izvršenja krivičnog djela izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st. 1 KZ CG i osuđen na kaznu zatvora od 30 dana. Takođe, odlukom krivičnog vijeća Osnovnog suda u Kolašinu Kv. br. 44/12 od 01. 11. 2012 godine, preinačene su u pogledu odluke o kazni pravosnažne presude K. br. 71/12 od 27. 09. 2012 godine, i K. br. 76/12 od 25. 09. 2012 godine, pa je okriviljeni M. B. osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora od 45 dana.

Uvidom u izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde Crne Gore, KE 285/2020 od 26.05.2020. godine, na ime okriviljenog M. B, proizilazi proizilazi da je isti osuđivan presudom Osnovnog suda u Kolašinu K. br. 149/17 od 16.11.2018. godine, kojom je oglašen krivim zbog krivičnog djela teška tjelesna povreda iz čl. 151 st. 1 KZ CG i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca.

Okriviljeni M. B. negira izvršenje krivičnog djela za koje je optužen breneći se da jeste kritičnog dana cerovom granom udario sada pok. oštećenog R. B. od kojih udaraca je R. pao. Naveo je da je dva puta udario R. granom koju je držao ja deblji kraj, a koja je bila dugačka oko 1 do 1,5 m a prečnika oko 2 cm, od kojih udaraca je R. pao, nakon čega je on napustio lice mjesta, pri čemu je poveo sa sobom svog brata M. kući, s tim što mu namjera, kako to ističe i njegov branilac, nije bila da oštećenog liši života, već samo da zaštiti sebe i svog brata od R. nasrtaja.

Nesporno je tokom postupka utvrđeno da je smrt kod oštećenog R. B. nasilna i da je nastupila usled oštećenja za život važnih moždanih nervnih centara zbog preloma kostiju lobanje. U predjelu glave sada pok. oštećenog, a kako se to vještak sudske medicine izjasnila, postojale su povrede koje su zadobijene od najmanje četiri udarca u predjelu glave, od kojih udaraca je jedan, u predjelu tjemenog dijela glave, doveo do povrede unutar lobanjskog sadržaja, i koja je nesporno dovela do nastanka smrtnog ishoda kod sada pok. oštećenog R. B. Dakle, okriviljeni priznaje da je oštećenom zadao dva udarca, dok je iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine utvrđeno da je oštećeni samo u predjelu glave zadobio najmanje četiri udarca, iz kojih razloga, sud ne prihvata navode iz odbrane okriviljenog M. B, kako je oštećenom zadao samo dva udarca drvenom granom, već proizilazi, da je tim drvenim predmetom, za koji se vještak izjasnila da je bio prečnika najmanje 3 cm, oštećeni zadobio u predjelu glave, najmanje četiri udarca a kako je utvrđeno iz nalaza i mišljenja vještaka, kod oštećenog su bile prisutne i povrede na drugim djelovima tijela, s tim što sto su kao mogući mehanizam nastanka povreda na drugim djelovima tijela, od strane vještaka, definisani i drugi mehanizmi, pa i mogući nastanak povreda prilikom pada, odnosno suljanja, niz strminu, pa je imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje u dijelu koji je za sud nesporan, sud izmijenio činjenični opis u pogledu, načina zadavanja udaraca, predmeta kojim su zadani udarci i broja zadatih udaraca, na način sadržan u izreci ove presude.

Naime, iz odbrane okriviljenog M. B, te iskaza svjedoka M. B, G. B. i D. B, sinova okriviljenog M. B. i očevidaca kritičnog događaja, a čiji su navodi potvrđeni rekonstrukcijom, sud je utvrdio da je udarce drvenim predmetom – moguće oblika kolca, kako se izjasnila vještak, a čiji je prečnik veći od 3 cm, zadao udarce sada pok. oštećenom R. B, upravo okriviljeni M. B. Pod takvim okolnostima, kod činjenice da je samo u

predjelu glave sada pok. oštećeni R. B. zadobio najmanje četiri udarca, od kojih je jedan izazvao tešku tjelesnu povredu opasnu po život, to je, po ocjeni ovog vijeća, upravo okrivljeni M. B., zadao sada pok. oštećenom ne dva udarca drvenom – cerovom granom, već najmanje četiri udarca drvenim predmetom prečnika najmanje 3 cm, u predjelu glave, od kojih je jedan izazvao kod oštećenog teške tjelesne povrede opasne po život, opisane u izreci presude, koja je i kako se vještak u obdukcionom zapisniku izjasnila i dovela kasnije do nastanka smrtnog ishoda kod oštećenog R. B.

Analizirajući odbranu okrivljenog M. B., i dovodeći je u vezu sa iskazima svjedoka M. G. i D. B., kao i način nastanka i razvoj događaja, kako su ga predstavili na rekonstrukciji, te imajući u vidu položaj, odnosno mjesto na kome su se nalazili sada pok. oštećeni R. B. i M. B., te imajući u vidu i iskaze svjedoka M. Č. i D. B., koji su naveli da je mjesto gdje je viđen sada pok. oštećeni R. B. pored zidina stare kuće, mjesto gdje se nije trebao naći za slučaj da je išao od kuće M. Č. prema svojoj kući, pa proizilazili da je na to mjestu došao samovoljno, i u stanju alkoholisanosti, čiju koncentraciju ni vještak nije mogao precizno izdefinisati, s tim što je njegovo stanje bilo u stepenu između pripitosti i pijanstva. Dakle, u takvim okolnostima i pod dejstvom alkohola i u uslovima da su od ranije u negovoru, sud je posmatrao kritični događaj, kada očigledno sada pok. oštećeni dolazi na poziciju kod zidina stare kuće, kojoj poziciji, odnosno sada pok. oštećenom prilazi prvo M. B..

Imajući u vidu medicinsku dokumentaciju na ime M. B., stanje zidina, kako je konstatovano i tokom vršenja rekonstrukcije, odnosno prisustvo kamenja, te nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine u pogledu mogućeg mehanizma nastanka povreda kod M. B., te iskaze svjedoka M. G. i D. B., sud utvrđuje da je tokom kritičnog događaja sada pok. oštećeni R. B., gađao kamenjem M. B., te da ga je jedan kamen i pogodio u predjelu glave. U takvim okolnostima, nakon što je zadobio udarac kamenom u predjelu glave, a kako su to predstavili svjedoci M. G. i D., licu mjesta prišao je okrivljeni M. B., u momentu kada je sukob između M. B. i R. B. prestao, jer niko od prisutnih svjedoka, ne navode da je sada pok. oštećeni R. B., gađao u njihovom pravcu kamenjem, a nakon što je M. B. pogoden u glavu, od kog udarca je, kako je naveo, izgubio svijest, odnosno bio "ošamućen". Dakle, iako sud uzima za utvrđeno da je kritičnom prilikom sada pok. oštećeni R. B. gađao kamenicama okrivljenog M. B., te da su ga neke kamenice i pogodile, nanijevši mu povredu, to je u svakom slučaju, taj napad prestao u momentu kada je na lice mjesta stigao okrivljeni M. B. Sa navedenih razloga, za ovo vijeće, nije prihvatljiva odbrana okrivljenog M. B., niti stav njegovog branioca, da je eventualno postupao u nužnoj odbrani, odbijajući napad od sebe ili drugog (brata M.), jer je napad prestao, što u svojim iskazima predstavljaju i sinovi okrivljenog u svojim iskazima. U tom momentu i u takvim okolnostima, okrivljeni M. B. preuzima radnju, kako i sam priznaje, uzimanja drvene "cerove" grane, kojom zadaje udarce sada pok. oštećenom, koji usled zadobijenih udaraca i pada, s tim što je broj zadatih udaraca, a posebno u predjelu glave bio najmanje četiri, a ne dva kako to navodi okrivljeni M. B., a što je utvrđeno iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine. Imajući u vidu nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine u pogledu udarca koji je doveo do preloma kostiju lobanje, to je za sud prihvatljiva odbrana okrivljenog M., kao i iskazi očevidec događaja, odnosno sinova okrivljenog M. B. – M. G. i D., da je usled udaraca koje je okrivljeni M. B. zadao sada pok. oštećenom R. B., isti pao, nakon čega okrivljeni M. B. nije više zadavao udarce sada pok. oštećenom R. B., već je napustio lice mjesta, povevši sa sobom svog brata M. B. prema kući.

Okolnosti koje je sud utvrdio, a koje se tiču načina postupanja okrivljenog M. B., koji drvenim kolcem više puta udara sada pok. oštećenog, i to četiri puta u predjalu glave odnosno vitalnog dijela tijela, snažno u mjeri da jedan od tih udaraca izaziva i prelom tjemene kosti sa udubljenjem koje izaziva nagnjećenje kore možga, a koju povredu vještak sudske medicine kvalificira kao tešku tjelesnu povredu opasnu po život, a koja je i neposredni uzrok kasnijeg nastupanja smrti R. B., i ostavljući oštećenog tako teško povrijeđenog na mjestu gdje mu je i zadao udarce od kojih je pao, ukazuje da je okrivljeni M. B., udarce oštećenom zadavao ne sa namjerom da ga povrijedi, već sa namjerom da ga liši života, te je okrivljeni prilikom izvršenja krivičnog djela postupao sa umišljajem, svjestan da će zadavajući snažne udarce drvenim kolcem u predjelu vitalnih organa (glave) oštećenog, istom nanijeti povrede koje mogu izazvati i smrt, što

je i htio. Na zaključak ovog vijeća da je okrivljeni svjesan svog ponašanja, upućuje njegovo ponašanje nakon izvršenog djela, obzirom da oštećenog ostavlja na mjestu gdje je pao, te da ne obilazi kritično mjesto, odnosno ne izražava, eventualnim kasnijim obilaskom kajanje ili sažaljenje zbog onoga što je učinio, pa ni u trenutku kada je sada pok. oštećeni pronađen od strane komšija pored asfaltнog puta. Takođe, da je okrivljeni M. B. u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio sposoban da shvati značaj svoga djela i bio u mogućnosti da upravlja svojim postupcima, proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka psihijatra G. K, te njegovog pojašnjenja na glavnem pretresu, u kojem se navodi da kod okrivljenog M. B. ne postoje znaci i simtomi privremene ili trajne duševne bolesti ili duševne poremećenosti, ni stanje duševne zaostalosti, kao i to da sve okolnosti navedenog slučaja ne daju za osnov za zaključak da je okrivljeni M. B. bio u takvom stepenu razdraženosti da je u tom tenu došlo do suspendovanja njegove sposobnosti da upravlja svojim postupcima i da shvati značaj svog djela. U konačnom, u prilog prethodno navedenom je i nalaz i mišljenje psihologa N. V, u kojem vještak, a u odnosu na M. B, navodi da se u konkretnom slučaju radi o osobi koja intelektualno funkcioniše na nivou prosječne inteligencije, kod koje se ne uočavaju znaci psihoorganskog sindroma niti neurotskog reagovanja vezano za posttraumatsko stanje, kao ni znaci psihotičnog reagovanja, te da se radi o osobi koja intelektualno funkcioniše na nivou niskog prosjeka bez znakova propadanja mentalnih funkcija i psihotičnog ragovanja. Nadalje, iz nalaza i mišljenja vještaka psihijatra dr. G. K. utvrđeno je da kod okrivljenog M. B. ne postoje znaci psihoorganskog sindroma, odnosno nema elemenata koji bi ukazivali da je okrivljeni M. B. bio bolestan od neke tjelesne bolesti koja bi se odrazila na njegovo psihičko funkcionisanje u vrijeme izvršenja djela. Vještak je navela, a što prihvata i ovaj sud, da okolnosti navedenog slučaja ne daju za osnova za zaključak da je okrivljeni M. B. bio u takvom stepenu razdraženosti, da je u tom tenu došlo do suspendovanja njegove sposobnosti da upravlja svojim postupcima i da shvati značaj svog djela, s tim što se vještak, a po pribavljenoj medicinskoj dokumentaciji nastaloj nakon događaja, izjasnila da stanje te medicinske dokumentacije ukazuje da se kod okrivljenog M. B. radi o reakciji na stresnu situaciju, bez postojanje težih psihijatrijskih oboljenja. Kod njega se ne zapažaju simptomi psihotičnog procesa, niti postoje pokazatelji da je ranije imao sličan poremećaj, te je test realnosti kod njega očuvan. Analizom ličnosti konstatovano je da je okrivljeni hipersenzitivna, anksiozna i impulsivna osoba, sklona naglom i nepromišljenom reagovanju, pa kod te činjenice, a imajući u vidu način nastanka i razvoj kritičnog događaja, zbog čega je okrivljeni M. B. bio u stanju jake afektivne uzbudjenosti ljutnje i straha, a ovo nije dovelo do suženja stanja svijesti, već su njegovi postupci bili izraz njegove procjene šta je najbolje da uradi u tom tenu, u skladu sa svim kapacitetima i osobenostima ličnosti, te nijesu uočeni elementi patološkog afekta. Stanje ljutnje i straha kod njega moglo je da utiče na smanjenje kontrole nad svojim postupcima, ali ne u bitnom stepenu.

Dakle postupajući na naprijed opisan način, bez obzira što je postupao u stanju ljutnje i straha, okrivljeni je bio svjestan da udarajući oštećenog sada pok. R. B, drvenim predmetom prečnika oko 3 cm, više puta u predjelu tijela, a posebno glave, istog može lišiti života, što je i htio, postupajući u konkretom slučaju s direktnim umišljajem, a što proizilazi iz činjenice da je kritičnom prilikom i zadao više udaraca u predjelu glave, od kojih je jedan bio toliko snažan da je za posledicu imao prelom tjemene kosti i nanošenje povreda od kojih je kasnije oštećeni preminuo, čime su se u radnjama okrivljenog M. B. stekli svi bitni elementi bića krivičnog djela ubistvo iz čl.143 KZ-a CG, za koje djelo je okrivljeni i oglašen krivim.

Odlučujući u pogledu vrste i visine krivične sankcije, sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika CG, pa je na strani okrivljenog od olakšavajućih okolnosti našao da se radi o porodičnoj osobi, ocu četvoro djece, nezaposlenom licu lošeg imovnog stanja. Od otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog sud je našao raniju osuđivanost za istovrsno krivično djelo (čl.151), a kao otežavajuću okolnost sud je uzeo i njegov raniji život, obzirom da je ranije procesuiran kod nadležnih sudova, a za koje osude je rehabilitovan. Sud je okrivljenog M. B. osudio na kaznu zatvora od 13 (trinaest) godina, smatrajući da će se sa navedenom kaznom moći postići svrha kažnjavanja iz čl. 32 KZ-a CG, odnosno moći će se uticati na okrivljenog da ubuduće ne vrši krivična djela, uticati na druge da to ne čine, izraziće se društena osuda za

krivično djelo i ukazati na obavezu poštovanja zakona, a samim tim jačće se moral i uticati na razvijanje društvene odgovornosti.

Shodno čl. 51 KZ-a CG, sud je okriviljenom, u izrečenu kaznu zatvora uračunao vrijeme provedeno u pritvoru počev od dana lišenja slobode 18. 03. 2019 godine, pa nadalje.

Shodno čl. 226 i 229 ZKP-a CG, sud je obavezao okriviljenog M. B. da ovom суду plati na ime paušala iznos od 200,00 €, pri čemu je vodio računa o složenosti i trajanju krivičnog postupka i imovinskim prilikama okriviljenog, kao i da na ime ostalih troškova krivičnog postupka plati iznos od 2.414,62 €, koji troškovi su nastali angažovanjem branioca po službenoj dužnosti tokom istražnog postupka, kao i na ime troškova vještačenja. Sud je obavezao okriviljenog i da plati troškove postupka nastale angažovanjem branioca po službenoj dužnosti na glavnom pretresu, troškove porodice pok. oštećenog nastale angažovanjem punomoćnika iz reda advokata i troškove nastale angažovanjem stručnih lica Sudskog savjeta, o kojima će biti odlučeno posebnim rješenjem, kada se za to steknu uslovi.

Takođe, sud je cijenio i ostale izvedene dokaze i našao da isti nijesu od uticaja za drugačije presuđenje.

Shodno čl. 239 ZKP-a CG sud je predstavnika porodice pok. oštećenog, Đ. B. za ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva, uputio na parnični postupak.

Sa iznijetih odlučeno je kao u izreci presude, u skladu sa odredbom čl.374 ZKP-a CG.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana, 19. 04. 2023 godine.

Zapisničar, PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA,

Dragana Leković,s.r. Ivan Adamović,s.r.

PRAVNA POUKA: Nezadovoljna stranka

ima pravo žalbe, u roku od 15 (petnaest)

dana, od dana prijema presude, putem ovog

suda za APELACIONI SUD CRNE GORE.

