

K.br. 53/16

U IME CRNE GORE

Viši sud u Bijelom Polju, kao prvostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudije Šefkije Dješevića kao predsjednika vijeća i sudija Vukomira Boškovića i Nedjeljka Mrdaka, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Mevlude Džogović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog P. J. iz B., zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju Kt.br. 45/16 od 14.09.2016 godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa dana 22.12. 2016 godine, u prisustvu državne tužiteljke u VDT u Bijelom Polju Višnje Medojević, optuženog i njegovog branioca adv. S. M. iz B. P., postavljenog po službenoj dužnosti i oštećenog Č. D. iz B., donio je, a dana 23.12. 2016 godine i javno objavio sledeću:

P R E S U D U

Optuženi P. J., JMBG:, od oca S. i majke R., rodjene B., rođen 1..1..1.. godine u B., sa prebivalištem u u B. ul. O. C. bb, neoženjen, nezaposlen, državljanin C. G., lošeg imovnog stanja, neosudjivan, nalazio se u pritvoru od godine do godine,

K R I V J E

Što je:

Dana2016 godine, oko 20,15 časova, u ul. »IV C. B.« u B., s umišljajem pokušao da liši života oštećenog Č. D. dok je stajao ispred mikrokreditne institucije »A. M.«, sposoban da shvati značaj svog djela i upravlja svojim postupcima, svjestan zabranjenosti svog djela i htio je njegovo izvršenje, na način što je iz pištolja nepoznate marke i fabričkog broja, cal.6,35 mm, koji je suprotno čl.33 Zakona o oružju (Sl.list CG br.10/2015) neovlašćeno nosio, u njegovom pravcu ispalio jedan metak od kojeg ga projektil nije pogodio, već je pogodio u staklo, mikrokreditne institucije »A. M.«,

- čime je izvršio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud optuženom na osnovu člana 4, 5, 13 st.1, 15, 32, 36, 42, 45, 46 st.1 tač.1 i čl. 48 st.1. KZ CG prethodno u t v r d j u j e i t o:

- za krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine,

- za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Pa ga sud na osnovu citiranih zakonskih propisa i člana 48 st.2. tač.2 KZ CG, te člana 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku (Zkp-a)

OSUDJUJE

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od .. (....) godine i ..(...) mjeseca u koju mu se ima uračunati pritvor u trajanju od 2..0..20.. god. do 2.. 1. 20.. godine.

Optuženi se obavezuje da na ime paušala plati iznos od ..,00 € kao i na ime do sada nastalih troškova krivičnog postupka plati iznos od ..,50 €, u korist računa budžeta C. G., u roku od 30 od dana pravosnažnosti, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, dok će se posebno odlučiti u odnosu na nastale troškove krivičnog postupka koji se odnose na nagradu postavljenom braniocu po službenoj dužnosti optuženom u krivičnom postupku.

Obrazloženje

Optužnicom Višeg državnog tužilaštva iz Bijelog Polja, Kt.br.45/16 od 14.09. 2016 godine, optuženom P. J. iz B., stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika CG, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st.1. Krivičnog zakonika CG, na način kako je to u bitnom sadržano u izreci ove presude.

U završnoj riječi državna tužiteljka je ostala pri optužnici ističući da je tokom postupka izvedenim dokazima na glavnom pretresu i to iskazima oštećenog Č. i svjedoka D. i B., te sadržinom pisanih dokaza, podataka sa rekonstrukcije događaja sa lica mjesta te sadržine nalaza i mišljenja vještaka B. i S. na nesumnjiv način dokazano da je optuženi izvršio krivična djela stavljena mu na teret, a na način opisan u dispozitivu optužnice. Predložila je da sud optuženog za izvršena krivična djela oglasi krivim i osudi po Zakonu.

Oštećeni Č. D. se u završnoj riječi pridružio krivičnom gonjenju prema optuženom, nije postavio imovinsko-pravni zahtjev prema optuženom.

U završnoj riječi branilac optuženog je istakao da izvedenim dokazima nije dokazana teza optužbe da je optuženi izvršio krivična djela koja su mu optužnicom stavljena na teret, već postoje samo pretpostavke, pa je predložio da sud optuženog po principu »In dubio pro reo« (u sumnji u korist optuženog), oslobodi od optužbe. Međutim, ukoliko sud nadje da je optuženi izvršio krivična djela za koja je optužen, predložio je da sud ima u vidu olakšavajuće okolnosti na strani optuženog i da ga što blaže osudi.

U završnoj riječi optuženi je u cjelosti prihvatio i završnu riječ svog branioca sa istim predlogom.

Optuženi u svojstvu osumnjičenog pred VDT u Bijelom Polju izjavio je da lice po imenu Č. D. zna iz vidjenja, nisu se pozdravljali a rijetko sretali u gradu jer je zapravo za to lice da se zove Č. D. saznao tek u policiji 2..0..20.. godine. Dana 1..0..20.. godine pozvan je od službenog lica CB B. da dadne izjavu i kada je došao saznao da su ga Č. D. i još jedno lice prijavili dana 1..0..20.. godine da je vadio pištolj, da ih je tjerao po gradu a što nije tačno. Ističe da pištolj nema ni sada niti ga je ikada imao a sa Č. D. nije imao bilo kakav kontakt niti susret do 2..0..20.. godine, negdje oko 20 časova, dok se nalazio u ul. "IV C. b." i stajao na trotoaru. U jednom

momentu navedenom ulicom kretao se PMV marke "M." crne boje i zaustavilo se ispred njega iz kojeg je izašao Č. D. a vozač m. nastavio dalje put. Da se Č. nalazio na rastojanju od njega od prilike oko 5 – 6 metara, rukom ga pozvao da dodje do njega pa ga pitao šta treba, a nalazio se ispred banke "A. m.", ispred koje se nalazio i Č., našta mu je Č. rekao "jebaću ti majku" a onda lijevom rukom iza pojasa izvadio pištolj i krenuo u njegovom pravcu držeći lijevom rukom pištolj ispred sebe, zbog čega se uplašio, krenuo nekoliko koraka unazad i počeo da bježi preko navedene ulice u pravcu rijeke L.. Začuo je jedan ili dva pucnja a da li su bili u njegovom pravcu nije mogao da se izjasni, ali da ni jednu jedinu riječ nije uputio Č., pa je pobjegao i sakrio se u mjesto l.pored rijeke L. u šipražje, nije se okretao i nezna da li je Č. prestao da trči za njime, iako je on trčao u suprotnu stranu od banke a Č. za njime kada je Č. ispalio 1 ili 2 metka iz pištolja koji je bio male veličine otprilike veličine mob. telefona a nije se mogao izjasniti o kojoj se vrsti pištolja radi, jer nikada nije imao dodira sa oružjem bilo koje vrste a ni kritične prilike kod sebe nije posjedovao pištolj, te smatra da je u konkretnom slučaju on oštećen.

Na glavnom pretresu optuženi P. je izjavio da ne priznaje izvršenje krivičnog djela i svoju krivicu. Ranijoj odbrani dodao je, da je ogorčen na postupanje policijskih službenika jer mu se dešavalo da u više navrata bude napadan i sačekivan od nekih lica, misli na M. V. i njegovog brata koji su ga na ulaz zgrade gdje živi čekali sa pištoljima, to prijavljivao a policija ništa nije preduzela a dešavalo se unazad 5 - 6 mjeseci, prije događaja a ta lica su drugovi Č. D.. Prije uzimanja parafinske rukavice lice koje je preduzimalo tu radnju na rukama nije imalo rukavice niti odgovarajuću opremu već obučeno u civilnoj garderobi a ta radnja izvršena u prijavnici policije 20 minuta nakon privodjenja. Pojašnjava da je prije kritičnog događaja trenirao u parku, istuširao se i pošao da kupi cigarete te nije imao dodira sa djubrivom, česticama niti sa barutnim česticama jer nije predhodno radio bilo kakav posao. U svojoj odbrani ističe da je 20.. godine kao maloletnik bio ranjen od M. M. i S. D. koji su društvo Č. D., iako nikada nije imao nikakav sukob sa Č. D. i nezna zbog čega ga je prijavljivao, prvi put za događaj u kafeu "G." u kojem nije bio, zbog čega se sada vodi krivični postupak protivu njega kod Osnovnog suda u B., zbog krivičnog djela ugrožavanja sigurnosti a kao oštećeni se pojavljuje Č. D. a jedini svjedok je D. A., a u međuvremenu je zbog događaja od 1..0..20.. godine, osuđen nepravosnažnom presudom na kaznu zatvora u trajanju od .. mjeseca.

Radi utvrdjivanja pravno bitnih činjenica, sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu proveo sledeće dokaze: uz saglasnost stranaka u smislu čl. 356 st. 1. tač. 3. ZKP-a, pročitani su iskazi oštećenog Č. D. i svjedoka B. D. dati na g.pretresu od 07.11.2016 godine, kao i nalaz i mišljenje vještaka D. S. dat na g. pretresu 0..1..20..godine, pročitani zapisnik o uvidjaju – službena zabilješka UP CB B. br. 0./1 – 4... od 2..0..20.. godine, pročitana potvrda UP CB B. o privremeno oduzetim predmetima od P. J. br. 0./1-4.../. od 2..0..20.. godine, pročitani izvještaj o balističkom vještačenju vještaka B. B. br. 2../1.. od 0..0..20.. godine, pročitani izvještaj o vještačenju prisustva GSR čestica, vještaka D. S. br. 2../1. od 1..0..20..godine, pročitani izvještaj o vještačenju prisustva barutnih čestica, vještaka D. S. br. 2../1. od 0..0..20.. godine, pročitano uvjerenje Ministarstva pravde iz kaznene evidencije, na ime P. J.br. 0./1. -4.../16 od 2..0..20.. godine, izvršen uvid u fotodokumentaciju UP CB B. br. 0./1-... od 2..0..20.. godine, sa skicom lica mjesta, pročitao zapisnik sa rekonstrukcije događaja od 0..1..20.. godine, kao i sadržinu dopunskog izvještaja vještaka balističara B.B., uz saglasnost stranaka pročitani su iskazi svjedoka D. A. dat pred VDT u Bijelom Polju na zapisniku Kt.br.23/16 od 19.08.2016 godine.

Drugih predloga za dopunu dokaznog postupka nije bilo, niti se ukazalo cjelishodnim za izvođenje drugih dokaza.

Iz sadržine iskaza oštećenog Č. D. utvrđeno da je dana 1..0..20.. godine bio u kafe baru »G.« u B., sjedio na terasi sa D.A. kada im je oko 23,00h prišlo lice koje zna iz vidjenja, ali ne i kako se zove, već ga znao po nadimku »T.«, prišlo stolu a isto došlo iz prolaza između zgrada i bez ikakvog povoda obratio im se riječima »šta gledaš« a kome se obratio da li njemu ili D. nije se mogao izjasniti i u tom momentu ispod majice izvadio pištolj misli da se radi o pištolju sedmica crne boje, uperio ga u njegovom pravcu i povukao oroz, pištolj štraknuo i nije mu jasno zašto metak nije ispaljen, pa je to lice ponovo repertiralo pištolj kada je on (oštećeni) počeo da bježi jer je video da su svi gosti u kafiću legli na patos a D. pobjegao u kafić, a on pobjegao niz ulicu M. Z. u pravcu rijeke L., nakon čega ga je privela policija i objasnio im šta se desilo, ali nije želio da ide po sudovima već da se na tome završi. Naveče 2..0..20.. godine, oko 20,00h stajao je ispred kafića »V.« u B. kada je naišao njegov poznanik D. B., ušao u njegovo auto i kad su stigli ispred banke »A. M.« B. je parkirao vozilo da bi zajedno popili piće i samo što je izašao iz vozila i stao ispred pomenute banke pogledao je na suprotnu stranu ulice i primijetio P. J. koji je istog momenta izvadio pištolj ispod trenerke i preko ulice na udaljenosti oko 10 metara u njegovom pravcu ispalio jedan metak, ali ga projektil nije pogodio već u staklo banke »A. M.«, nije mogao da se precizno izjasni kuda je metak prošao da li pored glave jer je bio pod stresom, nakon toga P. je potrčao u pravcu prolaza pored knjižare a on pješice otišao da prijavi slučaj u CB B.. Pojašnjava da u tom momentu nijedan korak nije napravio u pravcu P. niti je kod sebe imao pištolj a u tom momentu se pored njega nalazila žena sa djetetom u kolicima i dvoje djece pored nje, a na 10 metara od mjesta gdje se desio slučaj bio je pun gostiju kafe »P.« a pored njega prolazili pešaci na metar – dva, ali od njih nikoga nije poznao. Da nikada sa P. nije imao konflikta i da ga je neko poslao da ga ubije, bez obzira što ima miran porodičan život, radi u porodičnoj firmi a nije u drugarskim odnosima sa M. V., da poznaje M.M. jer mu je u srodstvu a poznaje i S. D. jer su generacija iz srednje škole.

Iz sadržine iskaza svjedoka B. D. utvrđeno da živi u B., ali se dana ..0..20.. godine nalazio u B. kod roditelja kada je oko 20,00h vozio svoj PMV marke »m.« i na ulici u centru grada primijetio poznanika Č. D. koji je ušao u njegovo vozilo, pričali su oko sezone u S. i sl. a nakon predjenih 300-400 metara Č. mu rekao da zaustavi vozilo i izašao ispred objekta mirko kreditne institucije »A.m.« pa on sa vozilom otišao ulicom desno. Ističe da P. J. ne poznaje i kad je došao kući kod roditelja gdje se zadržao oko pola sata krenuo u grad, policija ga zaustavila i privela govoreći mu da je neko lice pucalo u njegovo vozilo što mu je bilo nepoznato, gdje je saslušan na okolnosti da li je Č. D. bio u njegovom vozilu pola sata prije nego što je privredn i da li je neko lice pucalo u pravcu njegovog vozila i pojasnio da mu to nije bilo poznato jer nije čuo pucanj niti vidio nekoga da je pucao niti u pravcu Č. niti Č. u pravcu bilo kog lica jer je Č. nakon izlaska iz njegovog vozila odmah skrenuo desno a on nastavio prema selu P., a u CB B. vidio njemu nepoznato lice i rekli mu da se zove P. J.. Prilikom izlaska iz vozila Č. mu rekao da stane da on izadje, a on tom prilikom nije zapazio neko lice prema kome bi eventualno Č. otišao.

Iz sadržine nalaza i mišljenja vještaka D. S. dat na g. pretresu 0..1..20.. godine, utvrđeno je kao pri sadržini izvještaja o vještačenju prisustva GSR čestica, br. 2.../1. od 1..0..20.. godine, i izvještaja o vještačenju prisustva barutnih čestica, br. 2.../1. od 0..0..20.. godine, stim što je vještak pojasnio da GSR čestice nastaju nakon opaljenja iz vatrenog oružja a potiče iz inicijalne kapisle metka hemiskog sastava olovo, antimon i barijum, oblika i veličine nekoliko mikrona, a mogu se naći na rukama i odjeći lica koje je pucalo iz vatrenog oružja ili naći ukoliko je lice bilo u neposrednoj blizini osobe koje je pucalo iz vatrenog oružja, te se čestice mogu prenijeti sa nekog lica koje je pucalo iz vatrenog oružja ili prenijeti dodirnom vatrenog oružja sa kojeg je prethodno pucalo. Takodje barutne čestice i GSR čestice se mogu prenijeti na ruke ili na odjeću lica koje je pucalo iz vatrenog oružja a prenijeti na odjeću kontaktom lica koje je pucalo iz vatrenog oružja ili ukoliko je

lice bilo neposredno u blizini lica koje je pucalo iz vatrenog oružja a vrijeme zadržavanja barutnih čestica i GSR čestica je od 4 do 8 sati, nakon pucanja iz vatrenog oružja. Dok barutne čestice i GSR čestice koje su nadjene na odjevnom predmetu optuženog ne mogu poticati od nekog drugog materijala. Da se GSR čestice mogu pronaći i na čauri metka a lice koje izuzima tragove mora imati odgovarajuću opremu a to su rukavice na rukama i mantil.

Iz sadržine zapisnika o uvidjaju – službena zabilježka UP CB B. br. 0./- 4... od 2..0..20.. godine, utvrđeno da su ovlašćeni policijski službenici dana 2..0..20.. godine oko 21,00h obavili uvidjaj na lice mjesta u ul. IV C. B. bb u B. i na asfaltnoj podlozi naspram ulaznog stepeništa zgrade U. za n. poronašli pištoljsku čauru, kalibra 6,35mm oznake S8B 0 6,35B označen kao trag broj 1 gdje je određena fiksna tačka i to lijeva unutrašnja ivica stuba ulaza zgrade navedene uprave i rastojanje od FT do pištoljske čaure iznosi 6,10m da je širina trotoara od FT od 11,9m širina ul. IV C. B. od 9,3m gdje se preko puta U. za n. i P. B. nalazi zgrada u čijem se prizemlju nalazi M. F. i. »A. M.« a s istočne strane u prizemlju nalazi se i stakleni izložni dio i ulazna staklena vrata, stim što se ispred ulaznih vrata »A. M.« nalaze dva stepenika. Na lijevom staklu ulaznih vrata koje je duplo, debljina stakla je 4mm a na visini od 121cm od stepenika i na rastojanju od 0,18cm, od lijevog okvira vrata nalazi se prostrelna oštećenje dimenzija 1,5 x 1,5 okruglog oblika i označen kao trag broj 2 oko kojeg oštećenja je ispucalo staklo, pa imajući u vidu da je visina od tla do stepeništa od 0,32cm, ukupna visina od tla do oštećenja na staklu iznosi 153cm. dok je širina trotoara od zgrade »A. M.« do ivice ulice »IV C.« od 4,35m a da je rastojanje od pištoljske čaure do oštećenja na ulaznim vratima »A. M.« od 32,10m. Sa lica mjesta je od krim. tehničara izuzeta pištoljska čaura radi vještačenja. Konstatovano da je dana 2..0..20..godine u prostorijama CB B. od strane krim. tehničara sa ruku P. J., Č.D. i B. D. uzeti sem stubići radi vještačenja i utvrđivanja GSR čestica a od P. radi vještačenja izuzeta je duksarica marke »S.« teget boje. Pošto kritične noći nije pronađen projektil vatrenog oružja uvidjaj je nastavljen u jutarnjim časovima 21.07.2016 godine, gdje su ovlašćena službena lica u objektu »A. M.« pregledom unutrašnjosti objekta, na lijevom dijelu ulaznih vrata objekta koja su u momentu vršenja objekta zatečena u zaključanom položaju, između duplog stakla na kojem se nalazi prostrelna oštećenje, pronađena deformisana košuljica projektila vatrenog oružja, označen kao trag broj 2 radi vještačenja. U vezi preduzetih službenih radnji sačinjen je i fotolaborat.

Iz sadržine potvrde UP CB B. o privremeno oduzetim predmetima od P.J. br. 0./1-4.../. od 2..0..20.. godine, utvrđeno da je od P. J. privremeno oduzeta duksarica marke »S.« teget boje, a potvrdu potpisali P. i ovlašćeni policijski službenik.

Iz sadržine izvještaja o balističkom vještačenju vještaka B. B. br. 2...-1/1. od 0..0..20.. godine, utvrđeno da je vještak shodno naredbi VDT u Bijelom Polju vještačio čauru na čijem dnu postoje oznake S& B-6,35 br, kalibra 6,35mm te na dnu iste postoje tragovi od ispaljenja iz vatrenog oružja i to od udarne igle, čela zatvarača i izbacivača. Da je dio košuljice projektila deformisan na kojem su vidljiva 4 polja i žlijeba pa je i geometriskim i težinskim mjerenjem utvrđeno da sporni dio košuljice potiče od projektila kalibra 6,35mm. Imajući u vidu primijenjene metode sporna čaura i dio projektila komparirani su sa čaurama i projektilima od odgovarajućeg kalibra koji potiču iz nerasvjetljenih KD koji su u F. C., pa je na osnovu rezultata balističkog vještačenja dao zaključak da je sporna čaura kalibra 6,35mm ispaljena iz pištolja odgovarajućeg kalibra, da je sporni dio košuljice projektila kalibra 6,35mm ispaljene iz pištolja odgovarajućeg kalibra i komparacijom spoljne čaure i dijela projektila sa čaurama i projektilima odgovarajućeg kalibra koji potiču iz nerasvjetljenih KD nijesu pronađene podudarne individualne karakteristike koje nastaju prilikom ispaljenja iz vatrenog oružja.

Iz sadržine izvještaja o vještačenju prisustva GSR čestica, vještaka D. S. br. 2.../1. od 1.0..20.. godine, utvrđeno da je isti sačinjen u F. C. u D. po naredbi VDT u B. P., radi utvrđivanja prisustva odnosno neprisustva GSR čestica na »S. S.« koji su izuzeti sa šaka P. J., B. D. i Č. D. dana 2..0..20..godine. Imajući u vidu primijenjene metode dati su rezultati GSR analize površine »S. S.«, i dao mišljenje da prisustvo karakterističnih GSR čestica na šakama P. J. ukazuje da se ne može isključiti mogućnost da je isti bio pozvezan sa procesom opaljenja iz vatrenog oružja, dok ne prisustvo GSR čestica na šakama B. D. i Č. D. ukazuje da se ne može pretpostaviti mogućnost da su isti bili povezani sa procesom opaljenja iz vatrenog oružja.

Iz sadržine izvještaja o vještačenju prisustva barutnih čestica, vještaka D. S. br. 2.../1. od 0..0..20.. godine, utvrđeno da je shodno naredbi VDT u Bijelom Polju izvršeno vještačenje u F. C. u D. radi utvrđivanja prisustva odnosno neprisustva barutnih čestica na garderobi (dukserica sa kapuljačom marke »S.« teget boje) vlasništvo P.J.. Imajući u vidu primijenjene metode vještak S. je dao mišljenje da nakon izvršenih ispitivanja na prednjoj strani dukserice sa kapuljačom vlasništvo P. J., dokazano je prisustvo barutnih čestica u rasporedu i koncentraciji na završetku desnog rukava i na prednjoj strani pri kraju dukserice.

Iz sadržine uvjerenja Ministarstva pravde iz kaznene evidencije, na ime P.J. br. 0./.-4.../1. od 2..0..20.. godine, utvrđeno da isti ne prolazi kroz kaznenu evidenciju.

Iz sadržine fotodokumentacije UP CB B. br. 0./.-... od ..0..20.. godine, sa skicom lica mjesta utvrđeno da je u vezi predmetnog događaja od 2..0..20.. godine sačinjena fotodokumentacija od krim. tehničara CB B., gdje je na 15 fotografija prikazan širi izgled lica mjesta, kako iz pravca ulice tako i tragova označenih kao trag br. 1. i br. 2. sa označenjem fiksne tačke, izgled traga čaure, izgled same čaure, širi izgled traga br. 1 i br. 2 u vidu oštećenja na staklu ulaznih vrata »A. M.« banke te bliži izgled oštećenja označen kao trag broj 2, zatim komad od polomljenog stakla. Podaci koji su bliže navedeni u zapisniku o uvidjaju – službenoj zabilješki UP CB B. br. 0./.- 4...od 2..0..20.. godine, su prikazani i na skici lica mjesta, gdje su na mjesto označeno zgrada U. P. označeni FT i FT 1, mjesto gdje se nalazi trag broj 1 ispred zgrade U. P., skicirana ul. IV C. kao i označenje gdje se nalazi banka »A. M.« sa bližim opisom detalja traga br. 2.

Iz sadržine zapisnika rekonstrukcije događaja na licu mjesta u B. dana 0..1..20.. godine, utvrđeno da je ista izvršena uz učešće državne tužiteljice, optuženog i njegovog branioca, oštećenog Č. D. i vještaka balističara B. B.kao i krim. tehničara CB B.D. S. koji je dana 2..0..20.. godine učestvovao u vršenju uvidjaja odnosno sačinio fotodokumentaciju broj 0./.-3.. od 2..0..20.. godine, da je lice mjesta po izgledu identično sa onim koje je opisano u zapisniku o uvidjaju- službenoj zabilješci UP CB B. broj 0./.-4.. od 2..0..20...godine kao i podacima sadržanim u skici lica mjesta od 2..0..20.. godine koju je sačinio krim. tehničar CB B. D. S.. Optuženi i branilac ne osporavaju da su podaci u zapisniku o uvidjaju vjerno unijeti u pogledu mjesta i tragova na kome se događaj odigrao. Događaj se odigrao dana 2..0..20.. godine, oko 20,15h u ulici "IV C. b." u B., u dnevnim uslovima. Optuženi je pokazao kako se odigrao predmetni događaj, pokazao je mjesto gdje se on nalazio i gdje se nalazio oštećeni i navodi da je kritične prilike on najprije kupio cigarete na kiosku koji se nalazi u ulici gdje se nalazi „A. m. b.“ prešao pješački prelaz i došao na trotoaru ispred navedene banke na oko 5,70 m. udaljen od ulaza u navedenu banku, okrenut licem prema Trgu, iz kojeg pravca je primjetio pmv iz kojeg je oštećeni izašao, zatim oštećeni prelazi ulicu i ide ka zgradi pošte i dolazi do trotoara i staje ispred Bilborda, vidi ga na 18 metara, zatim se oštećeni vraća prema ulici „4 C.“ i dolazi na punu središnu liniju ulice udaljen

od njega za 6,95 m, a on prešao rastojanje od 6,90 m, trotoarom u pravcu " Trga od momenta kada je vidio oštećenog, pa do momenta kada je čuo pucanj, zatim bježi trotoarom još oko 15 m. a onda ide desno, prelazi ulicu „4 C.“ i bježi prema prolazu koji se nalazi između kafane i knjižare koja je do zgrade U. p., i dok je prelazio ulicu, čuo je još jedan pucanj. Pobjegao je u pravcu rijeke L. gdje se sakrio u mjesto zv. „L.“, u šipražje. Na licu mjesta je oštećeni Č. D. pokazao gdje se on nalazio a gdje optuženi u momentu kada je pokušao da ga liši života. Oštećeni je ponovio iskaz koji je dao na g. pretresu i pokazao kuda je otišao svjedok B. D. sa kolima, da je on došao sa vozilom B. iz pravca „T. 2. J.“ u pravcu ul. P., koje se zaustavilo na ulici „4 c.“ naspram ulaznih vrata „A.m.“ b., izašao iz auta i u momentu kada se nalazio na trotoaru na rastojanju od oko 7,10 m, od ulaznih vrata navedene banke, vidio je optuženog P. sa suprotne strane ulice na trotoaru ispred zgrade gdje se nalaze pošta i U. p. a to rastojanje po njegovom kazivanju od njega iznosi oko 14,30 m, a rastojanje optuženog od FT – 1 tačke označene na skici lica mjesta od ...0.. 20.. godine, po kazivanju oštećenog iznosi 13,40 m, kada je optuženi izvadio pištolj ispod trenjerke i istog momenta prema njemu ispalio jedan metak, koji ga nije pogodio, već pogodio u staklo od ulaznih vrata navedene banke, da je bio zbunjen, ali je pobjegao desno trotoarom ul. „4 C.“ u pravcu ulice P. nekoliko metara, a onda skrenuo desno iza zgrade u kojoj je smještena „A. m. b.“, pa otišao u Stanicu policije CB B., gdje je prijavio slučaj. Optuženi je nakon ispaljivanja metka otrčao u pravcu prolaza pored knjižare. Sud je našao da sa mjesta odakle je oštećeni pokazao da se odigrao predmetni događaj nema nikakvih prepreka da se vidi mjesto na kome se po njegovom kazivanju nalazio optuženi, tako da je isti mogao gledati odvijanje događaja i ponašanje optuženog, ušta su se uvjerali kako predsjednik vijeća, tako i sva prisutna lica na rekonstrukciji.

Iz sadržine izvještaja vještaka balističara B. B., br.0./1. od 1..1..20.. godine je utvrđeno da je vještak prisustvovao rekonstrukciji u B. dana 0..1..20.. godine, da je imao u vidu izjavu optuženog P., iskaz oštećenog Č. kao i sadržinu podataka sa lica mjesta a sve dovedeno u vezi sa podacima sadržanim u zapisniku o uvidjaju od 2..0..20.. godine te sačinjenim snimcima sa lica mjesta po pokazivanju optuženog odnosno oštećenog kako se odigrao kritični događaj a imao u vidu i dato balističko vještačenje broj 2...-/1. od 0..0.. 20.. godine, gdje je na licu mjesta spornog događaja pronađena jedna čaura a na ulaznim vratima, između dva stakla »A. M.« dio košuljice projektila te da su sporna čaura i dio košuljice projektila kalibra 6,35mm. Vještak je našao da je projektil kalibra 6,35mm proizvođača municije S&B, kakva je čaura sa lica mjesta, ima masu 3,3g, brzinu na ustima cijevi 238m/s a kinetičku energiju 93 J (džula) i kataloški projektil nakon ispaljenja i predjenih prvih 25m gubi oko 5% svoje kinetičke energije i brzine a teoretski za smrtno onesposobljavanje čovjeka minimalna količina kinetičke energije u trenutku udara je oko 80 J (džula). Vještak je imajući u vidu pokazana međusobna rastojanja između učesnika spornog događaja i to po pokazivanju P. od 7,65m odnosno Č. od 14,3m da je projektil u oba slučaja imao tu minimalnu količinu kinetičke energije pa je uzimajući u obzir karakteristike projektila ovog kalibra, na ugao pod kojim je ispaljen u odnosu na staklo ulaznih vrata, smatra realnom činjenicu da je nadjen između dvije staklene površine na vratima. Vještak je analizom iskaza učesnika spornog događaja, materijalnih tragova sa lica mjesta (mjesto pronalaženja čaure, mjesto udara projektila) dao zaključak da pokazivanje opt.P. J. ne odgovara stvarnom stanju događaja, te da se sporni događaj nije mogao odigrati kako je to on pokazao na rekonstrukciji, dok pokazivanje oštećenog Č. D. odgovara mjestu pronalaženja spornih tragova (čaura i udar projektila od staklo) odnosno sporni događaj se mogao odigrati kako je to on pokazao na rekonstrukciji. Pokazivanje P. J. i pokazivanje Č. D. vještak je prikazao na dvije skice.

Uz saglasnost stranaka pročitao je iskaz svjedoka D. A. dat pred VDT u Bijelom Polju na zapisniku Kt.br.23/16 od 19.08.2016 godine i utvrđeno da je polovinom jula 2016 godine oko 22 časa sjedio u kafiću »G.« u B.sa Č. D. kada im je prišao lice koje zna iz vidjenja po nadimku T., druge podatke o tom licu nije znao i čim je prišao sa rastojanja otprilike oko 3 metra od njih, repertirao je pištolj crne boje, nije mogao da se izjasni o kalibru, i u njegovom pravcu i u pravcu Č. uputio riječi »što me gledaš, ili što me gledate« čuo je kako je pištolj štraknuo,

pa se on (svjedok D.) povukao nazad i otišao unutar kafića, jer se sve ovo dešavalo na terasi a Č. ustao i pobjegao u pravcu kafića »R.«. Video je, da je P. nekoliko puta repretirao pištolj i uperio ga u pravcu Č. i pištolj je svaki put štraknuo iako on i Č. nijednu riječ nijesu uputili P. a ni on njima ništa nije govorio. Nakon sat i po od tog događaja sreo je Č. i rekao mu da sa P. nije ni u kom konfliktu i da mu nije jasno zbog čega se P. ponašao prema njemu na navedeni način. Da P. pištolj nijednom nije štraknuo u njegovom pravcu već samo u pravcu Č..

Sud je svestranom ocjenom izvedenih dokaza koje je cijenio u smislu čl. 16 st. 1 i čl.370 Zkp-a, to cijeneći iste pojedinačno i u međusobnoj vezi, dovodeći ih u vezu sa činjeničnim navodima javne optužbe, stao na stanovište da je dana 2..0..20. godine, oko 20,15 časova, u ul. »IV C. B.« u B., s umišljajem pokušao da liši života oštećenog Č. D. dok je stajao ispred mikrokreditne institucije »A. M.«, sposoban da shvati značaj svog djela i upravlja svojim postupcima, svjestan zabranjenosti svog djela i htio je njegovo izvršenje, na način što je iz pištolja nepoznate marke i fabričkog broja, cal.6,35 mm, koji je suprotno čl.33 Zakona o oružju (Sl.list CG br.10/2015) neovlašćeno nosio, u njegovom pravcu ispalio jedan metak od kojeg ga projektil nije pogodio, već je pogodio u staklo, m. i. »A.m.«, čime je izvršio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143. u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Što se tiče ocjene izvedenih dokaza, sud je prihvatio pisane izvedene dokaze, sadržinu fotodokumentacije UP CB B. od 2..0.. 20.. godine kao i zapisnik sa rekonstrukcije događaja od 0..1.. 20. godine, jer njihovoj sadržini nije bilo prigovora niti je na bilo koji način dovedena u pitanje njihova vjerodostojnost ostalim izvedenim dokazima, tim prije što se radi o dokazima koji su dobijeni od strane nadležnih državnih organa i ustanova a fotodokumentacija pribavljeni u skladu sa odredbama Zkp-a.

Sud je prihvatio iskaze oštećenog Č. D. i svjedoka D. A. i B. D., kao jasne i istinite, jer nijesu dovedeni u sumnju ostalim provedenim dokazima, pa je ovim iskazim poklonio punu vjeru nalazeći da su objektivni jer nijesu usmjereni na otežavanje krivičnog položaja optuženog, tim prije što je iskaz oštećenog Č. našao puno uporište u iskazima svjedoka D. i B., odnosno sadržini pisanih dokaza, nalazu i mišljenju vještaka i sadržini podataka dobijenih sa rekonstrukcije događaja na lice mjesta dana 0..1. 20.. godine, kao i u službenim zabilježkama UP CB B. te izvještajima o vještačenju prisustva GSR čestica, odnosno prisustva barutnih čestica sačinjenim od vještaka D. S. te izvještaja o balističkom vještačenju od 0..0..20.. godine i balističkom vještačenju od 1..1..20.. godine, balističara B. B. kao i sadržini fotodokumentacije UP CB B. sa skicom lica mjesta od 2..0..20.. godine, iskaz oštećenog i navedenih svjedoka nijesu u suprotnosti sa drugim izvedenim dokazima kojima je sud poklonio punu vjeru, jer je oštećeni Č. realno predočio kritični događaj.

Sud je prihvatio kao objektivne, stručne i nepristrasne nalaze i mišljenja vještaka balističara dr. B. B. i D. S., jer su zasnovani na pravilima struke i vještine iz oblasti iz koje su vještačili, na koje stranke nijesu imale primjedbi, obzirom da njihova vjerodostojnost ničim nije dovedena u pitanje, jer su stručni, dati od strane vještaka iz F. C. - kompetentne ustanove koja se bavi vještačenjem iz oblasti iz koje su vještačili.

Cijeneći psihički odnos optuženog P. J. prema izvršenom krivičnom djelu ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, ovaj sud nalazi da je optuženi postupao sa direktnim umišljajem, te da je imao unaprijed stvorenu predstavu o tome kakva posljedica može nastupiti ispaljivanjem metka iz navedenog

pištolja u pravcu oštećenog kada se našao na trotoaru ispred mirkokreditne linije "A. m." u B.. okrenut licem prema njemu, koji projektil ga nije pogodio već pogodio u staklo m. l. "A. m.", jer je bio svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje, te da su u konkretnom slučaju ispunjeni subjektivni i objektivni elementi bića krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 KZ CG, koji proizilazi iz okolnosti samog događaja koji se ogleda u načinu izvršenja djela kao i na specifičnost upotrijebljenog sredstva. Naime, optuženi je preduzeo radnju izvršenja djela, činjenično opisano u izreci presude, da bi nastupila zabranjena posledica, to jest smrt oštećenog. Izostanak smrtno posledice rezultat je spleta okolnosti po oštećenog, van umišljaja optuženog, a ne volje i svijesti optuženog. Naime, umišljaj optuženog stoji u činjenici da je optuženi neovlašćeno nosio predmetni pištolj, da je optuženi kritične prilike iz pištolja nepoznate marke i fabričkog broja cal. 6,35 mm, u pravcu oštećenog ispalio jedan metak iako ničim izazvan od oštećenog, što ukazuje da je umišljaj optuženog išao za tim da oštećenog liši života jer zašto bi optuženi neovlašćeno nosio pištolj i u pravcu oštećenog ispalio jedan metak da nije imao namjeru da liši života oštećenog, a ponašao se na način kako je to oštećeni Č. predstavio u svom iskazu kao i na dan rekonstrukcije događaja na lice mjesta, a vještak balističar B. u balističkom vjetšačenju B-0./1. od 1..1..20.. godine zaključio da pokazivanje Č. D. odgovara mjestu pronalazjenja spornih tragova (čaura i udar projektila od staklo) odnosno sporni događaj se mogao odigrati kako je to on pokazao na rekonstrukciji. Dakle, kod optuženog je postojala svijest o svim bitnim obilježjima krivičnog djela i htenje njegovog izvršenja, što ga sve čini krivim. Sud nalazi da optuženi nije nosio predmetni pištolj da bi zaštitio sebe od eventualnog napada od oštećenog već imao odluku da preduzme radnje lišenja života oštećenog a na način kako je to bliže opisano u izreci presude. Stoga sud nalazi da kritične prilike optuženi nije imao razloga da se ponaša na naprijed izloženi način prema oštećenom, jer ničim nije bio izazvan od oštećenog, a što je ispalio jedan metak u pravcu oštećenog to je iz razloga znanin samo optuženom, jer je oštećeni potvrdio da je optuženog samo znao iz vidjenja i da sa njime nikada nije imao bilo kakav konflikt, a koju činjenicu nije osporio ni optuženi.

Činjenice koje se odnose na postupanja optuženog u odnosu na krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG, sud je utvrdio iz izvedenih dokaza tokom postupka i to iskaza oštećenog čiji navodi su potvrđeni i sadržinom zapisnika o uvidjaju – službene zabilješke UP CB B. br. 0./- 4... od 2..0..20.. godine, izvještaja o vještačenju prisustva GSR čestica, vještaka D. S. br. 2.../1. od 1..0..20.. godine, izvještaja o vještačenju prisustva barutnih čestica, vještaka D. S. br. 2.../1. od 0..0..20.. godine, sadržine fotodokumentacije UP CB B. br. 0./-3.. od 2..0..20.. godine, sa skicom lica mjesta, sadržine zapisnika sa rekonstrukcije događaja u B. od 0..1..20.. godine, kao i sadržine dopunskog izvještaja vještaka balističara B. B., i na nesumljiv način zaključio da je optuženi protivno odredbi iz čl. 33 Zakona o oružju (Sl.list CG br. 10/15) - neovlašćeno nosio oružje – naprijed opisani pištolj iz kojeg je kritičnom prilikom ispalio jedan metak u pravcu oštećenog, prema kojoj odredbi je propisano da je zabranjeno nošenje oružja na javnom mjestu. Dakle, sagledavajući psihički odnos optuženog u odnosu na krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG, sud nalazi da je isti postupao sa direktnim umišljajem, svjestan zabranjenosti takve djelatnosti, jer je znao da neovlašćeno nosi na javnom mjestu pištolj nepoznate marke i fabričkog broja, caliber 6,35 mm, bio je svjestan djela i htio njegovo izvršenje pa je djelo izvršio sa umišljajem, sa kojih razloga ga je sud za ovo krivično djelo oglasio krivim i krivično-pravnim odgovornim.

Sud je cijenio odbranu optuženog koji negira izvršenje krivičnih djela koja su mu stavljena na teret, ali je njegova odbrana ocijenjena kao neosnovana i nelogična u suprotnosti sa ostalim izvedenim dokazima, iskonstruisana i data na izbjegavanje krivice i demantovana izvedenim dokazima i to jasnim, pouzdanim i objektivnim iskazom oštećenog Č. D. vezano za kritični događaj od 2.. 0.. 20.. godine, jer je njegov iskaz našao uporište u iskazu svjedoka B., sadržini zapisnika o rekonstrukciji događaja te nalazu i mišljenju

vještaka B. B. od 0..0..20.. godine i od 1..1..20.. godine, te izvještaju o vještačenju vještaka D. S.. Vezano za događaj od 1..0.. 20.. godine, kada se nalazio sa D. A., na terasi kafića "G." u B., njegov iskaz je potvrđen iskazom svjedoka D., jer su oštećeni i svjedok D. dali istovjetne iskaze, tim prije što je i optuženi priznao da je zbog događaja od 1..0..20.. godine a zbog krivičnog djela ugrožavanja sigurnosti oštećenog Č., osuđen nepravosnažnom presudom Osnovnog suda u Beranama, na kaznu zatvora u trajanju od .. mjeseca. Dakle, navodi optuženog vezano za događaj od 1..0..20.. godine da nema nikakve veze i da nije tačna prijava oštećenog Č. su demantovani naprijed navedenim dokazima.

Što se tiče događaja vezano za dan 2..0..20.. godine oko 20,15h u ul. "IV C. B." u B., odbrana optuženog je takodje demantovana tim prije što je optuženi u svojstvu osumnjičenog pred VDT u Bijelom Polju istakao da je stajao na trotoaru do ulice "IV C. B." da se oštećeni nalazio od njega otprilike oko 5-6 metara, rukom ga pozvao da dodje do njega kada se nalazio ispred banke "A. M." ispred koje se nalazio i oštećeni Č., da ga je tom prilikom oštećeni opsovao a onda ga pozvao rukom da dodje do njega i lijevom rukom izvadio pištolj iz pojasa i krenuo u njegovom pravcu sa pištoljem u lijevoj ruci a onda pobjegao nakon što je napravio nekoliko koraka unazad i prešao preko navedene ulice u pravcu rijeke L. kada je začuo jedan ili dva pucnja. Na dan rekonstrukcije događaja od 0..1..20.. godine optuženi je pokazao mjesto gdje se on nalazio i gdje se nalazio oštećeni ističući da se on nalazio ispred banke "A. M." u blizini ulaznih vrata u banku okrenut licem prema trgu "....." iz kog pravca je primijetio PMV iz kojeg je izašao oštećeni koji prelazi ulicu i ide u pravcu pošte, sa druge strane ulice, dolazi do ispred bilborda na trotoaru i vidi ga na 18 m da bi se oštećeni nakon toga vratio prema ul. "IV C." i dolazi na punu središnu liniju iste ulice a optuženi prešao rastojanje od 6,90 m trotoara u pravcu trga "...." kada je čuo pucanj a zatim bježi trotoarom još oko 15m a onda prelazi ul. "IV C." i bježi prema prolazu koji se nalazi između kafane i knjižare do zgrade U. P. i da je čuo još jedan pucanj kada bježi u pravcu rijeke L.. Dakle, optuženi je u svojoj odbrani koju je dao kod VDT u Bijelom Polju sasvim drugačije predstavio kritični događaj u odnosu na pokazivanje izvršeno na dan rekonstrukcije događaja, pa ovakva odbrana optuženog tokom postupka koju je mijenjao, a sve dovedeno u vezu sa pisanim dokazima kao i sadržini iskaza oštećenog Č. D. kojem je sud u potpunosti povjerovao jer je našla potvrdu i u nalazu i mišljenju vještaka balističara B. B. od 1..1..20.. godine jer je vještak B. bio decidan da pokazivanje oštećenog Č. na licu mjesta odgovara mjestu pronalaženja spornih tragova (čaura i udar proektila o staklo), odnosno sporni događaj se mogao odigrati kako je oštećeni pokazao na rekonstrukciji a da pokazivanje optuženog ne odgovara stvarnom stanju događaja jer se sporni događaj nije mogao odigrati kako je to on pokazao na rekonstrukciji, jasno ukazuje da je njegova odbrana u suprotnosti sa ostalim izvedenim dokazima, iskonstruisana i data na izbjegavanje krivice i demantovana izvedenim dokazima. Nadalje sud ima u vidu i izvještaj o vještačenju GSR čestica jer je utvrđeno da prisustvo istih na šakama optuženog ukazuju da se nemože isključiti mogućnost da isti bio povezan sa procesom opaljenja iz vatrenog oružja, dok neprisustvo GSR čestica na šakama oštećenog ukazuje da se nemože pretpostaviti mogućnost da je isti bio povezan sa procesom opaljenja iz vatrenog oružja, što znači da kritične prilike oštećeni nije imao susret sa optuženim na trotoaru ispred M. i. "A. M." niti je opsovao optuženog niti je kod sebe imao pištolj da bi iz njega ispalio jedan ili dva metka kako to optuženi u svojoj odbrani predstavlja, što znači da ni u ovom pravcu odbrana optuženog nije imala uporište u izvedenim dokazima. Nadalje sud ima u vidu izvještaj o vještačenju barutnih čestica vještaka S. D. gdje utvrđeno da je na prednjoj strani dukserice sa kapuljačom vlasništvo optuženog dokazano prisustvo barutnih čestica što znači da je optuženi kritične prilike iz pištolja nepoznate marke i fabričkog broja, cal.6,35mm u pravcu oštećenog ispalio jedan metak, pa imajući u vidu nalaz vještaka balističara da je sporna čaura kalibra 6,35mm ispaljena iz pištolja odgovarajućeg kalibra te da je i spoljni dio košuljice projektila kalibra 6,35mm ispaljen iz pištolja odgovarajućeg kalibra te pokazivanje oštećenog na dan rekonstrukcije odgovara mjestu pronalaženja spoljnih tragova što upućuje na nesumljiv zaključak da se sporni događaj mogao desiti kako je on pokazao na rekonstrukciji. Takodje odbrana optuženog da prilikom uzimanja parafinske rukavice lice koje je preduzelo tu radnju na svojim rukama nije imalo rukavice niti

odgovarajuću opremu je sračunato da se zakonito postupanje službenog lica iz CB B. obezvrijedi, tim prije što optuženi za svoje tvrdnje nije imao potvrdu u izvedenim dokazima.

Sud nije prihvatio navode završne riječi branioca optuženog da izuzimanje uzoraka o prisustvu barutnih i GSR čestica sa ruku i odjeće optuženog je izvršeno nestručno i nezakonito jer je možda neopremljeni policajac prenio čestice na SEM stubiće koje je držao golim rukama, ovo sa razloga što je izuzimanje uzoraka o prisustvu barutnih i GSR čestica sa ruku i odjeće optuženog P. izvršeno nakon 20 minuta od kritičnog događaja u prostorijama CB B., od strane stručnog lica, na propisan način koje je imalo rukavice na rukama i mantilom, kao što je to uradjeno i u odnosu na izuzimanje uzoraka o prisustvu barutnih i GSR čestica sa ruku i odjeće sa oštećenog Č. i svjedoka B., tim prije što optuženi u svojoj odbrani navodi da prije kritičnog događaja nije imao dodira sa bilo kakvim djubrivom ili barutnim česticama, a što znači da su uzorci barutnih i GSR čestica na rukama i odjeći optuženog upravo nastali nakon predmetnog ispaljenja hica iz pištolja te da je optuženi bio pozvezan sa procesom opaljenja iz vatrenog oružja jer i branilac optuženog ističe da ni on ne može sa sigurnošću da zna da li su barutne i GSR čestice pronađene na rukama optuženog od pucanja na oštećenog ili od neopremljenog policajca, što ukazuje da je izuzimanje uzoraka o prisustvu barutnih i GSR čestica sa ruku i odjeće optuženog izvršeno stručno i zakonito.

Prilikom odmjeravanja kazne optuženom, sud je cijenio sve okolnosti iz člana 42 KZ CG koje utiču da kazna bude veća ili manja (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti) a naročito stepen krivice, pobude iz kojih je djelo učinio, raniji život učinioca, njegove lične prilike, uz vođenje računa da je učiniocu krivičnog djela iz čl. 143 KZ CG zapriječena kazna zatvorom od 5 do 15 godina, odnosno za k. djelo iz čl. čl. 403 st. 1 KZ CG kaznom zatvorom od 3 mjeseca do 3 godine, pa je na strani optuženog imao u vidu olakšavajuće okolnosti, njegov raniji život, s obzirom da nije osuđivan, da je u pitanje mlađe lice i njegovo loše imovno stanje, dok nije bilo otežavajućih okolnosti, pa je imajući u vidu težinu izvršenog krivičnog djela i okolnosti pod kojima se kritični događaj desio, a posebno da je krivično djelo ubistvo u pokušaju – za koje zakon predviđa da se učinilac djela može i blaže kazniti, te primjenom čl. 45 i 46 st. 1 tač. 1 KZ CG ublažio kaznu, u odnosu na krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 KZ CG, jer je sud prethodno optuženom utvrdio kazne zatvora, za svako od izvršenih krivičnih djela, i shodno čl. 48 st. 1 KZ CG, za krivično djelo - ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 KZ CG, kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG - kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca), a potom, istom, shodno čl. 48 st. 2 KZ CG, izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 2 (dva) mjeseca. Sud je uvjerenja da je izrečena kazna srazmjerna težini izvršenog krivičnog djela, stepenu krivično pravne odgovornosti optuženog i nastupjelim poslasticama, sa kojom će se ostvariti posebna svrha kažnjavanja iz čl. 32 KZ CG, a u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija predviđene čl. 4. st. 2. KZ CG i uticati da optuženi ubuduće ne vrši ovakva ili slična krivična djela, odnosno ostvariće se svrha specijalne i generalne prevencije.

Optuženi je oglašen krivim, pa ga je sud shodno čl. 229 st. 1 Zkp-a, obavezao da na ime do sada nastalih troškova krivičnog postupka plati iznos od ...,50€, a koji se odnose na ime isplate nagrade braniocu optuženog adv. S. M. iz B.P. postavljenom po službenoj dužnosti u iznosu od ...,50€, isplaćen po rješenju VDT u Bijelom Polju Kt.br.23/16 od 2..0..2016 godine, na ime iznosa od po ...,00 € koji je isplaćen po rješenju VDT u Bijelom Polju Kt.br.45/16 od 2..0.. 20.. godine svjedoku B.D., iznosa od ...,00 € koji je isplaćen vještaku D. S. iz P. po rješenju ovog suda K.br.53/16 od 0..1..20.. godine, kao i na ime iznosa od ...,00€, koji je isplaćen vještaku balističaru B. B. iz P., po rješenju ovog suda K.br.53/16 od 22.12.2016 godine, stim što će se posebnim

rješenjem odlučiti u vezi nastalih troškova u krivičnom postupku koji se odnose na postavljenje optuženom branioca po službenoj dužnosti, jer je postojeći branilac postavljen do okončanja krivičnog postupka, tako da će i konačna visina troškova po osnovu nagrade postavljenom braniocu, biti poznata tek po okončanju krivičnog postupka.

Shodno članu 226.st.3 Zkp-a, obavezan je optuženi da na ime paušala plati iznos od ...,00 €, koji iznos je određen s obzirom na trajanje i složenost postupka kao i imovno stanje optuženog.

Oštećeni nije istakao imovinsko pravni zahtjev prema optuženom, pa sud o tome nije ni odlučivao.

Sa izloženog i iznijetih razloga, odlučeno je i sadržano u presudi na osnovu čl. 374 Zkp-a.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana, 23.12.2016. godine.

Zapisničar PREDSJEDNIK VIJEĆA- SUDIJA

Mevluda Džogović Šefkija Dješević

DN-a:

VDT-Bijelom Polju,

Okrivljeni P. J. Ul. O. C. bb

Advokat S. M. B. P.,

Oštećeni Č. D. Naselje B. B.,

PREDSJEDNIK VIJEĆA - SUDIJA

Šefkija Dješević

