

K. br. 32/10-08**U IME CRNE GORE**

Viši sud u Bijelom Polju u vijeću sastavljenom od sudije Vukomira Boškovića kao predsjednika vijeća, stalnih sudija Jokana Varagića i Šefkije Đeševića, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Radmile Duborije, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih M. I, zbog krivičnog djela teško ubistvo iz čl. 144 st. 1 tač. 4 Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, i Dj. M. zbog krivičnog djela pomoć učiniocu posle izvršenog krivičnog djela iz čl. 387 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, nakon održanog usmenog javnog i glavnog pretresa u prisustvu zamjenika Višeg državnog tužioca M. R, optuženog Dj. M. i njegovog branioca, advokata D. P. i branioca optuženog M. I. kome se sudi u odsustvu, advokata S. J, donio je dana 26.10.2011 godine, a javno objavio dana 28.10.2011 godine,

P R E S U D U

Optuženi **M. I.** JMBG ..., od oca A. i majke M, rođene Š, rođengodine u B, sa prebivalištem u selu T, penzioner, državljanin CG, osuđivan, nalazi se u bjekstvu.

Optuženi **DJ. M.** zv. "M" od oca S. i majke M, rođene Dj, rođengodine u B, živi u selu G, opština B, završio Osnovnu školu, nezaposlen, državljanin Crne Gore, osuđivan, nalazio se u pritvoru od 04.10.2007. do 25.12.2007.godine..

K r i v i s u

Što su:

I - Optuženi M. I, dana 01.10.2007.godine, oko 21 čas, u selu T, opština B, u kuhinji prizemlja njene porodične kuće iz niskih pobuda lišio života H. A. iz istog mjesta, na način što je, nakon što joj je oko nedelju dana prije ovog događaja ponudio brak, što ona nije prihvatila, ušao u tu prostoriju i dok su se njena djeca J. star 5 godina i K. star 2,5 godine, nalazili u dnevnoj sobi, a njena majka Z. na hodniku, od sada pok. A. zahtijevao da sa njim izađe van kuće kako bi razgovarali o nastavku ljubavne veze, a što je ona odbila i nije mu uzvratila ljubav, pa je sa bliskog ostojanju iz revolvera marke „SMITH WESON“ model 60 cal 38 S, W spl. fab.br. ... koji je bez odobrenja nosio, u pravcu njene glave ispalio jedan projektil koji je pogodio i nanio joj tešku tjelesnu povredu u vidu ustrelne rane u desnom slepočnom predjelu koje zrno je ušlo u lobanjsku duplju, prošlo kroz tvrdu moždanicu, tkivo desne i lijeve polutine velikog mozga i završilo u lijevom čeonom-slepočnom predjelu gdje je nadjen projektil, od kojih povreda je na putu B-P. preminula,

- Čime je izvršio krivično djelo teško ubistvo iz čl.144.st.1.tač.4. KZ CG.

II - Optuženi M. I. protivno odredbama člana 15. Zakona o oružju neovlašćeno nabavio i nosio bez odobrenja revolver marke „Smith Weson“ model N60, fabričkog broja ..., kojim je lišio života oštećenu H. A. dana 01.10.2007.godine, i u svojoj kući u selu T, opština B, neovlašćeno, protivno odredbama čl. 24 istog zakona, držao 204 metka za isti revolver,

- Čime je izvršio krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403.st.1. KZ CG.

III - Optuženi Dj. M. dana 02.10.2007.godine, u selu G, opština B, prikrrio revolver marke „Smith Weson“ model 60 cal. 38 S, W spl.Fab.br..... sa pet metaka u burencetu i kožnu futrolu revolvera sa 13 metaka istog kalibra, na način što je iste uzeo od M. i bacio u bunar pord kuće M. Đ, iako je znao da je projektilom iz tog pištolja optuženi Mu. I. lišio života sada pok. H. A. dana 01.10.2007 godine, a za koje krivično djelo je propisana kazna zatvora od 40 godina,

-Čime je izvršio krivično djelo pomoć učiniocu posle izvršenog krivičnog djela iz čl.387.st.3. u vezi st.1. KZ CG.

Pa sud primjenom citiranih zakonskih propisa te čl. 14,15,32,36,42,51 i 75 KZ CG i čl.229 i 374, ZKP-a CG, optuženom M. I. utvrđuje

- za krivična djela teško ubistvo iz čl. 144 st. 1 tačka 4 KZ CG, kaznu zatvora u trajanju od 19 godina i 8 mjeseci,

a za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 istog zakonika, kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci,

te primjenom čl. 48 KZ CG, istog

O s u đ u j e

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 20 (dvadeset) godina,

a optuženog Đ.M. na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine dana u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 4.10.2007. do 25.12.2007. godine.

Optuženi se obavezuju da na ime paušala plate pojedinačno iznos od po 200 €, te na ime troškova krivičnog postupka iznos i to: optuženi Đ. M. iznos od 70,00 € a optuženi M. I. iznos od 6.646,00 €, na žiro račun br. 530-12927-32, a sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja. (plus troškovi prevoda i troškovi branioca)

Revolver marke „Smith Weson“ model N60, fabričkog broja ..., i 222 metka za isti revolver, kao sredstva koja su upotrijebljena za izvršenje krivičnih djela, se oduzimaju.

Oštećena porodica sada pok. H. A. se radi ostvarivanja imovinsko-pravnog zahtjeva upućuje na parnični postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Viši državni tužilac u Bijelom Polju podnio je ovom sudu optužnicu Kt.br.87/07 od 28.1.2008.godine, protiv optuženih M. I, zbog krivičnog djela ubistva iz čl. 144 st. 1 tačka 4 KZ CG, i krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG i protiv optuženog Đ. M, zbog krivičnog djela pomoć učiniocu poslije izvršenog krivičnog djela iz čl. 387 st. 3 u vezi st. 1 KZ CG.

U završnoj riječi Viši državni tužilac je istakao da svi izvedeni dokazi ukazuju da su optuženi počinili krivična djela stavljena im na teret, zbog čega su krivi i krivičnopravno odgovorni, te traži od suda da ih ogласi krivim i kazni po zakonu.

Punomoćnik oštećene porodice se tokom postupka izjasnio da se pridružuje krivičnom gonjenju, te da će štetu tražiti u parničnom postupku.

Optuženom M. I. je sudjeno u odsustvu po rješenju ovoga suda Kv.br.4/08 od 4.6.2008.godine, koje rješenje je donijelo vijeće ovoga suda po osnovu predloga Višeg državnog tužioca. Optuženi M. I. je odmah nakon izvršenja krivičnog djela napustio mjesto prebivališta i nalazi se u bjekstvu. Za istim je raspisana centralna i međunarodna potjernica i do dana donošenja rješenja za sudjenje u odsustvu nije pronadjen, a isti se po obaveštenju ovlaštenih policijskih službenika nalazi u inostranstvu na nepoznatoj adresi. Iznijete činjenice ukazuju da se optuženi M. nalazi u bjekstvu i da izbjegava konatkt sa organima krijući mjesto boravka, te da preduzima mjere da organi postupanja ne saznaju za njegovu adresu, a to sve sa ciljem da onemogući ili oteža postupak koji se vodi protiv njega. Osim naznačenog postoje i važni razlog koji opravdavaju sudjenje u odsustvu, a to su u konkretnom slučaju težina krivičnog djela koje mu je optužnicom stavljeno na teret, zainteresovanost javnosti za ishod postupka, kao i pravo oštećene porodice na osudu a radi ostvarivanja svojih prava.

Kako se optuženi M. I. od momenta izvršenja krivičnog djela nalazi u bjekstvu to je izostala i njegova odbrana.

Branilac optuženog M. I. u završnoj riječi je istakao, da sud nije bio u prilici da čuje odbranu optuženog M, te da se iz činjeničnog opisa ne vidi da je djelo izvršeno iz niskih pobuda niti da se radi o kvalifikovanom ubistvu. Stoga je i tražio, da se kazni za lakše krivično djelo od onog iz optužnice, te da mu sud izrekne što blažu kaznu imajući u vidu da se radi o licu koje ranije nije osudjivano, da nije pokazivalo društveno neprihvatljive sklonosti i da je radom stekao penziju.

Optuženi Đ. M. tokom postupka ne priznaje izvršenje krivičnog djela, te je istakao da se ne osjeća krivim.

U izjavi datoj ovlaštenim policijskim službenicima u prisustvu branioca je istakao: da se sa M. I. poznaje zadnjih godinu ipo, te da su se družili u njegovom lokalu. Dana 01.10.2007 godine, između 22,00 h. i 22,30 h. pozvao ga je M. i insistirao da od nekog pozajmi vozilo, i da sa istim krene put B. Pozajmio je vozilo i pošao po dogovoru. Kada je došao u blizini kafane R. M. na G. ponovo ga je pozvao M. pitajući ga gdje je, a kada mu je odgovorio da je blizu škole, M. je tražio da se vrati nazad, što je on i uradio i vratio se u lokal. Nakon toga ga je pozvao da izađe, te kada je izašao čuo je da neko zviždi iz pravca kuće Đ. M, koja kuća je od lokala udaljena oko 50 metara. Kada je došao kod te kuće vidio je I. koji je stajao u bašti ispred kuće u mraku. Zapitao ga je šta je bilo, našta mu je on odgovorio uznemireno "ćuti nemoj da se dereš, imam problem", a kada ga je upitao u čemu je problem, odgovorio mu je da je imao neku svadju sa ženskom ne govoreći mu ime ženske, a nakon toga mu je rekao da bježi. Na njegovo insistiranje šta se desilo odgovorio mu je da se posvajao sa ženskom i da je udario pri čemu mu je pokazivao da je navodno udario dlanom desne ruke u čelo, te da je ona nakon udaranja pala i ostala u kući, kao i da je nakon toga čuo plač. Pominjao je da se to desilo ispred djece te žene. M. je bio uplašen. Tada je rekao "moraš, da mi pomogneš", a na njegovo kazivanje da mu ne mora pomagati više puta je govorio da mora, a što je njemu djelovalo kao prijetnja. Nakon toga mu je rekao da ide, da nesmiye nikom da kaže da ga je vidio, te da ima porodicu. Izgovorenu riječ da ima porodicu shvatio je kao novu prijetnju, a nije znao zbog čega se I. tako ponašao. U tom momentu nije kod M. primećivao nikakav predmet oružje i sl, ali mu je djelovalo kao da nešto krije ispod jakne. Ušao je u lokal, vratio se i I. donio flašu sa vodom. Kada je došao kod kuće Dj. gdje je prethodno ostao I. vidio je da su ulazna vrata na spratu kuće provaljena. Pošto su prethodno ta vrata bila bez oštećenja shvatio je da je to I. učinio. Kada je zapitao I. zbog čega je to učinio rekao mu je "ti ćeš morati da mi pomogneš", a to je izgovorio prijetećim tonom. Na njegovo pitanje zbog čega da mu pomogne on mu je odgovorio "znaš koliko imaš godina, pametan si, imaš ženu i dijete", a te njegove riječi svatio je kao ozbiljnu prijetnju. Kada ga je zapitao zbog čega se ne prijavi policiji i ako nije znao razlog njegovog bježanja on mu je kazao da će razmisliti o tome. Na njegovo insistiranje o čemu se radi odgovorio mu je da je udario tu djevojku i da se plaši njene rodibine, zbog čega mora da bježi. Nakon toga mu je rekao da se vrati u kafanu i da nikome o tome ništa ne govori, te da ni slučajno ne zove policiju govoreći mu da je odrastao i da ima porodicu. Vratio se u lokal i nikom nije pričao da se sreo sa I. iz straha za

svoju porodicu, jer je on uvijek pominjao da ima porodicu i da razmisli o tome. Oko 23,45 časova zatvorio je lokal i izašao iz kafane kada je čuo I. zvižduk te je otišao kod kuće Dj. M. gdje je insistirao od I. da mu kaže šta se desilo. Ponavljao je da je bio u svadji sa djevojkom, te da će ostati u toj kući. Govorio je I. da mu je već napravio probleme oko štete na vratima kuće, ali je on uporno insistirao da ostane u toj kući. Nakon toga mu je zatražio da mu da karticu njegovog telefona jer nema kredita, što je i uradio. Tada mu je zazvonio telefon i vidio je da ga zove I. rođjak M. zv. B. čije ime ne zna. Na traženje B. vratio se i otvorio lokal. Dok su pili piće u lokalu B. mu je kazao da je M. I. ubio neku ženu. Kada je zapitao B. otkud to zna odgovorio mu je da mu je to rekao njegov mlađi brat M. A. Zapitao ga je dali je to sigurno odgovorio mu je "da ne zna". Dok je razgovarao sa B, I. ga je „cimnuo“ sa kartice koju mu je prethodno dao. U lokalu su se zadržali negdje do oko 00,30 h, nakon čega ga je B. povezao do kuće. Kada je legao počeo je da razmišlja o I. i priči koju mu je ispričao B. Dana 02.10.2007 godine, pošao je u firmu u kojoj radi u selu B. Tada je vidio policijsko vozilo i sve to mu je bilo sumnjivo, a imajući u vidu I. priču. U međuvremenu imao je više poziva gdje su ga poznanici obavještavali da su čuli za slučaj ubistva u T, a negdje oko 8,30 časova pozvao ga je I. i pitao ga gdje je. Iz straha da nešto ne uradi odgovorio je I. da će brzo doći na P. Oko 9 časova pošao je na P. gdje je zatekao I. u kući Dj. I. je rekao da je čuo za događaj koji se desio, te ga je savjetovao da se preda policiji. Ni tada kod I. nije primećivao nikakvo oružje. Nakon toga na traženje M. pozvao je njegovu sestru M, a potom je I. razgovarao telefonom sa M. i tražio od nje da dođe sama sa autom. Čuo je kada je M. pitala I. gdje se nalazi i zbog čega je ubio tu ženu. Sa I. je izašao iz kuće Dj. i pošao prema lokalu, dok je I. ostao ispred kuće. Nakon toga I. ga je pozvao da dođe do njega što je on i uradio. Ponovo ga je upozorio da treba da pazi šta radi. Tada je ispod jakne izvadio revolver "Magnum" sa koricama sivkaste boje, predao mu je revolver i nešto crno kožno zašta misli da su unutra bili meci, govoreći mu "bacaj ovo", a on je mahinalno uzeo revolver u ruke, kao i crnu torbicu, pitajući ga "šta je ovo". I. je tada počeo da bježi u pravcu kuća S. govoreći mu, "baci to, imam ja još toga, pazi šta radiš", a on je revolver sa futrolom bacio u bunar koji se nalazio pored stare kuće Dj. M. na udaljenosti od oko 30 m. Nakon toga je vozilom, koje je pozajmio od prijatelja P, pošao prema P. da bi se vidio sa sestrom I. M. kako bi je ubijedio da kaže I. da se preda policiji. Na putu prema P. zazvonio mu je telefon. Pozivala ga je M. pitajući ga da li je slobodan prolaz prema selu i ima li policije. Odgovorio joj je da nema nikoga da može da podje. Kada se nalazio u blizini tzv. "Dj. s" pozvala ga je ponovo M. i obavijestila ga da je policija zaustavila, nakon čega se on vratio put P. gdje je sreo policijski džip, a potom je pošao u B. na posao. Nakon toga više puta ga je pozivala. Tada se uplašio za svoju porodicu. Lokal je te večeri zatovorio oko 1 h. Narednog dana kada se nalazio na poslu pozivala ga je M. pitajući ga gdje je I, našta je odgovorio da ne zna. Razmišljao je da skloni negdje svoju porodicu, jer nije znao šta će I. dalje uraditi, a i M. ga je uznemiravala pozivanjem. Dana 3.10.2007.godine u večernjim časovima u lokal je ponovo došao M. zv. B. koji je negodovao povodom I. postupka. Nije znao kako da postupi, jer se plašio da je B. sa I. u dosluhu. Dok je B. bio kod njega pozvala ga je ponovo M. na šta je on odgovorio da će je zvati kasnije, a što je i uradio kada je zatvorio lokal. Tada su se dogovorili da ga M. više ne zove te večeri a da ga zove sutradan. Dana 04.10.2007.godine u jutarnjim časovima pozvala ga je M. govoreći mu nešto nerazgovijetno. Nakon toga ga je ponovo pozvala govoreći mu da baci karticu koju je tada koristio, tačnije da je uništi, što je on i uradio. Nakon toga došao je inspektor D. kome je kazao da nije vidio I, jer se plašio I. reakcije. Nakon toga ponovo ga je pozvao D. govoreći mu da ima saznanja da je kontaktirao sa M. I, nakon čega je odlučio da podje u policiju gdje je dao izjavu. Istog dana oko 20 časova, zajedno sa inspektorima i policijom pošao je u selo G. i pokazao bunar koji se nalazi u dvorištu kuće Dj. M, a u koji je bacio revolver sa futrolom i municijom.

U istražnom postupku ponovio je izjavu datu pred ovlašćenim policijskim službenicima stim što je istakao da nije znao da je M. I. počinio krivično djelo kad je došao kod njega, već da je to saznao narednog dana. Pojasnio je da su I. i on bili udaljeni od tog bunara oko 3 do 4 metra i da je pištolj sa municijom bacio u taj bunar na njegovu zapovijest "bacaj, bacaj, tu u bunar. Kada je I. došao kod njega djelovao je nervozno, za razliku od ranijih susreta kada je bio raspoložen i nasmijan. Predočava da je od I. imao strah nakon njegovih izgovorenih riječi "pazi šta radiš, imaš porodicu", a koje riječi mu je izgovorio uveče kada je došao u kuću Dj.

Na pretresu je ponovio prethodno datu odbranu, pojašnjavajući razliku u iskazima datim pred policijskim službenicima i u istražnom postupku jer je kod policijskih službenika istakao da je od B. M. saznao da je M. I. ubio A. i to prije nego što je bacio pištolj u bunar, a u istrazi da mu je to rekao drug N. B. i to nakon što je bacio pištolj u bunar, te da je pred ovlaštenim službenicima istakao da mu I. nije konkretno rekao gdje da baci pištolj, a u istrazi je kazao da mu je I. govorio da pištolj baci u bunar.

U tom pravcu je predočio da je tačno da mu je B. govorio da je I. ubio A, ali da u to nije bio siguran, jer je lice od koga je B. to saznao skloni izmišljanju, a da je tačno da kada mu je I. predao pištolj da je rekao "bacaj, bacaj," i rukom pokazao u bunar, ali mu nije govorio da baci pištolj u bunar.

Na pretresu je dodao da mu je rođak Dj.M. dao na čuvanje kuću, a koju kuću je I. provalio i u istoj se skrivao, nakon čega je ustvrdio da je saznao da je M. ubio A. prije nego što je odbacio pištolj od sebe kada mu je to naredio M, a da je to saznao od N. B. Tvrdi da nije znao da je za krivično djelo teško ubistvo propisana kazna od 40 godina, a da je I. izvršio teško ubistvo nijesu mu govorili, već da je M. izvršio ubistvo odnosno tačnije da je ubijena neka žena.

U završnoj riječi branilac optuženog je istakao da optuženi nije znao da je za krivično djelo koje je optuženom M. stavljeno na teret propisana kazna zatvora u trajanju od 40 godina, te da ni iz optuženja ne proizilazi okolnost da je djelo počinjeno iz niskih pobuda i da u momentu kada je bacio pištolj za to nije mogao znati. Ukazuje da je optuženi pištolj bacio u bunar pod prijetnjom, plašeći se za svoj život i za živote članove svoje porodice, te je predložio da mu sud izrekne oslobadjajuću presudu, ali ukoliko sud nadje da mu je potrebno izreći kaznu zatvora molio je sud da ga što blaže kazni sa razloga jer je porodičan čovjek, zaposlen, te da je svojim držanjem pred sudom olakšao da se što brže osvijetli ova krivičnopravna stvar.

Sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu izveo dokaze: pročitao: iskaze svjedoka H. M. i H. Č. sa zapisnika o glavnom pretresu pred ovim sudom od 14.06.2010 godine, iskaz svjedoka H. M. sa zapisnika o glavnom pretresu pred ovim sudom dana 09.09.2010 godine, iskaze svjedoke M. E, H. D. i A. E. sa zapisnika pred ovim sudom dana 15.10.2007 godine, iskaz svjedokinje M. M. sa zapisnika pred ovim sudom dana 22.11.2010 godine, prevod iskaza svjedoka H. Z, dat pred Osnovnim sudom u M. – Nj, dana 30.03.2011 godine, koji prevod je izvršila stalni sudski vještak M. – M. Č. iz B, stalni tumač za njemački jezik, kopiju izveštaja ljekara specijaliste Opšte bolnice B Hiruško odjlenje br.36678 od 9.10.2007.godine izdat na ime H. A, dva izvještaja o balističkom vještačenju br.3078/07 i 3144/07, vještaka M. M, izvještaj o vještačenju MUP-a Centra za krim. tehniku iz P. br.3098/07 vještaka F. R, zapisnik o uvidjaju istražnog sudije Višeg suda Kri.108/07 od 2.10.2007 godine, obdukcioni zapisnik vještaka dr D. Č, zapisnik CB-B. br. 03/1-37 od 2.10.2007.godine, zapisnik o uvidjaju Uprave policije B. pod br.3790/11 od 4.10.2007.godine, te uvid u skicu lica mjesta koja prati taj zapisnik, potvrdu o privremeno oduzetim predmetima izdata od CB-e B. pod br.03/1-3790/8 od 4.10.2007.godine, izdatu na ime Dj. M, potvrdu o oduzimanju predmeta CB-e B. od 2.10.2007.godine, izdatu na ime M. A, potvrdu o privremeno oduzetim predmetima 03/1 od 3.10.2007.godine, na ime M. M, izvod iz KE za optuženog Dj. M. izdat od PJ B, br. 03/1-245-2598 od 05.05.2010 godine, izvod iz KE na ime M. I. zdat pod br. 03/1-245-2561 od 05.05.2010 godine; izvršio uvid u: skicu lica mjesta sa dokumentacijom MUP-a B. br.03/1-247/232 od 4.10.2007.godine, listinge poziva za brojeve telefona i ..., od 01.9.2007 godine, do 10.10.2007.godine, listinge za period od 1. do 30 septembra 2007. za br....., listing poruka u telefon marke „Simens A 70” i ”Nokia 2610”, izveštaj o analizi krivi br.2387 od 3.10.2007.godine, izdat na ime H. A, uvid u 18 fotografija pronadjenih dana 6.10.2007.godine u ul. P. u B, svesku-dnevnik koji je vodio M. I, dokumentaciju MUP B. br.03-1/2344 od 2.10.2007.godine, sačinjene prilikom obukcije H. A.

Savjestnom ocjenom izvedenih dokaza, pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u kontekstu sa odbranom optuženog Đ. M, sud je utvrdio da su optuženi počinili krivično djelo stavljeno im na teret kako je to opisano izrekom presude. Naime, izvedeni dokazi nesporno ukazuju da je optuženi M. I. dana 01.10.2007 godine, oko 21,00 h. u selu T, opština B, lišio života H. A. u njenoj kući u prisustvu njeno dvoje maloljetno

djece, iz niskih pobuda, zato što mu nije uzvratila ljubav, na način što je iz pištolja marke „Smith Weson“ koji je neovlašćeno nabavio i nosio, ispalio jedan projektil, koji je pogodio oštećenu u glavu, nanoseći joj teške tjelesne povrede, usled kojih povreda je kod iste nastupila smrt. Iz izvedenih dokaza se utvrđuje da je optuženi M. u svojoj kući u selu T, opština B, neovlašćeno držao 204 cal. 38 mm. koji je neovlašćeno nabavio. Izvedeni dokazi ukazuju i da je optuženi Đ. M. pomogao optuženom M. I. iako je znao da je on prethodno izvršio krivično djelo ubistvo, na način što je od istog uzeo revolver kojim je počinjeno predmetno krivično djelo i u kojem dobošu pištolja se nalazilo pet metaka, kao i kožnu futrolu revolvera sa 13 komada metaka, koji revolver je bacio u bunar pored kuće M. Đ. u selu G, opština B.

Da je optuženi M. I. počinio krivično djelo stavljeno mu na teret potvrđuje se iskazom svjedokinje H. Z, a proizilazi iz iskaza svjedoka H. Č, H. M, H. M, H. D, A. E, M. E. i M. M, kao i odbranom optuženog Đ.

Naime, svjedok H. Č. u bitnom predočava da se te večeri nalazio u svojoj porodičnoj kući u selu T, te da je u jednom momentu na prozor kuće zakucao njegov rođak H. Š, te kada je on izašao ispred kuće da mu je rekao da je M. ubio A. Nakon toga, iz prava A. kuće a koja se nalazi udaljena od njegove kuće oko 20 do 30 metara, vidio je kako se majka A. približavala njegovoj kući, govoreći mu da je poginula A. Kada je ušao u kuću vidio je kako A. leži na podu u lokvi krvi.

Svjedok H. M. u bitnom ističe da se te večeri nalazio u svojoj kući, kada ga je pozvala telefonom A. majka Z, govoreći mu „ubiše A.“. Odmah je pošao kod A. kuće i tada mu je Z. rekla da je M. I. ubio A. projektilom iz pištolja. Pozvao je policiju i prijavio šta se desilo.

Svjedok H. M. predočava da je te večeri oko 20,30 h. kod njegove kuće došao H. Š, te da mu je a nakon što je prethodno pokucao na prozor od kuće rekao „ubi M. A“. Odmah nakon toga pošao je kod kuće A. Dok je prilazio kući čuo je kuknjavu njene majke, kao i njene djece. Kada je ušao u kući, A. se nalazila na podu, okrenuta na bok. Iz glave joj je tekla krv.

Svjedok H. D. je predočio da ga je dana 01.10.2007 godine, pozvala A. kako bi sa njom pošao u R, što je on i prihvatio. Iz Rožaja su pošli za B. U B. su sjedjeli u jednom lokal. U lokal je došao I. Tražio je da razgovara sa A. Nakon razgovora A. se vratila za sto. Bila je uznemirena. Tada je on tražio od A. da pozovu policiju, što ona nije prihvatila. Oko 19,00 h. pozvala ga je telefonom, govoreći mu da se ne udaljava od kuće, jer se posvađala sa I. Oko 20,00 h. ponovo ga je pozvala govoreći mu da nema više problema sa I, nakon čega je on pošao sa svojim drugom A, do njegove kuće u V. Kada je došao kod njegove kuće, a po proteku oko 10 minuta, ponovo ga je pozvala A, pitajući ga da li je I. u džamiji. Nakon toga, pozvala ga je A. majka, govoreći mu „kuku D, ubi je“. U međuvremenu, zvao ga je H. S, govoreći mu da je I. pucao A. u glavu. Istakao je da je prije ovog događaja pitao A. da li je u vezi sa I, te da je ona to negirala. Međutim, 20-tak dana prije ovog događaja I. mu je govorio da je već tri mjeseca u vezi sa A, pokazujući mu i njen broj koji je memorisao u telefonu pod nadimkom „B“. Saznao je iz priča mještana da je I. dolazio u A. kuću, iako je A. i dalje negirala da je sa njim u vezi.

Svjedok A. E. potvrđuje da je dana 01.10.2007 godine, bio u društvu sa H. A. i sa H. D, te da je bio prisutan kada je I. pozvao A, nakon čega su razgovarali. Kada se vratila A. je bila nervozna i na insistiranje H. D. da prijavi I. policiji zbog toga što je uznemirava, ista je to odbila. Istakao je da mu je H. D. kazao da ga je istog dana pozvala A. govoreći mu da sačeka pola sata, jer se posvađala sa I, te da ga je nakon toga ponovo pozvala, govoreći mu da je sve u redu. Kada su došli do D. kuće neko je pozvao D, nakon čega je on odmah ustao, govoreći mu da je I. imao neki problem sa A. Na insistiranje D. pošao je sa njim i tada mu je D. u vozilu rekao da je I. pucao A. u glavu. Predočava da je I. jednom prilikom u prodavnici u T. pričao da je sa A. u bliskim odnosima i da je u vezi sa A, te da je kada je to pričao plakao. Sve mu je to bilo smiješno i čudno. Ističe da je bio prisutan i kada je D. pitao A. da li je u vezi sa I, što je ona negirala.

Svjedok M. E. predočava da ga je te večeri oko 20,30 h. pozvao M. A, govoreći mu da je I. pucao jednu ženu u glavu. Od svoje tetke je saznao da je ta žena kćerka H. H, A. Sa I. se poznaje a I. nikada nije pričao da je bio u vezu sa A. Međutim, istakao je da je tri mjeseca prije predmetnog događaja vozio I. u selo T. i da mu je tada I. rekao da ide kod neke žene. Međutim, nije htio da mu kaže kako se zove ta žena, ali mu je rekao da ima dvoje djece i da joj čovjek radi u P.

Svjedokinja M. M, je predočila da je septembra mjeseca 2007 godine, dok se nalazila u B, pozvao njen brat I. i tražio od nje da mu kupi test za trudnoću. Pošto je kupila taj test isti je dala I, a I. joj nije rekao za koga mu treba. Po proteku par dana, a kada se ponovo nalazila u B, pozvao je I. interesujući se ko su ginikolozi u B. Ističe da joj je poznato da je I. nakon toga vodio A. kod ginikologa, te da se ona tada predstavljala kao S. Š, a što je vidjela iz I. dnevnika. Večeri kada se desio predmetni događaj vraćala se iz B. prema svojoj kući u T. Kada je došla kući I. je neko pozvao telefonom. Razgovarali su, a I. je potom oko 20,00 h. izašao iz kuće, govoreći da ide u džamiju. Oko 20,20 h. pošla je prema B. Na putu prema B, zaustavila je policija, izvršili su pretres vozila, legitimisali je i priveli u policiju. Tada je od inspektora Č. saznala da je ubijena H.A, a da je za to osumnjičen njen brat I. Istakla je da je prije ovog događaja njena majka bila u bolnici, te da se A. više puta interesovala porukama za stanje zdravlja njene majke. Da li je njen brat I. bio u nekom bliskom odnosu sa A. nije joj poznato, jer on to nikada nije pričao. Nakon što je počinjeno ubistvo I. je zvao putem mobilnog telefona, tražeći da dođe u mjesto S, te da joj je rekao da će da se preda, tako što bi tokom noći došli ona i inspektor Č. Sa Č. je pošla na to mjesto, ali I. nije došao. Trećeg dana posmatrano od dana ubistva ponovo je pozvao I. pitajući je za majku, a na njeno pitanje „zašto je ubio A“, odgovorio je „odakle ona to zna“. Na njeno dalje pitanje „zbog čega je slagao i zašto se nije predao kako su se dogovorili“, odgovorio je „da nije on slagao, već ona“. Smatra da se I. nije predao, jer se na tom mjestu nalazilo više policijskih vozila, a ne kao što su se dogovorili prethodno da dođu na to mjesto samo ona i inspektor Č. Po njenom mišljenju nije bilo razloga da I. liši života A, te da joj je žao što je njen brat zloupotrijebio Đ. M.

Svjedokinja H. Z, majka sada pokojne H. A. u izjavi datoj Osnovnom sudu u M. je u bitnom istakla da je optuženi M. došao do kuće u kojoj se nalazila ona sa svojom kćerkom A. i sa unučadima K. i J. Počeo da jako udara na ulazna vrata i da zvoniti i tražio da A. izađe ispred kuće. Prije nego što je došao pozivao je A. telefonom. Tada je ona rekla A. da ne izlazi u to doba napolje. Zapazila je da je A. bila veoma uplašena i da je daniima plakala, ali joj ništa nije govorila. Primijetila je da A. nešto opterećuje. J. i K. su se nalazili u dnevnoj sobi, a A. je upravo tada spremala večeru. Nije dozvolila A. da otvori vrata, već je ona to uradila. Kada je otvorila vrata I. je odgurnuo u stranu i „uletio“ u hodnik. Pošto je vidjela u kakvom se stanju nalazi M. pokušala je da pritvori vrata kako mu ne bi dozvolila da uđe, u čemu nije uspjela. Pitao je za njene unuke, te je govorio u smislu da izađu napolje. To nije dozvolila i stala je ispred unuka. Bila je uplašena kako za kćerku, tako i za unuke. Tada je A. rekla da pusti I. da uđe kako bi došao sebi. Tada je M. pošao u kuhinju, gdje se nalazila A. a ona je ostala kod unuka. Smatrala je da A. i M. treba da popričaju. Po proteku oko pet minuta M. je izašao iz kuhinje i dok je prolazio hodnikom rekao je „sada ćeš svakako izaći“. Nije čula pucanj. Smatra da je I. imao prigušivač na pištolju. Odmah nakon što je M. izašao ušla je u sobu gdje se nalazila A. A. je ležala nepomična na podu. Nakon toga pozvala je telefonom rođake H. S. i M. koji su pozvali policiju.

Predočava da je M. I. upoznala u njihovoj kući krajem jula ili početkom avgusta 2007 godine. Tom prilikom je razgovarala sa M, a nakon toga joj je A. ispričala da se M. „interesuje za nju“. Tada joj je A. govorila da ne želi M. za oca njenih sinova, niti želi da se vjeri niti uda za njega, te je govorila da su za nju djeca i majka sve. Dalje je istakla da je dvije noći prije ovog događaja poslije 02,00 h. kod nje došla A. koja je drhtala i tada joj je rekla „mama, on hoće da dođe ovamo“, te je na njeno pitanje odgovorila „da I. hoće da dođe“. Tada je uzela telefon od A, govoreći I. da se ne bi usudio da dođe inače će pozvati policiju, a da je naredne večeri zapazila u dvorištu ispred kuće D, koji joj je rekao da tu čeka I. kako bi sa njim razgovarao. Tvrdi da joj A. nije govorila da joj I. prijeti, a po njoj se vidjelo da je nešto opterećuje. Oko nedelju dana prije od ovog događaja M. I. je dolazio kod njihove kuće, te je ponudio brak njenoj kćerci A. i tada je govorio da će njegovo čitavo selo

doći na svadbu, našta mu je A. odgovorila da joj ne treba ni on ni njegovo selo i tom prilikom mu je kazala da je to poslednji put da je došao u njihovu kuću.

Iz listinga razgovora i sadržine dnevnika koji je vodio optuženi se vidi da je između optuženog M. i sada pok. A. postojala bliska veza, a da je između optuženog I. i pok. A. postojala takva veza, proizilazi iz iskaza svjedoka M. M. i H. Z.

U vremenu počev od 05.07.2007 godine, pa do 01.10.2007 godine, optuženi M. I. je preko broja telefona te broja telefona,,,, kao i preko drugih brojeva, na telefon marke „Nokia 2610“ kojim se služila sada pok. A, kako je to označeno u transkriptima, sada pok. A. poslao veliki broj poruka.

Kao karakteristične poruke iz kojih se može vidjeti kada je počela ta veza, trajanje i završetak veze, a koja sadržina odslikava međusobna osjećanja sagovornika u toj vezi, po nalaženju suda su poruke:

U poruci od 05.07.2007 godine, koja je primljena u 21:57:35 h. M. piše A. „Srećo moja! Šta radiš, da nemaš goste? Mislim na tebe, volim te i ljubim dušo moja“.

Dana, 21.07.2007 godine, optuženi I. šalje pok. A. poruke sledeće sadržine „Sve žene na stranu, ali ti na jednu stranu. I ja ko što sam se za tebe odlučio, tako će i biti. Ti i samo ti. Ti si život moj.... Ljubim te i volim dušo“.

Dana, 31.07.2007 godine, optuženi I. pok. A. šalje poruku u 00:37:27 h. sadržine „Eto kako ti postupaš. Taj ti brat počeo pričat o tom tvom E. i ti si odmah prekinula sa mnom razgovor. Meni to i treba“.

Istog dana, u 00:57:09 h. optuženi I. šalje poruku A. sadržine „Ja te ne razumijem, ako sam ja spreman da uđem u rizik zbog tebe što te iskreno volim. Šta ti imaš da se plašiš. On pominje neke meksikance, pa bujrum mu, ja sam spreman na svaku soluciju, pa nek mi stane“.

Dana, 03.08.2007 godine, u 15:48:28 h. šalje A. poruku sadržine „Srećo sa sigurnošću ti kažem da griješiš kad kažeš da nijesi sigurna u našu vezu. To me ubija, jer znam da te maksimalno i iskreno volim i da su moje namjere istinski iskrene. Ti umjesto da ideš naprijed, ti se..“.

Istog dana, u 17:22:37 h. šalje poruku sledeće sadržine „Srećo moja! Znam da sam nekad dosadan sa ovim porukama, ali hoću da ti pokažem i dokažem da te stvarno istinski i iskreno volim i da mi je stalo do tebe sa najiskrenijim namjerama....“.

Dana, 08.08.2007 godine, u 16:55:49 h. šalje A. poruku sadržine „Srećo ti si nešto ljuta na mene. Ne znam zašto? Zašto ne kažeš i izgrdiš me....“.

Dana, 01.09.2007 godine, u 23:23:42 h. sa broja telefona ... sa kojim brojem se ranije služio optuženi odposlata je poruka sadržine „Ništa moram sviđa da slušam, ma I. je lud za tobom voli te on“.

Dana, 06.09.2007 godine, u 15:50:54 h. sa broja odaslata je poruka A. sadržine „Samo mi reci je li to ti mene zajebavaš alaha ti“, a istog dana neposredno nakon te poruke sa istog broja poruka „Ne fursatim ja tebe, da ti znaš da te ja volim od života više, ali ti mene zajebavaš igraš se sa mnom“.

Iz sadržine ovih poruka, što se da zaključiti iz listinga svih poruka koje je sada pok. A. primila u označenom vremenu preko telefona „Nokia 2610“ se vidi da je ove prouke poslao sada optuženi I, osim poruke dana 01.09.2007 godine, u 23:23:42 h. iz koje bi se dalo zaključiti da se neko poslužio njegovim telefonom i A. poslao poruku.

Dana, 16.09.2007 godine, M, a što se vidi iz listinga, šalje A. poruku sadržine „A. ne želim da se sa tobom razidem u svadi. Ja ću ti biti drug i prijatelj. Čuo sam se ja sa onim smradom E. Ja i on treba da se nađemo, pa ko šta od nas dvojice ponese. Nimalo ne priča lijepo o ..“

Iz kazivanja svjedokinje H. Z. se vidi da se bivši muž sada pok. A. zove E. B.

Iz listinga se vidi da je sa broja telefona odaslato više poruka sada pok. A, iz koje sadržina poruka se vidi da su poruke odaslate od strane bivšeg muža sada pok. A, E. B, te se vidi da je M. kontaktirao preko poruka sa B, te da B. traži od A. da mu M. ne šalje poruke niti da ga poziva, kao da njega više veza sa A. ne interesuje.

Dana, 16.09.2007 godine, M. šalje poruku A. sadržine „Slabo ti rade ti koji ti daju informacije. A kome će kihati na nos to ćemo da vidimo. Ja nemam šta da izgubim. Ja nemam da pazim ništa. A ti znaš na ulici ti pride i uradi BUM! Ja te znam!...“.

Dana, 19.09.2007 godine, u 13:40:14 h. preko broja M. šalje poruku A. „Nisam srećo. Nego koliko me duša boli za tobom što sam te izgubio! Vrti mi se u glavi i povraća od muke. Nemam snage! Volim te od života više srećo“.

Dana, 23.09.2007 godine, u 20:26:37 h. preko broja telefona ..., a što se da zaključiti iz sadržine listinga M. šalje A. poruku sledeće sadržine „Srećo mogu li te čuti na kratko? Unaprijed hvala!“.

Dana, 23.09.2007 godine, sa broja telefona odaslata je poruka sadržine „Jesi uspava K. da dođem malo“.

Iz narednih poruka preko broja telefona ...se vidi da je i prethodno označenu poruku poslao optuženi M.

Narednog dana u 02:19:56 h. preko broja ..., odaslata je poruka A. sadržine „Spavaj lijepo srećo. Vidim da nisi raspoloženi i zato si me sad i ovako odbacila. Loše ništa nisam mislio. Ja želim samo da ti budeš srećna“.

Istog dana u 14:09:48 h. sa brojakojim brojem se služio M. A. je odaslata poruka „Koliko sam ti se ja izgubio srećo, ja nešto kupovao, spustim kesu u lokal, dođem sad kući i primijetim da sam zaboravio kesu. Neko će se dobro obradovati i ujedno zaradit. Milion neriješenih stvari. Puko sa“.

Dana, 25.09.2007 godine, u 02:07:45 h. sa istog broja kao prethodno odaslata je poruka sadržine „Nemoj me ti pogrešno shvatiti srećo. A što bi ja tako volio i što bi bilo drago mojima. To je nešto drugo! Jebi ga ko mi je kriv kad sam ja puno stariji od tebe“.

Narednog dana u 14:31:44 h. sa istog broja sada pok. A. je primila poruku sadržine „Ade ja te volim najviše na svijetu! Pa makar mi ne dala da te više nikad ne poljubim, ti si život moj, srećo“.

Dana, 28.09.2007 godine, počev od 11:03:18 h. sa broja telefona ..., a kojim se služio optuženi M, sada pok. A. primila je više poruka i to: „Sad više nemam šta da izgubim u životu. Ono što sam volio i što mi je značilo sve u životu sam izgubio. Meni mojoj malenkosti je tvojim odlaskom iz mog života je došao kraj. Volim te A. srećo“; „Srećo mi smo pričali o svemu drugom, a o ovome ne! Ja sam ti rekao da sve drugo ću te ispoštovati i biće tako! Gad treba da bude rahmetlija! Ja ne zaboravljam ako ti zaboravljaš neke njegove riječi! Izvini“; „Srećo nisam ja zaboravio na tebe! Nego ti ne želim dosađivati! Šta ima, jesi li dobro. Kunem ti se ne lažem ti srce me steglo, ka da mi neko u njega nož zabija! Volim te od svega više na svijetu. Srećo“.

U 14:13:33 h. poruka između istih sagovornika sadržine „Znači, ne smijem ni da te volim! A to je najiskrenije od mene! Srećo!“.

U 15:48:43 h. poruka sadržine „Nije loše kad uspavaš duše večeras ako bog da mogli bi na tel pričat ako se slažeš. Ti si mi to predložila i tebe za ljubav ću to prihvatit. Ali da znaš da to činim nerado, jer te najviše volim, najviše na..“.

U 20:37:18 h. poruka „Da bog da da poginem i da mi pomre sva familija ako sam ga zvao. Jebem mu sve po spisku lažljivo“.

Narednog dana poruke sa istog broja primila je A. i to u 06:59:17 h. „Gdje god da sam vidim tebe ispred sebe! Pođem na spavanje ti si pored mene! Ustanem ujutru vidim tebe pored sebe! Zar to nije uspjeh za jednu ženu kao što si ti! Volim te najiskrenije i najviše na svijetu“.

Istog dana u 07:03:42 h. poruka „N. srećo! Jesil se naspravala i jesi li što lijepo sanjala. Mislim na tebe najiskrenije i najviše te na svijetu volim. Da li postoji negdje kasnije malo praznine u tvom srcu za mene. Volim te i ljubim te“.

Istog dana u 11:33:43 h. sa istog broja odaslata je poruka sadržine „Evo borim se sa sobom da zapjevam zbog tebe srećo! Volim te“.

Dana, 30.09.2007 godine, u 12:47:49 h. sa istog broja odaslata je poruka sada pok. A. „Srećo hvala ti, baš ti hvala od srca. Ovo ti nikad neću zaboravit u životu. Ja prosto nemam riječi srećo, ti stvarno zaslužuješ da te volim najviše od svega na svijetu. Malo je žena pa i osoba kao što si ti“.

Istog dana između istih sagovornika u 15:17:45 h. poruka sa sadržinom „Počela si sa mnom pričat srećo diplomatski! Neko dolazio. Al neka ja ti ne zamjeram, ja ću biti uvijek prema tebi korektan jer mi značiš sve u životu i istinski te najviše i najiskrenije na svijetu volim“.

Istog dana između istih sagovornika u 15:55:07 h. poruka sa sadržinom „Srećo ja sam se htio malo s tobom našaliti, ali primijeti da ti to nisi shvatila kao šalu. Pa ti se izvinjavam od srca. Znam da si i ti meni prijatelj, ja u to ne sumnjam“.

Po proteku pet minuta poruka sa istog broja „Šta si se učutala? Nemaš šta da kažeš! To je tvoje poštovanje“, a odmah potom i poruka sadržine „Vidi, sve pokaži šta ti pišem. Ni to me više ne bi iznenadilo. Osjećam ja da nije nešto u redu“.

U 10:13:03 h. sa istog broja optuženi M. je odaslao poruku sada pok. A. sadržine „N. srećo sve mi značiš u životu i ti si nešto najljepše što mi se desilo u životu. Volim te od života više“.

U 11:15:51 h. optuženi je poslao poruku sada pok. A. sa istog broja sadržine „Ti si najljepša žena, al molim te ne slušaj šta ti drugi pričaju. Boli me kad vidim da ti uvijek plaćaš, nisi ti budala, srećo! Volim te!“.

Iz listinga se vidi da je u vremenu od 29.09.2007 godine, od 09:44:16 h. pa do 01.10.2007 godine, do 11:15:51 h. optuženi M. I. sada pok. A. preko broja telefona ... poslao ukupno 43 poruke.

Iz svih poruka koje su sadržane u listingu, kao i označenih poruka se vidi da su sada optuženi M. I. i pok. H. A. bili u stalnom kontaktu, a poruke koje je odaslao M. pok. A. odslikavaju odnos između optuženog i sada pok. A. Da se zaključiti iz sadržine poruka da su se isti nalazil u ljubavnoj vezi i da se stanje u toj vezi prije lišavanja života sada pok. A. pogoršavalo, te da je optuženi M. teško prihvatao takvo stanje. Može se zaključiti da sada pok. A. zadnjih dana pokazuje sve manje interesovanje za vezu koja je postojala između njih, a što se potvrđuje izraženim nezadovoljstvom od strane optuženog M. i njegova zapažanja po osnovu sadržine

poruka koje je odaslao A, da A. gubi interesovanje i da se protivi daljem održavanju te veze. Iz ovih poruka se vidi da postoji i neko treće lice, a našta posebno upućuje poruka koju je odaslao dana 30.09.2007 godine, sadržine „Eto ti sad razlog da se možeš sa njim smijati i sa svima na moj račun. Al nema veze, ja ću ostati isti i ispoštovati te maksimalno“, te poruka dana 01.10.2007 godine, u 06:41:05 h. „Izvini srećo. Nisam znao da je došlo do te mjere da ne smiješ od njega sa mnom da pričaš. Izvini još jednom što te zva“.

U vremenu od 16.07.2007 godine, do 30.09.2007 godine, u listingu je sadržano više poruka koje je sada pok. A. odašiljala sa svog telefona marke „Nokia 2610“, a na koji telefon je prethodno primala poruke kako je to prethodno opisano, sada optuženom M. I.

Kao karakteristične izdvajaju se sledeće poruke koju je sada pok. A. poslala M. na broj telefona kojim se služio M:

Dana, 16.09.2007 godine, na broj telefona ... sadržine „Zar nemaš dosta problema sa tvojim brakom bivšim. Što se uplićeš, što se kačiš sa E. Ovo sve ne bi bilo da ga ti nisi zvao“.

Dana, 16.09.2007 godine, u 23:31:43 h. sa ovog telefona odaslata je poruka prema broju ... sadržine „Lijepo spavaj, al nam je pametnije manje da pričamo i ti i ja znamo na čemu smo sve ostalo, vremenom će doći ali samo ljudskim postupcima i bez laži“.

Dana, 19.09.2007 godine, u 13:11:34 h. sa telefona kojim se koristila sada pok. A. prema broju ... kojim se koristio M, odaslata je poruka „Ej spusti se na zemlju, ja takve stvari ne volim da čitam kada pišeš“.

Dana, 24.09.2007 godine, sa istog telefona odaslata je poruka prema broju kojim se koristio M. ... sadržine „Znam daj budi drug, pusti mi veze i brakove“.

Ovom porukom se potvrđuje kazivanje svjedokinje Z. da je M. nudio brak A.

Karakteristična je poruka koju je sa istog telefona kojim se služila sada pok. A. odaslata dana 27.09.2007 godine, u 20:20:13 h. sadržine na broj ... „M. nazovi I. za 10 minuta, više hoće da mi se ubije pod prozor. Mene će lude da uhvate, smiri ga“.

Iz spisa se vidi da je ime sestre sada optuženog M. I. – M, a što ukazuje da je A. poslala poruku M, sestri I.

Ova poruka održavanje stanje svijesti optuženog I., nakon što je pok. A. odbila njegov predlog za sklapanje braka.

Dana, 30.09.2007 godine, u 15:34:18 h. sa istog telefona prema broju ... kojim se služio optuženi, odaslata je poruka sadržine „I. pusti me molim te da pričam kako ja želim. Zlo ti ne mislim i prijatelj sam ti zaista pravi“.

Po proteku oko pola sata sa istog telefona prema istom broju odaslata je poruka „U to ja ne sumnjam da misliš samo dobro meni. I da mi ne bi našao učinio nikad. To niko ne može da mi kaže“.

I iz sadržine ovih poruka kao i poruka koje su označene u listinzima se vidi da je postojao blizak odnos između optuženog M. I. i sada pok. A, te da je zadnjih dana prije ovog događaja došlo do poremećaja tih odnosa.

Vezano za komunikacije između optuženog M. i sada pok. A, te u vezi sadržine odnosa koji su postojali između njih, M.I. je pravio zabiljeke u svom dnevniku, pa je dana 19.09.2007 godine, pribilježio svoja zapažanja, između ostalog i o tome šta se dešavalo u B. P, kada je A. išla za B. P. U dnevniku je M. naznačio

„Kad mi je A. pričala o (nečitko u dnevniku) iz B. P, ja sam je kao i uvijek pažljivo slušao. Sлагala me je više puta... Kao prvo da je pošla sa djecom, kao drugo ona je sjedjela ispred kuće, ona leđima ka rijeci okrenuta a on ka putu gore – sjedjeli su na jedan čošak. Kao treće rekla mi je da nije sjedjela 15 minuta i da su je djeca zvala da su bili J. i K. I to je slagala. Na vrh jedan sat vremena je došla kući kad je K. sjedio na terasu i plakao, ona ga je unijela i ponovo uspavala i potom se presvukla u neke crne pantalone, a prije toga bila u haljini. Znači, crne pantalone i bijela majca. Oko 19,30 h. je došla ponovo tamo sa J. i više je nijesam vidio dalje, jer je pao mrak. Pod četvoro, rekla mi je da je u to međuvrijeme išla kod Đ, a nije išla. Kao peto, rekla mi je da je Đ. išla tamo kod M, a nije, i to me je slagala“.

Istog dana, optuženi je u dnevniku zabilježio „Srećo moja, ja te ne znam takvu nikad, ako misliš da sam ti ja za bilo šta u životu neka prepreka i kočnica, ti mi slobodno reci, ja ću te do kraja maksimalno ispoštovati i biti tvoj prijatelj do groba!... Volim te do groba!...“.

Istog dana, u 17:06:25 h. u dnevniku je registrovao sadržinu poruke koju mu je poslala A. „Zvaću te ja kasnije, ne zovi ti“ i poruka „Evo me kod S, izvini stvarno sam nervozna, nijesam imala namjeru da te uvrijedim“.

Dana, 22.08.2007 godine, u 13:47 h. u dnevniku je registrovao poruku koju mu je poslala A. sadržine „Haj ne davi me, ako može molim te, ne piši mi te tvoje romane“.

Istog dana, u 15:10:21 h. registrovao je sadržinu poruke od A. „Kad znam da svaku moju poruku prepisuješ nije mi ni mило više da ti pišem. Nisi zaslužio da ti se ne javim, cenim ja tvoje dobro i ne zaboravljam, ali bih te zamolila da mi ne pišeš, ne zoveš me, jer mi nije do priče, nervozna sam i sa razlogom jednostavno želim da ništa ne čujem“. Označeno je da je poruka poslata sa broja

Dana, 23.08.2007 godine, u dnevniku je zabilježio da je primio poruku od A. sadržine „Nije da mi nisi drug i da ne volim sa tobom da se vidim. Već mi se spava i neću sebe da mučim. Pokušaj da spavaš. Ljubim te“.

Dana, 25.08.2007 godine, u dnevniku je zabilježio primljenu poruku od A. sadržine „Evo me sa D. i N. u B, ne zovi i ne piši sa njima sam“.

Istog dana, registrovao je poruku u dnevniku od A. sadržine „Nije mama Z. Ja nisam sreća. Molim te već ako pišeš poruku sastavi normalnu. Nijesam ti venčana žena“.

U dnevniku je zabilježio da je istog dana primio od A. poruku sadržine „Ako ti ja dam dozvolu možeš da ispraviš grešku“, a na njegovo pitanje, tj izreku vidimo se sutra, ti svakako nećeš da se vidimo danas! Ona (A) će meni „U šta si se ti ufuro, majke ti, ovdje su svi nenormalni“, nakon čega je on pitao „Je li šetala danas“, a ona mu odgovorila „Bila sam kod Đ. kad je K. spavo i kod D! Konstatacija optuženog je iza tog sadržaja p.s. a da je bila kod M. ne govori mi. Čudo ni juče mi nije rekla da je bila kod M. ni danas. A. nešto krije, tj. potajno sprema.

Dana, 27.08.2007 godine, u dnevniku je naznačio „Danas se lomi sve u meni! Srce puca, duša se raspara, osjećanja umiru, osmjeh nestaje, radost umire! Jedan tek u utrobi majčinoj začeti život danas se zauvijek gasi“. Ispod toga je zapisao „kad sam pričao sa dr. K. u njegovoj privatnoj ordinaciji rekao mi je da je S, tj. A. H. 05.08 zatrudnjela. A. se predstavila kao S. Š. iz Š. – C“. Dalje u dnevniku upisuje da je zajedno sa A. išao kod dr. K.

Iz kazivanje svjedokinja M. M. se vidi da se tada A. predstavila kao S.Š.

Iz naredne sadržine dnevnika se vidi da je optuženi u stalnoj komunikaciji sa sada pok. A, a označio je pod datumom 30.08.2007 godine, svoja zapažanja u 00:25 h. „Kad me nazvala i rekla mi da je D. sad otišao, kada sam ja počeo da sa njom pričam odmah sam primijetio da je ona jako nervozna i da nije nešto u redu. Prema meni se ponašala drsko. Ubijeden sam da je D. nešto ucjenjuje, a ona ne smije da kaže, D. joj nešto zna, što ni ja ni nebo ne znamo. Njeno reagovanje me zapanjilo“.

Iz naredne sadržine poruka koje su registrovane u dnevniku se vidi da su optuženi M. i A. u bliskoj vezi i u bliskim odnosima. Pod 05.09.2007 godine, je zapisao da mu je A. u 11:52:47 h. napisala poruku „Dragi mi krenusmo na K, bez brige slobodno, a u rokovniku je zabilježio da je dana 06.09.2007 godine, „Bio sam kod A. u kući uveče. Imali smo predveče jedan problem, tako da sam je vodio u L, htio sam je ubiti. Onda smo smirili oboje zajednički situaciju...“.

Iz dalje pribilježenih sadržina poruka u dnevniku se vidi da bivši muž uznemirava A. i da ona zbog toga zapada i u depresiju.

Iz narednih poruka se vidi da optuženi i A. održavaju i dalje kontakt, da se sastaju. U dnevniku su opisana zapažanja o odnosima koji su se odvijali između njih.

U dnevniku pod datumom dana 26.09.2007 godine, M. je zabilježio „Malo poslije ponoći A. mi je dala još jednu šansu da počnemo ispočetka. Kupio sam A. bijelu rolku na rajfešlus, jer sam joj napravio šljivu na vratu i to na sredini kako ona kaže. Do 03,50 h. sam bio kod A. u njenoj kući. Preko dana smo se više puta čuli na telefon. Ona me je prvo zvala u 14:14 h. i pričala sa mnom. Potom kad me ona cimnula ja bih je zvao i pričali bi na telefon. Pisali smo i SIM poruke jedan drugom. Večeras se nismo gledali. Po mojoj procjeni A. je bila neraspoložena ili je tako djelovala na telefon, ko je dobro ne poznaje da ne može da primijeti njeno neraspoloženje.

Od ovog dana M. nije u svom dnevniku pravio bilješke.

Iz sadržine zabilješki u dnevniku se da zaključiti da su sada optuženi M. i sada pok. A. održavali bliske odnose, te da su se skoro svakodnevno viđali i družili. U dnevniku su data zapažanja šta se dešavalo prilikom njihovih susreta i tokom druženja, a iz zapažanja koje je pribilježio M. u dnevniku se vidi da je između njih povremeno dolazilo do nesporazuma i do zahlađenja odnosa, a posebno par dana prije nego što se desio kritični događaj. Vidi se nezadovoljstvo M. zbog druženja A. sa licem koga on naziva kao „M“, te njegova uznemirenost zbog njenog druženja sa licem kojeg označava kao „D“. Po njegovom nalaženju razgovori između D. i A. su razlog zbog čega se ona prema njemu ponašala drsko.

Svjedokinja M. M. potvrđuje da su između optuženog I. i sada pok. A. postojali bliski odnosi i ljubavna veza, a to se zaključuje i iz iskaza svjedokinje H. Z. Ova svjedokinja potvrđuje da je optuženi I. oko nedelju dana prije lišavanja života sada pok. A. predložio zasnivanje bračne zajednice, što je ona odbila, te potvrđuje da je I. i te večeri insistirao od sada pok. A. da izađe ispred kuće kako bi razgovarali. Iz sadržine poruka, sadržine zabilješki iz dnevnika, te kazivanja svjedokinje H. Z. se sasvim pouzdano može zaključiti da se taj razgovor vodio kako bi se i dalje nastavila njihova ljubavna veza, što je sada pok. A. odbila, a nakon čega je optuženi lišio života.

Kakvi su odnosi postojali između optuženog i A. najbolje odslikavaju zabilješke optuženog u dnevniku koji je vodio. Iz tog dnevnika se vidi da je par dana prije lišavanja života sada pok. A. došlo do remećenja tih odnosa usled odbijanja predloga optuženog za sklapanje braka i njenog odbijanja da se sa optuženim nakon toga i susreće i viđa kao ranije. Nameće se sasvim pouzdan zaključak da optuženi takvo stanje nije mogao prihvatiti, pa je bez saglasnosti sada pok. A. došao u njenu kuću, insistirajući da nastavi tu vezu i pozivajući je da izađe ispred kuće, pa pošto je to A. odbila istu je lišio života. Ovakav zaključak

potvrđuje se kazivanjem svjedokinje Z, koja se kada se desio ovaj događaj nalazila na hodniku, kada je optuženi prošao pored nje, a nakon što je lišio života A. kada je dok je prolazio pored ove svjedokinje izgovorio riječi „sada ćeš svakako izaći“. Ovo ukazuje da je optuženi tražio od pok. A. da izađe sa njim, da je ona to odbila, te da je on nakon toga lišio života, a izgovorene riječi “sada ćeš svakako izaći“, ukazuju da će izaći mimo svoje volje, te odslikavaju da optuženi nije mogao prihvatiti prekid ljubavne veze i odbijanje sada pok. A. da nastave tu vezu, zbog čega je lišio života.

Da je došlo do sukoba dana 01.10.2007 godine, između optuženog i sada pok. A, te da je A. osjećala strah i ugroženost za svoj život potvrđuje se kazivanjem svjedoka H. D. i A. E. H. predočava da je A. tražila od njega da se ne udaljava od kuće, jer se posvađala sa I, a to potvrđuje i svjedok A, a što ukazuje na njen osjećaj ugroženosti za svoj život zbog očekivanih radnji koje bi mogao preduzeti optuženi.

Iz ovog bi se dalo zaključiti da je optuženi svojim ponašanjem prouzrokovao stanje straha u kojem se nalazila sada pok. A, a sve zbog neuzvraćene ljubavi.

Iz izvještaja o balističkom vještačenju vještaka M. M. proizilazi da je projektil kojim je lišena života sada pok. A, ispaljen iz dostavljenog revolvera marke „Smith Weson“, mod. 60, kalibra 38, fabričkog broja

Iz kopije izvještaja ljekara specijaliste Opšte bolnice iz B. od 09.10.2007 godine, se utvrđuje da je sada pok. H. A, primljena na Hirurško odjelenje u dubokoj moždanoj komi, te da je nakon ukazane pomoći povezana u Klinički centar Podgorica, kao i da su u saznanju da je ista na putu prema Podgorici preminula.

Zapisnikom o uviđaju Uprave policije iz B. i zapisnikom o uviđaju istražnog sudije Višeg suda iz Bijelog Polja, kao i skicom lica mjesta sa dokumentacijom MUP-a B. od 04.10.2007 godine, bliže je predstavljeno mjesto gdje se desio predmetni događaj.

Iz zapisnika Uprave policije PJ B, od 04.10.2007 godine, kao i skicom lica mjesta je bliže predstavljeno i opisano mjesto gdje je a po kazivanju optuženog Đ. M. isti odbacio pištolj koji je prethodno uzeo od optuženog M, kao i futrola sa mecima.

Zapisnikom o uviđaju istražnog sudije ovog suda bliže je opisano mjesto – prostorija u kojoj je lišena života sada pok. A, te je konstatovano prisustvo krvi u toj prostoriji.

Iz nalaza vještaka R. F. proizilazi da je dostavljeni trag izuzet sa lica mjesta prilikom vršenja uviđaja, dostavljen u staklenoj epruveti potiče od krvi ljudskog porijekla, koja pripada B krvnoj grupi.

Iz obdukcionog zapisnika vještaka dr. D. Č, se utvrđuje da je smrt kod oštećene nasilna, te da je nastupila usled razaranja za život važnih moždanih centara, podpomognuta krvarenjem iz raskidanih krvnih sudova, te da je razaranja za život važnih moždanih centara, raskidi krvnih sudova nastali su duž kanala strijelne rane, ustreline, nanesene projektilom ispaljenim iz ručnog vatrenog oružja iz relativne blizine.

Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta na ime Đ. M. se utvrđuje da je od istog oduzet revolver „Smithwenson“ modela N60, fabričkog broja ..., sa pet metaka, kožna futrola, 13 metaka za predmetni revolver, a koji predmeti su pronađeni u bunaru u blizini kuće Đ. M.

Potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta izdate na ime M. M. se između ostalog vidi da su ovlašćeni policijski službenici iz kuće optuženog I. između ostalih oduzetih stvari oduzeli i 204 metka cal. 38 mm.

Iz izvoda iz kaznene evidencije za optuženog M. I. se vidi da je isti osuđivan presudom Opštinskog suda iz I, K. Br. 206/97 oid 19.11.1997 godine, zbog krivičnog djela iz čl. 59 st. 1 KZ CG, na kaznu zatvora od tri

mjeseca, te presudom istog suda K. Br. 237/87 zbog krivičnog djela iz čl. 38/1 KZ CG, na novčanu kaznu od 30.000,00 dinara, koja kazna je preinačena presudom Višeg suda na 30 dana zatvora. Iz izvoda iz kaznene evidencije za optuženog Đ. M. se vidi da je isti osuđivan presudom Opštinskog suda iz B, K. br. 163/00 od 21.1.2001 godine, zbog krivičnog djela iz čl. 207 st. 3 u vezi st. 1 KZ CG na 10 mjeseci zatvora, uslovno za jednu godinu.

Sve izvedene dokaze sud je u potpunosti prihvatio. Ti dokazi se međusobno dopunjuju i čine cjelovitiju sliku o događaju koji se desio. Sadržini tih dokaza nije bilo prigovora, a da je optuženi M. lišio života sada pok. A. potvrđuje se i sadržinom odbrane optuženog Đ.

Sud je cijenio i ostale izvedene dokaze koje nije posebno komentarisao, jer po nalaženju suda, nijesu od uticaja na drugačiji zaključak i odluku.

Na osnovu izloženog da se izvesti sasvim pouzdan zaključak da je optuženi M. I. dana 01.10.2007 godine, oko 20,00 h. u selu T, opština B, lišio života sada pok. H. A. i to u momentu dok se nalazila u kuhinji i spremala večeru, i kada su se njena djeca nalazila u dnevnoj sobi, a njena majka na hodniku, a sve nakon što je oštećena sada pok. A. odbila da nastavi ljubavnu vezu sa istim i odbila ponuđeni brak, nakon čega je iz pištolja marke „Smith Weson“ modela 60 kalibra 38 mm. fabričkog broja, ispalio jedan projektil u pravcu glave oštećene, nanijevši joj povredu u vidu ustrelne rane u desnom slepoočnom predjelu, usled kojih povreda je kod iste nastupila smrt. Predmetni pištolj je neovlašćeno nabavio i nosio toga dana, bez odobrenja, protivno odredbama čl. 15 Zakona o oružju (Sl.list RCG br.49/04). Stavom 1. toga člana je pored ostalog propisano, da se vatreno oružje (pištolji i revolveri kal.5,6 mm i većeg kalibra) se mogu nabavljati isključivo na osnovu odobrenja, a st. 2. da odobrenje iz st.1. izdaje organ uprave nadležan za poslove oružja. Optuženi M. u svojoj kući u mjestu T, opština B, neovlašćeno nabavio i držao 204 metka cal. 38 mm. protivno odredbi čl. 24 Zakona o oružju, kojim članom je predviđeno da municiju za vatreno oružje fizička lica mogu nabaviti na osnovu oružnog lista, a koji oružani list nije posjedovao optuženi, pa je samim time nađenu municiju nabavio i držao neovlašćeno.

Nema svjedoka koji bi ukazali koje riječi je optuženi M. tada izgovorio sada pok. A. prije njenog lišenja života, ali iz izvedenih dokaza sasvim se na pouzdan način može izvesti zaključak da je između optuženog i sada pok. A. postojala ljubavna veza, da su se svakodnevno viđali i družili, sve do par dana prije ovog događaja, te da je zadnjih dana došlo do poremećaja odnosa koji su do tada postojali između njih. Sasvim se izvodi pouzdan zaključak da je optuženi sada pok. A. nudio brak, što ona nije prihvatila, a njeno odbijanje nije mogao prihvatiti optuženi. Vidi se da postoji treće lice, a koje prisustvo je otežavalo da optuženi shvati i prihvata odluku sada pok. A. Svjestan toga, odlučio je da pokuša ponovo da ubijedi A. da izađe sa njim i da prihvati njegovu ponudu, a pošto to A. nije prihvatila lišio je života.

Da je optuženi insistirao od sada pok. A. da izađe van kuće kako bi razgovarali o nastavku njihove veze i braku, a što se zaključuje iz izvedenih dokaza, govori iskaz svjedokinje Z, majke sada pok. A, koja se nalazila na hodniku kada je optuženi I. izlazio iz kuće, koja ističe da je I. tada kazao „sada ćeš svakako izaći“. Sve to ukazuje da je A. odbila da izađe sa I, kako bi isti nastavili prethodnu vezu, a pošto je ista to odbila da je isti lišio života, jer nije mogao da prihvati takvu njenu odluku.

Dakle, iz izloženog se da izvesti jasan zaključak da su optuženi i sada pok. A. prije predmetnog događaja bili u ljubavnog vezi, te da nije postojao bilo koji drugi razlog za nesporazum između njih po osnovu čega se da izvesti pouzdan zaključak da je nesporazum uzrokovan razlozima iz te veze i odbijanjem sada pok. A. zahtjeva optuženog. To odbijanje, odnosno, neuzvrćena ljubav je stvorilo pobude zbog kojih je optuženi istu i lišio života.

Izvedeni dokazi nijesu potvrdili da je optuženi sada pok. A. kada je ušao u prostoriju gdje se nalazila izgovorio riječi „da će je uzeti ili će je ubiti“ kako je to označio pod tačkom I optužnice, a izvedeni dokazi ukazuju da je optuženi u svojoj kući u selu T, opština B, neovlašćeno držao 204 metka, cal. 38 mm, a što se potvrđuje sadržinom potvrde o privremeno oduzetim predmetima nađenim u kući optuženog, koja je izdata na ime M.M, a ne 143 metka kako je to označeno pod tačkom II optužnice, pa je sud u tom dijelu izvršio preciziranje činjeničnog opisa, cijeneći da time ne povrijeđuje identitet optužnice.

Cijeneći odbranu optuženog Đ.M. u vezi sa ostalim izvedenim dokazima, sud nalazi da je isti izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret.

Da je optuženi Đ.uzeo pištolj od optuženog M, kojim je lišena života sada pok. A, potvrđuje se odbranom optuženog Đ, kao i sadržinom potvrde o privremeno oduzetim predmetima, iz koje se vidi da je upravo taj pištolj policija oduzela od Đ, a nakon što je isti pokazao mjesto gdje je odbacio pištolj. Da je iz tog pištolja ispaljen projektil koji je pogodio sada pok. A. u glavu posledica čega je kod iste nastupila smrt, potvrđuje se izvještajem o balističkom vještačenju vještaka M, a da je smrt nastupila kao posledica tog ispaljivanja potvrđuje se nalazom vještaka Č. D.

Optuženi Đ. M. potvrđuje da je počev od 01.10.2007 godine, pa sve do 04.10.2007 godine, bio u kontaktu sa optuženim M. I, kako putem telefona, tako i neposredno, te da je dana 02.10.2007 godine, saznao da je M. I. lišio života sada pok. H. A. Optuženi Đ. svojom odbranom predočava sudu da je to saznao prvo od M. zv. „B“, a zatim i od drugih lica, a što je zaključio i iz samog ponašanja optuženog M. I, a u konačnom da je saznao da je M. lišio života A. i to prije nego što je uzeo pištolj marke „Smith Weson“ model 60, fabričkog broja ... od optuženog M. I, a koji pištolj je nakon toga, bacio u bunar u blizini kuće Đ. M. Optuženi Đ. ističe da je kuću Đ. M. uzeo na čuvanje od istog, te da se u toj kući skrivao optuženi M. I. Pištolj koji je nađen u bunaru u blizini kuće Đ. M, a koji pištolj potvrđuje da je isti bacio Đ. M, nakon što je taj pištolj uzeo od M. I. je bio predmet balističkog vještačenja. Nalazom vještaka balističara se potvrđuje da je zrno izvađeno iz tijela sada pokojne H. A. ispaljeno iz pištolja koji je oduzet od Đ.M, a koji pištolj je u taj bunar bacio Đ, nakon što je isti uzeo od M. I.

Optuženi Đ. M. se brani da je morao uzeti pištolj od M. I. i isti baciti u bunar. Naznačuje da mu je M. prijetio od momenta ubistva pa do momenta kada je on bacio pištolj u taj bunar, da mu mora pomoći, te da ima porodicu i da je on to uradio plašeći se kako za svoj život, tako i za život svoje porodice. Istakao je i to da kada je bacio pištolj u bunar da nije znao da je za djelo za koje je optužen M. I. propisana kazna zatvora do 40 godina. Odbranu optuženog Đ. M. sud nije mogao prihvatiti iz sledećih razloga. Predmetno krivično djelo ubistvo počinjeno je dana 01.10.2007 godine, oko 20,00 h. Dana, 02.10.2007 godine, Đ. M. uzima i baca u bunar pištolj koji mu je prethodno dao M. I, a kojim pištoljem je počinjeno krivično djelo ubistva. Sve od momenta kada je lišena života sada pok. A, M. I. i Đ. M. su u stalom kontaktu, kako putem telefona, tako i neposrednim viđanjem u kući Đ. M, koju kuću je Đ. Đ. dao na čuvanje. Optuženi Đ. u konačnom ističe i to da je za ubistvo znao prije nego što je pištolj bacio u bunar u blizini kuće Đ. Dakle, optuženom Đ. M. je poznata cjelokupna situacija. Poznato mu je počev od 01.10.2007 godine, pa sve do momenta kada je bacio pištolj u bunar da je M. I. lišio života sada pok. A. Za svo to vrijeme je u stalnom kontaktu i viđa se sa optuženim M. I, kao i sa I. sestrom M. Postavlja se pitanje ako zaista nije želio da pruža pomoć optuženog M. zbog čega je to vrijeme od samog momenta izvršenja djela, pa do momenta kada je bacio pištolj u bunar bio u stalnom kontaktu sa njim. Zbog čega mu je dao kuću svog rođaka radi skrivanja, te kako to kod njegove tvrdnje da mu je M. konstantno prijetio, te da se plašio kako za svoj, tako za život svoje porodice, sve to nije prijavio policijskim službenicima, već je čitavo vrijeme, bio u neposrednom i stalnom kontaktu sa optuženim M, te kako nije pokušao da porodicu skloni kako ista nebi bila dostupna optuženom M. Očigledno je da je optuženi Đ. M. počev od samog momenta izvršenja krivičnog djela ubistva, pa sve do samog bacanja pištolja u bunar pomagao optuženom M. I. Prije nego što je bacio pištolj u taj bunar optuženi Đ. M. je saslušan od strane

ovlašćenih policijskih službenika i tada nije istim iskazao svoja saznanja u vezi događaja koji se desio, već je istakao da mu u vezi toga ništa nije poznato. Osim izloženog optuženi Đ. različito kazuje u pogledu momenta bacanja samog pištolja. Prvo kazuje da mu je M. sa udaljenosti od četiri-pet metara govorio da baci pištolj, te da mu nije određeno govorio da taj pištolj baci u bunar, dok je u kasnijim kazivanjima predočavao da mu je M. tačno govorio da pištolj baci u bunar. Ako se M. nalazio kao što to tvrdi Đ. na udaljenosti od njega četiri-pet metara, a tada se on nalazio pored bunara sa pištoljem u ruci zbog čega sam M. nije bacio taj pištolj u bunar, već je to „morao“ učinjeniti Đ. Čini se nepotrebnim i nelogičnim da se to tako desilo. Očigledno je da optuženi Đ. takvom odbranom pokušava da izbjegne krivično-pravnu odgovornost, pokušavao da ubijedi sud da je bio primoran od strane optuženog M. I. da pištolj odbaci u bunar. Takvu odbranu optuženog sud nije prihvatio, jer ista nije potvrđena nijednim izvedenim dokazom tokom postupka, a i sama odbrana optuženog Đ. je neuvjerljiva i protivurječna samoj sebi. Optuženi je nesiguran u svoju odbranu, prvo govoreći da je saznao prije bacanja pištolja u bunar da je M. I. počinio krivično djelo ubistva, a prije toga govorio je da je saznao za ubistvo nakon što je bacio pištolj u bunar. Optuženi nesigurno kazuje i u pogledu samog momenta saznanja i načina od koga je saznao da je izvršeno krivično djelo ubistvo. Tvrdnju optuženog da je pištolj bacio iz straha zbog prijetnji optuženog M. I, a plašeći se za svoj život i život svoje porodice, sud nije mogao prihvatiti. Počev od izvršenja djela u stalnom je kontaktu sa optuženim I. i sa njegovom sestrom M. Više puta kontaktiraju telefonom i neposredno se viđaju. Vidi se da se sestra optuženog M. interesuje preko optuženog Đ. o stanju na putu, tj. da li ima policije, te da obavještava optužengo Đ. i upozorava ga da je zaustavila policija, te da uništi karticu sa kojom se služio tih dana. Optuženi Đ. je prilikom prvog saslušanja u policiji skriva da je kontaktirao sa optuženim M. Isti se dobro poznaju i druže, ustupa mu radi skrivanja kuću svog ujaka Đ. M. i na kraju uzima pištolj od istog i baca u bunar iako je znao da je optuženi sa njim izvršio krivično djelo ubistvo.

Sve to ukazuje na zainteresovanost optuženog Đ. počev od izvršenja djela, predaje pištolja, te radnje koje je i nakon toga preuzeo, da želi da pomogne i da pomaže optuženom M, pa i na način što je od istog uzeo pištolj iako je znao da je sa njim izvršio krivično djelo ubistva, pa je bacio pištolj u bunar, sa namjerom da isti prikrije i sakrije.

Optuženi je na insistiranje policije a po njihovom prethodnom saznanju da je sakrio pištolj kojim je izvršeno djelo, iako je prilikom prvog saslušanja tvrdio da se nije viđao sa M, niti da je sa istim kontaktirao, pokazao mjesto gdje je bacio pištolj i municiju, a što ukazuje da bi i dalje to prikrivao da policija nije bila u saznanju. Kod njega je postojala svijest da pomaže licu koje je izvršilo krivično djelo ubistvo i pružao mu je pomoć kako bi onemogućio i otežao njegovo otkrivanje, a posebno skrivanje sredstva sa kojim je ubistvo izvršeno. To što optuženi Đ. tvrdi da nije znao da je za predmetno krivično djelo ubistva propisana kazna do 40 godina zatvora, po nalaženju suda nije od značaja, obzirom da je kod njega postojala svijest da je optuženi M. I. izvršio krivično djelo ubistva, a da zapriječena kazna nemora biti obuhvaćena umišljajem učinioca, obzirom da je isti bio u saznanju i da je kod istog postojala svijest da pomaže licu koje je počinilo krivično djelo ubistvo.

Sa iznijetog, u radnjama optuženih su sadržana sva obilježja krivičnih djela stavljenih im na teret, zbog čega su krivi i krivično-pravno odgovorni. Optuženi su djela počinili sa direktnim umišljajem, bili su svjesni svojih djela i htjeli su njihovo izvršenje. Optuženi M. I. je bio svjestan da će pucanjem iz pištolja u glavu oštećene istu lišiti života i htio je izvršenje tog djela, a koja posledica je nastupila smrću sada pok. A. Optuženi M. je bio svjestan da sada pok. A. lišava života zbog toga što mu nije uzvratila ljubav, kada je on to od nje tražio. Prijetio joj je i proganjao je, a sve sa ciljem kako bi ostvario svoje želje, te kada je sada pok. A. odbila njegov predlog lišio je života. Takvo ponašanje optuženog i odsutnost volje da na normalan način prihvati njeno odbijanje da sa njim nastavi ljubavnu vezu ukazuje na njegovu sebičnost, zlobu i pakost a što ukazuje na postojanje niskih pobuda kod istog koje ga karakterišu kao amoralnu i asocijalnu ličnost.

Optuženi M. je bio svjestan da je pištolj nabavio i nosio, a municiju nabavio i držao bez odobrenja nadležnih organa, pa je bio svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje.

Optuženi Dj. M. je bio svjestan da je optuženi M. I. lišio života H. A. projektilom iz pištolja, a koji pištolj je od istog uzeo i bacio u bunar, a sve sa namjerom da na taj način prikrije sredstvo sa kojim je krivično djelo počinjeno. Bio je svjestan da bacanjem toga pištolja čini krivično djelo i htio je njegovo izvršenje.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne optuženim, sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika, pa na strani optuženog M. I. nije našao olakšavajuće okolnosti, a kao otežavajuće cijenio je njegovu raniju osuđivanost i to za istorodna krivična djela, te je kao posebno otežavajuću okolnost cijenio da je ubistvo počinio u prisustvu djece sada pok. A, od kojih je jedno staro 5 a drugo 2,5 godina, kao i njene majke, sa čime je pokazao osobitu drskost i upornost za izvršenje djela, te je istom za krivično djelo ubistvo utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 19 godina i 8 mjeseci, a za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, pa je primjenom čl. 48 Kz CG, istom izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 20 godina.

Za optuženog Đ. M. sud je cijenio kao olakšavajuću okolnost da se radi o mladom, porodičnom čovjeku, da se korektno držao tokom postupka, te izrazio iskreno žaljenje zbog događaja koji se desio, a kao otežavajuću okolnost cijenio je njegovu raniju osuđivanost za nesrodno krivično djelo, međutim, zbog proteka vremena od ranije osuđivanosti, sud nalazi da ta činjenica nije od bitnog uticaja na izricanje druge vrste i mjere krivične sankcije, te je optuženom izrekao kaznu zatvora u trajanju od jedne godine.

Sud je mišljenja da će se izrčenim kaznama postići svrha kažnjavanja u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija, te da će se uticati kako na počinioaca tako i na druge da ubuduće ne vrše krivična djela.

Shodno čl. 51 KZ CG, optuženom Đ. M. se u izrečenu kaznu ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 04.10.2007 godine do 25.12.2007 godine.

Obzirom da su optuženi oglašeni krivim, to ih je sud shodno čl. 229 ZKP-a, CG obavezao i to: optuženog Đ. M. da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 70,00 €, koji troškovi se odnose na ime troškova isplaćeni braniocu po službenoj dužnosti, a optuženi M. I. se obavezuje da na ime troškova krivičnog postupka ovom sudu plati iznos od 6.646,00 €, koji troškovi se odnose na isplaćene troškove tokom postupka postavljenom braniocu po službenoj dužnosti u iznosu od 3.607,50 €, troškove vještačenja u iznosu od 2.693,50 €, i troškove koji se odnose na troškove naknade punomoćniku oštećene porodice u iznosu od 345 €. Optuženi se obavezuju da na ime paušala plate pojedinačno iznos od po 200, €, koji paušal je određen obzirom na trajanje i složenost postupka i imovinske prilike optuženih.

Shodno čl. 75 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore, revolver marke „Smith Wenson“ model N60, fabričkog broja, sa pet metaka i 13 metaka za isti revolver, koji su oduzeti od optuženog Đ. M, kao i 204 metka za isti revolver koji su nađeni u kući sada optuženog M. I, i oduzeti od M. M, a koja sredstva je optuženi M. I. upotrijebio prilikom izvršenja krivičnih djela, se oduzimaju.

Sa iznijetog odlučeno je kao u izreci presude.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana, 28.10.2011 godine.

Zapisničar, PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA

Radmila Duborija s.r. Vukomir Bošković s.r.

PRAVNA POUKA :

Protiv ove presude može se izjaviti žalba

Apelacionom sudu RCG Podgorica u roku

od 15 dana od dana prijema a preko ovog

suda.
