

K.br. 50/20

U IME CRNE GORE

VIŠI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični u vijeću sastavljenom od sudije Tabaš Predraga, kao predsjednika vijeća, sudija Radović Zorana i Aleksandra Stojanovića, kao članova vijeća, uz učešće Novčić Slobodanke, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog J.P., koga brani adv. Bošković Nikola advokati iz Podgorice, zbog krivičnog djela ubistvo iz čl. 143. Krivičnog zakonika Crne Gore, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 13/20 od 03.04.2020. godine, koju je na glavnom pretresu zastupao Vučinić Zoran-državni tužilac Višem državnim tužilaštvu u Podgorici, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa, dana 24.11.2020. godine, u prisustvu zastupnika optužbe, optuženog i njihovog branioca, nakon tajnog vijećanja i glasanja, dana 23.12.2020. godine, donio je i istog dana javno objavio

P R E S U D U

Optuženi: J.P., JMB ..., od oca Z. i majke M., rođene I., rođen godine u P..., sa prebivalištem u P...-T... ..., državljanin Crne Gore, završio srednju mašinsku školu-smjer metalostrugar, ženjen, otac troje djece, srednjeg imovnog stanja, osudjivan i to: presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 08/1104 od 30.10.2009. godine, zbog krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403. st. 2. KZ CG, kojom mu je izrečena uslovna osuda 3 mjeseca zatvora, uslovno na 2 godine i presudom Višeg suda u Podgorici, K.br. 303/10 od 10.01.2012. godine, zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom je osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 2 godine, nalazi se u pritvoru od 25.01.2020. godine od 19,50 časova.

K R I V I J E

Zato što je:

Dana 25.01.2020. godine, u vremenu izmedju 00,00 i 01,00 časova, u pomoćnom objektu svoje porodične kuće u kojem se nalaze sobe za iznamljivanje u T..., sa umišljajem lišio života oštećenog državljanina Republike Albanije G.E., na način što je oštećenom iz apsolutne blizine ispalio jedan projektil u glavu iz pištolja marke "CZ" model 70, kalibra 7,65 mm, fabričkog broja C64945, koje vatreno oružje je neovlašćeno

držao protivno odredbi člana 5. st. 2. Zakona o oružju, u trenutku kada se nalazio iza ili ulijevo u odnosu na oštećenog, nanoseći mu teške i po život opasne povrede u vidu strijelne rane prostreline na granici lijevog sljepoočnog i zadnje trećine lijeve polovine potiljačnog predjela na oko 14 cm ispod ravni svoda tjemna i na oko 21 cm udesno od prednje srednje uzdužne linije glave, koja povreda je prouzrokovala oštećenja za život važnih moždanih centara i smrt oštećenog na licu mjesta, nakon čega je u cilju prikrivanja tragova tijelo oštećenog stavio u prtljažnik svog vozila "O...a...", registarskih oznaka PG ...i prevezao ga makadamskim putem u selo V..., gdje je tijelo izbacio i ostavio na livadi u blizini željezničke pruge, a zatim pištolj kojim je lišio života oštećenog zakopao u dvorišnom dijelu svoje kuće iza pomoćnog objekta, pri čemu je bio svjestan da na opisani način oštećenog može lišiti života pa je to i htio,

- čime je izvršio krivično djelo ubistvo iz čl. 143. Krivičnog zakonika Crne Gore, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa mu sud primjenom naprijed navedenih zakonskih odredbi, te odredbi čl. 2,4,5,6,14,15,32,36,42. i 48. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, , prethodno

U T V R Ć U J E

- za krivično djelo ubistvo iz čl. 143. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 14 (četrnaest) godina,

- za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Pa ga sud primjenom citiranih zakonskih odredbi, te odredbi čl. 48. st. 2. tačka 2. i 51. Krivičnog zakonika Crne Gore, te odredbi čl. 226,229. i 374. Zakonika o krivičnom postupku,

O S U Ć U J E

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 14 (četrnaest) godina i 5 (pet) mjeseci, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 25.01.2020. godine od 19,50 časova, pa nadalje dok pritvor bude trajao.

Na osnovu čl. 72. st. 1. i 2. Krivičnog zakonika Crne Gore, sud optuženom izriče:

Navedena mjera bezbjednosti ima se izvršiti u ustanovi za izvršenje kazne zatvora i trajeće dok postoji potreba za liječenjem, ali ne duže od izrečene kazne zatvora.

Na osnovu čl. 75. u vezi čl. 66. Krivičnog zakonika Crne Gore, sud optuženom J.P., izriče:

MJERU BEZBJEDNOSTI ODUZIMANJE PREDMETA

I to: pištolja marke "CZ", model 70, cal. 7,65 mm, fabričkog broja C64945, kao predmeta upotrijebljenog za izvršenje krivičnog djela.

Oštećena porodica pok. G.E. se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje na redovnu građansku parnicu.

Dužan je optuženi da na ime troškova krivičnog postupka-sudskog paušala plati ovom sudu novčani iznos od 150,00 eura, te da na ime troškova krivičnog postupka plati novčani iznos od 1.536,00 eura, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate, dok će o ostalim troškovima krivičnog postupka, Sud odlučiti naknadno, posebnim rješenjem, po pribavljanju podataka o njihovoj visini.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 13/20 od 03.04.2020. godine, optuženom J.P., stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela ubistvo iz čl. 143. Krivičnog zakonika Crne Gore, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, pri kojoj optužnici je njen zastupnik u cjelosti ostao do završetka glavnog pretresa, predlažući sudu u završnoj riječi, da optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Punomoćnik oštećene porodice adv. R.M. se u završnoj riječi u ime oštećene porodice pridružio krivičnom gonjenju protiv optuženog J.P., dok se u odnosu na imovinsko pravni zahtjev izjasnio, da će oštećena porodica isti ostvariti u posebnom postupku.

Optuženi J.P. je u svojoj odbrani u prethodnom postupku naveo da nikada ne bi pomislio da ovako nešto može da se desi, da je u smještaju imao sigurno 50 drugih državljana Albanije, koje bi, kad bi čuo da su lopovi ili slično na fin način istjerao iz smještaja i oni bi otišli. Ovaj momak je bio drugačiji. Nije htio da prijavi svoj

boravak u Crnoj Gori, niti da u smještaj dođe prije 10 sati, uvijek je kasnio i dolazio oko 12 časova po ponoći i kasnije. Optuženi je dalje naveo, da je predmetne večeri do kasno sjedio sa drugim stanarima, da je ovaj momak kasno došao i na njemu je primjetio neku uznemirenost, da je ovaj momak počeo da se svađa sa jednim od stanara, da su drugi stanari, odozgo iz soba, počeli da lupaju jer nijesu mogli da spavaju od svađe ovog momka i Š., da ga je zamolio da se više ne svađa, ali da ga nije poslušao, gledao ga je kao da ne postoji i pitao ga što je uradio, pa mu je objasnio da galami i da se ostali žale na viku. Optuženi je dalje naveo, da je svima rekao da idu na spavanje i da su ga svi osim ovog momka poslušali. Pomislio je da će i ovaj momak, kada vidi ostale, poći na spavanje. Dalje je naveo, da mu je ovaj momak rekao da mu ništa ne može, da je on ganster iz Ljača (mjesta u Albaniji), da će on da radi šta hoće i kako hoće, da će biti jedan od njih dvojice, da je ovaj momak cijelo vrijeme držao desnu ruku pod jaknu govoreći mu da ima pištolj, u što je optuženi i posumnjao bojeći se da ga ne udari s leđa nakon čega je otišao kući, uzeo pištolj, repetirao ga, stavio u desni džep od kaputa, vratio se i saopštio mu da ima pištolj, misleći da će se uplašiti, ali se ovaj momak uopšte nije uplašio. Kako ima djelimičnu paralizu pomislio je da će ovaj momak da skoči i izvadi pištolj ispod jakne gdje je držao ruku, da može da ga gurne od čega bi odmah pao. Dalje je naveo, da mu je ovaj momak ponovio da će biti jedan od njih dvojice i u prostoriji u kojoj su se nalazili i u kući, zbog čega se uplašio i iz straha, desnom rukom izvadio je pištolj iz džepa kaputa, odnosno pištolj je prethodno bio izvadio iz džepa kako bi ga uplašio, ali je iz straha okrenuo pištolj u ovog momka i opalio jedan metak. Ruka mu je bez njegove volje otišla da opali iz pištolja. Ovaj momak je odmah pao. Dalje je naveo, da u prostoriji nije bilo nikoga, zbog čega je odlučio da očisti jer ima porodicu i malu djecu, da nije htio da prijavi policiji odnosno dvoumio se da li da prijavi, da ga je "poveo" svojim vozilom prema šinama jedno kilometar prema D... preko sela V... kako bi ga tamo negdje kod D... bacio. Kada je to uradio vratio se kući. Na putu ga je zaustavila policija koja je primjetila krv na zadnjem dijelu vozila, pitali ga što je to a nakon što im je odgovorio da ga je sigurno neko udario pustili su ga.

Na glavnom pretresu optuženi je ponovio svoju odbranu iz prethodnog postupka, s tim što je dodao, da se od 1998. godine u Beogradu liječio od jedne zarazne bolesti, da je bio u komi, da se nakon buđenja iz kome u bolnici liječio još tri mjeseca, da je po dolasku u T.. bio predmet sažaljenja od strane familije jer mu je lijeva strana praktično oduzeta, zbog čega je počeo da pije i utjehu je pronašao u alkoholu, da se zbog svega u dva navrata liječio u Specijalnoj bolnici u Kotoru. Dalje je objasnio, da oštećenog nije poznavao, da mu je predmetne večeri prijetio da će sve ono što je njegovo biti oštećenog i kad on ne bude tu da će biti neko drugi, da mu je prijetio da će neko od njih dvojice morati da ode odnosno neko od njih dvojice će biti živ, da mu je na albanskom jeziku prijetio i familiji, da ga je bilo strah i uzeo je pištolj. Optuženi je dalje naveo, da nije imao namjeru da ubije oštećenog, da je tijelo odnio u pravcu sela V... jer je bio u šoku, da nije znao što ga je snašlo, da nije želio da komšije i djeca vide, da je pištolj stavio u đubrište, jer je prethodno očistio menzu gdje se desilo predmetni događaj, da pištolj nije htio da krije nego ga je sklonio, da je htio da ga sakrije bacio bi ga negdje drugo. Objasnio je, da je pištolj držao u desnoj ruci, da je pištolj držao i kada mu je oštećeni drugi put prišao, što je oštećeni i vidio, da je, u trenutku kada je ispalio metak oštećeni stajao naspram njega, licem okrenut ka njemu, na rastojanju od nekih metar. Takođe je objasnio, da mu je desna ruka u kojoj je držao pištolj bila malo više podignuta u odnosu na visinu ramena jer je bio u nekom položaju više oslonjen pozadi, da se plašio da ne padne zbog čega je cijev spustio malo dolje, da je oštećeni vidio kada je podigao ruku sa pištoljem i okrenuo je glavu u desnu stranu u trenutku kada je opalio metak, da je pištolj opalio praktično čim je dotakao obarač. Optuženi je dalje naveo i objasnio da za predmetni pištolj nije imao dozvolu, jer nije mogao da nabavi oružje, da je pištolj kupio od jednog čovjeka 4-5 godina prije predmetnog događaja, da se plašio da ga neko ne opljačka pa je pištolj nabavio isključivo iz bezbjedonosnih razloga jer je bilo dosta ljudi koji su pljačkali po Tuzima i uglavnom se radilo o ljudima koji su dolazili iz Albanije, Srbije, Makedonije i Kosova, da pištolj nije nosio van dvorišta, da je znao da ne može da posjeduje oružje bez dozvole, jer je bio osuđivan za isto krivično djelo. Ponovio je, da je predmetne večerio pio, da ga je od oštećenog bilo strah, da

je mislio da oštećeni ima oružje, a pogotovo nakon što je ispalo jedan metak u vazduh, a oštećeni se ponovo vratio nazad.

Branilac optuženog je u završnoj riječi naveo da nije dokazano da je njegov branjenik izvršio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143. Krivičnog zakona Crne Gore jer njegovom branjeniku nije bilo ni na kraj pameti da puca u bilo koga, da se radi o spletu okolnosti zbog čega je mišljenja da se radi o nehatnom krivičnom djelu, te da ukoliko sud ne prihvati ovakvo mišljenje uzme u obzir da se radi o nužnoj odbrani jer se predmetni događaj desio u kući njegovog branjenika, na njegovoj imovini, da je njegov branjenik imao osnovanu sumnju da je oštećeni naoružan jer je oštećeni bio agresivan, a i saopštio mu je da je naoružan, da će mu uzeti kuću, u kojoj kući su se nalazili supruga i troje maloljetne djece, rekavši mu "ti ili ja", ukoliko sud ne uzme u obzir ni ovu pravnu kvalifikaciju onda se radi o ubistvu na mah jer je njegov branjenik doveden u jaku razdraženost zlostavljanjem i teškim vrijeđanjem od strane oštećenog.

Optuženi je u cjelosti prihvatio završnu riječ branioca, s tim što je objasnio da više nije mogao da razmilja kada je vidio krv, da ga je uhvatila panika, da je pogrišio, da je sve na njegovu štetu ali da se na drugi način nije mogao odbraniti jer je fizički slab, da je zbog svoje bezbjednosti nosio pištolj.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svjedoka J.D., pročitao zapisnik o uviđaju Uprave policije - CB Podgorica Ku.br. 94/20 od 25.01.2020. godine i izvršio uvid u fotodokumentaciju Uprave policije CB Podgorica broj 17/03-4-178/189 od 25.01.2020. godine i izvršio uvid u fotodokumentaciju Uprave policije - CB Podgorica Broj 17/03-4-181/193 od 25.01.2020. godine sačinjenu povodom fotografisanja kuće i dvorišta optuženog J.P. u T..., i fotodokumentaciju sačinjenu povodom fotografisanja mjesta pronalaska beživotnog tijela pok. G.E. u selu V... - T..., izvještaj o kriminalističko-tehničkom pregledu lica mjesta Uprave policije - CB Podgorica Ku.broj 94/20 - broj knjige uviđaja 193/20 od 25.01.2020. godine, izvještaj o kriminalističko-tehničkom pregledu lica mjesta Uprave policije - CB Podgorica Ku.br. 94/20 broj knjige uviđaja 194/20 od 25.01.2020. godine, izvještaj o kriminalističko-tehničkom pregledu lica mjesta Uprave policije - CB Podgorica Ku.br. 94/20 broj knjige uviđaja 192/20 od 25.01.2020. godine, izvršio uvid u fotodokumentaciju Uprave policije - CB Podgorica Broj 17/03-4-182/194 od 25.01.2020. godine sačinjenu povodom kriminalističko-tehničkog pregleda vozila "O...A..." registarskih oznaka PG ... vlasništvo optuženog J.P., izvještaj o kriminalističko-tehničkom pregledu lica mjesta Uprave policije - CB Podgorica Ku.br. 94/20 broj knjige uviđaja 189/20 od 25.01.2020. godine, potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije CB Podgorica - Odjeljenje bezbjednosti kriminalističke policije Ku.br. 94/20 od 25.01.2020. godine na ime J.P. , pročitao medicinsku ekspertizu sudskog vještaka specijliste sudske medicine prof. dr Š.M. od 31.01.2020. godine, obdukcioni zapisnik Kliničkog centra Crne Gore odjeljenja za sudsku medicinu S.br. 14/2020 od 30.01.2020. godine, izvršio uvid u fotodokumentaciju Uprave policije - CB Podgorica Broj 17/03-4-179/192 od 25.01.2020. godine sačinjenu povodom obdukcije tijela pok. G.E. na Odjeljenju za sudsku medicinu Kliničkog centra Crne Gore, dopunsko sudsko-medicinsko vještačenje sudskog vještaka specijaliste sudske medicine dr Č.I. od 21.02.2020. godine, te neposredno naglavnom pretresu saslušao vještaka dr Č.I., pročitao izvještaj o balističkom vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 301/20 od 18.02.2020. godine, izvještaj o vještačenju prisustva GSR čestica Forenzičkog centra Danilovgrad broj 302/20 od 26.02.2020. godine, izvještaj o trasološkom vještačenju Forenzičkog centra Danilovgrad broj 303/20 od 19.03.2020. godine, nalaz i mišljenje komisije vještaka medicinske struke-neuropsihijatra prof. dr S.M., psihijatra dr Ž.G. i psihologa B.S.I. od 30.03.2020. godine i pročitao izvod iz kaznene evidencije Ministarstva pravde Crne Gore za optuženog J.P. , broj 05/2-041-1273/20 od 03.02.2020. godine.

Svjedok J.D. je kako u prethodnom postupku tako i na glavnom pretresu iskoristila svoje zakonsko pravo da ne svjedoči.

Iz sadržine zapisnik o uviđaju Uprave policije - CB Podgorica Ku.br. 94/20 od 25.01.2020. godine, sačinjenog od strane ovlaštenog policijskog službenika, proizilazi da je dana 25.01.2020. godine u 8,23h, posredstvom radio veze, policijski službenik S.Ž. obavijestio da je u prostorije odjeljenja policije T... pristupila D. B. i prijavila da je prilikom jutarnje šetnje pored pružnog prelaza, u mjestu V..., na livadi, primjetila nepoznato lice u ležećem položaju i tragove krvi na glavi tog lica, da su radi provjere ovih podataka i obezbeđenja lica mjesta upućene patrole policije M-82 u sastavu ovlašćeni policijski službenik Ž.S. i patrola M-64 u sastavu A.Š. i V... Iz zapisnika dalje proizilazi, da su vršenju uviđaja prisustvovali viši državni tužilac, vještak sudske medicine i patologije dr Š.M. i kriminalistički tehničar Forenzičkog centra Danilovgrad, da su uviđajne mjere i radnje obavljene na dva lokaliteta i to prvi dio (lokalitet) pronalaska beživotnog tijela G.E. i drugi dio (lokalitet) lica mjesta ubistva sa sredstvom izuvršenja. Iz zapisnika proizilazi da je prvi dio lica mjesta, manja livada, gdje je pronađeno beživotno tijelo G. E., da je livada ograđena sa sjeverno-istočne strane žicom tj. rastinjem, da se sa južne strane ove livade nalazi makadamski put i pružni dio željezničke pruge Podgorica - Božaj, da se neposredno lice mjesta pronalaska beživotnog tijela nalazi na udaljenosti od 39m od željezničke oznake kilometar 9/12 gledano u pravcu Podgorice iz pravca ovog metalnog stuba, da se, pregledom ove livade na udaljenosti od 17,30m od pružnog dijela, nalazilo beživotno tijelo G.E., da je oštećeni na sebi imao braon jaknu, crnu trenerku ispod koje se nalazio sivo crni džemper na raskopčavanje, crna rolka ispod koje se nalazila siva majica dugih rukava i bijela trikmajica, a na donjem dijelu tijela plave farmerice sa kafenim kajišem, kožne crne patike marke "Nike", da je beživotno tijelo zatečeno na leđima sa poluraširenim rukama, da su se prsti desne ruke nalazili u sakupljenom položaju, a prsti lijeve ruke u blago sakupljenom položaju, da su pregledom palca lijeve ruke zatečeni tragovi nalik na krv, pregledom obuće-patike na lijevoj nozi, na špicu šare nalazili žgrušani tragovi nalik na krv, slični tragovi nalazili su se na farmericama na dijelu butine. Nadalje proizilazi, da su očni kapci zatečeni zatvoreni kao i usta, da su se u dijelu obje nozdrve nalazili tragovi zgrušane krvi u slivanju, na parijetalnoj lijevoj strani glave, iznad lijevog uha nalazila se rana-otvor sa tragovima nalik na krv u slivanju, da se kod desnog uha u vratnom predjelu nalazila rana sa tragovima nalik na zgrušavanje krvi crvene boje, da je pregledom spoljnog džepa braon jakne zatečena lična karta na ime oštećenog G.E., broj ... sa identifikacionim brojem ..., u unutrašnjem džepu zatečena su dva novčanika, u jednom novčaniku je bio notes sa više ceduljica sa brojevima telefona, pet omota SIM kartice, 4 SIM kartice raznih operatera, dvije bankovne kartice Hipotekarne i NLB banke na ime O.N., jedna novčanica u apoenu od 10 eura i jedna novčanica u apoenu od 5 eura. Na zemljišnom dijelu livade uočeni su tragovi pneumatika vozila sa identifikacionim karakteristikama koji su označeni markerom broj 2, a koji trag je izuzet mulaziranjem. Nadalje proizilazi, da na licu mjesta bliže makadamskom putu na manjoj strmini zatečen je jedan opušak od cigarete bijele boje sa filterom koji je označen brojem 3., i izuzet sa lica mjesta, da je vatenim štapićem izuzet neposredni bris za utvrđivanje DNK profila kao i vateni štapić sa brisom skinutim sa šake (noktiju) i SEM stubići sa šaka ruku oštećenog na utvrđivanje prisustva barutnih čestica. Tijelo oštećenog je prevezeno na Odeljenje za sudsku medicinu i patologiju KC CG.

Nadalje, drugi dio lica mjesta je mjesto izvršenja krivičnog djela, kuća i dvorište u vlasništvu J.P. , da je objekat spratne kuće, koji je na korišćenje dat J.P. , koji ga koristi za izdavanje smještaja licima koja privremeno borave na teritoriji opštine T..., u vlasništvu J.K., da se objekat nalazi u prostoru dvorišta do same kapije, da se po prednjoj sjevernoj strani nalazi betonsko stepenište sa terasom spratnog dijela kuće, da se po istočnoj strani ovog objekta nalazi ulaz u prostorije za smještaj lica, da se ispred ovog dijela nalazi metalna

konstrukcija (tenda) sa nadstrešnicom, a da su se u prizemnom dijelu kuće, kod vrata po ovoj strani, nalazila tri metalna stočića ispred kojih se nalazi betonska staza, gdje su pronađeni kapljičasti tragovi nalik na krv, koji su označeni markerima od 1 do 5., da su kapljičasti tragovi nalik na krv pronađeni i u unutrašnjem dijelu prve prostorije označeni markerom i strelicama brojem 6, 7 i 8 i to u središnjem dijelu unutrašnjosti prve prostorije, pravo od ulaznih vrata marker broj 6, zatim kod nogara stolice sa naslonom marker broj 7., i trag zatečen kod zida naspram ulaza odnosno iza stola sa stolicom označen markerom broj 8. Nadalje proizilazi, da je pregledom druge prostorije ovog prizemlja, u kojoj prostoriji su se nalazili krevet, frizider i šporet na drva, između dva kreveta zatečena je jedna stolica na čijem se sjedalnom dijelu nalazila metalna pepeljara u kojoj su se nalazila tri filtera - opuška cigareta i to dva bijele boje, koji tragovi su označeni markerom broj 9 i izuzeti sa lica mjesta, pregledom ove prostorije zatečena su tri kreveta sa posteljinom i ćebadima, sa djelova ovih kreveta izuzete su jastučnice sa jastuka i označeni markerima broj 10, 11, i 12 i koji će biti predmet odgovarajućeg vještačenja, da je na trećem krevetu, koji se nalazio lijevo od ulaza u ovu prostoriju zatečena jedna kapa i okrugli šal crne boje (pleteni) označen markerom broj 13. Nadalje, pregledom dvorišta kuće u vlasništvu J.P., po sjevernoj strani, nalazi se ograda sa objektom garaže u unutrašnjosti ograđenog prostora, da se iza garaže nalazi prostorija za gajenje svinja od čijeg se dijela po istočnoj strani nalazi otvor u zemljištu čijim kopanjem je pronađena narandžasta napon kesa označena markerom broj 14 u kojoj su se nalazile dvije naponske kese - zamotuljka iste boje sa kuhinjskom krpom, u jednom zamotuljku umotan u magičnu krpu nalazio se projektil koji je označen markerom broj 14/1 i vatreno oružje pištolj marke "Crvena zastava" model M 70, cal. 7,65 mm, fabričkog broja C 64945, sa okvirom u kome se nalazi jedan metak. Proizilazi, da se, kod ove garaže po južnoj strani na betonskoj terasi nalazilo parkirano vozilo marke "O.A.", reg. oznaka PG ..., vlasništvo J.P. , koje vozilo je dislocirano u suterensku garažu CB Podgorica gdje je izvršen pregled vozila i na unutrašnjosti prtljažnika, po desnoj strani, gdje se nalaze zadnji farovi zatečeni su tragovi crvene boje nalik na krv koji su fotografisani i izuzeti. Oba mjesta događaja su fotografisana i skicirana. Bliži izgled oba lica mjesta opisanih u zapisniku o uviđaju, položaj materijalnih tragova zatečenih na oba lica mjesta i izgledi istih prikazani su u fotodokumentaciji i skici lica mjesta u koje je sud izvršio uvid na glavnom pretresu.

Iz sadržine izvještaja o kriminalističko tehničkom pregledu lica mjesta Uprave policije - CB Podgorica Ku.br. 94/20, broj knjige uviđaja 189/20 od 25.01.2020. godine, proizilazi da su navedenog dana, prilikom vršenja uviđaja sa lica mjesta izuzeti sledeći tragovi: trag br. 1- tijelo G.E., trag br. 2 - trag pneumatika koji je mulažiranjem izuzet, trag br. 3 - jedan opušak od cigarete bijele boje.

Iz sadržine izvještaja o kriminalističko tehničkom pregledu lica mjesta Uprave policije - CB Podgorica Ku.br. 94/20, broj knjige uviđaja 193/20 od 25.01.2020. godine, proizilazi da je krim tehničar navedenog dana, dolaskom na licu mjesta preduzeo radnje pregleda kuće i dvorišta kojom prilikom su pronađeni i izuzeti sledeći predmeti: trag br.1 - crvena mrlja nalik na krv, trag br.2- crvena mrlja nalik na krv, trag br. 3. - Crvena mrlja nalik na krv, trag br.4 - Crvena mrlja nalik na krv, trag br.5 - Crvena mrlja nalik na krv, trag br. 6. - crvena mrlja nalik na krv, trag br. 7- crvena mrlja nalik na krv, trag br.8 - crvena mrlja nalik na krv, trag br. 9 - metalna pepeljara, u kojoj su se nalazila tri opuška od cigareta, trag br. 9/1 - opušak kafene boje, trag br.9/2 - opušak bijele boje, trag br. 9/3 - opušak bijele boje, trag br. 10 jastučnica, trag br. 11- jastučnica, trag br. 12- jastučnica, trag br. 13- siva pletena kapa, kao i crni pleteni okrugli šal, trag br. 14 - PVC kesa crvene boje u kojoj se nalazio pištolj i projektil, trag br. 14/1 - projektil, trag br. 14/2 plava kapa u kojoj je pronađen projektil, trag br. 14/3-bijela kapa u kojoj se nalazila plava krpa sa projektom, trag br. 14/4 dvije pvc kese crvene boje u kojoj su se nalazile dvije krpe sa projektom, trag br. 14/5 pištolj marke CZ mode.M70, cal. 7,65MM, fabričkog br. C64945, sa okvirom u kome se nalazi jedan metak, trag br. 15 - bris izuzet sa zadnjeg dijela pmv. marke "O...A...", reg oznaka PG AV 345.

Iz sadržine izvještaja o kriminalističko tehničkom pregledu lica mjesta Uprave policije - CB Podgorica Ku.br. 94/20, broj knjige uviđaja 194/20 od 25.01.2020. godine, proizilazi da je krimtehničar navedenog dana izvršio pregled PMV "O...", model "A...", reg. oznaka PG ... i tom prilikom su pronađeni i izuzeti sledeći tragovi i to trag br.1 PMV opel, reg. oznaka PG AV 345 i trag br. 1/1 vatenim štapićem sa brisom crvene boje nalik na krv izuzet iz prtljažnika PMV.

Iz sadržine izvještaja o kriminalističko-tehničkom pregledu lica mjesta Uprave policije - CB Podgorica Ku.br. 94/20, broj knjige uviđaja 192/20 od 25.01.2020. godine, proizilazi da je krimtehničar navedenog dana, na Odeljenju za sudsku medicinu i patologiju KC CG, nakon završene obdukcije izuzeo sledeće predmete: jedne plave farmerice sa kafenim kaišem, jedan par crnih kožnih patika marke "Nike" sa čarapama, jednu jaknu kafene boje, jednu crnu trenerku - gornji dio, jednu sivu trenerku donji dio, jedan sivo-crni džemper na raskopčavanje, jednu crnu rolku, jednu sivu majicu dugih rukava, jednu bijelu trikmajcu, donji veš - crvene bokserice, dva kožna novčanika crne boje, ličnu kartu na ime G.E., jedan ručni sat, pet omota SIM kartice, četiri SIM kartice različitih operatera, dvije bankovne kartice Hipotekarne i NLB banke na ime O.N., jednu sivu hemijsku olovku, jednu novčanicu u apoenu od 10 eura i jednu novčanicu u apoenu od 5eura, jedan notes, više ceduljica sa br. telefona, jedan nesporni bris za utvrđivanje DNK profila izuzet od lica G.E., jedan vateni štapić sa brisom skinutim sa prstiju šaka ruku (noktiju) G.E. prilikom vršenja odbudkcije i "SEM" stubići sa šaka ruku.

Iz sadržaja potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije CB Podgorica - Odeljenje bezbijednosti kriminalističke policije, Ku.br. 94/20 od 25.01.2020. godine na ime optuženog J.P. , proizilazi da je ovlašćeni policijski službenik navedenog dana od optuženog privremeno oduzeo PMV marke "O...A...", plave boje, reg. oznaka PG ... i pištolj marke "Crvena zastava", kalibra 7.65mm, fabričkog broja C64945 sa okvirom i jednim metkom.

Iz sadržaja medicinske ekspertize sudskog vještaka specijaliste sudske medicine, prof. dr. Š.M. od 31.01.2020. godine, proizilazi da je vještak dana 25.01.2020. godine, učestvovao u radnjama uviđaja i uradio sudskomedicinski pregled leša G.E., da je na livadi, na leđima bio muški leš srednje građe i uhranjenosti, životne dobi 40 godina, dobro izražene mrtvačke ukočenosti, obučen, suve odjeće, crne i prosijede kratke kose, zaprljane kože u predjelu lica sasušanim tamnocrvenim sadržajem kojeg nema na dlanovima, a kojeg ima na prednjim stranama farmerica i gornjoj površini cipela, više lijevo, da je u predjelu donje ivice srednje trećine lijevog tjemenog predjela nepravilna zvjezdolika rana, prečnika oko 2 cm, da je koža oboda rane crnkasto prebojena, da se rana kanalom nastavlja u lobanjsku duplju, a iz kanala rane izlazi razoreno, krvlju prožeto tkivo velikog mozga, zbrisane gradnje, da je u desnoj polovini potiljačnog predjela rana prečnika 1cm, ivice i strana izvrnutih prema spolja, a koja se kanalom nastavlja u lobanjsku duplju, pa je vještak zaključio da je smrt nasilna (ubilačkog porijekla) i nastupila je kao posledica dejsta projektila, ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja iz sudskomedicinski apsolutne blizine.

Sud je medicinsku ekspertizu vještaka sudske medicine prof. dr Š.M., cijenio kao stručnu, jasnu, objektivnu i zasnovanu na pravilima struke i nauke, pa je istu u cjelosti prihvatio.

Iz obdukcionog zapisnika Kliničkog centra Crne Gore - Odjeljenja za sudsku medicinu S.br. 14/2020 od 30.01.2020. godine, sačinjen po vještaku sudske medicine dr. Č.I. utvrđuje se, da je izvršen spoljašnji i unutrašnji pregled tijela oštećenog G.E., da je smrt oštećenog nasilna i nastupila je usled oštećenja za život važnih moždanih centara duž kanala strijelne rane prostoreline nanese projektilom ispaljenim iz ručnog vatrenog oružja iz apsolutne blizine. Nadalje utvrđuje se, da rana na granici lijevog sljepoočnog i zadnje trećine lijeve polovine tjemenog predjela, na oko 5 cm ispod ravni svoda tjemena i na oko 15 cm ulijevo od prednje srednje uzdužne linije glave, ovalnog izgleda, promjera oko 15x12 mm, sa jezičkom kože u dužini do oko 1 cm u zadnjem dijelu, predstavlja ulazni otvor rane prostoreline koja se kanalom nastavlja kroz tkivo poglavine, kosti lobanje, tkivo velikog mozga, desnu potiljačnu kost i završava se izlaznom ranom u desnoj polovini potiljačnog predjela na oko 14 cm ispod ravni svoda tjemena i na oko 21 cm udesno od prednje srednje uzdužne linije glave, promjera oko 8x5mm, neravnih, krvlju podlivenih i put upolje izvrnutih ivica strana, smjera kanala rane slijeva udesno, od nazad unaprijed i odozgo naniže. Dalje se utvrđuje, da su povrede na desnoj polovini potiljačnog predjela, na oko 14cm ispod ravni svoda tjemena i na oko 21cm udesno od prednje srednje uzdužne linije glave promjera oko 8x5mm i rana na desnoj polovini čeonog predjela, neposredno iznad obrve, približno ovalna, u promjeru oko 6x1,5cm, neposredno iznad opisanog, ovalno u promjeru oko 4x2,5 cm, neposredno iznad i udesno od opisanog na granici sa kosmatim dijelom glave, ovalno u promjeru oko 2x1 cm i neposredno od prve opisane povrede, neodređenog oblika, prugasto u promjeru oko 1,5x0,3 cm, te rana na desnoj polovini nosne piramide, mrljasto na desnom jagodičnom predjelu, prugasto, mrljasto u ukupnom promjeru oko 3,5x0,5 cm, na desnom obrazu prugasto u promjeru oko 0,5x0,2 cm i na desnom predušnom predjelu, prugasto, mrljasto u ukupnom promjeru oko 2x0,5cm, su rane nastale dejstvom tupine mehaničke sile. Takođe se utvrđuje da je kod oštećenog sada pok. G.E. u vrijeme umiranja postojalo stanje alkoholisanosti - pijano stanje (1,982% alkohola u uzoru krvi), da su u pijanom stanju intelektualne funkcije vrlo sužene, gubi se samokontrola i samokritčnost, dolazi do povremenog gubitka prisebnosti, može se pojaviti grubost, surovost i brutalnost, dolazi do prostorne i vremenske dezorijentacije, shvatanje opasnosti je svedeno na minimum, tako da stvarnost ne uočava realnost.

Iz sadržine dopunskog nalaza i mišljenja Odeljenja za sudsku medicinu S.br.14/2020 od 14.02.2020. godine, sačinjen po vještaku sudske medicine dr. Č.I., utvrđuje se, da je strijelna rana - prostorelina u predjelu glave, sa ulaznom ranom na granici lijevog sljepoočnog i lijeve polovine tjemenog predjela i izlaznom ranom u desnoj polovini potiljačnog predjela, posledica dejstva projektila ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja iz apsolutne blizine, odnosno u trenutku zadobijanja povrede usta cijevi su bila prislonjena na kožu ili eventualno odmaknuta nekoliko milimetara od kože, da je smjer kanala rane slijeva udesno, od nazad unaprijed i odozgo naniže, da se u vrijeme nanošenja navedena povreda kvalifikuje kao osobito teška tjelesna povreda odnosno teška tjelesna povreda opasna po život usled koje je i nastupila smrt. Nadalje se utvrđuje, da se sa sudskomedicinskog aspekta, a imajući u vidu smjer kanala rane, pok. G.E. najvjerovatnije nalazio u sjedećem položaju a optuženi iznad njega, moguće iza ili ulijevo, ukoliko je pištolj držao u desnoj šaci ili pak iza udesno ukoliko je pištolj držao u lijevoj šaci.

Saslušana na glavnom pretresu dana 15.10.2020. godine, vještak sudske medicine dr Č.I., u cjelosti je ostala pri obdukcionom zapisniku od 30.01.2020. godine i dopunskom mišljenju od 14.02.2020. godine, s tim što je objasnila, da je, a nakon što je upoznata sa izjavom optuženog, moguće da se oštećeni nalazio licem u lice sa optuženim, ukoliko je pištolj optuženi držao u desnoj ruci, sa podignutom desnom rukom, dok je isključila mogućnost u dijelu da su usta cijevi predmetnog vatrenog oružja bila odmaknuta od glave. Ponovila je i objasnila, da su usta cijevi bila prislonjena na kožu ili eventualno odmaknuta nekoliko milimetara od glave oštećenog, da je ulazna rana rana iz apsolutne blizine što je utvrđeno na osnovu svih sudsko-medicinskih parametara, te da je nakon obdukcije učinjena i proba sa rastvorom difenilamina i koncentrovane sumporne kiseline, a koja proba se radi da bi se utvrdilo prisustvo nesagorelih barutnih čestica, a koja je u konkretnom slučaju bila pozitivna.

- Sud je nalaz i mišljenje, dopunski nalaz i mišljenje te usmeno izjašnjenje vještaka obducenta dr. Č.I. cijenio kao stručan, jasan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je iste u cjelosti prihvatio.

Iz sadržine izvještaja o balističkom vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 301/20 od 18.02.2020. godine, sačinjenog po vještaku B.B., utvrđuje se da je tom centru na vještačenje dostavljen pištolj marke "CZ", model 70, kalibar 7,65mm, fabričkog broja 64945, da na lijevoj korici rukohvata postoje mrlje nalik na sasušeno blato, da je sa pištoljem dostavljen i šanzer kao i jedan metak, da je na dnu čaure spornog metka oznaka PPU-80-7,65. Praktičnom primjenom te komparacijom spornih i nespornih uzoraka utvrđeno je, da je predmetni pištolj ispravan, da je iz predmetnog pištolja pucano nakon čega cijev nije čišćena ni podmazivana, da je sporni projektil kalibra 7,65mm i ispaljen je iz predmetnog pištolja, da je sporni metak kalibra 7,65mm, da je komparacijom probnih čaura i projektila ispaljenih iz predmetnog oružja sa čaurama i projektilima odgovarajućeg kalibra koji potiču iz nerasvijetljenih krivičnih djela nijesu pronađene podudarne individualne karakteristike koje nastaju prilikom ispaljenja iz vatrenog oružja.

- Sud je nalaz i mišljenje, vještaka balističara Bakić Božidara cijenio kao stručan, jasan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti prihvatio.

Iz sadržine izvještaja o vještačenju prisustva "GSR" čestica Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 302/20 od 26.02.2020. godine, sačinjenog po vještaku hemijske struke I.Lj., utvrđuje se, da su tom centru dana 11.02.2020. godine, dostavljena 4 "SEM" stubića skinuti sa šaka optuženog J.P. i oštećenog G.E., te da se, nakon završene "GSR" analizom površine "SEM" stubića, izuzetih sa lijeve šake optuženog J.P. ukazuje da se ne može isključiti mogućnost da je isti bio povezan sa procesom opaljenja iz vatrenog oružja, dok na šakama oštećenog G.E. nije dokazano prisustvo karakterističnih "GSR" čestica, te se stoga ne može pretpostaviti mogućnost, da je isti bio povezan sa procesom opaljenja iz vatrenog oružja.

- Sud je izvještaje o vještačenju prisustva prisustvu "GSR" čestica, vještaka I.Lj. cijenio kao stručan, jasan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti prihvatio.

- Iz sadržine Izvještaja o trasološkom vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 303/20 od 19.03.2020. godine, sačinjenog po vještaku trasologu S.D. utvrđuje se, da je tom centru na vještačenje dostavljen mulažirani reljefni trag pneumatika koji je izuzet sa lica mjesta, kao i izuzeti tragovi pneumatika vozila marke "O...A...", reg. oznaka PG ..., vlasništvo optuženog J.P. , da se nakon pregleda i komparacije dostavljenog materijala reljefnog traga pneumatika i izuzetih tragova zadnjeg lijevog i desnog pneumatika navedenog vozila može reći da se ne radi o izuzetim tragovima zadnjeg lijevog i desnog pneumatika. Nadalje se utvrđuje, da je pregledom i komparacijom dostavljenog mulažiranog reljefnog traga pneumatika koji je izuzet sa lica mjesta i izuzetih tragaova prednjeg lijevog i desnog pneumatika vozila marke "O...A...", reg. oznaka PG ..., uočena sličnost po opštim karakteristikama (oblik šare i veličina šare).

Sud je izvještaj o vještačenju vještaka trasologa S.D. cijenio kao stručan, jasan, pravilan, objektivan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti i prihvatio.

Iz sadržine Nalaza i mišljenja komisije vještaka, koji su obavili sudsko-psihijatrijsko vještačenje optuženog J.P. u sastavu prof. dr. S.M. neuropsihijatar, dr. Ž.G. psihijatar i B.S. – I. dip. psiholog, koji nalaz je dat na osnovu sadržine sudskog spisa, medicinske dokumentacije na ime optuženog, neposrednog pregleda sa

psihološkim testiranjem optuženog u ZIKS-u, utvrdili, da je optuženi J.P. osoba ispodprosječnih intelektualnih sposobnosti, da ne ispoljava simptome trajnog duševnog oboljenja, niti težeg duševnog poremećaja, da se primarno radi o zavisnosti o alkoholu kod somatski hendikepirane osobe, hipersenzitivne i vulnerabilne strukture u ličnosti, sniženog praga tolerancije na frustracije, interpersonalno sežitan, da se evidentna motorička ograničenja generišu na psihološkom planu povišene anksioznosti, napetosti u ličnosti i značajnog problema emotivne modulacije i kontrole ponašanja, a pogotovo u stresnim i provokativnim situacijama. Komisija vještaka je utvrdila, da je dugogodišnje dejstvo alkohola kao i oštećenje moždanih funkcija zbog preležane triheloze, dovelo do pada kognitivno-mnestičkog funkcionisanja blagog ali i ne teškog stanja u vidu poremećaja psihičkih funkcija, prevashodno pažnje, koncentracije, rigidno mišljenje, slabost upamćivanja, amnezija, odnosno zaboravnost za novije događaje, a u afektivno emotivnoj sferi alkohol je pospješujući faktor iritabilnosti, niskog frustracionog praga, promenljivog raspoloženja i otežane kontrole impulsa. Nadalje, komisija vještaka je utvrdila, da se optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela nalazio u stanju dominantnog afekta straha jakog intenziteta, da je motivacija za krivično djelo psihopatološki uzrokovana afektom straha jakog intenziteta kod hipersenzitivne i vulnerabilne strukture ličnosti obzirom da je somatski hendikepiran (dugogodišnja pareza - slabost lijeve strane tijela), da je akutna alkoholisanost podspješavajući faktor nagonsko-impulsivnog i agresivnog vladanja u vrijeme izvršenja krivičnog djela. Na osnovu navedenog, komisija vještaka je utvrdila, da je sposobnost shvatanja značaja djela kao i mogućnost upravljanja svojim postupcima kod optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela bila bitno smanjena, da postoji opasnost od ponavljanja krivičnog djela zbog eventualne zloupotrebe alkohola i ispoljavanja agresije prema okolini, zbog čega su, iz preventivnih i medicinskih razloga, mišljenja da treba primijeniti i mjeru bezbjednosti obaveznog liječenja od zavisnosti o alkoholu, a koja mjera se može sprovesti u penalnim uslovima ili Specijaliziranoj psihijatrijskoj ustanovi u Kotoru, a sve shodno stavu suda.

Sud je Nalaz i mišljenje komisije vještaka, cijenio kao stručan, jasan, objektivan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti i prihvatio.

Iz Izvoda iz kaznene evidencije Ministarstva pravde Crne Gore broj 05/2-041-1273/20 od 03.02.2020. godine, na ime optuženog J.P., utvrđeno je da optuženi J.P. osuđivan i to: presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 08/1104 od 30.10.2009. godine, zbog krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403. st. 2. Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom mu je izrečena uslovna osuda 3 mjeseca zatvora, uslovno na 2 godine i presudom Višeg suda u Podgorici, K.br. 303/10 od 10.01.2012. godine, zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2 godine.

Cijeneći rezultate cjelokupnog dokaznog postupka, navode optužbe i odbrane optuženog, te sve provedene dokaze kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, ovaj sud nalazi, da je optuženi J.P. izvršio krivično djelo ubistvo iz čl. 143. Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403. st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore, na način, mjesto i vrijeme, kako je to bliže predstavljeno u izreci presude.

Naime, u postupku je nesumnjivo utvrđeno, da je optuženi J.P., dana 25.01.2020. godine, u pomoćnom objektu svoje porodične kuće u Tuzima, u kojoj se nalaze sobe za iznajmljivanje, iz pištolja marke "CZ" model

70, kalibra 7,65mm, fabričkog broja C64945, koji pištolj je neovlašćeno nabavio i držao, iz apsolutne blizine, ispalio projektil u glavu oštećenog G.E., u trenutku kada se nalazio iza ili ulijevo u odnosu na oštećenog, nanoseći mu teške i po život opasne povrede u vidu strijelne rane prostreline na granici lijevog sljepoočnog i zadnje trećine lijeve polovine tjemenog predjela, koja rana se kanalom nastavlja ka lobanjskoj duplji i izlazi u predjelu desne polovine potiljačnog predjela na oko 14 cm ispod ravni svoda tjemena i na oko 21 cm udesno od prednje srednje uzdužne linije glave, koja povreda je prouzrokovala oštećenja za život važnih moždanih centara i smrt oštećenog na licu mjesta, nakon čega je u cilju prikrivanja tragova tijelo oštećenog stavio u prtljažnik svog vozila "O...a...", registarskih oznaka PG ... i prevezao ga makadamskim putem u selo V..., gdje je tijelo izbacio i ostavio na livadi u blizini željezničke pruge, a zatim pištolj kojim je lišio života oštećenog zakopao u dvorišnom dijelu svoje kuće iza pomoćnog objekta.

Utvrđeno činjenično stanje, sud je nesumnjivo utvrdio, kako iz odbrane optuženog J.P. tako i iz sadržine zapisnika o uviđaju Uprave policije - CB Podgorica Ku.br. 94/20 od 25.01.2020. godine, izvještaja o kriminalističko-tehničkom pregledu lica mjesta Uprave policije - CB Podgorica Ku.broj 94/20 - broj knjige uviđaja 193/20 od 25.01.2020. godine, izvještaja kriminalističko tehničkom pregledu lica mjesta Uprave policije - CB Podgorica Ku.br. 94/20- broj knjige uviđaja 194/20 od 25.01.2020. godine, izvještaja kriminalističko tehničkom pregledu lica mjesta Uprave policije - CB Podgorica Ku.br. 94/20 - broj knjige uviđaja 192/20 od 25.01.2020. godine, sadržine obdukcionog i dopunskog zapisnika, te izjašnjenje vještaka sudske medicine dr. Č.I., balističkog vještačenja, vještačenja prisustva prisustva barutnih čestica i trasološkog vještačenja Forenzičkog centra u Danilovgradu, kao i same odbrane optuženog J.P. .

Da se predmetni događaj desio dana 25.01.2020.godine, u pomoćnom objektu, porodične kuće optuženog J.P. , u Tuzima u kojem se nalaze sobe za iznajmljivanje, odnosno, da je optuženi beživotno tijelo oštećenog G.E., nakon izvršenja krivičnog djela svojim vozilom marke "O...A...", odvezao u pravcu selja V... i ostavio ga na jednoj livadi u blizini željezničke pruge, nesumnjivo proizilazi iz sadržine zapisnika o uviđaju Uprave policije - CB Podgorica Ku.br. 94/20 od 25.01.2020. godine i izvještaja o kriminalističkom tehničkom pregledu lica mjesta Uprave policije CB Podgorica Ku.br. 94/20, broj knjige uviđaja 193/20 od 25.01.2020. godine, iz kojih je nesumnjivo utvrđeno, da se predmetni događaj upravo desio dana 25.01.2020. godine, da je lica mjesta objekat spratne kuće koji je optuženi koristio za izdavanje smještaja lica koja privremeno borave na teritoriji Opštine T..., da se objekat nalazi u prostoru dvorišta do same kapije, da se po prednjoj strani nalazi betonsko stepenište sa terasom spratnog dijela kuće, da se po istočnoj strani ovog objekta nalazi ulaz u prostorije za smještaj lica, gdje su zatečeni materijalni tragovi i to kod tri metalna stočica, koja su se nalazila u prizemnom dijelu kuće po istočnoj strani, ispred kojih se nalazi betonska staza, pronađeni su kapljičasti tragovi nalik na krv, da su kapljičasti tragovi nalik na krv pronađeni i u unutrašnjem središnjem dijelu prve prostorije, da je vozilom marke "O...A..." registarskih oznaka PG ..., u cilju prikrivanja tragova izvršenja krivičnog djela, tijelo oštećenog odvezao do livade pored pružnog prelaza u selu V..., tačnije do manje livada ograđena sa sjeverno-istočne strane žicom tj rastinjem, da se sa južne strane ove livade nalazi makadamski put i pružni dio željezničke pruge Podgorica - Božaj, gdje je na leđima sa polu raširenim rukama, sa tragovima krvi na glavi, zatečeno beživotno tijelo oštećenog, dok su na zemljišnoj dijelu livade uočeni tragovi pneumatika vozila, a u dvorištu kuće optuženog, po sjevernoj strani, gdje je ograda sa objektom nalazi se garaža iza koje se nalazi prostorija za gajenje svinja od čijeg se dijela po istočnoj strani nalazi otvor u zemljištu čijim kopanjem su pronađene dvije nailonske kese - iste boje sa kuhinjskom krpom te da se u magičnu krpu nalazio projektil i vatreno oružje - pištolj marke "Crvena zvijezda", model M 70, cal. 7,65mm, fabričkog broja C 64945 sa okvirom u kome se nalazio jedan metak, a što je vjerno prikazano u fotodokumentaciji u koje je sud izvršio uvid na

glavnom pretresu i saglasno sa sadržinom zapisnika o uviđaju u pogledu mjesta izvršenja krivičnog djela, te položaja zatečenih tragova na licu mjesta, koji su izuzeti radi daljih vještačenja.

Nadalje, optuženi J.P. u navodima svoje odbrane nije sporio činjenicu, da je kritičnog dana 25.01.2020. godine, iz pištolja koji je nelegalno nabavio 4-5 mjeseci prije predmetnog događaja i za koji pištolj nije imao izdat oružani list, pucao i pogodio oštećenog G.E., nakon čega je oštećeni odmah pao, da bi potom najprije očistio prostoriju u kojoj se desio događaj, a zatim beživotno tijelo oštećenog svojim vozilom marke "O...A...", registarskih oznaka PG ... odvezao u pravcu šina, kilometar prema Dečiću u pravcu sela V..., gdje je ga je ostavio na jednoj livadi, obzirom na to, da događaj nije htio da prijavi policiji, jer ima porodicu i malu djecu.

Da je smrt oštećenog G.E. nasailna i da je nastupila kao posledica strijelne rane-prostreline nanešena projektilom iz vatrenog oružja- pištolja, gdje se nalazi ulazni otvor rane prostreline, te smjer kanala te rane, sud je nesumnjivo utvrdio, iz sadržine stručnog i objektivnog obdukcionog zapisnika i dopunskog nalaza i mišljenja sačinjenog od strane vještaka sudske medicine dr. Č.I., iz kojih nesumnjivo proizilazi da je smrt oštećenog G.E. nasilna i da je nastupila usled oštećenja za život važnih moždanih centara duž kanala strijelne radne prostreline u predjelu glave, sa ulaznom ranom na granici lijevog slepoočnog i zadnje trećine lijeve polovine tjemenog predjela, na oko 5 cm ispod ravni svoda tjemena i na oko 15 cm ulijevo od prednje srednje uzdužne linije glave, ovalnog izgleda, projera oko 15x12mm, sa jezičkom kože dužine do oko 1 cm u zadnjem dijelu, koja se kanalom nastavlja kroz tkivo poglavine, kosti lobanje, tkivo velikog mozga desnu potiljačnu kost i završava se izlaznom ranom u desnoj polovini potiljačnog predjela na oko 14 cm ispod ravni svoda tjemena i na oko 21 cm udesno od prednje-srednje uzdužne linije glave, promjera oko 8x5mm, neravnih, krvlju podlivenih i put upolje izvrnutih ivica strana, da je smjer kanala rane slijeva u desno od nazad unaprijed i odozgo naniže. Nadalje, iz dopunskog nalaz i mišljenja vještaka sudske medicine dr. Č.I., a imajući u vidu opisani smjer kanala rane, nesumnjivo se utvrđuje, da se oštećeni sada pok. G.E. u trenutku ispaljenja projektila od strane optuženog, nalazio u sjedećem položaju, dok se optuženi J.P. nalazio iznad njega iza i ulijevo, te da je optuženi smrtonosni projektil ispalio iz pištolja iz apsolutne blizine, odnosno da su usta cijevi bila prislonjena na kožu oštećenog, eventualno odmaknuta par milimetara od glave oštećenog sada pok. Gj..

Činjenicu, da je upravo optuženi J.P. kritičnom prilikom iz predmetnog pištolja, ispalio projektil koji je pogodio oštećenog, sud je nesumnjivo utvrdio, iz sadržine Izvještaja o vještačenju prisustva "GSR" čestica Forenzikog centra u Danilovgradu broj 302/20 od 26.02.2020. godine, iz kojeg nesumnjivo proizilazi, da rezultati analize površine "SEM" stubića izuzetih sa lijeve šake optuženog J.P. ukazuju, da je isti bio povezan sa procesom opaljenja iz vatrenog oružja.

Dakle, imajući u vidu odbranu optuženog koji nije sporio činjenicu, da je kritičnom prilikom ispalio smrtonosni projektil u oštećenog, materijalne tragove zatečene na licu mjesta predmetnog događaja, kako to nesumnjivo proizilazi, iz zapisnika o uviđaju Uprave policije CB Podgorica od 25.01.2020. godine, izvještaja o kriminalističko-tehničkom pregledu lica mjesta, fotodokumentacije sačinjene tim povodom, a prvenstveno obdukcionog izvještaja, dopunskog nalaza vještaka sudske medicine i njenog usmenog izjašnjenja na glavnom pretresu, te sadržine izvještaja o vještačenju GSR čestica Forenzičkog centra u Danilovgradu, sud je nesumnjivo zaključio, da je optuženi J.P. kritičnom prilikom u pomoćnom objektu svoje kuće, u kojoj se nalaze sobe za iznajmljivanje, prišao oštećenom sa njegove lijeve zadnje strane i sa pištoljem za koji nije imao

dozvolu nadležnog državnog organa za njegovu nabavku i držanje, koji je tom prilikom držao u lijevoj ruci, ispalio smrtonosni projektil u glavu oštećenog, pritom prislonivši usta cijevi predmetnog pištolja na glavu oštećenog.

Nadalje, činjenica da je smrtonosni projektil ispaljen iz pištolja marke "CZ", model 70, kalibra 7,65mm, fabričkog broja C64945, koji pištolj i projektil su pronađeni u dvorištu kuće optuženog, tačnije u prostoriji za gajenje svinja, u otvoru u zemljištu, gdje ih je nakon izvršenog ubistva optuženi sakrio, kako to proizilazi iz navoda njegove odbrane, sud je nesumnjivo utvrdio, iz stručnog i objektivnog izvještaja o balističkom vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 301/20 od 18.02.2020. godine, sačinjenog po vještaku balističaru B.B. iz kojeg se uvrđuje, da je predmetni pištolj u ispravnom stanju, da je sporni metak kalibra 7,65mm da je sporni projektil kalibra 7,65mm ispaljen iz predmetnog pištolja, nakon čega cijev nije čišćena.

Imajući u vidu činjenično stanje, utvrđeno provedenim dokazima na glavnom pretresu, ovaj sud je nesumnjivo utvrdio, da su se u radnjama optuženog J.P. stekli svi bitni elementi bića krivičnog djela ubistvo iz čl. 143. Krivičnog zakonika Crne Gore, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, obzirom, da je optuženi postupajući na način kako je to prethodno opisano, dana 25.01.2020. godine, između 00,00 i 01,00 časova, u pomoćnom objektu, svoje porodične kuće, gdje se nalaze sobe za iznajmljivanje u Tuzima, lišio života G.E., na način što je oštećenom iz apsolutne blizine ispalio projektil u glavu iz pištolja marke "CZ", model 70, kalibra 7,65mm, fabričkog broja C64945, koji pištolj je 4-5 mjeseci prije predmetnog događaja neovlašćeno nabavio, a potom sve do dana 25.01.2020.godine, neovlašćeno držao suprotno odredbama čl. 5. st. 2, u vezi čl. 4 st. 3, čl. 10. st. 1 tač. 2. i 3, čl. 11. i čl. 23. Zakona o oružju, nanoseći mu tjelesnu povredu u vidu strijelne rane porstreline na granici lijevog sljepoočnog i zadnje trećine lijeve polovine potiljačnog predjela na oko 14 cm ispod ravni svoda tjemena i na oko 21 cm udesno od prednje srednje uzdužne linije glave, koja povreda je prouzrokovala oštećenja za život važnih moždanih centara usljed čega je kod oštećenog nastupila smrt na licu mjesta, nakon čega je u cilju prikrivanja tragova tijelo oštećenog stavio u prtljažnik svog vozila "O...A...", registarskih oznaka PG ... i magistralnim putem ga prevezao u selo V..., gdje je tijelo izbacio i ostavio na livadi u blizini željezničke pruge, a zatim pištolj kojim je lišio života oštećenog zakopao u dvorišnom dijelu svoje kuće iza pomoćnog objekta. Iz okolnosti konkretnog slučaja, sud je nesumnjivo utvrdio, da je optuženi prilikom izvršenja predmetnih krivičnih djela postupao sa direktnim umišljajem. Optuženi je bio svjestan da pucajući iz vatrenog oružja-pištolja, marke "CZ", model 70, kalibra 7,65mm, fabričkog broja C64945, u glavu oštećenog, iz apsolutne blizine-prislona, istog može lišiti života, pa je to i htio, odnosno, optuženi je bio svjestan da je suprotno Zakonu o oružju, bez dozvole o nabavci u kući u kojoj živi, drži vatreno oružje bez odgovarajuće isprave o oružju nadležnog državnog organa, pa je to i htio, a što je optuženi i priznao, što znači da je optuženi bio svjestan svojih djela i htio njihovo izvršenje.

Pri ocjeni stanja svijesti kod optuženog u vrijeme izvršenja krivičnih djela, sud je imao u vidu nalaz i mišljenje komisije vještaka koji su izvršili sudske-psihijatrijsko vještačenje optuženog, a iz kojeg se nesumnjivo utvrđuje, da se optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela nalazio u stanju dominantno afekta straha jakog intenziteta, a da je sposobnost shvatanja značaja djela i mogućnost upravljanja postupcima kod istog u vrijeme izvršenja krivičnog djela bila bitno smanjena. Činjenica, koja proizilazi iz pomenutog nalaza, da je optuženi osoba ispodprosječnih intelektualnih kapaciteta, nije posljedica duševnog oboljenja, već se povezuje sa dugogodišnjom upotrebom alkohola i oštećenjem moždanih funkcija zbog preležane trihinfeloze, što je dovelo do pada kognitivno-mnestičkog funkcionisanja blagog ali ne i teškog stanja u vidu

poremećaja psihičkih funkcija, (prevashodno pažnje, koncentracije, rigidnog mišljenja itd). Naime, iz sadržine nalaza i mišljenja se utvrđuje, da je komisija vještaka analizirajući deliktну situaciju, i ponašanje optuženog u istoj, u situaciji bez neposredne životne ugroženosti, sa detaljnim opisom okolnosti krivičnog djela, te ponašanje optuženog u deliktnoj situaciji, isključivo može pripisati stanju akutne intoksikacije alkoholisanosti, koja je bila podspješavajući faktor nagonskog impulzivnog i agresivnog vladanja u vrijeme izvršenja krivičnog djela.

Sud je kao neuvjerljive i sračunate na izbjegavanje krivice cijenio navode odbrane optuženog, da mu je oštećeni predmetne večeri prijetio da će biti jedan od njih dvojice, kako u prostoriji u kojoj se nalaze tako i u kući, da će jedan morati da ode, da je oštećeni prijetio i njegovoj porodici, govoreći mu da mu ništa ne može, da je on ganster iz Ljača, da je oštećeni držao desnu ruku pod jaknom, govoreći mu da ima pištolj, zbog čega je optuženog bilo strah, što je bio razlog da ode do kuće, uzme pištolj, repetira ga, stavi pod kaput i vrati se, ali ne u namjeri da oštećenog liši života, već samo kako bi ga zaplašio, obzirom da ga je bilo strah da ga oštećeni ne napadne, imajući u vidu da je invalid. Ovo iz razloga što je za sud krajne nelogično da je, optuženi kritičnom prilikom strahovao od napada oštećenog, a imajući u vidu način lišenja života oštećenog, odnosno, da je isti lišen života ispaljenjem projektila iz apsolutne blizine-prislona kako je to sud nesumnjivo utvrdio iz sadržine obdukcionog zapisnika, te izjašnjenja vještaka sudske medicine, o čemu se prethodno u presudi izjasnio, pa je nelogično da lice koje prijeti, upotrebom oružja (oštećeni) dozvoli optuženom da mu priđe, prisloni predmetni pištolj na glavu i ispali smrtonosni projektil. Osim toga, imajući u vidu smjer kanala rane prostreline koji je oštećeni zadobio u predmetnom događaju, a koji kanal se pruža, s lijeva udesno, od nazad unaprijed i odozgo naniže, te činjenice da je optuženi pištolj držao u lijevoj ruci, na kojoj su pronađene karakteristične GSR čestice, koje nastaju ispaljenjem projektila iz vatrenog oružja, a što je utvrđeno predmetnim vještačenjem, nesumnjivo upućuje na zaključak, da je optuženi prišao oštećenom otpozadi, i to kada je isti bio u sjedećem položaju, prislonio mu usta cijevi predmetnog pištolja na glavu i ispalio smrtonosni projektil, što sve upućuje na zaključak da optuženom kritičnom prilikom nije prijetila nikakva opasnost za život od strane oštećenog. S toga je sud takve navode odbrane optuženog, cijenio kao neosnovane, obzirom da je takvom odbranom htio da prikaže sudu, da je kritičnom prilikom postupao u nužnoj odbrani odbijajući od sebe predstojeći protivpravni napad oštećenog, a sve u cilju izbjegavanja krivice za izvršeno krivično djelo. Na ovakav zaključak suda upućuje i ponašanje optuženog nakon izvršenja krivičnog djela, tj. činjenica da je optuženi pokušao da sakrije tijelo oštećenog odnijevši ga svojim vozilo, u pravcu sela V..., a zatim ga i ostavio na livadi, te činjenice da je sakrio i oružje i projektil u đubrištu staje. S tim u vezi sud je kao neosnovan cijenio i navode branilaca optuženog date u završnoj riječi, da je optuženi kritičnom prilikom postupao u nužnoj odbrani.

Sud je cijenio i stav branilaca optuženog iznijet u završnoj riječi da je optuženi pri izvršenju krivičnog djela postupao na mah, pa je takve navode branilaca optuženog cijenio kao neosnovane. Ovo iz razloga, što krivično djelo ubistvo na mah "čini lice, koje je bez svoje krivice dovedeno u jaku razdraženost napadom, zlostavljanjem, ili teškim vrijeđanjem od strane ubijenog". Imajući u vidu zakonska obilježja krivičnog djela ubistvo na mah iz čl. 145 Krivičnog zakonika Crne Gore, i dovodeći iste u vezu, sa objektivnim činjenicama utvrđenim provedenim dokazima na glavnom pretresu, a pogotovo o stanju svijesti optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela uz postojanje eventualnog afektivnog stanja, sud je provedenim sudske psihijatrijskim vještačenjem utvrdio, da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela kod optuženog postojao dominantno afekat straha jakog intenziteta, kao posledica činjenice, da je optuženi somatski hendikepiran, zbog slabosti lijeve strane tijela, a koji afekat je podspješio akutnom alkoholisanošću koja je dovela do agresivnog vladanja u vrijeme izvršenja krivičnog djela, pa imajući navedeno, u konkretnom slučaju ne može

se govoriti o krivičnom djelu ubistvo na mah, obzirom da nije postojala jaka razdraženost prouzrokovana napodom ili grubim vrijeđanjem od strane žrtve.

Sud je cijenio i ostale dokaze provedene u postupku, pa je našao da one nijesu od uticaja za drugačije presuđenje u ovoj krivično-pravnoj stvari.

Odlučujući o kazni za optuženog, sud je najprije u smislu čl. 42. Krivičnog zakonika, cijenio sve okolnosti od kojih zavisi da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće ili otežavajuće okolnosti), pa je od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog cijenio izraženo iskreno kajanje zbog izvršenja krivičnih djela, dok je kao otežavajuću okolnost cijenio njegov raniji život, odnosno njegovu raniju osuđivanost za istovrsna krivična djela, a što je sud utvrdio uvidom u Izvod iz kaznene evidencije Ministarstva pravde, pa je cijeneći naprijed navedene olakšavajuće okolnosti i otežavajuću okolnost, najprije shodno čl. 48. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, utvrdio pojedinačne kazne zatvora za svako krivično djelo, na način što je optuženom za krivično djelo ubistvo iz čl. 143. Krivičnog zakonika Crne Gore, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 14 (četrnaest) godina, a za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a potom ga primjenom odredbe čl. 48. st. 2. tačka 2. Krivičnog zakonika Crne Gore, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 14 (četrnaest) godina i 5 (pet) mjeseci, nalazeći da je tako odmjerena kazna adekvatna stepenu krivice optuženog i težini počinjenih krivičnih djela i da predstavlja onu mjeru koja je neophodno potrebna, kako bi se ostvarila svrha kažnjavanja iz čl. 32. Krivičnog zakonika Crne Gore, da optuženi ubuduće ne vrši krivična djela, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4. st. 2. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Na osnovu čl. 51. Krivičnog zakonika Crne Gore, sud je optuženom J.P. u izrečenu kaznu zatvora uračunao i vrijeme provedeno u pritvoru, počev od 25.01.2020. godine, pa nadalje, dok pritvor bude trajao.

Na osnovu čl. 75. Krivičnog zakonika Crne Gore, sud je optuženom J.P. izrekao mjeru oduzimanje predmeta i to pištolja marke "CZ", model 70, cal.7,65mm, fabričkog broja C6494, kao predmeta upotrijebljenog za izvršenje krivičnog djela, kako bi se otklonili stanja i uslovi da optuženi ubuduće vrši krivična djela, u okviru opšte svrhe izricanja mjere bezbjednosti iz čl. 66. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Na osnovu čl. 72. u vezi čl. 68. Krivičnog zakonika Crne Gore, sud je optuženom J.P. izrekao mjeru bezbjednosti, obaveznog liječenja alkoholičara, imajući u vidu činjenicu, da optuženi ispoljava standarde toksikomanske zavisnosti o alkoholu, koje se vezuju za organske poremećaje ličnosti, oštećenja kognitivnih funkcija u sferi neposrednog pamćenja, shvatanja i rasuđivanja, što je doprinijelo izvršenju krivičnih djela, a koja mjera će se izvršiti u Ustanovi za izvršenje kazne zatvora, u kojoj postoje svi uslovi za adekvatno liječenje optuženog, bez potrebe da se optuženi uputi u specijalizovanu ustanovu i ista ima trajati dok postoji potreba za liječenjem, ali ne duže od izrečene kazne zatvora, a sve kako bi se otklonili stanja ili uslovi koji mogu biti od uticaja da optuženi usled zavisnosti o alkoholu, ubuduće vrši krivična djela.

Kako je sud optuženog oglasio krivim, to ga je shodno čl. 226. i 229. Zakonika o krivičnom postupku, obavezao na plaćanje troškova krivičnog postupka-sudskog paušala u iznosu od 150,00 eura, koji paušal je određen srazmjerno složenosti postupka, dužini njegovog trajanja, te imovinskim prilikama optuženog, te da na ime ostalih troškova krivičnog postupka plati ovom sudu novčani iznos od 1.536,00 eura, a koji se odnose na troškove na nagradu i nužne izdatke vještaka sudske medicine i komisije vještaka, koja je obavila sudsko-psihijatrijsko vještačenje optuženog, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate, dok će o ostalim troškovima krivičnog postupka sud odlučiti naknadno, posebnim rješenjem, po pribavljanju podataka o njihovoj visini.

Sa izloženog, odlučeno je kao u izreci presude.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana, 23.12.2020. godine

Zapisničar PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA

Novčić Slobodanka s.r. Predrag Tabaš s.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana

od dana prijema pisanog otpravka iste, Apelacionom su-

du Crne Gore, a preko ovog suda.

Tačnost otpravka ovjerava službenik suda

Novčić Slobodanka

