

- K. br. 50/21

•

- U IME CRNE GORE

- Viši sud u Bijelom Polju, prvostepeni krivični sud, u vijeću sastavljenom od sudija D. Mrdaka, predsjednika vijeća, sudija Ivana Adamovića i Rafije Kadić, članova vijeća, uz učešće namještenika suda – zapisničara Sonje Marković, odlučujući po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Kt. br. 34/21 od 23.09.2021. godine, u krivičnom predmetu protiv optuženih P. G., zbog krivičnog djela teško ubistvo iz čl. 144 st. 1 tač. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, nakon održanog usmenog, javnog i glavnog pretresa u prisustvu državne tužiteljice Višeg državnog tužilaštva T. N., okrivljenog P. G., njegovog branioca advokata V. B., predstavnika oštećene porodice A., A. M., i njihovog punomoćnika, advokata K. D., dana 26.01.2023. godine, javno je objavio

- PRESUDU

- Okrivljeni P. G. , zv. P., JMB ..., od oca V. i majke Z., rođene G., rođen godine, u M., sa prebivalištem u H. N. , ul. P. D., broj ..-šetalište, državljanin Crne Gore, penzioner, oženjen, otac dvoje maloljetne djece, sa završenom Višom ekonomskom školom, srednjeg imovnog stanja, osudivan presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju, K. br. 286/96 od 08.10.1996. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 37 st. 2 KZ, izrečena mu uslovna osuda kojom mu je utvrđena kazna zatvora od 30 dana, sa rokom provjeravanja od godinu dana; presudom Osnovnog suda u Bijelom Polju, K. br. 289/99 od 06.06.2000. godine, zbog krivičnog djela iz čl. 37 st. 2 KZ, na kaznu zatvora od četiri mjeseca i presudom Višeg suda u Podgorici, Kž. br. 2364/2008 od 01.09.2009. godine, zbog krivičnog djela teška tjelesna povreda iz čl. 151 st. 1 Kz, na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, kojom presudom je preinačena presuda Osnovnog suda u H. N., K. br. 179/06.

- Zato što je:
- - dana 25.04.2021. godine, u 13:29 časova, u mjestu K., opština M., u ugostiteljskom objektu "K.", vlasništvo oštećenog A. Z., sposoban da shvati značaj svog djela i upravlja svojim postupcima, svjestan zabranjenosti svojih radnji, htio njihovo izvršenje, lišio života oštećenog A. Z., na način što je po dolasku u ugostiteljski objekat, ušao u prostoriju – konobu u kojoj je oštećeni sjedio sa još dva lica i sjeo sa njima za sto, a zatim poslije izvjesnog vremena, pošao sa oštećenim u drugu prostoriju – kafe bar gdje su sjedjeli i naručivali pića, da bi u jednom momentu došlo do svađe između njih, a nakon što su prestali sa svađom i razgovarali, dok je oštećeni razgledao telefon okrivljenog koji je prethodno uzeo sa stola u 13:28 h, prošao kroz poluotvorena vrata od separa koja se nalaze u blizini stola za kojim su sjedjeli i prema kojim je oštećeni sjedio okrenut leđima pošao u toalet gdje se zadržao izvjesno vrijeme da bi kada se vraćao u 13:29 h, zastao na poluotvorena vrata od separa i u pravcu oštećenog koji je i dalje sjedio u istom položaju i gledao u telefon iz pištolja nepoznate marke i serijskog broja, kalibra 9 mm, koji je protivno odredbama čl. 5 i 33 Zakona o oružju (Sl. list CG 10/2015) neovlašćeno držao i nosio, ispalio sedam metaka od kojih je sa četiri projektila pogodio A. u predjelu glave, jednim projektilom u predjelu spoja lijevog ramena i vrata, a zatim mu je prišao sa prednje strane i iz neposredne blizine ispalio osmi metak i sa tim projektilom ga pogodio u predjelu nosa, kojom prilikom mu je nanio teške tjelesne povrede i to u vidu: prostrelne rane, sa ulaznom ranom u lijevom središnjem donjem tjemenom dijelu glave, promjera oko 7 x 8 mm, koja se kanalom nastavlja kroz lobanjsku duplju sa izlaznom ranom u desnom podviličnom predjelu glave, promjera oko 16 x 19 mm; ustrelne rane, sa ulaznom ranom u lijevom sljepoočnom dijelu glave, promjera 7 x 8 mm, koja se kanalom nastavlja kroz lobanjsku duplju, a zatim kroz potkožno meko tkivo desne strane vrata i nadlaktice desne ruke i završava u predjelu gornje trećine prednje strane nadlaktice desne ruke; ustrelne rane, sa ulaznom ranom u lijevom zaušnom dijelu glave promjera 7 x 8 mm, koja se kanalom nastavlja kroz lobanjsku duplju, a zatim kroz potkožno meko tkivo desne strane vrata i nadlaktice desne ruke i završava u predjelu srednje trećine prednje strane nadlaktice desne ruke; ustrelne rane, sa ulaznom ranom u lijevoj polovini potiljačnog dijela glave, promjera 7 x 8 mm, koja se kanalom nastavlja kroz lobanjsku duplju, a zatim kroz potkožno meko tkivo desne strane vrata i nadlaktice desne ruke i završava se u nadlaktici desne ruke; ustrelne rane, sa ulaznom ranom u predjelu lijeve donje strane nosa, promjera 7 x 8 mm, koja se kanalom nastavlja kroz lobanjsku duplju sa ulaznom ranom u predjelu lijeve polovine potiljačne kosti, na unutrašnjoj ploči promjera oko 12 x 20 mm, a na spoljašnjoj promjera oko 15 x 26 mm, od kojih povreda je usled razaranja moždanog tkiva duž kanala strijelnih rana, kod oštećenog nastupila smrt, nakon čega je uzeo telefon iz ruke oštećenog i pobegao iz ugostiteljskog objekta,
- -čime je izvršio krivično djelo ubistvo iz čl. 143 Krivičnog zakonika CG u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika CG.”
- - za koja mu sud primjenom citiranih zakonskih propisa te čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 48, 51 Krivičnog zakonika Crne Gore (KZ CG), te čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku (ZKP-a), u tvrdjuje
- -za krivično djelo ubistvo iz čl. 143 KZ CG, kaznu zatvora od 13 (trinaest) godina,

- -za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG, kaznu zatvora od 8 (osam) mjeseci
-
- I primjenom i čl. 48 KZ CG, istog

- O S U Đ U J E

- Na jedinstvenu kaznu zatvora od 13 (trinaest) godine i 6 (šest) mjeseci, u koju kaznu mu se kao izdržano uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 26.04.2021. godine, pa do pravnosnažnosti ove presude s tim što isti ne može trajati duže od izrečene kazne.
- Okrivljeni se obavezuje da na ime paušala plati iznos od 200,00 €, iznos od 1.412,65 € na ime ostalih troškova, sve prednje u korist budžeta Crne Gore, na žiro račun br. 832-7114-98 u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.
- Oštećena porodica pok. A. Z. se preko predstavnika A. M., radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje na parnicu.

- O b r a z l o ž e n j e

- Optužnicom Višeg državnog tužilaštva iz Bijelog Polja, Kt. br. 34/21 od 23.09.2021. godine, optuženi su P. G. , zbog krivičnog djela teško ubistvo iz čl. 144 st. 1 tač. 1 Krivičnog zakonika CG, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG i Lj. V., zbog krivičnog djela pomoć učiniocu poslije izvršenog krivičnog djela iz čl. 389 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika CG.
- U toku krivičnog postupka okrivljeni Lj. V. je preminuo, pa je rješenjem ovog suda K. br. 50/21 od 12.01.2022. godine, prema istom obustavljen krivični postupak po navedenoj optužnici.
- Glavni pretres je zaključen dana 23.01.2023 godine, u prisustvu državne tužiteljice u VDT-u u Bijelom Polju, N. T., okrivljenog P. G. i njegovog branioca advokata V. B., predstavnika oštećene porodice A., A. M. i njihovog punomoćnika advokata K. D..
- U završnoj riječi državna tužiteljka je ostala pri podnijetoj optužnici protiv okrivljenog P., jer je izvedenim dokazima utvrđeno da je izvršio krivično djelo za koje je optužen, što proizilazi kako iz materijalnih, tako i personalnih dokaza, a posebno iz sadržine snimka sa kamera video nadzora iz ugostiteljskog objekta koje su zabilježile kritični događaj, te vještačenja, kao i iskaza svjedoka. Okrivljeni je

priznao da je lišio života A. Z., braneći se da je za to kriv A. koji je vrijeđao njegovu porodicu i sprečavao ga da ode iz objekta, kao i da je pištolj pronašao u kanti za otpatke iz toaleta i uzeo ga s namjerom da se brani, a ne da ubije oštećenog, koji navodi iz njegove odbrane nemaju uporište u izvedenim dokazima. Iz reprodukovanih video materijala sa kamera koje su zabilježile događaj vidi se da se između okriviljenog i oštećenog odvija rasprava u kojoj se oštećeni šustro kreće i gestikulira, potom se situacija polako smiruje i na kraju je rasprava prestala i bila uveliko završena kada je okriviljeni ustao od stola, otišao do toaleta, potom se vratio i ispalio projektile u oštećenog koji je tada mirno i opušteno sjedio na stolici čija je pažnja bila usmjerena na mobilni telefon. Taj video zapis ne upućuje na zaključak da je okriviljeni pokušao da napusti lokal i da ga je oštećeni sprečavao u tome. Svjedoci F. i V. nijesu potvrđili navode da je u toaletu predmetnog objekta u kojem su radili postojalo oružje. Tvrđnja okriviljenog da je pištolj uzeo kako bi se odbranio, a ne da ubije oštećenog ne stoji jer je oštećeni u momentu kada je okriviljeni izašao iz toaleta sjedio mirno i bio istom okrenut leđima, odnosno nije preduzimao nikakvu radnju koja bi se mogla protumačiti kao napad i zaključiti da okriviljenom prijeti opasnost. Osam projektila koje je okriviljeni ispalio u oštećenog, te lokalitet povreda nedvosmisleno upućuju na čvrstu riješenost i namjeru okriviljenog da oštećenog liši život. A. nalizom činjenica sadržanim na snimku da je dovodenjem istih u vezu sa iskazima svjedoka kojima je svjedočeno o odnosima između okriviljenog i oštećenog prije kritičnog događaja nedvosmisleno se zaključuje da je ubistvo izvršeno na podmukao način i to iskorišćavanjem povjerenja oštećenog, lukavo odabiranje da se događaj desi u objektu vlasništvo oštećenog, mjestu gdje po logici stvari oštećeni ne očekuje napad i u momentu kada je oštećeni bio lišen svake opreznosti, a o dobrim odnosima između okriviljenog i oštećenog prije kritičnog događaja posvjedočila je i A. G., supruga oštećenog. Okriviljeni je smisljeno odabrao način izvršenja djela pa je potom oštećenom dao svoj telefon da bi isti usmjerio pažnju na sadržinu telefona pa je koristeći njegovo povjerenje i to da je oštećeni sjedio leđima okrenut ka vratima od separea otišao do toaleta, vratio se i u momentu kada je otvorio vrata od separea ispalio više projektila u pravcu oštećenog, koji je i dalje sjedio u istom položaju i gledao u telefon ne očekujući da će biti napadnut ni u mogućnosti da se brani, da bi nakon što je pogodio oštećenog sa više projektila u predjelu glave prišao istom sa prednje strane i iz neposredne blizine mu ispalio jedan projektil u glavu "ovjerio ga", a zatim mu iz ruke uzeo telefon, što sve upućuje na ubistvo izvršeno na podmukao način. Tražila je da sud istog oglasi krivim i osudi na kaznu dugotrajnog zatvora.

- U završnoj riječi punomoćnik oštećene porodice A., pridružio se završnoj riječi državne tužiteljke, a iz dokaza provedenih na glavnem pretresu – iskaz supruge oštećenog i transkripta telefonskih razgovora između optuženog i oštećenog od predmetnog dana proizilazi da je optuženi oštećenom garantovao da će mu vratiti novac. Tražio je troškove.
- Predstavnik oštećene porodice A., u završnoj riječi je prihvatio završnu riječ svog punomoćnika i dodao da se u ime porodice pridružuje krivičnom gonjenju protiv okriviljenog i postavlja imovinsko pravni zahtjev.
- Okriviljeni G. P. u postupku istrage branio se čutanjem. Na glavnom pretresu je istakao da ne priznaje ono što mu tužilaštvo stavlja na teret jer je djelo izvršio pod drugim okolnostima. Rođen je u M., gdje mu i sada žive roditelji, zadnjih 22 godina živi u H. N., s tim što dva do tri puta godišnje dolazi u M.. A. Z. poznaje još iz vremena kad je bio dijete, isti je povremeno dolazio kod njega u H. N. i on je dolazio kod Z. u M. i bili su u prijateljskim odnosima, s tim što su godinu dana prije kritičnog dana njihovi odnosi zaladili, zbog toga što je A. u dao 20.000,00 € i jedan motor na ime kupovine jedne garsonjere. Tu garsonjeru A. je potom prodao ali mu nije vratio novac pa je tim povodom u martu 2021. godine došao u M. da popriča sa A. oko te garsonjere. Sa njim su iz H. N. došli I. Lj. i D. B., koje je ostavio u lokal "O.", vlasništvo Lj. V., on, A. i jedan nepoznat momak su vozilom oštećenog pošli u S. u neku staru kuću gdje su zatekli još jednog momka, počeli priču oko garsonjere, tada mu je A. kazao da ga neće isplatiti ni po nabavnoj cijeni. Potom su ga napali, tako što ga je jedan od njih držao preko leđa, a A. ga udario dva puta gumenim pendrekom u predjelu lica sa lijeve strane od kojih udaraca je pao i tom prilikom su mu polomljena dva zuba. A. je tražio

da to ne prijavljuje i da će ga sigurno zvati u aprilu i isplatiti garsonjeru. Vratio se do "O.", gdje je B.u i Lj.u ispričao da ga je udario A., prespavao je u M. . Sjutradan se javio u Dom zdravlja M., gdje je dobio uput za Bijelo Polje i prilikom pregleda medicinskim radnicima je ispričao da je povreda posledica pada na skijanju. Nakon toga vratio se u H. N. i od A. je dobio dva poziva jednom prilikom dok je bio u Bosni u društvu I. Lj., kada je A. zvao na Lj. broj to je bilo negdje 21 odnosno 22 aprila, kojom prilikom su se dogovorili da on dođe 25 aprila u M., da bi ga isplatio. Po tom dogovoru došao je u M. taksi vozilom Velja V.a i dogovorio se sa A. da se nađu u njegovom lokalnu u 12:00 časova bez nepoznatih lica, odnosno da budu sami. Došao je negdje oko 11:00 časova, kod Lj. V. u lokal, koji je prihvatio da ga poveze, mada nije znao gdje, potom stigao do restorana "K.", kazao Lj. da auto pomjeri u čošak s desne strane da A. ne bi mislio da ga provociraju pošto su Lj. i A. bili u negovoru ostavio je Lj. u vozilo, ušao u lokal, gdje je zatekao A. ovog sina, koji je s terase pratilo njegovo kretanje. Po ulasku sa desne strane u konobi za jednim stolom primjetio je A. u društvu sa R. i D. F., pa je prišao i pozdravio se sa njima, ali je primjetio nešto negativno u A. ovom ponašanju, koji se sa njim pozdravio preko volje, sa ispruženim laktom desne ruke. Otišao je do toaleta pa se vratio i konobarica je prinijela stolicu za njega. Sjeo je za sto, nakon par minuta A. je nešto kazao F., koji je ustao i otisao par metara ulijevo, a nakon toga A. je rekao R. da izade do terase i da vidi ko ga je dovezao. To mu je bio signal da nešto nije u redu. Prije R.evog povratka kazao je A. u da je došao po dogovoru, a on mu je na to rekao "što ti pričaš po M. i H. N.. da ti ja dugujem pare". Vratio se R. i kazao da je ispred Mercedes H.novskih tablica u kojem sjedi čovjek, na to mu se obratio A. i kazao "što si fukaro došao i što si doveo ljude", A. u je rekao da je to V. Lj.. Nakon nekoliko minuta A. je opet poslao R. da provjeri, to mu je bilo sumnjivo. Dok su bili sami A. mu je kazao "fukaro, neću da te isplatim" i cijelo vrijeme ga ignorisao gledajući u staklo. On je kazao A. u, dobro, onda neće niko useliti u onaj stan i vidjevši da od dogovora nema ništa pozvao konobaricu da plati račun jer je htio da ide, ustao i krenuo da ide ka vratima i dok je otvarao ista u poluokretu je primjetio da je A. ustao sa stolice, mislio je da je isti htio da ga isprati, međutim, A. mu je prišao i zagradio ga svojim tijelom, kazavši "ulazi tamo fukaro, ostaćeš tu na stepeništu, kao i mnogi što su ostali". Vratio se jedan korak i ušao u tu drugu prostoriju kako je to tražio A., potom je A. pošao ka njemu govoreći "sad će nogama da te išutiram, biće ti gore nego prvi put", pa je A. sjeo na fotelju do vrata, a on se odmakao i sjeo za drugi sto u jednu fotelju u čošku. A. je počeo da se dere na njega, vrijedao mu je i mrtve i žive, on je smirivao situaciju, čak je i nazdravio da bi smirio situaciju, to je bila vika A. koji je ustajao, naginjao se u njegovom pravcu kao da će da ga udari rukama, on se nije svrađao već je A. izazivao svađu i bio je od istog maltretiran cij sat vremena, dok A. u jednom momentu nije pomenuo njegove kćerku i sina, kazavši da zna gdje oni žive u K. i prijetio da će istu da proda u bijelo roblje i šta će sve da radi njegovoj kćerki i ženi, kao i da će mu od sina napraviti narkomanom, a da će njega spakovati u crnu kesu da mu se ne zna ni groba ni mramora. Prijetio je nekim bosancem i onim licima koja su ga prethodno u Stevanovcu tukla. Preko konobara A. je tražio da dođe njegova žena i da mu doneše neki papir sa brojem telefona, ona je donijela taj papir, ali se kratko zadržala s tim što je mogla čuti svađu. A. je bacio čašu i jedan podmetač, sve su to mogli da vide konobari i osoblje, a za sto pored njih je sjeo jedan momak koji je vjerovatno htio da ruča, pa je Ašain spustio ton, ali nije prekidao svađu. U jednom momentu A. je s nekim pričao preko telefona, misli da je bio policajac kazavši mu "ulećela je ptičica u kavez, treba mi pojačanje". Nakon toga, A. je opet kao prethodno pominjao njegovu kćerku i ženu, pa mu je nešto puklo i rekao je Z.e više ne mogu da slušam te bljuvotine, hoću da idem, isti mu to nije dozvolio, a na insistiranje je lupio prstima desne šake od sto i kazao "nećeš ići, makar te mrtvog iznio odavde kao što će te iznijeti". Tražio je da ga pusti makar do toaleta i da mu više kćerku ne uzima u usta, međutim, A. je nastavio sa daljim vrijedanjem ne dozvolivši mu da ode do toaleta, s tim što mu je stalno tražio telefon da provjeri s kim se dopisuje, pa mu je dva – tri puta dao telefon. U jednom momentu rekao je A. u "upišaće se u gađe, pušti me bolan", na to mu je A. rekao "Ajde crkotino jedna", krenuo je ka toaletu i malo granao rukama kazavši A. u "nemoj mi kćerku više pominjati". U toaletu se zadržao minut – dva i po izlasku čuo A. kako mu drsko i bezobrazno govori "dovlači se fukaro", pa mu je tada u glavi pukao neki osigurač, pa je izvadio pištolj i ispalio ne zna koliko metaka, zatim uzeo svoj telefon iz Z.e ruke jer nije htio ništa njegovo tu da ostane, molio je boga da mu neko ne stane na put i izašao i sjeo u vozilo, kojim je prethodno došao. Tražio je od Lj. da vozi i da se skloni sa ceste da ga policija ne ubije, poslije nekih par kilometara zaglavili su se, tu je primjetio nekoliko lica između ostalih S. T., od koga je tražio da ga prebací do Uloševine, ali mu je

T. rekao da nema goriva, te je pošao pješke niz neku nizbrdicu, kada je našlo jedno vozilo i taj momak ga je prevezao do mjesta Cer. Za vrijeme vožnje pričao je sa nekim preko telefona i tada mu se prekinuo film. Ispred jedne bijele kuće bio je čovjek sa flašom rakije, s njim je popio 4 – 5 rakija, pa je pošao livadom niz jednu stranu kada je našla policija sa džipom, udaljio se od njih trčeći s namjerom da se udalji da ga policijski ne bi ubili. Hodao je do pred zoru kada je stigao do Tomaševa, odakle se s jednim đačkim autobusom prebacio do Pavinog Polja, gdje je ušao u jednu kafanu i boravio na vidnom mjestu da bi ga tu našla bjelopoljska policija pošto nije imao namjeru da bježi. Na televiziji se pojavila njegova slika, ljudi iz kafane su vidjeli da je on taj. U jednom momentu gosti iz kafane su se udaljili bez komentara, ostao je samo gazda koji nije htio da naplati popijeno piće, nakon ovoga je na nekih 200 metara od kafane primjetio tri policijaca i legao na pod s namjerom da se preda, ušli su, kazao im je ko je, i tražio samo da ga ne vode za M.. Nakon toga, dao je izjavu i sproveden u Bijelo Polje u pritvor. Pokojni A. nije bio običan čovjek, konduktér, mesar i slično, bio je mnogo opasan čovjek, koji je pucao i na sedmi bataljon što je zataškano, pucao je na jednog Z., jednog Panduricu, neke Kolašince, za te događaje nikad nije odgovarao i ležao jer je dao za to pare. Davao je pare i na kamatu pa je od njega mnogo majki zakukalo, jedan njegov konobar se i objesio. To priča da ne ispadne da je A. svetac a on zlikovac. Ne osjeća se krivim za kritični događaj jer je za to kriv A. koji ga je ponašanjem – vrijedanjem familije i sprečavanjem odlaska doveo u situaciju pa je na kraju završilo tako kako je završilo. Žao mu je što se ovo desilo, žao mu je i njegove i Z. familije, da može da vrati događaj tog dana ne bi došao u kafanu, bio je žrtva i napadnut, nije se svađao on nego Z.. Zajednički je sa A. kupio garsonjeru dok su bile u izgradnju, bio je dogovor da ih zajedno prodaju i podijele novac, međutim, A. je garsonjeru preveo na rođaka iz Bijelog Polja, nije htio da je proda ni da mu vrati novac. Ta garsonjera, odnosno stan je bio razlog njihovog mimoilaženja. Ne sjeća se da li se u nedjelju 25.04.2021. godine prije dolaska u lokal K. čuo sa pokojnim A. preko telefona, zna da ga je on prethodne večeri zvao sa nekog drugog telefonskog broja, on i A. su preko telefona razmjenjivali fotografije, s komentarima tipa "ima se, može se". A. je volio da slaže novčanice od po 500,00 €. Kritičnog dana u lokaluu je bila tiha muzika, kada je došao u lokal nije posjedovao pištolj, pa kada je video kako se razvija situacija između njega i A. pošao je u toalet gdje je u kanti za smeće koja ima duplo dno, našao pištolj za koje mu je prethodno dok su bili dobri pokojni Z. pričao da ga tu krije. Pištolj je uzeo s namjerom da se brani i to kada je prvi put otišao u wc, dok su sa njim i A. bili R. i F. i stavio ga za pojasa. Od uvreda koje je A. izrekao na račun njegove porodice pukao mu je osigurač. U momentu kada mu je A. kazao "dovlači se vamo fukaro" bio je od njega udaljen nekih metar, metar ipo polubočno, to je za njega bila atomska bomba to se dešavalо kada se vraćao iz toaleta. Držao je za pojasm pištolj u momentu kada je ušao u vozilo u kojem ga je čekao Lj. po izlasku iz restorana. Pištolj nikog nije mogao da vidi. Lj.u, koji je znao gdje se nalazi njegova kuća je samo kazao "vozi me kući". Dok je boravio u lokaluu "O.", bila je neka "šala" sa njegovim rođakom D. P. koji je imao upalu mozga pa se ponaša na seljački način. Ima kćerku A. od 12 i sina A. od 14 godina, koji sa njihovom majkom a njegovom suprugom žive u K.. Radio je u policiji u H. N.. tri godine, na Kosovu učestvovao u ratnim dešavanjima 1998 i 1999 godine kao vojnik državne zajednice Srbije i Crne Gore, gdje je i ranjavan, pa je nakon završetka tih dešavanja jedno vrijeme liječen u N. vojnoj bolnici i nakon što je otpušten sa liječenja nastavio je sa javljanjem ljekarima psihijatrima i neuropsihijatrima, o čemu kao i liječenju u vojnoj bolnici Niš posjeduje medicinsku dokumentaciju. A. mu je upućivao riječi "fukaro, rđo, smrdo, crkotino", od kojih riječi je bio rastrojen i izgubljen, mada bi sve bilo uredu da A. nije pominjao njegovu kćerku za koju je posebno vezan kao otac. I. Lj. je bio dobar sa pokojnim A., kod njega je dolazio na K., bio je u toku da je zbog garsonjere u H. N.. došlo do zahlađenja odnosa između njega i A.. Kritične prilike došao je na K. po dogовору sa A. mada mu nije baš vjerovao, imajući u vidu prethodna dešavanja iz Stevanovca i to da ga je zatekao u društvu sa R. i F., iako je dogovor bio da se nađu sami. Nekih četiri – pet godina prije kritičnog događaja A. mu je pričao o pištolju skrivenom u kanti za smeće u toaletu, koja kanta je imala duplo dno, mada je za pištolj znala cijela njegova familija, kao i dobar dio Mojkovčana. Prepostavlja da je pištolj koji je kritične prilike koristio kalibra 9 mm, a misli da se radilo o CZ-u. Kad je bježao i išao kroz šumu taj pištolj mu je negdje ispaо. Pištolj je bio sa metkom u cijevi, samo ga je otkočio i uzeo ne s namjerom da ubije već da se brani. Kada je prišao stolu, A. ga je odmah ignorisao. Ne zna tačno, a misli da je popio 4 do pet flašica piva "Hajneken" od 0,25 l, s tim što je tog jutra i u hotelu "Serdar" popio jedno ili dva piva, kao i u "Olimpiji" kod Lj.. Mirno je pričao sa A. i smirivao situaciju pa

zato tvrdi da se nije svađao, čak je i nazdravlja, a A. je bio ona koji je htio svađu i tako se ponašao. Dok su bili za stolom prije odlaska u toalet na uporna pitanja A. "s kim se dopisuje" u jednom momentu je otključao svoj telefon, dao mu ga da isti provjeri tu komunikaciju.

- U završnoj riječi branilac okrivljenog P., advokat V. B. istakao je da se postupanje optuženog kritične prilike ne može kvalifikovati kao krivično djelo teško ubistvo iz čl. 144 st. 1 tač. 1 KZ već eventualno kao krivično djelo iz čl. 145 ili 143 KZ. Okrivljeni se branio da je nakon dobrih odnosa sa pokojnim A. zadnjih godinu dana nastupilo zahlađenje zbog njihovog poslovnog odnosa u vezi kupovine stana u H. N., kao i da je imao sukob sa pok. A. u kojem je povrijeden i to nekih desetak dana prije kritičnog događaja. Tvrđio je da je pištolj iz kojeg je kritične prilike pucao uzeo iz toaleta, a da je dok je boravio sa oštećenim u drugoj prostoriji od istog vrijedan, da ga je oštećeni napadao, bacao čašu, provjeravao mu telefon. Zbog takvog ponašanja oštećenog i zbog upućenih uvreda pucao je i lišio života oštećenog u situaciji kada je bio rastrojen i izgubljen. Svjedokinja A. G. izjašnjavala se o nekoj pozajmici od 7.000,00 €, kao i odnosima između okrivljenog i oštećenog kritičnog događaja, međutim da se prihvati njena tvrdnja o zajmu neprihvatljivo je da je taj iznos novca bio povod postupanja optuženog ili da je sada pokojni A. za tako kratko vrijeme tražio da mu se vrati novac ili da je na tako kratko vrijeme dao na zajam novac, dok je svjedok A. M. tvrdio da mu nijesu poznate novčane transakcije između okrivljenog i oštećenog, s tim što mu je majka o tome pričala par dana posle ubistva. Krivično pravni događaj kojem je života lišen sada pokojni A. snimila je kamera, koji video zapis je reprodukovani na glavnem pretresu i predstavlja krunski dokaz iz kog se može kvalifikovati postupanje optuženog. Na video zapisu je evidentno da je P. došao u restoran K., prišao stolu gdje su sjedjeli pokojni A., R. i F. i tom prilikom se sa pokojnim pozdravio na neuobičajen način što upućuje na zaključak da odnosi između njih dvojice u tom trenutku nijesu bili prijateljski. Tu su vodili razgovor, da bi nakon nekog vremena P. i A. pošli u drugu prostoriju s tim što se kod P. gornjem dijelu tijela vidjela velika izbočina što ukazuje da je u tom trenutku P. posjedovao pištolj, A. se kretao iza njega pa je tu izbočinu mogao primijetiti iz čega se zaključuje da u tom momentu kod optuženog nije bilo namjere da liši života bilo koga pa ni oštećenog. Nakon što su sjeli za sto donesen je nekoliko tura pića i za to vrijeme se zapaža agresivan odnos A. prema optuženom, što se manifestuje bacanjem podmetača sa stola, bacanjem čaše od patos, ustajanje oštećenog preko stola gornjim dijelom tijela navijen prema okrivljenom koji sjedi i ne pomjera se dok A. povremeno udara pesnicom od sto, zapaža se i da A. uzima telefon koji je pripadao P. i posmatra ekran istog što je činio u trenutku kada je okrivljeni otisao do toaleta i nakon izvjesnog vremena vratio se pucajući prema glavi oštećenog i zadajući mu smrtonosne povrede. Po stavu odbrane, ovakvo ponašanje se ne može kvalifikovati kao krivično djelo izvršeno na podmukao način, odnosno krivično djelo iz čl. 144 st. 1 KZ, jer da bi postojalo to krivično djelo potrebni su ispunjeni objektivni i subjektivni elementi. Objektivni se ogleda u prikrivenom postupanju, korišćenju posebno sredstva a subjektivni u lukavosti izvršioca, preprednosti, dvoličnosti i smišljenosti, zbog čega oštećeni ne očekuje napad pa ne može da pruži otpor. Da bi se ubistvo kvalifikovano kao izvršeno na podmukao način nije dovoljno da se podmuklost izvršenja cijeni samo kroz okolnosti koje ukazuju da žrtva nije očekivala ubistvo već i kroz okolnosti koje ukazuju da je učinilac prevarno, lukavo i prepredno odabrao način izvršenja kojim će žrtvu lišiti života. Da bi postojala podmuklost kao kvalifikatorno obilježje krivičnog djela ubistvo potrebno je da se ona manifestuje postupcima koji ukazuju na zao karakter počinjoca, na primjer da se žrtva na lukav način "namami" ili iz zasjede liši života, da se žrtva dovede u stanje sna, uspavajućim sredstvima da se koristi posebno sredstvo izvršenja kao što je otrov, eventualno pozove na sastanak radi uručenja poklona. U konkretnom slučaju ne može se govoriti o ubistvu na podmukao način, jer nema prikrivenog postupanja, nije korišćeno posebno sredstvo, optuženi nije prevarno postupao, nema izražene lukavosti i nije smišljeno odabran način i mjesto izvršenja. Naprotiv iz činjeničnog utvrđenja proizilazi da je optuženi u restoran došao na poziv oštećenog. Iz transkripta razgovora se može zaključiti da su odnosi između okrivljenog i oštećenog narušeni, na šta upućuje i način njihovog pozdravljanja prilikom susreta, u drugu prostoriju odlaze na zahtjev oštećenog koji na taj način bira mjesto razgovora sa okrivljenim, pokreti ruku i tijela oštećenog ukazuju na znatan stepen agresivnosti, isti je udarao šakom od sto, polomio i bacio čašu, kao i podmetač sa stola, pregledao telefon optuženog iz čega proizilazi da je imao odnos nepovjerenja prema optuženom pa sve to

potkrepljuje stav odbrane da se ne može raditi o krivičnom djelu teško ubistvo izvrešnom na podmukao način već o nekom drugom krivičnom djelu. Iz odbrane optuženog i sadržaja video zapisa proizilazi da je u jednom dijelu događaja oštećeni iskazivao agresivnost prema optuženom, vrijedajući ga, koje uvrede su kod optuženog sasvim izvjesno dovele do uzbuđenja, ljutnje, gnjeva i razjarenosti, što se ravno podvodi pod termin jaka razdraženost. Pod uslovom postojanja napada kao ugrožavanje i povređivanje tjelesnog integriteta nekog lica i teške povrede časti u ugleda uvredljivim ponašanjem to može dovesti do osjećaja ljutnje, razjarenosti, gnjeva, koje kod lica prema kome su takve uvrede upućene izaziva osjećaj nekontrolisanog ponašanja koji dovodi do afekta. Sasvim je izvjesno da optuženi nije racionalno reagovao, pa je stanovišta da su reakcije izostale zbog psiholoških osnova gdje usled uvredljivog ponašanja optuženi nije mogao da upravlja svojim postupcima i shvati značaj svog djela jer su uvredljive inkriminacije kod optuženog iziskivale intelektualnu obradu istih, nakon čega nastaje kumulacija afekta, potiskivanje istog ili odlaganje pri čemu u tim situacijama dolazi do povišene afektivne napetosti koja je bila izražena u konkretnom slučaju.

- U završnoj riječi okrivljeni u potpunosti je prihvatio završnu riječ i dodao da žali zbog događaja.
- Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i donošenja pravilne i zakonite odluke, sud je na glavnom pretresu izveo sledeće dokaze saslušao svjedočke i to: A. M., V. V., R. N., K. M., T. S., V. M., T. V., P. B., F. B., P. D., V. V., R. S., B. D., A. G., pročitao iskaz svjedoka M. Z. sa zapisnika o saslušanju kod državne tužiteljke VDT iz B. Polja, Kti. br. 23/21 od 20.05.2021. godine, pročitao i to: zapisnik o uviđaju Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Ktr. br. 172/21 od 25.04.2021. godine; potvrdu Uprave policije – OB M. o privremeno oduzetim predmetima br. 2156/21-1668 od 25.04.2021. godine, izdata na ime A. G.; potvrdu Uprave policije – OB M. o privremeno oduzetim predmetima br. 2156/21-1662 od 25.04.2021. godine, izdata na ime A. M. ; službenu zabilješku Uprave policije - OB M., br. 20/4-215/21-1673 od 25.04.2021. godine; zapisnik Uprave policije - OB M. o pretresanju DVR uređaja 215/21-1667 od 25.04.2021. godine; zapisnik Uprave policije - OB M. o pretresanju stana i drugih prostorija 215/21-1694 od 25.04.2021. godine; potvrdu Uprave policije – OB M. o privremeno oduzetim predmetima br. 2156/21-1696 od 26.04.2021. godine, izdata na ime okrivljenog P. G.; izvještaj ljekara Jedinice za HMP Bijelo Polje, br. 4404 od 26.04.2021. godine na ime okrivljenog P. G.; izvještaj Forenzičkog centra iz Danilovgrada o balističkom vještačenju br. 1075/21 od 18.05.2021. godine; izvještaj Forenzičkog centra iz Danilovgrada o vještačenju prisustv GSR čestica na šakama okrivljenog P. G. i oštećenog pok. A. Z., br. 1076/21 od 25.05.2021. godine; izvještaj Forenzičkog centra iz Danilovgrada o trasološkom vještačenju garderobe – jakne oštećenog A. Z. br. 1079/21 od 01.06.2021. godine; izvještaj Forenzičkog centra iz Danilovgrada o vještačenju prisustva barutnih čestica na garderobi – jakni oštećenog pok. A. Z. br. 1077/21 od 08.06.2021. godine; izvještaj Forenzičkog centra iz Danilovgrada o vještačenju daljine pucanja br. 1078/21 od 08.06.2021. godine, izvršio reprodukciju snimaka sa sigurnosnih kamera video nadzora ugostiteljskog objekta "K.", pothranjenog na CD-u od dana 25.04.2021. godine, pročitao i to: dopis zdravstvene ustanove Dom zdravlja "Boško Dedejić" M., broj 936 od 04.04.2022. godine; izvještaj ljekara specijaliste JZU Opšte bolnice Bijelo Polje, br. protokola 4495 od 08.04.2022. godine; dopis Zdravstvene ustanove Dom zdravlja Boško Dedejić broj 1150 od 22.04.2022. godine; dopis Zavoda za HMP CG broj 5569 od 28.04.2022. godine; izvještaj ljekrata u HMP JZU Zavoda za HMP CG, jedinica za HMP M., broj protokola 1075 od 08.04.2021. godine; naredba Višeg suda u Podgorici MTN, broj 30/20 od 20.05.2020. godine, izvršio reprodukciju audio zapisa sa CD-a na kom su sadržani tonski zapisi i komunikacije snimljeni mjerama tajnog nadzora – po naredbi Višeg suda u Podgorici, MTN broj 30/20 od 20.05.2020 godine, pročitao naredbu Višeg suda u Podgorici MTN br. 30/20 od 20.04.2021. godine, pročitao podnesak branioca okrivljenog od 12.09.2022. godine uz koji su priložene kopije listova iz Vojne knjižice, serije AA broj 053696, izvršio uvid u original vojnu knjižicu serije AA broj 053696, pročitao nalaz sa mišljenjem vještaka psihijatra dr V. M. od 08.09.2022. godine, dopunu nalaza istog vještaka od 23.09.2022. godine, saslušao vještaka psihijatra dr M. V. na glavnom pretresu, izvršio uvid u fotografiju koju je branilac okrivljenog priložio uz podnesak od 03.10.2022. godine, saslušao na glavnom pretresu vještaka sudske medicine dr I. Č., izvršio uvid u spise predmeta Osnovnog suda u H. N., K. br. 46/2018 i pročitao

- Rješenjem sa glavnog pretresa odbijen je predlog branioca za izdvajanje transkripta telefonske komunikacije sa telefonskog broja 069 555 065 koji je koristio okrivljeni P. u periodu od 22.04.2021. godine do 25.04.2021. godine, kao pravno nevaljanog dokaza iz razloga što se po ocjeni suda radi o dokazu koji je pribavljen na zakonit način pa se isti može koristiti postupku, dok je sud takođe rješenjem sa glavnog pretresa odustao od izvođenja dokaza vještacnjem preko vještaka sudske medicine jer je po ocjeni suda činjenično stanje vezano za povrede kod okrivljenog iz njegove medicinske dokumentacije u dovoljnoj mjeri utvrđeno ostalim izvedenim dokazima.
- Cijeneći odbranu okrivljenog i dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi u smislu čl. 370 ZKP-a, sud je utvrdio činjenično stanje i na osnovu istog zaključio da je okrivljeni izvršio krivično djelo ubistvo iz čl. 143 KZ i krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ i da je za ista kriv.
- Okrivljeni P. nije sporio da je kritične prilike iz pištolja kalibra 9 mm lišio života sada pokojnog A., priznajući krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ dok se u odnosu na krivično djelo teško ubistvo iz čl. 144 st. 1 tač. 1 KZ branio da svojim djelovanjem nije ostvario obilježja tog, već nekog drugog krivičnog djela, što je sud prihvatio iz sledećih razloga:
- Naime, svjedok oštećeni M. A. u postupku istrage tvrdio je da živi u mjestu K., opština M., sa svojom porodicom. Njegova porodica posjeduje ugostiteljski objekat „K.“, koji se nalazi u prizemnom dijelu objekta dok se na spratnom dijelu nalaze prostorije za smještaj gostiju. Kritičnog dana, negdje oko 12 h na parkingu objekta je primijetio vozilo „Mercedes“ tamnije boje iz kojeg je izašao G. P. kojeg je znao po nadimku „P“, koji je često dolazio u restoran i najčešće sjedio sa njegovim ocem Z.. P. je ušao u prostoriju koja se nalazi po desnoj strani od ulaza u objekat i sjeo za sto za kojim je sjedio njegov otac Z.. Negdje oko 13 h otišao je u M. gdje se zadržao oko pola sata. Kada se vratio kući, video je da V. Lj. sjedi na mjestu vozača u vozilu kojim je došao P.. Uzeo je hranu i krenuo ka Stevanovcu da bi je odnio radnicima na imanju, potom ga je telefonom kontaktirao konobar Mlađen V. i rekao mu da je P. ubio Z.. Odmah se vratio nazad i video je da je njegov otac ubijen i to u prostoriji koja se nalazi po lijevoj strani od ulaza u objekat. Njegov otac Z. i G. P. su bili u korektnim odnosima, G. ih je često posećivao i spavao u njihovom objektu. Nije primijetio nikakvu raspravu između njegovog oca i G. , inače ih je samo u prolazu video i pozdravio. Nije mu lično poznato da su njegov otac i G. imali neki poslovni odnos. Zna da je njegov otac imao pištolj i pušku sa dozvolom. Na glavnom pretresu je pojasnio da mu se otac prije ovog događaja nikad nije žalio na P. niti da je sa njim imao nekih problema, nije mu poznato da su njih dvojica imali novčanih transakcija, niti mu je o tome nekada otac pričao, pa mu nije jasno iz kog razloga je došlo do ovog događaja. Oružje koje je njegov otac Z. imao pod dozvolom nalazilo se u njihovoј kući u sobi njegovog oca na istom mjestu gdje i sada stoji. Bio je na terasi kada je P. ulazio u lokal. Za vrijeme dok je tu boravio nije registrovao da je P. ulazio u toalet. Za života, vlasnik ovog restorana je bio njegov otac, računovodstvo restorana je vodio knjigovođa a on je bio izvršni direktor. Z. nije imao nikakvu knjigu u kojoj bi vodio eventualno računovodstvo restorana. Nakon ovog događaja, u priči sa majkom je čuo da je okrivljeni P. dugovao neki novac njegovom ocu, tu se radilo o nekih 7.000,00 eura. Nije mu pojasnila zašto je napravljen taj dug i zašto je P. tražio te pare, samo mu je rekla da je ona taj novac predala ocu koji ga je kasnije dao P., da je to bilo nekih par dana prije ubistva. Njegova majka je te pare donijela ocu i nije bila prisutna kada je on te pare dao P..
- Svjedok V. V. u postupku istrage kazao je da živi u H. N.. i radi kao taksi prevoznik od 1980. godine. G. P. poznaje već 20 godina. Često mu je pružao usluge taksi prevoza. Zadnji put ga je vozio do M. 2019. godine. Dana 24.04.2021. godine bio je u jednoj kafani u H. N.. kada je došao G. P. i pitao ga za koliko novca može

da ga povede do M.. Prihvatio je njegovu ponudu pa su se dogovorili da odmah krenu i to negdje oko 9.30 h. Na putu ka M. svraćali su u svaku kafanu gdje su jeli i pili. G. mu je kazao da ne promaši hotel „Serdar“ jer će tu da spavaju. U hotel su došli oko 20.00 h. Tu su prespavali, a ujutru oko 11.00 h su pošli za M.. G. je bio u jednom kafiću u centru M., a on mu se na njegov poziv kasnije pridružio. U jednom trenutku G. mu je zatražio ključ od auta koje mu je on i dao. Nakon nekog vremena lice koje je sa njim sjedelo u kafani otišlo je sa G. u pravcu njegovog auta. U jednom momentu primijetio je da u njegovom autu sjede G. i to lice, što ga je uznemirilo, nije znao šta da radi, ali pošto je sa G. bio prijatelj nije htio da napravi neprijatnost i poziva policiju. Oko 13.15 h, dok je sjedio u parku, iz daljine je primijetio svoj auto, pa mu je potom prišlo lice koj je odvezlo G. dalo mu mu ključ od auta i kazalo da je P. ubio Z., ali ne zna dalje detalje. Došli su policajci i izveli to lice, on je prišao do svog vozila i video je da je bilo prljavo, gume su bile isječene, vozilo ogrebanu a na zadnjem dijelu blatobrana i ulupljeno. Kakav je bio odnos između G. i Z. on ne zna, s tim što kod G. nije primijetio ništa što bi ukazivalo da će on ubiti A. jer je bio veseo, svraćali su u kafane i družili se sa gostima. Na glavnem pretresu ostajući pri ovom iskazu dodao je da mu je P. kada ga je angažovao za vožnju kazao da mu je majka dobro bolesna. Njih dvojica su od H. N. do M. putovali negdje od 8 ujutru do 8 naveče i za to vrijeme su promijenili 5 do 6 kafana i restorana. Kad su stigli u hotel „Serdar“ bio je pijan, nije bio za dalju vožnju, P. se negdje izgubio, posle izvjesnog vremena konobar mu je rekao da je P. uzeo sobu. Lice bijele kose koje je kritične prilike sjedjelo sa P. u kafani, a potom odvezlo njegov auto je u sudnici mu pokazani okrivljeni Lj. V.. Dobro je čuo Lj. kada mu je prišao sa leđa, malo ga takao ključevima od vozila u predjelu bedra, i kazao „ubi P. Z.“. Nakon tog saznanja o ubistvu nije htio da prilazi vozilu koje je bilo nagrdjeno kao da je iz njive, ličilio je na traktor koje je bilo zasuto glinom, pa je namjerno čekao dolazak policije. Koliko se može sjetiti tog dana P. je kod sebe imao nekih 1.000,00 € i plaćao račune u svim mjestima gdje su svraćali, taj novac je držao u jednoj maloj torbici koju je nosio oko grla. Iskaz ovog svjedoka sud je prihvatio jer isti nije ničim doveden u sumnju.

•

- Iz iskaza svjedoka N. R.a datog u postupku istrage proizilazi da živi u M. i poznaje okrivljenog G. P., V. Lj. i pok. Z. A.. Sa Z. je bio u prijateljskim odnosima i često su se družili. Dana 25.04.2021. godine bio je u ugostiteljskom objektu „K.“, pa je oko 12 h krenuo da ide kući ali ga je na izlazu pozvao Z. A. da ostane što je i učinio. Njih dvojica su bili za jednim stolom, a onda im se pridružio i D. F.. Pili su rakiju. Kasnije, ne zna tačno oko koliko sati u restoran je došao G. P. i sjeo za njihov sto. Nakon nekog vremena F. je otišao, a njih trojica su ostali. Razgovor između njih je bio uobičajan. U jednom momentu je otišao do toaleta, kada se vratio Z. i G. su ustali i otišli u drugi dio ugostiteljskog objekta. Tom prilikom mu nijesu ništa rekli, a on je ostao da sjedi sam za stolom. Pozvao je taksi prevoz, dok je izlazio iz restorana, na parkingu je primijetio automobil marke „Mercedes“, teget boje i u njemu na mjestu vozača V. Lj.. Nakon 10-tak minuta Z. sin M. ga je pozvao i rekao mu da je Z. ubijen. Prostorija u kojoj su G. i Z. boravili ima šiber vrata, nema vezu sa šankom, a iz te prostorije se izlazi na terasu, dok ista nema toaleta. Dok je sjedio sa njima u restoran je ulazila Z.a supruga G.. G. P. i Z. A. su po njegovom mišljenju bili u dobrim odnosima. Koliko je njemu poznato G. je kad god bi dolazio u M. odlazio kod Z., a nije mu pozanto da li su imali neke zajedničke poslove. Na glavnem pretresu je pojasnio da je P. prišao njihovom stolu on se ni sa kim od njih nije rukovao. Kod P. nije primijetio nikakav predmet, na onim djelovima tijela i garderobe koji su mu bili u vidnom polju. Kritične prilike dva puta je napuštao sto za kojim je sjedio sa pok. A., P. i F.. Prvi put kada je izašao na terasu da se vidi sa bratom, i po povratku je ova lica zatekao za istim stolom, a drugi put kad je izašao, po povratku P. i A. su prešli u drugi dio lokala. Ne zna kako su oni izvršili taj prelazak iz konobe u lokal jer je za to vrijeme bio u toaletu. Dok su bili zajedno za stolom nije bilo nikakve priče o nakitu optuženog, niti je isti pokazivao bilo kakav nakit. U početku do njihovog stola je prišao sin pok. A., M., koji je od oca uzeo neke papire i bez zadržavanja se udaljio od stola, napustivši konobu. Prije kritičnog događaja više puta je sjedio u društvu sa okrivljenim i pok. A. i iz tih druženja je zaključio da su njih dvojica u dobrim odnosima. Zna da je okrivljeni P. često dolazio kod Z., zadržavao se tu par dana, koristivši prenoćište istog restorana. Sa pok. A. je bio prijatelj i sigurno je 3 do 4 puta sedmično boravio u tom lokal. Nikad kod njega nije primijetio da posjeduje neko oružje kao lično naoružanje ili pak negdje po lokal. U njegovom prisustvu njih dvojica nikada nijesu pričali o novcu u smislu da neko od njih drugome nešto duguje, odnosno da imaju međusobna dugovanja. Upozoren na razlike u kazivanju u istražnom

postupku i na pretresu u pogledu toga da li je i ko od članova porodice pok. A. dolazio za njihov sto dok su kritičnog dana zajedno boravili u lokalnu izjavio je da je tačna izjava sa pretresa da je njihovom stolu prišao u jednom momentu sin pok. A., M., koji je uzeo neke papire od oca i odmah otisao, a to je preumio da kaže kod tužioca, a supruga A. ova je prilazila stolu gdje su bili P. i pok. A., ali nakon što su njih dvojica sami sjeli za drugi sto u lokalnu. Iskaz ovog svjedoka sud je prihvatio jer isti nije ničim doveden u sumnju, s tim što je u odnosu na razlike prihvatio ono što je svjedok tvrdio na glavnem pretresu.

- Iz iskaza svjedoka M. K. datog u postupku istrage proizilazi da živi u mjestu L., opština M.. Dana 25.04.2021. godine oko 11.30 h pustio je krave oko kuće i dok je bio na livadi primjetio je da putem koji vodi prema selu OL ide jedno vozilo koje se na raskrsnici okrenulo i vratio nazad prema magistralnom putu. U jednom momentu na udaljenosti oko 300 metara čuo je da neko govori „ti znaš de se nalazi moj pištolj“. Nakon toga vidio je da jedno lice ide putem ka raskrsnici i da priča preko telefona govoreći nekom da ne zna gdje se nalazi, zatim je krenuo prema njegovoju kući i kad je prišao predstavilo mu se kao sin VL VL iz OL. Pred kućom su pili rakiju i za to vrijeme tom licu telefon je više puta zvonio. Posle poziva rekao mu je da je K. P. ubio Z. A. kojeg je poznavao dok P. nije poznavao. To lice je bilo veoma uzinemireno i nervozno, u jednom trenutku je pozvalo neku žensku osobu, na ekranu je video žensko lice, plave kose i čuo je da joj govori „je li bolje da sam živ ili mrtav“. Iz ovog razgovora je zaključio da je to lice ubilo Z. A., a što mu je on kasnije i rekao. Sve vrijeme je šetao, govorio da je on ubio Z., da je ubio reketaša i da je spasio M. od njega. To je izgovarao glasno, vrskao je i bio je pijan. Kada je izašla njegova majka iz kuće, govorio joj je da je morao da ubije Z. A., jer da to nije učinio on bi ubio njega ili njegovu djecu. Dok su se nalazili ispred kuće prolazilo je više vozila, a onda je došao i komšija Milisav Miličić i kada mu je rekao da ga odnekud poznaju to lice je pobjeglo u pravcu asfaltnog puta gdje je zapelo za žicu od čobanice i palo, pa nastavilo da bježi uz livadu i u jednom momentu iza jedne kuće leglo. Naišla su dva vozila, iz kojih su izašla dva policijska službenika i načelnik OB M. koji su trčali u njegovom pravcu. Ne zna koliko je vremena ovo lice provelo ispred njegove kuće, sigurno ne manje od 15 minuta. Na glavnem pretresu ostajući pri ovom iskazu je pojasnio da je on kritične prilike čuvaš goveda, da mu je P. djelovao poplašeno, pokušavao je istom da zaustavi neko od vozila koja su prolazila, a P. ga je pitao je li to policija i u jednom momentu je počeo da bježi ispod kuće. P. nije bio agresivan prema njemu, njegovoju majci i svjedoku Miličiću, imao je u sebi neki bijes koji je manifestovao galatom, nije pričao normalno, čuo se i do komšija Z. udaljenih oko 300 m. Nekontrolisano je pričao i to svašta, djelovao je pijano. P. je tražio da mu pomogne pa je u tom pravcu izvadio novčanik u kom je bila jedna novčanica od 500,00 €, nekolike novčanice od po 100,00 €, prepostavlja da je tu bilo oko 1.000,00 €. Okrivljeni je najviše pričao sa njegovom majkom, njih dvoje su uglavnom stajali, govorio joj je "stara majko ja tebi neću ništa, ti mi nijesi ništa kriva, neću ništa ni Z. djeci". Dobar dio vremena okrivljeni je tvrdio da je K. P. ubio A., a na kraju je ispričao da ga je on ubio. Iskaz ovog svjedoka sud je prihvatio jer isti nije ničim doveden u sumnju.
- Iz iskaza svjedoka S. T. datog u postupku istrage proizilazi da živi u M. i poznaje G. P., V. Lj. i Z. A.. U mjestu Uloševina ima imanje, pa je kritičnog dana negdje oko 14 h primjetio da putem koji vodi samo do njegove kuće ide jedno vozilo koje je namjeravao da zaustavi kako se ne bi zaglavio jer je na tom dijelu puta veliko blato. Međutim, to vozilo kojim je upravljao V. Lj. je stalo kod štale jer dalje nije bilo puta. Iz vozila je izašao G. P. i tražio da ga povede na jedno brdo na vrh Uloševine što je on odbio. P. je nastavio da se vraća putem na vrhu brda Uloševine nalazi se raskrsnica puteva gdje jedan vodi u pravcu M. drugi u pravcu Bojne njive, treći u pravcu Lepenca i četvrti u pravcu Kršca. Nije obraćao pažnju kuda je otisao P., a sin mu je kasnije ispričao da je video P. kada je otisao putem kojim su i došli u pravcu potoka, gdje se sa druge strane nalazi kuća R. i R.. Na glavnem pretresu ostajući pri ovom iskazu doda je da kada je tog dana primjetio to vozilo koje je bilo limuzina „Mercedes“, znao je da ne može proći tim putem zbog blata, ali je pošao od svoje kuće s namjerom da ih presretne i da ih ubijedi da ne idu dalje da se ne bi zaglavili. Iz daljine je primjetio da se u vozilu osim Lj. nalazi još jedno lice i to okrivljeni P., kojeg je prethodno poznavao nešto manje nego Lj.. Nakon izlaska P. se pješke vratio putem kojim su došli on i Lj., to je njemu bilo iza leđa a nije pratilo da li je P. ušao u šumu koja se prostire u nastavku tog puta. Nakon što je Lj. zaustavio vozilo, prišao je i pitao ga je "đe ćeš čovječe što ne staneš kad te upozoravam", Lj. mu je

odgovorio "idem za L." na to je Lj. u kazao "ma nije ti ovo put za L.", Lj. je samo slegnuo ramenima, istom je potom pomogao da se okrene i Lj. se vratio. Iskaz ovog svjedoka sud je prihvatio jer isti nije ničim doveden u sumnju.

- Iz iskaza svjedoka M. V. datog u postupku istrage proizilazi da je zaposlen u ugostiteljskom objektu „K.“, vlasništvo pok. Z. A. gdje radi na poslovima konobara. Dana 25.04.2021. godine radio je sa koleginicama B. P. i B. F.. Z. je u restoran došao oko 9.30 h. Oko 12.30 h, njemu se za stolom pridružio N. R.. Nakon nekih 15 - 20 min u konobu je došao G. P. i sjeo kod Z. i N.. Nakon nekih 20-tak minuta od dolaska P., video je da su Z. i on otišli u dio restorana koji se nalazi sa lijeve strane od ulaza u objekat. Video je da su išli jedan za drugim, Z. je išao ispred P.. Odmah nakon što su sjeli P. ga je pozvao da ih usluži, Z. je naručio rakiju a P. pivo. U jednom momentu ušao je u šank gdje je bila koleginica B. i primijetio da je P. otišao u toalet, s tim što sa ovog mjeseta nije mogao da vidi vrata od toaleta niti je video sto za kojim su oni sjedjeli ali ga je video kako prolazi kroz dio lokala koji zovu „separe“. Nije prošao ni minut kada je čuo pucanje iz vatrenog oružja, s tim što nije video P. da se vratio kod Z.. Dok je bio za šankom video je jednog momka koji je došao kao gost nakon što su Z. i G. ušli u kafe bar i sjedio za prvim stolom u kafeu sa lijeve strane. Otišao je u tu prostoriju i video da se taj momak nalazi ispod stola a Z. na stolici gdje je prethodno sjedio dok je bio sa P.. Obavijestio je Z. sina M. šta se desilo, kao i policajca Ivana Baltića. P. je dolazio u restoran u zadnje vrijeme jednom mjesечно, družio se sa Z., spavao je u objektu gdje imaju sobe za spavanje, nije plaćao prenoćište jer ga je Z. čašćavao. Nije mu poznato da li su imali neke poslovne odnose. P. je od garderobe na sebi imao teget jaknu i farmerice. Ni u jednom momentu nije primijetio ništa neobično između njih dvojice. Na glavnom pretresu je pojasnio da nije služio ova lica jer taj dio konobe nije bio na njegovom reonu, nije se mogao izjasniti, ali misli da za vrijeme dok su P., R. i sada pok. A. sjedjeli zajedno niko od njih nije ustajao od stola i udaljavao se. U dijelu objekta gdje se nalazi konoba postoji toalet. Ne zna da li je pok. A. posjedovao oružje bilo sa odobrenjem ili bez njega, to oružje nije nikada video kod njega. U toaletu ugostiteljskog objekta osim sanitarija postojale su i tri kante za smeće, ali nikada u toaletu nije primijetio oružje. Nije primijetio kako su se kretali okrivljeni i oštećeni dok su išli iz konobe ka drugom dijelu lokala. Misli da je naprijed išao P., a nekih 2 do 3 koraka iza njega je išao A.. Od osoblja u taj dio objekta gdje su okrivljeni i oštećeni sami sjedjeli niko osim njega nije ulazio, a od gostiju tu je još bilo jedno nepoznato lice koje je ručalo samo za stolom. Na stolu, ni pored stola za kojim su bili okrivljeni i oštećeni nije primijetio nikakvo polomljeno staklo. Iskaz ovog svjedoka sud je prihvatio kao jasan, logičan i uvjerljiv, u bitnom potvrđen navodima iz iskaza svjedokinja P. B. i F. B., te sadržinom video zapisa.

- Svjedok V. T.a u postupku istrage tvrdio je da živi u mjestu L., opština M. gdje ima porodičnu kuću. Kritičnog dana je iz M. išao ka svojoj kući makadamskim putem preko mjesta Uloševina. Kada je prošao nekih 2,5 km od M., tačnije nedaleko od raskrsnice puteva koji vode prema K., L. i B. Nj., zaustavilo ga je jedno lice koje je stajalo pored puta. Pitao ga je za prevoz do magistrale, na šta je on pristao. Dok su putovali to lice je razgovaralo preko telefona, govoreći „neće više nikoga dirati, naplaćivati, u samoodbrani sam ga udario“. Sve vrijeme dok su putovali požurivao ga je da brže vozi. Kada je došao do raskrsnice makadamskog puta, to lice zamolilo ga je da ga poveze do magistralnog puta i izvadilo iz novčanika 2.000 € i ponudilo mu taj novac za prevoz. On je odbio novac ali ga je poveo do magistralnog puta. Kada su došli do magistralnog puta, ovo lice ga je zamolilo da ga povede na Cer, što je prvo odbio, međutim kako ga je preklinjao pristao je na vožnju. Poveo ga do kraja puta za vozila i to je do raskrsnice puteva koji idu prema C. i kući M.. Ovo lice mu je izgledalo sunmjivo zbog ponašanja i pokreta koje je pravilo rukama. Nije primijetio da je bilo pod dejstvom alkohola, niti je osjetio miris alkohola ali smatra da je bio ili drogiran ili pijan kako je izgledao. Mjesto gdje je ovo lice izašlo iz vozila udaljeno je od kuće M. K. nekih 300 - 400m. Na glavnom pretresu je pojasnio da nakon što se vratio kući preko telefona ga je pozvao policajac B. R. koji živi u njegovom komšiluku i pitao "znaš li da je ubijen Z. A.", na njegovo pitanje ko ga je ubio, Rutović mu je kazao "neki P., žuti", dalje je pitao R. "kako on izgleda" i zatim opisao R. da je prethodno vozio neko lice sličnog opisa pa ga je Rutović uputio da ode u OB M. da da izjavu što je i učinio. Iskaz ovog svjedoka sud je prihvatio jer isti nije ničim doveden u sumnju.

- Iz iskaza svjedoka B. P. datog u postupku istrage proizilazi da je ista zaposlena u ugostiteljskom objektu „K.“, vlasništvo pok. Z. A. gdje radi na poslovima konobara. Kritičnog dana, oko 9.30 h Z. je došao u jednu prostoriju koju oni zovu „konoba“ gdje mu je ponijela kafu i rakiju. Oko 12 h, N. R. je sjeo za sto sa Z. i sve vrijeme su bili u toj konobi. Kod njih je došao i D. F.. Kasnije je u konobu ušao G. P. i sjeo za sto kod Z. i N.. Poslije pola sata, Z. i G. su pošli u drugu prostoriju koju oni zovu „kafe bar“, a koja se nalazi sa lijeve strane ulaza u objekat. Dok je stajala za šankom sa kolegom V. em primijetila je da je P. izašao iz te prostorije u prostoriju koju oni zovu „separe“, nije vidjela da je ušao u toalet, ali jedino je mogao iz separa da udje u toalet, jer drugih prostorija tu nema, a od šanka se ne vide vrata toaleta. Nije prošlo 2-3 min vidjela je da se P. vratio u prostoriju gdje je sjedio sa Z. i čula je pucnje. V. je otisao prema prostoriji gdje su bili Z. i P., a ona je izašla iz objekta na izlaz koji vodi od kuhinje. Dok je stajala ispred šanca vidjela je da P. izlazi iz ove prostorije, da u desnoj ruci drži pištolj. P. je ranije dolazio u ugostiteljski objekat, boravio je tu kao gost i često je bio sa Z., dolazio je i boravio po 2-3 dana. Nije čula nikakav razgovor između P. i A., jer ne obraća pažnju na razgovore. Na glavnem pretresu je pojasnila da konoba u kojoj su boravili sada pok. A. i okrivljeni posjeduje toalet. U tom toaletu osim sanitarija postoji kanta za smeće. Taj toalet su koristili i zaposleni u Motelu, svaki dan su čistili isti i koleginica i ona, to su providne plastične kante za smeće u koje ništa ne može da se sakrije tako da ona nije nikad prije ovog događaja u tom toaletu ili pak u kanti za smeće primijetila bilo kakvo oružje. Dok su P. i A. bili u konobi nije primijetila da je neko od njih odlazio u taj toalet, Primjetila je kada su oštećeni i optuženi prešli iz konobe u kafe bar. Na tom putu iz konobe do kafe bara oštećeni i okrivljeni se jedan drugom nijesu primicali, između njih nije bilo guranja. U konobi imaju dvije klupe, na prvu klupu je sjedio G. P., preko puta njega su sjedjeli pok. A. i R.. Iskaz ove svjedokinje sud je prihvatio kao jasan, logičan i uvjerljiv, u bitnom potvrđen navodima iz iskaza svjedoka P. B. i V. M., te sadržinom video zapisa.

- Iz iskaza svjedoka B. F., datog u postupku istrage proizilazi da je zaposlena kao šanker u ugostiteljskom objektu „K.“. Kritičnog dana radila je u prvoj smjeni od 07.00h do 15.00h. Negdje oko 12.00h, N. R. je sjeo za sto sa A.. Nakon izvjesnog vremena njima se pridružio G. P. . Ne zna tačno posle koliko vremena, ali je vidjela da su Z. i G. prešli u drugu prostoriju koja se nalazi sa lijeve strane od ulaza, dok je R. ostao da sjedi sam. Mjesto gdje su sjedjeli Z. i G. njoj nije bilo u vidnom polju tako da nije mogla ništa da vidi niti čuje. Negdje oko 13.30h ušla je u toalet da bi isti očistila prije odlaska kući i u tom momentu je čula pucnje. Ovaj toalet nalazi se na nekim 1,5 - 2m od šanca gdje radi. Izašla je iz toaleta i samo je primijetila da P. izlazi iz ove prostorije i da je otisao niz stepenice. Nije ulazila u prostoriju nakon ovih pucnjeva, već kasnije kada je došla Z.a porodica. U ugostiteljskom objektu imaju tri toaleta, jedan pored šanca gdje radi, drugi u sastavu prostorije gdje su prethodno sjedjeli Z., G. i N., i treći pored prostorije gdje su sjedjeli Z. i G. . Viđala je P. i ranije, češće je dolazio, nekad bi i spispavao, nije joj poznato da li je izmedju njih dvojice bilo nekih poslovnih odnosa. Na glavnem pretresu je dodala da je kritičnog dana u hotelu boravila i supruga sada pok. Z. A.. Ne sjeća se da li je ona ulazila u prostoriju gdje su boravili okrivljeni i oštećeni. Ona često radi u kuhinji. A. M., sina oštećenog nije primijetila prije samog kritičnog događaja, a bio je tu nakon što je Z. ubijen. Iskaz ove svjedokinje sud je prihvatio kao jasan, logičan i uvjerljiv, u bitnom potvrđen navodima iz iskaza svjedoka F. B. i V. M., te sadržinom video zapisa.

- Iz iskaza svjedoka D. P. datog u postupku istrage proizilazi da živi u M. i poznaje okrivljene V. Lj. i G. P.. Skoro svakodnevno je odlazio u kafić kod Lj.. Zna da G. živi u H. N.. sigurno dvadesetak godina i da često dolazi u M.. Dana 25. 04. 2021. godine negdje oko 10.15h pošao je u kafić kod Lj.. Ubrzo mu se pridružio Lj., a nakon 5 min došao je i G. P. sa još jednim licem koje se predstavilo po imenu M. B.. Ovo lice je sjedjelo za drugim stolom. Kada je G. došao, primjetio je da je bio u alkoholisanom stanju. Kada su izašli iz kafića, B., je bio u parku naspram kafića. Napustio je kafić zbog G. ovog ponašanja jer je isti inače prijeke naravi, agresivan, ima najveći stepen šizofrenije i smatra da treba da se liječi. Poznato mu je da je G. bio u izuzetno dobrim odnosima sa Z. A., G. je često kod Z. boravio i po 2-3 dana gdje je i spavao. Nije mu poznato da li su

G. i Z. imali kakve poslovne odnose. Poznato mu je da je G. dolazio u M. tako što bi angažao nekog da ga doveze. Često bi ga i on vozio. Ni u jednom trenutku nije primijetio da je G. uzimao ključeve od auta od B.. Na glavnem pretresu je dodao da dok su bili u kafiću „O.“, kao i ispred lokala, kod okrivljenog nije primijetio nikakav predmet, pa ni oružje. Iskaz ovog svjedoka sud je prihvatio jer isti nije ničim doveden u sumnju.

- Iz iskaza svjedoka V. V. datog u postupku istrage proizilazi da radi u Upravi policije u M., a u vrijeme dogadjaja kada je A. Z. lišen života obavljao je poslove načelnika OB M.. Dana 25.04.2021. godine, iako je bio neradni dan telefonom ga je kontaktirao Z. A. i rekao mu da će ga zvati ako mu bude nešto trebalo i odmah mu prekinuo vezu. Nije prošlo 5 min iz dežurne službe iz OB M. su ga pozvali i rekli da se desilo ubistvo u ugostiteljskom objektu „K.“ i da je Z. A. ubijen od strane G. P.. Otišao je na lice mesta gdje se zadržao nekih 15min a onda je sa policijskim službenicima pošao u pretragu terena. Prvo su otišli u mjesto L.. Kada su bili do kuće M. u blizini mesta C., primijetili su P. G. koga je poznavao od ranije, trčali su prema njemu ali se on dao u bjekstvo. Sa službencima D. Vučinićem i Batrićem Vidakovićem je cijele noći pretraživalo teren. Dobro poznaje G. P., Z. A. i V. Lj.. Zna da je P. bio u dobrim odnosima sa Z. i da je često dolazio kod njega. Ne zna da li su bili u nekim poslovim odnosima. Kada je razgovarao sa Z. nije primijetio da je nešto uz nemirenje taj razgovor trajao nekoliko sekundi. Na glavnem pretresu je pojasnio da ga je u 13:36 h preko telefona sa broja ... pozvao sada pok. A., kazao mu ”đe si, šta radiš”, na što mu je odgovorio ”evo me kući”, a A. mu je zatim rekao ”aj ako mi budeš nešto trebao zvaću te” i prekinuo vezu. Nakon kritičnog događaja, postupajući po operativnim saznanjima u mjestu L. prilikom potjere za P. vidjeli su ga istog iznad kuće M. na vrhu neke livade kako bježi bio je tada udaljen od njih nekih 200-300 m pa je zamakao za jedan brijež i više ga nijesu gledali. Prilikom razgovora sa njim, A. ov glas preko telefona je djelovao normalno, nije bilo nikakve ubrzanosti, straha, potrešenosti i slično. Iskaz ovog svjedoka sud je prihvatio osim u dijelu koji se odnosi na vrijeme telefonskog poziva koji je morao biti prije 13:29 h kada je A. lišen života.
- Iz iskaza svjedoka Z. M. datog u postupku istrage proizilazi da je dana 25.04.2021. godine krenuo iz P. u pravcu B. teretnim motornim vozilo koje je vlasništvo preduzeća „L.“ gdje je zaposlen kao vozač. Kada je došao u mjesto K. svratio je u ugostiteljski objekat „K.“ u koji je uvijek svraćao. Prvo je ušao u prostoriju koja se nalazi sa lijeve strane pored stepeništa a zatim kroz tu prostoriju izašao na terasu. Kako mu je bilo hladno vratio se u prostoriju kroz koju je prethodno prošao i sjeo za sto koji se nalazi po lijevoj strani od tih vrata terase. U toj prostoriji za stolom na udaljenosti od oko 2-3 m, od stola gdje je on sjedio primijetio je da sjede dva čovjeka, jedan je bio krupnije građe puniji, na sebi je imao majicu bež boje, dok je drugi bio mršaviji i na sebi je u gornjem dijelu imao crnu trenerku. U odnosu na ova dva lica prema njima je bio okrenut bočnom lijevom stranom. Sjeća se da je flaša piva bila ispred lica u crnoj trenerci, a rakija ispred lica u majici bež boje. Sadržinu njihovog razgovora nije čuo a ponašanje je bilo sasvim normalno. U jednom momentu je primijetio da je ovo lice u crnoj trenerci ustalo od stola, prošlo iza ovog drugog lica i otišlo negdje u drugu prostoriju na kojem dijelu su bila klizna vrata. Nije primijetio da se to lice vratilo, ali je u momentu dok je jeo palačinku čuo jedan pucanj. Kada je pogledo u njihovom pravcu video je da lice u crnoj trenerci drži pištolj. Osjetio je miris baruta i čuo nekoliko pucnjeva nije siguran, 6 ili 7. Na obrazu lica u bež majici video je krv. Oduzeo se od straha za svoj život i pao sa stolice ispod stola. Primijetio je da pored njegovog stola prolazi lice sa crnim patikama u crnoj trenerci, držeći u ruci pištolj sive boje. Od momenta kada je ušao u ovu prostoriju sa terase do tog događaja prošlo je maksimalno 20 min. Iskaz ovog svjedoka sud je prihvatio jer isti nije ničim doveden u sumnju, potvrđen u potpunosti sadržinom video nadzora.
- Iz iskaza svjedoka S. R. proizilazi da je poznavao pok. Z. A. bili su prijatelji, a takođe poznaje i P. G., on mu je komšija i u dobrim su odnosima. Bavi se taksi prevozom. Koliko se sjeća par puta je sjedio u

restoranu „K.“ kada su sa njim u društvu bili sada pok. A. Z. i P. G. . To je bilo obično druženje. Dok je boravio sa njima, njih dvojica nijesu pričali o tome da imaju neke zajedničke poslove ili pak međusobna potraživanja. Takođe, takva saznanja nije imao ni od trećih lica. Od kolege taksiste čuo o događaju od 25.04.2021. godine, u kom je smrtno stradao A. Z.. Taxi prevozom bavi se zadnjih skoro četiri godine. Prije nekih godinu i po dana je zadnji put sjedio sa pokojnim A. i P. u tom restoranu. Taj zadnji boravak se sveo na jedan prijateljski razgovor koji je pratila takva atmosfera između A. i P.. Osim tog, još jedno dva puta su njih trojica zajedno sjedjeli u tom restoranu i nikad između njih dvojice nije bilo razgovora o novcu. Negdje oko 17 - 18. aprila prošle godine – nedelju dana prije kritičnog dana preko telefona ga je pozvao Z. A. i pitao može li da izvrši jednu vožnju i da odnese neke pare ”P.”, što je nadimak P. G. i to u S.. Kako nije posjedovao zeleni karton, odbio je vožnju i na tom se taj razgovor završio. Tada je imao dva telefonska broja u istom telefonu, i to ... kao i ..., ali se ne sjeća preko kojeg broja je kontaktirao sa A.. A. mu nije saopštio koliko novca treba da se odnese. Iskaz ovog svjedoka sud je prihvatio jer isti nije ničim doveden u sumnju.

- Iz iskaza svjedoka I. Lj. proizilazi da je odlično poznavao pokojnog A. Z., a dobro zna i P. G.. Od 2002. godine se bavi reli vožnjom, trkom džipovima, kao i zimskom ligom, pa je tako i upoznao sa pok. A., a P. zna iz grada gdje živi. Duže je poznavao Z. nego P., i često su se njih trojica družili. Nekoliko puta počev od Nove godine u 2021. godini, pa u sledećim mjesecima dolazio je u M. i u tim situacijama je bio smješten u restoranu „K.“, a sa njim je bio i P. . Za vrijeme njegovog boravka u M., tog dana u gradu se našao sa sada pokojnim G. F. i okriviljenim G. P., a nakon nekih sat vremena došao je i D. B., takođe iz H. N.. Sjedjeli su u centru grada u nekom lokalnu preko puta kojeg se nalazi jedan parkić. Poslije nekih pola sata, došli su sada pokojni A. i još jedan momak vozilom u koje je potom sjeo P. G. i oni su nekud pošli. P. dugo nije bilo možda nekih 2 – 3 sata, pokušavao je preko telefona da dobije njega ili A., ali se nijesu javljali, poslije nekog vremena se pojavio P., bio je kompletan krvav garderoba, vrat, ruke, lice. U predjelu ispod oka sa lijeve strane imao je jednu veliku oteklinu, a takođe u kosmatom dijelu glave sa desne strane imao je hematom. Pojasnio mu je da su ga A. i taj drugi čovjek odveli u neko selo, gdje ih je čekalo još jedno lice, potom su ušli u neku kuću gdje ga je neki momak udario s leđa, a da ga je potom pokojni Z. pendrekom udario 2 – 3 puta po licu. Kazao je da se to desilo zbog nekih para, da je između njih bila neka svađa s tim što je i on par puta u H. N.. prisustvovao raspravama oko nekog stana. Radilo se o tome da su u zgradi pok. Š. R. bile na raspolaganju još samo dvije garsonjere koje su kupili A. i P., A. je potom prodao svoju garsonjeru jednom kupcu kojem je odgovaralo da se one spoje i da se probije zid pa je i P. pristao da proda svoju garsonjeru a zatim je između njih nastala svađa oko nekog novca u iznosu od 20.000,00 €. Potom su on, F., B. i P., I. ovim vozilom pošli do P. eve kuće. Zna da su se njih dvojica stalno raspravljali oko te proklete garsonjere, bila je priča o tome je li ta garsonjera prevedena ili ne, zna da je P. potraživao od A. 20.000,00 €, a nešto bliže o tome šta se tu dešavalо ne zna. Sa A. se upoznao negdje 2005. godine, a sa P. se upoznao preko A., nedugo posle tog poznanstva sa A.. Uobičajeno je bilo da kada je sa P. na prenoćištu, da u restoranu „K.“ preko dana sjede u restoranu, a uveče u apartmanu gdje je često dolazio i Z., mada su se u zadnje vrijeme G. i Z. često preporiječkali. Zna da je A. posjedovao oružje, u desnom džepu od trenerke nosio manji pištolj kalibra 6,25 mm. Z. je govorio da je sporna garsonjera upisana na njega ili na nekog od njegovih srodnika, a P. je govorio da su imali dogovor da se on isplati kad se stan proda i oko toga je počeo njihov spor. A. je tvrdio da stan nije prodat, a P. je tvrdio da je A. prodao stan i da je uzeo pare. Nekoliko dana prije kritičnog događaja P. se nalazio u Bosni, a to mu je poznato iz razloga što je za njega pošao svojim vozilom u grad Doboј, gdje je i prespavao, a potom je sjutri dan dovezao P. Crnu Goru, preko graničnog prelaza Sitnica, kod H. N., granice između opština T. i H. N.. Dva tri dana prije njegovog odlaska zvao ga je pok. A. da mu kaže da mu se P. ne javlja, a on mu je potom kazao da su se njih dvojica čuli i da će da ide u Doboј po njega. Nakon što su se on i P. našli u Doboјu, preko svog telefona je pozvao A. i dao P. telefon pa su njih dvojica pričali nekih 7 do 8 minuta, ali to nije slušao i ne zna sadržinu njihovog razgovora. Svojim mobilnim telefonom slikao je povrede kod P. i te fotografije su i sad u njegovom mobilnom telefonu. Po povratku P. je došao do ispred lokalnog, pozvao ga preko telefona, i zašao je i video kod njega povrede koje je i slikao. Povrede kod P. slikao je za vrijeme dok su boravili u njegovoj kući i to istog dana. Nakon dana kada je P. došao povrijeđen nije se fizički viđao sa A., a čujali su se preko telefona,

s tim što ga je zvao A. i kazao mu da pokuša da izgladi tu situaciju između njega i P. jer mu je krivo što se to desilo, to je uradio zato što ga je P. iznervirao. Sa A. je imao odnos povjerenja tako da mu je završavao sve što mu je trebalo u H. N.. Kad je A. kupio jedan motor isti motor je bio kod njega na čuvanju nekih 10 dana. Kada su P. i A. završili posao oko kupovine garsonjere, došli su u lokal gdje je radio, tu je bio i vlasnik garsonjere R. koji je bio pod mjerama nadzora i kome je javljeno da će te večeri doći racija, pa je zbog te racije, novac koji je A. kod sebe imao kako za kupovinu garsonjere tako i neki drugi novac kojeg je bilo dosta imajući u vidu da su sve to bile novčanice od po 500,00 €, u jednom štosu debljine 2 do 3 cm, taj novac je odnio svojoj kući, sjutra dan ga vratio A. u. Kad je dolazio u H. N. Z. je kod sebe uvijek imao dosta novca. Nekih 10 i više godina prije ovog događaja u sklopu autobuske stanice nalazi se kafić „P.“, u kom su stalno sjedjeli R. – vlasnici garsonjera, bio je prisutan kada je u prisustvu pok. Š. R. i njega, P. dao 20.000,00 € Z.u na ime te garsonjere pošto je R. uslovio da se obje moraju kupiti. Tu se radilo na riječ, nije se potpisivala nikakva potvrda ili pak priznanica o primopredaji novca. Ne zna kad i šta su završavali R. sa A. kod nadležnih državnih organa. Kad je u Doboju pošao za P. iz Crne Gore je izašao preko graničnog prelaza Sitnica. Preko sredstava informisanja saznao je o ubistvu pok. A.. Misli da se poslije P. povređivanja sastajali P. i A. . Motor marke „Burman Suzuki“ P. je dao A. u uz 20.000,00 € na ime garsonjere, nakon te transakcije taj motor je A. ostavio kod njega na čuvanje do momenta kada je taj motor odvezen za M.. Iskaz ovog svjedoka sud je prihvatio.

- Iz iskaza svjedoka D. Bandića proizilazi da je elektrotehničar, bavi se strujom, posebno instalacijom zgrada pa je kroz taj posao upoznao mnogo ljudi. Poznavao je pokojnog A., kao i P.. Zna da su oni od pokojnog R. kupili prvo jedan pa potom sledeći stan, a ti stanovi su jedan do drugog, koje stanove su potom spojili u jedan radi lakše prodaje. Misli da je to A. kupio u izgradnji, da mu je tom prilikom P. dao jedan dio para da bi se kupio veći stan koji bi se poslije mogao bolje prodati nakon što se zgrada napravi. Za cijelu tu zgradu je izvodio elektro radove, a takođe u ta dva stana koji su spojeni tako što je otvoren zid između njih, a potom je struja i voda prebačen na jedno brojilo u jedan stan. Prilikom izvođenja tih elektro radova u tom stanu je upoznao P. i A.. Nakon što su dogovorili to probijanje i spajanje stanova, boravili su u lokalnu „O.“ na autobuskoj stanici sa pok. Š. R.. Tom prilikom P. je dao A. u nešto para, ne zna koliko, malo više sigurno. Zna da je tu ekipu za izvođenje elektro radova u tom spojenom stanu plaćao A.. To je bilo prije nekih 6 – 7 godina, a možda i više. Nekih mjesec dana prije kritičnog događaja pozvao ga je P., kako bi mu u M. za neki vidikovac uradio struju, našli su se u kafani „L.“ u M., osim P. tu su bili pok. G. F. i Lj. I.. U jednom momentu vozilom je došao Z. A., u društvu sa nekim momkom. P. je pošao sa njima, nijesu kazali zašto i gdje idu a oni su ostali da popiju piće dok se ne vrati. Poslije nekih sat ipo – dva P. se vratio, bio je izudaran po licu i po glavi imao je oko usana krvi. Nije ulazio u lokal, izašli su da vide o čemu se radi, P. je rekao da je imao neku raspravu, F. je zatim rekao da nema ništa od posla pa je on otisao za Berane. Zna da je G. P., Z. A. u "dao dio novca" tom prilikom u kafani na autobuskoj stanici u H. N... Nije brojao pare, znao je od Šćepa da je imao zastoj sa izgradnjom pa je i od Š. znao da će Z. dati pare da se nastave dalji radovi, pa iz tog razloga zna da se radilo o dijelu novca. Toj predaji novca na autobuskoj stanici su prisustvovali on, Lj., pokojni R., P. i pok. A.. Iskaz ovog svjedoka sud je prihvatio.
- Iz iskaza svjedokinje G. A. proizilazi da P. G. odlično poznaje najmanje zadnjih 5 godina, dolazio je u njihov motel i kod njenog supruga. Družili su se, zajedno su sjedjeli u motelu. Kad bi je sreo u lokaluu a da tu nije Z., stalno je pitao "a de mi je brat, a de mi je Z.". Koliko joj je poznato njen suprug i okrivljeni nijesu imali poslovnih odnosa, a okrivljeni je govorio neistinu tvrdeći da mu je njen pokojni suprug bio dužan pare. Istina je obrnuta, odnosno on je dugovao novac Z.. Nekih nedelju dana prije nego što je Z. stradao, bili su na groblju, davao se četvorogodišnji pomen Z. om ocu. Na tom pomenu Z. je preko telefona pričao sa okrivljenim, slušala je taj razgovor, okrivljeni je tražio od Z. da mu pošalje novac u Bosnu i da će on poslati neke takstsiste da mu to odnesu. Po dolasku kući Z. je našao nekog takstista koji je trebao da vozi taj novac do Bosne. Z. je pozvao preko telefona i kazao joj "snesi mi iz kuće 7 hiljada eura da pošaljem P.". Donijela je pare u restoran, zatekla je pored Z. jedno lice koje nije poznавала, dala novac Z. i potom se udaljila. Poznato joj je da je prije nekih 10 godina Z. kupio stan u H. N., taj stan je kupio svojim novcem

nezavisno od bilo koga i to je jedina nekretnina koju je on posjedovao u H. N... Taj stan je bio upisan na Z. ime, pa je poslije njegove smrti prodat. Kritičnog dana prije ubistva, prišla je do stola za koji su sjedjeli njen suprug i okrivljeni. Donijela je jedan papirić na kom je bila napisana kilaža jagnjadi s namjerom da od supruga uzme novac i da plati tu jagnjad koja su bila kupljena za potrebe restorana. Z. nije imao dovoljno novca kod sebe, pa je pošla u restoranski dio do šanka, a kako ni tu nije našla dovoljno novca, morala je poći do kuće da uzme novac i potom platila tu jagnjad. Za restoran su jagnjad kupovana od istog lica, G. čijeg se prezimena ne može sjetiti. Do stola je prišla s namjerom da od Z. uzme novac za jagnjad. Dok je stajala pored stola između Z. i okrivljenog nije bilo razgovora. P. je čuo njen i Z. razgovor oko plaćanja jagnjadi. Okrivljeni je bio u restoranu nekih sedam dana prije kritičnog događaja, prošlo je nekih nedelju dana od dana kada je Z. poslao novac P. po taksisti za B. do dana kada se desilo ubistvo. Osim sina nije drugim licima pričala o ovoj pozajmici od 7 hiljada eura. Sinu je kazala nešto u smislu "dadoh mu pare da šalje P., ne znam šta će mu to". Mjesto gdje je zatekla Z. i nepoznatog čovjeka kada je donijela 7 hiljada eura je pod video nadzorom isntaliranim u restoranu. U prostoriji gdje se desilo ubistvo, a gdje su prethodno sjedjeli pok. Z. i okrivljeni postoje četiri ulaza. Od mjesta gdje je za stolom sjedio okrivljeni bočno na udaljenosti od 30-tak cm postojala su vrata. Osim vrata kroz koja je okrivljeni ušao u separe, a potom se vratio na toj prostoriji separea imaju još jedna vrata. Taj separe je namijenjen za neko veće društvo i posebne goste, a taj wc je dostupan svim gostima u lokaluu, nije isključivo samo za te goste. Kuća ima tri sprata, na prvom su živjeli ona i pok. Z., na drugom živi njen sin sa porodicom, treći sprat je bio za goste. Kad bi okrivljeni boravio u restoranu i ostao da spava spavao je na tom spratu i to mu nije naplaćivano jer je spadao u goste. Nije joj poznato da je između pok. Z. i okrivljenog, bilo nekih nesuglasica i lјutnji jer je okrivljenom Z. uvijek bio "brat Z.".

Iz zapisnika o uviđaju Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Ktr. br. 172/21 od 25.04.2021. godine proizilazi da je uviđaj počet dana 25.04.2021. godine u 16.00 h. Lice mesta se nalazi u mjestu K., opština M. u ugostiteljskom objektu „K.“ vlasništvo Z. A.. Ugostiteljski objekat se nalazi sa desne strane magistralnog puta B P – M. gledano iz pravca BP. Ulaz ugostiteljskog objekta je okrenut prema magistralnom putu. Na ulazu se nalaze stepenice, a na kraju istih podest na kojem se po lijevoj strani nalazi prostorija - kafe bar, a po desnoj strani prostorija - konoba sa ulaznim kliznim vratima. Sa lica mjesta su izuzeti svi pronađeni tragovi i isti dati na vještačenje. Lice mesta je od strane kriminilastičkih tehničara skicirano, fotografisano i snimano.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije - CB Bijelo Polje - OB M., br. 20/4-2 br. 215/21-1668 od 25. 04. 2021. godine na ime G. A. iz M. proizilazi da su policijski službenici Uprave policije OB M., na osnovu člana 85. st. 9 ZKP CG prilikom izvršenja naredbe Višeg suda u Bijelom Polju Kri. br. 48/2021 povodom izuzimanja DVR uređaja privremeno oduzeli: 1) DVR-uređaj marke „Alhua“ ser. br. S/N 3J0225BPAPD80FC, 2) DVR uređaj marke „Alhua“ ser. br. S/N 5F05797FAZEFBE9.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije - CB Bijelo Polje, OB M. br. 215/21-1662 od 25. 04. 2021. godine na ime M. A. iz M., proizilazi da su policijski službenici Uprave policije OB M., na osnovu člana 85. st. 9 ZKP CG privremeno oduzeli mobilni telefon marke „Samsung“ model „Galaxy“ – imei br. 1 -352630600823197/01 i Imei br. 2 - 352816900823199/01 - sa sivom poleđinom i sim brojevima 067899500 i 068111999, mobilni telefon marke „Iphone12pro“ crno sive boje sa silikonskom maskom, imei 1 br. 357171850314368 sa sim karticom br. 069023702.

Iz službene zabilješke Uprave policije – OB M. br. 20/4-2 br. 215/21-1673 od 25. 04. 2021. godine proizilazi da su policijski službenici, od pok. Z. A. izuzeli: 1. zlatni sat marke „Rolex“ 2. zlatni prsten, 3. zlatni lančić sa privjeskom, 4. džepni sat sive boje 5. ključ od PMV marke „Mercedes“, 6. naočare za vid sa crnim okvirima i vezicama za držanje oko vrata, 7. crna maska za lice, 8. novac u iznosu od 890,00 € i to u apoenima: 500,00€ - X03440202221, 50,00 € - EA1054273987, 50,00 € PB5324362324, 50,00€ YA0120027203, 50,00 € - PB0876208039, 50,00 € - WA 8711131663, 50,00 € - ZB 0683390832, 20,00 € - VA1833192452, 20,00 € - UB5601769571, 20,00 € - VA0764960312, 20,00 € - EC1629511802, 10,00 € - WA2058684733.

Iz zapisnika o pretresanju DVR uređaja Uprave policije - CB Bijelo Polje - OB M., br. 20/4-2 br. 215/21-1667 od 25. 04. 2021. godine, proizilazi da su ovlašćeni policijski službenici, po naredbi Višeg suda u Bijelom Polju Kti. br. 48/2021 od 25. 04. 2021. godine, izvršili pretresanje DVR uređaja, Z. A., u kome su uskladišteni podaci video nadzora sa bezbjednosnih kamera instaliranih na objektu „K.“ koje se nalaze u mjestu K., opština M.. Oduzet je DVR - uređaj marke „Alhua“ ser. br. S/N 3J0225BPAPD80FC i 2) DVR uređaj marke „Alhua“ ser.br. S/N 5F05797FAZEFBE9.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije - CB Bijelo Polje, OB M. br. 20/4-2br.215/21-1696 od 26. 04. 2021. godine proizilazi da su policijski službenici Uprave policije prilikom preuzimanja radnji u skladu sa čl. 257 ZKP CG od lica G. P. privremeno oduzeli sledeće predmete: 1) mobilni telefon marke „Iphone“ Imei 350888740917152 i Imei br.350888740873587 bez sim kartice, 2) mobilni telefon marke „Iphone“ bez sim kartice, 3) crna torbica marke „Armani“, 4) punjač za telefon bijele boje 5) novac u iznosu od 1606,00 € u sledećim apoenima 1x500€ ser.br. X07277009996, 8x100€ ser br. RB3154884449, SB7050365212, N35227012917, X18716190149, N27177143169, EA38840636068, X15479059259, S19971818818; 6x50€ ser.br. PB3261629473, EB3233940759, SC8397820245, X03765123029, X74289883259, RC3655294222; 1x2€, 4x1€. 6) novčanik kožni braon boje na preklapanje 7) potvrda o prijemu zahtjeva br.0000512026248, 8) Ugovor između MUP-a i P. G..

- Iz izvještaja o balističkom vještačenju Forenzičkog centra Danilovgrad br.1075/21 od 18. 05. 2021. godine, sa nalazom i mišljenjem B. B., dipl. ing. proizilazi da sporne čaure – 8 kom. su pištoljske, cal. 9mm, „Luger“ i ispaljene su iz istog pištolja odgovarajućeg kalibra. Sporni projektil br. 2 i 15 sa lica mjesta spornog događaja, kao i 4 projektila izvađenih prilikom obdukcije iz tijela Z. A. su cal. 9mm – d i ispaljeni su iz istog pištolja odgovarajućeg kalibra. Sporni dijelovi projektila sa lica mjesta spornog događaja br. 3, 11, 12, 20, 21 i 23 su nepodobni za identifikaciju. Komparacijom spornih čaura i projektila sa čaurama i projektilima odgovarajućeg kalibra koji potiču iz neravjetljenih krivičnih djela nijesu pronađene podudarne individualne karakteristike koje nastaju prilikom opaljenja iz vatrenog oružja.
- Iz izvještaja o vještačenju prisustva GSR čestica Forenzičkog centra Danilovgrad br. 1076/21 od dana 25.05.2021. godine, sa nalazom i mišljenjem MSc D. Smolovića proizilazi da neprisustvo karakterističnih GSR čestica na šakama G. P. i Z. A. ukazuje da se ne može pretpostaviti mogućnost da su isti bili povezani sa opaljenjem iz vatrenog oružja. Sud je prihvatio ovaj izvještaj stim što je imao u vidu da su da su eventualni tragovi pucanja (uzorci) sa šaka P. G. izuzeti dana 26.04.2021. godine u 17:30 h, dakle 28 sati nakon kritičnog događaja pa je logično da tada na njegovim šakama nije bilo GSR čestica.
- Iz izvještaja o trasološkom vještačenju Forenzičkog centra Danilovgrad br. 1079/21 od 01.06.2021. godine, sa nalazom i mišljenjem G. D., dipl.ing proizilazi da mehanička oštećenja koja su konstatovana na jakni pok. Z. A. karakteristična su za oštećenja koja nastaju kao posledica dejstva projektila ispaljenih iz vatrenog oružja.
- Iz izvještaja o vještačenju prisustva barutnih čestica br. 1077/21 od 08.06.2021. godine, sa nalazom i mišljenjem Lj. I. dipl.ing proizilazi da nakon izvršenih ispitivanja na dostavljenoj jakni vlasništvo pok. Z. A. nije dokazano prisustvo barutnih čestica.
- Iz izvještaja o vještačenju daljine pucanja br. 1078/21 od 09. 06. 2021. godine, sa nalazom i mišljenjem Lj. I., dipl.ing proizilazi da nakon izvršenih ispitivanja u okolini pomenutih oštećenja na jakni vlasništvo pok. Z. A. nije dokazano prisustvo barutnih čestica. Oštećenja na jakni nastala su od projektila vatrenog oružja kada su usta cijevi bila na rastojanju većem od 90 cm do istih.

- Reprodukcijom snimaka sa sigurnosnih kamera br. 7 i 9 video nadzora iz ugostiteljskog objekta „K.“, utvrđeno je sledeće: da se u 12.04.25 h registruje prostorija u kojoj se nalaze u vidokrugu kamere tri stola. Za jednim od stolova su bili gosti, leđima okrenut kameri A., preko puta njega je sjedio svjedok R. a sa desne strane F., po kazivanju okriviljenog P.. U 12.04.36 h okriviljeni P. je prošao kroz ulazna vrata, prišao stolu za kojim su sjedjeli ova tri lica i prvo se pozdravio sa A. potom R. i na kraju F.. Odložio je torbicu sa vrata na sto i otišao od stola, koja je suprotna strana od one na koju je ušao. U 12.05.20 h konobar je donio još jednu stolicu i stavio je za sto gdje se nalazio sada pok. A. . U 12.05.49 h okriviljeni P. se vratio u tu prostoriju i sjeo za sto na jedino slobodno mjesto. Kako video zapis nema tonsku pozadinu to po govoru tijela djeluje da lica za stolom razgovaraju. Okriviljeni P. je pojasnio da je pivsku flašu držao uglavnom u rukama iz razloga što ga je bilo strah i da to nije uobičajeno, obično flašu drži na stolu. U 12.11.17 h društvo za stolom je napustio F. i izašao iz prostorije. U 12.12.05 h P. je dodao telefon A., koji mu ga je nakon par trenutaka vratio. U 12.14.25 h iz prostorije je izašao R.. Okriviljeni je pojasnio da je R. izašao po nalogu A. koji je tražio da on izađe da pogleda ima li ko vani. U 12.15.28 h R. se vratio i sjeo na mjesto gdje je prethodno sjedio. U 12.16.55 h P. je razgovarao preko telefona, a potom i u 12.17.39 h. U 12.18.17 h P. je završio razgovor. U12.20.04 h R. je izašao iz prostorije. Okriviljeni je pojasnio da je R. izlazak bio po zahtjevu pok. A.. Za stolom su ostali pok. A. i P., vodio se razgovor s tim što je A. dosta širio ruke. Po govoru tijela djeluje da je nešto objašnjavao, ruke je ispružao naprijed, spuštao ih na sto i te radnje više puta ponavljaо, s tim što je P. mirno sjedio, to se dešava i u vrijeme poslije 12.21.00 h. U 12.22.38 h P. je razgovarao preko telefona. Većinu vremena od kad su A. i P. sami za stolom A. je širio ruke, ispružao ih u pravcu stola i spuštao. U 12.23.45 h R. se vratio i sjeo na mjesto gdje je prethodno sjedio. Većinu vremena od momenta kada je prišao za sto, P. je gledao u svoj mobilni telefon, s tim što je u 12.25.15 h opet razgovarao preko telefona, dok je za to vrijeme A. tijelom i glavom bio usmjeren u kontra pravcu P., odnosno isti je gledao kroz prozor. U 12.27.00 h P. je razgovarao preko telefona. Govor tijela ne upućuje na zaključak da posle povratka R. između A. i P. teče bilo kakav razgovor, s tim što je A. sjedio mirno ne pomjerajući ruke. U 12.31.50 h P. je skinuo lančić sa vrata i dodao ga R., koji mu ga je nakon razgledanja vratio. U 12.33.10 h P. je ustao i stavio jaknu preko ruke. P. je prvi izašao kroz vrata koja je malo pridržavao, potom je kroz ta vrata izašao A., koji je stao ulijevo ispred P., a zatim su se obojica okrenula poludesno i ušli kroz vrata u susjednu prostoriju koja je od ove prostorije udaljena nekih 2 metra. Okriviljeni je istakao da je on po izlasku iz ove prostorije namjeravao da ide kući ali ga je u tome tijelom sprječio A. koji je stao ispred njega i usmjerio ga u drugu prostoriju, govoreći mu tom prilikom "ako kročiš dolje, ostaćeš na te stepenice". U 12.33.29 h vidi se jedno lice koje u polusavijenom položaju prišlo sledećoj prostoriji, uhvatio za kvaku, otvorilo vrata A. u, kojeg je propustilo, a potom ušlo za njim u tu prostoriju, a zatim su se njih dvojica mimošli. P. je prošao pored A., krećući se ka unutrašnjosti i noseći preko podlaktice lijeve ruke jaknu, u 12.33.38 h, pred objektivom kamere vidi se da je oko vrata nosio torbicu, na očima naočare sa crnim staklima, a preko podlaktice lijeve ruke jaknu. U 12.33.39 h primjećuje se P. koji je polubočno bio okrenut kameri, lijeva ruka i tijelo su zarotirani u desno pa se u predjelu njegovog boka neposredno ispod odjeće u koju je obučen u gornjem dijelu vidi velika izbočina.U 12.33.42 h P. je sjeo za sto, potom za isti sto u 12.33.48 h, prišao je A. . Po govoru tijela djelovalo je da nešto više sa ispruženom desnom rukom u pravcu P., koji je sjedio za stolom, zatim opet granao rukom, podigao stolicu i sjeo za sto, nastavljajući da objašnjava nešto rukom uperenom u pravcu P., s tim što je dva puta lupio šakom od sto. Okriviljeni je pojasnio da ono što je kamera prepoznala kao izbočinu u predjelu lijevog boka njegove garderobe je pištolj koji je prethodno uzeo u konobi i to u toaletu konobe sa namjerom da se brani. U 12.34.22 h A. je bacio podmetač sa stola nastavljajući i dalje sa desnom rukom stisnutom u pesnicu, i ispruženim kažrprstom da udara od sto i ispruženim prstom ka P., koji je takođe širio ruke. U 12.34.57 h A. je ustao naginjući se tijelom u pravcu suprotne strane stola na kojoj se nalazio P. koji je i dalje mirno sjedio. Uzeo je jaknu P. 12.35.00 h i bacio je na patos, a potom se vratio na mjesto gdje je prethodno sjedio u 12.35.00 h. P. je izvadio mobilni telefon, dao ga A. u koji ga je vratio istog momenta, potom pojašnjavao rukama i dalje pojašnjavajući ispruženim rukama, a takođe i P. u jednom momentu je raširio ruke ispred sebe. A. se opet naginjao preko stola u pravcu P., a zatim je ustao u 12.36.23 h, nešto govorio u pravcu P., prišao ka njemu, stao okrenut svojim tijelom, potom takođe sa suprotne strane stola dok mu je bila ispružena ruka nešto govorio P. koji je mirno sjedio, dok u 12.36.50 h konobar donosi piće za sto i podiže podmetač. P. je imao pivsku flašu koju je drži u

rukama a ne na stolu. U 12.37.28 A. svoje piće koje je bilo u manjoj staklenoj čaši, uzima u desnu ruku, i bacio čašu od patos. Potom je stolu prišao konobar koji je osmotrio patos u dijelu gdje je pala čaša. Okriviljeni je pojasnio da je on smirivao situaciju i A. ovu ljutnju koja je bila u vezi stana, tada ga je A. i psovao. A. je i dalje pravio pokrete ispruženim rukama, mada nešto ređe i nešto sporije. U 12.38.25 h A. je opet ustao i preko stola se gornim dijelom tijela navio se u pravcu P. koji je sjedio na stolici ne pomjerajući se. P. je povremeno ispružao ruke, s tim što je sve vrijeme u rukama držao pivo. U 12.39.15 h A. je više puta udario desnom pesnicom od sto. U 12.39.50 h konobar donosi novu turu pića je zauzeo položaj na stolici poluočrenut bočno svojom desnom stranom u pravcu P. koji je sjedio nasprem njega. U 12.41.27 h A. u je prišla ženska osoba koja mu je predala neki papir, koji joj je on potom vratio. P. je pojasnio da je to bila žena pokojnog A.. U daljem slijedu, A. je i dalje ispružao ruke, iste širio, ali šake nijesu bile okrenute u prijeteći položaj ka P.. Povremeno je udarao desnom pesnicom o sto. U 12.43.50 h A. je opet ustao, preko stola gornjim dijelom tijela i nadnio ka P. u neku vrstu prijetećeg položaja, dok je P. mirno sjedio na stolici, zatim prišao bočno ka stolici na kojoj je sjedio P., gdje ugao postavljene kamere ne registruje sada P., već samo leđnu stranu A., koji je stojećem položaju bio sagnut naprijed prema stolu i mjestu gdje je prethono sjedio P. . U tom položaju A. je ostaje do 12.44.07 h, potom se vratio ka svojoj strani stola i u stojećem položaju preko stola ispružio ruku ka P. u prijeteći položaj da bi u 12.44.27 h opet zauzeo mjesto na svojoj stolici polubočno okrenut ka P.. Po pokretima usana vidi se da A. nešto raspravlja s tim što kamera prati samo dio tijela P., koljena i šake odnosno prednji dio ruke, a kada se P. savio ka stolu onda je primijetan i dio glave i poprsja. U 12.47 h A. se opet okrenuo ka P., žustro objašnjavajući rukama. To se ponavlja i u 12.48.55 h, kao i u 12.49.35 h. P. je držao u rukama pivo, povremeno odvajajući šaku od piva i nešto objašnjavajući. Po govoru tijela se zaključuje da se za stolom vodi razgovor i primjećuje se da je A. žustro učestvovao u razgovoru, koristeći ruke da pojašnjava to što govori. U 12.53.10 h P. je započeo razgovor, koji je ubrzo završavao. U 12.53.25 h A. iz sjedećeg položaja se gornjim dijelom tijela opet ngnuo na suprotnu stranu stola gdje se nalazio P., ispružajući ruke u njegovom pravcu, povremeno i u prijeteći položaj. To se ponavlja i u 12.54.10 h i u 12.54.40 h. U 12.58.57 h A. se opet okrenuo P. sa ispruženom rukom. Mimo naprijed vremenski označenih i opisanih situacija A. i P. ostalo vrijeme sjedjeli su mirno i djelovalo je da se između njih vodi uobičajeni razgovor. U 13.04.10 h konobar je donio A. u mobilni telefon, tako da su se pred njim na stolu nalazila dva telefona. U 13.06.30 h P. je držao u rukama mobilni telefon i nešto razgledao na istom. U 13.08.00 h A. je uzeo u ruke mobilni telefon i nešto razgledao na istom. U 13.10.00 A. je mirno sjedio sa rukom položenom na lijevu stranu prsa. U 13.09.40 P. je uzeo jaknu, obukao je, a tom prilikom A. je nešto govorio i u jednom momentu pružio ruku u njegovom pravcu. Okriviljeni je pojasnio da je tada htio da ide kući ali da mu to nije dozvolio A., govoreći mu "da će ostati tu ako krene". U 13.10.46 h A. je bio polubočno nagnut prema mjestu gdje se nalazio P. i nešto objašnjavao, pri čemu mu je desna ruka bila ispružena u P. evom pravcu. U 13.13.15 h u ovu prostoriju ušao je muškarac u gornjem dijelu obučen u trenerku narandžasto crne boje i sjeo za sto odmah do ulaznih vrata leđima okrenut ka stolu za kojim su P. i A.. U 13.13.50 h P. je ispružio ruku u pravcu A. i u jednoj ruci držao telefon. Okriviljeni je pojasnio da je A. uzeo telefon s namjerom da zove neke bosance koji su ga prethodno izudarali i da mu je tada A. uputio riječi da će ga povesti u crne vreće i da mu se neće znati ni grob ni mramor kao i mnogima koje je sahranio. U 13.16.25 h A. je ustao od stola i upalio neki prekidač u čošku, a potom se vratio za sto na isto mjesto gdje je prethodno sjedio. U 13.17.50 h A. je uzeo mobilni telefon i potom započeo telefonski razgovor u 13.18.00 h koji razgovor je trajao do 13.18.30 h. Okriviljeni je pojasnio da je njemu A. kazao da je tom prilikom razgovarao sa Bosancem, a zapravo to je bio razgovor sa načelnikom V.. U 13.19.41 h A. je opet pozivao. U 13.20.33 h registruje se uzdah A. sa rukom stavljenom u predjelu prsa. U 13.22.00 A. je izgledao kao lice koje ima zdravstvene probleme. U 13.23.18 h P. je stavio na podmetač mobilni telefon koji je potom uzeo A., zatim je A. razgledao taj telefon sve do 13.24.40 h i vratio telefon na podmetač, telefon potom uzeo P., takođe ga razgledao i okrenuo u pravcu A. kome je glava oslonjena na desnu ruku nekoliko sekundi. P. je opet pokazao nešto na tom telefonu, koji je potom uzeo A. i razgledao. Okriviljeni je pojasnio da mu je A. tada uzeo telefon da vidi skim se dopisuje i da vidi da li nekoga poziva. U 13.26.45 h P. je uzeo torbicu sa stola, a u 13.27.00 A. je završio razgledanje telefona i vratio ga P. i opet taj telefon stavio na podmetač, a telefon je potom uzeo A., dok istovremeno konobar donosi novu turu pića razgleda telefon dok je P. u 13.28.20 ustao od stola, prošao pored A. i izašao na suprotna vrata u odnosu na vrata na koja su njih

dvojica ušti u tu prostoriju. Okrivljeni je pojasnio da je tada htio da ide kući i u toj situaciji, ali mu to A. nije dozvolio s tim što mu je prethodno dozvolio da ode do toaleta. U 13.28.31 P. je u cijelosti prošao kroz ta vrata koja su ostala poluotvorena kao što su i bila cijelo vrijeme dok se ove dešava A.. je gledao u mobilni telefon, pokretima ruke dodirivao ekran, okrecao glavu ka vratima gdje je izašao P., izgleda zbumjeno, okreao se lijevo desno, okrenuo se kompletnim tijelom u pravcu vrata gdje je prošao P.. U 13.29.17 h pojavljuje se P. koji je držao u rukama pištolj okrenut pod kosinom u pravcu glave A., iz istog ispalio sedam projektila, potom pišao ispred njegovog tijela, osmim projektilom ga pogodio u predjelu čela, uzeo mu iz ruku mobilni telefon i prosječnim korakom izašao iz prostorije, noseći u desnoj ruci ispruženoj pored tijela pištolj. Ispaljenje projektila i uzimanje telefona desilo se u vremenu između 13.29.17 do 13.29.23 h. U 13.30.01 h jedino lice koje je bilo u toj prostoriji ustalo i izašlo. Sud je u potpunosti prihvatio ovaj dokaz jer isti ničim nije doveden u sumnju.

- Iz obdupcionog zapisnika Kliničkog centra Crne Gore - Odjeljenja za sudsku medicinu Su. br. 58/2021 od 05.05.2021. godine prof. dr. M. Š., specijaliste za sudsku medicinu, proizilazi da je smrt nasilna (ubilačkog porijekla i nastupila je usled razorenja moždanog tkiva, duž kanala strijelnih rana, nanesenih projektilima, ispaljenim iz ručnog vatrenog oružja. Nanesene su četiri strijelne rane - ustreljene i dvije stijelne rane prostreline. Sve rane su nanesene iz, sudskomedicinski, daljine, osim rane opisane pod tačkom 8 nalaza koja je nanesena iz, sudskomedicinski, relativne blizine. U vrijeme umiranja, postojalo je stanje lake alkoholisanosti (0,25 promila). U vrijeme umiranja nije registrovano prisustvo psihoaktivnih supstanci.
- Iz izvještaja Kliničkog centra Crne Gore - Centar za sudsku medicinu A. br. 410/2021, S. br. 58/2021 od 26.04.2021. godine proizilazi da je Z. A. negativan na psihoaktivne supstance u urinu.
- Iz izvještaja Kliničkog centra Crne Gore A. br. 410/25.04.2021. god, S. br. 58/2021 od 25.04.2021. godine kod Z. A. pronađeno je 0,25 % promille apsolutnog alkohola. Kod koncentracije 0,25% (promille) apsolutnog alkohola u krvi većina ljudi nalazi se u trijeznom stanju.
- Iz dopisa Doma zdravlja „B. D.“ M. br. 936 od 04.04.2022. godine, proizilazi da se G. P. nije javljaо na pregled u Dom zdravlja M. tokom mjeseca marta 2021. godine.
- Iz dopisa Doma zdravlja „B. D.“ M. br. 1150 od 21.04.2022. godine, proizilazi da se G. P. dana 08. 04. 2021. godine nije javljaо na pregled u Dom zdravlja M..
- Iz izvještaja ljekara HMP M. broj protokola 1073 od 08.04.2021. godine proizilazi da je G. P. sa jmbg 0303978283023 „pao jutros sa motora“, ima otok na licu sa lijeve strane, i lijevo temporalno. Suspektno nasilje, obaviješten Mup i dat uput hirurga.
- Iz izvještaja ljekara specijaliste Opšte bolnice Bijelo Polje, broj protokola 4495 od 08.04.2021. godine, proizilazi da se tog dana G. P. pojавio u prijemnoj ambulanti, zbog povrede lica. Tom prilikom je predstavio da je ta povreda nastala tog jutra, a da nema povrede vrata, grudnog koša i trbušnog dijela. Klinički kod njega je nađen veliki podliv na lijevoj polovini lica, potom naložen CT endokranijuma i kosti fascijalnog masiva.
- Iz izvještaja ljekara specijaliste Opšte bolnice Bijelo Polje, broj protokola 4501 od 08.04.2021. godine, proizilazi da je u istom opisan CT endokranijuma u kom je sadržano da na koštanim strukturama glave

nema CT znakova za postojanje svježih prekida kontinuiteta.

- Iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr Č. I. proizilazi da se na osnovu medicinske dokumentacije za okriviljenog i to: izvještaja ljekara specijaliste JZU Opšte bolnice B. Polje, broj protokola 4501 od 08.04.2021. godine i izvještaja ljekara specijaliste JZU Opšte bonice B. Polje, broj protokola 4495 od 08.04.2021. godine, kao i izvještaj ljekara HMP JZU Zavod za HMP Crne Gore, Jedinica za HMP M., broj protokola 1075 od 08.04.2021. godine zaključuje da je dana 08.04.2021. godine od strane ljekara HMP M. i Opšte bolnice B. Polje pregledan je G. P., kojom prilikom je kod njega ustanovljen: krvni podliv u predjelu lijevog obraza. Navedena povreda posljedica je dejstva tupine mehaničke sile i ista je mogla nastati usled jednokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa – udarca, moguće "gumenim pendrekom", pesnicom, ili za to nekim drugim pogodnim oruđem. Ne može se isključiti mogućnost da je navedena povreda nastala i mehanizmom "pada sa motora" ili pak "pada sa sopstvene visine prilikom skijanja". Imajući u vidu lokalizaciju ove povrede, sudska medicinska je tipičnija okolnost da ista nastaje direktnim dejstvom sile. U medicinskoj dokumentaciji o pregledima P. G. nisu ustanovljene povrede zuba, kao ni povrede koje krvare. Ova povreda u vidu krvnog podliva u predjelu lijevog obraza je mogla nastati dan ranije u odnosu na vrijeme pregleda. Na priloženoj fotografiji se vidi muška osoba, a kada su u pitanju tjelesne povrede vidi se da kod iste u predjelu lijevog obraza postoji otok. Ovaj otok odgovara opisima u medicinskoj dokumentaciji o pregledima P. G. od dana 08.04.2021. godine. Sem navedenog otoka, u predjelu usana i usne duplje se na fotografiji vidi tamna prebojenost, što može odgovarati zgrušanoj krvi, ali se isto ne može tvrditi imajući u vidu da se to zaključuje samo na osnovu fotografije. Na fotografiji se vide i mrko crvenasta manja polja u predjelu upolje od lijevog oka, za koja se takođe samo na osnovu fotografije ne može reći o čemu se radi. Sudska medicinska bila bi neobična okolnost da se osoba pregleda od strane više ljekara i Hitne pomoći i Opšte bolnice, a da ni jedan od njih ne ustanovi postojanje preloma dva zuba. Prelomi zuba po svojoj prirodi su povrede koje dovode do bola i bilo bi nemoguće ne ustanoviti ih detaljnim ljekarskim pregledom. Što se tiče snimanja koje je rađeno u Opštoj bolnici B. Polje, isto se odnosi na koštane strukture glave i ne moraju uvijek tim snimanjima da budu obuhvaćeni zubi. Nalaz i mišljenje vještaka sud je prihvatio kao realan i objektivan, dat po osnovu činjenica konstatovanih u medicinskoj dokumentaciji za okriviljenog, po pravilima struke i nauke.
- Iz presude Osnovnog suda u H. N., K. br. 46/18 od 26.04.2018. godine, proizilazi da je istom presudom okriviljeni D. V. oglašen krivim, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl. 299 Krivičnog zakonika Crne Gore, i osuđen na kaznu zatvora od četiri mjeseca. U činjeničnom opisu te presude sadržano je da je okriviljeni djelo izvršio dana 24.03.2018. godine u H. N., na štetu oštećenog P. G., na način što je istog snažno udario zatvorenom pesnicom desne ruke u predjelu lijeve strane lica, usled čega je oštećeni zadobio povrede u vidu krvnog podliva kapka i razderotinu ispod lijevog oka, te preloma u vidu okrznuća grizne ivice zuba broj 21 i 22.
- Imajući u vidu izvještaj ljekara HMP M. od 08.04.2021. godine, iz kog proizilazi da je P. G. na pregledu dao podatke da je pao s motora, tom prilikom kod njega je na licu sa lijeve strane lijevo temporalno postojao otok, dok izvještaja ljekara specijaliste Bolnice Bijelo Polje, broj protokola 4501 od 08.04.2021. godine, proizilazi da je isti sačinjen povodom radiološkog pregleda i da na koštanim strukturama glave nema CT znakova za postojanje svježih prekida kontinuiteta, dok izvještaja ljekara specijaliste Bolnice Bijelo Polje, broj protokola 4495 od 08.04.2021. godine, proizilazi da je pregled obavljen zbog povrede lica koja je po kazivanju pregledanog P. nastala tog jutra, prilikom pregleda bio je vidljiv veliki podliv na lijevoj polovni lica, te navode iz iskaza svjedoka Lj. i B.a za sud su prihvatljivi navodi iz odbrane okriviljenog: "da je u 2021. godine prije kritičnog događaja u mjestu S., opština M., tučen od strane oštećenog A., koji ga je gumenim pendrekom udario dva puta u predjelu lica sa lijeve strane, potom tražio od njega da to ne prijavljuje policiji i da kaže da je pao s motora, odnosno skijanja", s tim što sud nije prihvatio njegove tvrdnje da je to bilo u martu mjesecu i da su mu bila polomljena dva zuba, zbog okolnosti da je medicinska

dokumentacija izdata istog dana kad se javio na pregled s tvrdnjom da je povredu zadobio tog dana i to 08.04.2021. godine, da u njoj nije opisana bilo kakva povreda zuba što proizilazi iz nalaza vještaka sudske medicine dr Č., već je takva povreda kod okrivljenog opisana mnogo ranije u presudi Osnovnog suda u H. N., K. br. 46/18 od 26.04.2018. godine, u kojoj je činjenično utvrđeno da je oštećenom G. P. dana 24.03.2018. godine okrivljeni D. V. nanio povrede između ostalih u vidu okrznuća grizne ivice zuba broj 21 i 22.

- Iz naredbe Vašeg suda u Podgorici MTN br. 30/20 od 20.05.2020. godine, proizilazi da su određene mjere tajnog nadzora, prema, između ostalih lica i G. P. i to tajni nadzor i snimanje telefonskih razgovora i drugih komunikacija na daljinu, kao i ulazak u prostorije radi tajnog fotografisanja, i video i audio snimanja u prostorijama, kao tajno praćenje i video i audio snimanja lica i predmeta, zbog postojanja osnovane sumnje da vrše krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije iz čl. 401a KZ CG i zelenaštvo iz čl. 252 KZ CG koja mjeru može trajati do 20.09.2020. godine.
- Iz naredbe Vašeg suda u Podgorici MTN br. 30/20 od 20.04.2021. godine, proizilazi da se produžavaju i proširuju mjere tajnog nadzora prema, između ostalih lica i G. P. i to tajni nadzor i snimanje telefonskih razgovora i drugih komunikacija na daljinu, kao i ulazak u prostorije radi tajnog fotografisanja, i video i audio snimanja u prostorijama, kao tajno praćenje i video i audio snimanja lica i predmeta zbog postojanja osnovane sumnje da vrše ili se pripremaju da vrše krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije iz čl. 401a KZ CG i zelenaštvo iz čl. 252 KZ CG, koja mjeru može trajati do 20.06.2021. godine.
- Iz transkripta od 22.04.2021. godine proizilazi da je on sačinjen preslušavanjem telefonskog razgovora koji je trajao od 13.11.05 h do 13.12.07 h između pozivaoca Z. A. sa broja telefona +... i pozvanog G. P. na broj telefona +.... Razgovor se odvija na sledeći način: P.: Kako je Z.? A.: zdravo, zdravo; P.: stiga vala evo sad u N., A.: Je li?; P.: Eto me sjutra ili preksjutra dolje, samo nešto vođe da pozavršavam, da pogledam eto, A.: aj vidi životati; P.: evo me u sred Rome, A.: A? P.: evo vala sad stigo u Igalo, ovaj sekund brate; A.: dobro, dobro reko aj;; P.: tu sam do nedelje, slobodno obupš... samo tu nešto da pogledam neke ljude da vidim kako je stanje i tako; A.: trebalo mi je ono pa zato; P.: eto mene tu do nedelje, bez brige opušteno, bez brige brate moj; A.: važi; P.: i da je više ne to; A.: važi; P.: važi brat moj, pozdrav čao čao; A.: Ajde.
- Iz transkripta od 25.04.2021. godine proizilazi da je on sačinjen preslušavanjem telefonskog razgovora koji je trajao od 8.56.42 h do 8.57.13 h između pozivaoca G. P. sa broja telefona +... i pozvanog Z. A. na broj telefona +.... Razgovor se odvija na sledeći način: A.: alo, P.: dobro jutro Z.; A.: zdravo, P.: ništa, vidimo se vidimo se; A.: P. vidi nešto, P.: u 12 kod tebe sve sve; A.: da ti kažem ja imam godina koliko tvoj V., znaš, P.: da; A.: eto toliko imam godina i ovo što mi radiš to ne valja, P.: koje?; A.: pa koje ..., P.: sve je ok Z., nije do mene; A.: šta? P.: sve ok, vidimo se prije 12 kod tebe, bez brige.
- Iz transkripta od 25.04.2021. godine proizilazi da je on sačinjen preslušavanjem telefonskog razgovora koji je trajao od 09.04.05 h do 09.04.47 h između pozivaoca G. P. sa broj telefona +... i pozvanog Z. A. na broj telefona +.... Razgovor se odvija na sledeći način: A.: E: P.: pa nije brate da si pomislio da neću doći, to ti je ko u tvoj džep brate moj; A.: a nemoj P. vidi nešto meni je nervoze preko glave, P.: A i ti mene brate moj, slušaj ko da su u tvoj džep, Alekse mi i Andrijane moje eto ti nisi; A.: donesi mi to danas, P.: bez brige brate završeno je i poklon za tebe to sam reko, reko i sve; A.: dobro, kad, kad dolaziš? P.: do 12 najdalje samo može biti prije brate moj, A.: važi, važi, u redu; P.: ti znaš brate nisam ti ja, tvoja riječ...; A.: važi, važi, ajde nervozan sam ajde, P.: važi brate moj, važi, čao, čao.

- Iz transkripta od 25.04.2021. godine proizilazi da je on sačinjen preslušavanjem telefonskog razgovora koji je trajao od 9:28:08 h do 9:28:33 h između pozivaoca G. P. sa broj telefona +... i pozvane P. Zorice (majke), na broj telefona +.... Razgovor se odvija na sledeći način: G. P.: tih kriminalaca sad ima u Crnoj Gori, Zore. Narod priča svašta, Zorica P. (majka): svašta, svašta; G. P.: jedino Z. A. je kriminalac i kamataš, uzima na sirotinju pare, Zorica P.: aoo; G. P.: njemu trebate da uzmete. Bogatima otimati, sirotinji davati ko Robih Hud, Z. P.: jes, jes, jes; G. P.: tako je, moram njega izreketirati malo lakše da diše. Dobro ajde.
- Iz transkripta od 25.04.2021. godine proizilazi da je on sačinjen preslušavanjem telefonskog razgovora koji je trajao od 13:17:13 h do 13:18:39 h između pozivaoca D. P. sa broj telefona +... i pozvanog G. P. na broj telefona +.... Razgovor se odvija na sledeći način: G. P.: Alo, D. P.: Alo; G. P.: što činiš, D. P.: ništa vala, ti?; G. P.: ništa vala na K., oćeš na piće? D. P.: neću, nemam kad, moram nešto ovuda da završavam, no me zva sijedi jutros, neđe na Grahovo de si bio, nešto veli tamo lupo, zvez stvaraju oko toga. Sve su ti neko ispričo što si pričo i da si vadio svašta nešto. Bože svašta ovoga naroda da čovjek ne može od špijuna živjeti; G. P.: Ko? D. P.: pa da si ti na Grahovo, ne znam šta si tamo pričo, pojma nemam, nešće on da reče. Uglavnom poludeli ovi tamo, sve dojavljeno, pojma nemam; G. P.: a vi ste onda poludeli, kakvi, evo ga Z. tu, šta pričaš? D. P.: e to ti kažem; G. P.: pa lažu bogami, on pominje mene u Podbišće gore, D. P.: E; G. P.: Bogami laže. Ne, ne, pušti ti tu priču, te fukare što zavađaju bolan, D. P.: e ne znam. Tako onda kad budeš sam pa te zovem; G. P.: ajde oćeš da dođeš na K., evo me na K., D. P.: neću; G. P.: jesli ti lud bolan, sjedim sa čovjekom, D. P.: pa ne, pa u toku dana, nemam sad kad; G. P.: pa evo me kod Z., D. P.: e ajde, pa ako mognem nalećet zvaću te ja, ajde; G. P.: a ko ti je to reko da me, D. P.: nebitno, pušti; G. P.: pa reci, jesli reko, D. P.: reko sam, a neću ja da odajem ljude; G. P.: nećeš imitiro... ajde, D. P.: Ajde.
- Činjenično stanje sud je utvrdio po osnovu analize izvedenih dokaza tokom postupka i dovođenja istih u međusobnu vezu, kao i u vezu sa odbranom okrivljenog.
- Kao nesporno tokom postupka je utvrđeno da se predmetni krivično pravni događaj desio dana 25.04.2021. godine, u 13:29 časova, u mjestu K., opština M., u ugostiteljskom objektu "K.", vlasništvo oštećenog A. Z., i da je tom prilikom okrivljeni iz pištolja nepoznate marke i serijskog broja, kalibra 9 mm, ispalio sedam metaka od kojih je sa četiri projektila pogodio A. u predjelu glave, jednim projektilom u predjelu spoja lijevog ramena i vrata, a zatim mu je prišao sa prednje strane i iz neposredne blizine ispalio osmi metak i tim projektilom ga pogodio u predjelu nosa, kojom prilikom mu je nanio povrede bliže opisane u izreci presude od kojih je kod oštećenog nastupila smrt.
- Ono što je sporno odnosi se na okolnosti kritičnih dešavanja, s obzirom na navode iz odbrane okrivljenog, kao i motiv izvršenja predmetnog krivičnog djela, s obzirom na pravnu kvalifikaciju iz optužnice.
- U pogledu mjesta i vremena nastanka kritičnih dešavanja nije bilo tokom postupka osporenih okolnosti, s tim što je nesporne činjenice vezane za vrijeme i mjesto izvršenja krivičnog djela sud utvrdio iz sadržine zapisnika o uvidaju Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Ktr. br. 172/21 od 25.04.2021. godine, kao i video zapisa izuzetih iz DVR uređaja sigurnosnih kamera instaliranih na i u objektu "K.", a iste nije sporio u svojoj odbrani ni sam okrivljen.
- Tokom postupka je, takođe, kao nesporno, utvrđeno da je kritičnom prilikom okrivljeni ispalio osam metka iz pištolja nepoznate marke i serijskog broja kalibra 9 mm, kao i to da je kod oštećenog od projektila ispaljenih metaka kritičnom prilikom nastupila smrt, a što je potvrđeno i kroz sadržinu obdupcionog zapisnika Kliničkog centra CG, S. br. 58/2021 od 05.05.2021. godine, dr Miodraga Šoća, iz kojeg pisanog dokaza se utvrđuje da je kod oštećenog nastupila smrt, koja je bila nasilna, ubilačkog

porijekla i to usled razorenja moždanog tkiva duž kanala strijelnih rana nanesenih projektilima, ispaljenim iz ručnog vatretnog oružja. Radilo se o prostrelnoj rani, sa ulaznom ranom u lijevom središnjem donjem tjemenom dijelu glave, promjera oko 7 x 8 mm, koja se kanalom nastavlja kroz lobanjsku duplju sa izlaznom ranom u desnom podviličnom predjelu glave, promjera oko 16 x 19 mm; ustrelnoj rani, sa ulaznom ranom u lijevom sljepoočnom dijelu glave, promjera 7 x 8 mm, koja se kanalom nastavlja kroz lobanjsku duplju, a zatim kroz potkožno meko tkivo desne strane vrata i nadlaktice desne ruke i završava u predjelu gornje trećine prednje strane nadlaktice desne ruke; ustrelnoj rani, sa ulaznom ranom u lijevom zaušnom dijelu glave promjera 7 x 8 mm, koja se kanalom nastavlja kroz lobanjsku duplju, a zatim kroz potkožno meko tkivo desne strane vrata i nadlaktice desne ruke i završava u predjelu srednje trećine prednje strane nadlaktice desne ruke; ustrelnoj rani, sa ulaznom ranom u lijevoj polovini potiljačnog dijela glave, promjera 7 x 8 mm, koja se kanalom nastavlja kroz lobanjsku duplju, a zatim kroz potkožno meko tkivo desne strane vrata i završava u desnom podključnom predjelu; ustrelnoj rani, sa ulaznom ranom u predjelu lijevog ramena sa vratom, promjera 7 x 8 mm, koja se kanalom nastavlja kroz potkožno meko tkivo vrata, a zatim kroz V vratni pršlen, dušnik, gornji režanj desnog plućnog krila i završava se u nadlaktici desne ruke; ustrelnoj rani, sa ulaznom ranom u predjelu lijeve donje strane nosa, promjera 7 x 8 mm, koja se kanalom nastavlja kroz lobanjsku duplju sa ulaznom ranom u predjelu lijeve polovine potiljačne kosti, na unutrašnjoj ploči promjera oko 12 x 20 mm, a na spoljašnjoj promjera oko 15 x 26 mm. Sve rane su nanešene iz daljine, osim rane u predjelu lijeve donje strane nosa iz relativne blizine.

- Navode iz odbrane okrivljenog: "...da nije posjedovao pištolj kada je došao u lokal, pa kada je video kako se razvija situacija između njega i A. pošao je u toalet gdje je u kanti za smeće koja ima duplo dno, našao pištolj za koje mu je prethodno dok su bili dobri pokojni Z. pričao da ga tu krije. Pištolj je uzeo s namjerom da se brani i to prvi put kad je otisao u wc, dok su sa njim i A. bili R. i F. i stavio ga za pojas...", sud nije prihvatio jer osim što su nelogični i životno neutemeljeni nijesu potvrđeni ni jednim izvedenim dokazom, naprotiv svjedoci (V., P. i F.) zaposleni u ugostiteljskom objektu "K.", bili su jasni, saglasni i decidni i to svjedok V. "u toaletu ugostiteljskog objekta osim sanitarija postojale su i tri kante za smeće, ali nikad u toaletu nije primijetio oružje", svjedokinja B. P.: "... konoba u kojoj su boravili sada pok. A. i okrivljeni posjeduje toalet. U tom toaletu osim sanitarija postoji kanta za smeće. Taj toalet su koristili i zaposleni u Motelu, svaki dan su čistili isti i koleginica i ona, to su providne plastične kante za smeće u koje ništa ne može da se sakrije tako da ona nije nikad prije ovog događaja u tom toaletu ili pak u kanti za smeće primijetila bilo kakvo oružje...", svjedokinja B. F., koja je "čistila" toalet pored šanca u momentu kada je čula pucnje, dodajući da u objektu imaju tri doleta, jedan pored šanca, drugi gdje su prethodno sjedjeli okrivljeni i oštećeni i treći pored prostorije gdje se desio kritični događaj. Takođe, na video snimku kada okrivljeni i oštećeni prelaze iz jedne u drugu prostoriju jasno se kod okrivljenog u predjelu lijevog kuka uočava izbočina za koju ni okrivljeni nije sporio da je to bio pištolj. Sve prednje ukazuje na jedini logičan zaključak da je okrivljeni posjedovao pištolj u momentu kada je kritične prilike ušao u UO "K.".
-
- Sud je prihvatio iskaze svjedoka K., T., T.a, ali iz istih nije mogao utvrditi pravno relevantne činjenice značajne za utvrđivanje nastanka i razvoja kritičnog dešavanja, s tim što okolnosti na koje su se izjašnjavalii ovi svjedoci vezano za odlazak okrivljenog iz objekata "K.", nakon kritičnog događaja i njegovo dalje kretanje u pravcu L. i C..
- Svjedoci R. N., F., M., V., P., F., su potvrdili ono što je sadržano i u video zapisu sa kamera video nadzora UO "K." što okrivljeni nije sporio osim okolnosti u vezi uzimanja pištolja.
- Odbranu okrivljenog u odnosu na krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ sud je cijenio kao priznanje, potvrđen svim izvedenim dokazima.

- U članu 5 stav 2 Zakona o oružju, (Sl. list CG" br. 10/15 od 10.03.2015. godine)" propisano je: "Dovoljena je nabavka, držanje, nošenje i prenošenje oružja i municije, oružja kategorije B za koje je izdata odgovarajuća isprava o oružju, u skladu sa ovim zakonom". Nesporno je da okrivljeni nije posjedovao ispravu o oružju - oružni list za navedeno oružje - pištolj nepoznate marke i fabričkog broja, kalibra 9 mm.
 -
 - U članu 33 stav 1 Zakona o oružju ("Sl. list RCG" br. 10/15) propisano je: "zabranjeno je nošenje oružja na javnom mjestu", pa je sud imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje našao da je okrivljeni P. G. postupao i protivno citiranoj odredbi, jer je isti kritičnog dana na javnom mjestu, u ugostiteljskom objektu "K.", neovlašćeno nosio vatreno oružje - pištolj nepoznate marke i fabričkog broja, kalibra 9 mm iz kojeg je ispalio predmetne projektile.
-
- Okrivljeni je naprijed opisanim ponašanjem ostvario sva bitna obilježja krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika, pri čemu je okrivljeni bio svjestan da za predmetnu oružje ne posjeduje odobrenje za nošenje i držanje, pa je nosivši kritične prilike na kritičnom mjestu, pištolj nepoznate marke i fabričkog broja, kalibra 9 mm iz kojeg je ispalio predmetne projektile, ovo krivično djelo izvršio s umišljajem i za isto je kriv.
 - U odnosu na postupanje okrivljenog vezano za postojanje elemenata krivičnog djela teško ubistvo iz čl. 144 stav 1 tač. 1 Krivičnog zakonika, koje je optužnicom stavljeno na teret okrivljenom, nakon izvedenih dokaza tokom postupka sud nije prihvatio pravnu kvalifikaciju optužnice i stanovišta je da su u radnjama okrivljenog sadržani elementi krivičnog djela ubistvo iz čl. 143 Krivičnog zakonika.
 - Okrivljenom je stavljeno na teret da je krivično djelo ubistvo izvršio na podmukao način. Međutim, sud je stanovišta da u konkretnom slučaju ne стоји kvalifikatorna okolnost podmuklost, jer ubistvo na podmukao način postoji ako su ispunjeni i objektivni i subjektivni elementi. Objektivni element se ogleda u načinu djelovanja koje ima ili elemente prikrivenog postupanja ili korišćenja posebnog sredstva (kao što je otrov, psihodjelične supstance i sl.), koja se teško otkrivaju koje djeluju na žrtvu, parališuće i olakšavaju izvršenje krivičnog djela. Subjektivni element se sastoji u ponašanju izvršioca koje je lukavo, prepredeno, dvolično, smišljeno, zbog čega oštećeni ne očekuje napad i ne može da pruži otpor. Podmuklost izvršenja djela ne može se cijeniti samo objektivno kroz okolnosti koje ukazuju da žrtva nije očekivala ubistvo već i subjektivno kroz okolnosti koje ukazuju da je učinilac prevarno, lukavo, smišljeno i prepredeno odabrao takav način izvršenja, kojim će žrtvu lišiti života. Cjelokupno postupanje počinjoca mora ukazivati na njegov zao karakter. Podmuklost bi postojala u situaciji da se žrtva na lukav način "namami" ili iz zasjede liši života, da se žrtva dovede u stanje sna uspavajućim sredstvima ili da se koristi posebno sredstvo izvršenja kao što je otrov ili da se žrtva pozove na sastanak radi uručenja poklona. Nesporne činjenice utvrđene u konkretnom slučaju ne ukazuju da je okrivljeni prikriveno postupao, da je koristio posebno sredstvo, da je postupao prevarno ili sa izraženom lukavošću ili da je smišljeno odabrao način i mjesto izvršenja. Naprotiv, iz činjeničnog utvrđenja proizilazi da je optuženi u ugostiteljski objekat došao po pozivu oštećenog što se zaključuje iz transkripta komunikacija. Između okrivljenog i oštećenog od 22 i od 25. aprila 2021. godine, iz koga se takođe zaključuje da su odnosi između okrivljenog i oštećenog narušeni, a što je posebno evidentno na video zapisima sa kamera video nadzora, počev od načina pozdravljanja, odlaska u drugu prostoriju u koju odlaze na zahtjev oštećenog, što znači da je on odabrao mjesto razgovora sa okrivljenim, dok govor tijela oštećenog ukazuje na značajan stepen njegove frustiranosti i agresivnosti, koja se ogleda u tome što on udara šakom od sto, baca i lomi čašu, podmetač sa stola, jaknu okrivljenog, pregleda u nekoliko navrata telefon okrivljenog, što sve ukazuje na to da je oštećeni bio nepovjerljiv i podozriv prema okrivljenom cijelo vrijeme kritičnog događaja.

- Tako, tužilac u činjeničnom opisu predstavlja: "...da je okrivljeni dao oštećenom svoj telefon i dok je pažnja oštećenog bila usmjerena na telefon iskoristio taj trenutak i povjerenje oštećenog..." opredijelivši ovakvo ponašanje okrivljenog kao dio planirane radnje sa atributima podmuklosti. Međutim, iz sadržine video zapisa nesporno proizilazi da je oštećeni nekoliko puta uzimao telefon okrivljenog, prelazio prstima preko ekrana istog iz čega se nameće jedini zaključak da je oštećeni provjeravao komunikaciju okrivljenog (pozivi i poruke), kako je to okrivljeni tvrdio, što znači da je prema okrivljenom bio sumnjičav i podozriv. Oštećeni je u jednoj situaciji čak sam uzeo telefon okrivljenog sa stola. U konačnom okrivljeni je oštećenom telefon davao na njegovo traženje, a ne da bi mu navodno usmjerio odnosno skrenuo pažnju u cilju "zamajavanja", što demantuje navode optužbe o zloupotrebi povjerenja i navodnoj podmuklosti ovih radnji okrivljenog. Imajući u vidu sve prednje istaćeno te cjelokupno ponašanje i djelovanje okrivljenog koje je u cijelosti zabilježeno na kamerama video nadzora sud u njegovom postupanju i djelovanju nije našao elemente podmuklosti.

- Sud nije mogao provjeriti navode iz odbrane okrivljenog u pogledu riječi koje mu je kritične prilike upućivao oštećeni, kod okolnosti da video snimak ne prati audio pozadina. Ono što se po govoru tijela može naslutiti jeste da je u određenim fazama između njih bilo žučnije rasprave – svađe, kao i ljutnje koju je ispoljavao oštećeni.
- Okrivljeni je tvrdio da je do tada prijateljske odnose sa sada pokojnim A. narušio spor koji je nastao između njih nakon kupovine odnosno prodaje nekretnina – garsonjera u H. N.. . Navode iz njegove odbrane u vezi kupovine garsonjera u H. N.. potvrdili su svjedoci Lj. i B., pa iz tog razloga sud nije prihvatio navode iz iskaza svjedoka A. M. i A. G., da okrivljeni i oštećeni nikad nijesu imali poslovni odnos.
- Okrivljeni je negirao da je oštećenom dugovao bilo kakav novac, već obrnuto da je oštećeni njemu dugovao novac od prodaje garsonjere, što sud nije prihvatio iz sledećih razloga. Svjedokinja A. G. je tvrdila da je pokojni A. Z. okrivljenom prije kritičnog događaja pozajmio 7.000,00 € i da je taj novac okrivljenom poslat po jednom takšisti dok se isti nalazio u Bosni, o tome je sinu M. pričala nakon što je Z. lišen života, kako to proizilazi iz iskaza A. M., koji prije toga nije znao o postojanju nekih novčanih transakcija između okrivljenog i oštećenog. U tom pravcu je svjedočio svjedok R. Stefan kojeg je nekih sedam do osam dana prije kritičnog događaja oštećeni pokušao kao taksi vozača da angažuje da odnese novac okrivljenom u Sarajevo, što nije prihvatio pošto nije posjedovao zeleni karton. Sadržina transkripta telefonskih razgovora između okrivljenog i oštećenog od 24.04.2021. godine, upućuje na jedini logičan zaključak da kritičnog dana oštećeni čeka da mu okrivljeni nešto donese okrivljeni mu to nešto obećava uz riječi "ko da su u tvoj džep". Iz svega prednjeg se zaključuje da je u vrijeme kritičnog događaja okrivljeni oštećenom dugovao novac, a sudeći po reakcijama tijela oštećenog, ljutnji i bacanju predmeta kako je to registrovanu na video zapisu okrivljeni nije ispunio obećano odnosno nije mu donio novac koji je očekivao.
- Vezano za psihički odnos okrivljenog prema preduzetim krivično – pravnim radnjama i ocjene postojanja krivice kod učinjoca u vrijeme kada je učinjeno krivično djelo, a kod iznijetog stava odbrane da se okrivljeni kritičnom prilikom nalazio u stanju afekta, pošto je bio izložen agresiji, vrijeđanju od strane oštećenog, što je kod njega dovelo do uzbuđenja, ljutnje, gnjeva i razjarenosti, odnosno jake razdraženosti, pa optuženi nije racionalno reagovao, jer usled uvredljivog ponašanja oštećenog nije mogao da upravlja svojim postupcima i shvati značaj svog djela, bilo je potrebno utvrditi da se radi o uračunljivom učinjocu, koji je bio svjestan, ili je bio dužan i mogao biti svjestan da je njegovo djelo zabranjeno. U konkretnom slučaju odbrana je istrajava na tezi da je okrivljeni predmetno djelo učinio u afektu.

- Tako, okrivljeni je u svojoj odbrani pokušao da predstavi da je kritičnom prilikom bio uplašen ponašanjem oštećenog, takođe i izazvan teškim uvredama, pa mu je u jednom momentu, nakon što mu je A. kazao "dovlači se fukaro", kako okrivljeni to kaže "pukao osigurač" izvadio pištolj i ispalio ne zna koliko metaka, što apsolutno ne korespondira sa prethodno utvrđenim činjeničnim stanjem, posebno utvrđenom činjenicom sa video nadzora – da je okrivljeni pištolj upotrijebio za ispaljivanje projektila u oštećenog u momentu kada je vraćajući se iz toaleta zastao na vratima i kada između njih nije bilo nikakve konverzacije.

- Na okolnost utvrđivanja duševnog stanja okrivljenog u vrijeme izvršenja krivičnog djela angažovan je i vještak psihijatar dr V. M. koja je na osnovu psihijatrijskog pregleda optuženog P. G., subjektivnih kazivanja iz spisa, video zapisa kritičnog događaja, transkripta telefonskih razgovora okrivljenog od 25.04.2021. godine za okrivljenog P. G. u svom pisanom nalazu od 08.09.2022. godine, našla da je uredne spoljašnjosti, i u zatvorskim uslovima izuzetno brine o svom izgledu, psihomotorno ubrzani, žive gestikulacije, budne svijesti, uredno orijentisan u svim prvcima psihijatrijske eksploracije, povremeno je upadljivog ponašanja, monologizira, govori glasno, navalentan u komunikaciji, a povremeno oprezan, nedorečen, traži pojašnjenja pojedinih pitanja koja procjenjuje kao potencijalno kompropitujuća. Fokusiran na sebe i sopstvene potrebe. Kontakt se lako uspostavlja, ali i uz insistiranje od strane ispitivača otežano produbljuje, jer je pažnja uglavnom usmjerenata na sadržaje vezane za kritični događaj i potrebu da opravda svoje postupanje kritičnom prilikom. Odgovara na postavljena pitanja trudeći se da daje socijalno poželjne odgovore, kao i da sebe prikaže u što boljem svjetlu. Bez dezintegracionih fenomena. Negira čulne obmane i ne stiče se utisak da ih aktuelno doživjava. Intelektualni potencijal u nivou prosjeka, stepen informisanosti u skladu sa životnim dobom i stepenom obrazovanja. Pamćenje i upamćivanje pri pregledu su uredni. Kritični događaj reprodukuje na identičan način kao u izjavi datoj pred sudom, osim razlike u pojedinim detaljima koji nisu po njemu od suštinske važnosti za sadržaj koji iznosi. Misaoni tok po formi blago ubrzani, u sadržaju se ne zapaža sumanutost. Afektivno povremeno nestabilan, brze izmjene raspoložanja, osnovno raspoloženje je eutimično. Evidentira se visok agresivni potencijal, mada aktuelno solidno kontrolisan, ali na konfrontacije i naznake sumnje u njegovu ispravnost, uzneniri se, počinje da govori glasno, potencira neverbalnu komunikaciju (zagleda se u ispitivača, gestikulira, dramatizuje). Voljno – nagonski dinamizmi očuvani, osim povremene insomnije. Vještak je u zaključnoj analizi istakla da kod P. G. prilikom psihijatrijskog pregleda nisu zapaženi znaci zaostalog intelektualnog razvoja, akutnog ili hroničnog duševnog oboljenja, nema znakova razvijene bolesti zavisnosti, ali su uočene crte ličnosti koje ukazuju na poremećaj ličnosti (perzistirajući stav neodgovornosti i nepoštovanja uobičajenih socijalnih normi, pravila i obaveza, niska tolerancija na frustraciju i sklonost ispoljavanju agresije, odsustvo osjećanja krivice i sklonost ka delegiranju odgovornosti prema drugima, slatkorečivost u komunikaciji u situacijama značajnim na njegovo dobro i komoditet, egocentrčnost i narcizam). U spisima predmeta ne postoji medicinska dokumentacija koja bi ukazivala na ranije prisustvo duševnog oboljenja kod G. P. ili ranijeg psihijatrijskog liječenja, što ukazuje na to da ni u vrijeme odigravanja kritičnog događaja nije bio bolestan od neke trajne ili privremene duševne poremećenosti. Afekat (uzbuđenost) predstavlja kratkotrajno, intezivno stanje emocija i obično nastaje kao reakcija na doživljaj ugroženosti života, zdravlja, socijalnog statusa. Svaki afekat je praćen spolja vidljivim tjelesnim manifestacijama, kao i izmjenama na psihičkom i izražajnom planu. Razdraženost predstavlja posebno afektivno stanje koje karakteriše veliki intezitet srdžbe i uzbudjenosti, uvijek nastaje usled spoljne provokacije. U situacijama afektivne razdraženosti osoba ne može da zadrži ili odloži svoje emocionalno reagovanje. Na osnovu izjava svih svjedoka, kao i samog okrivljenog P. G., njegov odnos sa sada pok. A. je unazad godinama bio korektan, blizak, neopterećen konfliktima i da niko od svjedoka nije prisustvovao neprijatnim situacijama među njima. Svoje boravke u M. okrivljeni je vezao i za ugostiteljski objekat u vlasništvu pok. A.. Osim od strane okrivljenog i pojedinih svjedoka, navedene situacije za koju P. kaže da se desila 08.02.2021. godine, a zatim je vezuje za mart mjesec, odnosno za početak aprila (izvještaj HMP od 08.04.) kada ga je A. odveo u mjesto S. i tukao gumenim pendrekom, ne postoje podaci koji bi ukazivali na trpljenje zlostavljanja, napada ili teškog vrijeđanja okrivljenog od strane pok. A.. Nakon ogledanih snimaka sa kamera 7 i 9, a na osnovu opservacije dinamike događaja, kao i analize tjelesnih manifestacija i

ponašanja samog okriviljenog, oštećenog kao i njihovog odnosa, vještak je zapazila sledeće: Da ponašanje P. G. tokom boravka u prvom dijelu restorana (kamera 7) karakteriše naglašena motorika, nestrpljenje i pokušaji da uspostavi bliskost sa A., čiji govor tijela pokazuje otpor prema P., kao i ignorisanje. Okriviljeni ima opuštenu konverzaciju i sa druge dvije osobe za stolom (pokazuje nakit, telefon...). Prelaskom u drugi dio restorana gdje se desilo ubistvo (kamera 9), P. G. ima u pojedinim momentima i provocirajuće ponašanje (na pr.odnos prema konobaru, nazdravlja čašom oštećenog, približava mu se..) prema A. u koji je sve vrijeme uznemiren, ljut i pokazuje agresivnost prema P.. Uz to kod A. se u nekoliko navrata (drži se za grudi, rukama pokriva čelo ..) primjećuju tjelesni ekvivalenti uznemirenosti. Međutim, ono što je upadljivo je to da se opservacijom ponašanja i tjelesnih manifestacija P. ne zapaža anksiznost i strah. Naprotiv, stav njegovog tijela je opušten (ispružene noge, naslonjen na stolicu, naručuje piće..) i prilikom približavanja A. ka njemu, dok je ljut i maše rukama kao da će ga udariti, ne zauzima odbrambeni stav, ne povlači se. Kada mu A. pokazuje telefon u momentu koji je okriviljeni označio da mu je pominjao djecu, prijetio, vrijedao, njegova tjelesna ekspresija se ne razlikuje od ranije, odnosno uspijeva da kontroliše svoj afekat, iako je, prema izjavama, sve vrijeme kritičnog događaja, imao pištolj kod sebe. Tek kasnije ustaje ka toaletu, uz živu gestikulaciju rukama, A. ne reaguje na njegov odlazak i svojim ponašanjem ne pokazuje tendenciju da ga sprijeći da ode u toalet. Na snimku se zapaža i da tokom boravka u restoranu od momenta dolaska do izvršenja ubistva okriviljeni naručuje piva, i konobar mu je donio 6 – 7 piva za to vrijeme, što govori u prilog da je isti bio pod dejstvom određene količine alkohola i u vrijeme izvršenja krivičnog djela. Ova količina popijenog pića, za period od 1,5 h, svakako je uticala na ponašanje okriviljenog u vidu deklanširajućeg faktora, odnosno neometenog oslobađanja agresije, slobodnijeg ponašanja, razdražljivosti. Sam način na koji je izvršeno ubistvo nema karakter radnje koja je izvršena u afektu (nakon ispaljenih metaka u pok. A., uzima svoj telefon iz njegove ruke, ispaljuje još jedan metak u čelo, stavlja telefon u džep i izlazi laganim korakom napolje). Obzirom da je okriviljeni odlaskom u toalet imao vremena da preispita svoju odluku, i da u tom momentu nije bio direktno ugrožen od A. koji je mirno sjedio na stolici i gledao u telefon, imao je mogućnosti da odabere i drugačiji način reagovanja. Ponašanje okriviljenog nakon izvršenog djela, takođe, ukazuje na jedno svršishodno ponašanje sa ciljem da sebe zaštititi, a imajući u vidu i strukturu ličnosti okriviljenog, i da opravda svoj čin (transkript razgovora sa majkom, djevojkom). Vještak je mišljenja da je P. G. osoba koja ne boluje od trajnog, ni privremenog duševnog oboljenja i prosječnih je intelektualnih kapaciteta. Takođe, kod njega nisu zapaženi znaci psihoorganskog sindroma, niti razvijene bolesti zavisnosti. Kod njega su prisutne crne ličnosti koje su karakteristične za određeni poremećaj ličnosti, što predstavlja trajni, duboko ukorijenjeni obrazac ponašanja u odnosu na okolinu i prema sebi. Kod osumnjičenog je očivana inteligencija, on može da shvati posledice svojih postupaka, ali slabije mari za njih i ne prihvata odgovornost za svoje ponašanje. Na osnovu svega gore navedenog u zaključnoj analizi, mišljenja je da okriviljeni P. G. u vrijeme izvršenja krivičnog djela koje mu se stavlja na teret nije bio u stanju jake razdraženosti, odnosno bio je sposoban da hvati značaj svoga djela i bio je u mogućnosti da upravlja svojim postupcima. Ko sud utvrdi da je u vrijeme izvršenja djela koje mu se stavlja na teret okriviljeni P. G. prije kritičnog događaja pretučen od strane A., da mu je isti prijetio, vrijedao ga, pominjao djecu na način kako to okriviljeni navodi i imajući u vidu i deklanširajući uticaj popijenog alkohola na ponašanje, onda je okriviljeni bio u stanju razdraženosti, ali ne u jakom intenzitetu, jer bi taj stepen razdraženja vidno uticao na njegovo ponašanje, što bi bilo primjetno i na snimku. U tom slučaju njegova sposobnost upravljanja svojim postupcima je bila smanjena, ali ne u bitnom stepenu, dok je njegova sposobnost shvanjanja posledica svojih postupaka bila očuvana. Obzirom na gore navedeno i činjenicu da se aktuelno ne zapažaju znaci trajnog, ni privremenog duševnog oboljenja kod okriviljenog, mišljenja je da nije potrebno njegovo upućivanje na posmatranje u odgovarajuću zdravstvenu ustanovu.

- U dopuni nalaza od 23.09.2022. godine, vještakinja je nakon što joj je dostavljena kopija vojne knjižice za P. G. istakla da je u vojnoj knjižici na strani 7 u dijelu služenja vojnog roka ovjereno da je isti u periodu 23.06.1998. do 09.09.1998. godine služio vojni rok u Valjevu, zatim u periodu od 10.09.1998. do 08.06.1999. godine u Peći. U tom periodu na teritoriji Kosova odigravao se oružani sukob kao i bombardovanje Srbije i Kosova od strane NATO-a od marta do juna 1999. godine. Ne postoji medicinska dokumentacija koja bi potvrdila postojanje nekog psihijatrijskog oboljenja ili razvoj posttraumatskog poremećaja kod P. G. nakon

iskustva boravka na Kosovu za vrijeme ratnih dešavanja. U vojnoj knjižici konstatovano je da je sposoban za služenje vojnog roka što indirektno ukazuje na odsustvo psihijatrijskog oboljenja prilikom te procjene. Optuženi je vojni rok služio na mjestu gdje se odigravao rat Peć od septembra 1998. godine a kritični događaj se odigrao u aprilu 2021. godine, dakle nakon više od 22 godine. Za tako dug vremenski period sve da je iskustvo učestvovanje u ratu dovelo do izvjesnih promjena u ponašanju i strukturi ličnosti okriviljenog, aktiviranje mehanizma adaptacije te promjene su postale sastavni dio njegove ličnosti. Kao takva ličnost P. je funkcionalno u svom prirodnom okruženju na adaptiran način i nema medicinske dokumentacije ni drugih podataka da se javljao na lječarske pregledne zbog psihičkih tegoba niti ima dokaza o kontinuitetu u psihijatrijskom liječenju. Eventualno nastali psihički poremećaj mogu biti samo takvog intenziteta i prirode da nijesu mogli uticati na ponašanje okriviljenog u vrijeme odigravanja kritičnog događaja. Vještak je stanovišta da činjenice sadržane u vojnoj knjižici za P. G. (učešće u ratu) nijesu imale ni mogle imati uticaja na psihički status okriviljenog u vrijeme kritičnog događaja.

- Pojašnjavajući svoj nalaz na glavnem pretresu vještakinja je istakla da se jedno lice bez prethodno prepoznatog i medicinski verifikovanog duševnog oboljenja može pojaviti kao izvršilac krivičnog djela i da se to prvi put verifikuje nakon pregleda kod lječara po izvršenom djelu, ali svako ozbiljnije duševno oboljenje bi bilo primijećeno kako od strane okoline i očekivano da bi bilo propraćeno i lječarskim pregledima. Takođe, moguće je da se psihičko oboljenje prvi put primijeti za vrijeme ili nakon samog kritičnog događaja ali u konkretnom slučaju to bi se zapazilo i nakon boravka okriviljenog u zatvoru. Dakle, to nisu duševna oboljenja koja su prolaznog i kratkog karaktera da bi ostala nezapažena i običnom laiku. Kada je u osnovnom nalazu navela "provocirajuće ponašanje okriviljenog" mislila je na kompletan kontekst samog događaja kao i kontekst koji je naveo optuženi i samo ponašanje optuženog u tom momentu a imajući u vidu upravo taj navedeni kontekst, razlog dolaska na to mjesto i ponašanje oštećenog koji je kao što je navela bio vidno uznemiren sa prisutnim tjelesnim korelatima uznemirenosti koji su se jasno vidjeli na snimku, odnos okriviljenog čije ponašanje je dodatno provociralo oštećenog u smislu nazdravljanja njegovom čašom što se jasno vidi na snimku da je nakon toga oštećeni bacio čašu i podmetač sa stola. Na snimku se vidi takođe da svaki dolazak konobara do njihovog stola je bio praćen naknadnim vraćanjem konobara i davanjem dodatnih obaveza u smislu preuzimanja popijene flaše, čaše, pokazivanja da naknadno odradi nešto dodatno, što ako se ima u vidu kontekst događaja svakako djeluje provocirajuće. Kada je navela da okriviljeni ne zauzima odbrambeni stav jasno je u nalazu obrazložila na šta misli jer osoba koja se plaši, koja je u grču i koja strepi šta će se sledeće desiti svojim govorom tijela neće odavati utisak opuštene osobe, nego bi se jasno vidjelo da je napeta, i da u strahu isčekuje sledeći potez oštećenog. Svakako da se svaka osoba različito ponaša i reaguje na kompromitujuće situacije, ali kompletan analiza video zapisa je rađena u kontekstu koji je taj događaj imao kao i u kontekstu pređasnog odnosa okriviljenog i oštećenog, a imajući takođe u vidu i crte ličnosti koje karakterišu okriviljenog, pa je iz toga zaključila da istog nije bilo strah. Alkohol popijen u dozi koju je popio okriviljeni kako to slijedi iz video snimka može imati sedativno dejstvo ali ponašanje okriviljenog u momentima kada naručuje piće i kada se namješta i približava oštećenom ne ukazuje na tu vrstu sedacije koja bi bila primjetna u tim momentima. Kada se procjenjuje ličnost i psihičko stanje jedne osobe svakako se uzimaju u obzir i kompletni spisi predmeta kao i način na koji se on izražava, kao i način na koji ga drugi doživljavaju i kako se ponaša u određenim situacijama, tako da sva saznanja koja su bila od koristi su svakako sadržana u njenom nalazu i mišljenju. Vezano za ponašanje oštećenog koje je zapazila na video zapisu i opisala u nalazu, isti je svo to vrijeme uznemiren, ljut, odgovor okriviljenog je bio takav da je on iznenadjujuće miran zauzima svoj stav većinu vremena na snimku i uglavnom se ponaša na identičan način do momenta izvršenja djela odnosno neposredno pred odlazak u pravcu toaleta. Na snimku se vidi da uz živu gestikulaciju govori nešto oštećenom koji pri tom mirno sjedi i ne reaguje na te sadržaje. Imajući u vidu okolnosti koje su predočene od strane odbrane da je okriviljeni prethodno imao sukob sa A., da je učestvovao u ratnim dešavanjima kao vojnik za vrijeme NATO bombardovanja na Kosovu i Srbiji, da mu je oštećeni pretio, vređao ga, pominjao mu djecu na način kako je on to tvrdio, dakle ako se sve to ima u vidu onda se on našao u jednom stanju uzbuđenosti, što je stanje u kome bi se našla i svaka druga osoba u takvim okolnostima, ali ta uzbuđenost na osnovu onog što se vidi na snimku ne dostiže visok nivo. Tokom

cijelog snimka ne uviđa se po govoru tijela da je okriviljeni izrazito uznemiren, uzbuđen, gnevani i razdražljiv, samo naznake uzbuđenje se mogu uvidjeti u momentu kada odlazi u toalet, ali to uzbuđenje i ekspresija neverbalna ne odaje utisak jakog intenziteta uzbuđenosti. Hipotetički osoba koja dugo trpi neku vrstu provokacija, uvreda, nasilja, može da ne pokazuje spolja vidljive reakcije u smislu reagovanja i odgovora na te draži, ali svakako ta osoba po govoru tijela pokazuje određeni stepen napetosti i trpljenja. U konkretnom slučaju nije po govoru tijela okriviljenog zapazila da je on djelovao napeto i da je nešto trpio. U praksi ne postoji tačan vremenski interval koji je potreban da jedna osoba od momenta izloženosti provokaciji odreaguje već je to individualna stvar i zavisi kako od strukture ličnosti osobe koja reaguje, naučenih obrazaca ponašanja tako i od okolnosti u kojima se provokacija odigrava. Prilikom pregleda okriviljeni je dao podatak da je od strane oštećenog pretučen gumenom palicom u februaru 2021 godine tačnije 08. februara, i nakon više provjera potvrdio je taj podatak, dok u spisima postoje subjektivna kazivanja da se taj događaj desio u martu, a na kraju medicinska dokumentacija je vezana za 08. April 2021 godine. Ako sud prihvati kazivanje okriviljenog da je bilo navedenog događaja i da se on desio u februaru mjesecu kako to tvrdi okriviljeni i imajući u vidu svu komunikaciju između okriviljenog i oštećenog koja se odvijala u periodu između tog događaja i kritičnog događaja uključujući i transkripte telefonskih razgovora kao i ponašanje opservirano na video zapisu ne djeluje da je takav jedan događaj, ako ga je bilo imao uticaja na odnos između oštećenog i okriviljenog. Na snimku nije primijetila da je neposredno prije odlaska ka toaletu okriviljeni bio na bilo koji način isprovociran od strane oštećenog koji je u tim momentima sjedio i gledao u telefon. Takođe ni oštećeni ni na koji način nije reagovao niti promijenio svoj stav tijela prilikom odlaska okriviljenog u toalet, naprotiv na snimku se nekoliko trenutaka nakon odlaska okriviljenog u toalet jasno vidi da je sam oštećeni gleda oko sebe što izgleda kao da nije primijetio odlazak okriviljenog "kao da ga traži".

- Sud je u potpunosti prihvatio nalaz imenovanog vještaka, jer je isti dat po osnovu obavljenog psihijatrijskog pregleda okriviljenog i po pravilima struke i nauke, i po osnovu istog zaključio da je okriviljeni kritičnom prilikom bio u mogućnosti da upravlja svojim postupcima i kod njega je postojala svijest i volja da izvrši krivično djelo ubistvo, što je konkretnom prilikom i učinio.
- Okriviljeni je krivično djelo ubistvo iz čl. 143 Kz-a izvršio s direktnim umišljajem, svjestan da lišava života oštećenog, što je i htio. Isto proizilazi iz okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, kao objektivnih okolnosti, posebno sredstva i načina izvršenja, mjesta povrede na tijelu oštećenog, kao i okolnosti nepovjerenja u međusobnim odnosima između okriviljenog i oštećenog.
- Iz sadržine video zapisa sud je utvrdio preciznije činjenično stanje od činjeničnog stanja predstavljenog u optužnici i isto je sadržano u izreci presude.
- Odlučujući o vrsti i visini kazne okriviljenom, sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika, pa je na strani istog, u odnosu na oba krivična djela, od olakšavajućih okolnosti našao da se radi o porodičnom čovjeku, ocu dvoje maloljetne djece, u obavezi izdržavanja istih, dok, je na strani otežavajućih okolnosti cijenio njegovu raniju osuđivanost, s tim što je imao u vidu da od vremena zadnje osude prošao znatan vremenski period preko 12 godina, pa cijeneći sve olakšavajuće i ovu otežavajuću okolnosti okriviljenom pojedinačno utvrdio kazne i to za krivično djelo ubistvo iz čl. 143 KZ kaznu zatvora od 13 godina, za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Kz, kaznu zatvora od osam mjeseci i potom primjenom čl. 48 KZ istog osudio na jedinstvenu kaznu zatvora od 13 godina i 6 mjeseci, smatrajući da će se zatvorskom kaznom u ovolikom trajanju postići svrha izricanja smatrajući da će se zatvorskom kaznom u ovolikom trajanju ostvariti svrha kažnjavanja i dovoljno uticati na okriviljenog da ubuduće ne vrši ova i slična krivična djela i da će se prema okriviljenom ostvariti ciljevi specijalne prevencije a takodje uticati i na ostale potencijalne učinioce da ne vrše krivična djela i ostvariti ciljevi generalne prevencije iz čl. 32 KZ. Shodno članu 51 KZ, okriviljenom je u izrečenu kaznu zatvora kao

izdržano uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 26.04.2021. godine, pa do pravnosnažnosti ove presude s tim što isto ne može trajati duže od izrečene kazne.

- U smislu čl. 226 i 229 Zakona o krivičnom postupku, odlučeno je da okrivljeni na ime paušala plati iznos od 200,00 €, iznos od 1.412,65 € na ime ostalih troškova od čega na ime troškova vještačenja vještaka M. Š. u iznosu od 343,75 €, vještaka za telekomunikaciju P. B. u iznosu od 154,00 € i digitalne dokaze S. B. u iznosu od 181,50 €, vještaka dr M. V. u iznosu od 335,50 €, vještaka sudske medicine dr I. Č. u iznosu od 106,60 € i na ime troškova smještaja i ishrane za namještenike Sudskog savjeta zaduženi za audio vizuelnu tehniku u iznosu od 291,30 €.
- Oštećena porodica pok. A. Z. se preko zakonskog zastupnika A. M., radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje na parnicu.
- Sa navedenih razloga shodno čl. 374 Zkp-a, odlučeno je kao u izreci presude u odnosu na okrivljenog.

- VIŠI SUD U BIJELOM POLJU
- Dana, 26.01.2023 godine

- Zapisničar, Predsjednik vijeća-sudija
 - Sonja Marković, s.r. D. Mrdak, s.r.
-
- PRAVNA POUKA:
 - Protiv ove presudu može se izjaviti žalba
 - Apelacionom sudu CG u Podgorici u roku od
 - 15 dana od dana prijema presude, a preko
 - ovog suda.

