

K. br. 57/21-20

U IME CRNE GORE

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU, u vijeću sastavljenom od sudije Ivana Adamovića predsjednika vijeća, i članova vijeća sudija Dragana Mrdaka i Violete Raičević, uz učešće samostalnog referenta zapisničara Radmila Duborije, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog O. H. iz P, zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore (KZ-a CG) u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ-a CG, krivičnog djela teška djela protiv opšte sigurnosti iz čl. 338 st. 2 u vezi sa krivičnim djelom izazivanje opšte sigurnosti iz čl. 327 st. 1 KZ-a CG, na javnom glavnom pretresu u prisustvu državnog tužioca u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju H. L, okrivljenog O. H. i njegovog branioca adv. D. K, dana 12. 04. 2022. godine, donio je i objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni O. H, JMB ..., od oca E. i majke S, rođene H, rođen godine u mjestu H, opština P, sa prebivalištem u P, ul. R. bb, državljanin Crne Gore, oženjen, otac desetoro djece od kojih je jedno maloljetno, po zanimanju radnik, pismen sa završenom osnovnom školom, lošeg imovnog stanja, neosuđivan,

Zato što je:

Dana, 12. 02. 2020 godine, oko 23,45 h. u P, ispred ugostiteljskog objekta "M. h", vlasništvo R. Š, u ul. D, bb, sposoban da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima, svjestan zabranjenosti svojih djela i htio njihovo izvršenje, pokušao da liši života M. C. iz P, na način što je u toku svađe i tuče između oštećenih M. C. i R. H, iza pojasa izvadio pištolj marke "CZ" model 50, fabričkog broja C11690, kal. 7,65 mm, koji je suprotno čl. 33 Zakona o oružju (Sl. List CG, br. 10/2015), neovlašćeno nosio na javnom mjestu, prišao do oštećenog M. C. i više puta ga drškom pištolja udario u predjelu glave, a zatim iz istog pištolja ispalio jedan projektil u oštećenog M. C, koji projektil ga je pogodio u predjelu lijevog ramena, svjestan da ga na taj način može lišiti života, pa je to i htio, kojom prilikom mu je nanio tjelesne povrede i to: dvije rane razderine u tjemenu potiljačnom predjelu, krvni podliv lijevog zaušnog predjela i strijelnu ranu - prostrelinu, sa ulaznom ranom u predjelu gornje strane ramena, koja se kanalom nastavlja kroz pripadajuća meka tkiva u dužini oko 8 cm, i izlaznom ranom u predjelu granice spoljašnje i zadnje strane lijevog ramena,

Istom radnjom, svjestan da na taj način može izvršiti krivčno djelo, olako držeći da do toga neće doći, iz nehata lišio života svog unuka oštećenog R. H, na način što je projektil koji je ispalio iz pištolja, po prolasku kroz meka tkiva oštećenog M. C, pogodio u predjelu grudi oštećenog R. H, koji se nalazio neposredno iza oštećenog M. C, nanoseći mu tešku tjelesnu povredu, opasnu po život u vidu rane ustreljine, čiji je ulazni otvor u desnom prsnom predjelu, koja se kanalom nastavlja kroz potkožno meko tkivo, ulazi u grudnu duplju lomeći IV i V desno rebro i nastavlja se kroz srčanu kesu, srce i pluća i završava u X grudnom pršljenu, pa je usled iskrvarenja iz rascjepa pluća i srca i raskidanih krvnih sudova, duž kanala strijelne rane i stanjem šoka zbog gubitka krvi, kod oštećenog R.H, nastupila smrt.

- čime je zvršio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore prema oštećenom M. C, u sticaju sa krivičnim djelima nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nehatno lišenje života iz čl. 148 Krivičnog zakonika Crne Gore, prema oštećenom sada pok. R. H,

-pa mu sud, primjenom citiranih zakonskih propisa, te čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 41, i 51 Krivičnog zakonika Crne Gore (Kz-a CG) i čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore (Zkp-a CG), u t v r d u j e:

-za krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, i primjenom čl. 45 i 46 KZ-a CG, kaznu od 3 (tri) godine,

-za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu od 6 (šest) mjeseci,

- a za krivično djelo nehatno lišenje života iz čl. 148 Krivičnog zakonika Crne Gore, i primjenom čl. 16 Krivičnog zakonika Crne Gore izvršenog na štetu sada pok. R. H, kaznu zatvora od 8 (osam) mjeseci,

-pa ga sud, na osnovu čl. 48 st. 1 i st. 2 tač. 2 KZ-a CG,

O S U Đ U J E

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 13. 02. 2020 godine, pa do 05. 02. 2021 godine.

Okrivljeni se obavezuje da ovom sudu plati na ime paušala iznos od 120,00 €, kao i na ime ostalih troškova krivičnog postupka iznos od 1.679,62 €, koje iznose će uplatiti na račun Budžeta Crne Gore broj: 832-7114-98, u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, s tim što je dokaze o uplati istih, dužan dostaviti krivičnoj pisarnici ovog suda.

Okrivljeni se obavezuje i da plati troškove nastale angažovanjem stručnih lica Sudskog savjeta, o kojima će biti odlučeno posebnim rješenjem.

Imovinsko-pravnog zahtjeva nije bilo.

O b r a z l o ž e n j e

Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju podnijelo je ovom sudu optužnicu Kt. br. 7/20 od 11. 05. 2020. godine, protiv okrivljenog O. H. iz P, zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 KZ-a CG u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ-a CG, i krivičnog djela teška djela protiv opšte sigurnosti iz čl. 338 st. 2 u vezi sa krivičnim djelom izazivanje opšte sigurnosti iz čl. 327 st. 1 KZ-a CG.

U ponovnom postupku, zastupnik optužbe izmijenila je činjenični opis, pod stavom dva dispozitiva optuženice, tako što umjesto opisa „na način što je projektil koji je ispalio iz pištolja po prolasku kroz meka tkiva oštećenog C. M. pogodio u predjelu grudi oštećenog H. R, koji se u toj tuči nalazio neposredno iza oštećenog C. M, licem okrenutim ka zadnjoj strani njegovog tijela“, treba da stoji „koji se u toj tuči nalazio u neposrednoj blizini oštećenog C. M, pri tom svjestan da pucanjem iz pištolja u pravcu oštećenog C. M, može doći do povređivanja i teže posledice kod oštećenog H. R, ali je olako držao da do toga neće doći ili da će to moći sprječiti, na način što je projektil koji je ispalio iz pištolja, po prolasku kroz meka tkiva oštećenog C. M, pogodio u predjelu grudi oštećenog H. R“, te na kraju činjeničnog opisa u optužnici izostavljila riječi „prouzrokujući iz nehata tu posledicu“, dok je u ostalom dijelu činjenični opis i pravna kvalifikacija ostavila neizmijenjenom.

Sud je shodno utvrđenom činjeničnom stanju, izmijenio činjenčini opis i prvanu kavalifikaciju, krivičnog djela pod stavom II (dva), na način sadržan u izreci presude.

- Glavni pretres je održan i zaključen u prisustvu državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu Lj. M, okriviljenog O. H. i njegovog branioca adv. D. K, kao i predstavnika porodice pokojnog oštećenog R. H, R.H, oštećenog M. C. i njegovog punomoćnika advokata V.G.

Državna tužiteljka u završnoj riječi je navela da je dokazima izvedenim tokom postupka nesumnjivo dokazano da je okriviljeni izvršio krivična djela koja su mu stavljenia na teret, na način opisan izmijenjenom optužnicom. Predložila je sudu da optuženog oglasi krivim i osudi ga na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od četiri godine i tri mjeseca.

Predstvnik porodice sada pok oštećenog R. H. otac R. H. tokom postupka izjasnio se da se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okriviljenog, i nije postavio imovinsko pravni zahtjev.

Punomoćnik oštećenog M. C. advokat V. G, u završnoj riječi izjasnio se da se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okriviljenog O. H, niti je postavio imovinsko pravni zahtjev.

Okriviljeni O. H. u svojoj odbrani iznijetoj tokom istražnog postupka u bitnom je naveo da poslednje tri godine živi u porodičnoj kući u P. ul.R. u kući sa suprugom i sa maloljetnim sinom starim 9 godina a djeca iz prvog braka ne žive sa njim. Uzeo je pod zakup kafanu vlasništvo Udruženja penzionera. U kafani u drugoj smjeni radila konobarica O. Kritičnog dana u kafanu je došao oko 19.30 h-19.40h gdje je zatekao svog unuka R. koji je sjedio za jednim stolom sa svojim društvom, lovcima, među kojima je bio R.C. iz P, a za drugim stolom su sjedjela dva lica od kojih se jadan preziva K. a drugog nije znao. Oko 22 h gosti iz kafane su otišli, ostao je samo njegov unuk R. i konobarica O. Dok je on vršio popis njih dvoje su očistili kafanu, nakon čega su je zatvorili i oko 23 h otišli u drugu kafanu koja je udaljena 10-15m, a koja se zove „M. h“. Kada su njih troje ušli u kafanu sjeli su za sto, a za drugim stolom sjedio je gazda kafane R. Š. sa jednim momkom koji se preziva C. On je naručio kisjelu vodu i kafu, a njegov unuk i konobarica O. su uzeli po pelinkovac. Poslužila ih je konobarica te kafane i kad im je donijela piće i ona je uzela za sebe kisjelu vodu i kafu i sjela za njihov sto. On je poručio piće gazdi kafane i C. Dok su pili piće ušao je u kafanu momak koji se preziva C, prišao do njihovog stola i tražio da konobarica O. ustane i da podje sa njim napolje. Njegov unuk R. mu je rekao „Gospodine ona ne može da izadje dok je sa nama i kad popije piće neka izadje a ti je čekaj napolje“. C. je izašao napolje i nakon tri minuta ponovo je ušao u kafanu, prišao do njihovog stola i objema rukama uhvatio konobaricu O. govoreći joj da ustane i da podje sa njim, jer mu treba. Njegov unuk je ustao, a C. ga je uhvatio za jaknu u predjelu ramena i izašli su napolje. Odmah za njima izašao je gazda kafane i C, a za njima i on-okriviljeni i konobarica O. Vidio je tada svog unuka R. u blizini vrata i tada ga je C. bacio na zemlju. Kada je to video, iza pojasa je izvadio pištolj i držeći ga u desnoj ruci podigao da puca u vis kako bi došla policija. C. je prišao i uhvatio ga za ruke kako bi mu oteo pištolj. U tom momentu pištolj je „pukao“ (opalio), ali ne zna da li je on povukao oroz ili ga je povukao C. Prije nego što je pištolj opalio, R. se podigao sa zemlje i njega je metak pogodio. Smatra da je C. povukao oroz, jer on sigurno ne bi pucao u svog unuka. Pištolj je bio prethodno repertiran, on ga je repertirao kada je izašao napolje i htio da puca u vis kako bi došla policija. Kada je pištolj opalio, bio je u njegovim rukama, a C. mu je držao ruke, pa je pustio pištolj i jednom rukom ga udario u predjelu lijevog ramena sa prednje strane, a on-okriviljeni ga je drškom pištolja udario, ali ne zna tačno gdje. Nakon toga, C. je pobegao, on se malo povratio i video da R. leži na zemlji. Otrčao je u kafanu koju je zakupio da izgasi svjetlo i ostavio je pištolj u kafani u dijelu gdje se nalazi šank. On i gazda kafane M. H. uzeli su njegovog unuka koji u tom momentu nije davao znake života i stavili su ga u vozilo kojim je upravljao sin R. Š. i poveli su ga u bolnicu. Pojasnio je da nije htio da ubije C. jer da je to htio, imao je prilike i ne bi ga samo udario pištoljem. Dalje je pojasnio da je pištolj bio i u njegovim i u C. rukama kada je opalio i da je C. povukao oroz na pištolju. Dodao je da se niko nije miješao sa strane izmedju njega i C, a da su vidjeli šta se dešavalо. Ne osjećа se krivim za ovo što se desilo, jedino sebe krivi što je imao kod sebe pištolj. Dodao je da je njegov unuk bio u blizini kada je

opazio pištolj i da nije obratio pažnju gdje se tačno nalazio, jer se drmao i vukao sa C. da mu pusti pištolj. On posjeduje dozvolu za pištolj i radilo se o pištolju marke „Zbrojevka“ kal.7,65mm. Uveče je nosio pištolj sa sobom radi svoje bezbjednosti, jer je nosio novac od pazara i od tombole-automata. Nije poznavao C, prvi put ga je te noći bio. Čuo je za njega da je radio kao konbar po kafanama, pa je moguće da ga je nekad bio ali na njega nije obraćao pažnju. Kritične večeri je na sebi imao tamnu vjetrovku, pantalone na peglu i bijelu košulju. Sin gazde kafane M. H. je povremeno ulazio u kafanu i izlazio, a kada je bila svadba izmedju C. i njegovog unuka ne sjeća se da je tu bio. Konobarica koja je kod njega radila-O. je drugarica konobarice koja radi u kafani M. H, jer su jedno vrijeme zajedno radile u toj kafani. U šaržeru pištolja se nalazilo ukupno 7 metaka, a ispaljen je jedan. Istakao je, da je htio da ubije C, to je mogao učiniti, jer je u pištolju imao još metaka.

Na ranijem glavnem pretresu u svojoj odbrani je naveo da su kritične večeri prije zatvaranja kafane koju drži, u kafani sjedjeli on, R. H. – njegov unuk i konobarica O. i kada su sredili lokal R. i O, a zatim i on-okriviljeni su pošli u kafanu kod Š. Sjedjeli su za jednim stolom njih troje, a u kafani su bili još jedan momak C. koji je sjedio sa gazdom R. Š. Sjedjeli su nekih pet-šest, možda i deset minuta, kada je u kafanu došao M. C. Sa otprilike sredine kafane, obratio se O, kazavrši u smislu „trebaš mi“, a O. mu je odgovorila „ne mogu sa društvom sam, kad popijem piće, naći čemo se“ i C. je izašao iz kafane. Nakon pet-šest, možda i deset minuta, ponovo se vratio u kafanu i došao do njihovog stola, kada je R. ustao i pitao ga „šta hoćeš“. Tada ga je C. uhvatilo sa obje ruke za jaknu u predjelu grudi i izašli su napolje. On je ustao sa stolice, ali nije mogao da izđe napolje jer ga je sprečavao gazda R. Š. Vidio je iz lokala kako je C. bacio R. na asfalt i bio je na njemu i udario ga je pesnicama. Po izlasku iz kafane, repetirao je pištolj, kako bi ispalio jedan metak da bi na taj način dozvao policiju, a i ostali narod iz kafana. Gazda kafane Š. je bio pored njega, a u tom trenutku C. je bio na R. i kad je ispalio hitac C. se digao i dohvatio mu je pištolj za cijev, a pištolj mu je bio u desnoj ruci. On je tada vikao na C, i C. je pustio pištolj i stajao je bar dva-tri minuta ispred njega, a što je tada razmišljao da li da ga napadne ili nešto drugo, ne zna. On je u tom trenutku u šaržeru imao još metaka i mogao je da ubije i sedam lica da je to htio. Pištolj je bio u njegovoј desnoj ruci, a u jednom trenutku C. je napustio lice mjesta i tada je video svog unuka R. kako leži na putu. Tu se već skupio narod i neko je kazao da je R. mrtav i takvog su ga ipak podigli, ubacili u vozilo i povezli u bolnicu. Prije nego je ispalio jedan hitac, misli da ga je R. obuhvatilo rukama oko struka i on je tada ispalio jedan hitac u pravcu zemlje. Nije siguran da je on povukao oroz, možda je to učinio neko od ovih što su ga držali, jer on nije imao namjeru nikog da ubije, a posebno ne da ubije svog unuka, koga je odgajio. Da je htio da ubije C, imao je i vremena, a i metaka, jer je bio više minuta ispred njega, a on je držao isparavan pištolj u ruci.

Upozoren na razlike, izjavio je da ostaje pri odbrani koju je iznio na glavnem pretresu, odnosno prvo je ispaljen hitac, nakon čega se C. digao sa njegovog pokojnog unuka R, a u tom trenutku prije nego je ispaljen hitac, njega su držali pretpostavlja gazda kafane Š. ili neko drugi. Kada je začuo pucanj, on je bio u savijenom položaju prema naprijed. Dodao je da po njegovom mišljenju prije nego što su prešli u kafanu kod Š, konobarica O. i njegov pokojni unuk R. su malo više popili. Kada je video C. koji je bio na njegovom unuku, položaj je bio takav da je njegov unuku R. bio leđima prema podlozi, a C. preko njega licem okrenutim prema njegovom unuku. Pretpostavlja da ga je Š. držao rukama oko pojasa, da bi ga spriječio da nekog ubije jer je prethodno izvadio pištolj. Dok je bio u kafani kod Š. kritične večeri nije primijetio da je bilo ko gađao flašama po kafani. Dalje je dodao da su prvo iz kafane izašli R. i C. i odmah je sa stepeništa C. bacio R. na asfalt, a radi se o dvije stepenice ispred lokala. On je ovo video još dok je bio u kafani. Kada je izašao iz kafane, njegov pokojni unuk i C. su bili na istom tom mjestu gdje je prethodno C. bacio njegovog unuka i bili su tu sve dok nije opazio pištolj. On kritičnom prilikom nikoga nije udario tijelom pištolja i nije jasno video svog unuka R. kada je opazio pištolj, jer je bio mrak, a C. je bio preko njega. Kada je opazio pištolj ispred lokala su se nalazili R. Š, njegov sin čije ime ne zna, jedan C. čije ime ne zna, jedan R. čije ime ne zna, i još jedna djevojka, a kasnije je izašlo još naroda i to veći broj. Njega je oko pasa obuhvatio R. Š. kada je opazio pištolj. Niko ga nije držao za ruku u kojoj je bio pištolj kada je opazio. Nije se mogao izjasniti

da li su se njegov pokojni unuk R. i C. pomjerali tokom tuče između njih ili se eventualno sve to između njih dešavalo na istom mjestu. Pali su tačno ispred vrata ovog lokala i na tom su mjestu bili i kada je opalio pištolj.

U svojoj odbrani datoј na glavnom pretresu u ponovnom postupku, priznao je izvršenje krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Kz Crne Gore, dok je negirao izvršenje krivičnog djela na štetu oštećenog M. C, i krivičnog djela na štetu oštećenog sada pok. R. H.

Branio se da je kritične večeri ušao u kafanu koju drži R. Š, gdje su već sjedjeli njegov unuk sada pok. R. H, sa konobaricom po imenu O, koja je tom prilikom bila u pijanom stanju. U jednom trenutku video je da je u kafanu ušao C, koji je želio da komunicira sa konobaricom O, međutim, brzo je izašao iz kafane, a nedugo zatim ponovo je došao u kafanu i tražio je ovu konobaricu i tada je došlo do sukoba između C. i njegovog unuka R. Bio je blizu ulaznih vrata, a njegov unuk R. i C. su već izašli iz kafane, i zatim je video da se C. nalazi preko njegovog unuka R. Tada je izvadio pištolj po izlasku iz kafane, repertirao ga, i zatim je došlo do nekakve gužve i guranja između više lica i pištolj je opalio, a ko ga je gurnuo i povukao ne zna, možda je to bio i gazda kafane. Kada je opalio pištolj, napolju su bili njegov sada pok. unuk R. i M. C. Nakon što je pištolj opalio, C. je otišao sa lica mjesta, prethodno je stao ispred njega, možda ga je on - okrivljeni tu opsovao i C. je zatim otišao.

Nije tada još primijetio da je pogoden njegov unuk R, i tek kada su konobarice zakukale, obratio je pažnju i video je da je njegov unuk pogoden.

Dodao je još da je odmah nakon ovog događaja, pištolj ostavio u svojoj kafani a zatim su on i sin gazde Š, poveli njegovog sada pok. unuka u bolnicu.

Pojasnio je da je u momentu opaljenja u njegovoј blizini bio gazda kafane R. Š, dvije konobarice, odnosno O. i još jedna konobarica koja je radila kod R. Š. i niko drugi nije bio blizu kada je došlo do opaljenja. U momentu kada je došlo do opaljenja njegov sada pok. unuk R. je bio u ležećem položaju na ulici, a prije nego je opalio pištolj preko njegovog unuka R. bio je M. C. i nakon što je pištolj opalio C. se podigao.

Upozoren na razlike, pojasio je da je htio da ispali projektil u vazduhu kako bi dozvao policiju i ostali narod, a pored njega je bio R. Š, i pokušavao je da mu otme pištolj. Pištolj je držao u desnoj ruci. Kazao je i kako se sjeća da ga je R. hvatao oko struka i moguće je da je u tom pokušaju da mu otme pištolj došlo do opaljenja.

Branilac okrivljenog O. H, advokat D. K. je u završnoj riječi naveo da odbrana optuženog u pogledu osnovnih činjenica koje su značajne za ovo krivičnu stvar i u pogledu onih pratećih okolnosti koje su od uticaja na te činjenice, nije obezvrijedena izvedenim dokazima. Dodao je da imajući u vidu zakonski opis krivičnih djela koja je tužilaštvo navelo u optužnom aktu, krivično djelo izazivanje opšte opasnosti ne postoji ukoliko je ugrožen život ili tijelo jednog lica, kako se to navodi, optužnim aktom. Ovo zato što opasnost propisana kao elemenat ovog krivičnog djela, treba da nastupi prema individualno neodređenom broju lica i da Krivični zakonik propisuje i sankcioniše niz drugih krivičnih djela za slučajeve kada je objekat krivičnog djela život i tijelo nekog lica.

Osim toga, kvalifikatorna okolnost da bi osnovno djelo protiv opšte sigurnosti poprimilo oblik teškog, iz pravne ocjene koja je navedena u optužnom aktu predstavlja smrt jednog ili više lica, odnosno za drugi kvalifikatori oblik, da kvalifikatorna posledica u vidu smrti ili teškog tjelesnog povređivanja, konzumiraju postojanje lakih tjelesnih povreda kod tih, odnosno nekog od tih u opasnost dovedenih lica.

Po stavu odbrane, pravilnim činjeničnim i pravnim zaključkom kod postojeće pravne situacije, pravna ocjena bi se svodila na teško djelo protiv opšte sigurnosti u nehatnom obliku, koje se posledično odrazilo u odnosu na dva oštećena lica, C. i pok. H, a sa realnim stiacijem kada je u pitanju radnja nedozvoljeno držanje oružja.

Ako bi se ovakvim, da kažem „zidanjem“ krivičnih djela za istu životnu i pravnu situaciju, došlo do zaključka da su dokazani kako krivično djelo ubistvo u pokušaju i nedozvoljeno držanje oružja, tako i teško djelo protiv opšte sigurnosti, postupilo bi se povredom Zakonika na štetu optuženog i zanemarila bi se načela Zakona o krivičnom postupku, kada je u pitanju konzumacija krivičnih djela.

Što se tiče pravne ocjene, da je optuženi sa umišljem izvršio krivično djelo prema oštećenom pok. R, svom unuku, odbrana je očekivala da će nakon odluke drugostepenog suda uslijediti izmjena, činjenična i pravna. Naime, van je razumnog poimanja da bi optuženi pristao na djelo koje bi se sastojalo u radnji da hitac iz pištolja pogodi u grudi njegovog unuka, kojeg je, kako sam kaže, odgajao, i koji mu je najviše pomagao i to pod onim okolnostima koje je opisao u odbrani, a koje nijesu demantovane izvedenim dokazima, pa ni video zapisom.

Pravilnom primjenom Krivičnog zakonika kod utvrđenja da je optuženi krivično djelo izazivanje opšte opasnosti kvalifikован težom posledicom izvršio iz nehata, u konkretnoj situaciji, kako se to kaže, u vidu školskog primjera proizilazi neophodnost da optuženi bude oglašen krimim, ali oslobođen od kazne, jer ga posledica teško pogada.

Osim toga, optuženi je priznao krivično djelo nedozvoljeno držanje pištolja. Radi se o zabranjenoj radnji kod lica koje je životne dobi od 78 godina, a ranije nije osuđivan, pištolj je predstavljaor oružje koje se ranije moglo držati i nositi, pa imajući u vidu okolnosti vezane za ličnost optuženog, kako je sam naveo, on je olako smatrao da može nositi taj pištolj kada nosi pazar iz kafane dok odlazi u noćnim časovima kući. Nema nijedne otežavajuće okolnosti za ovo krivično djelo i zato nema mjesta izricanja kazne u visini kako je prethodno učinjeno od ovog suda.

Ako bi se prihvatala i pravna ocjena ubistva u pokušaju, čija radnja se manifestovala u lakom tjelesnom povređivanju i kada se uzmu u obzir okolnosti meteža, čupanja i nesnalaženja optuženog u takvoj situaciji, u noćnim uslovima, takođe je nejasno zašto se prvostepeni sud ranije rukovodio pooštrenom kaznom za sudsku praksu.

Sve ranije pomenute i sada navedene činjenice i okolnosti nalažu potrebu pravilne primjene Krivičnog zakonika, na način da optuženi bude oglašen krimim, kako sam to u početku današnjeg izlaganja naveo, ali da se sa posebnom pažnjom postupi prilikom odmjeravanja kazne, jer je to zakonska potreba u svakom pojedinačnom slučaju, a ovaj slučaj obiluje izuzetnim olakšavajućim okolnostima, ne samo vezano za djelo, već i za učinjoca.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i donošenja pravilne i zakonite odluke, sud je na glavnom pretresu izveo dokaze: saslušao u svojstvu svjedoka oštećenog M. C, svjedoka R. H, i M. H; pročitao iskaze svjedoka R. Š, J. C, A. Š. i M. N, pročitao: zapisnik o uviđaju VDT-a Ktr. br. 48/20 od 13. 02. 2020 godine; službenu zabilješku Uprave policije – OB P. 01 br. 215/20-383 od 13. 02. 2020 godine; službenu zabilješku Uprave policije – OB P. 24/5-3 br. 215/20-389 od 13. 02. 2020 godine; izvještaj ljekara specijaliste OB Berane br. protokola 2805 od 13. 02. 2020 godine, na ime M. C; izvještaj ljekara specijaliste HMP P. br. protokola 628, na ime O. H; izvještaj ljekara HMP od 13. 01. 2020 godine, na ime pok. R. H; izvještaj ljekara HMP br. protokola 154 od 13. 02. 2020 godine, na ime M. C; izvještaj ljekara specijaliste Centra za mentalno zdravlje DZ P. br. protokola 237 od 18. 02. 2020 godine; otpusnu listu sa epikrizom JZU Opšta bolnica Berane matični broj istorije bolesti 840/2020 od 14. 02. 2020 godine, na ime M. C; obduktioni zapisnik KC CG, S. br. 25/20 od 17. 02. 2020 godine, sa nalazom i zaključkom vještaka obducenta dr. I. Č. i izvršiovid u foto dokumentaciju; pročitao: potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije OB P. br. 215/20-

387 od 13. 02. 2020 godine, na ime O. H; analizu OB Berane br. 41/20 od 21. 04. 2020 godine, o utvrđivanju prisustva alkohola u krvi na ime okriviljenog O. H; analizu OB Berane br. 17/20 od 21. 04. 2020 godine, o utvrđivanju prisustva alkohola u krvi na ime M. C; pročitao: nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine dr. I. Č. od 06. 05. 2020 godine, izvještaj o vještačenju GSR čestica FC Danilovgrad br. 545/20, izvještaj o trasološkom vještačenju FC Danilovgrad, br. 584/20, izvještaj o vještačenju prisustva barutnih čestica FC Danilovgrad, br. 546/20, izvještaj o vještačenju daljine pucanja FC Danilovgrad, br. 547/20, izvještaj o DNK vještačenju FC Danilovgrad, br. 543/20, izvještaj o balističkom vještačenju FC Danilovgrad, br. 544/20; izvršio uvid u foto dokumentaciju Uprave policije OB P. br. 08/20 od 18. 03. 2020 godine i skicu lica mjesta, reprodukovao video zapis zabilježen kamerama video nadzora postavljenim na kafe-baru „A“, pročitao medicinsku dokumentaciju na ime okriviljenog O. H. i izvršio uvid u izvod iz registra kaznenih evidencija na ime okriviljenog O. H.

Sud je cijenio iskaz svjedoka M. C. koji je u svom iskazu datom tokom istražnog postupka u bitnom naveo da je sa H. u korektnim odnosima i nikada nijesu imali sukoba. Kritičnog dana, cijeli dan je boravio sam u svojoj kući, jer je sjutra dan trebao da radi na novom radnom mjestu, a negdje u večernjim časovima ga je pozvao drug M. C. i našli su se kafani B, tu su popili piće i pošli u kafanu „K-K“ u kojoj je on ranije radio. Sa njima je pošao jedan momak K, a dok su se kretali prema tom lokalnu porukom je preko aplikacije Viber kontaktirao svoju djevojku O. L. i pitao je gdje se nalazi, a ona mu je odgovorila da je u kafani M. H. Uputio se sam prema toj kafani. Kada je došao do kafane i otvorio vrata video je da za jednim stolom pored šanca sjedi O.L, O.H, R. H. i radnica koja je radila u toj kafani, a zove se M. Za drugim stolom sjedio je gazda kafane R. Š. i J. C. Prišao je do stola za kojim je sjedio gazda kafane i došao do stola za kojim je sjedjela O. L. i pozdravio se sa svima. O. je rekao „Da li možeš za jedan minut da izadješ, trebaš mi“. Okrenuo se i izašao napolje ispred vrata. Prešao je na drugu stranu ulice i čekao O. da izadje. Dok je čekao O. naišao je E. R. pozdravio se sa njim i ušao u kafanu M. H. Misli da je čekao 5-10 min kada se odlučio da ponovo udje u kafanu i da je pita da izadje ispred da popričaju. Jedno vozilo je bilo parkirano ispred ulaznih vrata kafane M. H, a kada je otvorio ulazna vrata kafane sa namjerom da udje u istu, R. H. ga je gadjao manjom staklenom flašom zelene boje i pogodio ga u predjelu stomaka sa desne strane. Flaša je pala i razbila se. Potom je dotrčao do njega i udario ga pesnicom u predjelu lica, a on se u tom trenutku nalazio u kafani jedan korak od ulaznih vrata. Uhvatio ga je i odgurnuo od sebe napolje, i R. se spotakao na stepenice i glavom udario u auto koje se nalazilo ispred vrata kafane i pao. Prišao je do R. H. dok se nalazio u ležećem položaju, sagnuo se a R. ga je rukama uhvatio za jaknu koja je bila zakopčana. Dok je bio u tom položaju, pokušao je da se otrgne od R. stvorila se gužva i osjetio je da ga je neko udario nečim po glavi u potiljačnom predjelu. Krenuo je da se odmakne i kada se otrgao jakna se skinula. Otišao je iza auta i prešao na drugu stranu ulice. Bio je ledjima okrenut prema kafani kada ga je R. ponovo napao sa ledja tako što ga je više puta udario pesnicom, on se okrenuo uhvatio ga rukama odgurnuo od sebe i on je pao na asfalt a dok je padao, nogom ga je udario u predjelu stomaka. Krenuo je da se skloni od R. prema glavnoj ulici. Tada je osjetio da ga je neko udario tvrdim predmetom po glavi jedanput, a poslije još jedanput. Razmišljao je samo da se skloni i nije se okretao, ali posle drugog udarca koji je zadobio nekim tvrdim predmetom, čuo je pucanj. Nije video gdje se tada nalazio R, bila je gužva i nije znao šta se tačno dešava jer je bio ošamućen od udaraca. Osjetio je da ga neko vuče, krenuo je da bježi, nakon par metara se okrenuo i video da O. H. ide za njim i da u desnoj ruci drži pištolj, pa je nastavio da se povlači unazad prema glavnoj ulici. Na nekih 20-a metara od kafane M. H. je stao, bio je pod stresom a O. H. je prišao i drškom pištolja ga udario iza lijevog uha. Tada su bili udaljeni jedan od drugog najviše pola metra. Zamahnuo je ponovo da ga udari pištoljem, ali on je podigao ruke i odgurnuo ga od sebe. O.H. ga je pitao „šta hoćeš ti od mene“, a on mu je odgovorio „ništa što hoćeš ti od mene“. Odgovorio mu je „ništa“. U tom momentu je naišao E. R. iz pravca kafane M. H. i rekao mu da bježi i da spašava glavu. Krenuo je i stao jer mu je ostala jakna, a E. mu je odgovorio bježi, spašavaj glavu i on je pobjegao prema kafani B. koja se nalazi preko mosta. Kada je došao u kafanu video je da je sav krvav, dukserica mu je bila krvava i sa lijeve i sa desne strane. Otišao je u kupatilo kafane da se umije i dok se umivao osjetio je da ne može da pomjeri lijevu ruku i tada je video dvije rupe na dukserici. Skinuo je duksericu i majicu i video dvije rane kako krvare. Dok se

nalazio u kupatilu pozvao ga je drug C. i on mu je rekao da su ga pucali i da ga vozi u bolnicu. Kada je ušao u Hitnu službu Doma zdravlja video je na krevetu da leži R. H, a u Hitnoj je video i O. H, ali u tom momentu nije znao da je R. povrijedjen i da je već mrtav. Kada je to saznao bilo mu je loše. Ubrzo je prebačen u bolnicu gdje je liječen 2-3 dana. Pojasnio je da u toj gužvi nije video O. L. osim što je u jednom momentu čuo vrisak ženske osobe. Naveo je i da je u emotivnoj vezi sa O, godinu i 8 mjeseci. Dok je bio u bolnici par puta ga je zvala da pita kako je i da hoće da dodje da ga vidi. Nakon izlaska iz bolnice nijesu se čuli jer je ona otišla u rodno mjesto. Dodao je da misli da je R. znao za njegovu vezu sa O, jer su u vezi već duže vrijeme. Nije mu jasno zbog čega se sve to desilo jer se ni sa kim nije posvadiao niti tukao. To veče je popio samo jedno pivo. Pojasnio je da je prvi put kada je ušao u kafanu M. H. prošao pored stola za kojim je sjedio gazda kafane R. Š. sa Jasminom C. rekao im „Zdravo“, a zatim prišao za stolom za kojim su sjedjeli O, R, O. i radnica kafane, pa se i sa njima pozdravio tako što je rekao „Zdravo kako ste“ i onda se obratio O. Ne može da se sjeti da li su oni njemu šta odgovorili. R. Š. je sjedio tako što je više bio okrenut prema šanku, a desnim bokom u odnosu na ulazna vrata, a C. je sjedio sa njegove lijeve strane i bio je okrenut licem prema ulaznim vratima. Dok je čekao O. ispred kafane sa druge strane ulice nije telefonom kontaktirao sa O, ali kasnije kada je prebačen u Berane video je da mu je poslala poruku u kojoj je pisalo da ne može da izadje jer joj ne daju. Naveo je da su ovu poruku vidjeli policijski službenici, da ista nije sačuvana ali je sačuvana poruka „javi mi se, ja tebe nikad neću prodam“. O. mu je poslala poruku sa SIM kartice br..... a njegov broj telefona je Pojasnio je da kada ga je neko dva puta udario po glavi tvrdim predmetom i kada je ubrzo čuo pucanj, ne može da se sjeti da li je reagovao na način da je nekog dodirivao ili odgurnuo niti kako se u tom trenutku ponašao jer se to sve brzo desilo. Kada je O. stajao kod njega nije pokušavao da ga uhvati za pištolj ili za ruku niti mu se približavao već se samo udaljavao unazad. Dodao je da ne zna da li je R. imao bilo kakvih simpatija prema O.

- Na glavnom pretresu ponovio je iskaz dat u istrazi pojasnivši da mu je udarce koje je zadobio u predjelu glave zadalo lice koje se nalazilo njemu iza leđa i smatra da je udarce zadobio metalnim predmetom i to dva udarca i odmah u tom trenutku je začuo pucanj i to jedan pucanj. Dakle, pištolj iz koga je ispaljen taj hitac je bio u njegovoј blizini otprilike nekih pola metra udaljen od njega. On ne zna ko mu je zadavao udarce u predjelu glave. Kada se sklonio sa tog mjesta, možda desetak metara, okrenuo se i tada je video kako se O. H. kreće za njim, nakon čega mu je prišao. On tada nije zapazio gdje se nalazi R. H, jer nije imao snage ni da bježi, niti da to posmatra, samo je čekao da vidi šta će biti. On u tom trenutku i u tim momentima nije bio svjestan da je pogoden, što je kasnije saznao, odnosno zapazio jer mu je dukserica bila krvava. Pojasnio je da nakon što je zadao udarac nogom R, kada je on ostao da leži na asfaltu, okrenuo se i pošao prema glavnoj ulici, i nakon par koraka je zadobio ove udarce u predjelu glave sa leđa. Dodao je da neposredno nakon što je zadobio drugi udarac metalnim predmetom u glavu, podigao je ruke iznad glave kako bi se zaštitio i tada je začuo pucanj, koji se dogodio negdje njemu iza leđa i on je tada bio u uspravnom stopećem položaju. Neposredno prije pucnja zapazio je da se na licu mjesta stvorilo nekoliko osoba, s tim što se on ne može izjasniti ko su ta lica usled razvoja događaja. Nije se mogao sjetiti da li je eventualno neko njega vukao ili gurao tokom ovog događaja, kada se stvorila gužva. Pojasnio je da mu nikada O. nije pričala da je imala bilo kakve odnose sa sada pokojnim R. H, niti je za to čuo. Iskaz ovog svjedoka sud je prihvatio, jer je potvrđen ostalim dokazima prihvaćenim od strane suda, kao i sadržinom reprodukovanih video zapisa.
- U svojstvu oštećenog, M. C, u ponovnom postupku izjasnio se da se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog i da ne postavlja imovinsko-pravni zahtjev.
- Sud je cijenio iskaz svjedoka R. H. koja je u svom iskazu datom tokom istražnog postupka u bitnom naveo da je sa svojom užom porodicom tj. suprugom i djecom, kao i sa pokojnim R. Živio u selu H, opština P, a njegov otac živi u prigradskom naselju Z. Bili su u dobrim porodičnim odnosima, koji nikad nisu bili narušeni, uvijek su se posjećivali i finansijski pomagali, a posebno njegov pokojni sin koji je O. više volio

nego roditelje i koji mu je stalno pomagao u kafani koju je O. držao. Naveo je da mu u vezi predmetnog događaja ništa nije poznato, kao ni to da je njegov otac O. i njegov pokojni sin u lošim odnosima sa M. C. niti sa drugim licima, jer da jesu on bi sa tim bio upoznat. Dana 12. 02. 2020. godine oko 24 h obaviješten je da je bila neka svađa i da mu je u toj svađi sin poginuo. Odmah je otišao u službu HMP gdje mu je bio sin, ali mu policija nije dozvolila da ga vidi.

- Na glavnom pretresu ponovio je iskaz dat u istražnom postupku, dodajući da se u svojstvu predstavnika oštećene porodice ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okriviljenog i da ne postavlja imovinsko pravni zahtjev.
- Sud je cijenio iskaz svjedokinje M. H. koja je u svom iskazu u bitnom navela da joj je O. H. svekar i da su ona i njena porodica sa O. uvijek bili u dobrom odnosima, da nikada nijesu imali međusobnih problema, da su se slagali kao prava porodica, a da je njihovu porodicu O. finansijski pomagao vrlo često, jer se od članova njene porodice niko ne nalazi u radnom odnosu. Posebno je u dobrim odnosima sa O. bio njen sin R. koji je često puta boravio u kući kod O. i pomagao mu u kafini koju drži. Koliko zna nikada ni sa kim nijesu bili u zavađi, niti su imali problema, a nije joj poznato ni da su imali kakvih problema sa M.C. U vezi kritičnog događaja, ništa joj nije poznato, samo su kriticnog dana obaviješteni da im je sin R. poginuo u nekoj svađi.
- Analizirajući iskaze svjedoka R. H. i M. H. proizilazi da nijesu očevidci kritičnog događaja, s tim što iz njihovih iskaza sud utvrđuje da je odnos između okriviljenog O. H. i sada pok. R. H, bio dobar i u tom smislu je analizirao i psihički odnos okriviljenog O.H. prema izvršenim krivičnim djelima.
- Sud je cijenio iskaz svjedoka J. C. koji je u svom iskazu datom tokom istražnog postupka u bitnom naveo da je od ranije više godina poznavao O. H, R. H. i R. H, a poznavao je i M. C. koji je radio kao konobar u više kafana, a trenutno je bio nezaposlen. Te noći u kafani M. H. je bio za stolom sam, a kasnije mu se pridružio vlasnik kafane R. Š. Ne može da se sjeti u koje vrijeme je ušao u kafanu, ali je te noći konzumirao dosta alkohola i bio u vidno pijanom stanju te ne može da se sjeti da li je u ovu kafanu te noći ulazio i boravio M. C. i ne može da se sjeti da li je video O. H. ni R. H, jer te noći nije obraćao pažnju ko se sve nalazi u kafani jer je pratilo i sportske rezultate, tako da skoro nije ispravljaо glavu, već je samo gledao u televizor i telefon. Nešto oko pola noći je bio u WC-u i kada se vratio iz WC-a video je da se u kafani više niko ne nalazi od gostiju zbog čega je izašao iz iste i ispred video gužvu, gdje je bilo 5-6 lica, ali nikog nije prepoznao niti je obraćao pažnju na tu gužvu, već se odmah uputio prema kući i nije čuo nikakav pucanj, te mu ništa nije poznato u vezi predmetnog dogadjaja. Tek sutra dan kada se probudio oko 11 h čuo je za predmetni dogadjaj. Istakao je da kritične noći nije obraćao pažnju koliko je lica bilo u kafani niti koja su to lica, ko je za kojim stolom sjedio niti sa kime jer je bio u vidno pijanom stanju. Analizirajući iskaz ovog svjedoka proizilazi da isti nije očevidac kritičnog događaja.
- Sud je cijenio iskaz svjedoka A. Š. koji je u svom iskazu datom tokom istražnog postupka u bitnom naveo da živi u selu Z, a njegov otac R. Š. ima ugostiteljski objekat M. H. i on mu povremeno pomaže u poslu i to najčešće kao konobar. U toj kafani radi M. N. kao konobarica oko 5 godina, ali sa prekidima i najviše se zadrži do tri mjeseca. Kada je ona odsutna tada sve poslove obavljuju otac i on. Naveo je da poznaje O. i R. H, jer oni imaju kafanu u blizini. Sa njima je u dobrim odnosima, a dešava se da zajedno popiju piće. M. C. takodje poznaje, jer dolazi u kafanu kod njegovog oca. Kritičnog dana je došao od kuće u očevu kafanu oko 21 h i nije bilo gostiju a radila je konobarica M. Zadržao se oko 5 min i otišao u kafanu P. koja je udaljena oko 30 m. Od kuće je došao vozilom „Lada Niva“ bijele boje i parkirao je ispred kafane njegovog oca udaljenu oko 3m, od ulaznih vrata na trotoaru. Oko 22,30 h došao je ponovo u očevu kafanu i tada je u istoj zatekao O. i R. H. i konobaricu koja je radila kod njih, a koju su zvali O. Za drugim stolom je

sjedio njegov otac sam. Sa njima se pozdravio, uzeo cigarete i ponovo se vratio u kafanu P. Po njegovoj procjeni u kafani njegovog oca zadržao se oko 2 min. Oko 23,30 h u kafanu P. došla je M. N. i kazala mu da je došlo do pucnjave ispred kafane njegovog oca. On je istrčao iz kafane i na ulici vidoio da leži R. H. Ležao je ispred izloga kafane u blizini njegovog vozila, a držala ga je za glavu u svom krilu konobarica O i plakala. Pitao je šta je bilo, ali mu niko ništa nije odgovorio, samo je O. rekao da ne zna šta se desilo a tu se nalazio i njegov otac i O. koja je držala u zagrljaju R. i niko više. Nakon njegovog dolaska poslije 1 min, došla je policija, a on je od policije tražio odobrenje da poveze u Bolnicu R, što su oni odobrili. On je prišao do R, vidoio u predjelu njegovih grudi ranu iz koje je tekla krv, ali ne puno i O. i on su ga smjestili u njegovo vozilo. On nije imao prilike da do sada vidi takav slučaj pa nije ni znao da li je R. živ ili ne. Dovezao ga je u Dom zdravlja u P, a u vozilu se nalazio i O. na mjestu suovozača. Dok su se kretali prema Domu zdravlja O. je iz svoje jakne ili iz džepa od pantalona izvadio nož ili britvicu i stavio u ladici njegovog vozila i rekao mu „da mi ovo ne nadju kod mene“. Kad su došli u Dom zdravlja O. i on su R. iznijeli iz vozila, a preuzeela ga je Hitna pomoć koja je pokušala reanimaciju i zatim su konstatovali smrt. Tada je O. H. rekao „kuku meni,, i izašao iz Doma zdravlja ,a njemu je rekao „Odoh ostala mi je kafana otključana“. Nakon 5 min, u Dom zdravlja je neko vozilo dovezlo M. C. koji je bio povrijedjen i sam se kretao u Dom zdravlja. Vratio se do kafane njegovog oca, ali policija je već bila tu prisutna i obezbjedjivala lice mjesta. Misli da je bio načelnik policije na licu mjesta, a on je jednom policajcu kojeg je poznavao ispričao za nož-britvicu koju je O. ostavio u njegovom vozilu. Oni su izuzeli britvicu iz njegovog vozila, a vozilo je ostalo na ulici u blizini kafane njegovog oca, ali udaljeno ka glavnoj ulici pošto je lice mjesta obezbjedjeno, te nije mogao da pridje. Dodao je da O. L. poznaje od prošle godine, da je radila u kafani njegovog oca oko 3 mjeseca, nakon čega je radila u drugim kafanama i na kraju kod O. H, s tim što ne zna od kad. Poznato mu je da je O. duže vrijeme u emotivnoj vezi sa M. C, a takodje mu je poznato da je R. H. imao odredjene simpatije prema O. i nastojao je da što više bude u njenoj blizini. Dodao je da smatra da je ona razlog sukoba izmedju M.i R. Koliko mu je poznato O. i M. N. se nijesu družile, čak je njegov utisak da se nijesu podnosile. E. R. je bio to veće u kafani njegovog oca, ali ga on nije nijednom zatekao kada je dolazio, a da je bio u kafani rekla mu je konobarica M. Iskaz ovog svjedoka sud je u cijelosti prihvatio.

- Sud je cijenio iskaz svjedoka R. Š.koji je u svom iskazu datom tokom istražnog postupka u bitnom naveo da je vlasnik ugostiteljskog objekta M. H. koji se nalazi u prizemlju njegove porodične kuće. Istovremeno je i zaposlen u tom ugostiteljskom objektu, a u istom rade i njegov sin A. Š. i M. kao konobari. O. H. poznaje jer drži ugostiteljski objekat Klub penzionera koji je udaljen od njegovog objekta oko 20 m. Kritičnog dana u ugostiteljski objekat došao je od kuće oko 23 h. Kada je došao zatekao je za jednim stolom O. H, njegovog sina i unuka od tog sina koga zovu R. (R. H), kao i konobaricu koja je tada radila kod njih. Više nije bilo gostiju, a O. H. je služila konobarica M. Primjetio je da je O. pio pelinkovac, a za ostale ne zna. On je sjeo za drugi sto od šanka i M. mu je donijela kafu i sjela za isti sto odakle su gledali TV program. Nakon 20-ak minuta čuo je da su se otvorila ulazna vrata i odmah zatim su ustali „poskakali“ najprije R, za njim O. i otac R. Tada se okrenuo i vidoio momka u kafani i to samo ledja pošto se okrenuo da izadje iz objekta, a za njim su i oni krenuli. Misli da je i konobarica koja je sjedjela za njihovim stolom izašla napolje. Konobarica koja radi u njegovom objektu je ostala u unutrašnjosti istog, a on je izašao napolje odmah za njima. Vidoio je da se tuku R. i C. i bili su na ulici udaljeni od njegovog objekta oko 20 m, gledano u pravcu glavne ulice. Vidoio je da je O. trčao prema njima, a misli da je tada R. bio na asfaltu, a iznad njega C, u šta nije siguran, a O. je dok je trčao prema njima držao pištolj u ruci ne zna kojoj i kada je prišao do njih čuo je pucanj. On je stajao ispred svog lokala i sve to gledao, ali je bilo slabo osvetljenje tako da nije zapazio položaj ruke O. kada je ispalio metak. Čuo je samo jedan pucanj. Nije primjetio na ulici nikog više od onih što je prethodno pomenuo. E. R. poznaje, živi u Njemačkoj, ali tu noć nije bio u kafani kad je on došao. Nije zapazio gdje se nalazila konobarica koja radi kod O. u momentu kritičnog dogadjaja. Kada je došao u svoju kafanu njegov sin A. se nalazio u drugoj kafani P. koja se nalazi na glavnoj ulici. On posjeduje vozilo „Lada Niva“ bijele boje koje je bilo parkirano u blizini gdje se dogadjaj desio odnosno gdje je Rušo poginuo. Misli da je konobarica M. pozvala njegovog sina A, on je odmah došao i sa O. stavio u vozilo R. koji je davao znake života. Ubrzo je došla policija i bila je prisutna kada su stavljali R. u vozilo njegovog sina. Vidoio je C. kako je nakon ispaljenog pucnja pobjegao prema mostu. C. ne poznaje i ne zna da li je dolazio u njegovu

kafanu, jedino kada bi ga video mogao bi to reći. Dodao je da kada je čuo da su se otvorila vrata i pretpostavio da je neko ušao u kafanu nije čuo glasove jedino su O. i ostali koji su bili za njegovim stolom poskakali i krenuli napolje. Dalje je dodoao da od momenta kada je čuo pucanj pa do momenta kada su došla 2 policajca je prošlo oko 2min, tako da pretpostavlja da su se oni nalazili u blizini. Pojasnio je da, kada je izašao iz kafane, video je R. i C. da se tuku na mjestu na kojem je i došlo do opaljenja metka. Kada je video da se C. i R. tuku odmah je prema njima trčao O. koji je došao do njih i tu je došlo do opaljenja metka. Kada je izašao iz kafane nije video gdje se nalazio O. sin, otac pok.R.

- Analizirajući iskaz ovog svjedoka sud isti prihvata, osim u dijelu da je kritične večeri u kafani bio prisutan sin okriviljenog O, odnosno otac sada pok. R, zv. „R“ H, jer njegovo prisustvo u kafani nije naveo nijedan od ostalih saslušanih svjedoka, pa proizilazi da je svjedok R. Š. zamijenio opisano lice sa nekim od prisutnih u kafani kritičnom prilikom.

- Sud je cijenio iskaz svjedoka M. N. koja je u svom iskazu datom tokom istražnog postupka u bitnom navela da u P. radi nekih 5 godina, ali da povremeno dolazi po par mjeseci da radi, a zatim se po par mjeseci vrati u Č. svojoj kući. Kada je dolazila u P. da radi uvijek je radila u kafani M. H. U blizini ove kafane nalazi se isto ugostiteljski objekat koji drži O. H, zovu ga P.kafana. Navela je da O. i R. poznaje kao i C. i O. L. koja je jedno vrijeme radila u kafani gdje ona radi, a zatim je radila kod O. H. Poznato joj je iz priča u P. da se O. L. zabavlja sa M. C, a i ona joj je lično pričala da su u vezi. Jednom joj je O. rekla da ima simpatije prema R. i da su one obostrane, ali joj nije rekla da su u vezi. To veče kada se ovaj dogadjaj desio R. H. i O. L. su bili pijani, jer ih je ona poznavala i znala je kad popiju malo više. Tu noć prije 23 h, su u kafanu M. H. došli O. L, R. H. i O. H. i sjeli su za prvi sto do šanka. O. je naručila štok i koka kolu, R. pivo bavariju, a O. pelinkovac. Kad ih je poslužila pozvali su i nju da sjedne za njihov sto što je ona i učinila. U to vrijeme za drugim stolom sjedio je gazda R. Š. sa jednim momkom C, zovu ga J. Sjedjeli su za stolom do njih u redu izmedju šanka i ulaznih vrata. R. Š. i C. su sjedjeli za stolom na stolicama do zida tako da je R. bio okrenut prema šanku, a C. prema ulaznim vratima. Dok su sjedjeli u kafani pustili su muziku, a na vratima se pojavio M.C, prišao do stola za kojim je sjedio R. Š, pozvao O. L. da izadje da je pita nešto i odmah je izašao iz kafane. R. je rekao „nemoj da izlaziš, ako mu trebaš neka dodje tu“. O. nije izašla iz kafane već je poručila jednu turu pića za sto za kojim su sjedjeli, nakon čega su ona i R. izašli napolje gdje su se zadržali nekoliko minuta i potom se vratili u kafanu i sjeli za sto. Tada je O. zazvonio telefon sa aplikacije Viber i ona je vidjela da piše „C“ sa slikom što znači da je pozvao M. C. U medjuvremenu je došao u kafanu E. R, koji se pozdravio sa prisutnim i sjeo za njihov sto. Pozdravio se sa njom i O, a O. i R. je rekao da neće sa njima svadjalicama da priča. Poručio je za sebe štok i rekao joj da odnese piće za R. i C. što je ona učinila. U tom momentu se na vratima pojavio M. C. i sa vrata pozvao O. da izadje, a tada je R. ustao i uzeo flašu od bavarije krenuo prema izlaznim vratima i gadjao flašom u pravcu C. Ne zna šta se dalje desilo sa flašom čula je samo da je nešto puklo i pomisnila je da je staklo na vratima polomljeno. O. je odmah pošla za R. i pokušala da ga zaustavi tako što ga je uhvatila za džemper, ali nije uspjela, pri tom su oborili 2-3 stolice i izašli na vrata. Za njima je odmah izašao O, a za njim R. i J. Odmah je uzela svoj telefon da pozove gazdinog sina A. Š. koji joj se nije javio pa je uzela ključeve od kafane i smještaja, telefon i novčanik i izašla iz kafane. Vidjela je R. da leži na asfaltu udaljen od kafane i to središnjeg dijela kafane nekih 3-4 m. O. ga je držala u krilu i plačući mu govorila nemoj da umreš. O. je stajao u blizini do nogu R. Tu je bilo još ljudi, ali nije mogla da se sjeti ko, jer je bila u šoku. U tom momentu nije vidjela C. medju tim ljudima. Poslije je otišla na ulicu, srela jednog momka i pitala gdje je gazdin sin, on je rekao da se nalazi u kaficu P, otišla je u taj kafić gdje je našla A. Š. koga zovu D. i rekla mu da izadje, jer se desila nesreća ispred kafane. A. je odmah otišao, a ona je ostala u kafiću P. Nakon pola sata A. se vratio i rekao joj da je R. odvezao u Dom zdravlja i da je preminuo. Dodala je da se sa O. L. ne druži iako se poznaju, ali da ima njen broj telefona. Pojasnila je da kada je M. C. prvi put došao u kafanu i pozvao O. da na minut izadje, da je to rekao normalnim tonom. Nije primjetila po glasu da je ljut ili slično. Istakla je da je O. H. uvijek bio uljudan i kao gost nikada nije pravio neki problem, te da je uvijek bio kavaljer, pio je alkoholna pića, ali je u tome uvijek bio umjeren. Iskaz ove svjedokinje sud je u cijelosti prihvatio, jer je podudaran sa iskazima ostalih svjedoka, čije iskaze je sud prihvatio.

- Iz zapisnika o uviđaju VDT-a Ktr. br. 48/20 od 13. 02. 2020. godine proizilazi da je dana 13.02.2020.godine od strane PS OB P. prijavljen dogadjaj u kojem je od upotrebe vatrene oružja jedno lice smrtno stradalo, a jedno lice zadobilo tjelesne povrede. Lice mesta je ul. D. bb, ispred ugostiteljskog objekta M. H. vlasništvo R. Š. U ul. D. bb sa desne strane gledano iz pravca čaršijske ulice – glavne ulice nalazi se više stambeno poslovnih objekata u čijem prizemlju se nalaze poslovni objekti i to prvi do čaršijske ulice SUR A-objekat brze hrane, do njega u nastavku poslovni objekat V, zatim ugostiteljski objekat M. H, do njega frizerski salon E. P. i od frizerskog salona objekat Udruženje penzionera P. u čijem prizemlju se nalazi ugostiteljski objekat BB H. vlasništvo O. H. Fiksna tačka (FT) je prednja desna ivica stambeno poslovnog objeka u kojem se nalazi objekat brze hrane A. i to ivica bliža čaršijskoj ulici. Orientaciona tačka (OT) je na udaljenosti 2,60m,od fiksne tačke i nalazi se naspram FT. Orientaciona prava (OP) je desna ivica ul. D. bb gdje se spaja sa lijevom ivicom trotoara gledano iz pravca čaršijske ulice i orientaciona tačka se nalazi na počektu orijentacione prave. Tragovi: ispred poslovnog objekta Valvoline nalazi se parkiran većim dijelom na trotoaru pmv marke „VW tip Golf 4“ 1,9 TDI reg.br. .. crne boje vlasništvo I. S. (trag br.4). Zadnji lijevi pneumatik pomenutog vozila nalazi se na orijentacionoj pravoj na udaljenosti 4,90 m,od orijentacione tačke OT, a prednji lijevi pneumatik takodje se nalazi na orijentacionoj pravoj OP na udaljenosti 7,40m,od orijentacione tačke. Širina trotoara od stambenih poslovnih objekata do ulice iznosi 2,3m dok ispred objekta M.H. širina trotoara je 2,20m a širina ulice je 3,80 m. Naspram pomenutog vozila na asfaltnoj podlozi ulice na udaljenst 6,60m, od orijentacione tačke i udaljenosti 2,5 m,od orijentacione prave nalazi se trag crvene boje nalik na krv (trag br.2.). Na asfaltnoj podlozi na udaljenosti 10,50m, od orijentacione tačke i na udaljenosti 1,20m, od orijentacione prave nalazi se trag crvene boje nalik na krv (trag br.3). Na istoj asfaltnoj podlozi ulice na udaljenosti 11,15m,od orijentacione tačke i udaljenosti 2,30m,od orijentacione prave nalazi se pištoljska čaura cal.7,65 mm (trg br.1).Na udaljenosti 29,20m,od orijentacione tačke i udaljenosti 2,30m,od orijentacione prave (kolika je širina trotoara) nalazi se prednja desna ivica objekta Udruženje penzionera P, a na udaljenosti 44,90 m, od orijentacione tačke i udaljenosti 2,20m,od orijentacione prave nalazi se prednja lijeva ivica pomenutog objekta, gledano ispred objekta sa ul. D. bb. U unutrašnjosti ugostiteljskog objekta M. H. nalaze se tri reda stolova sa po tri stola sa strana i 4 stola u srednjem redu a šank se nalazi iza stolova koji su u redu bliže ulaznim vratima. Na trećem stolu do šanka u prvom redu od ulaznih vrata nalazi se limenka koka kole, više staklenih čaša raznih dimenzija, staklena pepeljara i polomljena cigareta. Na desnoj stolici od tog stola a bliže šanku nalazi se okačena PVC kesa bijele boje u kojoj se nalazi kafa ,šećer u kocki i dr, dok se na stolici lijevo od prethodne bliže šanku nalazi zimska maskirna jakna crno zelene boje. Ispred ugostiteljskog objekta M. H. nalazi se zimska jakna tamne boje. Ulazna vrata ugostiteljskog objekta bb H. nalaze se sa lijeve strane objekta gledano iz pravca ulice a u objektu tri reda stolova,po tri stola u prvom i trećem redu i četiri stola u srednjem redu. Ispred stolova sa lijeve strane posmatrano od ulaznih vrata nalazi se šank u prostoriji dimenzija 2,50mx3,00m. Iza ove prostorije ulazi se u manju prostoriju dimenzija 1,50x2,00 m, i u toj prostoriji lijevo od ulaznih vrata nalazi se ležaj na kojem i to u dijelu bliže vratima se nalazi pištolj crne boje kalibra 7,65mm fabrički broj C11690 (trag br.5). Predmeti koji su obilježeni kao trag br.1-čaura i trag br.5 pištolj kao tragovi sa mrlja nalik na krv (trag br.2 i 3) izuzeti su sa lica mesta radi vještačenja. Naloženo je da se pok. R. H. transportuje u Klinički centar Crne Gore radi vršenja obdukcije i da se tom prilikom sa istog izuzme garderoba. Takodje naloženo je da se od O. H. i M. C. izuzme garderoba radi vještačenja. Lice mesta je skicirano i fotografisano od strane krim tehničara. Sadržinu ovog pisanog dokaza sud je prihvatio kao vjerodostojnu.

- Iz službene zabilješke Uprave policije OB P. 24/5-3 br.215/20 -389 od 13.2.2020.godine proizilazi da je dana 13.2.2020.godine, u 00,00h od strane PS OB P. putem radio veze prijavljeno da je ispred ugostiteljskog objekta M. H. vlasništvo R. Š. u ul. D. bb došlo do upotrebe vatrene oružja i povredjivanja lica R. H. od oca R. i majke M. rođene S. rođengodine u B, sa prebivalištem u P, H. bb, JMBG ..., koji je prilikom transporta u HMP preminuo. Po naredbi Višeg suda u Bijelom Polju Kri. br. 15/20 PS Stanice kriminalističke policije CB Berane M. N. je u prisustvu PS SKP CB Berane G. P, E. Dj. i D. Č. i u prisustvu E. C, supruge vlasnika objekta izuzeo video nadzor sa sigurnosnih kamera objekta povodom predmetnog dogadjaja, za period od 12.2.2020.godine od 23 h do 13.2.2020.godine do 01,00h. Tom prilikom je

utvrđeno da je razlika u odnosu na vrijeme kamere i realno vrijeme 308 min, tačnije realno vrijeme je za 308 min unaprijed u odnosu na vrijeme kamere (05,31h vrijeme kamere, a 10,30 h realno vrijeme). Ovom prilikom izvršeno je i fotografisanje resivera video nadzora u unutrašnjosti objekta. Sadržinu ovog pisanog dokaza sud je prihvatio kao vjerodostojnu.

- Iz izveštaja ljekara specijaliste OB P. broj protokola 2805 od 13.02.2020.godine, na ime M. C. proizilazi da je istog dana doveden od strane policije zbog povreda glave i lijevog ramena zadobijenih u tuči i pucnjavi. Prostrelna rana u predjelu lijevog ramena sa ulaznom ranom sa gornje strane u predjelu pripoja deltoidnog mišića i izlaznom ranom na otprilike oko 8 cm za zadnje lateralne strane deltoidnog mišića. Dvije lacerokontuzne rane u potiljačno-tjemoj regiji desno veličine 1,5 i 1 cm i hematom retroaurikularno lijevo veličine oko 2x 2cm. RTG ne vidi sigurne znakove povrede koštanih struktura. Radi se o lakisim tjelesnim povredama. Sadržinu ovog pisanog dokaza sud je prihvatio kao vjerodostojnu i njom je potvrđen iskaz svjedoka M. C.
- Iz izveštaja ljekara specijaliste OB P. broj protokola 153 od 13.2.2020.godine, na ime R. H. proizilazi da je pregled obavljen po dovoženju sada pok. R. H, te da je prilikom preduzimanja medicinskih tretmana pokušan i CPR, ali bez uspjeha. Sadržinu ovog pisanog dokaza sud je prihvatio kao vjerodostojnu.
- Iz izveštaja ljekara specijaliste OB P. broj protokola 154 od 13.2.2020.godine, na ime M. C. proizilazi da je sačinjen u prostorijama HMP, u koje je imenovani pristupio dana 13. 02. 2020 godine, u 00:14 h. Sadržinu ovog pisanog dokaza sud je prihvatio kao vjerodostojnu.
- Iz izveštaja ljekara specijaliste OB P. broj protokola 628 od 13.2.2020.godine, na ime O. H. proizilazi da je istog dana dovezen od strane policije radi uzimanja krvi za analizu. Konstatovano je da je lice iz tuče, te da negira povrede i tegobe. Objektivno svjestan, orjentisan, eukardičan, eupnoičan, hipertenzivan. TA 160/95 MMHG. Bez vidljivih povreda. Sadržinu ovog pisanog dokaza sud je prihvatio kao vjerodostojnu.
- Iz izveštaja ljekara specijaliste OB P. broj protokola 237 od 18.2.2020.godine, na ime M. C. proizilazi da je istoga dana došao na pregled u pravnji tetke. Prije pet dana u tuči zadobio povrede glave i lijevog ramena vatrenim oružjem kojom prilikom je stradalo jedno lice. Nakon toga u više navrata gubio svijest i ne sjeća se kompletno svih medicinskih intervencija. Žali se na glavobolju, ne može da jede, da spava, ne smije da ostane sam. Povremeno dobija napade drhtavice, nervozan je, napet. Stalno mu se iznova javljaju slike i sjećanje. Klinički nalaz: u psihičkom statusu akutna stresogena reakcija. Sadržinu ovog pisanog dokaza sud je prihvatio kao vjerodostojnu.
- Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima OB P. br.215/20-387 od 13.2.2020. godine proizilazi da su od lica O. H. iz P. privremeno oduzeti sledeći predmeti: pištolj marke „ČZ, model CZ 83“ fab.br..... cal.7,65mm sa okvirom, nož komada 1 metalni-britva sa mehanizmom na preklapanje, dužine sječiva 12 cm. Sadržinu ovog pisanog dokaza sud je prihvatio kao vjerodostojnu.
- Iz otpusne liste sa epikrizom JZU Opšta bolnica Berane mat.br.istorije bolesti 840/2020 od 14.2.2020.godine, na ime M. C. proizilai da je primljen u Odjeljenje zbog povreda glave i lijevog ramena zadobijenih u tuči. Na prijemu je obradjen klinički, laboratorijski i radiološki. Rane obradjene. Plasirana mitela. Konsultovan specijalista neurolog. Stanje pacijenta stabilno, otpušta se na dalje kućno lijeчењe. Sadržinu ovog pisanog dokaza sud je prihvatio kao vjerodostojnu.

- Sud je cijenio nalaz i mišljenje vještaka psihijatra dr G. K. koja u svom nalazu navodi, da je u vrijeme pregleda optuženog O. H. dijagnostikovan sasvim blagi psihoorganski sindrom uslijed godina života. Stepen oštećenja je minimalan, ogleda se u pojačanom zadržavanju pažnje na neki zadatak i opširnijem misaonom toku bez gubitka detreminišuće tendence. Podatak da isti funkcioniše u svojoj okolini, vodi kafanu i ne pokazuje kako psihotične manifestacije, tako ni druge poremećaje u ponašanju, ukazuje da se radi o lakom obliku psihoorganskog sindroma uslijed fizioloških mehanizama starenja. Nijesu zapaženi znaci i simptomi neki druge privremene ili trajne duševne bolesti, niti zaostalog duševnog razvoja. Kod njega je razvijena i očuvana inteligencija u prosječnom nivou. Nema podataka da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela koje mu se stavlja na teret bolovao od neke duševne bolesti i duševne poremećenosti, niti ima pokazitelja o postojanju istih kod optuženog. Nakon izvršenja krivičnog djela (na osnovu medicinske dokumentacije, ako i na osnovu rezultata psihijatrijskog pregleda u svrhe vještačenja) kod njega se ne zapažaju simptomi nekog duševnog oboljenja i privremene duševne poremećenosti. Vještak je zaključila da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela optuženi pokazivao znake psihoorganskog sindroma u stepenu koji nije kompromitovao psihičke funkcije svijesti, mišljenja, inteligencije i pamćenja. Nije bolovao od neke druge privremene ili trajne duševne bolesti. Normalno je razvijene inteligencije. Nakon izvršenja krivičnog djela kod optuženog nije nastupilo neko oboljenje u smislu duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti koje bi imalo za posljedicu da se zbog takvog stanja protiv optuženog ne može voditi krivični postupak i izreći odgovarajuća krivična sankcija. Nalaz i mišljenje ovog vještaka sud je u cijelosti prihvatio, cijeneći da je objektivan.

Reprodukovanjem video zapisa zabilježenog kamerama video nadzora postavljenog na kafe-baru „A“ utvrđeno je da se na snimku se u 18:25:31 h vidi kretanje M. C. ulicom, a zatim se u 18:25:53 h vidi kako se vraća u suprotnom smjeru istom ulicom, s tim što skreće pogled u lijevo prema objektu kafane „M. h“. Zatim se na snimku u 18:26:35 h vidi dolazak M. C, koji se kreće ulicom prema objektu kafane „M. h“, prolazi između kafane i parkiranog vozila, a zatim izlazi iz kadra. Zatim se na snimku u 18:27:04 h vidi oštećeni M. C. kako se vraća u suprotnom smjeru i prolazi između kafane „M. h“ i parkiranog vozila bijele boje, nakon čega se u 18:27:11 h kratko zaustavlja na ulici, a zatim prelazi na trotoar sa desne strane, gdje stoji, uz blaga pomjeranja sve do 18:34:29 h kada prelazi ulicu i upućuje se prema objektu kafane „M. h“. Zatim se na snimku u 18:34:47 h pojavljuje jedno lice, u momentu kada se povija prema naprijed i sklanja iza parkiranog vozila bijele boje, a zatim se na snimku u 18:34:48 h pojavljuje još jedno lice u prostoru između parkiranog bijelog vozila i objekta kafane i vidi se kako podiže ruku kojom kako izgleda zadaje udarac licu koje je prethodno posrnulo iza vozila, a zatim se na snimku vidi dolazak još jednog lica, te ukupno u prostoru između vozila bijele boje i kafane postoje tri lica. Na snimsku se u 18:34:55 h sva lica pomjeraju ispred parkiranog bijelog vozila, a koji prostor nije pokriven video nadzorom, da bi se na snimku u 18:35:01 h vidjelo jedno lice koje na gornjem dijelu tijela ima odjeću plave boje i koje je palo, nakon čega pored njega prolaze tri lica, od kojih jedno ima kapuljaču na glavu odnosno duksericu svijetle boje, (oštećeni M. C). Da bi se na snimku u 18:35:03 h vidjelo kako jedno lice gura C, i zaustavljuju se jedan pored drugog u kom momentu je lice koje na sebi na gornjem dijelu tijela ima odjeću plave boje i još jedno lice stajali jedan pored drugoga odvojeni nekoliko metara. Na snimku se u 18:35:06 h vidi kako poziciji gdje su C. i još jedno lice pritrčava osoba u odjeći plave boje, a za njim pritrčava osoba sa odjećom crne boje na donjem dijelu tijela i svjetlijoj garderobi na gornjem dijelu tijela sa dugom kosom, nakon čega, poziciji gdje se nalazi C. a ispred njega okrivljeni O. H, pritrčava lice sa odjećom plave boje na gornjem dijelu tijela (oštećeni sada pok. R. H), gdje dolazi do kontakta, nakon čega u 18:35:12 h. na snimku se vidi kako lice sa odjećom plave boje (R. H) pada na podlogu, nakon čega se oštećeni C. i lice sa odjećom crne boje okrivljeni (O. H) udaljavaju sa lica mesta dalje niz ulicu. U 18:35:21 h se ta dva lica zaustavljaju kratko na ulici, a zatim odlaze dalje niz ulicu i nestaju iz kadra, za koje vrijeme poziciji gdje na asfaltu leži R. H. prilazi osoba sa dužom kosom, koja povlači lice za garderobu koje i dalje leži na podlozi, nakon čega poziciji gdje su njih dvoje prilaze još dva lica.

Nakon što je predmetni snimak blago osvijetljen i uveličan utvrđeno je da se na snimku u 18:34:50 h vide tri lica koja se nalaze iza vozila bijele boje, i evidentno je da dolazi do međusobnog udaranja, od kojih je

oštećeni M. C. lice u bijeloj dukserici. Zatim se u 18:35:03 h vidi međusobno čupanje između M. C. i lica sa crnom jaknom, dok se između njih nalazi okrivljeni O. H. Zatim se na snimku u 18:35:06 h vidi oštećeni M. C. koji je u kontaktu sa okrivljenim O. H., i kako lijevom rukom pokušava da uhvati desnu ruku O. H., u kom trenutku im pritrčava sada pok. oštećeni R. H. i zadaje udarac oštećenom C. sa leđa. Dolazi do međusobnog guranja, a zatim se vidi kako okrivljeni O. H. lijevom rukom povlači C, a zatim podiže desnu ruku i zadaje udarac, s tim što je prethodno poziciji gdje su oni, pritrčala i osoba ženskog pola, nakon čega, pok. oštećeni R. H. pada na podlogu, a oštećeni C. se odvaja i odlazi nekolika metra niz ulicu, s tim što mu prilazi okrivljeni O. H., dok lice koje je prethodno palo (sada pok. R. H.) pokušava da ustane, da bi mu u 18:35:20 h prišla osoba ženskog pola i pokušala da ga podigne.

Nakon izvršene obdukcije leša sad pok. R. H. ljekar obducent i vještak dr I. Č. se u svom izvještaju S.br. 25/2020 od 20. 02. 2020. godine, izjasnila da je smrt nasilna i nastupila je uslijed krvarenja iz rascjepa pluća i raskidnih krvnih sudova duž kanala strijelne rane nanesene projektilom ispaljenim iz ručnog vatrenog oružja, te poremećaja disanja i rada srca zbog prisustva krvi u grudnoj duplji. Rana u desnom prsnom predjelu opisana pod tačkom 3 nalaza, ulazni je otvor ustreljine koja se kanalom nastavlja kroz potkožno meko tkivo, ulazi u grudnu duplju lomeći IV i V desno rebro, nastavlja se kroz srčanu kesu, srce i pluća i završava se u X grudnom pršljenu, gdje se na kraju kanala ustanovljava metalni, žučkasti projektil, opisan pod tačkom 17 nalaza. Smjer kanala rane je zdesna uljevo, od naprijed unazad i odozgo naniže. Povrede opisane pod tačkama 4 i 5 obdupcionog nalaza posljedica su dejstva tupine mehaničke sile. U vrijeme umiranja postojalo je stanje alkoholisanosti – pripito stanje (1,388 %). U pripitom stanju dolazi do niza promjena u sferi ponašanja, motorike i funkcionisanja čula i ti: narušavanja samokontrole, nestaje samokritičnost, pojavljuje se želja za isticanjem, dolazi do precjenjivanja sopstvenih sposobnosti, nastaju promjene u hodu i pokretima. Pojavljuju se prvi zanci smanjene sposobnosti pamćenja i zapažanja, smanjuje se oština vida, tako da slike postaju nejasne, orijentacija u prostoru dvostruko je manja. Predmetni izvještaj i mišljenje sud je u cijelosti prihvatio kao objektivan.

Iz izvještaja o vještačenju prisustva GSR čestica Forenzičkog centra Danilovgrad 11/7 br. 232/20-34-545 od 16. 03. 2020. godine, proizlazi da su Forenzičkom centru radi fizičko – hemijskog vještačenja i utvrđivanja prisustva odnosno neprisustva GSR čestica na SEM stubićima, dostavljeni uzorci od starne OB P, izuzeti sa šaka sledećih lica O. H, M. C, i R. H.. Nakon završene GSR analize površina SEM stubića pomoću kojih su izuzeti eventualni tragovi pucanja sa šaka O. H: na desnoj šaci pronađen je mali broj karakterističnih GSR čestica, hemijskog sastava PbSbBa; na lijevoj šaci pronađen je mali broj karakterističnih GSR čestica, hemijskog sastava PbSbBa. Nakon završene GSR analize površina SEM stubića pomoću kojih su izuzeti eventualni tragovi pucanja sa šaka M. C: na desnoj šaci pronađen je mali broj karakterističnih GSR čestica, hemijskog sastava PbSbBa; na lijevoj šaci pronađeno je nekoliko karakterističnih GSR čestica, hemijskog sastava PbSbBa. Nakon završene GSR analize površina SEM stubića pomoću kojih su izuzeti eventualni tragovi pucanja sa šaka R. H: na desnoj šaci pronađeno je nekoliko karakterističnih GSR čestica, hemijskog sastava PbSbBa; na lijevoj šaci pronađen je mali broj karakterističnih GSR čestica, hemijskog sastava PbSbBa. Prisustvo karakterističnih GSR čestica na šakama O.H, M. C. i R. H. ukazuje na mogućnost da su isti bili povezani sa procesom opaljenja iz vatrenog oružja. Predmetni izvještaj i mišljenje sud je u cijelosti prihvatio kao objektivan.

Iz izvještaja o trasološkom vještačenju 11/2 broj 232/20-34-584 od 16. 03. 2020. godine proizlazi da je Forenzičkom centru radi trasološkog vještačenja dostavljena garderoba R. H. i to teksas farmerke, marke „mestore denim“, majica dugih rukava plave boje, marke „maran“, veličine M, majica kratkih rukava bijele boje, trik majica bijele boje, bokserice marke „JIG“ i veličine XL, čarape crne boje, cipele – patike, marke „MEINDL“ dosta iznošene i zaprljanje, kao i garderoba M. C. i to dukserica sa kapuljačom sive boje marke

„JACK&JONES“ veličine L, dres crvene boje , marke ADIDAS, veličine M. Mehanička oštećenja na prethodno navedenim odjevnim predmetima R. H. i M. C. mogla su nastati dejstvom projektila ispaljenog iz vatrenog oružja. Predmetni izvještaj i mišljenje sud je u cijelosti prihvatio kao objektivan.

Iz izvještaja o vještačenju prisustva barutnih čestica 11/7 broj 232/20-34-546 od 23. 03. 2020. godine proizilazi da je Forenzičkom centru radi utvrđivanja prisustva odnosno neprisustva barutnih čestica dostavljena sledeća garderoba: jakna, crne boje, marke „JACK&JONES“, veličine 3XL, majica dugih rukava, SIVE BOJE, MARKE „Hot“, veličine XL i pantalone, crne boje, marke „Lucci“, nepoznate veličine vlasništvo O. H; gornji dio trenerke sa kapuljačom, sive boje, marke „JACK&JONES“, veličine L i majica kratkih rukava, crvene boje, marke ADIDAS, veličine M vlasništvo M. C. i majica dugih rukava, svjetlo plave boje, marke „Maran“, veličine M, majica kratkih rukava, bijele boje, nepoznate marke i veličine, trik majica, bijele boje marke „Comfort – Soft“ veličine XL, farmerice, PLAVE BOJE, MARKE „ MC Store Denim“, nepoznate veličine, šarene bokserice marke „JIG“, veličine XL, čarape crne boje i cipele, sivo braon boje marke „Geox“, nepoznate veličine vlasništvo R. H. Nakon izvršenih ispitivanja sa prednje strane jakne vlasništvo O. H. dokazano je prisustvo barutnih čestica u rasporedu i koncentraciji kao što se vidi na slici 1 u prilogu, dok na ostaloj dostavljenoj garderobi vlasništvo O. H. nije dokazano prisustvo barutnih čestica. Nakon izvršenih ispitivanja sa prednje strane dukserice sa kapuljačom vlasništvo M. C. dokazano je prisustvo barutnih čestica u rasporedu i koncentraciji kao što se vidi na slici 2 u prilogu, dok na ostaloj dostavljenoj garderobi nije dokazano prisustvo barutnih čestica, dok na dostavljenoj garderobi vlasništvo R. H. nije dokazano prisustvo barutnih čestica. Predmetni izvještaj i mišljenje sud je u cijelosti prihvatio kao objektivan.

Iz izvještaja o vještačenju daljine pucanja 11/7 broj 232/20-34-547 od 23. 03. 2020. godine proizilazi da je Forenzičkom centru radi fizičko – hemijskog vještačenja, odnosno utvrđivanja daljine pucanja dostavljena garderoba vlasništva M. C. i R. H. Nakon izvršenih ispitivanja zaključeno je da oštećenje na desnoj ivici kape sa zadnje starne gornjeg dijela trenerke, vlasništvo M. C. nastalo je od projektila iz vatrenog oružja sa rastojanja usta cijevi od oko 5 cm do istog. Ostala oštećenja na kapi kao i oštećenja na lijevom rukavu sa zadnje starne gorenjeg dijela trenerke i oštećenja sa zadnje starne na lijevom rukavu majice kratkih rukava vlasništvo M. C. nastala su najvjeroatnije kao posljedica prolaska projektila kroz desnu ivicu kape na kome se nalazi gore pomenuto oštećenje. S obzirom da u okolini oštećenja na prednjoj strani majice dugih rukava vlasništvo R. H. nijesu dokazane barutne čestice, a koje navedeno oštećenje je nastalo od projektila i vatrenog oružja tada su usta cijevi bila na rastojanju većem od 90 cm do istog ili je navedeno oštećenje nastalo kao posledica prolaska projektila kroz prethodnu prepreku. Predmetni izvještaj i mišljenje sud je u cijelosti prihvatio kao objektivan.

Iz izvještaja o balističkom vještačenju broj 544/20 od 13. 04. 2020. Godine proizilazi da je Forenzičkom centru dostavljen pištolj marke „ČZ“ model 50, kalibar 7,65mm, fabrički broj C11690 sa 6 metaka u šaržeru. Sporni meci su kalibra 32 auto, a na svom dnu imaju utisnute oznake :PPU-32AUTO; čaura sa oznakom na dnu PPU-32AUTO. Na njenom dnu postoji tragovi nastali isplajenjem iz V. O. Izraženi od udarne igle čela zatvarača i izbacača. U okviru ovih opštih tragova formirane su individualne karakteristike koje imaju identifikacionu vrijednost; projektil koji je izvađen iz tijela pokojnog R. H. je deformisan pri vrhu, bočno i pri dnu u vidu brazdi. Geometrijskim i težinskim mjeranjem (4,65gr) utvrđeno je da je kalibra 7,65 mm. Po njegovom obimu uočavaju se tragovi od prolaska kroz ožljebljenu cijev v.o. u vidu polja i žljebova. Broj polja i žljebova je po 6, a smjer uvijanja sa lijeva u desno. U okviru ovih opštih tragova postoje individualne karakteristike koje imaju identifikacionu vrijednost. Nakon primijenjenih određenih metoda rezultati balističkog vještačenja i mišljenja su sljedeći: predmetni pištolj je fabričke proizvodnje, na njemu nijesu vršene bilo kakve prepravke i isti je ispravan. Iz predmetnog pištolja je pucano nakon čega

njegova cijev nije čišćena ni podmazivana. Sporna čaura i sporni projektil su kalibra 7,65 mm i ispaljeni su iz predmetnog pištolja (F-1 do F-4). Komparacijom probnih čaura i projektila ispaljenih iz predmetnog pištolja sa čaurama i projektilima odgovarajućeg kalibra koji potiču iz nerasvijetljenih krivičnih djela nijesu pronađene podudarne individualne karakteristike koje nastaju prilikom ispaljenja iz vatrenog oružja. Predmetni izvještaj i mišljenje sud je u cijelosti prihvatio kao objektivan.

Iz izvještaja o DNK vještačenju 11/5 broj 232/20-34-543 od 03. 04. 2020. godine, proizilazi da je Forenzičkom centru radi DNK-a vještačenja dostavljen sledeći dokazni materijal: trag br. 2 – mrlje crvene boje nalik na krv u braon papirnoj vrećici sa printom za pakovanje dokaznog materijala i oznakama zatiči se dva brisa sa oskudnim tragovima nalik na krv u plastičnim epruvetama. Testiranje Hexagon OBTI testom dalo je pozitivnu reakciju. Za potrebe DNK odsječen je po manji dio oba brisa sa tragovima krvi, od čega je utročkom sačinjen uzorak označen laboratorijskim br. 543_20_2. Trag br. 3 – pištolj marke ČZ kal. 7,65 fbr. C-11690 u bijeloj kartonskoj kutiji sa printom za pakovanje dokaznog materijala i oznakama unutar braon papirne vreće sa printom za pakovanje dokaznog materijala zatiče se pištolj oznaka VZOR 50 CAL 7,65 MADE IN CHECHOSLOVAKIA C – 11960 sa oštećenjem na donjem dijelu rukohvata i okvirom sa 6 metaka. Za potrebe DNK analiza izuzeti su sledeći uzorci: brisem sa rukohvata pištolja od koga je utroškom sačinjen uzorak označen labaratorijskim brojem 543_20_5/1, brisem sa rebrastog dijela navlake i udarača pištolja od koga je utroškom sačinjen uzorak labaratorijskim brojem 543_20_5/2, brisem sa obarača pištolja od koga je utroškom sačinjen uzorak označen labaratorijskim brojem 543_20_5/3, brisem sa okvira i šest metaka od koga je utroškom sačinjen uzorak označen labaratorijskim brojem 543_20_5/4. Nesporni uzorak R. H. JMBG ... – dostavljen je uzorak krvi na brisu u epruveti. Za potrebe DNK analiza odsječen je dio od koga je utroškom sačinjen uzorak označen labaratorijskim brojem 543_20_1R. Nesporni uzorak O. H. JMBG ... – dostavljen je uzorak krvi na FTA kartici. Za potrebe DNK analiza odsječen je dio od koga je utroškom sačinjen uzorak označen labaratorijskim brojem 543_20_2R. Nesporni uzorak M. C. JMBG ... – dostavljen je uzorak krvi na FTA kartici. Za potrebe DNK analiza odsječen je dio od koga je utroškom sačinjen uzorak označen labaratorijskim brojem 543_20_3R.

Rezultati DNK analize su sledeći: DNK analizom uzorka laboratorijskom br. 543_20_2 dobijen je miješani DNK profil koji potiče od minimum dvije osobe. DNK analizom uzorka laboratorijskom br. 543_20_3 dobijen je kompletan DNK profil koji se podudara sa referentnim DNK profilom R. H. DNK analizom uzorka laboratorijskom br. 543_20_1 dobijen je miješani DNK profil koji potiče od minimum dvije osobe, sa mogućim prisustvom stohastičkih fenomena. DNK analizom uzorka laboratorijskog br. 543_20_5/2 dobijen je miješani DNK profil koji potiče od minimum dvije osobe, sa mogućim prisustvom stohastičkih fenomena. DNK analizom uzorka laboratorijskom br. 543_20_5/3 dobijen je miješani DNK profil koji potiče od minimum dvije osobe, sa mogućim prisustvom stohastičkih fenomena, pri čemu je samo na dva genetska lokusa očitanio više od dvije alelne varijante. DNK analizom uzorka laobratorijskog br. 543_20_5/4 dobijen je miješani DNK profil koji potiče od minimum dvije osobe.

Na osnovu visine alela na genetskim lokusima izdvaja se DNK profil glavne komponente koji se podudara sa referentnim DNK profilom O. H. Sporedna komponenta je očitana samo sa nekoliko nižih alela i nije pogodna za interpretaciju. DNK analizom uzorka laboratorijskom br. 543_20_1R dobijen je referentan DNK profil R. H. DNK analizom uzorka labobratorijskog br. 543_20_2R dobijen je referentan DNK profil O. H. DNK analizom uzorka laboratorijskog br. 543_20_3R dobijen je referentan DNK profil M. C. Na osnovu izvršenih DNK seroloških analiza i bio statističkog proračuna zaključuje se sljedeće: na brisevima označenim kao trag broj 2 je utvrđeno prisustvo krvi ljudskog porijekla, pri čemu rezultat DNK analize daje ekstremno jaku podršku hipotezi da krv potiče od R. H. i M. C. Na brisevima označenim kao trag broj 3 je utvrđeno prisustvo krvi ljudskog porijekla, pri čemu rezultat DNK analize daje ekstremno jaku podršku hipotezi da krv potiče od R. H. Rezultat DNK analize daje ekstremno jaku podršku hipotezi da je O. H. jedan od donora biološkog materijala na sva četiri uzorka izuzeta sa pištolja trag broj 5 i to sa rukohvata, sa rebrastog dijela navlake i udarača sa obarača i okvira i 6 metaka, dok nisu podržane hipoteze da je M. C. jedan od mogućih donora biološkog materijala na navedenim uzorcima. Predmetni izvještaj i mišljenje

sud je u cijelosti prihvatio kao objektivan, i istim nije potvrđen navod iz odbrane okrivljenog O. H. kako je navodno svjedok – oštećeni M. C, uhvatio pištolj i povukao oroz kada je došlo do opaljenja metka, a što takođe nije vidljivo na reprodukovanim video snimku.

Sud je cijenio nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine dr I. Č. U svom nalazu vještak navodi da je dana 13. februara od starne Hitne pomoći pregledan i bolnički liječen M. C, kojom prilikom su ustanovljene sljedeće povrede: strijelna rana – prostrelinu u predjelu lijevog ramena sa ulaznom ranom u predjelu gornje strane ramena koja se kanalom nastavlja kroz priopadajuća meka tkiva u dužini od oko 8 cm i izlaznom ranom u predjelu granice spoljašnje i zadnje strane lijevog ramena. Navedena povreda posljedica je dejstva projektila ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja iz blizine. Smjer kanala rane je zdesna ulijevo od naprijed unazad i odozgo naniže. U vrijeme nanošenja zadobijena povreda se kvalificuje kao laka tjelesna povreda. Dvije rane razderine u tjemenom i potiljačnom predjelu. Navedene povrede posljedica su dejstva tupine mahaničke sile i iste su mogле nastati uslijed dvokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa – dva udarca, moguće drškom pištolja ili za to nekim drugim pogodnim oruđem. U vrijeme nanošenja pojedinačno i zbirno zadobijene povrede se kvalificuju kao laka tjelesna povreda. Krvni podliv lijevog zaušnog predjela. Navedena povreda posljedica je dejstva tupine mahaničke sile i ista je mogla nastati uslijed jednokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa – udarca, moguće pesnicom drškom pištolja, ili za to nekim drugim pogodnim oruđem. U vrijeme nanošenja zadobijena povreda se kvalificuje kao laka tjelesna povreda. Zbirno posmatrano sve zadobijene povrede u vrijemenu nanošenja se kvalificuju kao laka tjelesna povreda.

Obdupcionim nalazom je kod pokojnog R. H. ustanovljeno sljedeće: srijelna rana – ustrelina u predjelu grudnog koša, sa ulaznom ranom u desnom prsnom predjelu, koja se kanalom nastavlja kroz priopadajuća meka tkiva, ulazi u grudnu duplju lomeći IV i V desno rebro, nastavlja se kroz srčanu kesu, srce i pluća i završava se u X grudnom pršljenju, gdje se na kraju kanala ustanavljava metalni, žućkasti projektil. Navedena povreda posljedica je dejstva projektila ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja. Smjer kanala rane je zdesna ulijevo, od naprijed unazad i odozgo naniže. U vrijeme nanošenja pojedinačno i zbirno zadobijene povrede se kvalificuju kao kvalifikovana (osobito) teška tjelesna povreda, odnosno teška tjelesna povreda opasna po život, koja je bila praćena iskrvarenjem iz rascjepa pluća i srca i stanjem šoka zbog gubitka krvi, uslijed koje je i nastupila smrt. Nagnjećenje u predjelu lijevog oka i oguljotina u spoljašnjem dijelu lijeve obrve. Navedene povrede posljedica su dejstva tupine mahaničke sile i iste su mogле nastati uslijed najmanje jednokratnog direktnog dejstva aktivnog zamahnutog mehaničkog oruđa – udarca, moguće pesnicom, ili za to nekim drugim pogodnim oruđem. U vrijeme nanošenja pojedinačno i zbirno zadobijene povrede se kvalificuju kao laka tjelesna povreda. Nagnjećenje u predjelu korijena nosa. Navedene povrede posljedica su dejstva tupine mahaničke sile i iste su mogле nastati uslijed najmanje jednokratnog direktnog dejstva aktivnog zamahnutog mehaničkog oruđa – udarca, moguće pesnicom, ili za to nekim drugim pogodnim oruđem. U vrijeme nanošenja zadobijena povreda se kvalificuje kao laka tjelesna povreda. Oguljotina u predjelu desnog obraza. Navedene povrede posljedica su dejstva tupine mahaničke sile i iste su mogле nastati grebanjem noktom prilikom čupanja, guranja, povlačenja i sl. U vrijeme nanošenja zadobijena povreda se kvalificuje kao laka tjelesna povreda. Oguljotina u predjelu brade, oguljotina u predjelu desnog koljena. Navedene povrede posljedica su dejstva tupine mahaničke sile i iste su mogле nastati mehanizmom pada i udara u tvrdi i neravnu podlogu. U vrijeme nanošenja pojedinačni i zbirno zadobijene povrede se kvalificuju kao laka tjelesna povreda. Zbirno posmatrano sve zadobijene povrede u vrijemenu nanošenja se kvalificuju kao kvalifikovana (osobito) teška tjelesna povreda. Oguljotine sa krustama u predjelu desnog ramena i desnog lakta. Navedene povrede su starije prirode i iste nijesu u vezi sa predmetnim događajem. Sa sudske medicinskega aspekta imajući u vidu smjerove kanala rana kod pokojnog R. H. i M. C, moguće je da je projektil koji je pogodio M. C. nakon prolaska kroz njegovo tijelo pogodio R. H. U vrijemenu opaljivanja projektila M. C. je mogao biti u položaju približno licem u lice sa napadačem, ili pak desnom bočnom starnom tijela okrenut ka napadaču, a pokojni R. H. se mogao

nalaziti u položaju licem okrenut ka zadnjoj strani tijela M.C. Nalaz i mišljenje ovog vještaka sud je u cijelosti prihvatio kao objektivan.

Iz analize OB Berane br. 41/20 od 21.04.2020. godine o utvrđivanju prisustva alkohola u krvi na ime O. H. proizilazi da kod istog alkohol u krvi nije pronađen. Sadržinu ovog pisanog dokaza sud je prihvatio kao vjerodostojnu.

Iz analize OB Berane br. 17/20 od 21.04.2020. godine o utvrđivanju prisustva alkohola u krvi na ime M. C. proizilazi da kod istog alkohol u krvi nije pronađen. Sadržinu ovog pisanog dokaza sud je prihvatio kao vjerodostojnu.

Na fotografijama sadržanim u fotodokumentaciji Uprave policije OB P. br. 08/20 od 18. 03. 2020. godine, prikazano je lice mjesta tokom vršenja uviđaja, sa položajem pronađenih tragova, izgled spoljašnjosti i unutrašnjosti kafane „M. h“, kao i kafane „BB H“, kao i pozicija gdje je pronađen pištolj, i nož-britvica, te tijelo sada pok. R. H.

Uvidom u izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde Crne Gore br. KE 45/20 od 19. 06. 2020. godine na ime okrivljenog O. H. proizilazi da isti nije neosuđivan.

Sud je cijenio i druge dokaze, i to: medicinsku dokumentaciju na ime okrivljenog i nalaz vještaka sudske medicine dr. N. R, ali iste nije posebno obrazlagao, obzirom da su ovi dokazi izvođeni radi utvrđivanja procesne sposobnosti okrivljenog tokom glavnog pretresa.

Cijeneći odbranu okrivljenog i dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi, a shodno čl. 370 Zakonika o krivičnom postupku, sud je utvrdio činjenično stanje, i na osnovu istog zaključio da je okrivljeni O. H. izvršio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 KZ-a CG u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ-a CG i krivičnim djelom nehatno lišenje života iz čl. 148 Krivičnog zakonika Crne Gore, i da je za ista kriv.

Okrviljeni O. H. negira izvršenje krivičnog djela, braneći se tokom istrage da je kritičnog dana zajedno sa unukom sada pok. R H. i konobaricom O, došao u kafanu „M. h“, gdje su poručili piće i dok su sjedjeli, u kafanu je ušao momak po prezimenu C, prišao do njihovog stola i tražio od konobarice O. da ustane i pode sa njim napolje, na šta je reagovao njegov unuk (R) kazavrši u smislu „Gospodine, ona ne može da izade dok je sa nama i kad popije piće neka izade“, nakon čega je C. izašao napolje, da bi se ponovo vratio nakon tri minuta, kada je prišao stolu, uhvatio konobaricu O. obijema rukama, govoreći joj da ustane i da pode sa njim. Dalje je naveo da je tada njegov unuk sada pok. R, ustao a C. ga je uhvatio u predjelu ramena i izašli su napolje, a za njima je odmah izašao gazda kafane (R. Š), kao i C. koji je sjedio sa gazdom kafane, a za njima je izašao i on – okrivljeni, kao i konobarica. Naveo je da je video u jednom trenutku kada je njegovog unuka R, a kada je bio u blizini vrata, C. bacio na zemlju i da je on kada je to video iza pojasa izvadio pištolj i podigao ga u vis, kako bi došla policija. Dalje je naveo da mu je tada prišao C, uhvatio ga za ruku, kako bi mu oteo pištolj, u kom momentu je pištolj opalio, s tim što ne znam da li je oroz povukao on ili C, a

prethodno se njegov unuk R podigao sa zemlje i metak ga je pogodio. Smatra da je upravo C povukao oroz, jer on – okrivljeni ne bi pucao u svog unuka. Dodao je da je pištolj repetirao kada je izašao iz kafane i htio da puca u vis, kako bi na taj način dozvao policiju. Tvrđio je kako je C. držao njegovu ruku u momentu kada je pištolj opalio, nakon čega ga je C. udario u predjelu lijevog ramena, a on njega – C. drškom pištolja, ali ne zna tačno gdje, nakon čega je, kako je naveo, C. pobjegao, a on se vratio i vidio kako sada pok. R. leži na zemlju.

Na ranijem glavnom pretresu promijenio je odbranu, pa je naveo opisujući bitne detalje u pogledu načina nastanka i razvoja kritičnog događaja, kako je zajedno sa svojim unukom sada pok. R. i konobaricom O. pošao u lokal koji drži R. Š, gdje su sjedjeli, i u jednom momentu u kafanu je ušao M. C. Po ulasku, C. se obratio O, kazavši „trebaš mi“, na šta mu je O. odgovorila „Ne mogu sa društвom sam, kad popijem piće, načи ћemo se“ i C. je tada izašao iz kafane. Nakon pet – deset minuta ponovo se C. vratio u kafanu i došao do njihovog stola i tada je R. ustao i pitao ga „Šta hoćeš“, a C. je R. sa obje ruke uhvatio u predjelu grudi i tako su izašli napolje. On – okrivljeni je ustao, ali nije mogao da izade napolje jer ga je spriječio gazda R. Š, pa je on – okrivljeni video iz lokala kako je C. „bacio“ R. na asfalt, a zatim je bio na njemu i udarao ga pesnicama. On – okrivljeni je po izlasku iz kafane repertirao pištolj, kako bi ispalio jedan metak, i na taj način dozvao policiju i ostali narod, i u tom trenutku C. je bio na R. i kada je ispalio hitac C. se podigao i dohvatio mu pištolj za cijev, u kom trenutku je on počeo da više na C, pa je C. pustio pištolj i zatim je stajao ispred njega nekih dva-tri minuta. Naveo je da je imao u šaržeru još metaka i da je htio mogao je da ubije sedam lica. Kada je C. napustio lice mjesta, on je tada video svog unuka R. kako leži na putu.

U svojoj odbrani na glavnom pretresu u ponovnom postupku, u bitnim detaljima ponovio je odbranu datu na ranijem glavnom pretresu s tim što je opisujući razvoj događaja ispred kafanenaveo da je izvadio pištolj po izlasku iz kafane, repertirao ga, i zatim je došlo do nekakve gužve i guranja između više lica i pištolj je opalio, a ko ga je gurnuo i povukao ne zna, s tim što su u njegovoj blizini u tom momentu bili, gazda kafane R. Š, dvije konobarice, odnosno O. i još jedna konobarica koja je radila kod R. Š. i niko drugi nije bio blizu kada je došlo do opaljenja. U momentu kada je došlo do opaljenja njegov sada pok. unuk R. je bio u ležećem položaju na ulici, a prije nego je opalio pištolj preko njegovog unuka R. bio je M. C. i nakon što je pištolj opalio C. se podigao.

Analizirajući odbranu okrivljenog i dovodeći je u vezu sa izvedenim dokazima, sud prihvata navode iz odbrane okrivljenog, kako je kritične večeri zajedno sa svojim unukom sada pok. R. i konobaricom O. (L) pošao u kafanu zv. „M. h“, gdje su sjeli, i pili piće, te da se u jednom trenutku u tu kafanu pojavit M. C, koji se u prvom trenutku obratio O, traživši od nje da izade vani. Opis događaja u ovom dijelu, kako ga predstavlja okrivljeni, potvrdili su svojim iskazima oštećenih M. C, koji upravo potvrđuje da je došao u kafanu tzv. „M. h“ i prišao stolu za kojim je sjedjela O. L. zajedno sa O. H, R. H. i radnicom u tom lokalnu koja se zove M, dok je za drugih stolom u kafani sjedio vlasnik kafane R. Š. zajedno sa J. C. Takođe, svjedok R. Š. potvrdio je da su u kafanu koje je on vlasnik „M. h“, sjedjeli O. H. zajedno sa R. H. i konobaricom koja kod njih radi (O), s tim što je dodao da je sa njima sjedio i O. sin, a R. (R) otac, u kom dijelu njegov iskaz ovaj sud ne prihvata, jer prisustvo oca sada pok. R. u ovom momentu u kafani, niti ispred, nije naveo niko od ostalih saslušanih svjedoka, pa je u tom dijelu očigledno percepcija ovog svjedoka pogrešna. Dalje, svjedok R. Š. je naveo da je zatim u jednom trenutku u kafanu ušao jedan momak, nakon čega su, kako je naveo, „poskakali“ najprije R, a zatim i ostali za njegovim stolom, nakon čega su izašli napolje, pa je i on – svjedok Š. izašao vani i tada je video da se tuku R. (R. H) i M. C.

Predstavljajući način nastanka i razvoj događaja dok su akteri bili unutar kafane „M. h“, svjedokinja M. N. je navela kako je u kafanu „M. h“, gdje je ona radila kao konobarica, kritične večeri došla O. L. zajedno sa R.

H. i O. H, i da ih je ona poslužila pićem, dok su u tom trenutku za drugih stolom sjedjeli gazda kafane R. Š. sa jednim licem koje se preziva C. U jednom trenutku na vratila lokala se pojavio M. C, prišao je stolu gdje je sjedjela O. L. i pozvao je da izade, a zatim je odmah izšao iz kafane. Čula je kako je navela, da je R. H. tada rekao „nemoj da izlaziš, ako mu treba neka dođe tu“, pa O. nije izlazila iz kafane, nakon čega su O. i R. izašli napolje, gdje su se zadržali nekoliko minuta, a potom su se vratili u kafanu. Navela je da u međuvremene u kafanu došao i E. R, koji se pozdravio sa O, a obratio se O. i R. kazavši da sa njima svađalicama neće da priča. Tada se na vratima ponovo pojavio M. C. i pozvao je O. da izade. Svjedokinja M. N. predstavlja dalji razvoj događaja, od momenta ponovnog ulaska M. C. u kafanu, navodeći da je nakon drugog ulaska u kafanu, M. pozvao O. da izade, i da je tada sada pok. R. H. ustao, uzeo flašu od „bavarije“ i krenuo prema vratima i gađao flašom u pravcu C. Za R. je pošla O, koja je pokušavala da ga zaustavi, ali nije uspjela, i tokom izlaska oborili su dvije-tri stolice i izašli su na vrata, a odmah za njima je izšao i O. H, a za njim R. Š. i J. C. Oštećeni M. C. u bitnim detaljima predstavio je u ovom dijelu razvoj događaja kao i svjedokinja M. N, navodeći da ga je, po ponovnom ulasku u kafanu, R. H. gađao manjom staklenom flašom zelene boje i pogodio ga u predjelu stomaka, a da je potom dotrčao do njega i udario ga pesnicom u predjelu lica, nakon čega je on odgurnuo R. H. od sebe, a ovaj se spotakao na stepenice i zatim glavom udario u auto koje se nalazio ispred vrata kafane i pao. Poziciju vozila koje opisuje oštećeni M. C, odnosno prisustvo tog vozila odmah ispred ulaznih vrata objekta „M. h“, potvrđena je pregledanim video zapisom. Imajući u vidu prethodno analizirane iskaze svjedoka, oštećenog M. C. i svjedokinje M. N, sud ne prihvata navode iz odbrane okrivljenog O. H, kako je navodno M. C. po ulasku u kafanu kritične večeri drugi put, uhvatio sada pok. R. H, u predjelu ramena, kako navodi u istrazi, odnosno sa prednje strane u predjelu grudi, kako navodi na glavnom pretresu, te da ga je izgurao ispred lokala odnosno bacio na podlogu.

Dalji razvoj događaja, a kako to predstavlja okrivljeni u svojoj odbrani iznijetoj tokom istrage, kako je navodno po izlasku iz kafane repetirao pištolj, sa namjerom da ispali jedan hitac u vis, kako bi na taj način dozvao policiju i ostale goste, obzirom da je video kako je C. bacio na zemlju njegovog unuka sada pok. R. H, i da je on kada je to video, iza pojasa izvadio pištolj, repetirao ga i podigao ga u vis, radi ispaljenja metka, kako bi došla policija, te da mu je tada prišao C, uhvatio ga za ruku, kako bi mu oteo pištolj, u kom momentu je pištolj opalio, s tim što ne znam da li je oroz povukao on ili C, i metak je pogodio njegovog unuka R, koji se prethodno bio pridigao sa zemlje. Naveo je tokom istrage i da je upravo C. povukao oroz, jer on – okrivljeni ne bi pucao u svog unuka.

Ovakvo predstavljanje razvoja događaja u dijelu dešavanja ispred objekta, na ulici, obezvrijedođeno je prevashodno pregledanim video zapisom zabilježenim kamerama video nadzora.

Naime, predmetni video zapisom jasno se vidi i prema slijedu događaja može i da se prepozna momenat kada je došlo do opaljenja, bez obzira što nema zvuka, a što je utvrđeno iz reakcije lica prisutnih na licu mjesta. Razvoj događaja neposredno po izlasku iz kafane u dijelu kada je došlo do fizičkog kontakta između M. C. i sada pok. R. H, nije detaljno vidljiv na predmetnom video zapisu, međutim, imajući u vidu iskaz oštećenog M. C, koji predstavlja da je sada pok. R. kao posledica toga što ga je C. odgurnuo, spotakao se o stepenice i zatim udario glavom o parkirano vozilo ispred objekta i zatim pao, kada mu je prišao upravo oštećeni C. i kada je očigledno došlo do fizičkog kontakta između njih, u kom dijelu njegov iskaz sud prihvata obzirom da prema sadržini reprodukovanih video zapisa proizilazi da se u prostoru između objekta i parkiranog vozila u 18:34:47 h pojavljuje jedno lice, u momentu kada se povija prema naprijed i sklanja iza parkiranog vozila bijele boje, a zatim se na snimku u 18:34:48 h pojavljuje još jedno lice u prostoru između parkiranog bijelog vozila i objekta kafane i vidi se kako podiže ruku kojom kako izgleda zadaje udarac licu koje je prethodno posrnulo iza vozila, a zatim se na snimku vidi dolazak još jednog lica, te ukupno u prostoru između vozila bijele boje i kafane postoje tri lica. Dalji razvoj događaja jasnije je prikazan reprodukovanim video zapisom, jer se na snimku u 18:35:01 h vidi jedno lice koje na gornjem dijelu tijela ima odjeću plave boje (sada pok. R.H. obzirom da je na fotografijama sadržanim u foto dokumentaciji kao i pojašnjnjima od strane učesnika događaja tokom reprodukovanja video zapisa, utvrđeno da je na gornjem dijelu tijela imao odjevni predmet plave boje) koji pada, nakon čega pored njega prolaze tri lica, od kojih jedno ima kapuljaču na glavi odnosno duksericu svijetle boje, za koga je

tokom reprodukovanja utvrđeno da je upravo oštećeni M. C. Zatim se na snimku u 18:35:06 h vidi kako poziciji gdje su C.i još jedno lice, pritrčava osoba u odjeći plave boje (R. H), a za njim pritrčava osoba sa odjećom crne boje na donjem dijelu tijela i svjetlijoj garderobi na gornjem dijelu tijela sa dugom kosom, nakon čega, poziciji gdje se nalazi C. a ispred njega okriviljeni O. H, pritrčava R. H. gdje dolazi do kontakta, nakon čega u 18:35:12 h. na snimku se vidi kako R. H. pada na podlogu, nakon čega se oštećeni C. i lice sa odjećom crne boje (okriviljeni O. H) udaljavaju sa lica mjesta dalje niz ulicu, da bi se u 18:35:21 h njih dvojica zaustavili kratko na ulici, a zatim odlaze dalje niz ulicu i nestaju iz kadra, za koje vrijeme poziciji gdje na asfaltu leži R.H. prilazi osoba sa dužom kosom, koja povlači lice za garderobu koje i dalje leži na podlozi, nakon čega poziciji gdje su njih dvoje prilaze još dva lica.

Nakon što je predmetni snimak blago osvijetljen i uveličan od strane namještenika Sudskog savjeta zaduženih za video tehniku, utvrđeno je da se na snimku u 18:34:50 h vide tri lica koja se nalaze iza vozila bijele boje, i evidentno je da dolazi do međusobnog udaranja, od kojih je oštećeni M. C. lice u bijeloj dukserici. Zatim se u 18:35:03 h vidi međusobno čupanje između M. C. i lica sa crnom jaknom, dok se između njih nalazi okriviljeni O. H. Zatim se na snimku u 18:35:06 h vidi oštećeni M. C. koji je u kontaktu sa okriviljenim O. H, i kako lijevom rukom pokušava da uhvati desnu ruku O. H, u kom trenutku im pritrčava sada pok. oštećeni R. H. i zadaje udarac oštećenom C. sa leđa, zatim dolazi do međusobnog guranja, nakon čega okriviljeni O. H. lijevom rukom povlači C, a zatim podiže desnu ruku i zadaje udarac, s tim što je prethodno poziciji gdje su oni, pritrčala i osoba ženskog pola. Nakon čega, sada pok. oštećeni R. H. pada na podlogu, a oštećeni C. se odvaja i odlazi nekolika metra niz ulicu, s tim što mu prilazi okriviljeni O. H, dok lice koje je prethodno palo (sada pok. R. H) pokušava da ustane, da bi mu u 18:35:20 h prišla osoba ženskog pola i pokušala da ga podigne.

Imajući u vidu prethodno analizirani i opisani razvoj događaja, kako to proizilazi iz pregledanog video zapisa, to sud ne prihvata odbranu okriviljenog kako je navodno ispalio hitac u trenutku kada je oštećeni C. bio na R. H, te da je zatim navodno C. ustao i uhvatio njegov pištolj za cijev, odnosno da ga je svjedok Š. hvatao oko struka, i u toj mogućnoj gužvi da je došlo do slučajnog opaljenja.

Putanj kretanja projektila koji je ispaljen iz pištolja okriviljenog kalibra 7,65 mm, sud je utvrdio iz obdupcionog zapisnika i nalaza i mišljenja vještaka dr. I. Č, a momenat ispaljenja tog projektila, sud je utvrdio iz predmetnog video snimka. Tako, proizilazi da su u momentu ispaljenja projektila, u stopećem položaju bili i okriviljeni O. H. i sada pok. R. H, kao i oštećeni M. C. Prema položaju ovih lica u momentu ispaljenja projektila, proizilazi da je predmetni projektil prvo kontaktirao tijelo oštećenog M. C, a zatim pogodio u tijelo sada pok. R. H, te prema tome, sud ne prihvata odbranu okriviljenog kako mu je namjera bila da ispali jedan hitac u vis kako bi time dozvao policiju, niti da ga je bilo ko omeo prilikom ispaljenja projektila, već je očigledno ispalio projektil u pravcu tijela oštećenog M. C. i to u visini gornjeg dijela tijela gdje se nalaze vitalni organi u ljudskom organizmu, pa je postupajući na takav način, po ocjeni ovog vijeća, okriviljeni htio da liši života oštećenog M. C, u čemu nije uspio, obzirom da ispaljeni projektil nije zašao dublje u tijelo oštećenog, već je prošao praveći ranu, kakva je opisana u nalazu vještaka sudske medicine. Prolazak projektila potvrđen je izvještajem vještaka trasologa koji je na garderobi koju je na sebi kritičnom prilikom imao oštećeni M. C. obzirom da je konstatovano postojanje oštećenja kakva nastaju usled prolaska projektila. U prethodno opisanim radnjama okriviljenog stekla su se sva bitna obilježja bića krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, pri čemu je okriviljeni bio svjestan da ispaljujući projektil u pravcu tijela oštećenog M. C, nanoseći mu tjelesne povrede opisane u izreci presude, svjestan da ga na taj način može lišiti života, što je i htio, postupajući u kokretnom slučaju sa direktnim umisljajem, što proizilazi iz sredstva koji je koristio, i predjela tijela gdje je projektil pogodio oštećenog M. C, koji projektil nije zahvatio vitalne organe oštećenog, što se ne može pripisati, po ocjeni ovog suda, volji okriviljenog, već spletu okolnosti, zbog čega je djelo ostalo u pokušaju.

Nesporno je tokom postupka utvrđeno, a što okrivljeni i priznaje na glavnom pretresu u ponovnom postupku, da je kritičnom prilikom nosio pištolj marke „CZ“ kalibra 7,65 mm, fabričkog broja ..., iz koga je i ispalio jedan projektil koji je nanio povrede oštećenom M. C, kao i sada pok. R. H, od kojih je kod istog nastupila smrt, a čime je postupio suprotno čl. 33 Zakona o oružju, kojim je zabranjeno nošenje predmetnog vatreng oružja na javnom mjestu, kakvo je mjesto gdje se desio kritični događaj. U opisanim radnjama okrivljenog O. H. stekla su se sva bitna obilježja bića krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer je predmetni pištolj, za koji jestе imao odobrenje za držanje, ali ne i nošenje na javnom mjestu, a nosio ga je na javnom mjestu u ul. D. u P, pa je i ovo krivično djelo izvršio sa direktnim umišljajem, svjestan da nema ovlašćenja da nosi predmetnu vrstu oružja na javnom mjestu.

Nadalje, imajući u vidu razvoj događaja, položaj učesnika događaja, u momentu ispaljenja projektila, odnosno činjenicu da su oštećeni M. C. i oštećeni sada pok. oštećeni R. H, u neposrednoj blizini jedan do drugog, te da su oba u stojećem položaju, okrivljeni je ispaljujući projektil u takvim okolnostima, mogao prepostaviti da ispaljujući projektil u pravcu tijela oštećenog M. C, kada je u njegovoj neposrednoj blizini njegov unuk sada pok. R. H, projektil može da pogodi i njegovog unuka R. H, što se u konkretnom slučaju i desilo, jer je projektil koji je prethodno prošao kroz tijelo oštećenog M. C, zatim pogodio sada pok. R. H, nanoseći mu tešku tjelesnu povredu opasnu po život u vidu rane ustreljene sa ulazom u predjelu prsiju, koja se zatim kanalom nastavlja kroz potkožna meka tkiva i ulazi u grudnu duplju, lomeći četvrtu i peto desno rebro, a zatim nastavlja kretanje kroz srčanu kesu srca i pluća i završava u desetom grudnom pršljenu, kojom prilikom je usled iskrvarenja iz rascjepa pluća i srca i raskidanih krvnih sudova duž kanala strijelne rane i stanja šoka zbog gubitka krvi, kod oštećenog R. H. nastupila smrt. Prethodno analizirani postupci okrivljenog, nasuprot navodima branioca okrivljenog, ne mogu predstavljati prividni idealni sticaj, već sadrži sve elemente realnog sticaja krivičnih djela kako je predstavljeno u izreci ove presude.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, sud je izmijenio činjenični opis i pravnu kvalifikaciju djela shodno svojim ovlašćenjima i u granicama ovlašćenja, obzirom da kako je prethodno analizirano, nije bilo dokaza koji bi opredijelili ovaj sud u pravcu zaključka da je okrivljeni O. H. počinio krivično djelo teška djela protiv opšte sigurnosti iz čl. 338 st. 2 u vezi sa krivičnim djelom izazivanje opšte sigurnosti iz čl. 327 st. 1 KZ-a CG. Naime sud je tokom postupka utvrdio da je okrivljeni O. H. kritičnog dana i vremena, i na kritičnom mjestu, svjestan da svojom radnjom može izvršiti krivično djelo, ali je olako držao da do toga neće doći, iz nehata lišio života svog unuka oštećenog R. H, na način što je projektil koji je ispalio iz pištolja, po prolasku kroz meka tkiva oštećenog M. C, pogodio u predjelu grudi oštećenog R. H, koji se nalazio neposredno iza oštećenog M. C, nanoseći mu tešku tjelesnu povredu, opasnu po život u vidu rane ustreljene, čiji je ulazni otvor u desnom prsnom predjelu, koja se kanalom nastavlja kroz potkožno meko tkivo, ulazi u grudnu duplju lomeći IV i V desno rebro i nastavlja se kroz srčanu kesu, srce i pluća i završava u X grudnom pršljenu, pa je usled iskrvarenja iz rascjepa pluća i srca i raskidanih krvnih sudova, duž kanala strijelne rane i stanja šoka zbog gubitka krvi, kod oštećenog R. H, nastupila smrt.

Postupajući na opisani način okrivljeni je u svojim radnjama ostavio sva bitna obilježja bića krivičnog djela nehatno lišenje života iz čl. 148 KZ-a CG.

Iz okolnosti konkretnog slučaja, imajući u vidu način nastanka i razvoj događaja, utvrđene motive djelovanja i postupanja kritičnom prilikom od strane okrivljenog, rodbinske veze između njega i sada pok. R. H, nesumnjivo proizlazi, da je okrivljeni O. H. bio svjestan da postupajući na način kako je to prethodno opisano, ispaljujući projektil u pravcu oštećenog M. C. u momentu kada se u njegovoj neposrednoj blizini, iza njega nalazi oštećeni sada pok. R. H, da istog može pogoditi projektil koji je ispalio i time ga lišiti života, ali je olako držao da do toga neće doći, odnosno, da posljedica neće nastupiti, što znači, da se u radnjama okrivljenog kao subjektivni elemenat bića predmetnog krivičnog djela manifestuje svjesni nehat.

Odlučujući u pogledu vrste i visine krivične sankcije, sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika CG, pa je na strani okriviljenog od olakšavajućih okolnosti našao da se radi o porodičnoj osobi starije životne dobi, ocu desetoro djece, od kojih je jedno maloljetno, licu lošeg imovnog stanja, kao i da ga u izvjesnom smislu pogađa posledica krivičnog djela nehatno lišenje života iz čl. 148 KZ-a CG, kao i da se radi o licu koje do sada nije osuđivano, kao i činjenicu da je krivično djelo ubistvo iz čl. 143 ostalo u pokušaju, u kojem slučaju se shodno čl. 20 st.3 Krivičnog Zakonika Crne Gore učinilac može blaže kazniti, zbog koje činjenice, kao i zbog drugih olakšavajućih okolnosti na strani okriviljenog, sud smatra da postoje uslovi da se okriviljenom, primjenom čl. 45 i 46 KZ CG, ublaži kazna ispod granice propisane zakonom, pa mu je za krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore utvrđio kaznu zatvora od 3 (tri) godine.

Za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, sud je okriviljenom utvrđio kaznu zatvora od 6 (šest) mjeseci, a za krivično djelo nehatno lišenje života iz čl. 148 KZ-a CG, sud je okriviljenom utvrđio kaznu zatvora od 8 (osam) mjeseci, pri tom iz okolnosti događaja i ponašanja okriviljenog odmah po izvršenom djelu, a koje se sastoji u pokušaju sakrivanja pištolja kojim je izvršio djelo, u svojoj kafani prije nego je pokušao da pomogne svom unuku sada pok. R. H, kao i činjenicu da zatim nož na preklapanje predaje svjedoku A. Š, govreći mu u smislu „da mi ovo ne nadju kod mene“, iz čega ovaj sud izvodi zaključak da pokušava da prikrije tragove izvršenja krivičnog djela, te stoga, po ocjeni ovog suda, ne može se izvesti zaključak da su posledice ovog djela istog teško pogodile i u tom smislu da utiču na odmjeravanje kazne za ovo krivično djelo.

Imajući u vidu prethodno utvrđene kazne, sud je okriviljenog, primjenom čl. 48 st. 1 i st. 2 tač. 2 KZ-a CG, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora od 4 (četiri) godine u koju kaznu mu je shodno čl. 51 Krivičnog zakonika uračunao vrijeme provedeno u pritvoru od 13. 02. 2020 godine, do 05. 02. 2021 godine.

Sud je uvjerenja da je izrečena kazna zatvora srazmjerna težini izvršenih krivičnih djela, stepenu krivice okriviljenog, smatrajući da će se i sa ublaženom kaznom postići svrha kažnjavanja predviđena u čl. 32 KZ CG, i dovoljno uticati na okriviljenog da ubuduće ne vrši krivična djela i da će se ostvariti ciljevi specijalne prevencije, kao i da će se sa izrečenom jedinstvenom zatvorskom kaznom uticati i na ostale potencijalne izvršioce da ne vrše krivična djela i da će se na ovaj način ostvariti ciljevi generalne prevencije.

Shodno čl. 226 i 229 ZKP-a CG, sud je obavezao okriviljenog da ovom sudu plati na ime paušala iznos od 120,00 €, kao i na ime ostalih troškova krivičnog postupka iznos od 1.679,12 €, a koji troškovi su nastali angažovanjem branioca po službenoj dužnosti u fazi istrage, te vještačenjima, kao i da plati troškove nastale angažovanjem stručnih lica Sudskog savjeta, o kojima će biti odlučeno posebnim rješenjem, obzirom da u vrijeme donošenja presude nijesu postojali dokazi iz kojih bi se visina ovih troškova utvrdila.

Imovinsko-pravnog zahtjeva oštećenog M. C. i predstavnika porodice sada pok. oštećenog R H, nije bilo.

Iz iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci presude, u skladu sa odredbom čl.374 Zkp.

VIŠU SUD U BIJELOM POLJU

Dana, 12. 04. 2022 godine

Radmila Duborija,s.r. Ivan Adamović,s.r.

PRAVNA POUKA: Nezadovoljna stranka

ima pravo žalbe, u roku od 15 (petnaest)

dana, od dana prijema presude, putem ovog

suda za APELACIONI SUD CRNE GORE.