

K. br. 31/10-09

U IME NARODA

- Viši sud u Bijelom Polju, kao prvostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudije Vukomira Boškovića, kao predsjednika vijeća, stalnog sudije Jokana Varagića, i sudija porotnika Dimitrija Kaljevića, Zaima Mehovića i Miloša Krgovića, uz učešće namještenika suda Radmile Duborije, kao zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog B. J. iz B, zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore (Kz), po optužnici Višeg državnog tužioca Kt.br.29/09 od 10.06.2009 godine, nakon održanog usmenog, javnog i glavnog pretresa u prisustvu zamjenika Višeg državnog tužioca H. L, optuženog B. J, i njegovog branioca, advokata S. J, postavljenog po službenoj dužnosti, oštećenog B. T, donio je 10.06.2010 godine, a javno objavio dana 12.06.2010 godine,

- P R E S U D U

- Optuženi B. J, JMBG ....., zv. "J", od oca M. i majke D, rođene Č, rođen ... godine, u B, sa stalnim boravkom u selu P, opština B, državljanin Crne Gore, nezaposlen, neoženjen, sa završenom osnovnom školom, izdržavano lice, neosuđivan, nalazio se u pritvoru od 11.04.2009 godine, do 03.09.2009 godine.

- K r i v j e

- Što je:

- Dana, 10.04.2009 godine, oko 23,30 h. u porodičnoj kući u selu P, opština B, pokušao da liši života na mah svog brata B. T, doveden bez svoje krivice u stanje jake razdraženosti jer ga je napao B. T. i prijetio da će napasti i njihovog oca M, na način što je ušao u sobu u kojoj je spavao optuženi, koji se nalazio u alkoholisanom stanju, probudio ga, počeo da mu prijeti, govoreći mu da će ga udaviti, i pošao u njegovom pravcu zamahujući da ga udari nogom, kada ga je optuženi odgurnuo, da bi nakon toga oštećeni ušao u sobu gdje je spavao njihov otac i počeo da mu prijeti, govoreći mu da će ga kolje, a pri tom je razbacivao stvari po kući, nakon čega je optuženi ušao u sobu i porvao se sa oštećenim i obalio ga na drva pored šporeta, a potom je oštećeni ustao i ponovo pošao u njegovom pravcu zamahujući pesnicama da ga udari, nakon čega je optuženi iz zadnjeg džepa pantalona izvadio nož zv. "leptir" sa dužinom sječiva od 10 cm, i oštećenom T. nanio lake tjelesne povrede u vidu rane sjekotine ispod desne lopatice na leđima dimenzija 1,5 cm x 0,4 cm i na palcu lijeve šake dimenzija 1,5 cm x 0,3 cm. a koji sukob je prestao kada je njihova majka povukla optuženog i razdvojila ih,

- - čime je izvršio krivično djelo ubistvo na mah iz čl. 145 Kz u vezi sa čl. 20 Kz,

- Pa ga sud primjenom citiranih zakonskih propisa i čl. 15, 32, 36, 42, 45, 46 st. 1 tačka 4 i čl. 51, te čl. 199, 202 i 364 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore (Zkp),

- **O s u đ u j e**

- Na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, u koju kaznu mu se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 11.04.2009 godine, do 03.09.2009 godine.

- Optuženi se obavezuje na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 2.857,00 €, i paušala u iznosu od 100,00 €, na žiro račun br. 832-12927-32, sve u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude.

- Imovinsko-pravnog zahtjeva nije bilo.

- **O b r a z l o ž e n j e**

Viši državni tužilac u Bijelom Polju podnio je ovom sudu optužnicu Kt.br. 29/09 od 10.06.2009 godine, protiv optuženog B. J. iz B, zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Kz.

U završnoj riječi zamjenik VDT-a je istakao da ostaje pri podnijetoj optužnici jer je tokom postupka na jasan i nedvosmlen način dokazano da je optuženi izvršio predmetno krivično djelo na način kako je to bliže činjenično i pravno opisano u dispozitivu optužnice. Do tog zaključka tužilac je došao i na osnovu same odbrane optuženog, koja bi se ujedno mogla cijeniti i kao priznanje jer je optužni u svojoj odbrani na glavnom pretresu istakao nespornu činjenicu da je svog brata T. udario dva puta nožem i to prvi put u predjelu leđa, kjom prilikom mu je nanio ranu posjekotinu iznad desne lopatice, a drugi put u predjelu lijeve šake, tj. palca i kažiprsta, takođe naznačenih povreda. Takođe je dodao i da sam broj nanijetih povreda i njihova lokacija govori u prilog da je tuženi želio da liši života svoga brata, ali posledica je izostala ne voljom optuženog, već sklopom srećnih okolnosti, te bi se moglo zaključiti da su volja i svijest optuženog bili usmjereni u cilju lišenja života oštećenog T, pa je optuženo ovo krivično djelo izvršio sa direktnim umišljajem, te se u radnjama optuženog stiču svi elementi krivičnog djela ubistvo u pokušaju. Tužilac je na kraju predložio da se optuženi oglasi krivim i kazni po zakonu.

Oštećeni B. T. izjavio je da se ne pridružuje krivičnom gonjenju prema optuženom i da ne postavlja imovinsko-pravni zahtjev.

Optuženi je u predkrivičnom postupku, kao i prilikom saslušanja pred istražnim sudijom u postupku istrage iznio svoju odbranu u kojoj je negirao izvršenje krivičnog djela i postojanje svoje krivice. U svojoj odbrani

je naveo da živi u porodičnoj kući u P. u B, koje je vlasništvo njegovog oca, zajedno sa braćom T. i N. Naveo je da je kritične večeri legao negdje oko 21,00 h. a cijelog dana je konzumirao alkohol. Negdje oko 23,30 h. u njegovu sobu je ušao njegov brat T. koji je po njegovoj procjeni bio pijan i probudio ga i počeo da mu prijeti da će da ga udavi ali to nije pokušao. Nakon toga se zaletio da ga udari nogom, ali ga je optuženi odgurnuo a poslije toga oštećeni je pošao u sobu u kojoj je spavao njihov otac i brat N. U tom momentu optuženi je začuo da oštećeni prijeti njihovom ocu da će da ga kolje pa je odmah uzeo nož-britvu koji je stajao u njegovoj sobi ispod stola i stavio ga u zadnji džep od pantalona. Odmah nakon toga je ušao u sobu gdje su mu spavali otac i brat i tada se porvao sa oštećenim kojeg je uspio da obori na drva, pored šporeta. Zatim se oštećeni odmah uspravio i opet krenuo ka optuženom i zamahivao pesnicama da ga udari. Navodi i da su se u početku držali za ruke dok ga nije oborio na drva ali nakon toga, kada je T. ustao, nijesu već je T. zamahivao pesnicama da ga udari. Pošto je oštećeni mlađi i fizički jači optuženi je uzeo britvu iz džepa i otvorio je i držao u desnoj ruci i sa njom mahao desno-lijevo, a zamahnuo je koliko se sjeća dva puta. U jednom momentu optuženi je zakačio britvom oštećenog u predjelu prstiju ali ne zna koje ruke, kao i drugi put ali takođe ne zna u kojem predjelu tijela. Dodao je i da tom prilikom T. njega nije udarao ni sa čim. Takođe, je dodao da je u momentu kada je britvom povrijedio brata bio okrenut prema njemu licem u lice, na odstojanju od oko pola metra i da se radi o britvi koja je imala metalne korice, a oštrica je bila dužine od oko 10-tak cm. i da je njegov brat tom prilikom nosio džemper. Još je istakao da je u momentu kada je zadnji put zamahnuo ka T, u sobu ušla njihova majka i da mu je rekla da prekine, te je on izašao iz sobe i otišao da spava. Naveo je da je fizički slabiji od oštećenog ali da su približno iste visine i težine. Na kraju je istakao da se kaje zbog svega što se desilo, ali da nije imao namjeru da povrijedi svog brata već da odvрати njegov napad i da je bio izazvan, ali da se samo branio.

Na glavnom pretresu optuženi je ostao pri odbrani koju je dao pred ovlašćenim policijskim službenicima kao i pred istražnim sudijom, stin što je dodao da nije imao namjeru da liši života svog brata i da je tom prilikom postupao nepromišljeno i izrazio žaljenje zbog istog. Naveo je i da je predmetne večeri bio pri svijesti i da je okrivljenom nanio povrede u predjelu desnog slabinskog dijela lijevom rukom a nakon toga je uzeo nož u desnu ruku i tada mu nanio povredu u predjelu šake koliko se sjeća lijeve ruke. Sjeća se da je u prvom navratu on djelovao a u drugom je T. pružio ruku na nož. Istakao je i da ih tom prilikom niko nije razvađivao.

U ponovljenom postupku na preresu je ponovo odbranu datu pred istražnim sudijom i na pretresu, sa razlikom što je istakao da je povrede oštećenom nanio najvjerovatnije kada su se nalazili u sobi gdje je on spavao, dakle odmah kada ga je probudio T. i kada je ustao iz kreveta, te da se konflikt završio na način što je njihova majka govorila da sa time prekinu i da je tada T. "pustio". Nije isključio mogućnost da ga je tada majka povukla od T. Istakao je da se bojao za svoj život, jer je i on bio u dosta pijanom stanju, a oštećeni je bio dosta agresivan.

Branilac optuženog u završnoj riječi je istakao da ostaje u svemu pri ranije datoj završnoj riječi. Branilac je tada naznačio da je izvedenim dokazima utvrđeno da je optuženi kritične prilike, nakon cjelodnevnog konzumiranja alkohola, legao da spava oko sedam časova. Naveo je da je oštećeni koji je bio u alkoholisanom stanju, negdje oko 23,00 h. ušao u sobu optuženog i svojom vikom i prijetnjom probudio optuženog i tako ga prepaio i izazvao nekontrolisanu reakciju. Sve prije svega zbog afektivnog stanja u koje je doveden činom ponašanja oštećenog kritične večeri kao i ranijim međusobnim sukobima. Istakao je da ta reakcija nije bila usmjerena ka lišenju života jer se radilo o udarcu slabog intenziteta koji je blago površinski povrijedilo mjesto nanpšenja povrede i da je isto potvrdio i vještak, jer da je udarac bio težeg intenziteta povreda bi bila dublja i ukazivala bi na namjeru optuženog, odnosno na pristajanje nastajanja zabranjene posledice koja se optuženom stavlja na teret. Reagovao je kako bi odbranio sebe a kasnije i

oca. Način nanošenja povreda i posljedice od samog nanošenja, te položaj i sredstvo kojim je optuženi nanio povrede govore u prilog činjenici da je on kontrolisao svoje postupke i da je htio da svog brata liši života mogao je to da uradi ali je htio samo da ga tjelesno povrijedi.

U ponovljenom postupku u završnoj riječi je između ostalog istakao da se u konkretnom ne može raditi o krivičnom djelu ubistvo u pokušaju izvršeno sa umišaljajem, već bi se moralo raditi o istom krivičnom djelu izvršenom na mah, a što proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka neuro-psihijatra M. Lj. Ukazao je na olakšavajuće okolnosti koje su nastale nakon izvršenja djela, a ogledaju se u činjenici da se sa bratom izmirio, te da žive u istom domaćinstvu u skladnim odnosima, te bi sankcijom došlo do remećenja ličnog i porodičnog života optuženog. U prilog tome je i činjenica da se oštećeni nije pridružio krivičnom gonjenju.

Sud je u dokaznom postupku izveo sledeće dokaze: saslušao svjedoke: oštećenog B. T, B. D, pročitao iskaze svjedoka: B. M. sa zapisnika o glavnom pretresu od 02.09.2009 godine, pročitao iskaz svjedoka B. M. sa zapisnika iz istražnog postupka Ki. Br. 23/09 od 24.04.2009 godine, pročitao: zapisnik o uviđaju Područne jedinice B, br. 03/1-1660/8 od 11.04.2009 godine, potvrdu Područne jedinice B, br. 03/1-1660/3 od 11.04.2009 godine, o privremenom oduzimanju predmeta na ime B. J, otpusnu listu sa epikrizom Opšte bolnice B. na ime B. J, izvještaj ljekara specijaliste Opšte bolnice B. na ime B. J, izvještaj ljekara specijaliste Doma zdravlja B, na ime B. T, izvještaj o prisustvu alkohola u krvi Doma zdravlja B. pod broje 25 i 26 za B. J. i B. T, nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke S. M. sa zapisnika iz istražnog postupka od 04.05.2009 godine, izvještaj br. 1118/09 o vještačenju sa nalazom i mišljenjem vještaka trasologa D. K, nalaz vještaka M. S. sa zapisnika pred ovim sudom dana 02.09.2009 godine, izvršio uvid: u foto-tehničku dokumentaciju Područne jedinice B, br. 03/1-79 id 11.04.2009 godine, u izvod iz kaznene evidencije za optuženog, saslušao vještaka M. Lj, pa je cijeneći iste i u kontekstu dovodeći ih u vezu sa odbranom optuženog utvrdio činjenično stanje kao u izreci presude.

Obzirom na srodnički odnos svjedok - oštećeni B. T. se koristio pravom da ne svjedoči, ali je istakao da je J. nakon ovog događaja ostavio alkohol i da sada žive u dobrim odnosima u istom domaćinstvu i da sada zajedno obavljaju poslove na imanju, te da žive od prihoda koji zajednički ostvaruju.

Istim pravom se koristila svjedokinja B. D, majka optuženog i oštećenog, koja je potvrdila da su se J. i T. nakon ovog događaja izmirili, da žive u skladnim odnosima u istoj kući, te da zajedno rade na imanju.

Svjedok B. M. koji je bio očevidac događaja, tokom saslušanja pred istražnim sudijom je opisao da je oštećeni oko 23,30 h. ušao u kuću i to pijan. Nakon toga je sa vrata J. sobe istog probudio i počeo da mu prijeti riječima "diži se". Potom je vidio da je J. ustao i potukao se sa T. u sobi oštećenog. Naveo je da tom prilikom kod J. nije vidio nož i da su ih razdvojili on i njegova supruga. Svjedok je tom prilikom bio u sobi i vidio je kod J. mali nož sa sječivom od oko 5 cm. i da je T. povrijeđen i to u predjelu ruke, tj. prstiju. Takođe je dodao i da su ih tom prilikom razdvojili on i njegova supruga. Navedeni svjedok je tokom glavnog pretresa još precizirao da je kritične prilike vidio kod optuženog nož sa sječivom od otprilike 5 cm. Naveo je još i da je vidio da je T. povrijeđen u predjelu ruke-prstiju i da je iskrvario ali da nije vidio još neku drugu povredu. Svjedok je, nakon što mu je pokazala fotografija noža iz spisa predmeta, istakao da to nije nož sa kojim je J. djelovao predmetne večeri.

Svjedok B. M. je u istražnom postupku izjavila da je predmetne večeri, negdje oko 23,30 h. ispred kuće optuženog srela oštećenog T. kojem je tom prilikom vidjela na lijevoj ruci krv kao i ispod desne lopatice. Nakon toga mu je sanirala povrede, a radilo se o posjekotinama i tom prilikom joj je T. rekao da se posvađao sa svojim bratom J.

U zapisniku o uviđaju Područne jedinice B, br. 03/1-1660/8 od 11.04.2009 godine, opisan je raspored prostorija u porodičnoj kući vlasništvo B. M. kao i da su na podu kuhinje pronađene dvije plastične flaše "Nikšićkog piva", dok pregledom prostorija u istima nijesu pronađeni tragovi krvi. U zapisniku je takođe konstatovano i da je od optuženog oduzet nož "leptir" metalni, svie boje sa dužinom sječiva od oko 12 cm. dok je od oštećenog izuzeta garderoba džemper radi vještačenja.

Iz potvrde Područne jedinice B, br. 03/1-1660/3 od 11.04.2009 godine, konstatovano je da je ovlašćenim službenicima dana 11.04.2009 godine, optuženi predao nož tzv. "leptir", metalni, sive boje, dužine 12 cm. a koji se nalazio u zadnjem džepu njegovih pantalona.

Iz otpusne liste sa epikrizom Opšte bolnice B. na ime B. T. vidi se da je oštećeni dana 04.11.2009 godine, primljen na Hirurško odjelenje zbog povređivanja sječivom.

Iz izvještaja ljekara specijaliste Opšte bolnice B. na ime B. J, vidi se da kod okrivljenog, prilikom pregleda, dana 04.11.2009 godine, u Domu zdravlja - B, nijesu nađeni tragovi nasilja.

Iz izvještaja ljekara specijaliste Opšte bolnice B. na ime B. T, vidi se da su kod oštećenog dana 11.04.2009 godine, konstatovane povrede u vidu posjekotina ispod desne lopatice, dimanzija 1,5cmx0,4 cm. i posjekotina na palcu, dimanzija 1,5cmx0,3 cm.

Prema izvještaju o prisustvu alkohola u krvi Doma zdravlja B. br. 25, za B. J. isto je izvršeno 11.04.2009 godine, u 03,45 h. i tom prilikom ustanovljena je koncentracija alkohola u krvi od 2,57 promila.

Prema izvještaju o prisustvu alkohola u krvi Doma zdravlja B. br. 26 za B. T. od 11.04.2009 godine, u 03,45 h. tom prilikom ustanovljena je koncentracija alkohola u krvi od 0,96 promila.

Iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke M. S. sa zapisnika iz istražnog postupka od 04.05.2009 godine, utvrđeno je da je na osnovu otpusne liste sa epikrizom Opšte bolnice B. na ime B. T. od 14.04.2009 godine, i iz izvještaja ljekara specijaliste Opšte bolnice B. na ime B. T. od 11.04.2009 godine, konstatovano je da je kod oštećenog prilikom pregleda utvrđeno da je isti zadobio rane u vidu posjekotina u predjelu leđa i palca lijeve šake zbog kojih je primljen na hirurško odjelenje a što se vidi iz otpusne liste. Dimenzije navedenih povreda su posjekotina ispod desne lopatice na leđima je dimanzija 1,5x0,4 cm. a na palcu lijeve šake 1,5x0,3 cm. a iste su najvjerovatnije nasale od oštrice mehaničkog oruđa i mogle su nastati od udarca oštricom noža. Iz opisa lokalizacije povreda moglo bi se pretpostaviti da je lijeva šaka povrijeđena prilikom odbrane od udarca nožem, koja je bila nespješna i da je tom prilikom zadobijena i povreda desne

lopatice na leđima. Takođe je utvrđeno i da navedene povrede kako pojedinačno tako i zbirno spadaju u laku tjelesnu povredu. Saslušanjem vještaka medicinske struke S. M. utvrđeno je da je prilikom pregleda oštećenog B. T. zapazio ožiljke i to u predjelu desne lopatice i u predjelu palca i kažiprsta lijeve šake, okvirno dimenzija kako je to opisano u medicinskoj dokumentaciji. Po njegovom mišljenju navedene povrede su nanesene djelovanjem sa najmanje dva udarca i to jedan u predjelu desne lopatice, a jedan u predjelu palca i kažiprsta lijeve šake, stim što nije isključio mogućnost teoretski da su u predjelu palca i kažiprsta lijeve šake bila dva udarca, ali s obzirom na poziciju posjekotine izvjesnije je da se radi o jednom udarcu. Povrede su tipa posjekotine i sa izvjesnošću dozvoljava tvrdnju da su nanesene nožem čija je fotografija u spisima. Povreda u predjelu lopatice je nanesena djelovanjem kada se predmet nalazio u lijevoj šaci povredioca, a kada su se nalazili jedan naspram drugoga. Obzirom da je dimenzija povreda u predjelu desne lopatice 1,5x0,4 cm. što podrazumijeva da dubina nije ni evidentirana, samim tim se radi o površinskom djelovanju, te nije bio ugrožen život oštećenog, ali se ispod kože i potkožnog tkiva nalaze mišići i rebra a u grudnoj duplji organi vitalnog značaja. Vještak je isključio mogućnost da se radi o ubodnoj rani, a djelovanje je opisano kao kresanje jer obzirom na sredstvo isto bi prošlo kroz tkiva, eventualno do rebra.

Iz foto-tehničke dokumentacije Područne jedinice B, br. 03/1-79 od 11.04.2009 godine, vide se fotografije samog mjesta predmetnog događaja, tj. soba u porodičnoj kući B. kao i metalni nož, sive boje koji je oduzet od okrivljenog.

U izvještaju o vještačenju sa nalazom i mišljenjem vještaka trasologa D. K. br. 1118/09 konstatovano je da se na džemperu koji je izuzet od oštećenog B. T. od strane službenika PJ B, sa prednje desne strane, blizu desnog šava nalazi izduženo mehaničko oštećenje relativne veličine 2,0 cm. i da se sa zadnje strane džempera nalazi više mehaničkih oštećenja, zatim na zadnjoj strani desnog rukava i na desnoj strani zadnje pole. Takođe je konstatovano i da je dostavljeni nož na sklapanje, ukupne dužine 22 cm. dužina jednostrane oštrice oštrog vrha je 10 cm. a širina 1,6 cm. i da su mehanička oštećenja koja se nalaze na džemperu povrijeđenog B. T. mogla nastati od noža.

Izjašnjavajući se o psihičkom stanju optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela vještak neuro-psihijatar M. Lj. je istakao da prilikom opservacije B. J. isti svojim fizičkim izgledom, stavom i ponašanjem odaje osobu koja prekomerno konzumira alkoholna pića i najvjerovatnije se radi o višegodišnjem zavisniku od alkohola. Mišljenja je da konzumira alkohol i dalje, a na osnovu saznanja do sada nije liječen ni u ambulantni ni u hospitalnim uslovima zbog abuzusa, tj. zloupotrebe alkohola. Ističe da ne postoji poremećaj svijesti ni u kvantitativnom ni u kvalitativnom smislu, niti se opservira poremećaj ličnosti ni po formi, ni po sadržaju kod optuženog. U intelektualnom smislu optuženi odaje utisak nešto ispod proseka intelektualnih kapaciteta. U konkretnoj situaciji onako kako je opisano u sudskim spisima B. J. je kritičnog dana bio u alkoholisanom stanju od 2,57 % alkohola u krvi. Sa ovom koncentracijom alkohola u krvi u kliničkom smislu javlja se kolebanje svijesti, ali bez grubljih ispada. Dolazi do otupljenja viših centara centralnog nervnog sistema, te se oslobađaju niži primitivni centri ponašanja, dolazi do nestabilnosti u hodu, teturanja, duplih slika, vrtoglavice, smetnji sa govorom, kao i do pospanosti. Sa tom koncentracijom alkohola u krvi mijenja se i ponašanje koje u zavisnosti od aktuelnih okolnosti ili konfliktne situacije uglavnom ispoljavaju određeni stepen i agresivnosti i bez elemenata kočenja ponašanja u smislu tolerancije. Napominje da sa ovom koncentracijom alkohola u krvi i cjelokupnim ponašanjem optuženog B. J. nije evidentiran tzv. patološko pijanstvo ili patološki rauš sa sumračnim stanjem, tj. poremećajem svijesti i potpune amnezije ili nesjećanja za aktuelni događaj. Naznačuje da postoje povremene praznine u sjećanju, ali da većinu događaja koji se desio tog kritičnog dana optuženi u potpunosti reprodukuje ili iznosi podatke. Na osnovu stanja optuženog i na osnovu cjelokupne situacije koja se desila kritičnog dana vještak je mišljenja da je optuženi B. J. bio doveden u stepen jake razdraženosti. Ovo obzirom na situaciju i kako se odigravao sukob sa svojim bratom T, a uzimajući u obzir njegovo pijanstvo i navedenu

koncentraciju alkohola u krvi i cjelokupno ponašanje tog kritičnog momenta, vještak nalazi da je optuženi bio je u stepenu smanjene uračunljivosti i nije mogao u potpunosti da shvati značaj učinjenog djela i postupaka, ali ne u bitnom stepenu. Vještak nalazi i mišljenja je da je u konkretnom situaciji optuženi B. J. bio u stepenu jake razdraženosti i njegova reakcija je i bila ta kako je i opisano u sudskim spisima.

Prema izvodu iz kaznene evidencije utvrđeno je da optuženi B. J. ranije nije osuđivan.

Cijeneći odbranu i dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi, sud je utvrdio činjenično stanje koje je u pogledu odlučnih činjenica i okolnosti od značaja, predstavlja kako je naznačeno u izreci ove presude.

Nesumljivo je utvrđeno da je predmetne večeri oko 23,30 h. u porodičnoj kući optuženog došlo do svađe između optuženog i njegovog brata, oštećenog B. T, na način što je došlo najprije do verbalnog a potom i do fizičkog sukoba. Ovo proizilazi iz iskaza svjedoka B. M. koji je istom događaju prisustvovao kao očevidac i koji je istakao da se desila svađa i da se u njegovoj sobi optuženi J. potukao sa oštećenim T. U pogledu tog dijela zbivanja za sud je prihvatljivija odbrana optuženog koji nije negirao da je došlo do svađe između njega i oštećenog i da je oštećeni pokušao da ga udari ali da ga je optuženi odgurnuo i da je potom oštećeni izašao iz sobe a optuženi za njim i da su se tada porvali, tj. potukli. U prilog toj činjenici ide i svjedočenje B. M. koja je istakla da joj je oštećeni predmetne večeri rekao da se posvađao sa bratom J, tj. sa optuženim. Dalje je utvrđeno i da je optuženi nakon svađe izvadio nož iz džepa svojih pantalona i nanio oštećenom lake tjelesne povrede. u tom dijelu prihvatljiva je odbrana optuženog koji je istakao da je predmetne večeri, kada je začuo da oštećeni prijeti njegovom ocu, uzeo svoj nož, koji se nalazio ispod stola u njegovoj sobi i stavio ga u zadnji džep svojih pantalona, a potom ušao u sobu u kojoj su se nalazili oštećeni i njihov otac. Zatim je, nakon što se porvao sa oštećenim izvadio nož iz džepa i nanio povrede oštećenom. Što se tiče samog sredstva izvršenja, tokom postupka je utvrđeno da se radi o nožu "leptir" a isto je potvrđeno i na osnovu zapisnika o uviđaju Uprave policije PJ B, br. 03/1-1660/8 i na osnovu potvrde Uprave policije PJ B, br. 03/1-1660/3 i na osnovu nalaza i mišljenja vještaka trasologa D. K. br. 1118/09. U tom pogledu stiče se ista predstava ina osnovu fotografije noža iz foto-dokumentacije. Na osnovu istih je utvrđeno da su ovlašćeni službenici prilikom uviđaju od optuženog oduzeli predmetni nož. Da je optuženi predmetne večeri kod sebe imao nož potvrdio je i svjedok B. M. Međutim, svjedok je tokom postupka dao dvije kontradiktorne izjave. U istrazi je izjavio da kod okrivljenog nije vidio nož, ali je sud prihvatio njegovu izjavu datu na glavnom pretresu, gdje je izjavio suprotno, jer je isto međusobno saglasno sa ostalim dokazima. Takođe je utvrđeno i da je optuženi istim tim nožem, nanio oštećenom dvije rane i to posjekotinu ispod desne lopatice na leđima dimenzija 1,5 cm x 0,4 cm. i posjekotinu na palcu lijeve šake dimenzija 1,5 cm x 0,3 cm. Optuženi je u predkrivičnom postupku i pred istražnim sudijom istakao da je oštećenog zakačio nožem, po prstima ne zna koje ruke i drugi put po tijelu, ali ne zna u kom dijelu. Međutim, na glavnom pretresu je istakao da se sjeća da je oštećenom nanio povrede u desnim slabinskom dijelu i drugi put u predjelu šake lijeve ruke. Svjedok B. M. je takođe istakao da je prilikom predmetnog događaja vidio da je oštećeni povrijeđen u predjelu prstiju, dok je svjedok B. M. navela da je neposredno nakon predmetnog događaja sanirala povrede oštećenom i da se radilo o posjekotinama na lijevoj ruci i ispod desne lopatice. Isto je potvrđeno i na osnovu nalaza i mišljenja vještaka meidcinske struke dr. S. M. kao i na osnovu njegovog saslušanja. Iz navedenog a na osnovu međusobno saglasnih dokaza, utvrđeno je da je oštećeni u predmetnom događaju zadobio laku tjelesnu povredu, tj. dvije rane, posjekotinu ispod desne lopatice na leđima dimenzija 1,5 cm x 0,4 cm. i posjekotinu na palcu lijeve šake dimenzija 1,5 cm x 0,3 cm. i da su iste najvjerovatnije nastale od udara oštricom noža. Vještak je mišljenja i da su navedene povrede nastale djelovanjem koje je opisao kao "kresanje" a što je u skladu i sa iskazom optuženog koji je istakao da je nožem zakačio oštećenog. Takođe je i vještačenjem vještaka trasologa D. K, utvrđeno da se na džemperu koji je izuzet od oštećenog, sa prednje strane džempera, blizu desnog šava

nalazi izduženo mehaničko oštećenje relativne veličine 2,0 cm. dok se sa zadnje strane džempera nalazi više mehaničkih oštećenja i na zadnjoj strani desnog rukava. Takođe, je mišljenja i da su navedena oštećenja mogla nastati od noža koji je oduzet od oštećenog, a što je u skladu i sa ostalim izvedenim dokaziima.

Međutim, lake tjelesne povrede koje su nastale kod oštećenog ujedno znače i da je izostala posledica kod krivičnog djela ubistva te se u konkretnom slučaju radi o pokušaju ubistva. Naime, optuženi je sa umišljajem započeo izvršenje krivičnog djela ali ga nije dovršio, jer je posledica, tj. nastupanje smrti kod oštećenog izostala. Navedena posledica je izostala upravo iz razloga što su ih tom prilikom razdvojili njihovi otac i majka a isto je potvrđeno na osnovu iskaza svjedoka B. M. U tom pogledu, optuženi je dao različite izjave jer je u predkrivičnom postupku i pred istražnim sudijom izjavio da ih je razdvojila njihova majka, a na glavnom pretresu da ih niko nije razvađivao dok je u ponovljenom postupku istakao da ih je razvađala majka. Za sud je prihvatljiva izjava koja je saglasna sa izjavom svjedoka, njegovog oca.

I sam optuženi prvo ističe da je prvo došlo do sukoba sa oštećenim u sobi u kojoj je on spavao, a da je nakon toga pošao oštećeni u sobu gdje spava njegov otac i počeo da mu prijeti, a da je nakon toga on ušao u sobu gdje je spavao njegov otac u kojoj se nalazio oštećeni, pošto je prethodno uzeo nož i stavio ga u džep pantalona, da bi nakon toga došlo do rvanja između njih, nakon čega je oštećenog oborio, da bi nakon toga oštećeni ponovo ustao i krenuo u njegovom pravcu, nakon čega mu je nanio povrede. Na ponovljenom pretresu je ustvrdio da je povrede oštećenom nanio u sobi u kojoj je spavao, a ne u sobi u kojoj je spavao njegov otac, a razliku je objasnio uz isticanje da nije mogao da se skoncentriše prilikom davanja ranijih odbrana. Na ponovljenom pretresu je istakao i to da je sukob između njih prestao kada je njihova majka rekla "prekini to", a da je on tada "pustio" T, te nije isključio mogućnost da ga je tada majka povukla i razdvojila ih. Okrivljeni je dalje istakao da nakon što je oštećenog oborio na drva u sobi, da sa istim poslije toga nije imao fizički kontakt do momenta kada ga je povrijedio nožem. Svjedok B. M. potvrđuje da je optuženi oštećenom nanio povrede u sobi u kojoj je spavao svjedok, a ne u sobi u kojoj je spavao optuženi kako to u izmijenjenoj odbrani tvrdi, sa kog razloga sud to nije mogao ni prihvatiti, već je prihvatio njegovu odbranu da je povredu oštećenom nanio u sobi u kojoj se nalazio njihov otac M.

Ako je majka povukla optuženog i odvojila ga od oštećenog, to ukazuje da oštećeni nije napadao, već da je aktivnije radnje u tome upravo preuzimao okrivljeni, a ne oštećeni. Da je oštećeni napadao, a optuženi se branio, veća vjerovatnoća je da je majka povlačila lice koje je napadalo, u konkretnom oštećenog, a ne optuženog. Sve to isključuje njegovu odbranu, te da njegova namjera nije bila da liši života oštećenog, već da odbije napad.

Po nalaženju suda mijenjajući odbranu da se sve odmah desilo nakon buđenja u njegovoj sobi optuženi očigledno želi da prikaže težim njegovo stanje svijesti nego što je zaista i bilo i prikrivajući da prikrije da je prvo došlo do konflikta, nakon čega je uzeo nož, stavio ga u džep pantalona i nakon toga za oštećenim ušao u sobu u kojoj je spavao njegov otac, a pošto je čuo da oštećeni prijeti njegovom ocu da će da ga kolje.

I sam optuženi ističe da se porvao sa oštećenim, te da ga je oborio na drva, te da su približno iste težine i visine. Optuženi je rođen 1963 godine, a oštećeni 1968 godine. Iz datog se može zaključiti a i po osnovu neposrednog zapažanja suda da su optuženi i oštećeni približno iste fizičke snage. I sam optuženi tvrdi da



se porvao sa oštećenim i da ga je oborio, te i to isključuje njegovu odbranu u dijelu gdje ističe da je oštećeni fizički jači od njega, te da je morao preduzeti opisane radnje.

Pri tom je sud imao u vidu sadržinu odbrane u pogledu okolnosti da je cijelog dana konzumirao alkohol, a što je potvrđeno i alkotestiranjem jer je utvrđena koncentracija alkohola u krvi od 2,57 % i to oko četiri sata poslije tog događaja. Međutim, po nalaženju suda to stanje se ne može uzeti ni kao olakšavajuća okolnost, obzirom da se intelektualna i volunтарыstičка моć počinioca vezuje за vrijeme koje je tom prethodilo. Sud nije mogao ni prihvatiti tezu odbrane da reakcija optuženog nije bila usmjerena na lišavanje života oštećenog, jer se radilo o udarcu slabog intenziteta, te da je optuženi reagovao kako bi odbranio sebe i svog oca od napada oštećenog, a da je oštećeni htio da liši života svoga brata, svakako da bi to mogao.

Za sud je nepriхватljiva teza odbrane branioca optuženog koji je istakao da je otpuženi postupao u granicama nužne odbrane i eventualno prekoračio istu. Naime, djelovanje optuženog sa nožem u situaciji gdje postoji verbalni i fizički sukob u kojem oštećeni kod sebe ne posjeduje nikakvo oružje ili oruđe podesno da naruši tjelesni integritet optuženog, nikako se ne može smatrati nužnom odbranom. Takođe, takva odbrana nije ni bila neophodna jer iz iskaza optuženog proizilazi da ga oštećeni tom prilikom ni sa čim nije udarao već je isto samo pokušao pa nije ni došlo do napada od strane oštećenog. Okrivljeni je još dodao da su u smislu fizičkog izgleda njih dvojica približno iste visine i građe i da je on oborio oštećenog na drva u sobi a da ga oštećeni nakon toga nije napadao fizički. Sve to ukazuje na zaključak da su u predmetnom slučaju, optuženom stajale na raspolaganju druge mogućnosti da se odbrani od vrijeđavanja, njega i njegovog oca, i od mogućeg fizičkog napada od strane oštećenog. U tom smislu djelovanje optuženog sa nožem i naonošenje povreda oštećenog se ne može posmatrati u smislu nužne odbrane.

Po nalaženju vještaka Lj. optuženi se u momentu izvršenja krivičnog djela nalazio u stanju smanjene uračunljivosti, ali ne bitno, dakle, mogao je da shvati značaj djela i da upravlja svojim postupcima. Izloženo ukazuje da je bio svjestan da radnjama koje je preduzeo drugog može lišiti života i to je htio, sa kojih razloga je djelo počinio sa direktnim umišljajem.

Činjenica je da je optuženi bio doveden u stanje jake razdraženosti, koje stanje po nalaženju suda, a što se da zaključiti iz nalaza vještaka Lj. nije imalo za posledicu isključivanje njegove svijesti i volje.

Sa razloga naznačene ocjene odbrane i dokaza sud je našao za utvrđeno da je otpuženi u vrijeme naznačeno u optužnici sa umišljajem započeo radnju lišenja života drugog lica, tj. pokušao da liši života oštećenog B. T, na način što je iz zadnjeg desnog džepa pantalona izvadio nož "leptir" dužine sječiva 12 cm. i tom prilikom mu nanio lake tjelesne povrede u vidu rana posjekotina ispod desne lopatice na leđima dimenzija 1,5 cm x 0,4 cm. i na palcu lijeve šake dimenzija 1,5 cm x 0,3 cm. Posledica u vidu lišenja života oštećenog izostala je upravo iz razloga što su ih razdvojili njihov otac i majka. Inače, optuženi je bio svjestan da takva posledica može nastupiti, te je sa umišljajem započeo radnju lišenja života kao kažnjivu radnju.

Sud je prihvatio odbranu optuženog da se u momentu dešavanja nalazio u stanju razdraženosti, te da je postupao nepromišljeno usled straha od radnji koje je preduzeo oštećeni i u strahu od radnji koje je

prijetio da će preduzeti. Sud nije mogao prihvatiti njegovu odbranu da nije imao namjeru da liši života oštećenog T.

Međutim, po nalaženju suda u radnjama optuženog su sadržana obilježja krivičnog djela ubistva na mah iz čl. 145 Kz u vezi čl. 20 Kz, jer se optuženi u momentu dešavanja nalazio u stanju jake razdraženosti u koje stanje je doveden bez svoje krivice prijetnjama i napadom oštećenog B. T, na način kako je to opisano, sa kojih razloga je sud i prihvatio odbranu datu preko branioca u ponovnom postupku da je počinio krivično djelo ubistvo na mah u pokušaju, a što se potvrđuje sadržinom nalaza vještaka Lj.

Naime, vještak S. nalazi, a nakon opservacije optuženog, kao i izučavanja spisa predmeta ističe da je optuženi osoba koja prekomjerno konzumira alkoholna pića, te da se radi o višegodišnjem zavisniku od alkohola, te da sa koncentracijom sa kakvom je bio u momentu dešavanja kod optuženog se javilo kolebanje svijesti i otupljenja viših centara centralnog nervnog sistema, sa kojom koncentracijom se mijenja i ponašanje, te u takvom stanju i pod okolnostima pod kakvim se događaj desio dolazi do ispoljavanja agresivnosti i na osnovu stanja optuženog i cjelokupne situacije koja se desila kritičnog dana vještak nalazi da je optuženi B. J. bio doveden u stepen jake razdraženosti, a imajući u vidu neigovo pijanstvo i ukupnu situaciju da se optuženi nalazio u stepenu smanjene uračunljivosti i nije u potpunosti mogao da shvati značaj počinjenog djela i postupaka, ali ne u bitnom. Vještak nalazi da se optuženi u takvoj situaciji nalazio u stepenu jake razdraženosti i da je njegova reakcija bila upravo onakva kako je to opisano u spisima predmeta.

Iz izloženog se da zaključiti da se optuženi prilikom izvršenja djela nalazio u stanju jake razdraženosti, doveden bez svoje krivice napadom oštećenog B. T. koji je ušao u sobu u kojoj je spavao optuženi, probudio ga i počeo da mu prijeti govoreći mu da će da ga udavi, nakon čega je mahnuo da ga udari nogom, a nakon što ga je optuženi odgurnuo pošao je u sobu u kojoj je spavao njihov otac M. i M. počeo da prijeti da će da ga kolje, a pri tom je razbacivao stvari po kući, nakon čega je optuženi uzeo nož i stavio ga u zadnji džep od pantalona i ušao je u sobu gdje je spavao njihov otac, te kada je ušao porvao se sa oštećenim i oborio ga, da bi nakon toga oštećeni ustao i ponovo pošao u njegovom pravcu zamahujući pesnicama da ga udari, a optuženi je izvadio nož dužine sječiva oko 12 cm. i oštećenom nanio povrede ispod desne lopatice na leđima i na palcu lijeve šake. Nakon toga, sukob između njih je prestao kada je njihova majka kazala da prekinu sa tim.

Izvedeni dokazi ukazuju da je optuženi B. J. pokušao da liši života oštećenog B. T. bez svoje krivice doveden u stanje jake razdraženosti napadom oštećenog T. i prijetnjom da će napasti na život njihovog oca M, plašeći se za svoj život i života svog oca M. Optuženi je nakon toga nanio povrede oštećenom i to u predjelu desne lopatice na leđima i na palcu lijeve šake. Nanošenjem povrede u predjelu desne lopatice na leđima, obzirom na sredstvo nanošenja - nož dužine sječiva 12 cm. i obzirom na mjesto gdje su te povrede nenesene bilo je za očekivati da takvim činjenjem može lako doći do nastupanja smrti kod oštećenog, a do čega nije došlo samo igrom slučaja, a ne voljom ili činjenjem optuženog. Djelo je počinio neposredno nakon što ga je napao oštećeni i nakon što je njegovom ocu prijetio da će ga zaklati. Činjenica je da je optuženi bez svoje krivice bio doveden u stanje jake razdraženosti činjenjem optuženog, nakon čega je preduzeo opisane radnje, reagujući impulsivno, afektno i nekontrolisano i pokušao da liši života svog brata oštećenog T. Međutim, optuženi je djelo počinio sa direktnim umšaljem jer je bio svjestan da započinje izvršenje krivičnog djela, tj. da preduzima radnju kojom je želio da liši života oštećenog i to je i htio. Optuženi je istakao da je uzeo svoj nož koji se nalazio ispod stola u njegovoj sobi a potom krenuo u sobu gdje se nalazio oštećeni i nakon toga mu nanio povrede. To što do nastupanja smrti nije došlo samo

je igra slučaja, a ne proizvod činjenja ili volje optuženog. Optuženi je bio svjestan svog djelovanja i ispoljio je svoju namjeru već u momentu kada je uzeo nož, koji mu pritom nije bio pri ruci već ispod stola a tek zatim sa nožem pošao u sobu kod oštećenog i nanio mu povrede pošto je prethodno bio doveden bez svoje krivice u stanje jake razdraženosti jer ga je napao oštećeni T. i prijetio da će napasti njihovog oca.

Sa iznijetih razloga sud nije prihvatio, a kako je to naznačeno optužnicom tužioca da su u radnjama optuženog sadržana obilježja krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Kz, već je po nalaženju suda u radnjama optuženog sadržana obilježja krivičnog djela ubistva na mah iz čl. 145 Kz u vezi čl. 20 istog zakonika, zbog čega je kriv i krivično pravo odgovoran.

Prilikom odmjeravanja kazne optuženom za krivično djelo ubistvo na mah iz čl. 145 Kz u vezi čl. 20 Kz, cijenjene su okolnosti od uticaja, propisane u čl. 42 st. 1 Kz, pri tom sud je od olakšavajućih okolnosti vezane za optuženog utvrdio da optuženi ranije nije osuđivan, da se izmirio sa oštećenim, da se oštećeni nije pridružio krivičnom gonjenju, te da sada žive zajedno u istoj kući i zajedno obavljaju poslove sa ciljem sticanja prihoda za svoje izdržavanje, kao i ostalih članova njihove porodice, a koje okolnosti je cijenio kao osobito olakšavajuće, pa je u nenalaženju otežavajućih okolnosti istom ublažio kaznu, cijeneći da će se sa istom da su se stekli uslovi iz čl. 45 Kz, sa kojom ublaženom kaznom po nalaženju suda se može postići svrha kažnjavanja u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija. Po nalaženju suda izricanje strožije kazne stavilo bi se u izgled narušavanje uspostavljenih dobrih odnosa između optuženog i oštećenog nakon izvršenja krivičnog djela, te je optuženom ublažio kaznu i izrekao mu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci cijeneći da je srazmjerna težini izvršenog krivičnog djela i društvenoj opasnosti učinioca.

Na osnovu čl. 51 st. 1 Kz, određeno je da se u izrečenu kaznu optuženom ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 11.04.2009 godine, do 03.09.2009 godine.

Obzirom da je optuženi oglašen krivim to ga sud shodno čl. 202 Zkp, obavezuje da na ime troškova krivičnog postupka plati ukupan iznos od 2.857,00 €, koji se odnose na naknadu i nagradu za rad branioca postavljenog po službenoj dužnosti adv. N. Č. u iznosu od 250,00 €, za pristup pred Upravom policije B. dana 11.04.2009 godine, naknadu i nagradu za rad branioca postavljenog po službenoj dužnosti adv. S. J, u iznosu od 2.375,00 €, i to za: odbranu pred istražnim sudijom dana 11.04.2009 godine, u iznosu od 125,00 €, sastavljanje pet žalbi u ukupnom iznosu od 1.250,00 €, prigovor na optužnicu u iznosu od 250,00 €, dva pristupa na glavni pretres u iznosu od 250,00 €, tri posjete optuženom u pritvoru u ukupnom iznosu od 375,00 € i razgledanje i kopiranje spisa u iznosu od 125,00 €, vještačenje dr S. M. u iznosu od 132,00 € i vještačenje dr M. Lj. u iznosu od 100,00 €, te da na ime paušala plati iznos od 100,00 €, koji iznos paušala je određen obzirom na trajanje i složenost krivičnog postupka i imovno stanje optuženog.

Imovinsko-pravnog zahtjeva nije bilo.

Sa iznijetog odlučeno je kao u izreci presude.

- Dana, 12.06.2010 godine.

Zapisničar,PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA,

Radmila Duborija s.r. Vukomir Bošković s.r.

PRAVNA POUKA :

Protiv ove presude može se izjaviti žalba

Apelacionom sudu RCG Podgorica u roku

od 15 dana od dana prijema a preko ovog

suda.