

K.br. 27/2016

U IME CRNE GORE

VIŠI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični u vijeću sastavljenom od sudije Tabaš Predraga, kao predsjednika vijeća, sudija Šćepanović Zorana i Vlahović Mirjane, kao članova vijeća, uz učešće Novčić Slobodanke kao zapisničara, u predmetu protiv optuženog O. S., koga brani D. I., advokat iz P., po izboru, zbog krivičnog ubistvo u pokušaju iz čl. 143. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 112/15 od 17.03.2016. godine, koju je na glavnom pretresu zastupala Tatjana Begović, državni tužilac VDT-a u Podgorici, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa završenog dana 05.03.2018. godine, u prisustvu zastupnika optužbe, optuženog i njegovog branioca, istog dana donio je, a dana 27.03.2018. godine, javno objavio

P R E S U D U

Optuženi: O. S., JMBG ..., od oca N. i majke N., rođene M., rođen ... godine u K. - R. H., sa prebivalištem u B., I. b. bb., državljanin Crne Gore, neoženjen, završio srednju pomorsku školu, zaposlen u M. B., srednjeg imovnog stanja, neosuđivan.

K R I V J E

Zato što je:

Dana 12.10.2015. godine, oko 03,40 časa, u P., na raskrsnici ulica S. i Bulevara I. C., sa umišljajem pokušao da liši života oštećenog C. S., iako je bio svjestan da ga na taj način može lišiti života, pa je to i htio, na način što je nakon svađe i fizičkog sukoba između oštećenog i njegovog društva sa jedne strane i optuženog O., V. A. i J. L. sa druge strane, iza pojasa izvadio nož dužine sječiva oko 19 cm i sa istim krenuo na oštećenog C., dok se isti povlačio krećući se unazad i više puta zamahnuo i nasrtao u pravcu oštećenog C., koji ga je kako bi ga odbio od sebe nogom udario u predjelu ruke u kojoj je držao nož, da bi optuženi nastavio da sa nožem nasrće na oštećenog u pravcu gornjeg dijela tijela, koji se i dalje povlačio krećući se unazad, pa kada je izmičući se došao do izloga radnje, a koji se nalazi na samom čošku ulice S., optuženi ponovo zamahnuo možem prema njemu, kojom prilikom ga je uboo u predjelu nadlaktice desne ruke nanoseći mu tešku tjelesnu povredu opasnu po život u vidu ubodine u predjelu desne nadlaktice praćene presijecanjem nadlaktne arterije i vene i središnjeg živca,

čime je izvršio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143. u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa ga sud primjenom, citirane zakonske odredbe, te odredbe čl. 4,5,6,7,8,14,15,32,36,42,45. i 46. Krivičnog zakonika Crne Gore, te odredbi čl. 226, 229. i 374. Zakonika o krivičnom postupku

O S U D U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine.

Dužan je optuženi da na ime troškova krivičnog postupka-sudskog paušala plati ovom sudu novčani iznos od 150,00 eura, da na ime troškova krivičnog postupka uplati iznos od 660,00 eura, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.112/15 od 17.03.2016. godine, optuženom O. S., stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143. u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, pri kojoj optužnici je zastupnik optužbe ostao do završetka glavnog pretresa, predlažući sudu u završnoj riječi da optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Optuženi O. S. je u svojoj odbrani u prethodnom postupku negirao izvršenje krivičnog djela, stavljenog mu na teret, ne sporeći da je kritičnom prilikom, došlo do fizičkog obračuna između njega i A., sa jedne strane, i grupe momaka, sa druge strane, kao i da je tom prilikom izvadio nož koji je imao kod sebe, a koji nož je prethodno uzeo od A., i da je tim nožem zamahnuo put jednog od onih momaka koji su ga prethodno udarali, ali da nije znao da li je nanio povrede istom. Dalje je naveo i objasnio, da je dana 11.10.2015 godine, oko 18:00 časova, došao iz B. u P. da se vidi sa svojom djevočkom, i da su poslije izvjesnog vremena otišli do stana njihovog druga D., jer je jedan momak kojeg zna iz viđenja tamo slavio rođendan. Te večeri bilo je dosta djevojaka i momaka koje nije poznavao, a posle 01:00 časa došao je A. V., kojeg je poznavao iz viđenja, koji je te večeri bio u pijanom stanju, da bi u jednom trenutku A. rekao da hoće da pođe kući da donese rakiju i pitao ko će sa njim, na šta je on pristao, budući da je većina društva bila pod dejstvom alkohola, dok je on popio samo jedno pivo. Otišli su taksijem do A. kuće, gdje je A. uzeo rakiju i popio par gutljaja iz flaše, a nakon toga su taksijem krenuli da se vraćaju u D. stan, pri čemu je A. sjedio na mjestu suvozača a on pozadi. U jednom trenutku čuo je da A. i vozač taksi vozila govore "tuča tuča" i tada je obratio pažnju jer se taksi vozilo zaustavilo i vidio je preko 20 momaka koji su se međusobno tukli. Tada im je A. kroz otvoren prozor taksi vozila nešto dobacio, a jedan od njih je prišao i pokušao A. da udari, što on nije vidio, već mu je to A. kasnije rekao. Po dolasku u D. stan, A. je pijan vikao "oni će meni, ja sam ultimat fajter, jebat ću im majku svima", nakon toga je ušao u kuhinju i izašao držeći nož u ruci, a zatim je istrčao iz stana. Kako su ostali u D. stanu skoro bili pospali, on je krenuo za A. da bi ga zaustavio i spriječio da ide kod tih momaka. Trčao je za A. i sustigao ga je blizu mjesta gdje se sve kasnije izdešavalo. Pokušao je da ga ubjedi da ne ide tamo, a kako nije uspio da ga odgovori, uzeo mu je nož da sa istim ne bi napravio neku glupost. Kada su se susreli sa grupom momaka A. je prvi krenuo prema njima, a onda i oni prema A. i njemu. Dalje je naveo, da se izbezumio i da ga je bilo strah, da je odjednom počeo da zadobija udarce svuda po tijelu, da su ga udarali i nogama i rukama, od kojih udaraca je pao, kao i da je tom prilikom zadobio povrede na laktovima, jer je rukama pokušavao glavu da zaštititi. U jednom momentu se sjetio da kod sebe ima nož, ali se ne sjeća kada je uspio da ga izvuče i podigne se sa zemlje, kao ni kada je, ni na koji način nekog zakačio, već samo da je zamahivao rukom u kojoj je držao nož prema momku koji je jaknom

mahao ispred glave, jer je prethodno trpio udarce od više lica koja su mu prilazila sa svih strana. Naveo je da su ti momci vikali, psovali, govorili da će ga ubiti i onda je začuo da je neko pomenuo krv, nakon čega su se svi razbježali ali on nije vidio nikoga da je bio povrijeđen ili ranjen. Ta grupa momaka je krenula da bježi prema mostu "M.", dok je A. potrčao u pravcu D. stana, a on za njim. Kada su došli u D. stan, on je ispričao momcima koji su se u toj prostoriji nalazili, da su on i A. dobili batine od nekih momaka. Prenoćio je kod djevojke i sjutradan pošao za B.. Dalje je naveo i objasnio, da nije znao da ga je L. J. posle dan ili dva obavjestio da ga je tražila policija i da je jedan momak povrijeđen, i da je tom prilikom obavjestio L. da će doći u P.. Sjutradan je pošao u P. kod svoje djevoke i sve joj ispričao, a ona je pozvala njegovog oca i o svemu ga obavjestila. Objasnio je da nikoga nije želio da povrijedi, a kamoli da ubije, da nije znao da je bilo koga povrijedio tim nožem, već da je samo mahao njime kako bi se odbranio od udaraca koje je zadobio kao od više lica i da je tom prilikom bio jako uplašen.

Na glavnom pretresu optuženi O. S. je ponovio svoju odbranu iz prethodnog postupka, s tim što je objasnio, da su ga kritičnom prilikom ti momci oborili na zemlju i udarali, i da se u jednom trenutku sjetio da ima nož i izvadio ga, ali se nakon toga ne sjeća svih detalja, kao ni toga da je tim nožem nekoga uboo.

Branilac optuženog je u završnoj riječi zamolio sud, da imajući u vidu okolnosti koje su prethodile događaju, tj. činjenicu da je optuženi oboren na zemlju udarcima, i udaran od strane većeg broja lica, u predjelu glave i tijela, koja su ga prethodno okružila i stajala nad njim, a među njima je bio i oštećeni koji je udario optuženog prije pada na zemlju i dok je ležao na zemlji, šutirajući ga najmanje tri puta, a zatim i nakon što se optuženi podigao sa zemlje, oštećeni ga je uhvatio i odgurnuo sa leđa, zbog čega je optuženi očigledno i krenuo prema oštećenom, utvrdi da nema mjesta pravnoj kvalifikaciji djela iz optužnice, da je optuženi izvršio krivično djelo ubistvo u pokušaju, već se po stavu odbrane u konkretnom slučaju može raditi eventualno o krivičnom djelu teška tjelesna povreda iz čl.151 stav 5. KZ CG ili pak instuta prekoračenja nužne odbrane ili na mah, jer kod optuženog nije postojao subjektivni element bića ovog djela, tj. umišljaj usmjeren na lišenje života oštećenog.

Sud je u dokaznom postupku proveo sledeće dokaze: saslušao svjedoka oštećenog C. S., svjedoke J. L. i H. A., na saglasan predlog stranaka pročitao iskaze svjedoka V. A. i B. D., izvršio uvid u dva CD-a na kojima se nalaze izuzeti snimci sa nadzornih kamera "H. b." i "Z. b.", pročitao nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine dr. R. N., te neposredno saslušao ovog vještaka na glavnom pretresu, izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju istorje bolesti za oštećenog C. S.KC CG, pročitao zapisnik o uviđaju Uprave policije CB Podgorica Ku.br.779/15 od 14.10.2015. godine, izvršio uvid u fotodokumentaciju Uprave policije CB Podgorica od 14.10.2015. godine, pročitao izvještaj o DNK vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 3305/15 od 04.03.2016. godine i izvršio uvid u fotodokumentaciju koja je sastavni dio izvještaja, izvršio uvid u fotodokumentaciju Uprave policije CB Podgorica od 18.10.2015. godine, pročitao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije CB Podgorca Ku.br.779/15 od 17.10.2015. godine na ime J. L., pročitao nalaz i mišljenje komisije vještaka koji su obavili sudsko-psihiatrijsko vještačenje optuženog O. S. od 19.01.2018. godine i saslušao predstavnika komisije vještaka na glavnom pretresu i pročitao izvod iz kaznene evidencije za optuženog O. S. Ministarstva pravde CG broj 59/2016 od 15.03.2016. godine.

Svjedok oštećeni C. S. je u svom iskazu u prethodnom postupku naveo, da je kritične večeri nakon što je završio posao u lokal "Š." oko 01:00 čas, sa dva druga M. P. i P. B. otišao u lokal "C. P." da popiju piće. U tom lokal zatekli su društvo koje su znali iz naselja Z., tako da su sa njima nastavili da se druže. U jednom momentu došlo je do svađe između Đ. M. i jednog momka koji je takođe bio iz tog društva, jer je taj momak drškom od pištolja udario Đ., nakon čega su napuštili ovaj lokal i krenuli ka ulici S., odnosno kod

"H." i "Z." banke. Između te dvije banke on i njegovo društvo su pričali i raspravljali o događaju koji se desio u lokalu "C. p.", kada je naišlo jedno taksi vozilo žute boje, i kroz prozor vozila dva ili tri lica počela su nešto da dobacuju, bile su u pitanju psovke, a na iste su i oni verbalno odgovorili, ali da on konkretno nijednu riječ ni psovku nije uputio, jer je njegov položaj bio takav da nije ni vidio ta lica, čak je i jedva čuo riječi koje su im upućivali. To taksi vozlo se kretalo bulevarom iz pravca mosta "M." u pravcu televizije "P.". Nakon 15-20 minuta od tog događaja iz pravca "P." naišla su dva momka za koja je neko iz društva viknuo "evo ih oni iz taksija". Kako je on bio najbliži licu koje je prilazio, rekao mu je okrenite se i idite, međutim on je nastavio da se kreće prema njemu i pokušao je da ga udari, ali to mu nije uspjelo jer se on izmakao, a njegovi drugovi su krenuli da ga udaraju od kojih udaraca je pao na zemlju i dok se nalazio na zemlji i on ga je udario jednom, nakon čega je vidio dva telefona koja su ispali njemu i još nekome, zbog čega se sagnuo da ih dohvati i krenuo da se udaljava od optuženog u pravcu "H. b." i dok se nalazio u blizini optuženog čuo je kako optuženi govori: "sad ćemo da vidimo ko je najjači", a zatim vidio kako se optuženi podigao sa zemlje, kada je neko od njegovih drugova uzviknuo "pazi nož". Okrenuo se i vidio optuženog kako ide prema njemu i u ruci drži nož sa kojim je mahao lijevo-desno krećući se direktno prema njemu, dok se on povlačio unazad. Objasnio je, da u tom trenutku oko njih nije bilo nikoga, jer se njegovo društvo povuklo kada je vidjelo nož, da je povlačeći se ugledao jednu jaknu koja se nalazila na trotoaru, koju je uzeo i sa njom mahao prema optuženom kako bi mu izbio nož iz ruke, ali u tome nije uspio, zbog čega je pokušao nogom da ga udari u ruku u kojoj je držao nož, ali je promašio, zbog čega je pokleknuo, što je optuženi iskoristio i nožem ga uboo u predjelu desne nadlaktice, tj. bicepsa jedanput, nakon čega se zaustavio i nije kretao prema njemu, dok je on otišao u pravcu svojih drugova, koji su se nalazili sa druge strane ulice i prišao V.V., koji mu je pomogao da podje do Hitne pomoći da mu zaustave krvarenje. Dalje je naveo i objasnio, da optuženog nikada ranije nije vidio, niti je sa njim imao bilo kakav nesporazum.

Na glavnom pretresu svjedok oštećeni je ponovio svoj iskaz iz prethodnog postupka, s tim što je objasnio, da su njegovi drugovi oborili optuženog O. S. i udarili ga jednom ili dva puta, ostavljajući mogućnost da je i on jednom udario optuženog dok je ležao na zemlji, da ne može da se izjasni u kojoj je ruci optuženi držao nož, ali da je sa nožem mahao lijevo-desno u visini njegovih grudi i glave, dok se on sve vrijeme povlačio unazad, te da se dolaskom do H. b. ledjima naslonio na zid i nogom pokušao da udari optuženog u ruku u kojoj je držao nož ili grudi, ali ga je promašio i poklekao, odnosno ostao je nekako u raskoraku, zbog čega je podigao desnu ruku da se zaštiti, ali nije osjetio kada je uboden, samo je vidio krv, a zatim krenuo da bježi u pravcu mjesta gdje su stajali njegovi drugovi. Objasnio je da je te noći konzumirao alkohol, odnosno 2-3 čaše točenog piva. Kao oštećeni pridružio se krivičnom gonjenju protiv optuženog i u odnosu na njega postavio je imovinsko-pravni zahtjev.

Svjedok J. L. je u svom iskazu u prethodnom postupku naveo, da je oko 18:00 časova došao kući kod druga D. B., gdje je poslije izvjesnog vremena počelo da se okuplja društvo. Oko 21:00- 22:00 časova došao je i A. H., a malo prije njega došao i O. S., koji je pominjao da treba sa nekim da se vidi, nakon čega O. više nije vidio u stanu. Dalje je naveo, da je u jednom trenutku zajedno sa B. D. i njihovim djevojkama prešao u drugu sobu, da bi u jednom trenutku začuo glasove više lica, među kojima je prepoznao glas V. A., koji je vikao "e sad će vidjeti za ovo", zbog čega je izašao iz sobe i u hodniku ispred ulaznih vrata vidio V. A., koji je izgledao uznemiren, non-stop se kretao i ponavljao "e sad ćeš ga vidjeti", a zatim krenuo niz stepenice. Kako su on i H. A. prethodno planirali da odu do prodavnice da kupe piće, krenuli su za A. da vide o čemu se radi. Dalje je naveo i objasnio, da se A. kretao jedno 30 metara ispred njih, da se sa A. u društvu kretali jos jedno ili dvoje lica, koja sa njegove pozicije nije mogao da prepozna, da su se krenuli bulevarom I. C. u pravcu ulice S., te da je vidio kada je A. sa još jednim ili dvojicom momaka došao do nekadašnje picerije "Ć.", gdje se sad nalazi banka i kada su prišli smaforima ugledali su grupu od oko desetak momaka koji su se između sebe gurali, i još trojicu ili četvoricu koji su stajali sa strane, u kom trenutku je A. prvi krenuo prema toj grupi momaka, govoreći "sad ćete vidjeti zbog onoga", kada su ti momci krenuli prema njemu i počeli da ga udaraju od kojih udaraca je pao, nakon čega su nastavili da ga udaraju rukama i nogama po glavi i tijelu, zbog čega je prišao u namjeri da odbrani druga, s tim što je prethodno u bulevaru dok je

prolazio mjestu gdje se dešavala tuča pronašao jednu šuplju aluminijsku palicu, sa kojom je zadao udarce nekom od momaka u predjelu ledja ili glave, nije bio siguran, nakon čega se taj momak okrenuo prema njemu i rekao mu da se poznaju i da ne želi da se svadja, da je došlo do nesporazuma i da želi da se situacija smiri, na što je i on odogovorio da želi isto. Nakon toga u jednom trenutku osjetio je mučninu i počeo da povraća, a kada je podigao glavu, ugledao je momka koji se držao za desnu ruku, iz koje ruke je lila krv, koji je tražio pomoć. Dalje je naveo, da se H. A. nije miješao, već je stajao sa strane, da su po povratku u stan B. D. zatekli B. L., koji je rekao da će da ide u bolnicu da vidi kako je povrijeđeni momak, pa je i on pošao sa njim, da bi dolaskom ispred Hitne zatekli par momaka koji su mu rekli da je oštećeni prevežen u urgentni blok. Dalje je naveo i objasnio, da kritičnom prilikom ni u jednom momentu nije vidio O. S. na mjestu gdje se sve dešavalo.

Na glavnom pretresu svjedok J. L. je u cjelosti ponovio svoj iskaz iz prethodnog postupka, s tim što je objasnio, da su ga dan ili dva nakon događaja, pozvali roditelji telefonom pozvali i saopštili mu da ga traži policija, nakon čega je otišao u policiju, s tim što je prethodno uobičajeno pozvao optuženog O. S. i rekao mu da ga policija traži, da su kritične večeri pili alkohol, ali da on nije bio pijan.

Svjedok H. A. je u svom iskazu u prethodnom postupku naveo, da mu je dana 11.10.2015. godine bio rođendan, da je negdje poslije 21:00 sat, otišao u stan kod druga B. D., gdje je zatekao J. L. i par nepoznatih momaka i jednu djevojku, da bi nakon pola sata u stan došao O. S., kojeg je upoznao godinu dana ranije, a za njim i V. A.. Dalje je naveo, da se tokom večeri pio alkohol, da su u jednom trenutku negdje oko 03:00 časa, V. A. i S. O. otišli do prodavnice da kupe još pića i vratili se nakon pola sata do sat. Po povratku u stan, V. i O. su im ispričali, da su imali problema sa nekim momcima kod prodavnice "D." u centru grada, da su jedni drugima nešto dobacivali, a zatim predložili da zajedno podju do pekare "D." i potuku se sa tim momcima. Dalje je naveo i objasnio, da je prvi iz stana krenuo O. S., za njim V. A., dok su za njima krenuli L. J. i on. Kretali su u pravcu centra grada bulevarom prema ulici Slobode, i kada su došli do nekadašnje picerije "Ć.", primjetio je grupu od 15-20 momaka. Toj grupi prvi je pritrčao O. S., a zatim V. A., a za njima i J. L., dok on nije htio da se uključuje u bilo kakav sukob. Potom je došlo do tuče, odnosno ta grupa momaka je počela da udara O. S., dok je malo dalje od te grupe vidio L. J. kako je palicom udario jednog momka, ali se nije mogao sjetiti svih detalja jer je te večeri bio popio i se sve brzo izdešavalo. Primjetio je i da je A. V. sa nekim momcima razmijenio udarce, kao i da je S. O. u jednom momentu pao na pločnik, i da ga je tom prilikom više momaka udaralo. Ubrzo nakon toga primjetio je i jednog momka koji je bio povrijeđen, vidno krvav, i koji je vikao držeći se za ruku. U blizini je vidio i J. L. koji se sagao i držao se za stomak, pa je pomislio da je zadobio neku povredu, ali ubrzo je primjetio da on zapravo povraća, a kako mu je kasnije on rekao, počeo je da povraća u trenutku kada je vidio krv kod povrijeđenog momka. Drugovi povrijeđenog su počeli da viču i svi su potrčali prema Hitnoj, dok su on, O. S., A. V. i L. J. krenuli u stan kod B. D., gdje im je O. S. saopštio, da je on uboo povrijeđenog momka nožem i da je nož bacio na mjestu gdje ga je uboo, kao i da je taj nož uzeo iz stana B. D., ali on nije vidio kada ga je uzeo, niti da je O. S. imao kod sebe nož kada su napuštali D. stan. Pošto su se uplašili za zdravstveno stanje povrijeđenog momka L. J. i L. B. otišli su do Hitne pomoći kako bi se raspitali za njegovo zdravstveno stanje. Ubrzo su se vratili u stan saopštivši prisutnima, da je povrijeđeni momak u jako lošem stanju i da mu se bore za život, nakon čega je otišao kući.

Na glavnom pretresu ovaj svjedok je naveo, da se ne sjeća kritičnog događaja, jer mu je te večer bio 18-ti rođendan i da je bio pijan. Nakon što mu je pročitao iskaz koji je dao u istražnom postupku i u tužilaštvu isti je naveo, da se zbog proteka vremena ne sjeća svih detalja o kojima je svjedočio u Tužilaštvu, da je to za njega bilo stresno iskustvo, te da je čitav događaj posmatrao dok je stajao u ulici I. C. ispred televizije "P.", a da je optuženog O. S. primjetio ispred "Z. b.", kako ga grupa momaka udara, od kojih udaraca je

pao, dok je J. L. vidio nekih 15-tak metara ispred sebe, kako motkom udara jednog momka, al u njegovoj blizini V. A. kako razmjenjuje udarce, dok je povrijeđenog momka krvavog vidio ispred "Z. b.". Dalje je naveo i objasnio, da su na optuženog O. S. krenulo 15-tak momaka, sali da ne zna da li su ga svi udarali.

Svjedok V. A. je u svom iskazu naveo, da je dana 11.10.2015. godine oko 23:30 časova, došao u stan svog druga B. D., gdje se već bilo okupilo društvo, da je odmah po dolasku popio jednu čašu rakije i to u kuhinju gdje je zatekao O. S., kojeg je znao samo iz vidjenja i kako je zaboravio da kupi cigarete krenuo je napolje, kojom prilikom mu se O. S. ponudio da mu pravi društvo, pa su zajedno otišli do pekare "D." gdje su kupili cigarete, a zatim se ponovo vratili u stan. Po povratku u stanu su zatekli J. L., H. A., dva momka i dvije djevojke koji su mu bili nepoznati, da se u stanu pilo i pušilo, da bi nakon sat vremena ponovo sa O. S. pošao do prodavnice da kupi pivo i cigarete, da bi po obavljenoj trgovini u pekari "D." pošli do njegove kuće da uzmu rakiju, gdje su se zadržali kratko vrijeme kako bi popili po dvije čašice rakije, a zatim se taksijom ponovo uputili ka stanu B. D.. Na putu u ul. I. C. na mjestu gdje se ta ulica siječe sa ulicom S., primijetili su grupu momaka koja se svadjala i tukla. Kroz otvoren prozor suvozača izbacio je glavu i doviknuo tim momcima nešto u smislu "podgorički seljaci". Jedan momak iz te grupe krenuo je ka njemu pokušavajući da ga udari, ali je on glavu uvukao u vozilo, nakon čega je taksista dao gas, tako da ga taj momak nije udario. Po dolasku u stan ostavio je stvari koje je donio, a zatim krenuo da se vrati do ovih momaka koji su se svadjali i tukli, a za njim je krenuo i O. S.. Objasnio je, da je on prvi prišao grupi momaka, odnosno momku koji je na sebi imao plavu duksericu i koji je pokušao da ga udari dok je bio u taksiju, govoreći mu "šta ti mene imaš da udaraš", nakon čega je taj momak uzviknuo "alo, eno ga onaj momak", kada je prema njemu krenuo 5-6 momaka sa prednje strane i još toliko sa lijeve strane, koji su počeli da ga udaraju u predjelu glave i tijela, od kojih udaraca je pao na asfalt i sklupčao se kako bi se zaštitio, tražeći priliku da se izvuče i pobjegne. Objasnio je da tom prilikom nije zadobio veće povrede, osim ogrebotina u predjelu koljena i laktova. U jednom trenutku uspio je da se izvuče, jer su momci koji su ga udarali prišli momku koji je bio povrijeđen u ruku, a zatim otišli u pravcu Hitne pomoći, što je on iskoristio i pobjegao prema stanu D. B., dok je pored njega trčao još neko, ali nije mogao da vidi ko. Dalje je naveo i objasnio, da nije vidio gdje se nalazi O. S., niti šta je radio, da je po dolasku u stan zatekao O. S. i J. L., kao još jednog momka kojeg nije poznao, da je tom prilikom čuo kako je O. S. rekao, da je kod sebe imao nož koji je uzeo iz kuhinje stana B. D. i da mu je nož ispao na mjestu gdje se desila tuča, dok je J. L. otišao do Hitne da vidi kako je momak koji je povrijeđen i po povratku im saopštio, da je povrijeđeni momak dosta iskrvavio.

Svjedok B. D. je u svom iskazu u prethodnom postupku naveo, da živi u stanu koji se nalazi u ulici I. C. br.18, da se kritične večeri kod njega u stanu okupilo društvo i to J. L. sa djevojkom, Š. A., O. S., H. A., A.V., kao i njegova djevojka B. M., da su u stanu uobičajeno sjedjeli i po malo pili, te da je negdje oko ponoći sa djevojkom otišao da spava u drugu sobu, dok su ostali ostali da sjede u dnevnoj sobi. Nije primijetio da je neko izlazio iz stana, da bi sutra ujutro kada se probudio negdje oko 11,30 časova, zatekao u stanu J. L., koji je znao često da prespava kod njega u stanu i O. S. koji su mu ispričali, da su prethodne noći nakon što je on otišao da spava u centru grada imali tuču, da su J. i H. A. otišli u prodavnicu i da su u povratku posvajali sa nekim momcima, da su se potom vratili u stan i pozvali O. S. i V. A. da podju sa njima da se obračunaju sa tim momcima, da su tom prilikom iz stana uzeli nož, otišli do centra grada, gdje je došlo do fizičkog sukoba sa grupom momaka, ali da H. A. u tom sukobu nije učestvovao, dok mu je O. S. lično rekao, da je potegao nož i uboo, odnosno posjekao jednog momka po ruci i da su mu ti momci zadali udarce.

Iz sadržine nalaza i mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr. R. N. od 30.01.2016. godine, proizilazi da je pomenuti vještak na osnovu medicinske dokumentacije, na ime oštećenog C. S. i to: otpusne liste Hirurške klinike KCCG, mat.br.23481/2015/678, EMNG nalaza KCCG od 13.11.2015. godine,

EMNG nalaza KCCG od 17.12.2015. godine, izvještaja ljekara specijaliste fizijatra KCCG, broj protokola 2502 od 21.12.2015. godine, kao i više izvještaja o kontrolnim specijalističkim pregledima (fizijatra, neurologa, vaskularnog hirurgja), kao i laboratorijske i mikrobiološke analize, a koja dokumentacija je pročitana na glavnom pretresu utvrđuje se, da je oštećeni C. S. u predmetnom događaju zadobio ubodnu ranu u predjelu desne nadlaktice, praćenu presjecanjem nalakratne arterije i vene i srednjeg živca, te stanjem šoka usled gubitka veće količine krvi, koja povreda je posledica dejstva vrha i oštice aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa-moguće noža, i da se ista u vrijeme nanošenja kvalifikuje kao teška tjelesna povreda opasna po život.

Na glavnom pretresu vještak medicinske struke dr. R. N. je u cjelosti ostao pri pisanom nalazu i mišljenju, s tim što je objasnio, da je povrijeđeni u trenutku zadobijanja povrede, desnu ruku držao u nekom položaju otklonjenom od trupa, s obzirom da se povrijeđeni krvni sudovi nalaze u predjelu unutrašnje strane nadlaktice, a sa napadačem da se nalazio u tipičnom uspravnom položaju licem u lice, ukoliko je napadač povredno oruđe držao u desnoj ruci. Prilikom zadobijanja udarca intenzitet sile koji je djelovao na tijelo oštećenog je bio srednje-jak. Objasnio je, da je oštećeni u periodu od desetak minuta nakon zadobijanja povrede bio sposoban da se kreće, a samim tim i da aktivno koristi povrijeđenu ruku, ali ne u punom kapacitetu, s obzirom da nisu povrijeđeni mišići, te da je povrijeđeni nerv u jednom dijelu odgovoran za čulo dodira desne ruke, a u manjem dijelu za mišićnu pokretljivost i to prstiju šake. Nakon gubitka veće količine krvi usled iskrvarenja iz povrijeđenih velikih krvnih sudova desne nadlaktice, on je tipično počeo da osjeća malaksalost, slabost, te da postepeno ima i kvantitativne poremećaje stanja svijesti, a što je sve posledica stanja šoka usled gubitka veće količine krvi, što potvrđuje i medicinska dokumentacija, gdje je već na prijemu opisano da je pacijent u teškom opštem stanju i da je hitno operisan. Imajući u vidu da se povrijeđeni krvni sudovi i nervi u ovom predjelu ne nalaze neposredno ispod kože, nužno je bilo da nož djeluje dominantno vrhom a ne sječivom prilikom zadobijanja ove povrede, tako da se ne može govoriti o sjekotini već o ubodnoj rani, a što se sve može provjeriti i pregledom ožiljka oštećenog. Smjer kanala ubodne rane opisane u nalazu je bio slijeva u desno, a imajući u vidu da je ruka pokretni dio tijela, nije moguće izjašnjenje o ostalim djelovima smjera kanala.

Sud je nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke i njegovo usmeno izjašnjenje cijenio kao stručno, jasno, objektivno i zasnovano na pravilima struke i nauke, pa je isto u cjelosti prihvatio.

Iz sadržine zapisnika o uviđaju Uprave policije CB Podgorica Ku.br.779/15 od 14.10.2015. godine i fotodokumentacije Uprave policije CB Podgorica od 14.10.2015. godine proizilazi, da je lice mjesta predmetnog događaja bulevar I. C. na mjestu gdje se sječe sa ulicom S., između "H." i "Z." b., nedaleko od lokala "C. p.". Neposrednim opažanjem lica mjesta, kod desne kolovozne trake gledano od pravca mosta "M." prema ulici M. M., pored komunalnog šahta zatečen je kuhinjski nož označen markerom broj 1. i marker strelicom. Kuhinjski nož je polomljene plastične drške, dužina noža je 32 cm, a dužina sječiva je 18 cm. Na sječivu su zatečeni tragovi crvene boje nalik na krv.

Iz sadržine Izvještaja o DNK vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu, broj 3305/15 od 04.03.2016. godine, utvrđuje se da je tom centru na vještačenje dostavljen nož i bris izuzet sa crnog polomljenog dijela drške i bris sa vrha sječiva noža, kao nesporni uzorak biološkog materijala optuženog O. S., te da je izvršenom DNK analizom utvrđeno, da je na uzorku biološkog materijala izuzeto sa drške noža utvrđen DNK profil od minimum četiri osobe, a da dobijeni rezultat ne podržava hipotezu, da je optuženi O. S. donor biološkog materijala, dok uzorak biološkog materijala izuzetog sa vrha sječiva noža potvrđuje

prisustvo krvi djene muške NN osobe. Uzorci koji su bili predmet vještačenja prikazani su u fotodokumentaciji koja je sastavni dio izvještaja, u koju je sud izvršio uvid na glavnom pretresu.

Sud je izvještaj o DNK vještačenju, cijenio kao stručan, jasan, objektivan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti prihvatio.

Iz sadržine potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije CB Podgorca Ku.br.779/15 od 17.10.2015. godine na ime J. L., proizilazi da je prilikom preduzimanja radnji u skladu sa čl.257 ZKP, od lica J. L., od oca M., rođen 06.02.1995 godine u P., nastanjen u P.u ulici M. B. broj 164, privremeno oduzeta metalna šipka dužine oko pola metra, žuto kafene boje.

Iz sadržine nalaza i mišljenja komisije vještaka koji su obavili sudsko-psihijatrijsko vještačenje optuženog O. S., u sastavu: neuropsihijatar prof. dr. S. M., psihijatar dr. G. Ž. i psiholog B. S. I., utvrđuje se, da je komisija imajući u vidu podatke iz spisa predmeta i na osnovu neposrednog pregleda optuženog u Psihijatrijskoj klinici u Podgorici, zaključila da je optuženi S. O. osoba prosječnih intelektualnih sposobnosti, da ne pokazuje simptome trajnog duševnog oboljenja, niti težeg duševnog poremećaja, zaključujući da se radi o duševno zdravoj osobi, da se optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela nalazio u stanju afekta razdraženosti i bijesa jakog intenziteta na nivou patološkog afekta koji se klasifikuje prema pravnoj terminologiji kao stanje privremene duševne poremećenosti, te da je krivično djelo djelimično psihopatološki motivisano afektom razdraženosti i bijesa jakog intenziteta, i da je sposobnost shvatanja značaja djela, kao i mogućnost upravljanja svojim postupcima u vrijeme izvršenja krivičnog djela kod optuženog su bili bitno smanjeni, a što su vještaci zaključili, imajući u vidu deliktну situaciju, da je optuženi napadnut od strane više lica, da je zadobio više udaraca pri čemu je pao na pod, te da je i dalje zadobijao udarce od strane više lica po tijelu. U tim okolnostima optuženi se nalazio u stanju subjektivnog osjećaja neposredne životne ugroženosti, a koji je najprije doveo do afekta straha jakog intenziteta, da bi u trenutku kada se optuženi podigao sa asfaltne podloge, uzeo nož i počeo mahati lijevo desno a oštećeni se vidno povlačio, prema žestini, silini zamaha i energiji pokreta ruke sa nožem kao i cijelog tijela, koju optuženi ispoljava pri kretanju tijela, zaključili da je optuženi ispoljio neracionalno ponašanje u vidu dominantno nagonско impulsivnog ponašanja i da nije bilo mogućnosti rasterećenja afekta jer se deliktна situacija dalje nastavlja u kratkom vremenskom kontinuitetu, a oštećeni se povlačio unazad. Analizirajući ponašanje optuženog u tom dijelu deliktne aktivnosti komisija vještaka je zaključila, da je kod optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela dominantno postojao afekat razdraženosti i bijesa jakog intenziteta, jer njegovo ponašanje u tom dijelu deliktne situacije se odlikuje besciljnim ponavljanjem, zamahivanja sa nožem, usmjeravanjem agresije prema oštećenom, u vidu automatsko nagonско impulsivnog ispoljavanja što upućuje na konfuzno stanje koje je posledica patološkog afekta. Pri ovakvom nalazu i mišljenju predstavnik komisije vještaka je u cjelosti ostao.

Sud je nalaz i mišljenje komisije vještaka, te usmeno izjašnjenje predstavnika komisije, cijenio kao stručan, jasan, objektivan i zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti prihvatio.

Iz izvoda iz kaznene evidencije za optuženog O. S. Ministarstva pravde CG broj 59/2016 od 15.03.2016. godine, utvrđeno je da O. S. nije osuđivan.

Zbog konciznosti obrazloženja i obimnosti dokazne gradje, sud će analizu i ocjenu video materijala izuzetih sa kamera video nadzora "H. b." i "Z. b.", u koje je izvršio uvid na glavnom pretresu, dati u dijelu obrazloženja konkretnih radnji koje se stavljaju na teret optuženom.

Cijeneći navode optužbe, odbreanu optuženog, te sve provedene dokaze kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, ovaj sud nalazi, da je optuženi O. S. izvršio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, na način, mjesto i u vrijeme, kako je to bliže predstavljeno u izreci presude.

Naime, u postupku je nesumnjivo utvrđeno, da je optuženi O. S. dana 12.10.2015. godine, oko 03,40 časova u P., na raskrsnici ul. S. i B. I. C., nakon svađe i fizičkog sukoba između njega, V. A. i J. L., sa jedne strane i oštećenog C. S. i njegovog društva, sa druge strane, iza pojasa izvadio nož dužine sječiva oko 19 cm i sa istim krenuo na oštećenog C. S., dok se isti povlačio unazad i više puta zamahivao i nasrtao u pravcu gornjeg dijela tijela oštećenog C. i kada je oštećeni izmičući se došao do izloga radnje, a koja se nalazi na samom ćošku ulice S., optuženi je ponovo zamahnuo nožem prema njemu, kojom prilikom ga je uboo u predjelu nadlaktice desne ruke nanoseći mu tešku tjelesnu povredu opasnu po život, u vidu ubodine u predjelu desne nadlaktice praćene presjecanjem nadlaktne arterije i vene i srednjeg živca, nakon čega se udaljio sa lica mjesta u pravcu stana svjedoka B. D..

Naprijed utvrđeno činjenično stanje, sud je nesumnjivo utvrdio prvenstveno iz iskaza svjedoka oštećenog C. S., tako i sadržinom izuzetog video materijala sa nadzornih kamera "H. b." i "Z. b.", zapisnika o uvidjaju i fotodokumentacijom koja čini sastavni dio zapisnika, izvještajem o DNK vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu, sadržinom medicinske dokumentacije na ime oštećenog, nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr. R. N., te usmenim izjašnjenjem ovog vještaka na glavnom pretresu.

Naime, oštećeni C. S. je u svom doslednom iskazu posvjedočio, da su se kritične večeri on i njegovi drugovi nalazili u ul. S., kod "H." i "Z. b.", kada je naišlo jedno taxi vozilo žute boje, iz kog vozila su kroz prozor dva ili tri lica počela da im dobacuju i da ih psuju, na što su im oni takodje verbalno odgovorili, da bi nakon nekih 15-20 minuta od tog događaja, iz pravca "P.", naišla dva momka, za koja je neko iz njegovog društva viknuo: "evo ih oni iz taksija" i pošto je bio najbliži tim momcima, odnosno licu koje je prvo prilazilo, tj. optuženi O. S. i istom se obratio i rekao mu da se okrene i ide, ali je to lice-optuženi O. S. nastavio da se kreće prema njemu, pokušavajući da ga udari, što nije upio jer se on izmakao, kada su pristigli njegovi drugovi i počeli da udaraju optuženog O., od kojih udaraca je on pao na zemlju, gdje su njegovi drugovi nastavili da ga udaraju, kojom prilikom ga je i on jedanput udario, da bi u trenutku kada se sagnuo da dohvati dva telefona koja su mu ispala i krenuo da se udaljava od mjesta gdje se nalazio optuženi u pravcu "H. b." čuo kako optuženi govori "sad ćemo da vidimo ko je najjači", a zatim vidio kako se optuženi podigao sa zemlje, a zatim i čuo kako je neko viknuo "pazi nož". Okrenuo se i vidio optuženog kako ide prema njemu, da u ruci drži nož, sa kojim je mahao lijevo-desno, dok se on povlačio unazad, da je tokom povlačenja uzeo jednu jaknu koja se nalazila na trotoaru pokušavajući sa njom da izbije nož iz ruke optuženog, ali u tome nije uspio, zbog čega je i nogom pokušao da udari optuženog u ruku u koju je držao nož, ali ga je promašio i pokleknuo, što je optuženi iskoristio i nožem ga uboo u predjelu desne nadlaktice.

U iskaz svjedoka oštećenog C. S. sud nije imao razloga da sumnja, obzirom da iz činjenice koje proizilaze iz iskaza svjedoka oštećenog potvrđuju i sadržinom video materijala izuzetog sa nadzornih kamera "Z. b." i "H. b.", u koje je sud izvršio uvid na glavnom pretresu putem projekcije. Naime, analizom video materijala nadzornih kamera "Z. b." i "H. b.", jasno se uočava, da se oštećeni S. S. u 03:43 časova sa društvom nalazi

na sredilnu ulice S. , nakon čega se povlače na trotoar koji se nalazi preko puta "Z. b.", u dijelu ulice S. koji se ukršta sa B. I. C., da bi u 03:43:20 časova, bilo zabilježeno kako, iz ul. B. I. C. iz pravca televizije "P." u pravcu mjesta gdje se nalazi oštećeni sa svojim društvom, nailazi optuženi O. S., u kom trenutku oštećeni i njegovo društvo kreću u susret optuženom O. kao i optuženi prema njima, da bi se u 03:43:23 časa susreli na sredini pješačkog prdelaza u ulici S., kada optuženi O. S. nogom pokušava da udari oštećenog C. S., koji mu se nalazio najbliže u čemu nije uspio jer se oštećeni povukao unazad, nakon čega oštećeni C. i njegovi drugovi nasrću na optuženog O. S., koji se povlači unazad ka trotoaru ugla ulica S. i B. I. C., gdje su na trotoaru u 03:43:28 časova optuženog O. S. oborili na tlo, udarajući ga po tijelu, da bi u 03:43:32 časa optuženi O. uspio da se otrgne i ustane, nakon čega su se lica koja su se nalazila oko njega udaljila, a među njima i oštećeni C. koji se povukao na dio ulice S., gdje se nalazi pješački pralaz, kada je optuženi u 03:43:41 časa preko pješačkog prelaza krenuo u pravcu oštećenog C. ubrzanim korakom i oštećenog sustigao na pješačkom prelazu ulice S. u 03:43:43 časa, kada se oštećeni povlačio idući unazad i kada mu se optuženi primakao sasvim blizu, oštećeni je nogom pokušao da udari optuženog O. u predjelu stomaka, ali u tome nije uspio već je poklekao, u kom trenutku je optuženi O. zamahnuo desnom rukom i istu jako ispružio ispred sebe u pravcu gornjeg dijela tijela oštećenog C. i to u trenutku kada je oštećeni, krenuo da se okrene u svoju lijevu stranu i udario oštećenog u predjelu nadlaktice desne ruke, nakon čega oštećeni C. kreće da bježi u pravcu izloga lokala koji se nalazi na kraju ulice ., dok optuženi O. nastavlja da ide za njim više puta zamahujući desnom rukom u pravcu tijela oštećenog dok oštećeni bježi preko ulice Bulevara I. C., a optuženi trči za njim, da bi u 03:43:54 časa obojica nestala i z kadra kamere.

Dakle, imajući u vidu činjenice koje proizilaze iz sadržine video materijala nadzornih kamera "Z. b." i "H. b." koje su zabilježile predmetni događaj, i dovodeći iste u vezu sa iskazom svjedoka oštećenog C. S. nedvosmisleno se može zaključiti da se predmetni događaj odigrao upravo onako kako je to oštećeni opisao u dosljednom iskazu, odnosno da mu je upravo optuženi O. S. kritičnom prilikom sječivom nožom nanio povredu u predjelu nadlaktice desne ruke, što končano ni sam optuženi O. S. nije sporio u navodima svoje odbrane, kada je naveo da je u trenutku kada je uspio da se izvuče i podigne sa zemlje, izvadio nož i sa njim mahao lijevo desno ali da nije vidio kada je i koga zakačio tim nožem.

Da se predmetni događaj desio dana 12.10.2015 godine u P., na raskrsnici ulica Bulevar I. C. i ulice S., nesumnjivo upućuju činjenice koje proizilaze iz zapisnika o uviđaju Uprave policije CB Podgorica Ku.br.779/15 od 14.10.2015. godine, iz kojeg je sud utvrdio, da je lice mjesta predmetnog događaja raskrsnica ulica Bulevar I. C. i ulice S. između "H. b." i "Z. b." nedaleko od "C. p.", gdje su policijski službenici neposrednim opažanjem na licu mjesta, na desnoj kolovoznoj traci, gledano iz pravca mosta "M." prema ul. M. M., pored komunalnog šahta, pronašli kuhinjski nož sa polomljenom plastičnom dršklom dužine 32 centimetra i sječivom dužine 18 centimetra, na kojem su zatečeni tragovi crvene boje nalik na krv, a u što se sud i neposredno uvjerio uvidom u fotodokumentaciju Uprave policije CB Podgorica od 14.10.2015.godine.

Vrstu težinu i mehanizam nastanka tjelesnih povreda koje je oštećeni zadobio u predmetnom događaju, sud je nesumnjivo utvrdio, iz stručnog i objektivnog nalaza i mišljenja vještaka sudske medicinske dr. R. N. i njegovog usmenog izjašnjenja na glavnom pretresu, a koji vještak je na osnovu medicinske dokumentacije na ime oštećenog, u koju je sud izvršio uvid na glavnom preteresu utvrdio, da je oštećeni C. S. u predmetnom događaju zadobio ubodnu ranu u predjelu desne nadlaktice, praćenu presjecanjem nalakratne arterije i vene i srednjeg živca, te stanjem šoka usled gubitka veće količine krvi, koja povreda je posledica dejstva vrha i oštrice aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa - moguće noža, i da se ista kvalifikuje kao teška tjelesna povreda opasna po život. Nadalje, iz usmenog izjašnjenja vještaka sudske medicine, sud je utvrdio i međusobni položaj optuženog O. S. i oštećenog C. S. u trenutku zadobijanja

navedene ubodne rane, za koji položaj se vještak izjasnio da je bio uspravan, da su jedan drugom bili okrenuti licem u lice, s tim što je oštećeni u trenutku zadobijanja povrede, desnu ruku držao u nekom položaju otklonjenom od trupa, s obzirom da se povrijeđenmi krvni sudovi nalaze u predjelu unutrašnje strane nadlaktice, dok je intenzitet sile - udarca koji je djelovao na tijelo oštećenog bio srednje-jak i da je oštećeni nakon zadobijanja povrede bio sposoban da se kreće i aktivno koristi povrijeđenu ruku ali ne u punom kapacitetu sve do trenutka gubitka veće količine krvi.

Dakle, na osnovu stručnog i objektivnog nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine, i njegovog usmenog izjašnjenja na glavnom pretresu, u pogledu mehanizma nastanka tjelesnih povreda kod oštećenog i dovodeći te činjenice u vezu sa svjedočkim iskazom oštećenog C. S., navodima odbrane optuženog, po ocjeni suda nesumnjivo se može zaključiti, da je optuženi O. S. kritičnom prilikom sa nožem, silom srednje jakog intenziteta, uboo oštećenog C. S. u predjelu desne nadlaktice, u trenutku kada je desna ruka oštećenog bila odvojena od tijela, nanjevši mu tešku tjelesnu povredu opasnu po život, upravo onako kako je to oštećeni opisao u svom dosljednom iskazu, a što je saglasno i činjenicama koje je sud utvrdio uvidom u video materijal nadzornih kamera "Z. b." i "H. b."

Cijeneci naprijed utvrđeno činjenično stanje ovaj sud nalazi, da su se u radnjama optuženog O. S. stekli svi bitni elementi bića krivičnog djela ubistvo u pokušaju, iz čl. 143. u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, obzirom da je u postupku nesumnjivo utvrđeno da je optuženi, dana 12.10.2015 godine oko 03:40h u P., na raskrsnici ul. S. i Bulevara I. C., pokušao da liši života oštećenog C. S., na način što je sa kuhinjskim nožem, dužine sječiva 19 cm, uboo oštećenog u predjelu desne nadlaktice, nanijevši mu tešku tjelesnu povredu opasnu po život u vidu ubodne rane, praćene presjecanjem nalakratne arterije i vene i srednjeg živca, te stanjem šoka usled gubitka veće količine krvi. Sve okolnosti konkretnog slučaja doveli su ovaj sud do nesumnjivog zaključka, da je optuženi predmetno krivično djelo izvršio sa direktnim umišljajem. Naime, iz okolnosti konkretnog slučaja, tj. činjenice, da je optuženi sa nožem, čije sječivo je bilo dužine 19 cm, sve vrijeme zamahivao u pravcu gornjeg dijela tijela oštećenog C. S., gdje se nalaze vitalni organi, te da je oštećenog uboo u predjelu desne nadlaktice sa unutrašnje strane, gdje prolaze važne krvne žile (arterije), optuženi je bio svjestan da ubadajući nožem oštećenog u taj dio tijela, istog može lišiti života pa je to i htio, dok se izostanak posledice krivičnog djela (lišenja života oštećenog) ne može pripisati volji i htjenju optuženog, već je sticaj drugih okolnosti, tj. činjenica da je oštećeni uspio da pobjegne sa lica mjesta i bude blagovremeno i adekvatno medicinski zbrinut.

Pri ocjeni stanja svijesti optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela sud je imao u vidu i zaključak komisije vještaka koja je obavila sudske-psihijatrijsko vještačenje optuženog, da je optuženi osoba prosječnih intelektualnih sposobnosti, da ne pokazuje simptome trajnog duševnog oboljenja, niti težeg duševnog poremećaja, što znači da se radi o duševno zdravoj osobi, a da se isti zbog okolnosti deliktne situacije tj. činjenice da je bio napadnut od strane više momaka koji su ga oborili na zemlju i udarali, nalazio u stanju afekta razdraženosti i bijesa jakog inteziteta na nivou patološkog afekta i da je krivično djelo djelimično psiho-patološki motivisano afektom razdraženosti i bijesa jakog inteziteta, usljed čega je sposobnost shvatanja značaja djela i mogućnost upravljanja postupcima kod optuženog bila bitno smanjena.

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja sud je kao neosnovane cijenio navode odbrane optuženog, da mu namjera nije bila da nožem liši života oštećenog, pa čak ni da ga povrijedi, već je nož izvadio isključivo kako bi se odbranio od udaraca koje je zadobio od strane više lica i iz razloga što ga je bilo strah, te da je nožem samo mahao kako bi se odbranio od udaraca koje je zadobijao, pa je takve navode odbrane

optuženog cijenio kao neosnovane i sračunate na izbjegavanje krivice. Ovo iz razloga, što je takva odbrana optuženog opovrgnuta kako doslednim iskazom svjedoka oštećenog C. S., čiji iskaz je sud u cjelosti prihvatio o čemu se prethodno izjasnio u presudi, tako i činjenicama koje proizilaze iz sadržine video materijala nadzornih kamera "Z. b." i "H. b.", na kojima je zabilježen čitav tok predmetnog događaja, a iz kojih je sud nesumnjivo utvrdio, da je optuženi O. S. nakon što je uspio da ustane sa trotoara gdje su ga prethodno oborili drugovi oštećenog i udarali po tijelu zajedno sa oštećenim, izvadio nož, nakon čega su se ta lica, pa i oštećeni C. udaljili od njega, da bi potom optuženi ubrzanim hodom držeći u desnoj ruci nož, krenuo prema oštećenom C. S., sve vrijeme zamahujući rukom u kojoj drži nož u pravcu gornjeg dijela tijela oštećenog, koji se sve vrijeme povlačio unazad pokušavajući da izbjegne udarce optuženog, a zatim u jednom trenutku kada je oštećeni pokušao nogom da udari optuženog kako bi mu izbio nož iz ruke, u čemu nije uspio, usljed čega je poklekao, optuženi O. je iskoristio tu priliku, prišao oštećenom i u trenutku kada se oštećeni okrenuo u svoju lijevu stranu sa podignutom desnom rukom u visini glave, istog uboo u predjelu nadlaktice desne ruke sa unutrašnje strane, kako je to utvrđeno medicinskim vještačenjem, a zatim kada je oštećeni krenuo da bježi u pravcu bulevara I. C., nastavio da trči za njim zamahujući i dalje nožem u pravcu tijela oštećenog, a koje činjenice ne upućuju na zaključak, da se optuženi tom prilikom branio od oštećenog, jer se isti sve vrijeme povlačio unazad, niti je nasumice mahao nožem, u namjeri da se odbrani, kako je to optuženi predstavio u svojoj odbrani, što sve njegovu odbranu čini neosnovanom.

Sa navedenih razloga sud je kao neosnovan cijenio i stav branioca optuženog iznijet u završnoj riječi, da je optuženi u deliktnoj situaciji postupao u nužnoj odbrani, odbijajući od sebe istovremeni protivpravni napad oštećenog i njegovih drugova, koji su optuženog oborili na tlo i udarali ga, odnosno da je braneći se prekoračio granice nužne odbrane, ubadajući oštećenog nožem u predjelu nadlaktice desne ruke. Ovo tim prije, što je provedenim dokazima nesumnjivo utvrđeno, da je na lice mjesta predmetnog događaja optuženi O. S. došao zajedno sa svojim drugovima svjedocima V. A., J. L. i H. A., kako bi se razračunali sa oštećenim i njegovim društvom, a sve zbog događaja koji se zbilo 10-15 minuta ranije, kada su optuženi i svjedok V. A. bili u taksi vozilu i kretali se iz pravca mosta "M." Bulevarom I. C. u pravcu stana svjedoka B. D., kojom prilikom je svjedok V. kroz otvoren prozor taksi automobila dobacio oštećenom i njegovom društvu, što je bio razlog da dodje do verbalnog konflikta, odnosno da neko iz društva oštećenog pokušao da udari svjedoka V., a koje činjenice nesumnjivo proizilaze iz iskaza svjedoka oštećenog koji je posvjedočio, da je u trenutku dok je on sa društvom stajao kod "H." i "Z. b.", naišlo jedno taksi vozilo žute boje iz pravca mosta "M.", te da su lica iz toga vozila počela nešto da dobacuju i psuju, na što je njegovo društvo odgovorilo istom mjerom, ali da on nije dobro čuo što su oni jedni drugima govorili, što nije sporio ni svjedok V. A. koji je u svom iskazu naveo, da je on prvi iz taksi vozila dobacio momcima koji su stajali na raskrsnici ulica Bulevar I. C. i ulice S., govoreći im "podgorički seljaci", te da je tom prilikom jedan momak iz grupe krenuo prema automobilu, pokušavajući da ga udari, u čemu nije uspio, a što je potvrdio i optuženi u navodima svoje odbrane. Da su optuženi O. S., svjedok V. A., J. L. i H. A. na lice mjesta predmetnog događaja došli kako bi se razračunali sa oštećenim i njegovim društvom povodom događaja koji je prethodio, nesumnjivo upućuju činjenice, da je optuženi O. S., iz stana svjedoka B. D., uzeo kuhinjski nož, dok je J. L. imao metalnu šipku, koja je od strane policije i privremeno oduzeta od njega, kako to proizilazi iz potvrde o privremenom oduzimanju Uprave policije CB Podgorica Ku.br. 779/15 od 17.10.2015. godine. Na ovakav zaključak suda upućuju i činjenice koje proizilaze iz iskaza svjedoka H. A. i V. A.. Naime, svjedok H. A. je u svom iskazu posvjedočio, da su mu optuženi O. S. i svjedok V. A. ispričali, da su imali problema sa nekim momcima u centru grada, da su jedni drugima nešto dobacivali, a zatim predložili da zajedno podju do pekare "D." i potuku se sa tim momcima, da je nakon toga iz stana prvi izašao optuženi O. S., a za njim V. A., nakon čega su krenuli on i svjedok J. L., da je grupi momaka koja je stajala preko puta nekadašnje picerije "Ć." prvo pritrčao optuženi O. S., za njim V. A., a za njima i J. L., dok on nije prilazio, da je potom došlo do tuče i da je vidio da jedna grupa momaka udara O. S., da je J. L. palicom udario jednog momka, dok je V. A. razmjenjivao udarce sa nekim momcima, te da mu je po završetku događaja u stanu B. D., optuženi O. saopštio, da je uboo momka nožem, koji je prethodno uzeo iz stana B. D. i nož bacio u

blizini mjesta gdje je uboo oštećenog. I svjedok V. A. je u svom iskazu posvjedočio, da se sa optuženim vratio na lice mjesta, kako bi se vidjeli sa momcima s kojima su prethodno imali verbalni konflikt.

Dakle, imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, da je optuženi O. S. zajedno sa svjedocima V. A., J. L. i H. A. došao na lice mjesta predmetnog događaja kako bi se razračunao sa oštećenim i njegovim društvom, da je na lice mjesta došao naoružan nožem koji je prethodno uzeo iz stana svjedoka B. D., te da je dolaskom na lice mjesta prvi prišao oštećenom i njegovim drugovima i tom prilikom prvi zamahnuo nogom da udari oštećenog, kako to nesumnjivo proizilazi, iz sadržine video materijala nadzornih kamera, a posebno imajući u vidu događaj koji je prethodio, tj. verbalni konflikt između svjedoka V. A. i optuženog O. S. sa jedne strane i drugova oštećenog sa druge strane, koji sukob se zbilo 10-15 minuta ranije, ukazuje da se optuženi O. S. svjesno upustio u obračun sa oštećenim i njegovim društvom, na koji obračun su i oni pristali, zbog čega su i optuženi, kao i oštećeni i njegovo društvo istovremeno bili u protivpravnom napadu, pa se optuženi u konkretnom slučaju nije mogao pozivati na nužnu odbranu, pa samim tim ni na prekoračenje granica nužne odbrane.

Nadalje, imajući u vidu okolnosti predmetnog događaja o kojima se sud prethodno izjasnio u presudi, sud je kao neosnovan cijenio stav branioca optuženog, da su se u radnjama optuženog stekli svi bitni elementi bića krivičnog djela teška tjelesna povreda na mah iz čl. 151. st.5. Krivičnog zakonika Crne Gore ili pak krivično djelo ubistvo na mah u pokušaju iz čl. 145. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore. Ovo tim prije, kada se imaju u vidu radnje koje je optuženi O. S. kritičnom prilikom preduzeo, kako je to sud nesumnjivo utvrdio provedenim dokazima na glavnom pretresu, prije svega doslednim iskazom svjedoka oštećenog i analizom video materijala, iz kojeg se nedvosmileno zaključuje, da je umišljaj optuženog bio usmjeren na lišenje života oštećenog, a ne da ga teško tjelesno povrijedi, a o čemu se sud prethodno izjasnio u presudi, prvenstveno imajući u vidu činjenicu, da se optuženi sa nožem u ruci zaletio u pravcu oštećenog zamahujući više puta oštricom noža, dužine sječiva 19 cm u pravcu gornjeg dijela tijela oštećenog, kojom prilikom ga je uboo u predjelu nadlaktice desne ruke, nanijevši mu tešku tjelesnu povredu opasnu po život, te da je i nakon toga nastavio da zamahuje u pravcu tijela oštećenog, kada je on krenuo da bježi.

Stoji činjenica, da se optuženi u trenutku preduzimanja inkriminiranih radnji nalazio u stanju afekta razdraženosti i bijesa jakog inteziteta, koji afekat je posljedica činjenice, da je od strane više lica oboren na pod, gdje je zadobijao udarce. Medjutim, za postojanje krivičnog djela ubistvo na mah iz čl. 145. Krivičnog zakonika Crne Gore, nije dovoljno da je to djelo izvršeno u afektivnom stanju, već je za postojanje krivičnog djela između ostalog neophodno, da je optuženi u takvo stanje doveden bez svoje krivice, napadom, zlostavljanjem ili teškim vrijeđanjem od strane ubijenog (oštećenog). Cijeneći zakonska obilježja krivičnog djela ubistvo na mah iz čl. 145. Krivičnog zakonika Crne Gore i dovodeći iste u vezi sa činjenicom, da je optuženi O. S. na lice mjesta predmetnog događaja došao naoružan, u namjeri da se razračuna sa oštećenim i njegovim drugovima, o čemu se sud prethodno izjasnio u presudi i da je isti inicijator predmetnog događaja, odnosno, da je do krivičnog djela došlo krivicom optuženog, to se u konkretnom slučaju ne može raditi o krivičnom djelu ubistvo na mah u pokušaju iz čl. 145. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud je cijenio i ostale provedene dokaze u postupku, pa je našao da isti nijesu od uticaja za drugačiju odluku u ovoj krivično pravnoj stvari.

Odlučujući o kazni za optuženog, sud je najprije u smislu čl. 42. Krivičnog zakonika Crne Gore, cijenio sve okolnosti od kojih zavisi da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće ili otežavajuće okolnosti), pa je od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog cijenio njegove lične prilike tj. njegovu mladost, da je optuženi u vrijeme izvršenja djela imao 20 godina, dakle, bio je mladje punomljetno lice, da je krivično djelo ostalo u pokušaju, a da se za pokušaj krivičnog djela shodno čl. 20. st. 3. Krivičnog zakonika Crne Gore, učinilac može blaže kazniti, njegov raniji život, tj. neosudjivanost, a što je sud utvrdio iz izvoda iz KE za optuženog, dok otežavajućih okolnosti nije bilo, pa je sud naprijed navedene olakšavajuće okolnosti, a posebno činjenicu da je krivično djelo ostalo u pokušaju, cijenio kao naročito olakšavajuće i optuženog shodno čl. 45. i 46. Krivičnog zakonika Crne Gore, ublažio kaznu ispod zakonom propisanog minimuma za predmetno krivično djelo, osudivši ga na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, nalazeći da je tako ublažena kazna srazmjerna stepenu krivice optuženog i težini počinjenog krivičnog djela i da predstavlja onu kaznu koja je nužno potrebna da se ostvari svrha kažnjavanja iz čl. 32. Krivičnog zakonika Crne Gore, da optuženi ubuduće ne vrši krivična djela, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Kako je sud optuženog oglosio krivim, to ga je shodno čl. 226. i 229. Zakonika o krivičnom postupku, obavezao na plaćanje troškova krivičnog postupka-sudskog paušala u iznosu od 150,00 eura, koji paušal je određen srazmjerno složenosti postupka, dužini njegovog trajanja, te imovinskim prilikama optuženog, te da na ime ostalih troškova plati novčani iznos od 660,00 eura, a koji troškovi se odnose na nagradu vještaku medicinske struke dr. R..N. iznos od 115,5 eura, te na ime nagrade komisiji vještaka koja je obavila sudsko-psihijatrijsko vještačenje iznos od 544,5 eura, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate, dok će o ostalim troškovima krivičnog postupka sud odlučiti naknadno, posebnim rješenjem, po pribavljanju podataka o njihovoj visini.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u izreci presude.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana 27.03.2018 godine

Zapisničar PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA

Novčić Slobodanka Predrag Tabaš

DN-a, po primjerak:

1. VDT Podgorica,
2. Optuženom,
3. Braniocu optuženog,
4. oštećenom C. S. po pravosnažnosti presude

5. A/A.

Postupljeno, dana _____ godine