

- **K.br.38/17-16**

- **U IME CRNE GORE**

- Viši sud u Bijelom Polju, kao prvostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudija Šefkije Dješevića kao predsjednika vijeća, Vukomira Boškovića i Sanje Konatar kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Mevlude Džogović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog A. R. iz M., zbog krivičnog djela teško ubistvo iz čl.144.st.1.tač.4. Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju Kt.br.18/16 od 20.05.2016 godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa, u prisustvu Državne tužiteljke u Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju V. M., optuženog A. R. i njegovog branioca D.M. advokata iz Bijelog Polja i prestavnika oštećene porodice P.D., donio je dana 22.09.2017 godine, a dana 27.09.2017 godine i javno objavio sledeću:

-

- **PRESUDU**

- Optuženi A. R., JMBG 2.... od oca M. i majke D. rođene P., rođen 2..0..1.... godine u M. gdje i živi, A. bb, državljanin CG, oženjen, otac troje djece, nezaposlen, pismen, sa završenom srednjom školom – električar, lošeg imovnog stanja, neosudjivan, nalazi se u pritvoru od 22.03.2016 godine od 12,50 časova, pa nadalje,

-

- **KRIV JE**

- Što je:
- Dana 22.03.2016 godine, oko 12,30 časova u ugostiteljskom objektu „Škorpion“ u Mojkovcu, koji se nalazi u ul. Trg Ljubomira Bakoča, s umišljajem lišio života oštećenog P. M., sposoban da shvati značaj svog djela i upravlja svojim postupcima, svjestan zabranjenosti svog djela i htio je njegovo izvršenje, na način što je ispred naprijed pomenutog ugostiteljskog objekta nasrnuo na istog i nakon kraće prepirke i medjusobnog guranja, iza pojasa izvadio kuhinjski nož dužine sječiva oko 21 cm i oštećenog udario jedanput u predjelu lijevog ramena, a kad je oštećeni pobjegao u pomenuti objekat, stigao ga je u unutrašnjosti istog i više puta udario nožem u predjelu grudnog koša i vrata, kojom prilikom mu je nanio: ubodno-reznu ranu u lijevom nizdojkinom predjelu, koja kanalom nastavlja kroz meko tkivo VI medjurebarnog prostora, ulazi u grudnu duplju, prolazi kroz lijevo plućno krilo cijelom širinom istog i završava na zadnjoj unutrašnjoj strani istog, ubodnu ranu u desnom dojkinom predjelu koja se kanalom dužine oko 3 cm, nastavlja kroz meko tkivo i završava u visini III rebra, ubodnu ranu u desnom dojkinom predjelu koja se kanalom dužine oko 15 cm, nastavlja horizontalno od naprijed unazad i slijeva u desnom i završava u mekom tkivu desnog bočnog dojkinog predjela, ubodnu ranu u vratno grudonom kičmenom predjelu koja se kanalom dužine oko 2 cm, nastavlja do pršljenova, ubodnu ranu u lijevom lopatičnom predjelu koja se kanalom dužine oko 4 cm, nastavlja u meko tkivo i završava na ljudsci lijeve lopatice gdje se nalazi linijski prelom bez defekta kosti, ubodnu ranu na zadnjoj spoljašnjoj strani lijevog ramena koja se kanalom u dužini od 3 cm, završava u mekom tkivu lijevog ramena, u predjelu ramenog zglobova, ranu sjekotinu na nadlanu IV prsta desne šake, koje povrede predstavljaju tešku tjelesnu povredu, od koje je nastupila smrt kod oštećenog,

- čime je izvršio krivično djelo ubistvo iz čl. 143 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud optuženog A. R., na osnovu citiranog zakonskog propisa te čl.4, 5, 15, 32, 36, 42 i 51. st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore (KZ CG), te čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku (Zkp-a),

O S U D J U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) godina i 6 (šest) mjeseci, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 22.03.2016 godine, pa nadalje.

Optuženi se obavezuje da plati na ime sudske paušale iznos od 100,00 €, kao i na ime troškova krivičnog postupka iznos od 4.383,95 €, u korist Budžeta CG u roku od 15 dana po pravosnažnosti ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, dok će se posebno odlučiti u odnosu na nastale troškove krivičnog postupka koji se odnose na nagradu postavljenom braniocu po službenoj dužnosti optuženom u krivičnom postupku.

• O b r a z l o ž e n j e

- Optužnicom Višeg državnog tužilaštva iz Bijelog Polja Kt.br. 18/16 od 20.05.2016 godine, optuženom A. R. iz M., stavljeno je na teret da je izvršio krivično djelo teško ubistvo iz čl.144.st.1.tač.4. Krivičnog zakonika CG.

- U završnoj riječi državna tužiteljka u VDT u Bijelom Polju, je istakla da je izvedenim dokazima na nesumnjiv način dokazano da je optuženi izvršio krivično djelo djelo teško ubistvo iz čl.144.st.1.tač.4. Krivičnog zakonika CG, za koje je optužen, a na način opisan u dispozitivu optužnice. Navodi optužnice su potvrdjeni iskazima svjedoka A. M., A. I., R. I., I. I., M. A., P.A., N. N. i R. M., datog u istrazi, sadržinom obdupcionog zapisnika, nalaza i mišljenja vještaka obducenta dr. D. Č. i datih pojašnjenja na g. pretresu, te nalaza i mišljenja vještaka dr. K. G.. Tokom postupka nije potvrđena odbrana optuženog da ga je oštećeni kritičnog dana vrijedjao, provocirao i da mu je prijetio, već je u konkretnom slučaju postupao sa umišljajem, svjestan zabranjenosti svog djela i htio njegovo izvršenje, smišljeno ciljno i planirano ponio kuhinjski nož od kuće s namjerom da oštećenog liši života iz bezobzirne osvete, zbog nevraćenog duga u iznosu od 630,00€, nanio oštećenom šest ubodnih rana i pokazao posebnu upornost, hladnokrvnost i bezobzirnost, kada je nakon prvog kontakta sa oštećenim kada su ih razvadili V. R., B. Z. i V. T. i kada je otišao u suprotnom pravcu od kafića „Škorpion“ ponovo se vratio samo sa jednim ciljem da oštećenog liši života. Predložila je da sud optuženog za krivično djelo za koje je optužen oglasi krivim i osudi u granicama propisanim zakonom.

- Prestavnik oštećene porodice P.D. prihvatajući završnu riječ zastupnice optužnice, ispred oštećene porodice pridružio se krivičnom gonjenju prema optuženom, ističući da će imovinsko pravni zahtjev ostvarivati u parnici.
- Presuda ovog suda K.br. 39/16 od 01.03.2017 godine, ukinuta je rješenjem Apelacionog suda Crne Gore Kž.br. 53/2017 od 20.06.2017 godine i predmet vraćen ovom sudu na ponovno sudjenje.
- Optuženi A.R. je kao osumnjičeni kod VDT u Bijelom Polju, izjavio da je u 2015 godini radio skoro dva mjeseca kod sada pok. P. M. koji se bavio gradjevinskim radovima kao preduzimač a početkom 2016 godine, radio oko 20 dana i P. je bio u obavezi da mu plaća za radove koje je izvodio kao zidar na gradjevini i ostao mu dužan u 2015 godini iznos od 200,00 € a u 2016 godini iznos 430,00 €. Da je u više navrata zvao telefonom P., molio ga da mu dadne novac da bi platio struju da mu je ne isključe, ali nije htio da mu da novac čak ga provocirao, vrijedjao i prijetio. Takodje je molio i oca oštećenog da utiče na M. P. da mu vrati novac ali je to bilo uzalud. Dana 22.03.2016 godine pošao je od kuće u Mojkovac i sa sobom ponio kuhinjski nož kojeg je zamotao u novine i stavio iza pojasa sa desne strane, više pozadi ispod trenerke, jer mu je oštećeni P.prijetio, a ponio nož za slučaj da se sretnu i da ga P.napadne. Kad je došao ispred ugostiteljskog objekta „Škorpion“ u Mojkovcu, oštećeni je izašao iz „Škorpiona“ i krenuo na njega, a kada mu je oštećeni prišao, zateo se na njega i iscijepao mu džemper koji je imao na sebi a nakon toga izvadio nož desnom rukom iza pojasa i oštećeni ga udario po ruci i nož mu ispaо na asvalt. Ne sjeća se da li mu je oštećeni uputio bilo koju riječ niti da je on uputio oštećenom, ali su se rvali par sekundi i kad mu je nož ispaо da je dohvatio nož i udario oštećenog P.u predelu ramena, ne sjeća se i kojeg, kada je prišlo oko desetak lica koji su ih razvadjali dok su se medjusobno udarali pesnicama i njih odvukli u kafiću. Ne može da se sjeti šta se dešavalо u kafiću, da li je oštećenog udario nožem a vjerovatno da jeste čim je preminuo, ali se sjeća kad je nekoliko muškaraca iznijelo oštećenog iz kafića i čuo da su rekli da ga vode u bolnicu, nakon čega je intervenisala policija, jer nikud nije išao iz kafića odakle ga je policija i privela. Sjeća se da je nožem udario oštećenog u predelu ramena ali se ne sjeća da ga je više udarao jer je bio van sebe, jer ga je oštećeni napao ispred navedenog kafića a predhodno ga nazvao telefonom vrijedjao ga govoreći mu da je p...a i da ne smije da dodje da se

vide, a rekao mu da se nalazi u gradu, pa ga je i s tih razloga bilo strah od oštećenog zbog čega je ponio nož iako nije imao namjeru da ga liši života, već samo da bi ga uplašio, a za učinjeno se kaje. Pojasnio je da mu oštećeni nije vratio dug za gradjevinske radove koje je izvodio u Budvi a bio prinudjen da nakon završenih radova početkom 2016 godine ostane u Budvi tri dana iako nije imao novac ni za kartu a oštećeni govorio biće sjutra, prekosjutra i oštećeni mu dao novac samo za kartu do Mojkovca. I prije kritičnog dogadjaja sjedio je sa oštećenim u kafani nisu se svadjali, molio oštećenog da mu dadne novac a oštećeni mu na kraju rekao „zar imaš obraza da mi tražiš novac“. Kritičnog dana kada je prilazio ugostiteljskom objektu „Škorpion“ odakle ga je zvao oštećeni, oštećeni izletio iz kafića i uhvatio ga za grudi i bacio na asvalt u kom momentu mu je ispaо nož a kada je ustao uzeo je nož i udario oštećenog sa nožem u predelu ramena, a oštećeni ga vukao za garederobu i odvukao u „Škorpion“ i u jednom momentu sjeo u fotelju u kaficu a oštećeni bio iznad njega a njemu nepoznata lica su ga makli od njega i uzeli mu nož. Koliko se sjeća ispred kafića je dva – tri puta oštećenog udario nožem u predelu ramena a ne sjeća se da ga je nožem udario u kafiću jer mu je bio mrak pred očima a kada ga je prethodno oštećeni zvao telefonom govorio mu je da je p...a, da nesmije da izadje da se vide i da će mu porodicu pojebati i u tom momentu je odlučio da ide da mu traži dug i da pita zašto ga provokira.

- Na glavnom pretresu optuženi je izjavio da ne priznaje izvršenje krivičnog djela. Istiće da je oštećenog upoznao 2015 godine iako se nijesu nešto posebno znali do situacije kada ga je tražio da mu na Bioče omalta neku ogradu, platio mu 200,00 € a 200,00 € mu ostao dužan stim da mu za taj dug dadne drva ali oštećeni tu obavezu nije izvršio. U januaru 2016 godine oštećeni je tražio da podje sa njim da radi u nekom objektu što je uradio i pošao sa još tri lica, i pojavili se problemi jer oštećeni je plaćao samo dva obroka a nije im davao novac ni za cigarete, nazivao ga da je peder, a tražio novac od oštećenog zbog obaveza jer je školovao djecu a imao je i dug za struju, iako se svadjali na molbu oštećenog ostali su i završili te radove. Par dana nije imao para da dodje iz Budve pa mu oštećeni nije dao novac i dana 01.03.2016 godine sreli se u kafiću „Škorpion“ tražio novac od oštećenog pa mu govorio da će se vidjeti, novac mu nije uputio poštom iako je rekao da će mu ga poslati. Kritičnog dana svratio je kod M.D. pa kako nije imao kredita na računu, M. mu dao njegov telefon pozvao oštećenog i interesovao se za dug od 630,00 € govoreći „M. imaš li da mi platiš dug, znaš li da su mi iskopčali struju“ a on mu odgovorio „boli me k....“, spustio slušalicu oštećenom jer je znao da će da se svadja, nakon čega ga oštećeni poziva govoreći mu „p...o šta me zivkaš što ne izadješ imaš obraza da mi tražiš pare“. Treći put kada ga je nazvao oštećeni ga uvrijedio govoreći mu „j...ću ti sve ako ti dodjem kući, kao i mrtvu majku“ a što ga je posebno pogodilo, zbog čega je nakon toga svratio kući a prethodno otisao do distribucije i napisao zahtjev da mu se uključi el. energija i ako nije imao da plati ali nije zatekao direktora. Nož je uzeo iz fijoke stola obmotao u novinu i stavio ga za pojasm sa spoljašnje desne strane a kada je prolazio pored servisa A., video neko vozilo da prolazi, mislio da je oštećeni pa svatio u servis, pitao za oštećenog, ne sjeća se šta je sve govorio ali zna da je rekao „j.... ću ga u usta“. Nož je ponio od kuće sa sobom jer je oštećenog poznavao da je napadao ljude i bio prisutan kada je iz čista mira nakautirao šumara a u Budvi je jednom licu sprej sručio u oči. Istiće da kada je došao do „Tri lipe“ a prethodno oštećenom nije rekao da dolazi u grad a oštećenog video iz „Škorpiona“ koji se uputio prema njemu a i on prema oštećenom i tom prilikom oštećeni mu govorio „j...ću ti majku“, a kada su se sreli njega je uhvatio oštećeni u predelu vrata i grudi i odgurnuo ga, pao na asvaltnu podlogu ledjima, da bi ustao kada kreće prema oštećenom i kada su bili jedan od drugog nekih metar, pokušavao je desnom rukom da dohvati nož, ali ga je oštećeni udario po ruci pa nije uspio da ga izvadi već mu nož ispaо a Risto Vujičić je odgurnuo oštećenog 2 – 3 metra a njega niko nije gurao već je sam uzeo nož u kom trenutku je oštećeni već bio do njega sa raširenim rukama i uhvatio ga za džemper u predelu grudi a on bio u savijenom položaju pod uglom od 45 stepeni, zamahnuo nožem i oštećenog udario nekoliko puta. U navedenom položaju oštećeni ga je vukao sve do kafića i u unutrašnjost je sjeo a oštećeni se povio prema njemu, stim što je prethodno bio pao i to naprijed gdje se kretao ispred njega, stim što je oštećeni njega pustio na ulaz u kafić bježeći ispred njega kada je i pao. Istiće da se ne sjeća da li je oštećenog udarao u kafiću i na koji način. Da prilikom susreta sa oštećenim nije mu uputio bilo koju riječ stim

što je oštećenog udarao u predelu lijevog ramena a zamahivao desnom rukom iznad svoje glave u situaciji kad je bio u povijenom položaju jer se dogadjaj desio u kontinuitetu, jer je oštećenog udario odmah nakon što ga je uhvatio u predelu grudi za džemper. Da nikada nije imao problema sa psihom i svoje psihičko stanje opisao kao dobro, stim što je ujutro kritičnog dana oko 9 sati popio 7 – 8 rakija, a prijetnje oštećenog nije prijavio policiji.

- Upozoren na razliku u iskazu iz istražnog postupka i sa glavnog pretresa, a vezano za činjenice o kojima se nije izjašnjavao u istražnom postupku i o različitom kazivanju o komunikaciji sa ocem oštećenog i ne prijavljivanje dogadjaja policiji, kao i izjašnjenje na g. pretresu gdje pominje svraćanje kod M. D. i u servis A. što nije kazivao u istrazi ističe da je sve istina što je pričao na g. pretresu i pred tužiocem.

U završnoj riječi branilac optuženog je istakao da je odbranom optuženog i izvedenim dokazima utvrđeno da motiv kod optuženog nije u bezobzirnoj osveti, ne zbog duga, kako mu se to stavlja optužnicom jer je u radnjama optuženog izostao bitan elemenat bezobzirnosti. Da je za postojanje želje za osvetom zbog prethodnog ponašanja oštećenog odnosno nevraćanja duga nije dovoljno da bi se ovaj motiv za postupanje optuženog u odsustvu drugih elemenata mogao podvesti pod bezobzirnom osvetom, jer samo postojanje želje za osvetom nije dovoljno da se ta osveta označi i kao bezobzirnom i nesrazmernost izmedju pobuda i posledice takodje nije dovoljan element za postojanje bezobzirne osvete za zaključivanje o bezobzirnoj osveti, jer su potrebni i drugi elementi kojih u konkretnom slučaju nema, a to je da bezobzirnost onoga ko vrši ubistvo iz bezobzirne osvete se ispoljava u njegovim hladnokrvnim pripremama za djelo koje namjerava da izvrši, zatim u nedostatku osjećanja odgovornosti za djelo ubistva za koje se priprema a koju odgovornost sa društvenog stanovišta daju djelu teži značaj za koje propisana najstrožija kazna. Sve je počelo nekoliko mjeseci prije kritičnog dogadjaja kada je oštećeni ostao dužan novac optuženom na ime obavljenih poslova i u više navrata ga molio da mu dadne, pošteno a nimalo lak zaradjeni novac a dobio samo prazna obećanja, teške uvrede i provokacije. Kritičnog dana optuženi je pozvao oštećenog koji mu je posle kratkog razgovora prekinuo vezu, pa onda dobio poziv od oštećenog i radilo se o uvredama i provokacijama koje su kod optuženog izazvale stanje ljutnje jakog inteziteta, te je oštećeni putem telefona rekao optuženom „ja sam u gradu, ako smiješ dodji“ što predstavlja doprinos žrtve, pa imajući u vidu i udarac koji je optuženi zadobio u predjelu lica od oštećenog prilikom prvog susreta ispred "Škorpiona" podgrijali su stvoreno stanje ljutnje jakog inteziteta kod optuženog. U tom pravcu su i kazivanje svjedoka V.Dj. i M. A., i kod optuženog došlo do suženja svijesti i uračunljivost optuženog morala biti bitno smanjena. U konkretnom slučaju uticala je i okolnost da dodje do smrti oštećenog neblagovremena ili pak nestručno pružena ljekarska pomoć, te da se u konkretnom slučaju može optuženom suditi zbog krivičnog djela ubistvo iz čl. 143. KZ CG a prije o krivičnom djelu ubistvo na mah iz čl. 145. KZ CG, budući da je počinjen u stanju jake razdraženosti optuženog.

- Predložio je da sud ima u vidu olakšavajće okolnosti pri odmjeravanju visine kazne optuženom. U završnoj riječi optuženi je naveo da se pridružuje završnoj riječi svog branioca, sa istim predlogom. Izrazio je iskreno kajanje zbog ovog slučaja bez obzira što mu je i prije kritičnog dogadjaja oštećeni psovao majku, vredjao njegovo ljudsko dostojanstvo, matletirao mu porodicu i čerku, što je njega kao čovjeka koji je pošteno zaradjivao za hljeb doveo u stanje da postupi na način kako je i postupio. Ostavio je суду na ocjenu njegovu krivičnu odgovornost.

Radi utvrđivanja pravno bitnih činjenica, sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu proveo sledeće dokaze i to: saslušao prestavnika oštećene porodice P. D., uz saglasnost stranaka pročitao iskaze svjedoka i to: N. N. sa g. pretresa od 19.09.2016 g., A.M., A. P. i A. I. sa g. pretresa od 20.09.2016 g., I.I., R. I., R. M., V. R., S. N., M. D. i P.A. sa g. pretresa od 10.10.2016 g., iskaze svjedoke D. M. i V. D. sa g. pretresa od 12.01.2017 godine,

pročitao iskaz svjedoka M. A. dat sa g. pretresa od 10.02.2017 godine, iskaz svjedoka P. A. dat na zapisniku kod VDT u Bijelom Polju Kt.br. 18/16 od 22.03.2016 godine, pročitao nalaz i mišljenje vještaka dr. K.G. od 17.04.2016 godine, pročitao zapisnik o saslušanju dr. K. G. dat na g. pretresu 10.02.2017 godine, pročitao nalaz i mišljenje vještaka dr. D. Č. na ime oštećenog P. M. od 07.05.2016 godine, pročitao zapisnik o saslušanju dr. D. Č. dat na g. pretresu 22.02.2017 godine, pročitao zapisnik o uvidjaju Višeg dražavnog tužilaštva iz B. Polja KT.br. 18716 od 05.04. 2016 g., pročitao izvještaj ljekara Jedinice za HMP u Mojkovcu dr. Z. A., br. protokola 1215 od 22.06.2016 g., na ime P.M., pročitao izvještaj ljekara specijaliste JZU Opšte bolnice Bijelo Polje dr. M. S., br. protokola 3979 od 22.03.2016 g., na ime P. M., pročitao službenu zabilješku UP OB Mojkovac br. 240/16-1973/3 od 22.03.2016 g., pročitao službenu zabilješku UP OB Mojkovac br. 240/16-1975/2 od 22.03.2016 g., pročitao službenu zabilješku UP OB Mojkovac br. 240/16-1968/2 od 22.03.2016 g., pročitao službenu zabilješku UP OB Mojkovac br. 244/16-2656 od 23.03.2016 g., pročitao potvrdu UP OB Mojkovac o privremenom oduzimanju stvari, predmeta i isprava br.240/16-1974 od 22.03.2016 g. na ime A. R., pročitao izvještaj o trasološkom vještačenju vještaka Mg. M. J. br. 1215/16 od 05.04.2016 g., pročitao obdukcioni zapisnik vještaka obducenta dr. D. Č. na ime P. M. S. br. 52/2016 od 04.04.2016 g., pročitao izvještaj KBC Podgorica – Odjeljenje za sudsku medicinu br. 359 od 22.03.2016 g., o analizi krvi na alkohol, na ime P. M., pročitao izvještaj KBC Podgorica – Odjeljenje za sudsku medicinu br. 422 od 06.04.2016 g., o analizi krvi na alkohol, na ime A.R, pročitao uvjerenje Ministarstva pravde iz kaznene evidencije na ime A. R., Ke.br.10/2016 od 08.04.2016 g., izvršio uvid u fototehničku dokumentaciju UP OB Mojkovac Ku.br.12/16 od 22.03.2016 g. sa skicom lica mjesa, izvršio uvid u fototehničku dokumentaciju UP CB Podgorica br. 59-28-244-493/764 od 22.03.2016 godine.

- Drugih predloga za dopunu dokaznog postupka nije bilo, niti se ukazalo cjelishodnim za izvodjenje drugih dokaza.

Iz iskaza oštećenog P.D. utvrđeno da duže vremena poznaje iz vidjenja optuženog, poznato mu da su se optuženi i oštećeni družili, išli na piće poslije posla a dvadesetak dana prije kritičnog dogadjaja optuženi dolazio kod oštećenog i njegovog oca i pomagao im slagati drva, te da mu je otac pričao kako se optuženi toga dana hvalio na oštećenog da je dobar drug, momak i radnik, nije pominjao da mu oštećeni duguje novac niti je njemu dolazio na stan ili prilikom susreta pominjao da mu oštećeni duguje novac i da je to govorio oštećenoj porodici o problemima sa oštećenim. Nije bio prisutan kritičnom dešavanju već telefonskim putem obaviješten da je oštećeni više puta uboden nožem od optuženog, otisao u Dom zdravlja u Mojkovac, pa onda u bolnicu u Bijelom Polju a na putu izmedju Mojkovca i Kolašina oštećeni preminuo.

Iz sadržine iskaza svjedoka N. N. utvrđeno da je dana 22.03.2016 g. oko 12,30h sjedio u lokalnu "Škorpion" sa B. B.kada je u jednom momentu čuo galamu ispred kafića koji je zastakljen i video dva nepoznata lica kako se medjusobno guraju, ozbiljnih udaraca nije bilo niti im u rukama video kakav predmet. Ova lica su razdvojili njemu nepoznata lica a nakon 5 minuta u kafić je utrčalo njemu nepoznato lice za koje je kasnije saznao da je P. M., preskočio preko radijatora i pao na njega dok je sjedio, pa obojica pali na patos, P. odmah ustao i sjeo na stolicu za sto za kojim je svjedok sjedio i u jednom momentu video nepoznato lice kako nožem u predelu grudi ubada P. a ovo je doživeo kao šok, sjeća se da je oštrica noža bila dugačka oko 20 cm. a u kafiću bilo puno gostiju koji su pojurili napolje, šta se dešavalо unutar kafiću nezna jer je bio u šoku pošto je nož prošao pored njegove glave a lice koje je držalo nož u rukama bilo je nižeg rasta i imalo brkove. Da je istrčao napolje sa ostalim gostima a kada se vratio da uzme stvari u kafiću nakon pet minuta na ulaznim vratima je sreo lice koje je nožem ubolo P. u predelu grudi koji je sa ulaznih vrata govorio "gdje mi je nož, pobiću vas sve", a odmah došla policija koja je odvela ovo lice a P. prije toga sam izašao iz lokala u pravcu parkiranog vozila

"Pasat" sa kojim je odvezen do bolnice. Pojasnio da lice koje je razdvojilo optuženog i oštećenog P.nakon prvog kontakta ispred lokalа video da je to lice povelo sada optuženog nekih 50 metara prema Prvoj banci i nije zapazio šta se dalje dešavalo a lice koje je ulećelo u lokal i palo a ustajući okrenut prema optuženom koji je dolazio sa nožem, koji ga je tom prilikom ubio dva puta u predelu grudnog koša a video da je optuženi ispred "Škorpiona" udarao nogama oštećenog u predjelu nogu, ličilo mu na guranje i da je oštećeni pokušavao da odgurne optuženog, kao da ne želi konflikt ali nije video da su optuženi ili oštećeni bilo čime udarali jedan drugog. Njega je sa stolice oborio P. i kada je krenuo da ustane primijetio nož koji mu je prošao pored glave sa desne strane a P. odmah ustao kada je pao, kao što je i odmah optuženi djelovao i ovaj dogadjaj veoma kratko trajao.

Iz sadržine iskaza svjedoka A. M., utvrđeno da u naselju "Rudnica" u Mojkovcu posjeduje automehaničarsku radionicu gdje se i nalazio dana 22.03.2016 g. a tu bili R. I. i I. I. kada je oko 12 časova došao optuženi i pitao ga "je li P. dolazio kod tebe" znajući da ga poznaje a mislio na P. M. i da je sa njim dobar. Zna da je oštećeni povremeno radio u Budvi i pošto ga nije vidjao u Mojkovcu, optuženom je rekao da se nalazi u Budvi ali je optuženi prokomentarisao da oštećeni nije u Budvi i da će da ide kod njegovog oca M.da traži novac koji mu oštećeni duguje a njima ispričao da mu oštećeni duguje 620,00 € i da mu je Elektrodistribucija isključila struju, da djetetu nema novca da pošalje na faktultetu i nakon minut - dva izašao iz radionice i otisao u pravcu kuće oštećenog ali se nakon minut – dva vratio i otisao u pravcu grada. Da je kod optuženog video iza pojasa sa desne strane ručku žute boje, predpostavlja da je u pitanju bio nož a kada je pitao da li je oštećeni dolazio u njegovu radionicu i kad je ispričao da mu oštećeni duguje navedeni iznos, rekao da će oštećenog zaklati kao jare, trzajući se za opisanu ručku za koju predpostavlja da je od noža, ali kako je radio na vozilima i nije posebno obraćao pažnju koliko je puta njegov brat Ivan ušao u istu jer je radio keramiku preko puta i kad je optuženi otisao iz radionice Ivan je došao i nazvao sada oštećenog i rekao mu da mu Radojica prijeti da će ga ubiti ne zna da li mu je video nož ali da se čuva, pa mu Ivan rekao da je oštećeni neozbiljno shvatio i on mu je poslao poruku da ga shvati ozbiljno i zakleo se na njegov život. Shvatio je neozbiljno optuženog kada je rekao da će oštećenog zaklati kao jare, pa je optuženom rekao "ti nijesi sposoban da zakolješ žabu a ne čovjeka", da je znao šta će se dogoditi nastojao bi da to spriječi, jer je znao optuženog kao mirnog i poštenog čovjeka i da nije shvatio pretnje ozbiljno, pa o tome nije obavijestio policiju i poslije 20 minuta saznao što se desilo, a primijetio da je optuženi bio malo pripit.

Iz sadržine iskaza svjedoka A. P. utvrđeno da se kritičnog dana oko 12,30h sa drugom bio u kafiću "Škorpion". U jednom momentu video je ispred kafića optuženog i oštećenog koji su se medjusobno gurali i kako su ih razdvojila napoznata lica, oštećeni se nalazio ispred kafića više po desnoj strani gledano u pravcu glavne ulice, dok je optuženi otisao glavnom ulicom ispred banke i u jednom momentu optuženi se okrenuo i ponovo krenuo u pravcu kafića "Škorpion", oštećeni se nalazio ispred kafića i kad mu je prišao optuženi video da je optuženi zamahivao u pravcu oštećenog nožem ali nije video momenat da ga je udario, niti je video odakle je izvadio nož jer su u tom momentu na ulici bili sami oštećeni i optuženi i kad je oštećeni ulazio u navedeni kafić da se rukom držao u predelu stomaka a optuženi odmah ušao za njim trčećim korakom a trčao je i oštećeni i video da je optuženi držao nož u rukama, kafić je bio pun gostiju i u momentu kad su njih dvojica ušli svi gosti su napustili kafić pa i on, tako da ništa nije video šta se unutra dešavalo. Pojasnio da kada je prvi put video optuženog da dolazi ispred "Škorpiona" on je trčao, a kada su nakon sukoba optuženog i oštećenog neka lica razdvojili optuženi je odveden u blizini Prve banke na oko 10 do 15 m od mjesta sukoba a oštećeni se nalazio naspram radnje D., i nije video ko je kome prišao, u prvom kontaktu iz kojeg je proizašlo guranje optuženog i oštećenog ali je video da je optuženi zamahivao u pravcu oštećenog. Kada je došlo do prvog kontakta optuženog i oštećenog, optuženi se nalazio na nekih 5 m. od ulaznih vrata "Škorpiona" malo

bočno desno posmatrao iz lokala ali nije bio u lokal da li se tamo nalazio oštećeni niti bio kada je izašao iz lokalne. U trenutku kada je optuženi zamahivao nožem u pravcu oštećenog bili su okrenuti jedan prema drugom, nije mogao da se sjeti kakav je bio položaj ruku i tijela oštećenog u trenutku kada je optuženi zamahivao u njegovom pravcu iako je zapazio samo da optuženi ima sječivo ali da ne može opisati izgled noža, niti čuo da je bilo upućivanje bilo kakve riječi oštećenom da bježi a ličilo mu da je oštećeni bježao u unutrašnjost lokalne nakon prethodnog kontakta sa optuženim i djelovanjem sa nožem optuženog a svi prisutni bježeći napustili lokal.

Iz sadržine iskaza svjedoka A. I. utvrđeno da je kritičnog dana oko 12,30 h radio keramiku u kući B., povremeno izlazio ispred i rezao pločice i dok se nalazio ispred kuće našao optuženi koji je bio pod vidnim uticajem alkohola i pitao ga da li je bio oštećenog, jer je on sa optuženim prije mjesec dana izvodio gradjevinske rade u Budvi a oštećeni bio preduzimač, rekao mu da ga nije vidjao a optuženi rekao "naći će ja njega, ponio sam ovo, ubiću ga" i tom prilikom mu je pokazao nož koji ima za pojasom sa desne strane pozadi koji nije bio već samo neki papir a on pokazivao i govorio da je nož, da će otići kod kuće P., da će ga naći i da će mu dati novac koji duguje jer su mu isključili struju. Njegov brat A.M. ima radionicu do kuće B. i kad je ušao kod njega i kazao šta mu je optuženi rekao, brat mu rekao da pusti optuženog jer je pijan a optuženi već otišao u pravcu grada pa je sa njegovog mob. telefona pozvao P. u 12,42h i saopštio mu šta mu je optuženi rekao i upozorio ga da se čuva a oštećeni mu odgovorio "pusti ti R. pijanog vidjeću ja njega" razgovor trajao 42 sekunde pa kada je shvatio da oštećeni ovo što mu je prenio ne shvata ozbiljno, poslao mu je SMS poruku "ne zajebavam se života mi M., nož mu je za pojasom, pijano je čuvaj se ne zajebavam se svega mi" da bi nakon 15 minuti nakon poruke zvao oštećenog, ali mu se nije javio.

Na g. pretresu istakao da nije bio nož kod optuženog već neki papir a optuženi mu govorio "naći će ja njega, mora mi pare dati, mene su struju isključili" i bio u pripitom stanju, imajući u vidu način kretanja i govora. Da nije ozbiljno svatio šta je optuženi govorio jer bi našao način da ga zaustavi i zato obavijestio oštećenog SMS porukom prepostavljajući da optuženi ima nož, iako ga nije bio optuženi navedene riječi govorio povišenim tonom. Svjedok je potvrdio da je krajem 2015 godine i početkom 2016 godine radio skupa sa optuženim u Budvi u angažmanu oštećenog na poslovima zidanja i oštećeni mu je platilo za te rade, ali ne zna da li je platilo optuženom, a za to vrijeme nije primijetio bilo kakvu svedocu izmedju optuženog i oštećenog i od oštećenog redovno dobijali obroke.

Upozoren na razliku iskaza u istražnom postupku kada je govorio da mu je optuženi pokazao nož koji je imao za pojasom, a koji nije vadio i da je bio samo neki papir, a on je govorio da je nož, a na pretresu tvrdi da nije bio nož kod optuženog, već samo neki žute korice, tvrdi da je tačno ono što je izjavio na g. pretresu, jer nije bio nož kod optuženog, već samo na osnovu onog što je govorio i njegovog pokazivanja za pojas pretpostavio da posjeduje nož, pa je obavijestio oštećenog da bude oprezan.

Iz sadržine iskaza svjedoka Ilić Ivana utvrđeno da se kritičnog dana nalazio oko 12,00 h u auto servisu A. M. a tu bili R. I. i povremeno A. I. kada je došao optuženi i pitao M. A. zna li gdje je oštećeni a on mu odgovorio da misli da je u Budvi, pa je optuženi rekao da oštećeni nije u Budvi i da će on njega naći jer mu duguje 650,00 €, da mu je Elektrodistribucija isključila struju i optuženi se šetao po auto servisu i govorio da će da ubije P., ali su to neozbiljno svatili, a u jednom momentu optuženi izvadio kuhinjski nož iza pojasa sa desne strane žutih korica, dužine sječiva najmanje 20 cm i rekao "ovim će da ubijem P." nož je vratio iza pojasa a onda je kažiprstom desne ruke prešao ispod vrata ovog svjedoka i rekao "ovako će P. da zakoljem". Da je oštrica noža bila zamotana u novinsku hartiju pa je A. I. zvao P. i upozorio ga, da ga traži optuženi, da nosi kuhinjski nož i da prijeti da će ga zaklati jer je pod uticajem alkohola a P. neozbiljno svatio upozrenje i rekao "sad će da idem da

ga sretnem” nakon čega je I. napisao poruku oštenom da ozbiljno svati prijetnju optuženog i zakleo mu se u brata, a nakon pola sata neko je zvao M. i rekao da je optuženi nožem nanio ubodne rane oštećenom. Da je optuženi više puta ponavljao da mu oštećeni duguje pare, da su mu isključili struju i da će da ga ubije.

Iz sadržine iskaza svjedoka R. I. utvrđeno da je dana 22.03.2016 g. oko 12,00 h došao u automehaničku radionicu A. M., gdje su bili I. I., A. M. a povremeno je bio i M. brat I., kada je u radionici došao optuženi i pitao M. da li je vidjao oštećenog i je li kod njega dolazio u radioniku, govoreći da mu je dužan preko 600,00 € i da mu je zbog duga isključena struja. Da je prijetio da će ubiti M. i video mu iza pojasa dršku, predpostavlja da je od noža, da se optuženi zadržao minut-dva a нико од prisutnih ga nije ozbiljno shvatio, pa kada je optuženi izašao iz radionice došao je A.I. i zvao P., rekao mu da ga optuženi traži, da mu prijeti da će ga ubiti, a pošto oštećeni nije ozbiljno to shvatio, poslao mu je SMS poruku da ozbiljno shvati namjeru optuženog. Optuženi je govorio “nećete vidjeti, ali ćete čuti” kada je govorio da će ubiti oštećenog, pa su poslije 20 minuta saznali za dogadjaj koji se desio. Udaljenost od ove radionice do mjesta gdje se desio kritični dogadaj je oko kilometar i po.

Svjedok R. M. ističe da se kritičnog dana oko 12,00 h nalazio u kafeu “Škorpion” sa sada pok. P. M., S. N. i M. A., da je P. više puta razgovarao telefonom, izlazio iz kafića vraćao se i u jednom momentu kada je izašao ispred da telefonira, pogledao u pravcu Trga Ljubomira Bakoča a dok je sjedio za stolom blizu šanca, video kako se optuženi i oštećeni čerupaju-guraju ali nije bilo jačeg udaranja niti video da je optuženi imao bilo kakav predmet u ruci. Da je istrčao i video da su ih razdvojili B.Z., V.R. i V.T., koji je poveo P. blizu motela D., a R. i Z. optuženog poveli naspram lokala “Tri lipe”, da je P. došao ispred kafića “Škorpion” i stao pored njega, u tom momentu vidi optuženog kako trči u njihovom pravcu držeći nož u desnoj ruci, u pitanju je kuhinjski nož sa žuto-narandžastim koricama, pa je rekao P. da bježi i P. utrčao u lokal, a ušao na klizna vrata preko terase koja su bila otvorena, a na ista vrata utrčao za P. i optuženi gdje je došlo do gužve i video kako je optuženi nožem udarao P. u predjelu grudi a nije mogao precizno da se izjasni koliko puta, jer nije mogao da pridje kako bi ih razdvojio jer je lokal bio pun gostiju i nastao opšti metež, a nije čuo da su bilo šta govorili optuženi ili P., sem čuo kad je P. na svaki udarac nožem govorio “aj”. Ovaj dogadjaj je posmatrao spolja kroz staklo i u momentu kada je P. krenuo da izadje iz kafića došao do ulaznih vrata uzeo ga za lijevu ruku i otisao do vozila S.u koje je P. ušao sasvim normalno a on, M. i S. odveli ga do hitne pomoći u Mojkovcu a usput P. govorio “ubi me u kičmu ne mogu preteći”. Da nije video ispred kafića nikakve povrede kod oštećenog i optuženog.

Na g. pretresu je istakao da on nije video nakon što su optuženi i oštećeni ušli u lokal da je optuženi udario oštećenog nožem već samo čuo riječi koje su dolazile od sada pok. P. “aj, aj”.

Upozoren na razliku u iskazu u istražnom postupku i na glavnom pretresu a na okolnost gdje je u istražnom postupku izjavio da je video kada je u lokalnu optuženi nožem udarao P. u predjelu grudi a da ne može precizno da se izjasni i koliko puta, a na g. pretresu tvrdi da to nije video, izjavio da nije video kada je optuženi oštećenog nožem udarao u lokalnu ali je čuo riječi koje su dolazile od oštećenog “aj, aj” što mu je ukazivalo na ubode, a ostao pri iskazu dat na g. pretresu.

Iz sadržine iskaza svjedoka V.R. utvrđeno da je kritičnog dana šetao Trgom Ljubomira Bakoča u Mojkovcu sa B. Z. i V. T., gdje se i nalazi kafić “Škorpion” ispred kojeg je primijetio optuženog i P. M. da se čerupaju, kako se drže rukama u gornjem dijelu tijela, a nije bilo udaranje pa su oni potrčali i razdvojili ih tako što su on i B. otišli sa optuženim u pravcu pošte koja se nalazi udaljena od “Škorpiona” oko 40 – 50m. i tu je optuženi ostao

a P. je sa V. otišao u pravcu "Škorpiona" a nakon toga se pridružio njemu i B. i da nije bio kakvo oružje ili predmet kod optuženog ili P.. Kada su odlazili sa optuženim prema pošti optuženi govorio o nekom dugu od P., da mu je isključena struja, nije mu ličilo da može nešto da se desi kasnije, a optuženi u vrijeme dok su ga razdvajali od P. psovao istog i nastavio kada su ga odvodili prema pošti, ali nije mu prijetio.

Iz sadržine iskaza svjedoka S.N. utvrđeno da se kritičnog dana nalazio u kafeu "Škorpion" pored šanka sa R. M., M. A. i P. M. a P. više puta ustajao, izlazio iz kafića i telefonirao. Poznato mu da se oštećeni bavio gradjevinskim poslovima, imao svoje grupe i kritičnog dana očekivao uplatu iz Podgorice. U jednom momentu je P.izašao da telefonira i neko od gostiju rekao "napolje se pobiše" nije znao o kome se radi, a kafić bio pun gostiju i nakon minut dva ustao, izašao napolje kao i svi gosti i video P. van lokalja koji je stajao i govorio mu "vozi me u bolnicu, ubode me u kičmu, neću ostati", stavio ga u svoje vozilo i odvezao do bolnice a P.ništa nije govorio niti ko ga je povrijedio. Da optuženog tog dana nije vidjao, niti video momenat kada je optuženi povrijedio P. a bio u društvu sa P. i nakon odlaska u bolnicu Mojkovac ali nije išao sa njime prema Bijelom Polju. Nije video kada je P. ušao u lokal niti optuženog da ulazi u lokal niti kada je P. povrijedjen.

Iz sadržine iskaza svjedoka M. D. utvrđeno da je dana 22.03.2016 godine oko 09,00h kod njegove kuće došao optuženi da radi i rekao da nema kredita na računu i od njega tražio telefon da bi pozvao P. M.. Dao mu telefon i dok je razgovarao sa P. a bio pored njega čuo da je od istog tražio 600,00 € da mu donese sjutra ujutru da bi platio struju i poslao ratu kćerki koja studira, ali nije čuo šta mu je P. rekao. Nakon par sekundi P. je nazvao optuženog na njegov telefon i čuo kako je optuženi rekao P. isto što mu je rekao i sa njegovog telefona a P. ponovo zvao optuženog nakon par sekundi i optuženi mu ponovio isto što je prethodna dva puta, a četvrti put kad je razgovarao sa P. optuženi zaskakao i rekao mu kako mu je P. opsovao mrtvu majku, iako to svjedok nije čuo i nakon toga je optuženi otišao kući govoreći mu da će se vidjeti sjutra ujutru. Nije čuo sadržinu četvrtog razgovora ali je optuženi rekao oštećenom "ja vama fino radim a vi mi psujete majku", a ovom prilikom optuženi nije imao nož kod sebe i nije bio pijan. Znao da P. duguje novac optuženom jer mu je optuženi to rekao.

Iz sadržine iskaza svjedoka P. A. utvrđeno da je kritičnog dana oko 12,00h došao u kafić "Škorpion" bio sa drugom sa lijeve strane od ulaznih vrata i nakon 20 – 30 minuta gledao u pravcu Trga i video optuženog i P.M. da se medjusobno udaraju ali nije bilo neke tuče, pa je odmah intervenisao penzionisani policajac V. i da je optuženi otrčao u pravcu parka a kad se vratio na ulicu sreو se sa P., da je video čovjeka koji je odgurao optuženog tridesetak metara u pravcu kafića "Tri lipa" a nakon 2 – 3 minuta video P. da šeta ulicom ali policajca i optuženog nije bilo. U jednom momentu u unutrašnjost kafića utrčao je P.a za njim trčao optuženi držeći u ruci nož za korice sa okrenutim sjećivom prema gore, da mu se učinilo da je sablja koliko je sjećivo bilo dugo a korice žute boje. Kada je P. utrčao u kafić okrenuo se prema optuženom da se brani stim što je P. bio u grču, pravio je grimase i moguće da mu je optuženi tada zadavao udarce nožem u tijelo a da li mu je prethodno zadavao udarce nije video, pa kada se oštećeni okrenuo prema optuženom da se brani tada je skočio i prišao optuženom, okrenuti su bili licem u lice i uhvatio ga za desnu ruku u kojoj je držao nož, oborio ga na fotelju i dok je držao njegovu ruku u kojoj je imao nož neko je preko fotelje prišao iza njegovih ledja i oduzeo mu nož a video koliko je čvrsto optuženi držao nož jer mu je to lice jedva otvorilo šaku. Nije video ni jedan udarac da je optuženi nanio oštećenom stim što su oštećenog pod ruku uzeli i izveli iz kafića a optuženi izašao napolje, šetao se i vraćao unutra tražio je nož i čuo je kad je govorio "meni su djeca gladna" a video da je nož bio krvav, svi gosti iz kafića su pobjegli osim njegovog druga i konobara i ostali do dolaska policije. Na g.pretresu pojasnio da je on video optuženog i oštećenog na nekih 20-30 metara od ulaza u kafić "Škorpion",

udarali se zamahnutim rukama ali nije zapazio da je neko od njih primio udarac, nakon čega je optuženi potrčao do parka nekih 5-10 metara onda se vratio kod oštećenog ali nijesu prilazili jedan do drugoga već ih razdvojio V., a prišao je i drugi V., te optuženi pošao sa V. prema pošti a na licu mjesta ostao P. a niko kod njega drugi nije ostao i on šetao, pa je pomislio da je dogadjaj završen do trenutka dok nije bio vidio da je oštećeni utrčao u lokal a optuženi ga nožem na ulazu u lokal udario kada je oštećeni bio ispred njega a optuženi u desnoj ruci držao nož sa kojim je udario oštećenog u predjelu slabine sa desne strane, nakon čega se oštećeni okrenuo prema optuženom, svjedok ustao da pomogne i zapazio nož u predjelu ključne kosti sa lijeve strane vrata oštećenog kada je optuženog uhvatio u predjelu zglobova desne ruke do trenutka kada je još neko prišao i uspio da mu oduzme nož a kasnije je saznao da je to P. A.. Da je bio vidio da je optuženi bio ispred kafića "Škorpion" nekih 15 – 20 metara i stajao i nije išao u susret oštećenom već je oštećeni prišao malo bržim korakom. Oštećeni se nakon što je zadobio udarac na pragu lokalne okrenuo kako bi se branio i nije čuo neku izgovoreniju riječ od oštećenog kada je zadobijao udarce već zaključivao da je zadobijao udarce po osnovu grimase lica u vidu zatvaranju očiju i mrgodjenju i prvi put je bio vidio nož kod oštećenog kada je utrčavao za oštećenim u lokal. Da je optuženog uhvatio za ruku u kojoj mu se nalazio nož u trenutku kada je nož bio do vrata oštećenog i vjerovatno optuženi htio da ubada oštećenog ali nakon što ga je uhvatio za ruku nije više bio u prilici da nanosi povrede oštećenom iako je optuženi tražio nož govoreći "ko mi je uzeo nož, ubiću ga" i pri tom je djelovao normalno.

Iz sadržine iskaza svjedoka D.M. utvrđeno da je konobar u kafiću "Škorpion" u Mojkovcu, oštećeni došao između 8,30 i 9,00 h, a pridružili mu se R. M., S. D. i M. A., sjedeli za istim stolom u blizini šanka i razgovarali, a u navedeni kafić dolazili skoro svaki dan. Da je 2 – 3 puta P. išao da telefonira a zadnji put kad je sjeo za stol pitali ga, ima li problema i rekao da nema a nije primijetio u njegovim pokretima ili na licu nekih promena da se nešto čudno dešava jer je prethodnih dana izlazio da bi često telefonirao, a u momentu kad je bio vidio da su P. i njegovo društvo izašli a nosio piće za drugi sto, bio kroz staklo optuženog i oštećenog kako su stajali jedan naspram drugog sasvim normalno i razgovarali, vratio se za šank i nakon dva minuta čuo kad je neko rekao "pobiše se napolje", pogledao i bio da su optuženog i oštećenog razdvojila neka lica. Nakon 3 – 4 minuta čuo je da je nešto u lokalnu puklo, okrenuo se i bio kako Pejović utrčava u lokal a za njime trčao optuženi kod koga nije bio kakav predmet u rukama, da je P. zapeo za radijator i pao ali i odmah ustao. Pošto je lokal bio pun gostiju u jednom momentu svi gosti ustali i bio uzdignutu ruku u kojoj je neko držao nož pa rekao kolegicama da se sakriju iza šanca a on pobegao u magacin i čuo glas optuženog kako govorio "sve će vas poučiti gdje ne ponesoh automat" a prije toga čuo dok se nalazio u magacinskom glasu nekog koji kaže "gdje mi je nož" i prepoznao da je to govorio optuženi. Kada je izašao iz magacina bio je A. P. koji je u ruci držao kuhički nož za ručku a sjećivo bilo krvavo i govorio mu da nož sakrije, ali je on odbio da nož uzme pa je A. nož ponio u toalet i ostavio u kantu za smeće i pokrio salvetama, tada su došli policijski službenici a policajac tražio od njega da mu donese nož, otišao i donio kantu za smeće sa nožem. Nije bio vidio kad je optuženi nožem udario oštećenog.

Iz sadržine iskaza svjedoka V.D., utvrđeno da se kritičnog dana između 12 – 13 časova nalazio pored Prve banke u Mojkovcu i bio da se u blizini kafea "Škorpion" nalaze optuženi i oštećeni, imao osjećaj da nešto raspravljuju ali kako je bio udaljen oko 40 metara nije čuo ni jednu riječ, ali je bio vidio momenat kad je oštećeni uhvatio šakom optuženog u predelu lica i odgurnuo ga a optuženi se ledjima oslonio na parkirano vozilo, pao i oslonio na ruke i kolena i odmah ustao. Nakon toga optuženi i oštećeni su krenuli jedan prema drugom ali nije bio vidio da su se udarali ili gurali jer su intervenisali policajci u civilu B. i V. a on ušao u banku i šta se dalje dešavalo nije mu poznato. Nakon par minuta V. koji je razdvojio ova lica rekao mu da je optuženi nožem izbo

Pejovića a ovo se dešavalo velikom brzinom a prilikom pada optuženog nije video da mu je ispaо bilo kakav predmet.

Iz sadržine iskaza svjedoka P. A. utvrđeno da je kritičnog dana oko 12,30 časova ušao u kafić "Škorpion" čuo buku oko sebe, okrenuo se i video u desnom čošku terase više lica, došlo do opštег meteža, da optuženog nije poznavao a oštećenog izvidjenja. Primjetio da jedno od tih lica drži nož nezna u kojoj ruci a kasnije saznao da je to optuženi i video momenat kada je optuženi oštećenog gurnuo na fotelju i kada je zamahnuo nožem u njegovom pravcu, da je instiktivno reagovao i pošto su svi gosti sa tarase pobegli u unutrašnjost došao do njih s namjerom da otme nož od optuženog a šta je dalje bilo nezna, jer je ponio nož konobaru da ga skloni do dolaska policije, ali konobar nije smio da uzme nož pa ga je bacio u kantu za smeće u toaletu. Da je konobaru saopštio gdje je ostavio nož a u tom momentu kafić je bio prazan i ne zna gdje je otišao optuženi ali se on brzo vratio u kafić i tražio nož, odgovorio mu da nož nije tu i stao ispred njega kada je došla policija i privela optuženog. Po dolasku policajca rekao konobaru da doneše nož i konobar ga donio u korpi a pojasnio policajcu da je on oduzeo nož i da su njegovi otisci na nožu a optuženi bio nekontolisanog ponašanja i nezna je li bio pod uticajem alkohola.

Svjedok M.A., ističe da je kritične prilike bio u kafeu "Škorpion" sa R. M., S. N. i P. M. u jednom momentu P. je izašao da telefonira i video da su se optuženi i oštećeni sastali na Trgu i medjusobno gurali i udarali, ali udarci nisu bili jaki a ovo gledao kroz zastakleni dio kafića od stola u unutrašnjosti do šanka, optuženi lijevom rukom odgurnuo P. a desnom izvadio nož ali nezna odakle i nije video da je oštećenog udario nožem ali video da je nož u jednom trenutku ispaо na asvalt i nije mogao da opiše izgled noža jer se sve to dešavalo velikom brzinom, da su naišli V. R. i T. i B. Z. i razdvojili ih, oštećenog je T. odveo prema hotelu D. a druga dvojica su optuženog odveli prema raskrsnici ka pošti, pa je mislio da je sve završeno. U jednom momentu video gužvu u lokaluu te optuženog i oštećenog ali od gužve nije mogao da vidi da okrivljeni ima nož u rukama niti da je udarao oštećenog, ali čuo da je oštećeni s vremenom na vrijeme govorio "aj, aj" i smatra da je tada dobijao udarce od optuženog ali nije čuo da je optuženi bilo šta govorio. Sve je to trajalo oko 1 – 2 minuta pa su on i R. uzeli ispod ruku oštećenog i izveli ga iz kafića i uveli u vozilo S.i odvezli do Hitne pomoći u Mojkovcu, a oštećeni govorio "ubi me u kičmu, neću ostati". Pojasnio da je on izašao iz kafića i kad je video da su navedena lica razdvojili optuženog i oštećenog, da je oštećeni P. kretao put optuženog da se i dalje svadja ali od strane prisutnih lica to nije dozvoljeno pa se vratio u kafić i da zbog velike gužve unutar kafića nije video da optuženi ima nož u ruci niti da je udarao oštećenog ali je video nož u ruci optuženog kada je optuženom pao da li usled toga što ga je oštećeni udario po ruci ili na drugi način. Video da je P. ispred kafića odgurnuo sa lijevom rukom optuženog koji se zateturao pozadi ali nije pao, nakon čega optuženi vadi nož lijevom rukom i kreće prema P. ali su navedena lica spriječila dalju svadju optuženog i P.. Da je P. ispred kafića upućivao riječi uvrede optuženom psujući ga i govoreći mu "šta ćeš ti p...o, jebaću ti majku" i da je video da je P. pokušavao da se otrgne iz ruku licima koja su ga držala i da ide ka optuženom stim da nije čuo da optuženi uputio bilo koju riječ P. dok se nalazio u kafiću "Škorpion". Istim da nije video dok su se P. i optuženi nalazili ispred kafića da je optuženi udario sa nožem P. ali je video da je optuženom ispaо nož jer je sve to kratko trajalo od 30 sekundi do jednog minuta.

Iz sadržine nalaza i mišljenja vještaka psihijatra dr. G. K. na ime A. R. od 17.04.2016 godine, utvrđeno da je vještak imajući u vidu izjavu optuženog kod VDT u Bijelom Polju te iskaze svjedoka A. I., M. A., R. M. i P. A.kao i analize o prisustvu alkohola u organizmu kod optuženog, a imajući u vidu psihijatricki pregled optuženog koji je izvršila dana 15.04.2016 god. te predmetnu radnju kao i objektivni nalaz kod optuženog našla da u vrijeme

pregleda kod optuženog nije dijagnostikovana trajna i privremena duševna bolest ni poremećenost, kao ni simptomi zaostalog duševnog razvoja, da je konflikt nastao oko novca što je kod optuženog izazvao intezivan osećaj ljutnje koji se kulminirao i bio potenciran lošim životnim dešavanjima neadekvatnošću da porodici obezbedi sredstva za normalno funkcionisanje. Vještak nalazi da ako se utvrdi da je oštećeni prijetio i provocirao optuženog telefonskim putem to bi bio posticaj ili okidač donošenja ubilačke namjere. U vrijeme kritičnog dešavanja optuženi je bio u stanju pijanstva, a alkohol djeluje na način što briše kočnice koje normalno postoje kod trijeznog čovjeka i olakšava čin nasilja. Ali, ako se utvrdi da je optuženi po dolasku kući uzeo nož, zatim pješačio oko 15 minuti od kuće do grada i raspitivao se za oštećenog i nakon prvog sukoba kad su ih razdvojili ispoljio upornost vraćajući se prema oštećenom trčeći za njim i zadajući mu više udaraca u predjelu grudi i vrata, jasno je da je ubilačka namjera jasno formirana i u svijesti optuženog. Postupci optuženog ukazuju na planiranu akciju sa traženjem podesnog orudja i načina za realizaciju, vodjenju afekta ljutnje jakog stepena usled kulminacije negativnih afekata a alkoholisanost djeluje oslobadajuće na agresivne potencijale u ličnosti usled čega je optuženi imao sposobnost ponašanja, a upravljanje sopstvenog ponašanja i upravljanja sopstvenim postupcima mu je bilo umanjeno, ali ne do bitnog stepena te je njegova uračunljivost bila umanjena ali ne do bitnog stepena. Mišljenja je da kod optuženog ne postoje znaci privremene ili trajne duševne bolesti niti zaostalog duševnog razvoja. U vrijeme izvršenja djela bio je u stanju pijanstva a alkoholisanost djeluje oslobadajuće na agresivne potencijale u ličnosti. Ali, ako se utvrdi da su tačne izjave optuženog da je imao duže vrijeme konflikt zbog novca koji mu je dugovao i da ga je isti putem telefona provocirao, tada u vrijeme kritičnog dogadjaja optuženi bio u afektu ljutnje jakog stepena te da je optuženi imao sposobnost da shvati posledice sopstvenog ponašanja stim da mu je upravljanje postupcima bilo umanjeno, ali ne do bitnog stepena, a njegova uračunljivost bila umanjena ali ne do bitnog stepena.

Iz sadržine pojašnjenja nalaza i mišljenja vještaka psihijatra dr. K. G., na g. pretresu od 10.02.2017 godine, utvrđeno da prilikom pregleda optuženog nije dijagnostikovana trajna ili privremena duševna bolest niti simptomi zaostalog duševnog razvoja. U spisima su postojali dokumenti na osnovu kojih se zaključuje da je u vrijeme kritičnog dogadjaja optuženi bio u stanju pijanstva a na to je ukazala analiza u prisustvu alkohola u organizmu izjave svjedoka a i sam optuženi je izjavio da je bio alkoholisan. Prilikom pregleda u kome se cijeni stanje emocija učinioča krivičnog djela o tome napisala u svom nalazu i mišljenju da ako se utvrde da su tačne izjave osumnjičenog da je duže vrijeme bio u stanju ljutnje zbog novčanog potraživanja onda se i taj momenat cijeni u donošenju odluke o stanju u vrijeme činjenja djela koje mu se stavlja na teret. Dakle, afektivno stanje ljutnje jakog stepena i aktuelna alkoholisanost su činjenice koje opredeljuju da se odredi u odnosu na uračunljivost optuženog u vrijeme činjenja djela koje mu se stavlja na teret. Optuženi je osoba sa inteligencijom koja je u kategoriji prosječne. Optuženi je imao dovoljno vremena da razmisli o postupcima i posledicama svog ponašanja jer se radi o vremenskom periodu otprilike od 15 do 20 minuta, to vrijeme je veoma značajno jer je mogao da shvati sve posledice svog ponašanja i obzirom da nije duševno bolestan niti zaostao da mobiliše svoje potencijale i mogao je da upravlja svojim postupcima. Suženje svijesti ne može tako dugo da traje, jer je optuženi otišao do kuće tražio podesno orudje, tražio način za realizaciju jer se raspitivao za optuženog, a to isključuje stanje koje bi nazvali suženje svijesti. Ukoliko je došlo do fizičkog kontakta u kome je oštećeni udario optuženog velikom jačinom u predjelu glave hipotetički moglo je doći do suženja svijesti. Ukoliko se utvrdi da je u tom trenu život optuženog bio u opasnosti te da je odmah nakon toga u roku od nekoliko sekundi slijedila njegova odbrana, ukoliko nije tako, onda nema elemenata za suženje svijesti.

Iz sadržine obdupcionionog zapisnika vještaka obducenta dr. D. Č. na ime P. M. S. br. 52/2016 od 04.04.2016 god, utvrđeno da je dana 22.03.2016 god. izvršila obdukciju tijela P. M., imajući u vidu podatke da je povrijedjen nožem u Mojkovcu dana 22.03.2016 god., da je prevezen u bolnicu Bijelo Polje gdje mu je ukazana ljekarska pomoć, a onda upućen prema KC CG Podgorica i da je preminuo tokom transporta u blizini Kolašina oko 17,00 časova, a imajući u vidu spoljašnji i unutrašnji nalaz kao i dopunske analize vezano na alkoholisanost, specijalnu obdukciju tehniku vrata, specijalnu obdukciju na prisustvo vazduha u grudnim

dupljama, uzetu krv na krvnu grupu i DNK, patohistološku analizu te izvršeno fotografisanje. Dala je zaključak da je smrt kod P. M. nasilna i nastupila usled iskrvarenja iz probodine lijevog plućnog krila, nanesene šiljkom i sječivom zamahnutog mehaničkog orudja, najjerovatnije nožem, te iz rana. Da je rana u lijevom nizdojkinom predjelu, ubodno – rezna rana nanešena šiljkom i sječivom zamahnutog mehaničkog orudja, najjerovatnije nožem koja se kanalom nastavlja kroz meko tkivo VI medjurebarnog prostora ulazi u grudnu duplju, prolazi kroz lijevo plućno krilo cijelom širinom istog i završava na zadnjoj unutrašnjoj strani istog. Da je smjer kanala od naprijed unazad, s lijeva udesno i odozgo lako nagore. Da rana u desnom dojkinom predelu, ima ulazni otvor ubodine, nanesene šiljkom i sječivom zamahnutog mehaničkog orudja, najjerovatnije nožem, koja se kanalom dužine oko 3 cm nastavlja kroz meko tkivo i završava u visini trećeg rebra. Da je smer kanala od naprijed unazad lako udesno. Rana u desnom dojkinom predelu ima ulazni otvor ubodine nanesene šiljkom i sječivom zamahnutog mehaničkog orudja najjerovatnije nožem, koja se kanalom dužine oko 15 cm nastavlja horizontalno od naprijed unazad i slijeva udesno i završata u mekom tkivu desnog bočnog dojkinog predela a smer kanala je slijeva udesno od unapred unazad, horizontalno. Rana u vratno grudnom kičmenom predelu ulaznog otvora ubodine nanesene šiljkom i sječivom zamahnutog orudja najjerovatnije nožem koja se kanalom dužine oko 2 cm nastavlja do pršljenova a smjer kanala je od nazad prema naprijed. Rana u lijevom lopatičnom predjelu ima ulazni otvor ubodine, nanesene šiljkom i sječivom zamahnutog mehaničkog orudja, najjerovatnije nožem koja se kanalom dužine oko 4 cm nastavlja u meko tkivo i završava na ljsuci lijeve lopatice gdje se nalazi linijski prelom bez defekta kosti a smer kanala je od nazad prema naprijed, odozgo lako na dolje. Rana na zadnje spoljašnjoj strani lijevog ramena, ulazni otvor ubodine nanesene šiljkom i sječivom zamahnutog mehaničkog orudja, najjerovatnije nožem koja se kanalom u dužini od 3 cm, završava u mekom tkivu lijevog ramena u predelu ranemenog zglobovi i smer kanala je od nazad prema naprijed. Rana na dlanu četvrtog prsta desne šake je površinasta sjekotina i nastala je sječivom mehaničkog orudja, najjerovatnije nožem, dok su oguljotine i krvni podliv opisane pod tačkama 11 i 12 nastali djelovanjem tupine mehaničkog orudja. U vrijeme umiranja, nije postojalo stanje alkoholisanosti kod oštećenog P. M. (0,23 %), a smrt je ubilačkog porijekla.

Iz sadržine nalaza i mišljenja vještaka dr. D.Č. na ime P. M. od 07.05.2016 god., utvrđeno da je vješetak prema podacima o dogadjaju imajući u vidu izjavu optuženog A., sadržinu obdupcionog zapisnika na ime P. M. S.br.52/2016 i to spoljašnji i unutrašnji nalaz kao i dopunske analize dala zaključak da je smrt kod P. M. nasilna i nastupila je usled iskravavljenja iz probodine lijevog plućnog krila, nanesene šiljkom i sječivom zamahnutog mehaničkog orudja najjerovatnije nožem. Da je imala u vidu sve opisane rane u obdupcionom zapisniku kao i trasološko vještačenje odjeće P. M. i to: kožnu jaknu crne boje gdje se na prednjoj strani uočava 6 mehaničkih oštećenja koja su bliže opisana u trasološkom vještačenju vještaka M. J. br. 1215/16 od 05.04.2016 god., te mišljenje navedenog vještaka oko mehaničkih oštećenja na odjevnim predmetima P. M. koja su nastala usled prolaska tvrdog i oštrog predmeta sa sječivom, nalik na nož a opisana oštećenja mogla nastati i od dostavljenog noža. Dala je mišljenje da u cijelosti ostaje kod nalaza i zaključka iz obdupcionog zapisnika S.br.52/2016, da je smrt pok. P. M. nasilnog porijekla (ubilačka) i nastupila usled iskrvarenja iz probodine lijevog plućnog krila nanesena šiljkom i sječivom zamahnutog mehaničkog orudja najjerovatnije nožem te iz rana. Imajući u vidu ustanovljene povrede kod P., opisane u obdupcionom zapisniku našla da je ubodno rezna rana u lijevom nizdojkinom predelu osobito teška tjelesna povreda koja ugrožavala život oštećenog i dovela do smrtnog ishoda kod istog, dok su ubodne rane u desnom dojkinom predelu te u lijevom lopatičnom predelu teške tjelesne povrede dok su ostale povrede lake tjelesne prirode. Našla da su šiljak i sječivo zamahnutog mehaničkog orudja najjerovatnije nožem djelovale na tijelo oštećenog 6 puta (prednja strana grudnog koša 3, lijevo rame 1 i zadnja strana grudnog koša 2, dok je samo sječivo djelovalo jednom na IV prst desne šake, najjerovatnije odbrambena povreda stima da su navedene ubodne rane mogli nastati u položaju "licem u lice" ukoliko je onaj koji drži nož dešnjak a povredu ledja mogli nastati i u tom položaju samo ako je postojao jako blizak kontakt oštećenog i lica je nanosi povrede a mogli su nastati s

ledja i onaj koji nanosi povrede se nalazi sa lijeve bočne strane u odnosu na oštećenog. Povrede u vidu sjekotine na dlanu IV prsta desne šake najvjerojatnije nastale kao odbrambena povreda pri pokušaju oštećenog da se odbrani, oguljotina na desnom laktu, djelovanjem mehaničkog orudja a moguće je i mehanizmom pada na tvrdnu podlogu dok je krvni podliv iznad lijevog laka i na dlanenoj strani lijeve podlaktice djelovanjem tupine mehaničkog orudja, udarcem, stiskanjem.

Iz sadržine pojašnjenja vještaka za sudsku medicinu dr D. Č., na glavnom pretresu, utvrđeno u svemu kao pri sadržini obdupcionog zapisnika S.br. 52/2016 od 04.04.2016 god., i nalazu i mišljenju od 07.05.2016 godine, pojašnjavajući da je pod tač. 7 pismenog mišljenja od 07.05.2016 god. navela da su sve ubodne i ubodne rezne rane mogle nastati u položaju "licem u lice", ukoliko je onaj koji drži nož "dešnjak" stim da su povrede u predjelu ledja mogле nastati u tom položaju samo ako je postojao jako blizak kontakt izmedju ova dva lica, a to znači da je i ubodna rana u predjelu lijevog ramena pok. P., mogla nastati u položaju licem u lice ukoliko su ova dva lica bila jako blisko jedno prema drugom. Ukoliko to nije slučaj, onda je povreda u predjelu lijevog ramena pok. P. nastala dok se onaj koji drži nož u ruci nalazio sa njegove lijeve bočne strane, lako od pozadi. Prilikom nanošenja najvećeg broja navedenih ubodno reznih rana radilo se o sili srednjeg do jakog intenziteta; rana pod tačkom 4 obdupcionog zapisnika nastala je silom malog do srednjeg intenziteta zato što je dužina njenog kanala oko 3 cm; takodje rana opisana pod tač. 6 obdupcionog zapisnika nastala je silom srednjeg intenziteta jer je dubina kanala oko 2 cm stim što je dalji prodor spriječilo koštano tkivo. Nije mogla da se ekspertizno precizno izjasni o redosledu nanošenja rana ali na osnovu iskustva nalazi da je prva i medju prvima da su rane u predjelu lijevog ramena odnosno lijeve lopatice; može se zaključiti da su sve rane nastale brzo jedna za drugom. U vrijeme izrade obdupcionog zapisnika imala na uvid izvještaj ljekara specijaliste hirurga Opšte bolnice u Bijelom Polju dr. M. S. od 22.03.2016 god. u kojem postoji datum pregleda ali ne i tačno vrijeme pregleda i eventualnog prijema. Prilikom ovakvih povreda, s obzirom da se nekoliko ubodnih rana nalazilo u predjelu grudnog koša neophodno je da se utvrdi da li su povrijedjeni organi grudnog koša - pluća i srce, kao i veći krvni sudovi, kao i da li u grudnim dupljama postoji prisustvo vazduha i krvi. Na osnovu analiziranog izvještaja, ta dijagnostika je i uradjena, odnosno ljekar je konstatovao da se pacijent nalazi u stanju šoka da je orošen znojem da su kože i suzokože blijeđno prebojene da je krvni pritisak nizak (90/40) da se disanje iznad lijevog plućnog krila nije čulo, dok se sa desne strane čulo; uradjeno je MSCT snimanje grudnog koša i trbuha i utvrđeno da u lijevoj polovini grudnog koša postoji vazduh i krv. Ljekar je dao veliku količinu tečnosti, krv sredstvo protiv infekcije, postavio katetar i uradio drenažu lijeve grudne duplje na način što je postavio dren preko koga će se vazduh i krv izvlačiti iz lijeve grudne duplje pa je potom pacijent sanitetskim vozilom sa pratiocem upućen grudnom hirurgu urgentnog bloka KC CG Podgorica uz obzezbijedjene dvije doze krvi u toku transporta. Mišljenja je da sve što je moglo da se uradi u Opštoj bolnici u Bijelom Polju je uradjeno, uz napomenu da ova bolnica, kao ni druge Opšte bolnice nemaju grudnu hirurgiju i grudnog hirurga, pa takva pomoć nije mogla biti pružena u istoj, a misli da je dren oštećenom postavlja hirurg dr. S.koji je napisao izvještaj. Zaključila da je smrt kod pok. P.u direktnoj uzročnoj posljedičnoj vezi sa zadobijenim povredama, sa povredom opisanom pod tač. 3 obdupcionog zapisnika jer je šiljak i sječivo predmetnog mehaničkog orudja prodrlo u grudnu duplju i kanal se nalazi cijelom dužinom lijevog plućnog krila. Da nije ukazana i ova pomoć oštećenom koja je ukazana do smrti bi došlo i prije. Ova povreda prestavlja naročito (osobito) tešku tjelesnu povredu, što znači da je ista konkretno ugrožavala život pok. P. i dovela do smrti. Bez ljekarske intervencije, smrt bi nastupila prije.

Iz sadržine zapisnika o uvidjaju Višeg državnog tužilaštva iz B .Polja Kt.br. 18716 od 05.04. 2016 godine, utvrđeno da je u vezi kritičnog dogadjaja u ugostiteljskom objektu "Škorpion" kojom prilikom je došlo do svađje izmedju A.R. i P. M., sačinjen zapisnik o uvidjaju gdje je opisano lice mjesta na Trgu Ljubomira Bakoča

ispred "Škorpiona" kao i unutrašnjosti gdje su pronađeni tragovi koji su označeni sa brojevima, uzeta stajna tačka sa lijeve strane kafeterije i to eloksihani dio tarase, opisana unutrašnjost lokalne sa naznakom da je lice mesta fotografisano i skicirano od strane krim. tehničara, a bliži podaci vezani za nadjene tragove sadržane u skici lica mesta, koja je sastavni dio zapisnika. Da su sa lica mesta izuzeti tragovi i predmetni nož, tačkasti tragovi crvene boje nalik na krv i oštećenje na fotelji radi vještačenja.

Iz sadržine izvještaja ljekara Jedinice za HMP u Mojkovcu dr. Z.A., br. protokola 1215 od 22.06.2016 god., na ime P. M., utvrđeno da je Pejović doveden u HMP u Mojkovcu radi pružanja ljekarske pomoći jer je uboden nožem, da je orošen hladnim znojem da su konstatovane šest ubodnih rana u predjelu toraksa i vrata od kojih je jedna u desnom dijelu grudnog koša veličine 2,5m x 1 cm, iznad iste manja ubodna rana veličine oko 1 cm, u lijevom dijelu grudnog koša rana veličine oko 2 cm, u predjelu lijevog ramena ubodna rana veličine oko 1,5cm, ubodna rana u predelu lijeve skapule veličine oko 15cm, ubodna rana u predelu vrata lijevo od kičmenog stuba veličine oko 1,5cm a pacijent upućen hirurgu i transportovan u bolnicu Bijelo Polje.

Iz sadržine izvještaja ljekara specijaliste JZU Opšte bolnice Bijelo Polje dr. M. S., br. protokola 3979 od 22.03.2016 god., na ime P. M., utvrđeno da je specijalista hirurg dr. S. našao prilikom pregleda P. da ima više ubodnih rana od noža u predjelu grudnog koša sa prednje i sa zadnje strane i jednu u predjelu vrata pozadi, da je u šoknom stanju orošen znojem, otežano diše, lijevo plućno krilo se ne čuje a desno se čuje i upućen u KC CG u Podgorici saniteskim vozilom sa pratiocem a za transport obezbijedjene dvije doze krvi i data dijagnoza.

Iz sadržine službene zabilješke UP OB Mojkovac br. 240/16-1973/3 od 22.03.2016 god., utvrđeno da se odnosi na izuzimanje noža iz ugostiteljskog objekta "Škorpion" u Mojkovcu na dan 22.03.2016 god., prilikom vršenja uvidjaja povodom izvršenog krivičnog djela na štetu P. M., gdje je u loži objekta lociranoj u unutrašnjosti sa lijeve strane šanka na stolu pronađen kuhinjski nož dužine 35 cm. a dužine sječiva 21cm. koji je izuzet radi vještačenja.

Iz sadržine službene zabilješke UP OB Mojkovac br. 240/16-1975/2 od 22.03.2016 god., utvrđeno da se odnosi na okolnost da su se dana 22.03.2016 god. u vremenu 07,00 do 19,00h policajci Č. i V. nalazili na redovnim dužnostima u OB Mojkovac kada je u 12,50h od strane T. S. priveden i lišen slobode A.R. usled svadje sa P.M. u kafe baru "Škorpion" jer je najvjeroatnije sa nožem zadao više ubodnih rana u predelu grudi i ledja P., da su izvršili pretres lica i tom prilikom u jakni pronašli mu presavijeni kartonski papir koji je po obliku posjećao da je poslužio kao zaštita – futrola, u kojoj se nalazio nož.

Iz sadržine službene zabilješke UP OB Mojkovac br. 240/16-1968/2 od 22.03.2016 god., utvrđeno da je policajac B. R. dana 22.03.2016 god. oko 20,30h po naredjenju zamjenika komandira poveo lice P. A. iz Mojkovca u VDT u Bijelo Polje radi davanja izjave u vezi dogadjaja koji se desio dana 22.03.2016 god. oko 12,45h u Mojkovcu. Da je u CB Bijelo Polje kod krim. tehničara F. Z. preuzeo zapakovanu gardarobu koja je pripadala licu P. M. kao i ampule za analizu krvi za A. R. i iste predao u dežurnu službu.

Iz sadržine službene zabilješke UP OB Mojkovac br. 244/16-2656 od 23.03.2016 god., utvrđeno da je sačinjena u 21,40h u prostorijama krim. tehnike CB Bijelo Polje povodom primopredaje gardarobe pok. P. M. Policajski službenik B. je postupajući po naredjenju načelnika za suzbijanje opštег kriminaliteta CB Bijelo Polje sa inspektorom iz istog CB B. preuzeo gardarobu pok. P. i to: crnu zimsku jaknu nalik kožnoj jakni na raskopčavanje nepoznate marke na kojoj se nalaze vidna oštećenja na prednjoj lijevoj i bočnoj strani iste u čijim džepovima su pronadjena dokumenta jedan plavi koverat sa pozivom suda te lična karta navedenog lica, dva neplaćena računa za Total TV, rezani džemper na kom se nalaze sveži tragovi nalik na krv, par čarapa, donji dio crne trenerke i jedan par patika – cipela a koju je predao policajskom službeniku OB Mojkovac.

Iz sadržine potvrde UP OB Mojkovac o privremenom oduzimanju stvari, predmeta i isprava br.240/16-1974 od 22.03.2016 god. na ime A. R., utvrđeno da je oduzet par sporskih patika, dvije kratke čarape, farmarice i džemper rolka na raskopčavanje kao i presavijeni kartonski list.

Iz sadržine izvještaja o trasološkom vještačenju vještaka mr. M. J. br. 1215/16 od 05.04.2016 god., utvrđeno da su po naredbi VDT u Bijelom Polju Forenzičkom centru u Danilovgradu dostavljeni odjevni predmeti P. M. i A. R. te oštećenja izuzetih sa fotelje - dva parčeta nalik na skaj – kožu i nož, radi trasološkog vještačenja. Od strane ovog vještaka koji je sačinio izvještaj utvrđeno da je od garderobe P. dostavljena kožna jakna crne boje koja je prikazana u sedam fotografija i konstatovano da se na prednjoj strani jaknje uočava šest mehaničkih oštećenja i to na 29cm od donje ivice jakne i 16cm od lijevog kopčanja na rajfešlusu a relativna veličina mehaničkog oštećenja je oko 2cm. Na 34cm od donje ivice jaknje i 9cm od lijevog kopčanja na rajfešlusu relativna veličina mehaničkog oštećenja je oko 3cm. Na 36cm od donje ivice jaknje i 10 cm od lijevog kopčanja na rajfešlus, relativna veličina mehaničkog oštećenja je oko 1cm. Na 34cm od donje ivice jaknje i 9cm od lijevog kopčanja na rajfešlusu relativna veličina mehaničkog oštećenja je oko 3cm. Na 39 cm od donje ivice jaknje i 12 cm od lijevog kopčanja na rajfešlus, relativna veličina mehaničkog oštećenja je oko 1cm. U lijevom potpazušnom dijelu u dužini od 6cm i 12cm oštećenje tipa pocijepnosti i nastalo je dejstvom sile. Na lijevom rukavu na 40 cm od donje ivice rukava relativna veličina mehaničkog oštećenja oko 1cm. na zadnjoj strani jaknje uočavaju se dva mehanička oštećenja i to na 44cm od donje ivice jaknje i 1cm od lijevog ramenog šava a relativna veličina mehaničkog oštećenja je oko 2,5cm, na 57cm od donje ivice jaknje i 5cm od lijevog jaknjennog šava relativna veličina mehaničkog oštećenja je oko 2cm. Na džemperu sive boje koji je prikazan na sedam fotografija se uočavaju 4 mehanička oštećenja i to na 26cm od donje ivice džempera i 2,5cm od lijevog šava prednje i zadnje pole a relativna veličina mehaničkog oštećenja je oko 1,3cm. Na 26cm od donje ivice džempera i 12cm od lijevog šava prednje i zadnje pole relativno mehaničko oštećenje oko 1cm. Na 37cm od donje ivice džempera i 25cm od lijevog šava prednje i zadnje pole relativno mehaničko oštećenje oko 1cm. Na lijevom rukavu na 37cm od donje ivice rukava relativna veličina mehaničkog oštećenja oko 1cm. Na zadnjoj strani džempera uočavaju se 2 mehanička oštećenja i to na 37cm od donje ivice džempera i 4cm od lijevog ramenog šava a relativna veličina mehaničkog oštećenja je oko 2,5cm, i na 50cm od donje ivice jaknje i 15cm od lijevog ramenog šava relativna veličina mehaničkog oštećenja oko 1cm. Čarape sive boje su prikazane na jednoj fotografiji i nisu uočena mehanička oštećenja. Donji dio trenerke crne boje je prikazan na dvije fotografije, na prednjoj i na zadnjoj strani trenerke nisu uočena mehanička oštećenja. Cipele – patike teget boje su označene kao trag br. 22 i na njima nisu uočena mehanička oštećenja.

Na garderobi A. R. i to dukserici označen kao trag br. 13 koja je prikazana na dvije slike na prednjoj i zadnjoj strani nisu uočena mehanička oštećenja. Trag br. 14 je pleteni džemper koji je prikazan na 6 fotografija i na prednjoj strani su uočena 4 mehanička oštećenja i to na desnom džepu u dužini oko 2cm u vidu pocijepnosti i nastalo je dejstvom sile, u desnom potpazušnom dijelu u dužini od oko 12cm i 8cm oštećenje pocijepnosti i

nastalo je dejstvom sile. Na desnom rajfešlusu u gornjem dijelu u dužini od oko 18cm oštećenje je tipa pocijepnosti i nastalo je dejstvom sile i na lijevom rajfešlusu u donjem dijelu dužine od oko 30cm oštećenje je tipa pocijepnosti i nastalo je dejstvom sile. Na zadnjoj strani džempera u donjem dijelu uočava se više mehaničkih oštećenja tipa rasprarenosti (izvučena žica) nastali usled kontakta sa nekom tvrdom hrapavom ili oštrom preprekom. Teskas farmerke su označene kao trag br. 15 i prikazane su na dvije slike ali na njima nijesu uočena mehanička oštećenja. Patike crnopлавe boje i par čarapa sive boje su označene kao trag broj 16, prikazane na dvije fotografije, ali na njima nijesu uočena mehanička otećenja. Trag broj 5 se odnosi na komad skaja ili kože crvene boje koji je izuzet sa fotelje dimenzija 7,5 x 3,5 cm prikazan na jednoj slici i na njemu se uočava mehaničko oštećenje u dužini od oko 0,9cm i isto je nastalo usled prolaska tvrdog i oštrog predmeta sa sječivom nalik na nož. Trag br. 6 se odnosi na komad skaja ili kože crvene boje koji je izuzet sa fotelje, dimenzije 7,5 x 2cm prikazan na jednoj slici, i uočava se mehaničko oštećenje u dužini od oko 0,7cm i isto je nastalo usled prolaska tvrdog i oštrog predmeta sa sječivom nalik na nož. Kunjihski nož sa plastičnom drškom je označen kao trag br.12, prikazan na jednoj slici, ukupne dužine 35,5cm dužine sječiva 21cm a širina iznosi oko 2,9 cm.

Mišljenja je da su mehanička oštećenja na odjevnim predmetima P.M. nastala usled prolaska tvrdog i oštrog predmeta sa sječivom, nalik na nož. Opisana oštećenja mogla su nastati i od dostavljenog noža. Mehanička oštećenja na odjevnim predmetima A. R. nastala su djelovanjem fizičke sile. Mehanička oštećenja na dostavljenim komadima skaja – kože nastala su usled prolaska tvrdog i oštrog predmeta sa sječivom, nalik na nož i opisana oštećenja mogla su nastati i od dostavljenog noža.

Iz sadržine izvještaja KBC Podgorica – Odjeljenje za sudsku medicinu br. 359 od 22.03.2016 god., o analizi krvi na alkohol, na ime P. M., utvrđeno da je na osnovu analize alkohola kod istog krv izvadjena 22.03.2016 god. u 22,00 h i nadjeno je 0,23% apsolutnog alkohola i kod ove koncentracije osoba se nalazi u trijeznom stanju.

Iz sadržine izvještaja KBC Podgorica – Odjeljenje za sudsku medicinu br. 422 od 06.04.2016 godine, o analizi krvi na alkohol, na ime A. R., utvrđeno da je krv kod istog izvadjena 22.03.2016 god. u 21,08h i nadjeno je 0,34 apsolutnog alkohola i od konkretnog dogadjaja do vadjenja krvi prošlo je 508 minuta te kod koncentracije 0,34% (pro mile) apsolutnog alkohola u krvi većina ljudi se nalazi u trijeznom stanju.

Iz sadržine uvjerenja Ministarstva pravde iz kaznene evidencije na ime A.R., Ke.br.10/2016 od 08.04.2016 godine, utvrđeno da optuženi ne prolazi kroz kaznenu evidenciju.

Iz sadržine fototehničke dokumentacije UP OB Mojkovac Ku.br.12/16 od 22.03.2016 godine sa skicom lica mjesta, utvrđeno da se fototehnička dokumentacija odnosi na širi i bliži izgled lica mjesta Trga Ljubomira Bakoča i kafeterije "Škorpion" u Mojkovcu, gdje su na 23 fotografije prikazani mjesto pronadjenih sitnih kovanih novčanica od 5 i 10 centi sa SIM karticom M-tel koje su označene tragovima 1,2 i 3, bliži izgled unutrašnjosti lokala sa tragovima označenim 4,5,6 i 8, trag br. 4 su crvene mrlje nalik na krv, 5 i 6 su oštećenja na fotelji, trag br. 7 se odnosi na polomljene čaše, dozere za šećer i šolje od kafe a trag br. 8 je polomljeni sto. Trag br. 9 je bliži izgled na fotelji kao i trag br. 5 i 6 a odnose se na oštećenja na fotelji, a trag br. 9 su polomljene čaše i dozer za šećer. Trag br. 10 se odnosi na oborenu fotelju u unutrašnjost lokala a trag br. 11 se odnosi na sto za kojim je sjedio pok. P. i nalazi se u unutrašnjosti lokala. Trag br. 12 se odnosi na izgled noža koji se nalazi na plastičnoj kesi na čijem sječivu se nalaze crvene mrlje nalik na krv.

Na skici lica mesta su bliže prikazani svih 12 napred opisanih i fiksiranih tragova u ugostiteljskom objektu „Škorpion“ koji su i pronadjeni sa bližim podacima rastojanja od stajne tačke.

Iz sadržine fototehničke dokumentacije UP CB Podgorica br. 59-28-244-493/764 od 22.03.2016 god., utvrđeno da je sačinjena povodom izvršene obdukcije tijela P.M. na Odjelenju sudske medicine – patologije KC CG u Podgorici dana 22.03.2016 god., a na 20 fotografija prikazana izvršena obdukcija.

- Cijeneći navode optužnice, odbrane optuženog, te nakon savjesne i brižljive ocjene provedenih dokaza koje je sud izveo na glavnom pretresu i pri tom cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u njihovoj medjusobnoj povezanosti, dovodeći ih u vezu sa odbranom optuženog, saglasno odredbi čl.370 u vezi čl.17 Zkp-a, sud je nesumljivo utvrdio, da je optuženi A. R., izvršio krivično djelo ubistvo iz čl. 143 Krivičnog zakonika CG, na način što je: Dana 22.03.2016 godine, oko 12,30 časova u ugostiteljskom objektu „Škorpion“ u Mojkovcu, koji se nalazi u ul. Trg Ljubomira Bakovića, s umišljajem lišio života oštećenog P. M., sposoban da shvati značaj svog djela i upravlja svojim postupcima, svjestan zabranjenosti svog djela i htio je njegovo izvršenje, na način što je ispred naprijed pomenutog ugostiteljskog objekta nasrnuo na istog i nakon kraće prepirke i medjusobnog guranja, iza pojasa izvadio kuhinjski nož dužine sječiva oko 21 cm i oštećenog udario jedanput u predjelu lijevog ramena, a kad je oštećeni pobjegao u pomenuti objekat, stigao ga je u unutrašnjosti istog i više puta udario nožem u predjelu grudnog koša i vrata, kojom prilikom mu je nanio: ubodno-reznu ranu u lijevom nizdojkinom predjelu, koja kanalom nastavlja kroz meko tkivo VI medjurebarnog prostora, ulazi u grudnu duplju, prolazi kroz lijevo plućno krilo cijelom širinom istog i završava na zadnjoj unutrašnjoj strani istog, ubodnu ranu u desnom dojkinom predjelu koja se kanalom dužine oko 3 cm, nastavlja kroz meko tkivo i završava u visini III rebra, ubodnu ranu u desnom dojkinom predjelu koja se kanalom dužine oko 15 cm, nastavlja horizontalno od naprijed unazad i slijeva u desnom i završava u mekom tkivu desnog bočnog dojkinog predjela, ubodnu ranu u vratnogrudonom kičmenom predjelu koja se kanalom dužine oko 2 cm, nastavlja do pršljenova, ubodnu ranu u lijevom lopatičnom predjelu koja se kanalom dužine oko 4 cm, nastavlja u meko tkivo i završava na ljusci lijeve lopatice gdje se nalazi linijski prelom bez defekta kosti, ubodnu ranu na zadnjoj spoljašnjoj strani lijevog ramena koja se kanalom u dužini od 3 cm, završava u mekom tkivu lijevog ramena, u predjelu ramenog zglobova, ranu sjekotinu na nadlanu IV prsta desne šake, koje povrede predstavljaju tešku tjelesnu povredu, od koje je nastupila smrt kod oštećenog.
- Što se tiče ocjene izvedenih dokaza, sud je prihvatio pisane izvedene dokaze i fototehničku dokumentaciju, jer njihovoj sadržini nije bilo prigovora, niti je na bilo koji način dovedena u pitanje njihova vjerodostojnost ostalim izvedenim dokazima, tim prije što se radi o dokazima koji su dobijeni od strane nadležnih državnih organa ili ustanova, da su službene zabilješke i potvrda sačinjeni i pribavljeni shodno odredbama ZKP-a, na kojima se može zasnivati sudska odluka, a fototehničkoj dokumentaciji nije bilo prigovora jer istu prati sadržina zapisnika o uvidjaju VDT u B. Polju odnosno obduktioni zapisnik vještaka obducenta dr. D. Č..
- Takodje, sud je prihvatio obduktioni zapisnik obducenta dr D. Č., izvještaj o trasološkom vještačenju mr. M. J., nalaze i mišljenja vještaka dr. D. Č. i dr. K. G. sa pojašnjenjima datim na glavnom pretresu kao objektivna, stručna, nepristrasna i potpuna, zasnovana na osnovama nauke, sačinjena prema pravilima struke i vještine iz oblasti iz kojih su vještačili, jer nije bilo drugih dokaza kojim bi se navedeni izvještaji i data vještačenja, na bilo koji način mogla dovesti u sumnju.

- Sud je prihvatio iskaze predstavnika oštećene porodice P. D., te iskaze svjedoka: N. N., A. M., A. P., I.I., R. I., V. R., S. N., M. D., P. A., D. M., V. D. i P. A., kao i iskaze A. I., R. M. i M. A. datih u istrazi (ali ne i na glavnom pretresu u dijelu gdje su njihovi iskazi različiti od iskaza datih kod nadležnog tužioca, jer su svjedoci A.I., R.M.i M. A. mijenjali iskaze na glavnom pretresu u odnosu na date iskaze u toku tužilačke istrage), jer su jasni, pouzdani i uvjerljivi, medjusobno se prepliću i podudaraju, jer su iznjeli ono što su kao očevidci vidjeli ili im je poznato u vezi kritičnog dogadjaja, a nije bilo drugih dokaza kojima bi se njihovi iskazi na bilo koji način mogli dovesti u sumnju, i ničim nijesu bili osporeni niti u suprotnosti sa drugim izvedenim dokazima, zbog čega je iskazima oštećenog odnosno navedenih svedoka poklonio punu vjeru, pa sud nije imao ni jedan razlog da im ne povjeruje. Iskazima svjedoka A. I., R. M. i M. A. datim u toku tužilačke istrage sud je poklonio punu vjeru ali ne i dijelu iskaza datih na g. pretresu koji odudaraju od njihovog kazivanja u toku istrage. Naime, iskaz svjedoka M. da je P. psovao optuženog ispred kafića i da je pokušavao da se otrgne iz ruku lica koja su ga držala i ide ka optuženom, nijesu potvrđjeni iskazima svjedoka očevidaca ovog dogadjaja niti drugim dokazima, tim prije što je svjedok R. potvrdio da je njegov potpis na zapisniku iz istražnog postupka, a iskaz svjedoka A. I. na g. pretresu upravo demantovan sadržinom iskaza svjedoka A. M., I. I. i R. I., koji su se prije kritičnog dogadjaja nalazili u Auto servisu A. M., jer je u toku istrage detaljno opisao ponašanje optuženog koji je ovom svjedokom i prisutnima pokazao nož koji je imao za pojasm sa desne strane pozadi, imajući u vidu vrijeme svjedočenja kod nadležnog tužioca koje je bilo bliže vremenu kritičnog dešavanja, što upućuje na zaključak da su u ovom pravcu iskazi navedenih svjedoka dati na g. pretresu pristrasni u pokušaju da pomognu optuženom, i u tom dijelu demantovani sadržinom iskaza svjedoka kojima je sud poklonio punu vjeru, kao i odbranom optuženog koji ne spori da je od svoje kuće uzeo kuhinjski nož sa kojim je kritične prilike udarao oštećenog.

- Sud je cijenio odbranu optuženog koji je priznao da je kritičnog dana lišio života oštećenog sada pok. P. M.. Branio se tokom postupka da mu je oštećeni dugovao 630,00 € po osnovu izvodjenja gradjevinskih radova i pored više upozorenja da mu vrati dug to nije učinio, i oštećeni ga kritičnog dana prije susreta sa oštećenim putem telefona provocirao, vrijedjao i prijetio dok se nalazio kod kuće M. D., nakon čega je otišao kući, uzeo od svoje kuće kuhinjski nož kojeg je zamotao u novinu i stavio iza pojasa i ponio sa sobom kada je krenuo da traži oštećenog, a kada je došao ispred kafea „Škorpion“ da je oštećeni izašao iz istog na način što se zaletio, iscijepao mu džemper da bi nakon toga izvadio nož iza pojasa i oštećeni ga udario po ruci pa mu nož ispaо, sa njime se rvao a onda dohvatio nož i udario oštećenog u predelu ramena kada su ih lica koja su se nalazila na ulicu razdvojila i odvukli ih u kafić a nezna šta se unutra dešavalo niti se sjeća da je više udarao oštećenog. Da je nož ponio sa sobom iz straha koji je osjećao jer je znao da je oštećeni napadao ljude, ali je našao da je neosnovana. U ovom pravcu imajući u vidu krajnju nedoslednost i neuvjerljivost odbrane uopšte izuzimajući pojedinosti sud nalazi da je optuženi različito iznosio odbranu u toku istražnog postupka i na glavnom pretresu vezano za komunikaciju sa ocem oštećenog, zatim svraćanjem kod kuće M. D. i u auto servis A. M.. Odbranu optuženog da je oštećeni kritične prilike izletio iz kafića "Škorpion", uvrijedio ga i opsovao, a prije njihovog susreta to učinio i putem telefona kada je bio kod kuće M., da ga je provocirao, vrijedjao i prijetio, nijesu potvrđjeni iskazima saslušanih svjedoka, a iskaz svjedoka M. je demantovan upravo iskazima svjedoka kojima je povjerovalo da oštećeni nije istrčao iz kafića „Škorpion“ da bi napao optuženog, već je iz navedenog kafića izašao da bi obavio telefonski razgovor kao što je to prije toga činio nekoliko puta već utvrđeno da ispred kafića „Škorpion“ oštećeni nije psovao ili vrijedjao optuženog, pa je u ovom pravcu demantovana odbrana optuženog jer njegovi navodi nijesu potvrđeni izvedenim dokazima tokom postupka. Dakle, izvedenim dokazima na nesumnjiv način utvrđeno da je oštećeni zaista ostao dužan optuženom na ime obavljenih gradjevinskih radova u 2015 godini i početkom 2016 godine ukupan iznos od 630,00 €, bez obzira što su pojedini svjedoci različito govorili o visini duga, jer sud nalazi da optuženi ne bi imao razloga da govori drugačije u pogledu iznosa duga, da se ne radi o stvarnom iznosu potraživanja od 630,00 €. Stoji činjenica da je optuženi u nekoliko navrata tražio dugovano potraživanje od oštećenog koji mu je obećavao da će mu isplatiti dug, jer je optuženom isključena struja kod kuće zbog duga a imao obavezu da pošalje kćerki novac

na studije. Oštećeni P.D. ističe da je optuženi dvadesetak dana prije kritičnog dogadjaja dolazio kod oštećenog i njegovog oca pomagao im oko drva a optuženi hvalio oštećenog da je dobar drug i momak i nije govorio o eventualnim problemima sa oštećenim niti to govorio D. ili porodici oštećenog. Ni jednim dokazom nije potvrđena odbrana da je prije kritičnog dogadjaja oštećeni putem telefona psovao i vrijedao optuženog upravo radi duga, imajući u vidu sadržinu iskaza svjedoka M. D. da je bio pored optuženog koji je imao četiri telefonske komunikacije sa oštećenim ali nije čuo da je oštećeni opsovao mrtvu majku optuženom da ga je vrijedao ili njegovu porodicu, bez obzira što je nakon poslednjeg telefonskog razgovora optuženi rekao svjedoku kako ga je oštećeni opsovao, jer to nije potvrđeno drugim izvedenim dokazima. Takodje nijesu potvrđeni navodi optuženog da je kritičnog dana ponio nož iz straha za slučaj da sretne oštećenog da bi se branio sa razloga što prije kritičnog dogadjaja optuženi i oštećeni nijesu bili u zavadiji i da su se svadjali, jer je izvedenim dokazima na nesumljiv način utvrđeno da je optuženi prije nego što je krenuo od svoje kuće ka centru Mojkovca, najpre svratio u auto servis A. M. i interesovao se za oštećenog da bi u prisustvu svjedoka A. M., I. I. i R.I., izvadio kuhinjski nož iza pojasa pokazujući im kako će da sa istim ubije oštećenog, pa je čak kažiprstom desne ruke prešao ispod vrata svjedoka Ilić Ivana govoreći kako će da zakolje oštećenog, a prolazeći pored kuće B. gdje je radio svjedok A. I. a nalazio se ispred, pitao ga da li je vidao oštećenog kojom prilikom je pokazao nož koji je imao za pojasm i ponio ga za oštećenog i da će ga ubiti a nakon toga otisao prema centru Mojkovca, a sud nalazi da je ponio nož samo zbog oštećenog da ga liši života. Utvrđeno da su se ispred ugostiteljskog objekta "Škorpion" sreli optuženi i oštećeni, ali nije bilo dokaza kojim bi potvrđili navode odbrane optuženog da je oštećeni istrčao iz "Škorpiona" i odmah ga dohvatio za džemper, već naprotiv iz iskaza svjedoka N.N., A. P., R. M., V. R., S. Nikole, P. A., D. M. V. D. i M.A. utvrđeno da je optuženi nasrnuo na oštećenog koji se nalazio ispred lokala "Škorpion" kada dolazi do prepirke i medjusobnog guranja rukama u gornjim djelovima tijela i čerupanja, ali nije bilo ozbiljnih udaraca, a na džemperu optuženog bilo mehaničkih oštećenja, kako je to utvrđeno iz Izvještaja o trasološkom vještačenju i sadržine fotodokumentacije, da je to usled čerupanja sa oštećenim, jer nije bilo oštećenja na dukserici optuženog. Svjedok M. je potvrdio da je video da je tom prilikom optuženi izvadio nož koji mu je ispaо, nakon čega su penzionisani policajci V. R., B. Z. i V.T., koji su tu šetali razdvojili optuženog i oštećenog tako što su R. i Z. poveli optuženog u pravcu pošte udaljenoj oko 40 - 50 metara od tog mjesta a oštećenog V. T. poveo do blizu motela "Dulović". Kada je oštećeni došao ispred kafića "Škorpion" optuženi je trčećim korakom došao iz pravaca lokala "Tri lipe" noseći u ruci predmetni nož, a u trenutku kada se oštećeni nalazio pored svjedoka R. M. i kuhinjskim nožem oštećenog udario jedanput u predjelu lijevog ramena nakon čega je oštećeni P. pobjegao u ugostiteljski objekat "Škorpion", preskočio preko radijatora i pao na svjedoka N. N. koji je sjedio u lokalu, da je oštećeni odmah ustao nakon čega je optuženi trčeći za oštećenim a držeći nož u desnoj ruci sa sjećivom prema gore, stigao oštećenog i u momentu dok se oštećeni nalazio okrenut licem ka optuženom, optuženi ga više puta udario nožem u predjelu grudnog koša i vrata i nanio mu tjelesne povrede bliže opisane u medicinskoj dokumentaciji i izreci presude, nakon čega je prišao svjedok P. A. koji je oduzeo nož od optuženog. Dakle, izvedenim dokazima su demantovani navodi optuženog da je prilazeći kafiću "Škorpion" oštećeni M. izletio iz istog, uhvatio ga za grudi, pocijepao mu džemper, uhvatio ga u predjelu vrata i grudi i odgurnuo, da bi pao ledjima na asfaltnu podlogu da je desnom rukom pokušao da dohvati nož ali ga je oštećeni udario po istoj i nož mu pao da bi V. R. odgurnuo oštećenog 2 – 3 metra, zatim uzeo nož a u momentu dok se oštećeni nalazio do njega i dok je bio u savijenom položaju pod uglom od 45 stepeni a iznad njega se nalazio oštećeni, udario oštećenog nekoliko puta sa nožem koji je držao u desnoj ruci, iako ga je u takvom položaju oštećeni vukao sve do kafića i unutrašnjost "Škorpiona" kad je sjeo oštećeni se povio prema njemu, a nepoznata lica makla oštećenog od njega i uzeli mu nož, te da se ne sjeća da je nožem u kafiću udarao oštećenog. Naprotiv odbrane optuženog sud je izvedenim dokazima na nesumljiv način utvrdio da je najprije optuženi nasrnuo na oštećenog ispred kafića "Škorpion" a nakon kraće prepirke i medjusobnog guranja ali nije bilo udaranja sa pesnicama jer su bili spriječeni od strane V. .R, B. Z. i V. T., optuženi nije udario nožem oštećenog prilikom prvog susreta ispred "Škorpiona" već nakon toga, kada se oštećeni nalazio ispred "Škorpiona" i stajao pored svjedoka R. M., optuženi se povratio i oštećenog sa kuhinjskim nožem dužine

sječiva oko 21 cm, udario jedanput u predjelu lijevog ramena, nakon čega oštećeni bježi u unutrašnjost "Škorpiona", kojeg je stigao, optuženi je držao nož u desnoj ruci, i onda više puta oštećenog udario nožem u predjelu grudnog koša i vrata, nanoseći mu ubodnu-reznu ranu u lijevom nizdojkinom predjelu, odnosno ubodne rane i povrede bliže opisane u izreci presude, pa je i u ovom dijelu odbrana optuženog ocijenjena kao sračunata na izbjegavanje krivične odgovornosti, demantovana iskazima saslušanih svjedoka kojima je sud povjerovao, sadržinom pisanih dokaza i fototehničke dokumentacije te nalazom i mišljenjem vještaka Jakovljevića, da su oštećenja na kožnoj jakni oštećenog i mehanička oštećenja na odjevnim predmetima P. M. nastala usled prolaska tvrdog i oštrog predmeta sa sječivom nalik na nož i da su ista mogla nastati od dostavljenog noža, te da se dogadjaj ispred kafića "Škorpion" odnosno u unutrašnjost istog nije desio na način kako je to optuženi izjavio u svojoj odbrani. Takođe, za svoje zaključivanje sud ima u vidu sadržinu nalaza i mišljenja vještaka dr. Č. da su sve ubodne i ubodne rezne rane mogle nastati u položaju licem u lice ukoliko je onaj koji drži nož dešnjak, a optuženi potvrđio da je nož držao u desnoj ruci, dok su povrede u predjelu ledja mogle nastati ako je postojao jako blizak kontakt izmedju ovih lica, pa i ubodna rana u predjelu lijevog ramena kod oštećenog mogla je nastati u položaju licem u lice, a ukoliko to nije slučaj da je ova povreda kod oštećenog nastala dok onaj koji drži nož u ruci je bio sa lijeve bočne strane oštećenog lako odpozadi, a sve povrede nanesene šiljkom i sječivom zamahnutog mehaničkog orudja najvjerovalnije nožem. S obzirom da je sud u potpunosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka za sudske medicinske dr. Č. D., jer nije bilo drugih dokaza kojima bi se isti dovodio na bilo koji način u sumnju, a izvedenim dokazima potvrđeno da je postojao jako blizak kontakt izmedju optuženog i oštećenog kako ispred tako i u unutrašnjosti "Škorpiona" jer je nakon što se oštećeni spotako i ustao okrenuo licem ka optuženom, i iz tog položaja je optuženi više puta udario nožem oštećenog u predjelu vrata i grudnog koša i nanio mu rane i povrede bliže opisane u izreci presude.

- Takođe, sud je odbranu optuženog ocijenio neubjedljivom i sračunatoj na izbjegavanje krivično pravne odgovornosti i u dijelu odbrane gdje je pokušao da predstavi oštećenog kao lice koje je poznato da je napadalo ljude pa je iz straha kritične prilike ponio kuhinjski nož, jer ovi navodi nijesu potvrđeni ni jednim izvedenim dokazom, već naprotiv izvedenim dokazima potvrđeno da je oštećeni M., kao relativno mlad čovjek bio primjernog vladanja, jer je kritične prilike ispred "Škorpiona" dok je oštećeni obavljao razgovor optuženi nasruuo na oštećenog kada je došlo do kraće prepirke i medjusobnog guranja kojom prilikom je optuženi iza pojasa izvadio kuhinjski nož kojeg je ponio od svoje kuće i dalje postupao na način kako je to bliže navedeno u izreci presude, jer oštećeni kod sebe nije imao nož ili neki drugi predmet ili orudje, već bio goloruk, što upućuje na zaključak da u slučaju da se sretne sa optuženim, može da sa njime popriča a ni u kom slučaju da ga napadne i povrijedi, u ostalom iz iskaza svjedoka kojima je povjerovao sud je na nesumljiv način utvrdio da kritične prilike oštećeni nije bio napadač, da nije prijetio niti na bilo koji način uvrijedio oštećenog ili članove njegove porodice, već da je napadač upravo bio optuženi. Dakle, imajući u vidu ponašanje optuženog u Auto servisu A. M. i ispred kuće B. kod svjedoka A. I. te ispred i u unutrašnjosti kafića "Škorpiona", jasno upućuje na zaključak da je optuženi kritične prilike ponio nož od kuće ali ne iz straha od oštećenog već samo sa jednim ciljem da prilikom susreta sa oštećenim isti upotrijebi i oštećenog liši života, kao što je to uradio i kritičene prilike. Sud nalazi da je optuženi imao mogućnosti i načina da dugovano potraživanje od oštećenog ostvari podnošenjem tužbe kod nadležnog suda, tim prije što se nije radilo o nekom većem iznosu potraživanja, niti dužem periodu od kada potiče dug, da bi postupao na način kako je postupio kritične prilike.

Pravno kvalifikujući postupanje optuženog prema utvrđenom činjeničnom stanju sud nije prihvatio tezu optužnice da su se u radnjama optuženog stekli bitni elementi krivičnog djela teško ubistvo iz čl. 144 st.1 tač.4 Krivičnog zakonika Crne Gore, već da su se u radnjama optuženog A.R.stekli elementi bića krivičnog djela ubistvo iz čl.143 Krivičnog zakona Crne Gore, a sve imajući u vidu ocjenu izvedenih dokaza na glavnom

pretresu i to iskaze svjedoka M.D., S. N., D. M., A. P., R. M., P. A. i P. A., a sve dovedeno u vezu sa odbranom optuženog, te sadržini nalaza i mišljenja vještaka obducenta dr. D. Č., u kojem je konstatovano da je smrt kod oštećenog P. M. nasilnog porijekla (ubilačka) i nastupila usled iskrvarenja iz probodine lijevog plućnog krila, nanešenog šiljkom i sječivom zamahnutog mehaničkog orudja, najvjeroatnije nožem, te iz rana, pri čemu je dalje konstatovano da je ubodna rezna rana u lijevom nizdojkinom predjelu, osobito teška tjelesna povreda koja je ugrožavala život oštećenog i dovela do smrtnog ishoda kod istog, dok su ubodne rane u desnom dojkinom predjelu, te u lijevom lopatičnom predjelu teške tjelesne povrede, dok su ostale povrede lake tjelesne prirode, da su šiljak i sječivo zamahnutog mehaničkog oružja najvjeroatnije noža djelovale na tijelo oštećenog šest puta. Naime, iz iskaza svjedoka S.N. proizilazi da se kritičnog dana nalazio u kafeu „Škorpion“ pored šanca sa R. M., M. A. i oštećenim, a da je oštećeni više puta ustajao, izlazio iz kafića i telefonirao i da je u jednom momentu oštećeni izašao da telefonira kada je neko od gostiju rekao „napolje se pobiše“, pri čemu je kada je nakon minut dva ustao i izašao napolje, kao i svi gosti video oštećenog Pejovića van lokala koji je stajao i govorio mu „vozi me u bolnicu, ubode me u kičmu, neću ostati“. Iz iskaza svjedoka D. M. proizilazi da je radio kao konobar u navedenom kafiću, da je oštećeni sjedio za istim stolom u blizini šanca gdje su sjedeli svjedoci R., S. i M., da je dva tri puta oštećeni P. izlazio da telefonira, da su ga zadnji put kada je sjeo za sto pitali da li ima problema našta je oštećeni rekao da nema, te da je u jednom momentu video da su P. i njegovo društvo izašli a dalje video kroz staklo optuženog i oštećenog kako su stajali jedan naspram drugog sasvim normalno i razgovarali, a kada se vratio za šank nakon dva minuta čuo kako je neko rekao „pobiše se napolje“, zatim pogledao i video da su optuženog i oštećenog razdvojila neka lica. Svjedoci A. P., R. M., P. A., P. A., su svjedočili na okolnosti da je prilikom susreta optuženog i oštećenog došlo do kraće prepirke i medjusobnog guranja nakon čega je optuženi iza pojasa izvadio kuhinjski nož dužine sječiva oko 21 cm, i oštećenog udario jedanput u predjelu lijevog ramena a kada je nakon toga oštećeni pobjegao u pomenuti objekat, istog sustigao u unutrašnjosti, a zatim ga više puta udario nožem u predjelu grudnog koša i vrata, kojom prilikom mu je nanio povrede koje su bliže opisane od strane vještaka obducenta dr. D.Č.. Nesporno je da je optuženi A. obavlja poslove za oštećenog koji se bavio gradjevinskim radovima kao preduzimač i da je oštećeni ostao dužan optuženom na ime obavljanja zidarskih radova u 2015 godini i početkom 2016 godine iznos od 630,00 €, da je zbog toga optuženi u nekoliko navrata tražio dugovanu potraživanje od oštećenog jer mu je bila isključena struja kod kuće zbog duga za istu, a imao je i u obavezu da pošalje čerki novac za studije a oštećeni mu nije dao dugovani novac. Dakle, imajući u vidu iznijeto a kod činjenice da je odbrana optuženog potvrđena u dijelu da je oštećeni dugovao optuženom iznos od 630,00 € i da je do konfliktne situacije upravo došlo zbog nevraćanja duga, ali po mišljenju ovog suda za postojanje želje za osvetom zbog prethodnog ponašanja oštećenog, odnosno nevraćanje navedenog duga nije dovoljno da bi se ovaj motiv za postupanje optuženog u odsustvu drugih elemenata mogao podvesti pod bezobzirnom osvetom kako je to navedeno u predmetnoj optužnici, pa samim time ni sud nije prihvatio tezu optužnice da se u radnjama optuženog stiču bitni elementi krivičnog djela teško ubistvo iz čl. 144 st.1 tač.4 KZ CG. Ovaj sud nalazi da u najvećem broju slučajeva krivično djelo ubistvo biva izvršeno sa određenim motivom, a vrlo često to je osveta za neku stvarnu i zamišljenju nepravdu, koju je oštećeni ostvario prema izvršiocu krivičnog djela. Medutim, samo postojanje želje za osvetom nije dovoljno da se ta osveta označi i kao bezobzirna. Nesrazmernost izmedju pobuda i posljedice takodje nije dovoljan elemenat za postojanje bezobzirne osvete jer su za zaključivanje o bezobzirnoj osveti potrebni i drugi elementi kojih u konkretnom slučaju nema, imajući u vidu provedene dokaze iz kojih proizilazi utvrđeno činjenično stanje a to je da se bezobzirnost onoga ko vrši ubistvo iz bezobzirne osvete ispoljava u njegovim hladnokrvnim pripremama za djelo koje namjerava da izvrši, zatim u nedostatku osjećanja odgovornosti za djelo ubistva za koje se priprema a koje odgovornosti sa društvenog stanovišta daju djelu teži značaj za koje je propisana najstrožija kazna. U konkretnom slučaju ovaj sud osim činjenice nevraćenog duga od strane oštećenog optuženom, nije našao niti utvrdio ni jedan elemenat neophodan za postojanje krivičnog djela teško ubistvo iz čl. 144 st. 1. tač. 4 KZ CG a to je postojanje bezobzirne osvete, a to je da je ubistvo oštećenog od strane optuženog motivisano amoralnom pobudom optuženog sa željom da se oštećenom vrati neko zlo, odnosno da je optuženi smatrao

da mu je to zlo nanijeto, a pri tom da se osveta u konkretnom slučaju pojavljuje kao bezobzirna i da bi se bezobzirnost optuženog ispoljavala u njegovim hladnokrvnim pripremama za djelo koje je namjeravao da izvrši, u nedostatku osjećanja odgovornosti za djelo ubistva za koje se priprema, već je našao da je optuženi kritičnog dana s umišljajem lišio života oštećenog P. M., sposoban da svati značaj svog djela i upravlja svojim postupcima, svjestan zabranjenosti svog djela i htio je njegovo izvršenje na način kako je to bliže navedeno u izreci presude, i na taj način u svojim radnjama ostvario elemente bića krivičnog djela ubistvo iz čl. 143 KZ CG. Stoga sud i nije prihvatio pravnu kvalifikaciju VDT u Bijelom Polju i tezu optužnice da je optuženi A. R. kritičnom prilikom sa umišljajem iz bezobzirne osvete lišio života oštećenog P. M.i time izvršio krivično djelo teško ubistvo iz čl. 144. st.1. tač 4. KZ CG. Imajući u vidu činjenicu da kritične prilike optuženi ispred kafića „Škorpion“ nije bio napadnut od oštećenog, a nesporno utvrđeno da je optuženi posjedovao nož i da je sa istim nanio povrede oštećenom kako je to bliže navedeno u izreci presude, zaključuje se iz jasnih pouzdanih iskaza navedenih svjedoka koji su se izjašnjavali na ovu okolnost vezano za dešavanje ispred i unutrašnjosti „Škorpiona“, te na osnovu objektiviziranja povrede kod oštećenog, što je potvrđeno kroz medicinsku dokumentaciju za oštećenog i objektivnim i stručnim nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine dr. D. Č., da je smrt kod oštećenog nasilnog porijekla (ubilačka) i nastupila ulsed iskrvarenja iz probodine lijevog plućnog krila, nanešenog šiljkom i sječivom zamahnutog mehaničkog orudja, najvjeroatnije nožem. Kako je krivica optuženog pouzdano utvrđena, te kako nema okolnosti koje bi isključivale njegovu krivično pavnu odgovornost, to ga je sud oglasio krivim i krivično pravno odgovornim za krivično djelo ubistvo iz čl. 143 KZ CG. Naime, sud nalazi da je optuženi lišio života oštećenog P. samo zbog nevraćenog duga u iznosu od 630,00€, na ime izvršenih gradjevinskih radova. U konkretnom slučaju sud nalazi da optuženi nije bio napadnut od oštećenog, ničim izazvan i optuženi nije imao nijedan razlog da postupa na naprijed izloženi način, imajući u vidu i relativno kraći protek vremena od nastanka obaveze vraćanja duga do ubistva oštećenog. Iz provedenih dokaza te imajući u vidu odbranu optuženog kao i objektivne okolnosti ponašanja optuženog koji priznaje da je prije susreta sa oštećenim od svoje kuće uzeo kuhinjski nož dužine sječiva oko 21 cm., uvio ga u papir i stavio za pojasom, pa onda tražio oštećenog u automehaničarskoj radnji A.M., da je pitao A. I. koji je u kući B. radio keramiku da li je video oštećenog a onda nastavio put prema Trgu Ljubomira Bakoča u Mojkovcu i dalje tražeći oštećenog, ukazuje da je umišljaj optuženog išao za tim da oštećenog liši života još prije nego su se sreli kritične prilike ispred ugostiteljskog objekta „Škorpion“. Optuženi je postupao ispred i u unutrašnjosti objekta „Škorpiona“ na naprijed izložen način, jer je očigledno bio spremjan za situaciju da se sretne sa oštećenim sa kojim je imao nesporazum oko duga i njegov umišljaj usmjeren da oštećenog liši života, nije stvoren u trenutku kada se sreo sa oštećenim ispred „Škorpiona“ već očigledno prije toga imajući u vidu i njegovo ponašanje prilikom susreta sa licima kod kojih se prethodno interesovao gdje se nalazi oštećeni, što upućuje na zaključak da je postupao sa umišljajem, da je bio svjestan zabranjenosti svog djela i htio njegovo izvršenje, jer je smisljeno i planirano ponio kuhinjski nož od kuće sa namjerom da oštećenog liši života, nanio oštećenom šest ubodnih rana i jednu sjekotinu od kojih su tri teške tjelesne povrede a četiri lake tjelesne povrede, imajući u vidu silu nanošenja povreda ubodom srednjeg do jakog inteziteta, a pri tom pokazao posebnu upornost, kada je nakon prvog kontakta sa oštećenim kada su ih razvadili V. R., V. T. i B. Z., otišao u suprotnom pravcu od kafića „Škorpion“ pa se ponovo vratio samo sa jednim ciljem da oštećenog liši života i postupao na način kako je to naprijed navedeno, zbog čega ga je sud oglasio krivim za krivično djelo ubistvo iz čl. 143 KZ CG. Optuženi je imao odluku da preduzme radnju lišenje života oštećenog ukoliko dodje do njihovog susreta i kontakta i to neovisno o vrsti kontakta, kako to proizilazi iz činjenice da je ponio sa sobom kuhinjski nož i držao ga spremnog za pas, a oštećeni P. M.nije imao kod sebe nož niti bilo koje orudje ili oružje već se prije nego što je izašao iz navedenog kafea nalazio u društvu s namjerom da telefonira, najprije sa optuženim ostvario normalnu komunikaciju a optuženi u neposrednom kontaktu prema oštećenom nož nije usmjerio ka donjim djelovima tijela oštećenog, koji su mu bili jednakostupni, već u predjelu lijevog ramena, grudnom košu i vratu gdje su vitalni djelovi tijela, to ukazuje da je umišljaj optuženog ka lišenju života oštećenog bio ranije formiran, imajući u vidu i sadržinu nalaza i mišljenja vještaka dr. K., što ukazuje da je kod optuženog ubilačka namjera bila jasno formirana u svijesti i njegovi

postupci ukazuju na planiranu akciju sa traženjem podesnog orudja i načina za realizaciju, jer je upravo sud utvrdio ove okolnosti na osnovu sveobuhvatnog ponašanja vezano za kritični dogadjaj i da je optuženi bio uračunljiv a nikako da je bio u afektu ljunje jakog stepena. Za svoje zaključivanje sud ima u vudu iskaze svjedoka A. M. i I., R. I. i I. I. koji su potvrdili da se kritičnog dana oko 12,00 h optuženi raspitivao za oštećenog i da će ga ubiti zbog duga, a kada je M. rekao da ga nije vidjao optuženi je rekao da će ga naći pokazujući nož koji je imao iza pojasa sa desne strane pozadi i da će ga ubiti, a svjedok Ilić u istrazi tvrdio da je optuženi nakon što je izvadio nož rekao "ovim ču da ubijem P.", a onda kažiprstom desne ruke prešao ispod vrata Ilića, govoreći "ovako ču P. da zakoljem", nakon čega je A. I. zvao oštećenog i upozorio ga da ga optuženi traži jer je ponio kuhinjski nož i rekao da će ga zaklati a oštećeni neozbiljno shvatio ovo upozorenje zbog čega mu je I. poslao SMS poruku, da ozbiljno shvati prijetnju otpuženog. Svjedok R. je u svom iskazu naveo da je optuženi rekao "ubiću M., nećete vidjeti, ali ćeće čuti". Dokazano je da je zabranjena posledica cilj koji je optuženi ostvario svojim htjenjem i činjenjem, svjestan da lišava života drugo lice, a što proizilazi iz okolnosti pod kojima je djelo učinio kao objektivno ispoljenih obuhvatajući kako način, tako i upotrijebljeno sredstvo izvršenja, broj zadatih ubodnih udaraca oštećenom u predjelu lijevog ramena, grudnog koša i vrata, a što su objektivno ispoljene jer je činjenje optuženog da sa nožem u predjelu vitalnih organa tijela pok. M. udari više puta predstavlja realan prikaz volje optuženog usmijerenog na ostvarivanje posledice djela. Stoji činjenica da je vještak dr. K. našla da je u momentu izvršenja krivičnog djela optuženi bio sposoban da shvati posledice sopstvenog ponašanja ali mu je upravljanje postupcima bilo umanjeno, ali ne do bitnog stepena i uračunljivost bila umanjena ali ne do bitnog stepena, ali samo sa razloga što je optuženi kritične prilike bio pod uticajem alkohola, tim prije što i optuženi u svojoj odbrani priznaje da je kritičnog dana prije nego što je pošao da traži oštećenog, oko 9 sati, popio 7 – 8 rakija.

Takodje je neosnovana teza odbrane branioca optuženog da je zbog ponašanja oštećenog koje se ogleda kroz uvrede i provokacije i koje su kod optuženog izazvale stanje ljunje jakog intenziteta i dovele do suženja svijesti a uračunljivost morala biti smanjena, i da je do smrti ošećenog došlo zbog neblagovremene ili nestručno pružene ljekarske pomoći te da se optuženom u konkretnom slučaju može suditi zbog krivičnog djela ubistvo na mah iz čl. 145 KZ CG, jer je počinjeno u stanju jake razdraženosti. Ovo sa razloga što je sud imajući u vidu iskaze saslušanih svjedoka te sadržinu nalaza i mišljenja vještaka dr. K. i pojašnjenja na g. pretresu, na nesumnjiv način utvrdio da su optuženi i oštećeni prije kritičnog dogadjaja ostvarili četiri telefonske komunikacije u kratkom vremenu ali niko od saslušanih svjedoka nije potvrdio činjenicu, pa ni svjedok M. koji je dao svoj telefon optuženom da razgovara sa oštećenim, da je oštećeni prijetio ili provocirao optuženog. Isto tako, utvrđeno da oštećeni nije vrijedao i psovao optuženog prilikom susreta ispred i u unutrašnjost kafea "Škorpion" što i optuženi u svojoj odbrani djelimično potvrđuje vezano za ponašanje oštećenog u unutrašnjosti "Škorpiona", već je optuženi po dolasku kod svoje kuće uzeo nož, zatim pješačio oko 15 minuti od kuće do grada i raspitivao se za oštećenog i nakon susreta sa oštećenim nasrnuo na istog i nakon kraće prepirke i medjusobnog guranja, a nakon što su ih razvadiali svjedoci penzionisani policajci B. te V. R. i T., vraćajući se trkom prema oštećenom koji je bio ispred ugostiteljskog objekta "Škorpion" kada je sa kuhinjskim nožem kojeg je prethodno izvadio iz pojasa, oštećenog udario jedanput u predjelu lijevog ramena, a kada je oštećeni pobjegao u pomenuti objekat, trčeći za njim i zadajući mu više udaraca u predjelu grudi i vrata, jasno je da je ubilačka namjera formirana u svijesti optuženog i da njegovi postupci ukazuju na planiranu akciju sa traženjem podesnog orudja i načina za realizaciju. Dakle, u konkretnom slučaju sud nalazi da od strane oštećenog nije bilo vrijedjanja optuženog, pa ni teškog, niti je bio napadnut od strane oštećenog imajući u vidu objektivne okolnosti, a ne samo subjektivnu ocjenu ponašanja optuženog. Oštećeni svojim ponašanjem nije izazvao stanje ljunje jakog intenziteta kod optuženog da bi kod njega došlo do suženja svijesti i smanjenja uračunljivosti, jer nije bilo uopšte nikakvog vrijedjanja od strane oštećenog, da bi u datoj situaciji bilo podobno da kod optuženog prouzrokuje stanje jake razdraženosti, niti je optuženi kritičnom prilikom bio napadnut od strane oštećenog P. M., što je uslov za izvršenje krivičnog djela ubistva na mah, jer

je prilikom izvršenja predmetnog krivičnog djela, optuženi bio uračunljiv što se zaključuje na osnovu sveobuhvatnog ponašanja i stanja ličnosti optuženog dovedenog u kontekstu sa sadržinom nalaza i mišljenja vještaka psihijatra dr. G. K.. Optuženi je izvršio krivično djelo s umišljajem te da se radi o krivičnom djelu ubistvo iz čl. 143 KZ CG, imajući u vidu i sadržinu ukidnih razloga rješenja Apelacionog suda CG Kž.br.53/2017 od 20.06.2017 godine, jer ovaj sud osim činjenice nevraćenog duga u iznosu od 630,00 € od strane oštećenog optuženom, nije utvrdio neki drugi motiv za postupanje optuženog koji bi se mogao podvesti pod bezobzirnom osvetom, pa ovaj sud nije prihvatio pravnu kvalifikaciju VDT da je optuženi kritičnom prilikom sa umišljajem iz bezobzirne osvete lišio života oštećenog P.M. i time izvršio krivično djelo teško ubistvo iz čl. 144 st. 1 tač. 4 KZ CG, već je tokom postupka cijeneći odbranu optuženog i izvedene dokaze našao da je optuženi izvršio krivično djelo ubistvo iz čl. 143 KZ CG kako je to bliže navedeno u izreci ove presude. Takodje, ovaj sud nalazi da se ne radi ni o krivičnom djelu ubistvo na mah iz čl. 145 KZ CG, kako je to u završnoj riječi predstavio branilac optuženog, jer za to nijesu ispunjena zakonska obilježja za krivično djelo ubistvo na mah iz čl. 145 KZ CG a to su okolnosti da je optuženi u momentu izvršenja krivičnog djela bio u stanju jake razdraženosti, da je u takvo stanje doveden bez svoje krivice napadom, zlostavom ili teškim vrijedjanjem od ubijenog – oštećenog P. M. i da je ubistvo izvršeno na mah koja okonost bi morala biti kumulativno ispunjena uz prve dvije okolnosti, znači odmah nakon napada odnosno teškog vrijedjanja, ali u svakom slučaju za vrijeme trajanja jake razdraženosti, da bi to stanje moglo trajati samo kratko vrijeme tj. neposredno i eksplozivno reagovanje gdje suštinski ne bi dovodilo do prekida kontinuiteta izmedju djelovanja oštećenog i djelovanja optuženog. Naime, provedenim dokazima nije potvrđeno niti na drugi način dokazano da je optuženi u momentu izvršenja krivičnog djela bio u stanju jake razdraženosti, da je u takvo stanje doveden bez svoje krivice napadom, zlostavom ili teškim vrijedjanjem od ubijenog - oštećenog P. kojim bi povrijedio čast i ugled optuženog, te da se ne radi o ubistvu izvršenom na mah iz čl. 145 KZ CG, jer u konkretnom slučaju elemenat "na mah" nije ostvaren, kako to neosnovano ističe branilac optuženog, Takodje, neosnovani su navodi branioca optuženog da je do smrti ošećenog došlo zbog neblagovremene ili nestručno pružene ljekarske pomoći, imajući u vidu nalaz i mišljenje vještaka za sudske medicinu i pojašnjenja dr. D. Č. na glavnom pretresu, da sve što je moglo da se uradi u Opštoj bolnici u Bijelom Polju je uradjeno i da je smrt kod pok. P. u direktnoj uzročnoj posljedičnoj vezi sa zadobijenim povredama a da nije ukazana ljekarska pomoć, do smrti bi došlo i prije, jer su zadobijene povrede ugrožavale život sada pok. P.. Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, sud je ocijenio da se u činjenju optuženog, opisanom u izreci, stiču sva bitna obilježja krivičnog djela ubistvo iz čl. 143 KZ CG, jer je sud utvrdio da je optuženi na način kako je opisano sa umišljajem preuzeo radnju lišenja života oštećenog, te da je tu radnju preuzeo protivpravno.

Prilikom odmjeravanja kazne optuženom sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore, a naročito stepen krivice, pobude iz kojih je djelo učinio, raniji život učinioca, njegove lične prilike, cijenio je prije svega jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, našao da optuženi nije osudjivan, pa je njegov raniji život ocijenjen kao olakšavajuća okolnost, a uzeo u obzir da se radi o licu slabog imovnog stanja, njegove lične i porodične prilike kao i njegovo držanje i ponašanje poslije izvršenog krivičnog djela, kojim je ispoljio iskreno kajanje i obećanje da više neće činiti ovakva ili slična djela. Pored iznijetog ovaj sud ima u vidu da je učiniocu krivičnog djela ubistvo iz čl.143 KZ CG zaprijećena kazna zatvora od pet do petnaest godina, pa imajući u vidu sve naprijed iznijeto kao i okolnosti pod kojima je djelo učinjeno i mjesto izvršenja djela na javnom mjestu u prisustvu većeg broja lica, kao i stepen društvene opasnosti djela i izvršioca, težinu djela i njegove posledice, jer je život izgubio oštećeni P. M., relativno mlada osoba sa 29 godina života, da je nanio šest ubodnih rana oštećenom u predjelu grudnog koša i vrata, pokazao posebnu upornost, a imao u vidu i stepen krivične odgovornosti optuženog i ponašanje predstavnika oštećene koji se pridružio krivičnom gonjenju, optuženom izrekao kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) godina i 6 (šest) mjeseci. Sud je uvjerenja da je izrečena kazna zatvora srazmjerna težini izvršenog krivičnog djela, stepenu krivično pravne odgovornosti optuženog i nastupjelim posledicama, sa kojom će se ostvariti posebna svrha kažnjavanja iz čl. 32 KZ CG, a u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija predvidjene čl.4.st.2. KZ CG i uticati da optuženi ubuduće ne vrši krivična

djela, kao i eventualno budući potencijalni izvršioci krivičnih djela, te da je odgovarajuća kazna zatvora adekvatna sa aspekta specijalne i sa aspekta generalne prevencije.

- Na osnovu čl.51 KZ CG optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 22.03.2016 godine od 12,50 h, pa nadalje.
- Optuženi je oglašen krivim, pa ga je sud shodno čl.229 st.1. Zkp-a, obavezao da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 4.383,95 €, a koji se odnose na ime izvršenih isplata i to: po rješenju VDT u Bijelom Polju Kti.br.12/16 od 13.05.2016 godine iznosa od 126,50 €, na ime nagrade vještaku dr.D. Č., po rješenju VDT u Bijelom Polju iznosa od 3.343,75€ isplaćenog braniocu optuženog adv.M.D. iz Bijelog Polja, postavljenom po službenoj dužnosti, po rješenju VDT u Bijelom Polju Kti.br.12/16 od 13.05.2016 godine iznosa od 126,50 € koji se odnosi na ime nagrade vještaku dr K.G. iz Bijelog Polja i iznosa od 115,00 €, koji je isplaćen cvjećari "Maja" iz Mojkovca, radi prevoza veša pok. P. M. od Podgorice do Mojkovca, po rješenju Kt.br. 18/16 od 12.04.2016 godine, iznosa od 50,00 € koji je isplaćen svjedoku N. N. iz B. po rješnju ovog suda K.br. 39/16 od 19.09.2016 godine, iznosa od 27,50 € koji je isplaćen po rješenju ovog suda K.br. 39/16 od 13.02.2017 godine vještaku dr K. G.iz Bijelog Polja i iznosa od 198,70€ koji je isplaćen po rješenju ovog suda K.br. 39/16 od 23.02.2017 godine, dok će se posebno odlučiti u odnosu na nastale troškove krivičnog postupka koji se odnose na nagradu postavljenom braniocu po službenoj dužnosti optuženom u krivičnom postupku.

Shodno čl.226.st.3. Zkp-a, optuženi se obavezuje da na ime paušala plati iznos od 100,00 €, koji je odredjen imajući u vidu trajanje i složenost krivičnog postupka kao i imovinske prilike optuženog.

- Predstavnik oštećene porodice pok. P.M., P. D. je izjavio da će imovinsko pravni zahtjev prema optuženom ostvarivati u parnici, pa o tome sud nije odlučivao.
- Sa iznijetih razloga a postupajući po primjedbama rješenja Apelacionog suda Crne Gore Kž.br.53/2017 od 20.06.2017 godine, odlučeno je kao u izreci presude a na osnovu čl.374 Zkp-a.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana 27.09.2017. godine.

- Zapisničar, PREDSJEDNIK VIJEĆA - SUDIJA
Mevluda Džogović Šefkija Dješević

