

- **K.br.52/17-16**

- **U IME CRNE GORE**

- Viši sud u Bijelom Polju, kao prvostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudije Šefkije Dješevića kao predsjednika vijeća, sudija Medine Mušović i Sanje Konatar, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Mevlude Džogović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog K. D. iz B., zbog krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.8. u vezi čl.20 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403. st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju Kt.br.55/16 od 15.11.2016 godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa, u prisustvu državnog tužioca kod VDT u Bijelom Polju Hasana Lukača, optuženog i njegovih branilaca adv. V. M. iz P.i adv.K. D. iz B.P., te oštećenog M.V., donio je, dana 20.12.2017 godine, a dana 25.12.2017 godine i javno objavio sledeću:

- • **P R E S U D U**

- Optuženi D. K., JMBG 2....., od oca F. i majke B. rođene M., rođen 2..0..19.. godine u B., R. S., živi u B., ul. V. G. V. br. 20 – Novo naselje, državljanin Crne Gore, nezaposlen, neoženjen, pismen, završio Srednju školu ekonomskog smjera, srednjeg imovnog stanja, nezaposlen, osudjivan presudama Osnovnog suda u Beranama K.br.18/15 zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl. 168 st. 2. KZ CG na kaznu zatvora u trajanju od 60 dana, K.br.129/14 zbog krivičnog djela izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st. 1 KZ CG i krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 3 KZ CG na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca i presudom K.br.81/16 zbog krivičnog djela uništenje i oštećenje tudije stvari iz čl. 253 st. 2 u vezi st. 1 KZ CG na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca, nalazio se u pritvoru od 08.09.2016 godine do 18.05.2017 godine.

- **K R I V J E**

- Što je:

Dana 01.09.2016 godine, u 08,45 časova u ul. IV Crnogorske bb u Beranama, s umišljajem pokušao da liši života oštećenog M. V. i pri tom doveo u opasnost život drugog lica - oštećene M. M., i ako je bio svjestan da ga na taj način može lišiti života i dovesti u opasnost život drugog lica, što je to i htio, na način, što je u njihovom pravcu dok je oštećeni M. V. upravljao putničkim vozilom marke »Opel korsa« reg. br. BP BA 632 a na mjestu suvozača se nalazila njegova supruga M. M., krećući se ulicom IV Crnogorske bb, Berane prema Trgu 21 jul, a iz suprotnog pravca je naišao optuženi upravljujući vozilom marke »Mercedes« reg. oznake BA AH 751, bijele boje, da bi zaustavio svoje vozilo, iz istog izašao i u pravcu oštećenih dok su se nalazili u vozilu ispalio 14 projektila iz pištolja nepoznate marke, cal. 9mm, koji pištolj je neovlašćeno nabavio i držao suprotno odredbi čl. 5 i 33 Zakona o oružju, pri čemu je bio svjestan da je isti neovlašćeno nabavio i držao, pa je to htio, od kojih je jedan projektil pogodio oštećenog M.V. na oko 10 cm, iznad čašice desnog koljena, kojom prilikom je zadobio trangularnu ranu bez prodora u dublje strukture desne nadkoljenice, koja povreda spada u laku tjelesnu povredu, dok su dva projektila prošla sa desne prednje strane majice oštećenog M.V., dok oštećenoj M. M. nijesu nanesene povrede, kojom prilikom su uslijed ispaljenih projektila nastala oštećenja na vozilu kojim je upravljao oštećeni M.V..

- čime je izvršio krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144 st.1 tač.3 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz č. 403 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud optuženom Kasumović Davidu, na osnovu čl. 4, 5, 15, 32, 36, 42, 45, 46 st. 1. tač. 1 i čl. 48 st. 1. KZ CG prethodno utvrdjuje i to:

- za krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144 st. 1. tač. 3 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine,
- za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca.

Pa sud optuženog K.D. na osnovu citiranih zakonskih propisa te čl.48 st. 2 tač. 2 i čl. 51 KZ CG kao i primjenom odredbi čl. 226, 229 i 374 Zkp-a,

O S U D J U J E

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 3 (tri) mjeseca u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 08.09.2016 godine do 18.05.2017 godine.

Optuženi se obavezuje da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 247,50 €, kao i na ime sudskog paušala da plati iznos od po 100,00 € u korist Budžeta CG u roku od 15 dana po pravosnažnosti ove presude

• O b r a z l o ž e n j e

- Optužnicom Višeg državnog tužilaštva iz Bijelog Polja Kt.br. 55/16 od 15.11.2016 godine, optuženom D.K. iz B., stavljeno je na teret krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.8 u vezi čl.20 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403.st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kako je to sadržano u izreci ove presude.

U završnoj riječi zastupnik optužnice je ostao pri podnijetoj optužnici ističući da je tokom postupka utvrđeno da je optuženi izvršio predmetna krivična djela na način kako je to činjenično i pravno opisano u dispozitivu optužnice. Optuženi je priznao izvršenje krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG ali ne priznaje izvršenje krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.8 u vezi čl.20 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer je morao da puca u pravcu oštećenih M. V. i M. jer je u rukama oštećenog V. video pištolj kroz otvoreni prozor koji je uperio u njegovom pravcu. Ovakva odbrana optuženog je usmjerenja u pravcu izbegavanja krivične odgovornosti imajući u vidu sadržinu iskaza oštećenih M. V. i M., sadržinu pisanih dokaza te nalaza i mišljenja angažovanih vještaka i izvještaja o sprovedenim vještačenjima te sadržinu video zapisa, gdje je utvrđeno da je optuženi izvršio predmetna krivična djela koja su mu stavljena na teret jer je u odnosu na krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.8 u vezi čl.20 Krivičnog zakonika Crne Gore postupao s umišljajem, a u odnosu na krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403 st. 1 KZ CG postupao sa direktnim umišljajem i bio sposoban da shvati značaj svog djela i u mogućnosti da upravlja svojim postupcima.

Predlažio je da sud optuženog za izvršena krivična djela oglasi krivim i da mu izrekne propisane kazne, predvidjene za ova krivična djela učinjena u sticaju.

- Oštećeni M. V. i M. M. su izjavili da se pridružuju krivičnom gonjenju prema optuženom a ne ističu imovinsko pravni zahtjev prema optuženom.
- Optuženi u svojoj odbrani tokom postupka u svojstvu osumnjičenog kod Višeg državnog tužioca u Bijelom Polju nije iznosio svoju odbranu, koristeći se zakonskim pravom.
- Na glavnom pretresu optuženi se izjasnio da priznaje izvršenje krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1. KZ CG za koje je optužen kao i svoju krivicu, ali ne priznaje izvršenje krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144 st. 1. tač. 8 u vezi čl. 20 KZ CG niti svoju krivicu. Istiće da živi u Beranama, oštećenog V.M. poznaje od ranije sa kojim se družio i držao ga za prijatelja oko 2 godine, sve do momenta dok mu oštećeni nije rekao da mu namjesti druga K. S. kako bi ga prebio, ali nije želio da se koristi prljavim stvarima. Istiće da oštećenu M. M. prije kritičnog dogadjaja nikada nije bio vidio niti poznavao a poslije saznao da se radi o supruzi oštećenog V.. Dana 01.09.2016 godine oko 8,20 do 8,30h izašao je iz svoje kuće uzeo ključeve od PMV marke »Mercedes« reg. oznake BA AH751 bijele boje vlasništvo njegovog oca kojeg često vozi a sa njim bio i drug Agović Elvis koji je sjedio na mjesto suvozača a on upravlja i kada je išao ulicom IV Crnogorske u Beranama svojom stranom u pravcu Muzičke škole, video je da iz suprotnog pravca nailazi jedno vozilo prema Trgu 21 jul, koje je od jedanput secnulo i promijenilo pravac kretanja sa

svoje desne prešlo na lijevu kolovoznu traku sa kojom se kretao, pa da bi izbjegao kontakt naglo je prikočio i motor od vozila se ugasio. Vozilo iz suprotnog pravca bilo je sive boje, ne zna o kojoj se marki vozila radi, otišlo je malo iza njegovog vozila pod kosinom na kolovoznoj traci kojom se kretao optuženi, vozilo stalo a vozač nije izlazio iz tog vozila već otvorio prozor i dok mu je bilo spušteno staklo čuo kako mu je ljutito i glasno oštećeni V. govorio »jesam li ti rekao da ne želim da te vidim blizu mene p...o mala«, a govorio mu i uvredljive riječi psujući mu tursku majku, da će ga izbušiti kao kantu, oštećeni V. je imao u ruci pištolj crne boje ali nije mogao da se izjasni o marki i kalibru pištolja, iako je ispružio desnu ruku u njegovom pravcu i nalazio se od njega na rastojanju od 2 do 4 metra, dok je pištolj bio uperen u pravcu njegove glave. Da je refleksno otvorio prednja lijeva vrata, a kako je već imao kod sebe pištolj, ne sjeća se koje marke ali je bio kalibra 9 mm crne boje, koji mu se nalazio za pojasom, a kako mu pištolj nije bio repertiran i dok se nalazio na sjedištu vozača repertirao je isti, pa je izašao iz auta sa pištoljem u ruci i pucao u zadnje gume auta i zadnji dio vozila u kojem se nalazio oštećeni V. a namjera mu nije bila da puca u tijelo oštećenog V. već samo da ga zaplaši jer u tom momentu nije znao da je u vozilo oštećenog V. na mjesto suvozača njegova supruga već to kasnije saznao, jer se sve ovo odigralo veoma brzo. Priznaje da je iz pištolja ispalio više hitaca ne zna tačan broj, sve sa namjerom da zaplaši oštećenog V. i da dobije na vremenu da bi mogao da se udalji sa lica mjesta i eventualno trčećim korakom da podje iza zgrade koja se nalazila u blizini. Predmetni pištolj kupio je nekoliko vremena prije kritičnog dana kod nepoznatog lica, nije imao odobrenje za držanje i nošenje već se radilo o ilegalnom pištolju. Nakon što je ispalio nekoliko projektila u pravcu zadnjih točkova i zadnji dio vozila oštećenog V. video kako se oštećeni V. sagnuo prema volanu, da je osjetio da mu prijeti opasnost pa je hitro ušao u svoje vozilo, sjeo na sjedište, upalio motor i odmah produžio u pravcu Muzičke škole dok je njegov drug A. E.bio uplašen i prestravljen pa ga je ostavio kod kafane »Kobra« udaljenoj od ovog mjesta oko 500 – 600m a zatim se s autom udaljio u nepoznatom pravcu. Kad je krenuo sa autom da se udalji sa ovog mjesta video je kako je oštećeni V. pokušavao da svoje vozilo okrene i ide prema njemu i da ga prati ali zbog probušenih guma nije mogao da to uradi. Pojasnio da je sa oštećenim V. u lošim odnosima oko godinu dana prije kritičnog dogadjaja a početkom avgusta 2016 godine kada je išao pješke trotoarom u ul. 29 novembar u Beranama negdje oko 01,00h poslije pola noći naglo se zaustavilo jedno vozilo iz kojeg je izašao oštećeni V. i njemu nepoznato lice koji ga je opsovao zašto ga gleda, odgovorio mu da ga ne gleda pa kada je krenuo da ide, rekao mu da stane pa mu oštećeni V. prišao iz čista mira ga udario sa stisnutim pesnicama u predelu glave, stavio ruke na glavu da je zaštiti a oštećenom V. se pridružio njegov drug koji ga je udario u predelu ruke i tijela, zbog čega je pao na trotoar a onda ga obojica udarali po glavi sa nogama i prestali tek kada je neki prolaznik naišao i rekao im da stanu »ubiste čovjeka« zbog čega je imao puno povreda i trpeo jake bolove a taj prolaznik ga prebacio sa autom do Opšte bolnice u Beranama gdje mu je ukazana ljekarska pomoć od dr. N.kome je rekao da je povrijedjen usled pada a nije rekao ko mu je nanio povrede pa mu je dat uput da snimi glavu i tijelo, čitavu noć ostao u bolnici a nakon toga uradjeni potrebni snimci. U vezi ovog slučaja nije prijavljivao policiji oštećenog V. i njegovog druga. Istakao da je na 15 dana prije avgusta 2016 godine negdje oko 24,00h kada se vraćao iz prodavnice primijetio vozilo »opel corsu« sive boje kojim je upravljao V. M. i koji je pokušao da ga udari pa je pobegao, ovo primjetila patrola interventne policije koja ga je zaštitila pa i ako su oni provjerili i saznali da je bježao od nepoznatog lica, nije želeo da prijavljuje oštećenog V. i na tome se sve završilo.

U završnoj riječi branilac optuženog adv. V. M. je istakao da izvedenim dokazima nije dokazano da je optuženi izvršio krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.8 u vezi čl.20 Krivičnog zakonika Crne Gore. Stoji činjenica da optuženi u svojoj odbrani nije sporio da je kritične prilike ispalio hice prema vozilu oštećenog V. ali je tvrdio da je na takav potez bio primoran jer je trpio psihofizičko nasilje od oštećenog koji ga je kritične prilike presreo kolima uz pogrdne riječi i prijetnje izvadio pištolj koji je uperio u optuženog, nakon čega je optuženi bojeći se za svoj život ispalio hice iz svog pištolja i odbijanja napada oštećenog V.. U tom pravcu potvrđena je odbrana optuženog sadržinom video snimka gdje se vidi kako oštećeni sa vozilom staje, dijelom lijeve strane vozila ulazi u traku optuženog gdje staje i pokušava da otvori vrata da bi se

obračunao sa optuženom, ali optuženi ga je preduhitrio sa hicima i pobjegao iako je oštećeni koji je bio naoružan, pokušao da juri optuženog a što je potvrđeno i iskazom svjedoka V. S.. Namjera optuženog nije bila da ubije oštećenog V. već samo da ga zastraši imajući u vidu i daljinu pucanja i broj ispaljenih hitaca koji su završili u zadnjem dijelu vozila. Izvedenim dokazima potvrđeni su navodi optuženog da je konstantno trpio fizičko i psihičko maltretiranje od oštećenog Vladana pa je strah osjećao i prilikom konkretnog susreta sa oštećenim V.. Smatra da se u odnosu na krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.8 u vezi čl.20 KZ CG, ne može raditi o tom krivičnom djelu već o nekom drugom, pa je predložio sudu da optuženog za ovo krivično djelo osloboди od optužbe. Što se tiče krivičnog djela nedozovljeno držanje oružja i eksplozivih materija iz čl. 403 st. 1. KZ CG da sud što blaže postupi imajući u vidu iskreno priznanje izvršenja ovog krivičnog djela od optuženog kao i razloge zbog čega je nosio pištolj kritične prilike.

Branilac optuženog adv. D. K., je istakao da optuženi nije imao namjeru da kritične prilike liši života oštećenog V. jer izmedju njega i vozila oštećenog nije bilo nikakvih fizičkih prepreka. Da je optuženi bio pod permanentnim strahom za goli život od strane oštećenog V., kao što je to bilo kritičnog dogadjaja jer ga je prije mjesec dana sa društвom sačekao i istukao te mu nanio povrede teške prirode i oštećeni ispoljio svoju namjeru da za konačnim obračunom sa optuženim razriješi i vatrenim oružjem. Kritične prilike optuženi je postupao u nužnoj odbrani jer je video u ruci oštećenog pištolj i mogao se odbraniti na način kako je optuženi i postupio ispaljujući projektile ali ne u pravcu oštećenog V. već u pravcu zadnjeg dijela vozila oštećenog kako bi stvorio sebi mogućnost da se sa svojim vozilom udalji sa kritičnog mjesta i time se spasi, a da li je takva odbrana bila srazmjerna, istovremena i da li je bila nužna, o srazmjernosti govore činjenice da izmedju optuženog i vozila oštećenog nije bilo fizičkih prepreka, što upućuje na zaključak da je optuženi mogao i da je imao namjeru da liši života oštećenog da to zaista i uradi jer nije bilo prepreka a i lokalizacija povreda kod oštećenog i težina ukazuju na to, pa i da je povreda kod oštećenog V. u predjelu čašice desnog koljena nanijeta direktnim dejstvom zrna a ne eventualnim rikošetiranjem, kod činjenice da ako neko ima namjeru da nekog liši života takva povreda se ne nanosi u predjelu noge već životno i realno jedino ispaljivanjem projektila gdje se nalaze vitalni organi. Isto tako, vezano za svojstvo oštećene M. M. nije na nedvosmislen način utvrđeno da je ona zaista bila u vozilu sa oštećenim. Predložio je da se optuženi osloboди od optužbe jer je postupao u nužnoj odbrani a eventualno u nekom prekoračenju granica nužne odbrane i da optuženi može biti oglašen krivim za krivično djelo teška tjelesna povreda iz čl. 151. st.1. KZ CG u odnosu na oštećenog V., dok u odnosu na oštećenu M., predlog je da se osloboodi od optužbe.

U završnoj riječi optuženi je naveo da se pridružuje završnoj riječi svojih branilaca, sa istim predlogom.

Radi utvrđivanja pravno bitnih činjenica, sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu proveo sledeće dokaze i to: saslušao oštećenu M. M., svjedoka K. F., N. S., S. K., oštećenog M. V. i svjedočice O. T., M. V. i G. Š., pročitao izvod iz registra kaznene evidencije Ministarstva pravde KE br.154/17 od 22.11.2017 godine na ime M. V., uz saglasnost stranaka pročitao iskaze svjedoka S. V. dat na g. pretresu od 29.03.2017 godine, svjedoka A. E., dat na g. pretresu od 29.03.2017 godine, nalaz i mišljenje vještaka dr. K. G. od 05.04.2017 godine, nalaz i mišljenje vještaka psihologa V.N. od 31.03.2017 godine, pročitao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima UP CB Berane 76 br.03/1-5033/3 od 01.09.2016 godine, pročitao zapisnik o uvidjaju VDT u Bijelom Polju Ktr.br.299/16 od 01.09.2016 godine, pročitao zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija sačinjen od strane CB Berane br.03/1 od 03.09.2016 godine, izvršio uvid u fotodokumentaciju sa skicom lica mjesta sačinjen od strane CB Berane br.03/1-418 od 01.09.2016 godine, pročitao izvještaj lječara specijaliste Opšte bolnice Berane na ime V.M. od 01.09.2016 godine, pročitao nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke

dr. M. S., na ime M. V., izvršio uvid u fotodokumentaciju CB Berane br.03/1-418/1 od 08.09.2016 godine, pročitao izvještaj o balističkom vještačenju br.3412-3/16 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, na ime A. A., pročitao izvještaj o vještačenju "prisustva GSR čestica" br.3311/16 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, pročitao izvještaj o trasološkom vještačenju PMV br. 32309-5/16 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, sa skicom oštećenja na PMV, pročitao izvještaj o balističkom vještačenju br. 3309-4/16, pročitao izvještaj o prisustvu barutnih čestica br.3312/16 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, pročitao izvještaj o vještačenju br. 3310/16 u vezi daljine pucanja sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, pročitao izvještaj o trasološkom vještačenju broj 3313/16/1, pročitao izvještaj o vještačenju »prisustva barutnih čestica« br.3563/16, pročitao izvještaj – izvod iz registra KE Ministarstva pravde Ke.br.13/17 od 26.01.2017 godine na ime optuženog K. D., pregledao dva CD-a video zapisa skinutih sa sigurnosnih kamera Crnogorskog telekoma AD Podgorica, za dan 01.09.2016 godine u vremenu od 07,00h do 09,30h, te pročitao otpusnu listu sa epikrizom Opšte bolnice Berane br.4789/2016 od 02.08.2016 godine na ime K. D. i izvještaj ljekara specijaliste iste bolnice br. protokola 12818 na ime optuženog D. takodje od 02.08.2016 godine, na ime K. D..

Odbijeni su dokazni predlozi branioca optuženog da se u dopuni dokaznog postupka izvrši rekonstrukcija predmetnog dogadjaja u Beranama, uz učešće optuženog, oštećenog M. V. i svjedokinje S. V., te vještaka za sudsku medicinu i balističke struke, sa razloga što sud nalazi da se sa predloženom rekonstrukcijom dogadjaja ne bi utvrdila neka odlučna činjenica imajući u vidu iskaze oštećenih M. V.i M., sadržinu nalaza i mišljenja vještaka balističara, kao i sadržinu video zapisa skinutog sa sigurnosnih kamera Crnogorskog telekoma AD Podgorica za dan 01.09.2016 godine, u vremenu od 07,00h do 9,30h, jer bi to samo vodilo odugovlačenju i neekonomičnosti postupka.

Isto tako, odbijeni su dokazni predlozi branioca optuženog da se obavi medicinsko vještačenje medicinske dokumentacije na ime opt. K.D., sa razloga što sud imajući u vidu sadržinu iskaza svjedoka dr. S. N. koji je potvrdio da je njemu optuženi prilikom pregleda rekao da se povrijedio prilikom pada sa nekog zida, a ne od nekog lica, nalazi da nije potrebno vještačiti medicinsku dokumentaciju, jer se ne bi utvrdila neka odlučna činjenica vezano za ovu krivično-pravnu stvar, imajući u vidu i svojstvo optuženi u ovom predmetu.

Takodje su odbijeni dokazni predlozi branioca optuženog da se izvrši izuzimanje video zapisa sa video nadzora sigurnosnih kamera na zgradi Višeg suda u Bijelom Polju na dan 29.03.2017 godine, a koji se odnose na dolazak na g. pretres A.E. u svojstvu svjedoka kod ovog suda, te da se izvrši psihijatrijsko vještačenje svjedoka A. E.. Ovo sa razloga što sud nalazi da je za sud irelevantna činjenica da li je svjedok A. E. došao na g. pretres kod ovog suda dana 29.03.2017 godine, sam ili u prisustvu oštećenog M. V. kod činjenice da je svjedok A. na tom pretresu u svojstvu svjedoka upozoren sa odredbama Zkp-a, na posledice davanja lažnog iskaza, a da je svjedok bio decidan da kritične prilike nije bio u vozilu kojim je upravljao optuženi D. i da mu ništa nije poznato u vezi kritičnog dešavanja, odnosno da nije potrebno da se izvrši psihijatrijsko vještačenje svjedoka A., jer se predloženim dokazima ne bi utvrdila neka odlučna činjenica vezana za konkretnu krivično pravnu stvar i što bi to samo vodilo odugovlačenju i neekonomičnosti postupka.

Iz iskaza svjedokonje M.M. utvrđeno da su dana 01.09.2016 godine, ona i suprug M. V., krenuli su od kuće oko 08,00h da bi kćerke poveli u obdanište sa vozilom marke "Opel corsa " kojim je upravljao V. i nakon što su ostavili djecu u vrtiću, izvršili prethodno uplate kod NLB banke u 08,38h, vratili se ponovo do vrtića i predali uplatnice a nakon toga se sa vozilom uputili u pravcu ulice IV Crnogorske, prošli pored Beranske pošte s

namjerom da skrenu u ul. 29 novembar i kretali se desnom kolovoznom trakom, pa je primijetila da im u susret prilazi vozilo "Mercedes" bijele boje, koje je stalo uporedo sa njima ispred trafika koje su se nalazile preko puta pošte. Vozač mercedesa je držao u ruci pištolj uperen prema njima, nije izlazio iz vozila, malo je krenuo naprijed da bi zatim izašao iz tog vozila i držeći pištolj u desnoj ruci sa udaljenosti ne više od 5 m a moguće i manje ispalio je više projektila u pravcu vozila u kojem su se nalazili ona na mjesto suvozača a za upravljačem njen suprug Vladan. Tada je prvi put primijetila to lice a kasnije saznao da se radi o optuženom Kasumović Davidu jer ga nije poznavala, koji je ispalio veliki broj projektila u njihovom pravcu i pravcu njihovog vozila pa kada je vidjela da ispaljuje hice te čula kako hici pogadjaju u predjelu zadnjeg dijela vozila i prolaze prema prednjem dijelu vozila, nju je suprug uhvatio za vrat i spustio joj glavu prema koljenima kako ih projektili ne bi pogodili, osjećala se ugroženom i imala osjećaj da će da pogine kao i njen suprug a kada je prestala pucanjava podigla je glavu i vidjela kako lice koje je pucalo ulazi u vozilo i velikom brzinom se sa vozilom udaljava u pravcu Andrijevice. Da je Vladan svojim vozilom krenuo malo naprijed, okrenuo se nasred ulice s namjerom da ide za tim licem ali nije mogao jer su mu obje gume bile izdušene, da se rasipalo staklo od zadnjeg dijela vozila i da je neka plastika sa točka pala. Primijetila da je oštećeni V. imao jednu povredu i da je krvario iznad koljena a pokazao joj mjesto gdje su ga projektili pogodili sa desne strane i napravili oštećenje na njegovoj majici. Tvrdi da kritične prilike V. u ruci nije imao pištolj ili bilo kakav predmet. Vezano za dogadjaj koji se desio 12.06.2016 godine, kada je na V. M. u kasnim noćnim satima ispred kluba "Firma" a ispod istočnih tribina FK Berane optuženi ispalio više projektila od kojih su ga pogodili jedan u predjelu koljena a jedan bliže preponi desne noge zbog čega se i nalazio u bolnici i vršena mu operacija kako bi mu ukolnili zrno, ističe da joj je suprug V. pričao kako se odigrao dogadjaj ali ona nije smjela nikome to da priča jer se plašila za bezbjednost svoje porodice. V. joj ispričao da je te noći optuženi pucao i na B. I.i D.R. i natio im povrede, da je V. vidio kada je optuženi prethodno repertirao pištolj koji mu se nalazio u ruci, da je u pitanju pištolj crne boje marke "CZ", kalibra 9 mm, jer V. nije htio nikom da priča dok se nalazio u bolnicu a pošto se nalazi kući odlučio da kaže vezano i za dogadjaj od 12.06.2016 godine ispred kluba "Firma". Pojasnila da je po njenom sjećanju izmedju vozila kojim je upravljao njen suprug oštećeni V. i optuženog u momentu kada je ispalio hice iz pištolja u pravcu njih i vozila oštećenog V. iznosio negdje oko 4 m, da je mogao optuženi primijetiti kao saputnicu u vozilu oštećenog V..

Svjedok K. F. ističe da mu je optuženi sin i da u vezi konkretnog dogadjaja njemu ništa nije poznato. Istako da je kritičnog dana krenuo na posao u 7,45h s tim da on posjeduje pmv marke "Mercedes" koji se vodi na ime njegovog sina Igora i isto se nalazilo u dvorištu porodične kuće i koriste ga njegova supruga, on i dva sina. Kasnije je čuo od gradjana da se desila neka pucnjava u gradu a onda je došla policija kod njegove kuće da traži njegovog sina D., vezano za tu pucnjavu. Kad je došao sa posla u 14,30h to vozilo se nalazilo u dvorištu ispred kuće, pa nije mogao da se odredi da li ga je neko vozio ili ne. Pojasnio da je nakon 15-20 dana od 01.09.2016 godine, oštećeni M. V. tri puta za nepunih mjesec dana pokušavao da ga sa vozilom "Opel corsa", sive boje, bjelopoljskih reg. oznaka udari i to prvi put dok se nalazio u svoje vozilo, drugi put od prethodog slučaja nakon 5-6 dana kada je sa vozilom polomio retrovizor bježeći prema ogradi a treći put pobegao ispred kafića a nakon ovih slučajeva oštećeni V. ga je kad bi ga sreo poprijeko gledao, pa u vezi ovih slučajeva usmeno obavijestio jednog od inspektora iz CB Berane.

Iz sadržine iskaza svjedoka N.S. utvrđeno da je ljekar kod Opšte bolnice u Bernama, i da je početkom avgusta 2016 godine za vrijeme njegovog dežurstva poslije 24,00h pregledao K. D., koga je poznavao od ranije, a zbog povreda koje je imao u predjelu lakta i u predjelu korijena nosa iznad oka, ali ne zna kojeg. Ocijenio da se radi o povredama koje su bile teže prirode, da je pitao D. kako je povrijedjen on mu rekao da se povrijedio prilikom pada sa nekog zida ali ne zna od kojeg lica iako je posumnjao u taj odgovor pitao ga opet a on mu isto

odgovorio, pa imajući u vidu težinu povreda jer je trebalo izvršiti potrebna snimanja i pretrage radi daljeg liječenja dao je upute da se izvrše potrebna snimanja. Da mu je D. rekao da je povrijedjen jer je pao sa nekog zida. Svjedok je na g. pretresu imao prilike da izvrši uvid u medicinsku dokumentaciju na ime optuženog D. i to u otpusnu listu sa epikrizom Opšte bolnice Berane br.4789/2016 od 02.08.2016 godine i na izvještaj ljekara specijaliste iste bolnice br. protokola 12818 na ime optuženog D. takodje od 02.08.2016 godine, na ime K. D., pa je potvrdio da je izvještaj i otpusnu listu on potpisao kao ordinirajući ljekar.

Svjedok S. K. ističe da je sa optuženim drug da poznaje oštećenog sa kojim je u lošim odnosima pošto je sumnjao da mu je u maju 2014 godine, ispod njegovog vozila postavio eksploziv, pa iako se vodio protiv njega krivični postupak kod Osnovnog suda u Beranama i pravosnažno oslobođen od optužbe, sumnje su ostale. Da je negdje u toku 2016 godine, možda i prije, njemu rekao optuženi da od njega traži oštećeni da ga namjesti da bi ga prebio, jer je oštećeni V.znao da izlazi u jednom kafiću zv. "Redjina" u Beranama da dodje sa optuženim zajedno, a onda da optuženi izadje i ostavi ga pa da oštećeni V.prebije, ali je on to odbio. Da je svjedok znao da su optuženi i oštećeni V.bili u dobrim odnosima sve dok optuženi nije odbio predlog oštećenog V. da ga prebije a nakon toga njihovi odnosi su bili poremećeni i da mu je dobro poznato da je u 2015 ili 2016 godini u večernjim satima kad se sreo sa optuženim na vrhu glavne ulice kada je sa vozilom naišao oštećeni V. koji je isto zaustavio, otvorio staklo od vrata i njemu uputio pogrdne riječi, psujući mu majku i dr., da je mirno prihvatio sve to, da nije fizički reagovao, a kako je pored njega bio optuženi kome je oštećeni V. rekao " ti si od večeras moj neprijatelj, jebaću ti majku gdje god te vidim", da ni optuženi nije reagovao, a u vozilo oštećenog V. se nalazilo još jedno njemu nepoznato lice. Da mu je poznato da je krajem jula ili početkom avgusta 2016 godine optuženi bio napadnut od oštećenog V.u Beranama i da je tom prilikom zadobio povrede u predjelu ruke i u predjelu glave, pa je otisao kada je čuo za sve to kod optuženog koji mu je ispričao da on ne smije da prijavi oštećenog V. pošto ga je strah i tom prilikom optuženi rekao da je prije ovog slučaja takodje oštećeni optuženog jurio sa vozilom u kome se nalazilo još jedno lice ili više lica, koji mu nijesu poznati i da ga je jurio po Beranama, a kada se vraćao iz grada kući u večernjim satima ali da su spriječlio dalji napad i jurnjavu pripadnici interventne policije iz Berana. Prije kritičnog dogadjaja kada bi oštećeni V. bio u svom vozilu a primjetio vozilo optuženog da bi uzimao u ruci pištolj sa kojim bi mahao u pravcu optuženog i njega.

Iz sadržine iskaza oštećenog M. V. utvrđeno da je godinu dana prije kritičnog dogadja njemu na ulicu prišao optuženi govoreći mu da želi da se sa njime druži, a on mu odgovorio da ne želi jer ima svoje društvo i ne treba da se druži sa takvom osobom, i kasnije optuženi insistirao na druženju ali ga je on ignorisao. Dana 01.09.2016 godine, nalazio se u vozilu marke "Opel corsa" sa bjelopoljskim tablicama koje je kupio oko pola godine prije toga jer ga nije preveo na svoje ime, sa kojim je upravljaо u kojem se nalazila njegova supruga M. kada su oko 08,00 h poveli u vrtić kćerke starosti od 2 i 4 godine, gdje se zadržao oko pola sata a onda krenuo sa suprugom u pravcu Trga u Beranama i dolaskom u ul. IV Crnogorske trebao je da skrene lijevo pored Mikrokreditne organizacije "Altermodus" prema ul. 29 Novembar a naspram koje se nalazi trafika primijetio da se zaustavlja pmv "Mercedes" bijele boje, beranskih reg.oznaka koji koristi K. D. kojim je i upravljaо, zaustavio vozilo, izlazi iz istog i video kako u ruci drži pištolj crne boje marke "CZ". Pištolj je držao u desnoj ruci sa kojom je mahao i u momentu kada je prolazio pored tih trafika sa vozilom iako se kretao desnom kolovoznom trakom, da se optuženi nalazio ispred svog vozila držeći pištolj u desnoj ruci a cijev uperena u pravcu njega i njegove supruge M., da izmedju optuženog i vozila u kojem se nalazio sa M. nije bilo nikave prepreke i sa razdaljine najviše 5m od njegovog vozila, počeo da ispaljuje hice i ispalio preko 10 metaka. Optuženi je metke ispalio u momentu kada je sa vozilom malo prešao sa svojim vozilom naprijed u odnosu na vozilo kojim je upravljaо optuženi i meci ispaljivani uglavnom u predjelu zadnjeg dijela njegovog vozila i

završavali u predjelu iznad koljena i trupa jer je primijetio da mu je i retrovizor oštećen kao i prednje sjedište na kojem se nalazio a projektil pogodio u instrumental tablu, zadnju šofer šajbnu a i prednja šofer šajbna bila oštećena. Da su mu obje gume bile oštećene a tom prilikom i zadobio povrede u predjelu desne noge iznad koljena i radilo se o okrznuću, jedan projektil a moža i više su prošla kroz majicu koju je imao na sebe jer su bila dva različita oštećenja ispod desnog pazuha. U momentu kada je optuženi počeo da ispaljuje projektile u pravcu njega, desnom rukom je suprugu M. uhvatio za vrat, spustio je u pravcu njenih koljena i tako je držao pa su projektili najvjeroatnije oštetili majicu kada mu je položaj ruke bio u tom pravcu. Nakon što je ispalio sve hice optuženi je sjeo u svoje vozilo i velikom se brzinom uputio u pravcu Andrijevice. Ističe da za vrijeme dok je optuženi ispaljivao projektile u pravcu njegovog vozila nije izlazio iz auta, a nakon toga se okrenuo kolima na sred ulice i usmerio se u pravcu optuženog da bi ga stigao, ali nije uspio jer su mu gume bile izdušene od projektila. Vezano za dogadjaj od 12.06.2016 godine oko 02,30h ispred kluba "Firma" koji se nalazi ispod istočne tribine FK Berane kada je došlo do upotrebe vatrene oružja u kom je povrijedjen on, B. I. i Dj. R., nalazio se ispred kluba s namjerom da ide kući, da je projektile ispalio optuženi D. jer ga je video, kojom prilikom je zadobio tjelesne povrede, i o ovom dogadjaju nikom nije pričao ko ga je ranio sem svojoj supruzi, imajući u vidu sigurnost svoje porodice, nalazio se na bolničkom liječenju i strahovao da neko može da se osveti ukoliko bi kazao ko ga je pucao. Sada kada mu ne prijeti opasnost od tog lica dao je izjavu da je i te noći 12.06.2016 godine, u njega pucao optuženi D.K. i to mu se čini sa istim pištoljem sa kojim je pucao u njega dana 01.09.2016 godine. Pojasnio da su ga dana 12.06.2016 godine pogodila dva projektila, jedan u predjelu koljena desne noge a zrno i dalje ostalo i nakon operacije mu ostranjeno, a drugi projektil ga pogodio u predjelu desne noge sa unutrašnje strane bliže preponi. Pojasnio da kritične prilike u rukama nije imao pištolj ili neki drugi predmet, a tokom vožnje pričao preko mobilnog telefona sa rodjakom a optuženi bio sam u vozilu "Mercedes". Od momenta kada je optuženi ispalio više projektila u njegovom i pravcu njegove supruge koji su se nalazili u autu, pa do momenta dok je došla policija nije prošlo više od 2 - 3 minuta a on se nalazio u autu, s tim što su njega i suprugu odmah poveli u Stanicu policije i uzeli mu garderobu. Negira da je krećući se svojom trakom sa autom cimao ili kretao da ide na vozilo kojim je upravljao optuženi a koje je išlo iz suprotnog pravca, već se nailazio u svojoj desnoj kolovoznoj traci. Negira da je ikada govorio optuženom da mu nabaci S. K. da bi ga prebio, odnosno negira da je u avgustu 2016 godine imao bilo kakav susret sa optuženim u ul. 29 novembra da bi ga sa svojim drugom tukao jer se u avgustu nalazio u Kotoru i Podgorici, pošto je u Beranama došao tek 31.08.2016 godine a nikada nije nasrćao sa vozilom na K. F., oca optuženog koga poznaje, jer za to nije imao razloga. Da lice A. E. nije poznavao prije kritičnog dogadjaja, već kasnije saznao za to lice.

Iz saglasnih izjava svjedoka T. O., M. V. i G. Š. utvrđeno da su pripadnici interventnog odjeljenja kod CB Berane i da poznaju optuženog i oštećenog V.. Da se ne sjećaju datuma, ali negdje u ljeto 2016 godine su u noćnoj smjeni patrolirali i kretali se službenim vozilom ulicom 29 Novembra u Beranama u pravcu Stanice policije kada je iz ul. Polimske trčećim korakom naišao K. D. koji je faktički nalijetio na isto, zaustavili vozilo i izašli iz istog, a pošto je u pitanju interesantno bezbjednosno lice pitali ga šta je bilo, rekao im da ide kući i da nema nikakvih problema. Nad njim je izvršen pretres a pošto nijesu našli ništa sumnjivo D. je otisao prema svojoj kući. Da nijesu vidjeli ni jedno vozilo da ide put optuženog niti im je on rekao da ga napalo neko lice sa autom na ulicu ili jurilo, zbog čega i nijesu sačinjavali službenu zabilješku već u dnevnom izvještaju na kraju smjene samo konstatovali da su pretresali optuženog.

krivičnog djela teška tjelesna povreda iz čl. 151 st. 2 u vezi čl. 23 KZ CG, na kaznu zatvora u trajanju od 1(jedne) godine.

Svjedok S. V. ističe da živi u Podgorici a njen suprug iz Berana gje se i nalazila dana 01.09.2016 godine izmedju 8,30 do 09,00h na pješačkom prelazu koji se nalazi naspram Uprave prihoda u Beranama jer je nameravala da kod iste završi neke poslove vezano za njenu firmu. Da je čula škripu točkova i to vozila plavo sive boje koje je išlo iz pravca Andrijevice prema gradskom trgu, išlo svojom kolovoznom trakom i od jedanput da je to vozilo naglo secnulo prema vozilu koje je išlo iz suprotnog pravca ka Andrijevcima a radilo se o autu marke "Mercedes" koje se zaustavilo a rastojanje izmedju vozila plavo sive boje i "Mercedesa" je iznosilo oko 6 – 7 metara. Da je vidjela kako je vozač u plavo sivom vozilu otvorio vrata vozača i u njegovoj ruci vidjela pištolj koji je uperio u pravcu vozila "Mercedes" ali nije izlazio iz tog vozila a nakon što je vozač vozila "Mercedes" zaustavio svoje vozilo vidjela da je vozač otvorio vrata, izašao iz vozila držeći pištolj u ruci i odmah je počeo da puca u pravcu vozila plavo sive boje. Čim je čula pucanje prepala se i odmah krenula unazad i pobegla sa lica mjesta jer je sve to za nju bilo zastrašujuće. Vidljivost je bila dobra jer je bilo sunčano i primijetila da je u vozilu marke "Mercedes" na mjestu suvozača bio muškarac mladje životne dobi. U vezi predmetnog dogadjaja čitala je u dnevnoj štampi, da vozač iz vozila plavo sive boje nije ispalio ni jedan hitac u pravcu vozača "Mercedes" ali je čula više pucnjeva jer se sve to odigralo brzo u par minuta, stim što je rekla suprugu da bi voljela da bude svjedok u ovom predmetu pa je njen suprug stupio u kontakt sa porodicom K. oko svjedočenja. Pojasnila da se vozilo plavo sive boje zaustavilo nakon škripe vozila u kolovoznu traku kojom se kretalo vozilo "Mercedes" s tim što nije isključila mogućnost da je vozač iz plavo sivog vozila, možda otvorio i staklo od prednjih vrata ali je vidjela vozača sa pištoljem u ruci a pretpostavila da je možda i crne boje s tim što je pored tog vozača kao suvozač bila mladja ženska osoba. Istimče da je dobro čula kako je vozač iz plavo sivog auta kroz spušteno staklo od prednjih lijevih vrata vozač nakon što je zaustavio vozilo uputio riječi vozaču iz vozila mercedes "majku ti j...m tursku" ali nije čula da je vozač iz vozila "Mercedes" uzvratio psovku.

Iz sadržine iskaza svjedoka A. E. utvrđeno da njemu u vezi konkretnog dogadjaja od 01.09.2016 godine, u ul. IV Crnogorske bb u Beranama ništa nije poznato, jer nije bio saputnik u vozilu marke "Mercedes" reg. oznake BA AH751 bijele boje, iako optuženog D. poznaje i sa njim se druži.

Iz sadržine nalaza i mišljenja vještaka dr. K.G. od 05.04.2017 godine, utvrđeno da je na osnovu uvida u spise predmeta, neposrednog psihijatriskog pregleda koji je uradila dana 03.04.2017 godine i uvidom u medicinsku dokumentaciju na ime K. D. a imajući u vidu nalaz psihologa N. V. od 31.03.2017 godine, našla da je optuženi završio srednju školu da živi sa roditeljima i starijim bratom i nije zaposlen. Da ranije nije bolovao od teških bolesti i da se jednom javio psihijatru 2014 godine zbog ankioznosti, povremeno konzumira alkohol dok negira korišćenje psihoaktivnih supstanci. Da je psihološki nalaz zasnovala na psihološkoj eksploraciji i testovima da optuženi funkcioniše u nivou donjeg prosjeka, da se radi o hipersenzitivnoj ličnosti sa izrazitim teškoćama u interpersonalnoj komunikaciji sa sklonošću za odbacivanje bliskih osoba, da se radi o nesigurnoj osobi vezano za njegov emocionalni profil. Dala je zaključnu analizu da u vrijeme pregleda kod optuženog nije dijagnostikovana trajna ili privremena duševna bolest kao ni simtomi zaostalog duševnog razvoja. Ukoliko sud prihvati odbranu optuženog da je duže vrijeme bio izložen provociranju, ponižavanju, povredjivanju i pokušaju da mu se nanesu povrede od strane oštećenog u tom slučaju je tokom tog perioda postojala kumulacija afekata i nelagodnosti i straha zbog prijetećeg sukoba sa oštećenim pa ukoliko se uzme u obzir izjava optuženog da je bila i prijetnja pištoljem od strane oštećenog i prijetnja udaranja autom to bi dovelo do doživljavanja straha jakog intenziteta kod optuženog a nošenja oružja duže vremena kod optuženog ukazuje da je imao odredjene prestave o upotrebi oružja te ispaljivanje velikog broja projektila bi ukazivalo na visoku afektivnu tenziju i kritičnoj situaciji. Međutim, ukoliko sud nadje da oštećeni nije psovao,

vrijedjao, tukao ili prepadao kolima optuženog te da mu nije upućivao prijetnje niti kritične prilike prijetio pištoljem i u tom slučaju ponašanje optuženog opisuje kao voljnu radnju. Mišljenja je da u vrijeme pregleda kod optuženog nije dijagnostikovana trajna ili privremena duševna bolest ni simptomi zaostalog duševnog razvoja. Ukoliko bi sud prihvatio odbranu optuženog i način njegovog reagovanja u dатoj situaciji sve bi to uticalo da se smanji sposobnost upravljanja sopstvenim postupcima kod optuženog u vrijeme dešavanja djela koje mu se stavlja na teret, ali ne do bitnog stepena. Ali ukoliko sud utvrdi da nije bilo od strane oštećenog prijetnje pištoljem optuženom u kritičnom dogadjaju, kod optuženog u vrijeme izvršenja djela nije postojao afekat straha jakog intenziteta i mogao je da shvati značaj svog djela i upravlja svojim postupcima.

Iz sadržine nalaza i mišljenja vještaka psihologa N.V. od 31.03.2017 godine, utvrđeno da je imajući u vidu lične i porodične prilike optuženog te sadržinu psihodijagnostičkog pregleda izvršene individualne testove inteligencije i pregled na osnovu psiholoških mjernih instrumenata, te uvidom u spise predmeta, dala mišljenje da je optuženi osoba koja intelektualno funkcioniše na nivou prosječne inteligencije, čija je ličnost neuronski struktuirana i kod koje se ne uočavaju znaci psihotičnog ponašanja i psihorganskog sindroma.

Iz sadržine potvrde o privremeno oduzetim predmetima UP CB Berane 76 br.03/1-5033/3 od 01.09.2016 godine, utvrđeno da je od Kasumović Feka privremeno oduzeto pmv marke »Mercedes bezn D« tip vozila 201, reg. br.BA AH 751 bijele boje vlasništvo Kasumović Igora iz Berana, a koje se nalazilo u dvorištu K. F. i bilo zaključano. Potvrdu su potpisali K. F. i policijski službenik CB Berane.

Iz sadržine zapisnika o uvidjaju VDT u Bijelom Polju Ktr.br.299/16 od 01.09.2016 godine, utvrđeno da je u vezi dogadjaja od 01.09.2016 godine koji se desio u 08,45h u Beranama u ul. Crnogorska bb izvršen uvidjaj uz učešće službenih lica CB Berane i krim. tehničara. Kao fiksna tačka uzeta je desna ivica zapadnog zida objekta pošte, da je prije dolaska uvidjajne ekipe oštećeni V. pomjerio vozilo sa lica mjesta. Da se naspram zgrade pošte nalazi raskrsnica IV Crnogorske i ul. Teramo, u kojoj se nalazi zgrada pošte a na suprotnoj strani dva kioska »Tobako Spres« TS 84 i kiosk VR 2 a tu u blizini i zatečeno parkirano pmv marke »Opel corsa« reg. ozanke BP BA 632 sive boje, gdje su primijećena velika oštećenja a na prednjim lijevim vratima otvoreno staklo, vozilo nezaključano, na zadnjem sjedištu vozila iza suvozača nalazi se plastična rotkapna dok se na zadnjem sjedištu vozila iza suvozača nalazi dječije sjedište. Da su na vozilu probušeći prednji i zadnji pneumatik i na visini od 0,28cm od tla u donjem dijelu prednjih lijevih vrata nalazi se oštećenje u obliku okrznuća, na prednjim lijevim vratima vozila bliže sredini vrata i bravi nalazi se oštećenje od projektila u vidu okrznuća, na lijevom bočnom dijelu iza prednjih lijevih vrata oštećenja od projektila, na istom dijelu vozila iza prednjih lijevih vrata oštećenje sa rupom. Na zadnjem braniku po lijevoj strani oštećenje od projektila kao i na petim vratima – gepeku, gdje u lijevom dijelu gepeka postoji oštećenje te još jedno oštećenje od projektila na gepeku. Na zadnjem braniku je oštećenje od projektila kao i na vjetrobranskom staklu u lijevom dijelu gdje se na lijevoj ivici polomljeno staklo nalaze oštećenja od stakla, na zadnjem vjetrobranskom staklu nalazi se otvor nepravilnog oblika a staklo rasuto po asvaltnoj podlozi kao i na podestu iza zadnjeg sjedišta vozila, u unutrašnjosti na instrumental tabli ispod sjedišta suvozača su oštećenja od projektila a u unutrašnjost vozila na naslonjaču od sjedišta vozača nalazi se oštećenje iza sjedišta vozača, na naslonjaču zadnjeg sjedišta postoji oštećenje kao i polomljeno staklo na prednjem lijevom retrovizoru vozila. Na asvaltnoj podlozi navedene ulice nalaze se pištoljske čaure ukupno 14 komada oznake PPU 9mm, luger. Na udaljenosti od 178,70m od lica mjesta u ul. Crnogorske na objektu »Tabako šop« na limu na sjevernoj strani objekta na visini od 3,30m od tla i na udaljenosti od 0,10cm od gornje ivice objekta nalazi se oštećenje najvjerojatnije od projektila. Svi pronadjeni tragovi su označeni na skici lica mjesta koja je sastavni dio zapisnika kao i

fotodokumentacija a naloženo da se izuzme garderoba od oštećenog M. V. kao i da se vozila »Opel korsa » i »Mercedes« pošalju na vještačenje radi utvrđivanja eventualnog prisustva barutnih čestica i kako je došlo do oštećenja na vozilu marke »Opel Korsa » kojim je upravljao oštećeni V., a krim. tehničar je sačinio skicu lica mjesta i fotografisao isto.

Iz sadržne zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija sačinjen od strane CB Berane br.03/1 od 03.09.2016 godine, utvrđeno da je od strane ovlašćenih policiskih službenika CB Berane izvršeno pretresanje kuće K. F. u Beranama u prisustvu dva punoljetna gradjanina kao svjedoka i da tom prilikom nijesu pronadjeni predmeti koji bi bili privremeno oduzeti.

Iz sadržine fotodokumentacije sa skicom lica mjesta sačinjene od strane CB Berane br.03/1-418 od 01.09.2016 godine, utvrđeno da je u vezi izvršenog uvidjaja dana 01.09.2016 godine u Beranama od strane VDT u Bijelom Polju sačinjena fotodokumentacija od strane krim. tehničara CB Berane, gdje je na 58 fotografija prikazan širi i bliži izgled lica mjesta ulice IV Crnogorske u Beranama gdje se desio kritični dogadjaj, da je prikazano vozilo »Opel korsa« kojim je upravljao oštećeni Vladan, mjesto gdje se nalazi zgrada pošte i kiosci sa suprotne strane ulice od pošte, gdje se nalaze čaure na cesti kao i drugi tragovi koji su evidentirani u sadržini zapisnika o uvidjaju sačinjenog kod VDT u Bijelom Polju 01.09.2016 godine. Prikazano sve čaure nadjene na lice mjesta, zatim oštećenja na vozilu »Opel korsa« sa tragovima 1 do 17 kao i kiosk gdje su pronadjeni oštećenja, a označen kao trag broj 18 a prikazana i unutrašnjost vozila »Opel korsa« sa oštećenjima i rasutim staklom te prikazano priključenje ulice IV Crnogorske prema ulici Teramo. Na skici lica mjesta su prikazani svi tragovi od fiksne tačke od zgrade pošte a koji su pronadjeni na licu mjesta i položaj objekata sa jedne i sa druge strane ul. IV Crnogorske i mjesto gdje se nalazilo zatečeno vozilo »Opel korsa« kojim je upravljao oštećeni V..

Iz sadržine izvještaja ljekara specijaliste Opšte bolnice Berane na ime V.M.od 01.09.2016 godine, utvrđeno da je M. V. povrijedjen vatrenim oružjem u predjelu desne natkoljenice na oko 10cm iznad patele tangencionalna povreda okomito postavljena, dužine oko 3cm sa hematomom oko 1cm cijelom dužinom a nema prodora u dublje strukture.

Iz sadržine nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr. M. S., na ime M. V., utvrđeno da je shodno naredbi vještak imajući u vidu spise predmeta i medicinsku dokumentaciju na ime M. V. našao da je klinički, objektivno prilikom pregleda bila vidljiva tangencionalna rana na oko 10cm iznad čašice desnog koljena okomito, postavljena dužine oko 3cm sa krvnim podlivom oko 1cm, cijelom dužinom rane, bez prodora u dublje strukture desne natkoljenice, rana je hiruški obradjena i previjena a povrijedjeni otpušten kući. Navedena povreda spada u laku tjelesnu povredu nastalu od projektila iz vaternog oružja a projektil zahvatio samo kožu i dio potkožnog tkiva bez prodora u dublje strukture desne natkoljenice i da je povrijedjeni V. zadobio navedenu ranu kada se nalazio u sjedećem položaju u svom vozilu, lice koje je ispalilo projektil kojim je nanijeta povreda je bilo u stojećem stavu, licem okrenuto ka oštećenom V. i ustima cijevi usmjerenim ka povrijedjenom.

Iz sadržine fotodokumentacije CB Berane br.03/1-418/1 od 08.09.2016 godine, utvrđeno da je ista sačinjena vezano za vozilo marke »Mercedes« vlasništvo K.D., gdje su na četiri fotografije prikazani vozilo, zatim trag 1, 2

Iz sadržine izvještaja o balističkom vještačenju br.3412-3/16 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, na ime A. A., utvrđeno da je shodno naredbi VDT u Bijelom Polju vještak balističar B. B. sačinio izvještaj u vezi pištolja oduzetog prilikom pretresa kuće A. A. sa spornim čaurama koje potiču iz dogadjaja od 01.09.2016 godine i našao da su iz pištolja oduzetog pretresom kuće A.A.marke "Crvena zastava" model 88 kalibar 9 mm PARA, bez fabričkog broja, ispaljene probne čaure koje su komparirane sa čaurama koje potiču iz krivičnog djela počinjenog u Beranama dana 01.09.2016 godine, rezultat ispitivanja je negativan jer nijesu pronadnjene podudarne karakteristike na čaurama koje nastaju ispaljenjem iz vatrenog oružja.

Iz sadržine izvještaja o vještačenju "prisustva GSR čestica" br.3311/16 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, utvrđeno da **je** vještak S.D. shodno naredbi VDT u Bijelom Polju vršio analizu na utvrđivanje prisustva odnosno neprisustva GSR čestica dostavljena dva "SEM stubića" pomoću kojih su izuzeti eventualni tragovi pucanja sa šaka M. V.. Imajući u vidu primijenjene metode nakon završene GSR analize dao mišljenje da neprisustvo karakterističnih GSR čestica na šakama M. V. ukazuje da se ne može predpostaviti mogućnost da je isti bio povezan sa procesom opaljenja iz vatrenog oružja.

Iz sadržine izvještaja o trasološkom vještačenju PMV br. 32309-5/16 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, sa skicom oštećenja na PMV, utvrđeno da je vještak trasolog B. B. shodno naredbi sačinio izvještaj koji se odnosi na oštećenja koja su nastala na PMV marke "Opel korsa" reg. oznake BP BA632 a na okolnost uočavanja oštećenja nastalih dejstvom projektila. Našao da su oba lijeva pneumatika ispunjana a oštećenja nastala dejstvom projektila. U svom izvještaju je prikazao i smjerove dejstva projektila jer su projektili napravili oštećenja na tragovima broj 7, 9 i 10 a projektili nakon prolaska kroz lim vozila napravili i tri oštećenja na naslonu zadnjeg sjedišta po lijevoj strani koji je prikazan kao trag broj 17. Projektil prolazi kroz označeni trag 9-1 i probija naslon sjedišta gdje je evidentirano oštećenje na naslonu označeno sa brojem 15. Smer dejstva projektila za oštećenje traga broj 2 je blago odozgo na dolje, približno paralelno uzdužnoj osi. Smer dejstva projektila za oštećenje broj 3 je približno horizontalno i paralelno uzdužnoj osi a smer dejstva projektila za oštećenje broj 4 je sa desna u lijevo približno horizontalno a smjer dejstva projektila za oštećenje broj 5 je blago odozgo na dolje, približno paralelno uzdužnoj osi i smjer projektila za oštećenje broj 6 je sa desna u lijevo i približno horizontalno. Da su smjerovi dejstva projektila za oštećenja 7,8,9,10 i 12 blago odozgo na dolje i sa lijeva u desno a smjer projektila za oštećenje 14 je sa lijeva u desno i približno horizontalno dok je smjer projektila za oštećenje traga broj 17 približno horizontalno i paralelno uzdužnoj osi. Našao da su projektili koji su napravili oštećenje na vozilu "Opel korsa" ispaljeni od pozadi prema naprijed a balističke putanje projektila koji su napravili ova oštećenja je prikazao na slici S1.

Iz sadržine izvještaja o balističkom vještačenju br. 3309-4/16, utvrđeno da je vještak B. B. shodno naredbi imajući u vidu dostavljenih 14 komada čaura, našao da se radi o čaurama kalibra 9mm Luger (9mm-D), gdje na njihovom dnu postoje tragovi od ispaljenja iz vatrenog oružja i to od udarne igle, čela zatvarača i izbacivača u okviru kojih tragova su formirane individualne karakteristike koje imaju identifikacionu vrijednost. Da je vještak imajući u vidu opis primijenjene metode i to komparativnog mikroskopa marke "leica-DMC" izvršio medusobnu komparaciju spornih čaura sa čaurama odgovarajućeg kalibra koji potiču iz nerasvjetljenih KD koji se nalaze u Forenzičkom centru i našao da rezultati balističke analize upućuju na zaključak da su 14 komada dostavljenih čaura kalibra 9mm-D ispaljeni iz istog pištolja odgovarajućeg kalibra te komparacijom

predmetih spornih čaura sa čaurama odgovarajućeg kalibra koje potiču iz nerasvijetljenih KD nijesu pronadnjene podudarne individualne karakteristike koje nastaju prilikom ispaljenja iz vaternog oružja.

Iz sadržine izvještaja o prisustvu barutnih čestica br.3312/16 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, utvrđeno da je vještak Lj.I. shodno naredbi utvrđivala prisustvo barutnih čestica na gardarobi vlasništvo M. V. i to bermudama teksas plave boje, marke "Nesal jeans", veličine 34 i majice kratkih rukava crne boje marke "TWEET", veličine XL i da je imajući u vidu primijenjene metode dala mišljenje da je shodno ispitivanjima našla da nije dokazano prisustvo barutnih čestica na navedenoj gardarobi M.V..

Iz sadržine izvještaja o vještačenju br. 3310/16 u vezi daljine pucanja sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, utvrđeno da je vještak L. I.shodno naredbi VDT imajući u vidu gardarobu M.V. i to bermude teksas, plave boje marke "Nesal jeans" veličine 34 našla da je sa prednje strane na desnoj nogavici oštećenje veličine 0,8cm dok se sa zadnje strane bermuda ne primjećuju oštećenja te majici kratkih rukava crne boje, marke "TWEET" veličine XL primijećeno sa prednje strane oštećenje veličine 1cm i 1cm, dok se sa zadnje strane majice ne primjećuju oštećenja. Vještak je imajući u vidu primijenjenu metodu dala mišljenje da u okolini oštećenja sa prednje strane bermuda i majice kratkih rukava vlasništvo M.V. nije dokazano prisustvo barutnih čestica, jer su oštećenja sa prednje strane bermuda i majice kratkih rukava nastala od projektila iz vatrenog oružja kada su usta cijevi bila na rastojanju većem od 90cm od istih.

Iz sadržine izvještaja o trasološkom vještačenju broj 3313/16/1, utvrđeno da je vještak D. S., shodno naredbi a imajući u vidu garderobu M.V.i to bermude teksas, plave boje marke "Nesal jeans" veličine 34, našao da se na prednjoj strani bermuda uočava jedno mehaničko oštećenje na 17 cm od donje ivice desne nogavice i 7 cm od unutrašnjeg šava desne nogavice sa relativnom veličinom oštećenja od 0,8 cm, da se uočavaju i tragovi osušećen tečnosti tamno braon boje nalik na krv, zatim majici kratkih rukava crne boje, marke "TWEET" veličine XL gdje se na prednjoj strani uočavaju dva mehanička oštećenja i to na 20 cm od donje ivice majice i 1 cm od desnog šava prednje i zadnje pole, a relativna veličina mehaničkog oštećenja je 1 cm i posledica je kontakta sa tvrdim oštrim predmetnom. Na 21 ,5 cm od donje ivice majice i 5,5 cm od desnog šava prednje i zadnje pole relativna veličina mehaničkog oštećenja je 1 cm i posledica je kontakta sa tvrdim oštrim predmetnom. Da na zadnjoj strani majice nijesu uočena mehanička oštećanja a dao je mišljenje da je mehaničko oštećenje na bermudama M. V. karakteristično za oštećenje nastalo dejstvom projektila ispaljenog iz vatrenog oružja.

Iz sadržine izvještaja o vještačenju »prisustva barutnih čestica« br.3563/16, utvrđeno da je vještak D. S. shodno naredbi imajući u vidu dostavljene samolepljive folije izuzete iz pmv marke »Mercedes« reg. znaka BA AH 751 i to sa volana i sa dijela rukohvata ručice prednjih lijevih vrata sa utrašnje strane kao i sa ručice menjača i ručice kočnice, imajući u vidu opis primjenjene metode i data ispitivanja, dao rezultate analize sa mišljenjem. Na samolepljivoj foliji izuzetoj sa volana pmv marke »Mercedes« reg. znaka BA AH 751, dokazano je prisustvo dvije barutne čestice, na samolepljivoj foliji dijela rukohvata ručice prednjih lijevih vrata sa utrašnje strane pmv marke »Mercedes« reg. znaka BA AH 751 dokazano je prisustvo jedne barutne čestice a na samolepljivoj foliji izuzetoj sa ručice menjača i ručice kočnice, pmv marke »Mercedes« reg. znaka BA AH 751 nije dokazano prisustvo barutnih čestica.

Iz sadržine izvještaja – izvoda iz registra KE Ministarstva pravde Ke.br.13/17 od 26.01.2017 godine na ime optuženog K. D., utvrđeno da je optuženi K. D. osudjivan i to: presudama Osnovnog suda u Beranama K.br.18/15 zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl. 168 st. 2 KZ CG na kaznu zatvora u trajanju od 60 dana, K.br.129/14 zbog krivičnog djela izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st. 1 KZ CG i krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 3 KZ CG na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca i K.br.81/16 zbog krivičnog djela uništenje i oštećenje tudište stvari iz čl. 253 st. 2 u vezi st. 1 KZ CG na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca.

Iz sadržine dva CD-a video zapisa skinuta sa sigurnosnih kamera Crnogorskog telekoma AD Podgorica, koje se nalaze u Beranama, za dan 01.09.2016 godine u vremenu od 07,00h do 09,30h, utvrđeno sa kamere broj 1 da ne postoji vrijeme na kameri, ali postoji na fajlu. U 8,20,01h i u 8,23 minuta snimka uočava se na ulici kako bijeli »Mercedes« dolazi iz pravca centra grada prema Andrijevici a iz suprotnog pravca se primjećuje kako dolazi vozilo »Opel korsa« sive boje, u jednom momentu vozilo »mercedes« se zaustavlja kao i vozilo »Opel korsa«, rastojanje izmedju ovih vozila po procjeni suda iznosi oko 4 – 5 metara, stim što je vozilo »Opel – korsa« malo produžilo u pravcu kretanja u odnosu na vozilo »mercedes« pa nijesu u istoj ravni. Na uvećanom snimku se vidi kako vozač izlazi iz vozila »mercedes«, izlazi sa ispruženom rukom u pravcu vozila »Opel korsa« u kom položaju se zadržava odredjeno vrijeme i nije mijenjao pravac ispružene ruke a nakon toga brzo ulazi u auto i nastavlja dalje kretanje u pravcu Andrijevice. Takodje utvrđeno da navedeni audio snimak ne prati zvuk. Imajući u vidu poziciju kamere broj 1 utvrđeno da se ispred prostorija Crnogorskog AD Telekoma u Beranama, nalazi nekoliko parkiranih vozila prema ulici, to se nije jasno vidjelo ponašanje vozača i saputnika u vozilu »Opel korsa« jer taj ugao nije mogao biti zabilježen na kameri, ali je utvrđeno da vozilo »opel korsa« ni u jednom momentu nije skretalo sa svoje kolovozne trake da bi prešlo na suprotnu kolovoznu traku odnosno kolovoznu traku kojom se kretalo vozilo marke »mercedes« kojim je upravljao optuženi, da bi ušlo u putanju vozila »mercedes« već se vidi da je normalno došlo do mimoilaženja izmedju vozila kojim je upravljao oštećeni M.V. i vozila kojim je upravljao optuženi i zaustavilo se iza vozila marke »Mercedes« ali na svojoj kolovoznoj traci. Nije zabilježeno da li se vozač vozila »Opel korsa« okreće da bi išao u pravcu vozila »Mercedes« kojim je upravljao optuženi, a nije se primjetilo da je oštećeni preuzeo bilo kakvu radnju da izlazi iz vozila niti da u njegovim rukama ima pištolj ili neki drugi predmet.

Iz sadržine odgledanog video materijala sa kamere br. 2 utvrđeno da je početak emitovanja snimka u 8,35,23h gdje se nakon 7 minuta i 40 sekundi vidi dolazak vozila »Mercedes« koji se kreće svojom trakom i ide u pravcu Andrijevice, u jednom momentu se pojavljuje vozilo »Opel korsa«, sive boje koje staje, koje ne pokušava da predje sa svoje kolovozne na suprotnu kolovoznu traku, kao i vozilo »Mercedes« nakon što je nastavilo par metara u pravcu svog kretanja u odnosu na vozilo »Opel korsa« kojim je upravljao oštećeni V.. Vidi se kako iz vozila »Mercedes« izlazi lice sa ispruženom rukom u pravcu vozila »Opel korsa« i u tom položaju se zadržava, ne mijenja pravac ispružene ruke a ovo kratko traje, nakon čega ovo lice brzo ulazi u vozilo »Mercedes« i nastavlja put u pravcu Andrijevice a vozilo »Opel korsa« pokušava da se udalji sa lica mjesta u pravcu centra grada ali dalje nije bilo u vidnom polju kamere br. 2. Nesporno je utvrđeno da je kritične prilike vozilom »Mercedes« upravljao opt. K. D., dok je vozilom »Opel korsa«, sive boje upravljao oštećeni M. V. i nije izlazio iz svog vozila.

Oštećeni M. V. je pojasnio da je zaustavio svoje vozilo na svojoj kolovoznoj traci da bi mogao da se uključi sa ulice IV Crnogorske u ulicu Teramsku kako bi otisao u pravcu ul. 29 novembra, gdje mu se nalazi stan te da nije imao potrebe da sa svojim vozilom prelazi sa svoje na suprotnu kolovoznu traku kojom se sa vozilom kretao optuženi. Da je pokušao da sa vozilom krene naprijed i to oko 15 - 20 metara u istom pravcu a onda se

okrenuo jer je nameravao da ide za vozilom kojim je upravljaо optuženi ali nije mogao dalje jer su mu bile izbušene gume.

Iz sadržine otpusne liste sa epikrizom Opšte bolnice Berane br.4789/2016 od 02.08.2016 godine na ime K.D. utvrđeno da je optuženi D.liječen na odjeljenju ortopedije i traumatologije navedene bolnice u periodu od 02.08.2016 godine do 02.08.2016 godine, zbog zadobijenih povreda prilikom pada gdje su konstatovane povrede prilikom prijema u predjelu korijena nosa sa otokom i palpatornom osjetljivošću kao i u predjelu glavice radiusa, i otpušten na kućno liječenje sa određenim datumom kontrole.

Iz sadržine izvještaja ljekara specijaliste Opšte bolnice u Beranama br. protokola 12818 na ime optuženog D. takodje od 02.08.2016 godine, na ime K. D. utvrđeno da je optuženi pregledan od strane specijaliste dr. N. S. dana 02.08.2016 godine, kod Opšte bolnice u Beranama, zbog povrede nosa i lijevog laka zadobijenih prilikom pada, određena terapija i uspostavljena dijagnoza.

Cijeneći navode podnijete optužnice, ocjenom svih naprijed navedenih i izvedenih dokaza koje je sud cijenio kako pojedinačno tako i u njihovoj medjusobnoj vezi, te povezujući ih sa odbranom optuženog u smislu čl.16 i 370 Zkp-a, sud nije prihvatio tezu optužnice da se radi o krivičnom djelu teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144.st.1 tač.8. u vezi čl.20. Krivičnog zakonika Crne Gore, već stao na stanovište da se postupanje optuženog kritične prilike pravno kvalifikuje kao krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144.st.1 tač.3. u vezi čl.20. Krivičnog zakonika Crne Gore, te nesumljivo utvrđio da je optuženi K.D.izvršio krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144.st.1 tač.3. u vezi čl.20. Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403.st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore, na način kako je to predstavljeno u izreci ove presude.

Što se tiče ocjene izvedenih dokaza, sud je prihvatio iskaze oštećenih M.V. i M.M., jer se isti medjusobno prepliću i podudaraju, iskazi objektivni, jasni, ubjedljivi, logični i uvjerljivi, jer su našli punu potvrdu u zapisniku o uvidjaju VDT u Bijelom Polju, sadržini fotodokumentacije CB Berane od 01.09.2016 godine, medicinskoj dokumetanciji – izvještaju ljekara specijaliste Opšte bolnice u Beranama na ime oštećenog M. V., sadržini nalaza i mišljenja vještaka dr. S. M., sadržini izvještaja o vještačenju „prisustva GSR čestica“ br. 3311/16 od Forenzičkog centra u Danilovgradu, sadržini izvještaja o trasološkom vještačenju pmv Forenzičkog centra u Danilovgradu koji je sačinio trasolog B. B., sadržini izvještaja o prisustvu barutnih čestica vezano za vještačenje garderobe vlasništvo oštećenog V., izvještaju o vještačenju daljine pucanja vještaka Lj.I., izvještaju o prisustvu barutnih čestica vještaka D. S., izvještaju o trasološkom vještačenju, sadržine video zapisa od 01.09.2016 godine, skinutih sa sigurnosnih kamera Crnogorskog telekoma AD Podgorica u Beranama. Dakle, radi se o iskazima oštećenih koji nijesu u suprotnosti sa drugim izvedenim dokazima, niti demantovani sadržinom ostalih izvedenih dokaza.

Isto tako, sud je prihvatio kao pouzdan iskaz svjedoka A. E. jer je bio decidan u tvrdnji da kritične prilike nije bio u vozilu kojim je upravljaо optuženi. Takodje, sud je prihvatio kao objektivne, jasne i uvjerljive iskaze svjedoka N. S., T.O., V. M. i G. Š., jer ničim nijesu osporeni, niti su u suprotnosti sa drugim izvedenim dokazima.

Iskaz svjedoka K. F. je irelevantan za ovu krivično pravu stvar jer mu ništa nije poznato u vezi kritičnog dogadjaja.

Sud nije prihvatio iskaz svjedokinje S. V., jer je demantovan jasnim i uvjerljivim kazivanjima oštećenih M. V. i M. i iskazom svjedoka A. .E, pisanim dokazima i sadržinom video zapisa sa sigurnosnih kamera, pa je njen iskaz ocijenjen kao nepouzdan i pristrasan te da je po istrukcijama odbrane iznosila odredjene tvrdnje kao svjedok navodno očevladac, jer je očito da je ova svjedokinja pokušala da pomogne optuženom u izbjegavanju krivično pravne odgovornosti, jer njen iskaz nije našao uporište u dokazima kojima je sud poklonio punu vjeru.

Takodje sud nije prihvatio ni iskaz svjedoka S. K., nalazeći da je isti neobjektivan, nepouzdan, pristrasan i sračunat da pomogne optuženom kao svom drugu u izbjegavanju krivice, jer je njegov iskaz demantovan jasnim i uvjerljivim kazivanjem oštećenog M. V. a nije imao uporište u dokazima kojima je sud poklonio punu vjeru. Takodje njegov iskaz nije našao uporište ni u odbrani optuženog jer nije potvrdio da se u 2015 ili 2016 godini u večernjim satima sreo na vrhu glavne ulice u Beranama sa optuženim da su pričali da je oštećeni V. našao sa svojim vozilom i isto zaustavio, otvorio staklo i da je svjedoku S. K. opsovao majku i vrijedjao ga sa pogrdnim riječima te da je i optuženom oštećeni V. takodje psovao majku vrijedjao ga i da mu je rekao da je od te noći njegov neprijatelj. Navodi iskaza svjedoka S. K. na okolnost da je optuženi krajem jula i početkom avgusta 2016 godine bio napadnut od oštećenog V. i još jednog ili više nepoznatih lica u Beranama te da je zadobio povrede u predjelu ruke, nosa i glave odnosno imao hematome po glavi, te da mu je ovo rekao optuženi kada ga je posjetio kod kuće, da ga je sa vozilom jurio oštećeni V., kada se vraćao iz grada kući u večernjim satima te da su policajci interventnog voda spriječili to, je demantovano sadržinom iskazom saslušanih svjedoka O., M. i Š. koji su bili decidni i jasni da su se nalazili u noćnoj smjeni kao pripadnici interventnog odjeljenja i kada su se kretali ulicom 29 novembar i išli prema stanici policije da je iz Polimske ulice trčećim korakom faktički na njihovo auto naletio optuženi i da im je tom prilikom rekao da ide prema kući i da nema nikakvih problema, jer na njihovo pitanje više puta da li ima kakvih problema odgovorio je da nema, jer da ga je sa vozilom jurio oštećeni V. i da se pored njega nalazilo jedno ili više lica, da bi to njima rekao, a imajući u vidu da svjedok S. nije bio očevladac tog dogadjaja, pa kako njegov iskaz nije našao uporište u ostalim izvedenim dokazima već se pozvao samo na priču optuženog D., to iskazu svjedoka S. nije mogao pokloniti vjeru.

- Sud je poklonio punu vjeru pisanim dokazima kao i sadržini fotodokumentacije u čiju vjerodostojnost nije bilo razloga za sumnju jer im nije bilo prigovora niti je na bilo koji način dovedena u pitanju njihova vjerodostojnost ostalim izvedenim dokazima, jer se radi o dokazima koji su dobijeni od strane nadležnih državnih organa ili ustanova i pribavljeni shodno odredbama Zkp-a, na kojima se može zasnovati sudska odluka.
- Isto tako, sud je prihvatio izvještaje o vještačenjima, te nalaze i mišljenja angažovanih vještaka kao objektivna, stručna, nepristrasna i potpuna, zasnovana na osnovama nauke, jer sud nalazi da su sačinjena prema pravilima struke i vještine iz oblasti iz kojih su vještačili, na koje stranke nijesu imale primjedbe jer nije bilo drugih dokaza kojim bi se data vještačenja na bilo koji način mogla dovesti u sumnju.

- Pravno kvalificujući postupanje optuženog prema utvrđjenom činjeničnom stanju a na osnovu utvrđenja činjenica koje su u bitnom sublimirane u izreci presude, proizilazi da su se u radnjama optuženog stekli svi bitni elementi bića krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.3 u vezi čl.20 KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403.st.1. KZ CG, zbog čega je oglašen krivim i osudjen. Naime, vezano za krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač. 8 u vezi čl.20 KZ CG, kako je to optužnicom stavljeno na teret optuženom, kvalifikatorna okolnost lišavanja života više lica je specifična konstrukcija teškog ubistva po kojoj se izvršenje dva ili više umišljajnih ubistava u sticaju kvalificuje kao jedno, teško ubistvo, a pokušaj ovog oblika teškog ubistva postojiće i u slučaju kad je s umišljajem započeto izvršenje dva ili više ubistava, ali nijedno nije izvršeno. U konkretnom slučaju, sud nalazi da je optuženi sa umišljajem pokušao da liši života oštećenog M.V., i pri tom doveo u opasnost život drugog lica - oštećene M. M., iako je bio svjestan da ga na taj način može lišiti života i dovesti u opasnost život još nekog lica, što je to i htio, a na način što je u momentu dok je oštećeni V. upravljaо putničkim vozilom marke »Opel corsa« reg. br. BP BA 632 a na mjestu suvozača se nalazila njegova supruga M.M., krećući se ulicom IV Crnogorske bb, Berane prema Trgu 21 jul, a iz suprotnog pravca je naišao optuženi upravljujući vozilom marke »Mercedes« reg. oznake BA AH 751, bijele boje i dok je zaustavio vozilo da bi iz ul. IV Crnogorske bb otišao ka ulici Teramskoj, da bi dalje nastavio prema ul. 29 Novembra gdje mu se nalazi stan kako bi prebacio svoju suprugu M., optuženi je zaustavio svoje vozilo, iz istog izašao i u pravcu oštećenih V. i M., dok su se nalazili u vozilu ispalio 14 projektila iz pištolja nepoznate marke, cal. 9mm, koji pištolj je neovlašćeno nabavio i držao suprotno odredbi čl. 5 i 33 Zakona o oružju, od kojih je jedan projektil pogodio oštećenog M.V., kojom prilikom je zadobio tranacionalnu ranu bez prodora u dublje strukture desne nadkoljenice, koja povreda spada u laku tjelesnu povredu, dok su dva projektila prošla sa desne prednje strane majice oštećenog M. V. kojom prilikom su uslijed ispaljenih projektila nastala oštećenja na vozilu kojim je upravljao oštećeni V.. U odnosu na ovu okolnost optuženi je postupao sa umišljajem, bio svjestan mogućnosti da oštećenog V. liši života, što je i htio, pri čemu je bio svjestan da preduzetom radnjom, a imajući u vidu primjenjeni način i upotrijebljeno sredstvo-pištolj, dovodeći u opasnost i život oštećene M. M., pa je na tu posledicu pristao.

Naime, ubistvo sa dovodenjem u opasnost još nekog lica je oblik teškog ubistva i ustvari idealni sticaj običnog ubistva i umišljajnog dovodenja u opasnost života drugog lica. Jednom radnjom se ostvaruju sa umišljajem dvije posledice ali jednu od njih-dovodenje u opasnost drugog lica, zakonik uzima kao kvalifikatornu okolnost koja učinjenom ubistvu daje teži oblik. U konkretnom slučaju, sud nalazi da je optuženi s umišljajem pokušao da liši života oštećenog V., a pri tom doveo u opasnost život drugog lica- oštećene M., iako je bio svjestan da na taj način može lišiti života oštećenog V. i dovesti u opasnost život još nekog lica - oštećene M., što je to i htio a na način kako je to bliže opisan u izreci ove presude. U odnosu na ovu okolnost optuženi je postupao sa umišljajem, jer je pokušao da liši života oštećenog V., jer je ispalio 14 projektila iz pištolja nepoznate marke, cal. 9mm, od kojih je jedan projektil pogodio oštećenog M.V. na oko 10 cm, iznad čašice desnog koljena, kojom prilikom je zadobio tranacionalnu ranu bez prodora u dublje strukture desne nadkoljenice, koja povreda spada u laku tjelesnu povredu, dok su dva projektila prošla sa desne prednje strane majice oštećenog M. V., dok oštećenoj marijani nijesu nanesene povrede, kojom prilikom su uslijed ispaljenih projektila nastala oštećenja na vozilu kojim je upravljao oštećeni M. V.. Dakle, optuženi je krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.3 u vezi čl.20 KZ CG izvršio s umišljajem pokušao da liši života oštećenog V., i pri tome doveo u opasnost život drugo lica.oštećene M. , iako je bio svjestan , da ga na taj način može lišiti života i dovesti u opasnost život još nekog drugo lica, u konretnom slučaju oštećene Marijane, što je i htio, jer je kritične prilike imao kod sebe pištolj u ruci i ispaljujući 14 projektila sa relativne blizine u pravcu oštećenog V.., bio svjestan mogućnosti da oštećenog Vladana može lišiti života što je i htio, pri čemu je bio svjestan da preduzetom radnjom, a imajući u vidu primjenjeni način i upotrijebljeno sredstvo-pištolj, dovodeći u konretnu opasnost i život oštećene M., koja se nalazila na mjestu suvozača u vozilu oštećenog V., pa je na tu posljedicu pristao. Optuženi je navedenim djelovanjem ostvario zabranjenu posledicu izmedju koje postoji uzročna veza sa njegovim činjenjem. Kod oštećenog V. je izostala

smrtna posledica kao rezultat drugih činilaca, a ne volje optuženog, a preduzetom radnjom optuženog doveden je u opasnost život drugog lica - oštećene M., imajući u vidu objektivne okolnosti kod dovodjenja u opasnost život oštećene M., mjesto gdje se nalazili u vozilu oštećenog V. na mjesto suvozača, udaljena od njega na malom rastojanju a imajući u vidu da je optuženi imao pištolj u ruci, koji je uperio u njihovom pravcu, a sve dovedeno u vezu sa iskazima oštećenih kojima je sud poklonio punu vjeru, jer joj je bio doveden u opasnost njen život imajući u vidu i upotrijebljeno sredstvo – pištolj cal. 9 mm. U izvršenju ovog krivičnog djela optuženi je bio svjestan svojih preduzetih radnji, tj. krivičnog djela sa kvalifikatornom okolnošću i htio njegovo izvršenje. Prilikom izvršenja naznačenog krivičnog djela optuženi je bio uračunljiv, što se zaključuje na osnovu njegovog sveobuhvatnog ponašanja i stanja ličnosti, a imajući u vidu i sadržinu nalaza i mišljenja vještaka psihijatra dr.Konatar da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio sposoban da shvati značaj svog djela i u mogućnosti da upravljuju svojim postupcima, zbog čega ga je sud oglasio krivim. Sud ne prihvata odbranu optuženog da je želio samo da zaplaši oštećenog V., a nikako da njega i oštećenu M.liši života, jer da je to namjeravao da uradi, to je mogao da učini ispaljivanjem jednog ili eventualno dva projektila u vazduhu ili u predjelu guma, ali je očito da je njegova namjera bila da liši života oštećenog V. jer u njihovom pravcu ispaljuje 14 projektila i pri tom doveo u opasnost život oštećene M. a na način kako je to bliže navedeno u izreci presude, svjestan da pucanjem u pravcu vozila u kom su se nalazili oštećeni V. kao vozač i suvozač oštećena M. a koju je kao suvozač video s obzirom na prostornu – vremensku analizu kritičnog dogadjaja, a koja je spletom sretnih okolnosti po nju, prošla bez povreda a na to je uticala i okolnost što je oštećeni V. u momentu kada je optuženi zapucao u njihovom pravcu oštećenu M. uhvatio za glavu – vrat i spusio je prema njenim koljenima, što je doprinijelo da projektili koji su prolazili kroz sjedište oštećenog V. i završili na instrument tabli njegovog vozila, bliže mjestu suvozača na kojem se nalazila oštećena M.. Prilikom izvršenja naznačenog krivičnog djela optuženi je bio uračunljiv, izvršavajući krivično djelo sa umišljajem, što se zaključuje na osnovu njegovog sveobuhvatnog ponašanja i stanja ličnosti, a imajući u vidu i sadržinu nalaza i mišljenja vještaka psihijatra dr.Konatar da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio sposoban da shvati značaj svog djela i u mogućnosti da upravljuju svojim postupcima, jer je sud našao da dogadjaju koji se desio nije prethodila prijetnja verbalno ili pištoljem od strane oštećenog V., pa samim time da kod optuženog u vrijeme izvršenja djela uopšte nije postojao afekat straha jakog intenziteta koji bi uticao da se smanji sposobnost upravljanja sopstvenim postupcima u vrijeme kritičnog dogadjaja. Isto tako, sud nalazi da optuženi nije bio ničim izazvan od oštećenog V. niti bio napadnut od oštećenog V. i nije imao ni jedan razlog da postupa na izloženi način, jer je iz iskaza oštećenog V. utvrđeno da prije toga kritičnog dogadjaja nije imao nesporazuma, svadja, nasrtanja sa vozilom na optuženog.

Činjenice koje se odnose na postupanje optuženog u odnosu na krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG, sud je utvrdio iz izvedenih dokaza tokom postupka. Naime, optuženi priznaje da je kritične prilike neovlašćeno nabavio i držao predmetni pištolj i da mu je poznato da je zabranjeno nabavljanje i držanje oružja, te iskaza navedenih oštećenih V.i M.., te sadržini zapisnika o uvidjaju, fotodokumentaciji, izvještaja o balističkom vještačenju, izvještaja o vještačenju daljine pucanja i izvještaja o vještačenju prisustva barutnih čestica, kojima su potvrđeni navodi optužnice da je optuženi kritične noći neovlašćeno nabavio i držao pištolj nepoznate marke kalibra 9mm a suprotno članu 5 i 33. Zakona o oružju (»Službeni list Crne Gore« br. 10/2015) jer je njegovo priznanje izvršenja ovog k.djela kumulativno ispunilo potrebne uslove a koji se odnose na opšti kvalitet, jasnoću i kompletnost priznanja, jer je priznanje jasno i potpuno, jer je nedvosmisleno objasnio sve odlučne činjenice koje se odnose na ovo djelo i krivicu, priznanje je dato svjesno i dobrovoljno, jer je optuženi imao u vidu moguće posledice svog priznanja, tim prije što je uslov dokaznog kvaliteta priznanja našao utemeljenje u dokazima koji su sadržani u optužbi, te istovremeno nema drugih dokaza koji bi govorili u prilog lažnom priznanju. Stoga je priznanje izvršenja krivičnog djela koje je dao optuženi na glavnom pretresu prihvatio jer se priznanje optuženog odnosilo na sve elemente krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG, a koje je priznao,

kako s obzirom na pravnu kvalifikaciju, tako i u pogledu činjeničnog opisa krivičnog djela iz kojeg je pravna kvalifikacija i poristekla, jer nema drugih dokaza koji bi govorili u prilog lažnom priznanju. Naprotiv, sud nalazi da se radi o dokazima koji su govorili u prilog istinitosti priznanja, pa i dato priznanje od optuženog ima dokaznu vrijednost a sve saglasno čl. 340 Zkp-a. Dakle, sagledavajući psihički odnos opt. D. u odnosu na krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG, sud nalazi da je isti postupao sa direktnim umišljajem, svjestan zabranjenosti takve djelatnosti, jer je znao da je neovlašćeno nabavio i držao pištolj, čije je nošenje gradjanima zabranjeno, bio je svjestan djela i htio njegovo izvršenje, pa je djelo izvršio sa umišljajem, jer na osnovu raspoloživih pokazatelja nije postojala sumnja u odnosu na njegovu uračunljivost, imajući u vidu i sadržinu nalaza i mišljenja vještaka dr. K.G., da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio sposoban da shvati značaj svog djela i u mogućnosti da upravlja svojim postupcima, tim prije što je sud našao da optuženi ničim izazvan da postupi na navedeni način jer nije bio napadnut od oštećenih bilo fizički ili verbalno, a kako nije ponudjen neki dokaz koji bi doveo u sumnju njegovo stanje svijesti i volje u vrijeme postupanja, a na osnovu objektiviziranog kroz njegovo ponašanje kritičnom prilikom nije se pojavila bilo kakva sumnja u odnosu na njegovu uračunljivost, sa kojih razloga ga je sud za ovo krivično djelo oglasio krivim i krivično-pravno odgovornim.

- Sud je cijenio odbranu optuženog koji negira izvršenje krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144 st.1. tač.8. u vezi čl. 20 KZ CG i njegova odbrana je ocijenjena kao neosnovana i nelogična u suprotnosti sa ostalim izvedenim dokazima, iskonstruisana i data na izbjegavanje krivice. Naime, njegova odbrana je demantovana kazivanjima oštećenih M.V. i M. M. i svjedoka A. E., sadržinom pisanih dokaza i datih izvještaja o vještačenju sačinjenim od strane vještaka iz Forenzičkog centra u Danilovgradu te sadržinom video materijala skinutih sa sigurnosnih kamera Crnogorskog Telekoma AD Podgorica za dana 01.09.2016 godine, u vremenu 07,00h do 09,30h, zapisnika o uvidjaju VDT u Bijelom Polju i sadržine fotodokumentacije CB Berane od 01.09.2016 godine, jer je sud na nesumljiv način utvrdio da se optuženi nije dvije godine družio sa oštećenim M. V., sve do prije godinu dana dok mu oštećeni nije rekao da mu namjesti druga K. S. da bi ga prebio, jer je to demantovano jasnim i ubjedljivim iskazom oštećenog V.. Isto tako, odbrana optuženog da je kritičnog dana kada je upravlja vozilom marke „Mercedes“ i išao ulicom IV Crnogorske u pravcu Muvičke škole u Beranama sa njime kao saputnik bio i njegov drug A. E. je demantovana ubedljivim iskazom svjedoka A. E., koji je potvrdio da nije bio u vozilu optuženog. Isto tako, izvedenim dokazima nijesu potvrđeni navodi optuženog da je odjedanput vozilo kojim je upravljao oštećeni V. a koje je išlo iz suprotnog pravca naglo secnulo i promijenilo pravac kretanja te prešlo sa desne na lijevu kolovoznu traku kojom je sa vozilom išao optuženi, zbog čega je da bi izbjegao kontakt ugasio motor i zaustavio vozilo, da je vozilo kojim je upravljao oštećeni V. otislo malo iza njegovog vozila pod kosinom i nalazilo se na kolovoznoj traci kojom se kretao optuženi, da je video kroz otvoreni prostor kako je oštećeni V. bio ljut i glasno mu govorio da ne želi da ga vidi blizu njega i uputio mu uvredljive riječi i opsovao ga, prijeteći mu da će ga izbušiti kao kantu i da mu je video u desnoj ruci pištolj crne boje koju je ispružio u njegovom pravcu a na rastojanju od oko 2-4 m zbog čega je otvorio prednja lijeva vrata a kako mu se nalazio pištolj za pojasm repertirao ga a onda izašao iz vozila i pucao u zadnje gume auta i zadnji dio vozila u kojem se nalazio oštećeni, da mu nije bila namjera da puca u tijelo oštećenog V. već samo da ga zaplaši a nije znao da je u vozilu na mjesto suozača supruga oštećenog V., M. M.. Ovo sa razloga što je sud na nesumljiv način utvrdio iz sadržine odgledanog video materijala sa sigurnosnih kamera Crnogorskog telekoma AD Podgorica, te iz iskaza oštećenih V. i M. da vozilo kojim je upravljao oštećeni V. nije mijenjalo pravac svog kretanja da bi iz svoje kolovozne trake pokušalo da secne sa putanje i predje na suprotnu kolovoznu traku kojom se kretalo iz suprotnog pravca vozilo „Mercedes“ kojim je upravljao optuženi, već je normalno išlo svojom kolovoznom trakom i u jednom momentu se zaustavilo u svojoj kolovoznoj traci, a iz iskaza oštećenog V. utvrđeno da je zaustavio svoje vozilo upravo da bi se uključio iz ul. IV Crnogorske prema ul. Teramskoj i nastavio dalje kretanje u pravcu ul. 29 Novembra, da bi prebacio svoju suprugu do svog stana, a ne da je stao sa vozilom zbog toga što je iz suprotnog pravca sa vozilom naišao

optuženi. Sud je na nesumnjiv način utvrdio da oštećeni V. nakon što je zaustavio svoje vozilo nije otvorao prozor na vratima vozača niti da je vrijedjao, psovao ili prijetio optuženom na način kako to predstavlja u svojoj odbrani optuženi ili da je na bilo koji drugi način izazivao optuženog, već na nesumljiv utvrđeno da oštećeni V. u ruci nije imao pištolj niti bilo kakav predmet, da nije ispružio desnu ruku u pravcu gdje se nalazio optuženi, jer se iz sadržine odgledanog video snimka jasno vidi kako je optuženi D. zaustavio svoje vozilo i iz njega izašao i sa rastojanja od oko 5 m sa ispruženom rukom u pravcu vozila „opel korsa“ u kojem su se nalazili oštećeni V. i M., u kom položaju se zadržava odredjeno vrijeme, nije mijenjao pravac ispružene ruke nakon čega ulazi u svoje auto i nastavlja u pravcu Andrijevice. Optuženi priznaje da je iz pištolja nepoznate marke koji je neovlašćeno nabavio i držao ispalio više projektila u pravcu oštećenog a koja činjenica i nije sporna imajući u vidu iskaze oštećenih M. V. i M., te sadržinu zapisnika o uvidjaju, skice lica mjesta, fototehničku dokumentaciju, izvještaje o izvršenom balističkom vještačenju, o vještačenju GSR čestica i o trasološkom vještačenju te sadržinu odgledanog video materijala sa sigurnosnih kamera Crnogorskog Telekoma AD Podgorica. Isto tako, odbrana optuženog da mu je bila namjera da zaplaši oštećenog V. kome je navodno vidio u ruci pištolj a ne da puca u njegovo tijelo i da nije znao da je u vozilu oštećenog V. na mjestu suvozača njegova supruga je demantovana i opovrgnuta prvenstveno iskazima oštećenih M. M. i V., koji su na jasan i ubjedljiv način potvrdili da je oštećeni V. došao na mjesto gdje se odigrao konkretni dogadjaj, sa vozilom kojim je upravljao iz pravca dječijeg vrtića gdje je ostavio djecu starosti od 2 i 4 godine i da je zaustavio svoje vozilo s namjerom da iz ul. IV Crnogorske skrene u Teramsku ulicu da bi nastavio u pravcu ul. 29 Novembra gdje ima stan kako bi prebacio suprugu M.. Uostalom, pregledom i pretresom vozila kojim je upravljao oštećeni V. a od strane ovlašćenih službenih lica koji su nakon predmetnog dogadjaja došli veoma brzo na lice mjesta nije pronađen pištolji ili neki predmet kod oštećenog V. kojim bi se mogao ugroziti život bilo kom pa i optuženom, znači da oštećeni V. nije imao u ruci pištolji da bi ga uperio u njegovom pravcu, već naprotiv u vozilu oštećenog V. su nadjeni samo tragovi od velikog broja ispaljenih projektila u pravcu oštećenih M. V. i M., koji su se nalazili u vozilu, jer nakon što je optuženi vozilo zaustavio i iz istog izašao gdje je u desnoj ruci držao pištolj crne boje marke „CZ“ sa kojom je mahao i sa razdaljine oko 5m ispalio 14 projektila u pravcu oštećenih M. V. i M., dok su se nalazili u vozilu od kojih je jedan projektil pogodio oštećenog V., dva projektila prošla sa desne prednje strane majice oštećenog V. na način kako je to predstavljeno u izreci presude, a oštećenoj M. nijesu nanešene povrede a tom prilikom su usled ispaljivanja projektila nastala oštećenja na vozilu kojim je upravljao oštećeni V., te samo splet srećnih okolnosti bio na strani oštećenog oštećenog V.. Imajući u vidu posebno oštećenja na vozilu oštećenog V. a koja su nastala od projektila ispaljenih iz pištolja optuženog i projektili pogadjali i u predjelu sjedišta kako vozača tako i suvozača, instrumetal table i na drugim mjestima vozila a imajući u vidu broj ispaljenih projektila, što govori o upornosti optuženog da je sa umišljajem pokušao da liši života oštećenog V., i pri tom doveo u opasnost život oštećene M., jasno ukazuje da namjera optuženog nije bila da zaplaši oštećenog V.. Imajući u vidu činjenicu da je tokom postupka na nesumnjiv način utvrđeno da nije bilo prijetnji pištoljem od strane oštećenog V. niti verbalno niti prije nastalog dogadjaja bilo udaranjem vozila oštećenog V. u vozilo oca optuženog K. F. ili upotrebe bilo kakve druge fizičke sile od strane oštećenog V. prema optuženom, da nije bilo salijetanja vozilom oštećenog prema optuženom niti da je prije kritičnog dana oštećeni nanio bilo kakve povrede optuženom, niti mu u konretnom slučaju prijetila opasnost od oštećenog V. a na način kako je to optuženi predstavio, jasno je da preduzete radnje otpuženog kritične prilike ukazuju da nije namjeravao da zaplaši oštećenog V.. da bi dobio na vremenu kako bi se udaljio sa lica mjesta jer je ovakva odbrana optuženog ocijenjena kao sračunata na izbjegavanje krivične odgovornosti. Takodje ni jednim izvedenim dokazom nijesu potvrđeni ni navodi odbrane optuženog koji se odnose na dogadjaje koje je pominjao optuženi na početak avgusta 2016 godine, odnosno 15 dana prije avgusta 2016 godine, jer nije našla uporište u ovom pravcu da bi dokazao da je prilikom tih susreta sa oštećenim V. imao povreda od oštećenog V., niti to proizilazi iz iskaza svjedoka O., M. i Š., te sadržini iskaza svjedoka dr. S. N. koji je bio decidan da mu je prilikom pregleda optuženi rekao da je povrede zadobio prilikom pada sa zida, a ne od oštećenog, jer da mu ih je nanio oštećeni V., optuženi bi to prijavio policiji, a u pogledu iskaza svjedoka S.K. sud se naprijed odredio

zbog čega nije prihvatio njegovo kazivanje ni u ovom dijelu svjedočkog iskaza, a iz ostalih izvedenih dokaza nijesu potvrđeni u ovom pravcu navodi odbrane optuženog ostalim izvedenim dokazima, pa su navodi optuženog svedeni samo na golu tvrdnju. Sud nalazi da je optuženi sa mjesta gdje se nalazio mogao vidjeti oštećenu M. kao saputnicu u vozilu kojim je upravljao oštećeni V., imajući u vidu vrijeme kritičnog dešavanja u 08, 45 h, jer je bio vedar dan, jer se sveukupnom analizom dogadjaja kao cjeline zaključuje da je optuženi napadač, a ni u kom slučaju napadnuto lice od oštećenog V., što bi kod njega stvorilo pravo da djeluje, jer sud nalazi da je oštećeni V. imao kod sebe pištolj da bi uzvratno pucanjem prema optuženom, imajući u vidu veliki broj ispaljenih projektila od strane optuženog u pravcu oštećenih V. i M. i vozila te situacije u kojoj se našao, što znači da je optuženi kriv za nastali dogadjaj a njegova odbrana se ocjenjuje kao u suprotnosti sa izvedenim dokazima i usmjerena na izbjegavanje utvrđivanja krivice.

Sud nije prihvatio navode završnih riječi branilaca optuženog da je optuženi prije kritičnog dogadjaja konstantno trpio fizičko i psihičko maltretiranje od strane oštećenog V. i premanentnim strahom za goli život, da je kritične prilike postupao u nužnoj odbrani ili eventualno u nekom prekoračenju nužne odbrane, a mogao bi biti oglašen krivim za k.djelo teška tjelesna povreda iz čl. 151 st. 1 KZ CG u odnosu na oštećenog V., ali ne i oštećenu M., ta da nije utvrđena činjenica da li je u vozilu oštećenog V. kritične prilike bila M. M.. Ovo sa razloga što ocjenom izvedenih dokaza nije utvrđeno da je optuženi uopšte nije trpio fizičko i psihičko maltretiranje od strane oštećenog V., jer osim golih tvrdnji odbrane optuženog nije bilo drugih dokaza kojima bi se potvrdili navodi odrane u tom dijelu, jer sud nije poklonio vjeru iskazu svjedoka S. K. jer je neobjektivan, neuvjerljiv i pristrasan. Sud nalazi da optuženi opisane radnje u izreci presude nije preuzeo u nužnoj odbrani, koje bi bile neophodno potrebne da se od svog dobra ili od dobra drugog odbije istovremeni ili neposredno predstojeći protivpravni napad, te da pri tome lice koje je izloženo takvom napadu, nije dužno da bježi, ili pak da poziva upomoć, već ima legitimno pravo da od sebe odbije protivpravni napad (dok on traje ili pak neposredno predstoji) pa se po osnovu izostanka takvih radnji oštećenog V. i ne može isključiti njegovo postupanje u nužnoj odbrani, što znači da u konkretnom slučaju zato nisu ispunjeni uslovi iz čl.10 KZ CG, pošto nije bilo napada od oštećenog V. koji bi bio uperen protiv optuženog. Dakle, sud nalazi da kritične prilike optuženi nije postupao u nužnoj odbrani ili prekoračenju nužne odbrane jer je sud shodno izvedenim dokazima sveukupnom analizom dogadjaja kao cjeline zaključio da je optuženi napadač, a ni u kom slučaju napadnuti od strane oštećenog V., što bi kod njega stvorilo pravo da djeluje, jer sud nalazi da je oštećeni V. imao kod sebe pištolj da bi uzvratno pucanjem prema optuženom, imajući u vidu veliki broj ispaljenih projektila od strane optuženog u pravcu oštećenih Vl. i M. i vozila oštećenog, te situacije u kojoj se našao. Isto tako sud nalazi da namjera optuženog nije bila da oštećenom V. nanese tešku tjelesnu povredu već umišljajno pokušao da oštećenog V. liši života, i pri tom dovaо u opasnost život drugo lica- oštećene M., na način predstavljen u izreci presude, znači da su u radnjama optuženog sadržana sva bitna obilježja krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.3 u vezi čl.20 KZ CG, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403.st.1. KZ CG. Takodje, sud je prihvatajući iskaze oštećeni M. V. i M., te sadržinu zapisnika o uvidjaju VDT u B.Polju od 01.09. 2016 godine, na nesumljiv način utvrdio da je oštećena M. kritičnog dana bila na mjestu suvozača u vozilu oštećenog V., pa ni i u ovom pravcu navodi završne riječi branioca optuženog nijesu našli uporište u izvedenim dokazima.

- Prilikom odmjeravanja kazne optuženom sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika CG, a naročito stepen krivice, pobude iz kojih je djelo učinio, raniji život učinioca, njegove lične prilike, cijenio je okolnosti pod kojima je izvršio krivična djela a prije svega jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, pa je na strani optuženog imao u vidu njegov raniji život s obzirom da je više puta osudjivan i za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 2 KZ CG, te za druga raznorodna krivična djela, pa je njegov raniji život ocijenjen kao otežavajuća okolnost, okolnosti pod kojima je djelo izvršio u prometnoj ulici u centru Berana gdje je bilo više prolaznika i upornost koju je ispoljio, dok je kao olakšavajuću okolnost uzeo u obzir da se radi o nezaposlenom i mladjem licu. Pored iznijetog ovaj sud ima u

vidu da je učiniocu krivičnog djela teško ubistvo iz čl.144 st. 1 tač. 3 KZ CG zaprijećena kazna zatvora najmanje 10 godina ili kazna zatvora od 40 godina. Imajući u vidu sve naprijed iznijete okolnosti, kao i stepen društvene opasnosti djela i izvršioca, težinu djela i njegove posledice, stepen krivične odgovornosti optuženog, a posebno da je krivično djelo teško ubistvo u pokušaju – za koje zakon predviđa da se učinilac djela može i blaže kazniti, a olakšavajuće okolnosti cijenio kao osobito olakšavajuće okolnosti, te primjenom čl. 45 i 46 st. 1 tač. 1 KZ CG ublažio kaznu optuženom u odnosu na krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl.144 st. 1 tač. 3 u vezi čl. 20 KZ CG, pa je sud prethodno optuženom utvrđio kazne zatvora, za svako od izvršenih krivičnih djela shodno čl. 48 st. 1 KZ CG i to: za krivično djelo - teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144 st. 1 tač. 3 u vezi čl. 20 KZ CG, kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine - i za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG - kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca a potom, mu shodno čl. 48 st. 2 KZ CG, izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 3 (tri) mjeseca. Sud je uvjerenja da je izrečena kazna zatvora srazmjerna težini izvršenih krivičnih djela, stepenu krivično pravne odgovornosti optuženog i nastupjelim posledicama, sa kojom će se ostvariti posebna svrha kažnjavanja iz čl. 32 KZ CG, a u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija predviđene čl.4.st.2. KZ CG i uticati da optuženi ubuduće ne vrši krivična djela, te da je odgovarajuća kazna zatvora i sa aspekta specijalne i sa aspekta generalne prevencije.

- Na osnovu čl.51 KZ CG optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 08.09.2016 godine, do 18.05.2017 godine.

Optuženi je oglašen krivim, pa ga je sud shodno čl.229 st.1. Zkp-a, obavezao da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 247,50 €, a odnose se na ime isplaćene nagrade vještacima dr.Konatar Gordani u iznosu od 154,00 € i vještaku dr. N.V. u iznosu od 93,50 €, po rješenju ovog suda K.br.62/16 od 06.04.2017 godine.

Shodno čl.226.st.3. Zkp-a, optuženi se obavezuje da na ime paušala plati iznos od 100,00 €, koji je odredjen imajući u vidu trajanje i složenost krivičnog postupka kao i imovinske prilike optuženog.

- Oštećeni M. V. i M. M. su izjavili da prema optuženom ne ističu imovinsko pravni zahtjev, pa o tome sud nije odlučivao.
- Sa iznijetih razloga a postupajući po primjedbama rješenja Apelacionog suda Crne Gore Kž.br. 84/17 od 09.10 2017 godine, odlučeno je kao u izreci presude a na osnovu čl.374 Zkp-a.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana 25.12.2017. godine.

- Zapisničar, PREDSJEDNIK VIJEĆA – SUDIJA,
Mevluda Džogović Šefkija Dješević

- PRAVNA POUKA:
- Protiv ove presudu može se izjaviti žalba
- Apelacionom sudu CG u Podgorici u roku od
- 15 dana od dana prijema presude, a preko ovog suda.

DN-a:

1 x VDT - Bijelo Polje,

1 x Opt. Kasumović David - Berane ul. Vojvode Gavra Vukovića br.20-Novo

Naselje,

1 x Adv. Vuksanović Miloš, ul. Vuka Karadžića br.11, Podgorica.

1 x Adv. Kasim Dizdarević - Bijelo Polje,

1 x Milunović Vladan iz Berana, ul. Svetog Save br.31.

1 x Milunović Marijana iz Berana, ul. Svetog Save br.31.

S U D I J A,

Šefkija Dješević