

-

K.br.3/16

- U IME CRNE GORE

- Viši sud u Bijelom Polju, kao prvostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudije Vidomira Boškovića kao predsjednika vijeća i sudija Jokana Varagića i Šefkije Đeševića, kao članova vijeća, sa zapisničarem Mirjanom Gačević, u krivičnom predmetu protiv optuženog N. A. iz R., zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG, po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju Kt.br.63/15 od 01.12.2015.godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa u prisustvu državnog tužioca Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju M.R. optuženog N. A. i njegovog branioca M. K. advokata iz R., donio je i javno objavio dana 10.03.2016.godine,

- P R E S U D U

- Optuženi N.A., JMBG od oca A. i majke R., rodjene R., rođengodine u R.sa prebivalištem u ul., oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, srednjeg imovnog stanja, sa završenom visokom školom, profesor u ..'...' u R., državljanin Crne Gore, neosudjivan, nalazio se u pritvoru od 02.11.2015.godine do 10.03.2016.godine,

K R I V J E

Što je:

Dana 02.11.2015.godine, oko 17,00 časova, u R., sposoban da shvati značaj svojih djela i upravlja svojim postupcima, svjestan zabranjenosti svojih radnji, htio njihovo izvršenje, ispred ugostiteljskog objekta "D.", pokušao da liši života oštećenog C. F. iz R., na način što je pištoljem marke "A.", model "F.", bez fabričkog broja, cal. mm, koji je protivno odredbama čl. 4 B tač. 1 Zakona o oružju (Sl.list CG 10/2015) neovlašćeno nosio, ispalio u njegovom pravcu tri metka i sa tri projektila ga pogodio u predjelu nogu, nanoseći mu povrede u vidu: prostrelne rane u predjelu koljena desne noge, sa ulaznom ranom sa spoljašnje i izlaznom ranom sa unutrašnje strane koljena i preloma čašice koljena i spoljašnjeg zglobnog nastavka donjeg okrajka butne kosti; prostrelnu ranu u predjelu potkoljenice desne noge, sa ulaznom ranom na granici srednje trećine prednje i spoljašnje strane potkoljenice i izlaznom ranom na granici srednje trećine zadnje i spoljašnje strane potkoljenice nagnječinu – oguljotinu i krvni podliv u predjelu unutrašnje strane potkoljenice lijeve noge, koje povrede su po svojoj prirodi teške tjelesne povrede,

- čime je izvršio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, u sticaju sa krivičnim djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG,

- pa mu sud na osnovu tog citiranog propisa te čl. 15,32,36,42,45,46 st.1 tač.1 i 5, čl. 51 i 75 KZ CG, te čl. 226, 229, 239 i 374 ZKP, utvrđuje,

za krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 KZ CG, kaznu zatvora u trajanju od 2 /dvije/ godine i

za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG, kaznu zatvora u trajanju od 2 /dva/ mjeseca,

pa ga primjenom i čl. 48 KZ CG

O S U D J U J E

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 /dvije/ godine i 1 /jedan/ mjesec, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 02.11.2015.godine do 10.03.2016.godine.

Optuženi se obavezuje da na ime paušala isplati iznos od 100,00 € /jedna stotina eura/ kao i troškova krivičnog postupka iznos od 426,00 € /četiri stotine i dvadeset šest eura/, u korist budžeta CG, u roku od 15 dana, od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Optuženom se izriče mjera bezbjednosti oduzimanje predmeta izvršenja krivičnog djela pištolja marke "A.", model "F.", bez fabričkog broja, cal. ... mm, na osnovu čl. 75 KZ CG.

Oštećeni C.F. se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje na parnični postupak.

• O b r a z l o ž e n j e

- Optužnicom Višeg državnog tužilaštva iz Bijelog Polja Kt.br.63/15 od 01.12.2015.godine, optuženom N.A., stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG.
- U završnoj riječi državni tužilac iz VDT u Bijelom Polju M. R. dajući ocjenu izvedenih dokaza, predložila je da se optuženi oglasi krivim i osudi na kaznu po zakonu, jer je utvrđeno da je optuženi izvršio krivična djela za koja se tereti.
- Optuženi N.A. u svojoj odbrani tokom postupka priznaje izvršenje krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG, a negira izvršenje krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 KZ CG.
- U istražnom postupku prilikom saslušanja od strane državnog tužioca tvrdio je: da živi u porodičnom domaćinstvu sa ocem i majkom, te da je sa njim živjela i nevjenčana supruga sa kćerkom sa odgovarajućim zdravstvenim problemima. Sa suprugom je u vanbračnoj zajednici četiri godine, a razlog za njihovo rastajanje je oštećeni. Supruga mu je zaposlena u D. Z. u R. gdje radi i oštećeni, koji ju je u nekoliko navrata uznemiravao pozivajući je telefonskim putem da bi zamijenio sijalicu, a nakon toga on je zapazio da je oštećeni prolazeći ulicom pored njegove supruge istoj nešto rekao o čemu ga ona nije obavijestila iako je on to očekivao. Nakon toga, oštećeni sa kojim se povremeno sretao ga je "uporno gledao", podizao ruke prema gore pokazujući svoje mišiće, da bi jednom prilikom kada je on pošao do D.z. da uzme nalaze za svoju sestru sreo oštećenog

koji je pravio pokrete tijela od kojih se on uplašio, ali ga je i bez obzira na to pozvao da ga pita zbog čega se tako ponaša. Na njegovo pitanje oštećeni mu je odgovorio "ne znaš ti mene" upućujući mu prijetnje sadržine "platićeš ti meni". Povodom tog događaja njegov otac je odlazio kod direktora D.z. H.K. razgovarajući kako bi se smirila situacija i on je ocu obećao da neće ništa preduzimati. Međutim, i bez obzira na to oštećeni i dalje je nastavio da ga provocira krećući vozilom prema njemu kada bi ga negdje vidio na ulici kao pješaka zbog čega je on morao u 3-4 puta da pobjegne sa ulice, ali to nije prijavljivao, jer nije htio sebe da izlaže neprijatnostima, a istovremeno plašio se da ga ne oštećeni ubije. Mjesec dana prije kritičnog događaja u teretanu ga je jedno lice pitalo da li je on suprug K.A., govoreći mu da ne smije da reaguje na način kako reaguje, a vezano za odnos sa C.F., od kojih riječi se on uplašio, jer je to lice brat od tetke C.F. u i krupnije je gradje. Kritičnog dana oko 17 do 18 časova sa bratom od tetke R. Dj. pošao je da popije kafu u kafiću "D." gdje je nakon izvjesnog vremena tu došlo lice koje mu je prethodno upućivalo riječi u teretani i sjelo za jednim stolom u blizini vrata udaljen od njih 4-5 metara gdje je po dolasku sjeo i C.F.. U poziciji gdje su se nalazili bili su okrenuti jedan prema drugom i čuo je da mu F. govori "platićeš mi životom" govoreći to povišenim tonom, držeći ruku u predjelu pojasa, zbog čega je on R. rekao da idu kući, pa su izašli iz kafića na sporedna vrata kako ne bi prolazio pored C.F. a R. je povezao do A. S. gdje se nalazilo njegovo vozilo, a on je pošao kući da uzme novac kako bi kupio tablete jer ga je boljela glava, pa krećući se prema kući osjećao je strah od F. prijetnji, kada je odlučio da uzme očev pištolj, jer je do apoteke morao da prodje pored kafića u kojem su ostali da sjede oštećeni i K.. Pištolj je stavio za pojasom u predjelu stomaka i kada je došao do kružnog toka koji se nalazi u blizini suda i lokala "D." naišao je na zastoj u saobraćaju, pa je parkirao vozilo pored ulice i pošao put apoteke. Kada je prolazio pored lokala oštećeni i K. su izašli iz istog, i kada je primijetio da se oštećeni hvata za pojas i kada je prolazio pored njih oštećeni ga je uhvatio za jaknu u predjelu ramena govoreći "šta ćeš ti" dok ga je za drugo rame uvatio K.. U tom trenutku pokušao je da se istrgne, pa kada je pištolj krenuo da mu ispada iza pojasa, desnom rukom je uzeo isti, a drugom rukom je pokušao da ih odgurne od sebe. Kada je C. primijetio da on drži pištolj u ruci okrenut prema asfaltu mašio se rukom u predjelu iza pojasa, za vrijeme dok ga je lijevom rukom držao za rame, pa je on tada uspio da repetira pištolj i jedan metak je ispalio u asfalt kako bi ih uplašio, međutim kako su ga i dalje držali i kako su ga odgurali unazad u tom momentu je ispalio još dva metka i to sa cijevi okrenutom u asfalt. Kada je ispalio prvi metak K. se nalazio sa njegove lijeve strane, a C. sa njegove desne strane, a kada je ispalio i druga dva metka oni su bili ispred njega okrenuti prema njemu na rastojanju od oko pola metra. Ispaljivanje metaka izvršio je kako bi ih uplašio i nije imao namjeru da bilo koga liši života, a u pištolju je imao sedam metaka i isti je bio funkcionalan. Kada je ispalio metke prišao mu je D. A. koji ga je uhvatio za ramena povlačeći ga sa mjesta događaja i govoreći mu bježi odavde, kada je on pošao do vozila koje mu je bilo udaljeno nekih 10 metara i odvezao se kući. Metke je ispalio sa jednog mjesta i sa udaljenosti od oko dva metra od ulaznih vrata kafića "D." sa prostora kuda prolaze pješaci i za koje vrijeme je osjećao jak strah.

- Na glavnom pretresu u bitnom je ponovio odbranu iz istražnog postupka objašnjavajući pojedine segmente odbrane i različito kazujući vezano za vrijeme kada je uzeo pištolj sa sobom od kuće. U odnosu na dešavanje kod D.z. između njega i oštećenog objasnio je da je prilikom razgovora sa oštećenim pozvao svoju suprugu tražeći da se sretne njih troje kod škole kako bi razjasnili neke stvari, što oštećeni nije prihvatio, već je on sam pošao do škole gdje ga je supruga čekala. Prije odlaska u kafić u dva navrata je odlazio do sela K. i tada je sa sobom uzeo očev pištolj i isti je imao za vrijeme boravka u kafiću koji je i ranije nosio prilikom odlaska na selo. Zbog glavobolje koju je osjećao, a kako nije imao tablete u kući pošao je do grada da iste kupi tražeći od supruge da i ona ide sa njim, što ona nije prihvatila. Tvrdio je da ga je K. udario u predjelu kosmatog dijela glave nakon što je ispalio prvi hitac, a on je potom ispalio još dva metka kada mu je i prišao D. u situaciji kada se on udaljavao prema vozilu. Objašnjavajući pojedinosti vezano za boravak kući prije nego što je pošao prema apoteci da kupi tablete, tvrdio je da se tamo zadržao 20-25 minuta u različitim dijelovima kuće kada je tražio tablete koje nije našao. Tvrdio je da mu je veća opasnost prijetila od oštećenog i K. I. ispred lokala, nego za vrijeme boravka u kafiću kada nije upotrijebio pištolj kada je isti imao, znajući da u

šanžeru ima više metaka po osnovu toga što je šanžer bio van pištolja kada je isti uzeo. Ispaljivanje metaka u drugom dijelu događaja izvršio je kada se on kretao nazad, a oštećeni i K. se kretali prema njemu, s tim što je razmak između opaljenih metaka bio pola do jednog minuta. Iako je posjedovao još metaka i iako ga niko nije sprečavao u radnjama nije nastavio dalje pucanje. Na mjestu događaja nije primijetio sestru oštećenog, već je samo u jednom trenutku kada se udaljavao prema svom vozilu čuo ženski plačni glas, s tim što tom prilikom nije vidio ni vozilo oštećenog, a svoje vozilo je parkirao na udaljenosti 20 metara od lokala "D." koji je udaljen oko 200 metara od privatne apoteke u kojoj je htio da kupi tablete.

- Vezano za razlike u iskazima iz istražnog postupka i sa glavnog pretresa, a koje se odnose na činjenice vremena kada je uzeo pištolj sa sobom, gdje je u istražnom postupku tvrdio da je to uradio po dolasku kući iz lokala "D.", a na glavnom pretresu da je pištolj uzeo u jutarnjim satima, jer je cijelo vrijeme bio kod njega, kao i vezano za činjenicu njegovog povredjivanja, gdje u istražnom postupku tvrdio da ga niko nije udario, a na glavnom pretresu drugačije predstavio taj dio događaja izjašnjavajući se da ga je K. udario u predjelu glave, objasnio je da je drugačije govorio zbog straha koji je osjećao i koji osjeća ako se ne pomiri sa oštećenim, čije i ranije prijetnje nije smio da prijavi policiji.
- U zvršnoj riječi branilac optuženog dajući ocjenu dokaza predložio je da sud optuženog što blaže kazni za krivično djelo iz čl. 403 KZ CG koje je dokazano, a da ne prihvati optužbu u odnosu na krivično djelo iz čl. 143 KZ CG koja nije dokazana, već bi se eventualno radilo o krivičnim djelima iz čl. 151 ili 154 KZ CG gdje optuženi nije postupao s umišljajem, već u stanju krajnje nužde i u stanju jake razdraženosti, pri nehatnom ponašanju. Optuženi je prihvatajući završnu riječ svog branioca u cjelosti, izrazio kajanje zbog događaja koji se desio uz molbu sudu da uvaži navode završne riječi svog branioca.

Sud je na glavnom pretresu izveo dokaze: saslušao svjedoka – oštećenog C.F.a, svjedoke K. I., C.M., K.A., D.A. i Č.DŽ., vještaka balističara B. B. i vještaka sudske medicine N. R., prezentovao video zapis o vještačenju skinutog sa objekta "E." banke br. od 18.11.2015.godine, pročitao zapisnik o uvidjaju ODT u Rožajama Ktr.br. od 02.11.2015.godine, sa skicom lica mjesta, pročitao izvještaj Forenzičkog centra u Danilovgradu o balističkom vještačenju br. od 19.11.2015.godine, pročitao izvještaj Forenzičkog centra u Danilovgradu o vještačenju GSR čestica br. od 01.12.2015.godine, skinutih sa šaka okrivljenog N.A., pročitao izvještaj Forenzičkog centra u Danilovgradu o vještačenju daljine pucanja br. od 30.11.2015.godine, pročitao izvještaj Forenzičkog centra u Danilovgradu o izvršenom trasološkom vještačenju garderobe oštećenog C.F. br. od 01.12.2015.godine, pročitao izvještaj Forenzičkog centra u Danilovgradu o vještačenju prisustva barutnih čestica na garderobi oštećenog C.F. br. od 30.11.2015.godine, pročitao medicinsku dokumentaciju na ime oštećenog C.F.a i to: izvještaj ljekara specijaliste Opšte bolnice u B. br.protokola od 02.11.2015.godine, izvještaj ljekara specijaliste Opšte bolnice B. br.protokola od 03.11.2015.godine i izvještaj ljekara specijaliste Opšte bolnice B. br.protokola od 05.11.2015.godine, pročitao nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine dr R. N. od 25.11.2015.godine, izvršio uvid u fotodokumentaciju OB Rožaje br. od 10.12.2015.godine, pročitao potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta na ime optuženog od 02.11.2015.godine, pročitao službenu zabilješku sačinjena od 02.11.2015.godine, pročitao zahtjev OB R. za balističko vještačenje br. od 10.11.2015.godine, izvršio uvid u koverat u kojem se nalazi pet odvojenih manjih koverata i u svakoj od njih po jedan metak kalibra mm, pročitao izvod iz kaznene evidencije za optuženog, pa je cijeneći iste pojedinačno i u kontekstu dovodeći ih u vezu, kao i u vezu sa odbranom optuženog utvrdio činjenično stanje kao u izreci presude, stajući na stanovište da je optuženi izvršio krivična djela za koja se tereti i da je zbog toga kriv.

Svjedok – oštećeni C.F. u svom iskazu predstavio je da radi u D. Z. u R. i da nije poznao optuženog do jedne prilike kada je optuženi došao svojim vozilom na parking D.z., kojeg je on upozorio da ukloni vozilo zbog vozila Hitne pomoći koje je trebalo da stigne. Nakon što je uklonio vozilo optuženi ga je pozvao i pitao ga "što me ti gledaš i što mi se smiješ", našta mu je svjedok odgovorio da ga uopšte ne poznaje. U situaciji kada mu se optuženi predstavio, a on počeo da se udaljava prema D. z. optuženi mu je uputio riječi "platićeš ti meni što mi gledaš ženu, zaklaću te", istovremeno kuckajući vrhom noža u staklo vrata. Na njegovo pitanje da kaže ko mu je žena, optuženi je to i učinio govoreći da je to A. K., a radi se o medicinskoj sestri zaposlenoj u D.z. u R.. Oštećeni mu je tvrdeći da nikada nije imao ništa sa njegovom suprugom predložio da podje za suprugu i da njih troje razgovaraju, pa je optuženi pozvao suprugu govoreći joj da izađe ispred kuće i da će on doći po nju, pa je optuženi sa svojim vozilom otišao ispred D.z., a on se uputio kod direktora kazujući mu šta se desilo, pa mu je direktor rekao da dogadjaj ne prijavljuje policiji, već da će on razgovarati sa ocem optuženog, što je i učinio sledećeg dana. Nakon toga, njih dvojica su se sretali ali se nijesu pozdravljali, niti pak upućivali poglede jedan drugom. Dana 02.11.2015.godine, oko 16 časova ušao je u lokal "D." gdje su se već nalazila njegova tri druga, sjedeći nedaleko od ulaznih vrata, s tim što je on ostao da sjedi sa K. I. nakon što su ti njihovi drugovi pošli iz lokala. Nije primijetio ko se sve nalazio u lokalu, ali je u jednom trenutku pozvao sestru M. C. da mu doveze vozilo kako bi otišao do D.z., pa kada je ista došla do lokala i zaustavila vozilo sa druge strane ulice on je sa I. izašao iz lokala primjećujući iza svog vozila parkirano jedno vozilo kao i N.A. koji je prolazeći pored njegovog vozila išao njemu u susret, koji je on pokušao da izbjegne. Iako mu nije bio okrenut optuženi mu je uputio riječi "šta me gledaš" našta mu on nije odgovorio, pa je optuženi izvadio pištolj iza pojasa iz prednjeg dijela, isti repetirao i okrenuo ga u pravcu njegove glave. Podižući ruke u visini glave desnom rukom je udario po ruci optuženog u kojoj je držao pištolj, spustajući mu istu prema zemlji, kada je i krenuo da se udaljava i to bočnim desnim dijelom tijelom okrenutim od njega u kojoj situaciji je optuženi sa rastojanja 2-3 metra ispalio tri metka s tim što nije vidio smjer usta cijevi, obzirom da je bio okrenut bočnom stranom prema optuženom. Od bola koji je osjetio posrnuo je i uhvatio se za jednu žardinjeru, pa su mu pritrčali sestra M. i K. I. nakon čega je optuženi ponovo krenuo prema njemu, ali mu je prišao D.A. i sa jednim licem odgurali ga prema vozilu u koje je on ušao i krenuo kružnim tokom zaustavljajući vozilo i kroz otvoren prozor proturajući ruku u kojoj je držao pištolj, u situaciji kada je do njegovog vozila pritrčao D.A. stajući ispred njega sa raširenim rukama govoreći mu "ubi čovjeka, bježi evo je policija". Objasnio je da u lokalu "D." prethodno nije vidio nigdje optuženog, kao i da bilo kojom prilikom nije provocirao optuženog niti istom prijetio na bilo koji način.

Svjedok K. I. u svom iskazu predstavio je da mu je oštećeni u srodstvu, a da optuženog poznaje od djetinjstva, ali se sa njim nikada nije pozdravljao, niti bio u društvu sa njim. Dana 02.11.2015.godine ušao je u kafić "D." gdje su se nalazili njegova dva rodjaka N. i A. gdje im se pridružio C.F.. Primijetio je u lokalu optuženog za stolom udaljenim oko 15 metara od njihovog stola, a izmedju tih stolova nalazio se jedan stub, tako da nijesu bili jedni drugima u vidokrugu. Nakon što su iz kafića otišli njegovi rodjaci C.F. je pozvao svoju sestru da mu doveze vozilo kako bi otišao do D.z. gdje i radi. Kada je M. došla i zaustavila vozilo na nekih 15-20 metara od kafića sa druge strane ulice oni su izašli, pa je on primijetio optuženog kako prilazi vozilu u kojem se nalazila M., pored kojeg je prošao i pošao u pravcu kafića, pa kada je bio na udaljenosti 5-6 metara od njih uputio je riječi "šta me gledaš" i izvadio pištolj iza pojasa sa prednje strane repetirao isti, nastavio da se kreće prema njima ispaljujući metke u pravcu F. koji je pokušao da bježi. U trenutku ispaljivanja metaka nalazio se na udaljenosti od F. nekih dva metra, a iste je ispalio jedan za drugim. Po njegovom zapažanju pištolj je bio usmjeren u pravcu oštećenog. U jednom trenutku na lice mjesta je došao D.A. uhvatio F. u predjelu ramena i odguralo ga do vozila na udaljenosti 15-20 metara od kafića "D.". Prolazeći kružnim tokom optuženi je ponovo zaustavio vozilo i sa rastojanja od 5-6 metara izbacio ruku sa pištoljem van vozila ispred kojeg je došao D. govoreći mu "šta oćeš vidiš da ubi čovjeka", nakon čega se A. udaljio. Potvrdio je da mu je poznato za jedan sukob optuženog i oštećenog ispred D.z. u R.. Objašnjavajući pojedinosti ovaj svjedok je tvrdio da suštinski

nije vidio repetiranje pištolja, ali je vidio trenutak kada je isti izvadio pištolj sa prednje strane stomaka, s tim što nije vidio da je oštećeni imao bliski kontakt sa optuženim na bilo koji način te da u lokalu prethodno nije bilo sukoba između bilo koga i da on u lokalu "D." nije boravio u dva navrata prije kritičnog događaja.

Svjedok C.M. u svom iskazu predstavila je da optuženog ne poznaje, a da joj je poznato da njen brat prije izvjesnog vremena imao određene neprijatnosti sa njim. Dana 02.11.2015.godine, oko 17 časova pozvao je F. da dodje vozilom do kafića "D." kako bi on pošao do D.z., što je ona i učinila dolazeći na rastojanje od 15 metara od kafića, kada je primijetila da jedno lice posmatra unutrašnjost vozila i nastavlja da se kreće prema kafiću govoreći "šta me gledaš" u situaciji kada je F. primijetila na prvoj stepenici kafića gdje se nalazio i K. I.. Nakon toga, primijetila je da to lice trči prema kafiću i da drži pištolj u desnoj ruci i da puca sa udaljenosti 2-3 metra od F.. Nakon ispaljenog prvog metka F. je krenuo jedan korak prema sudu, a potom je ispalio još metaka, s tim što nije mogla da odredi prema kojem dijelu tijela je bio usmjeren pištolj. F. je poklekao hvatajući se za žardinjeru nakon čega je ona i zavriskala i pošla prema njemu kada je lice koje je pucalo i dalje držalo pištolj u ruci okrećući ga prema njoj i ne govoreći bilo šta. U tom trenutku pritrčao je D.A. i odgurao lice koje je pucalo do vozila koje je po ulasku u isto sa vozilom krenulo kružnim tokom zaustavljajući se od njih nekih 5-6 metara i držeći pištolj u ruci okrenut prema njima. D.A. je nakon toga došao do vozila optuženog govoreći mu "ubi čovjeka" stajući ispred vozila. Objasnila je da se nalazila u vozilu u trenutku kada je optuženi povišenim tonom izgovorio riječi "što me gledaš", kao i da je D.A. došao iz pravca Z. za z.gdje se nalazi privatna apoteka, nakon što je optuženi pucao u kojem trenutku se K. I. nalazio udaljen od optuženog i oštećenog nekih 2-3 metra.

Svjedok K.A. u svom iskazu predstavila je da je živjela u vanbračnoj zajednici sa optuženim od 2011.godine, iz kojeg imaju kćeku, kao i da radi u D.z. u R. gdje radi i oštećeni F. sa kojim nije bila u bilo kakvoj vezi iako je to bezrazložno sumnjao optuženi. Optuženi joj je često govorio da se sreća sa F.om koji ga čudno gleda, kao i da se sa njim sreo ispred D.z., te da je F. upozorio da ga ne uznemirava. Zbog tih nesuglasica ona je napustila optuženog da bi se nakon toga ponovo vratila i nastavila da živi sa njim, ali ga je nakon kritičnog događaja ponovo napustila. Dana 02.11.2015.godine, A. je u nekoliko navrata odlazio od kuće govoreći da ga boli glava i tražeći tablete, pa je A. otišao do apoteke da kupi tablete tražeći od nje i da ona podje sa njim, što ona nije prihvatila. Po proteku nekih pola sata A. se vratio kući govoreći da je pucao C. i da će doći policija za njega što se i desilo. Vezano za susret optuženog sa F. kod D.z. u R. objasnila je da je A. zvao da izađe na školsko dvorište gdje je ona i izašla pitajući ga što je tražio njen odlazak do školskog, kada joj je A. rekao da je imao sukob sa F..

Svjedok D.A. u svom iskazu predstavio je da radi u kladionici "V." koja je udaljena od kafića "D." oko 50 metara i da je kritičnog dana negdje oko 16,45 sati pošao do picerije da ruča, pa je sa udaljenosti oko 20 metara od kafića "D." primijetio da dva momka guraju i vuku jedno lice, s tim što je potvrdio da iz pravca apoteke prema mjestu gdje se događaj desio nije primijetio zastoj u saobraćaju. Kada je prišao do njih prepoznao je optuženog na čijem ramenu je primijetio ruku jednog od tih lica koje nije poznavao sem iz vidjenja. Optuženi se istrkao iz ruke tog lica koje ga je držalo za rame i udaljio se oko metar nakon čega je izvadio pištolj i počeo da puca u pravcu nogu C.. Njegova ruka u kojoj je držao pištolj bila je okrenuta prema donjem dijelu nogu C.. Po njegovom zapažanju optuženi je ispaljivao metke sa udaljenosti od 1,5 do 2 metara, okrenut licem u lice prema oštećenom, s tim što je optuženi sa ispaljivanjem metaka prestao kada je svjedok prišao do njega, a u radnji ispaljivanja optuženi nije ometan sa bilo čije strane. Nakon toga on je uhvatio C. preko ruku i odgurao ga prema mjestu gdje mu je bilo parkirano vozilo ne obraćajući pažnju gdje

mu se nalazi pištolj. Optuženi je vozilom krenuo kružnim tokom kada je on pored C. i K.a primijetio C. sestru da plače i krv na desnoj C. nozi. Kada je optuženi došao vozilom nasprem C. zaustavi je isto pa je on otišao do njega i rekao mu da ide, kao i riječi "vidiš li ubi čovjeka". Tada nije primijetio pištolj kod optuženog, ali je zapazio da optuženi nije "proturao" ruku kroz prozor.

Svjedok Č.DŽ. u svom iskazu predstavio je da je dana 02.11.2015.godine, kao krim.tehičar OB R. učestvovao u vršenju uvidjaja povodom događaja u ul. ..., kojom prilikom su izuzeti tragovi sa lica mjesta u vidu dvije čaure i dva zrna od kojih je jedno bilo oštećeno. Sem tih tragova izuzeta je i garderoba od oštećenog i pristupilo se pripremi podataka za odgovarajuća vještačenja. Po povratku u kancelariji inspektora N. od strane saobraćajne policije predat je pištolj sa okvirom u kojem su se nalazila četiri metka kao i jedan metak u cijevi pištolja. Prilikom upućivanja Forenzičkom centru na vještačenje učinjen je propust jer na vještačenje nijesu upućena četiri metka iz okvira i jedan koji se nalazio u cijevi pištolja, iako je to označeno kao prilog zahtjeva za balističko vještačenje br..... Ovaj svjedok je predao sudu koverat sa pet metaka kalibra ...mm.

Iz prezentovanog video zapis o vještačenju skinutog sa objekta "E." banke br. od 18.11.2015.godine, proizilazi da zapis ne sadrži bilo koji detalj događaja ispred ugostiteljskog objekta "D.", već se sadržaj video zapisa odnosi na dešavanje ispred "E." banke, što nije povezano za spornim događajem.

Iz zapisnika o uvidjaju ODT u R. Ktr.br. od 02.11.2015.godine, sa skicom lica mjesta, proizilazi da je isti sačinjen od strane državnog tužioca ODT iz R. dana 02.11.2015.godine, povodom događaja u ul. u R. u kojem je povrijeđen C.F.. U zapisniku o uvidjaju konstatovano je mjesto dešavanja i pronadjeni tragovi, kao i mjere i odstojanja izmedju pojedinih tragova koji su u vidu dvije čaure i jednog zrna i košuljice od projektila. Sastavni dio zapisnika o uvidjaju je skica lica mjesta koje su u odnosu na stajnu tačku fiksirani nadjeni tragovi i obilježeni brojevima 1,2,3 i 4.

Iz izvještaja Forenzičkog centra u Danilovgradu o balističkom vještačenju br..... od 19.11.2015.godine, proizilazi da je Forenzičkom centru u Danilovgradu vještaku B. B., dostavljeno na vještačenje i izvršeno vještačenje pištolja marke "A.", kalibra bez fabričko broja, dvije čaure i dva projektila od kojih onaj označen sa brojem ... predstavlja dio projektila. Izvršenom konparacijom spornih i nespornih uzoraka utvrđeno je da je predmetni pištolj ispravan iz kojeg je pucano, njegova cijev nije čišćena, te da su sporne čaure i sporni projektili ispaljeni iz predmetnog pištolja

Sasalušanjem vještaka balističara na glavnom pretresu isti je obrazložio pojedine segmente iz svog nalaza ne odstupajući od zaključka. Predstavio je da u šanžeru pištolja koji je bio u usadniku nije bilo municije, već da je na vještačenje izvršeno dostavljanje pištolja, dvije čaure, jednog projektila i jednog dijela projektila za koji je utvrđeno da potiče od projektila kalibra mm. Da bi došlo do opaljenja iz predmetnog pištolja koji je bio ispravan neophodno je povući obarač i za svaki ispaljeni projektil treba ponaosob povući obarač. Na osnovu rasporeda tragova – čaure projektila konstatovanih u zapisniku o uvidjaju i skici lica mjesta, vještak tvrdi da su se sporne čaure mogle naći na licu mjesta ako je iz pištolja pucano sa jednog mjesta u kojem slučaju lice koje puca je mijenjalo pravac pucanja. Takođe, čaure su se mogle naći na pozicijama koje su obilježene na skici ako nije mijenjan pravac pucanja, pri čemu se kretalo lice koje je pucalo. Ovaj zaključak je pod uslovom

da nije vršeno pomjeranje tragova sa lica mjesta. Pod uslovom da je u pištolju bilo još metaka nakon ispaljivanja dva projektila naredni metak iz šanzera se automatski smješta u cijevi pištolja tako da pod tim uslovima jedan metak je morao biti u ležištu cijevi pištolja.

Iz izvještaja Forenzičkog centra u Danilovgradu o vještačenju GSR čestica br. od 01.12.2015.godine, skinutih sa šaka okrivljenog N.A., proizilazi da su Forenzičkom centru u Danilovgradu vještaku I. Lj., dostavljeni uzroci izuzetih tragova pucanja sa šaka optuženog, a na osnovu kojih je uz primjenu odgovarajućih metoda utvrđeno da je na šakama optuženog pronadjeno više karakterističnih GSR čestica hemijskog sastava, što ukazuje da je isti bio pouzdano povezan sa procesom opaljenja iz vatrenog oružja.

Iz izvještaja Forenzičkog centra u Danilovgradu o vještačenju daljine pucanja br. od 30.11.2015.godine, proizilazi da je Forenzičkom centru u Danilovgradu vještaku Lj. I. na vještačenje dostavljen odjevni predmet oštećenog – farmerice radi utvrđivanja daljine pucanja. Obzirom da nije dokazano prisustvo barutnih čestica na odjevnom predmetu mišljenje je vještaka da su oštećenja na odjevnom predmetu oštećenog nastala od projektila iz vatrenog oružja kada su usta cijevi bila na rastojanju preko 90 cm.

Iz izvještaja Forenzičkog centra u Danilovgradu o izvršenom trasološkom vještačenju garderobe oštećenog C.F. br. od 01.12.2015.godine, proizilazi da je Forenzičkom centru u Danilovgradu vještaku trasološke struke G. D. izvršeno dostavljanje odjevnih predmeta – farmerica izuzetih od oštećenog na kojima je vještak utvrdio oštećenja i to dva na prednoj strani desne nogavice od kojih je veličina jednog oštećenja 0,5 cm, a drugog 1,7 cm oko kojih su uočeni tragovi osušene tečnosti tamno braon boje nalik na krv i jedno oštećenje na zadnjoj strani desne nogavice relativne veličine 0,7 cm. Na osnovu izvršenog vještačenja vještak je zaključio da su oštećenja na nogavicama od farmerica oštećenog C.F. karakteristična za oštećenja koja nastaju dejstvom projektila iz vatrenog oružja.

Iz izvještaja Forenzičkog centra u Danilovgradu o vještačenju prisustva barutnih čestica na garderobi oštećenog C.F. br. od 30.11.2015.godine, proizilazi da je na osnovu izvršenog vještačenja odjevnih predmeta – farmerica oštećenog F. vještak Lj. I. dala mišljenje da na istim nije dokazano prisustvo barutnih čestica.

Iz medicinske dokumentacije na ime oštećenog C.F. i to: izvještaj ljekara specijaliste Opšte bolnice u B. br.protokola od 02.11.2015.godine, izvještaja ljekara specijaliste Opšte bolnice Berane br.protokolaod 03.11.2015.godine i izvještaja ljekara specijaliste Opšte bolnice B. br.protokola od 05.11.2015.godine, proizilazi da je oštećeni C.F. prvi put pregledan od ljekara specijaliste OB B. 02.11.2015.godine, a nakon toga pregledi su izvršeni 03.11. i 05.11.2015.godine. U ovoj medicinskoj dokumentaciji označene su povrede kod oštećenog u vidu dvije prostreline lijevog koljena i jedna povreda u predjelu lijeve potkoljenice označena kao rana od rikošeta. Ova medicinska dokumentacija bila je predmet vještačenja od strane vještaka sudske medicine na osnovu koje se vještak izjasnio o vrsti i težini povreda, načinu njihovog nanošenja i njihovim poslasticama.

Iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr R. N. od 25.11.2015.godine, proizilazi da je taj vještak prilikom sačinjavanja nalaza i mišljenja sem iskaza optuženog i tri svjedoka imao na uvid tri izvještaja ljekara specijaliste za oštećenog C.F. od 02.11. 03.11. i 05.11.2015.godine. Na osnovu svih relevantnih podataka za medicinsko vještačenje ovaj vještak je dao mišljenje da se povrede kod oštećenog u vrijeme nanošenja kvalifikuju kao teška tjelesna povreda, s tim što je oštećeni zadobio tri povrede i to: strijelnu ranu prostrelinu desne potkoljenice, strijelnu ranu prostrelinu desnog koljena i nagnječinu u predjelu unutrašnje strane potkoljenice. Strijelna rana prostrelina desne potkoljenice je sa ulazom u predjelu granice srednje trećine prednje i spoljašnje strane desne potkoljenice i izlaznom ranom u predjelu granice srednje trećine zadnje i spoljašnje strane desne potkoljenice, sa kanalom dužine oko 5 cm koji zahvata meko tkivo. Navedena povreda nanescena je projektilom iz vatrenog oružja, sa smjerom kanala od naprijed unazad, odozgo na dolje u sagitalnoj ravni. Strijelna rana prostrelina desnog koljena ima ulaznu ranu u predjelu spoljašnje strane desnog koljena sa izlaznom ranom u predjelu unutrašnje strane desnog koljena sa kanalom koji lomi čašicu koljena i spoljašnji zglobovi nastavak donjeg okrajka desne butne kosti. Ta povreda nastala je dejstvom projektila sa smjerom kanala rane s desna ulijevo, od naprijed unazad i odozgo na dolje. Povreda nagnječina u predjelu unutrašnje strane lijeve potkoljenice mogla je nastati kao posledica dejstva tupine mehaničke sile, ali i usled projektila male kinetičke energije. Dilemu u odnosu na ovu povredu razjasnio je vještak sudske medicine koji je izvršio neposredni pregled oštećenog, zaključujući da je ta povreda nastala od tzv. rikošeta od podloge, a ne od projektila koji je prethodno povrijedio desno koljeno. U odnosu na povredu označenu pod tač. A osnovnog nalaza vještak je objasnio da se ulazna rana nalazi oko 20 cm ispod sredine koljena, a izlazna na oko 2 cm niže. Što se tiče rane opisane pod tač. B visinska razlika izmedju ulazne i izlazne rane je oko 4 do 5 cm, stim što je ulazna rana te prostreline u visini sredine koljena. Projektil koji mi je nanio tu povredu duž kanala rane doveo je do preloma čašice desnog koljena i spoljašnjeg zglobnog nastavka donjeg okrajka desne butne kosti, usled čega je došlo do privremenog ali znatnog gubitka funkcije važnog dijela tijela što čini kvalifikaciju povrede običnom teškom tjelesnom povredom. Zaključujući u odnosu na treću povredu nagnječinu da je nastala od nezavisnog projektila koji je rikošetirao od podlogu vještak je dao objašnjenje da to proizilazi na osnovu visinske razlike izlazne rane prostreline desnog koljena koje ne dozvoljava ni u jednom položaju tijela da se povreda na lijevoj potkoljenici – nagnječina nađe na putanji projektila koji je prethodno povrijedio desno koljeno. U trenutku zadobijanja povrede pod tač. A usta cijevi vatrenog oružja su se nalazila ispred i lako udesno od oštećenog; u trenutku zadobijanja prostreline desnog koljena rana pod tač. 2 usta cijevi oružja su se nalazila sa desne strane oštećenog, dok su se usta cijevi vatrenog oružja mogla naći na bilo kojoj strani u odnosu na oštećenog u trenutku nanošenja povrede nagnječine, sem sa njegove lijeve strane. Povrede kod oštećenog nijesu dovele do opasnosti po život istog. Na osnovu rezultata hemijskog vještačenja i iskaza saslušanih učesnika u postupku vještak se izjasnio da su usta cijevi vatrenog oružja bila usmjerena dolje prilikom nanošenja rana prostrelina i na rastojanju ne manjem od dva do tri metra do oštećenog, jer da se radilo o manjem rastojanju izmedju usta cijevi i oštećenog smjerovi kanala rana bi bili znatno strmiji, odnosno visinska razlika izmedju ulaznih i izlaznih rana bi bila veća. Povreda označena pod tač. 1 nastala je u trenutku kada je oštećeni bio okrenut licem odnosno prednjom stranom prema ustima cijevi, dok je prostrelina desnog koljena nastala kada je oštećeni dominatno desnom stranom svog tijela bio okretnu ustima cijevi. U predjelu povrijedenih dijelova tijela nalaze se veliki krvni sudovi čije bi povredjivanje dovelo do iskrvavljenja i evnetulane smrtno posledice.

Iz fotodokumentacije OB R. br. od 02.11.2015.godine, proizilazi da se ista odnosi na događaj koji se desio 02.11.2015.godine u ul. i čija sadržina su tragovi u vidu dvije čaure i dva pištoljska projektila koja su bliže opisana u zapisniku o uvidjaju i skici lica mjesta.

Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta na ime optuženog od 02.11.2015.godine, da je ista izdata na ime optuženog povodom privremenog oduzimanja pištolja marke "A." kalibra mm, serijskog broja

Iz službene zabilješke sačinjene od strane službenih lica OB R. od 02.11.2015.godine, proizilazi da ista sadrži podatke o pronalaženju optuženog i pištolja u vozilu optuženog na zadnjem sjedištu koji je predat ovlaštenim službenicima policije OB R..

Iz zahtjeva OB R. za balističko vještačenje br. od 10.11.2015.godine, proizilazi da je dana 10.11.2015.godine, Forenzičom centru u Danilovgradu od strane OB R. upućen zahtjev za balističko vještačenje sa naredbom za vještačenje VDT i tragovima u vidu pištolja sa okvirom i pet metaka kao i dvije čaure i dva projektila od čega jedan kao dio projektila. Ovim se potvrđuje da je od optuženog oduzet pištolj sa pet metaka, ali da isti nijesu upućeni na vještačenje, već su isti zadržani u OB R. u jednom kovertu sa pet manjih koverata u kojima se nalazi po jedan metak kalibra 7,65 mm što je i utvrđeno uvidom u iste.

Sveobuhvatnom ocjenom izvedenih dokaza i odbrane optuženog uz dovodjenje u medjusobnu vezu istih utvrđen je širi spektar činjenica iz kojih proizilazi sublimirani činjenični sadržaj postupanja optuženog sadržan u izreci presude. Iz tog činjeničnog sadržaja izvedena je pravna kvalifikacija postupanja optuženog kao izvršioca krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG. Odredjene činjenice su perifernog značaja i ne predstavljaju sastavni dio izreke presude, ali su iste utvrđivane odredjenim dokazima koji su cijenjeni kao od značaja za cjelokupno sagledavanje zbivanja koje je prethodilo izvršenju krivičnog djela ubistvo u pokušaju. Izvedeni dokazi se medjusobno dopunjuju i medju njima ne postoji značajna protivrječnost koja bi zahtijevala detaljniju ocjenu i analizu, tim prije što optuženi ne osporava da je kritičnom prilikom iz pištolja marke "A." model "F." kalibra mm za koji nije imao odborenje za nošenje, u pravcu oštećenog ispalio tri projektila uz tvrdnju da svojim postupanjem nije htio da liši života oštećenog. Obzirom da optuženi priznaje izvršenje krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG, sud se ovom prilikom neće posebno baviti obrazlaganjem u odnosu na to djelo uz iznošenje napomene da je optuženi pištolj kao u izreci presude neovlašćeno nosio, pri tom i bez odobrenja za držanje koje činjenice su bile sastavni dio njegovog umišljaja.

U odnosu na krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 KZ CG, sporne činjenice utvrđene su iz iskaza saslušanih svjedoka i iz nalaza i mišljenja vještaka odgovorajućih profila, s tim što u ovom krivično pravnom događaju postoje i odredjene nesporne činjenice. Naime, nesporno je da optuženi i oštećeni C.F. nijesu imali izgrađene dobre međjuljudske odnose, ali iz sasvim iracionalnih razloga zbog odnosa optuženog prema oštećenom koji je izražavao bezraložnu sumnju da se oštećeni nalazi u emotivnoj vezi sa njegovom suprugom. Tim povodom optuženi i oštećeni su izvjesno vrijeme prije događaja razgovarali ispred D.z. u R. i taj razgovor nije imao za posledicu sukobe medju njima, već samo odredjeni stepen netrpeljivosti optuženog prema oštećenom. Nesporno je da je optuženi dana 02.11.2015.godine, boravio u ugostiteljskom objektu "D." gdje je boravio i oštećeni sa svojim društvom kojom prilikom izmedju njih nije bilo sukoba, niti komunikacije, sve do situacije dok optuženi nije došao ispred lokala nakon što je prethodno isti napustio. Nesporno je da je optuženi došao sa vozilom isto zaustavio u neposrednoj blizini lokala "D." i da je sa sobom donio pištolj

kalibra 7,65 mm pucajući u pravcu oštećenog sa tri projektila, nanoseći mu tri povrede nakon čega se udaljio sa lica mjesta.

Sporne činjenice koje proizilaze iz sadržaja odbrane i onog što je sadržano u dokazima odnose se na položaj optuženog i oštećenog u vrijeme postupanja optuženog, rastojanje izmedju njih, kao i na umišljaj optuženog u odnosu na svoje postupanje pri činjenici da je isti tvrdio da nije htio da liži života oštećenog, već da je pucao nakon što ga je oštećeni uhvatio za jaknu govoreći mu "šta ćeš ti" a u situaciji kada su se nalazili jedan naspram drugog i to kada se on kretao unazad, a prema njemu oštećeni i K. I.. Oštećeni C.F. potvrdio je da je optuženi prije nego što je pucao u njegovom pravcu prošao pored vozila u kojem se nalazila njegova sestra M., uputio se put njega govoreći "šta me gledaš", nakon čega je izvadio pištolj i ispalio tri metka, s tim što je prethodno oštećeni udario po ruci optuženog u kojoj je držao pištolj. Potvrdio je da je optuženi pucao sa rastojanja od 2 do 3 metra u situaciji kada je on bio u odnosu na optuženog okrenut bočno od njega. Nakon što je D.A. odgurao optuženog prema vozilu isti je ponovo zaustavio vozilo proturajući ruku sa pištoljem kroz otvoreni prozor u situaciji kada mu je D.A. govorio "ubi čovjeka, bježi evo je policija". U odnosu na činjenice na koje se izjašnjavao oštećeni približno identično izjasnili su se svjedoci K. I. i C.M.. Naime, oboje su zapazili dolazak optuženog i riječi upućene oštećenom "šta me gledaš" i pucanje iz pištolja sa udaljenosti oko dva metra (kako je predstavio svjedok K. I.) odonosno 2-3 metra (kako je predstavila svjedok C.M.). Saglasno su potvrdili da je D.A. nakon što je otuženi ispalio metke odgurao optuženog govoreći mu u smislu "ubi čovjeka".

Iskazi ovih svjedoka ocijenjeni su kao vjerodostojni jer iz sadržine njihovih iskaza proizilazi istovjetnost kazivanja o odlučnim činjenicama sa razlikama u nijansama koje su prirodne, kada se događaj predstavlja i opisuje onako kako se desio bez tendencije da se svjedočenjem nekom u postupku prilagođava iskaz. Vjerodostojnost iskaza ovih svjedoka potvrđjena je i nalazom i mišljenjem vještaka balističara i vještaka sudske medicine koji su se izjašnjavali iz domena svoje struke. Naime, vještak sudske medicine N. R. potvrdio je da su povrede oštećenom nanesene sa rastojanja 2-3 metra od usta cijevi kako su se izjašnjavali oštećeni i svjedoci K. I. i C.M., kao i da je jedna povreda kod oštećenog nastala u trenutku kada je oštećeni bio okrenut licem prema ustima cijevi, dok je druga povreda prostrelina desnog koljena nastala kada je oštećeni dominantno desnom stranom svog tijela bio okrenut ustima cijevi. Potvrđivanjem ove činjenice potvrđen je i iskaz oštećenog u odnosu na njegovo izjašnjenje da je bio okrenut bočnom stranom prema optuženom kada je isti ispaljivao hice iz pištolja. Vještak sudske medicine N.R. potvrdio je da je oštećeni kritičnom prilikom zadobio tri povrede i to strijelnu ranu prostrelinu desne potkoljenice, strijelnu ranu prostrelinu desnog koljena i nagnječinu (nastalu tzv. rikošetom) koje povrede su nastale od tri projektila, gdje se vještak na osnovu pozicije ulazne i izlazne rane izjasnio i o rastojanju sa kojeg je pucao optuženi iznoseći tvrdnju da bi rana bila znatno strmija, odnosno visinska razlika izmedju ulaznih i izlaznih rana bila bi veća da je rastojanje izmedju usta cijevi i oštećenog bilo manje. Sem ovih činjenica iz nalaza vještaka sudske medicine utvrđjeno je da povrede kod oštećenog nijesu bile opasne po život, ali da se u predjelu povrijedjenih dijelova tijela nalaze veliki krvni sudovi čije povredjivanje može da dovede do iskravljenja i do eventualno smrtne posledice. U odnosu na poziciju sa koje je pucano izjasnio se i vještak balističar na osnovu materijalnih tragova (dvije čaure, jednog projektila i jednog dijela projektila koji su nadjeni na licu mjesta) tvrdeći da postoji mogućnost da se lice koje je pucalo kretalo ili da je mijenjen pravac pucanja, a što je zaključeno na osnovu rasporeda materijalnih tragova nadjenih na licu mjesta i opisanih u zapisniku o uvidjaju Ktr.br..... i sadržanih u skici lica mjesta.

Nalaze i mišljenja vještaka balističara B. B. i medicinske struke N. R. i njihova objašnjenja na glavnom pretresu sud je ocijenio kao objektivne i stručno sačinjene, bez sumnje u njihovu vjerodostojnost, tim prije što su isti prožeti sa logičkim zaključivanjem na bazi objektivnih pokazatelja i bez postojanja suprotnosti u svojoj sadržini i suprotnosti sa bilo kojim od izvedenih dokaza.

Nalaze i mišljenja vještaka Lj. I. o daljini pucanja i prisustvu GSR čestica na šakama optuženog i vještaka trasologa G. D., u njihovoj ocjeni sud je prihvatio kao objektivne i stručne, a što proizilazi iz njihovog sadržaja i potvrđivanja činjenica koje su nesporne ili potvrđene drugim dokazima. Naime, nesporno je da je optuženi pucao kritične prilike i na njegovim šakama pronadjeno je više karakterističnih GSR čestica hemijskog sastava, što ukazuje da je optuženi povezan sa procesom ispaljenja metaka iz vatrenog oružja, a što je sadržano u nalazu vještaka Lj. I., kao i činjenica da je ispaljivanje projektila izvršeno sa rastojanja većeg od 90 cm, jer na odjevnim predmetima oštećenog u čijem smjeru je pucano i na oštećenjima na istim nije utvrđeno prisustvo barutnih čestica. U odnosu na daljinu pucanja izjašnavali su se i svjedoci čiji su iskazi obrazlagani i vrednovani kao i vještak sudske medicine na osnovu smjera kanala rana potvrđujući time nalaz vještaka Lj. I. u odnosu na daljinu pucanja, koji nalaz je u svemu kompatibilan sa dokazima kojima je potvrđena daljina pucanja sa rastojanja od usta cijevi 2-3 metra. Takodje, u odnosu na nesporno da je oštećeni pogodjen u predjelu koljena desne noge proizilazi iz nalaza vještaka trasologa G. D. koji je na osnovu izvršenog vještačenja odjevnog predmeta, farmerica oštećenog, zaključio da su oštećenja na nogavici farmerica karakteristična za oštećenja nastala od projektila iz vatrenog oružja.

Iskazi svjedoka Kuč Amer, D.A. i Č.DŽ. cijeni u kontekstu sa ostalim izvedenim dokazima predstavljaju potvrdu njihovog zapažanja i rasudjivanja u odnosu na pojedine činjenice od određenog uticaja na sveukupno zaključivanje o događaju, s tim što K.A. i Č.DŽ. nijesu imali konkretna saznanja o samom događaju, dok se svjedok D.A. dijelom različito izjasnio u odnosu na očevidce događaja, ali ne u bitnom da bi taj dokaz bio ocijenjen kao protivurječan i nevjerodostojan. Naime, K.A. je potvrdila da je optuženi N.A. sa kojim je živjela u vanbračnoj zajednici bezrazložno sumnjao u njenu vezu sa oštećenim, što je produkovalo i prekid njihove zajednice, kao i činjenicu da je optuženi sa oštećenim tim povodom razgovarao. Svjedok Č.DŽ. izjasnio se o tragovima nadjenim nakon događaja na licu mjesta u vidu čaura i zrna, kao i o činjenici da na vještačenje Forenzičkom centru u Danilovgradu nijesu upućena četiri metka iz okvira i jedan koji se nalazio u cijevi pištolja nakon što je pištolj oduzet od oštećenog uz izdavanje potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, što nije sporno, a čime se i potvrđuje odbrana optuženog da je u događaju u kojem je pucao imao još metaka u pištolju. Svjedok D.A. potvrdio je da je primijetio optuženog da puca u pravcu nogu C. sa rastojanja od jedan ipo do dva metra, okrenut licem prema oštećenom i da je istog odgurao prema mjestu gdje mu je vozilo bilo parkirano govoreći mu "vidiš li ubi čovjeka", a nakon što je optuženi ušao u vozilo i krenuo istim zaustavljajući se naspram oštećenog. Potvrdio je da na ulici nije bilo zastoja u saobraćaju, negirajući u tom pravcu odbranu optuženog koji se izjašnjavao da je vozilo zaustavio na putu prema apoteci zbog zastoja u saobraćaju. Iskaz ovog svjedoka u odnosu na ove činjenice je potvrđen iskazima svjedoka očevidaca i oštećenog koje je sud prihvatio u ocjeni njihove vjerodostojnosti, s tim što ovaj iskaz sadrži i suprotnost u odnosu na stvarnost, a koja se odnosi na položaj optuženog u odnosu na oštećenog u vrijeme djelovanja i rastojanje između njih koje je opredijeljeno između 1,5 do 2 metra. Razlika u iskazu ovog svjedoka u odnosu na ove činjenice, a u odnosu na utvrđeno da je rastojanje sa kojeg je pucano pucao optuženi od 2-3 metra (nalaz vještaka sudske medicine Nemanje Radojevića) ne predstavlja osnov za zaključivanje da je iskaz nevjerodostojan, tim prije što je potpuno prihvatljivo da se o rastojanju lica različito izjašnjavaju po osnovu različitog zapažanja, a ne sa ciljem eventualno različitog predstavljanja stvarnosti. Ovakvo objašnjenje je i u odnosu na izjašnjenje svjedoka da je optuženi bio okrenut licem u lice prema oštećenom u trenutku pucanja,

jer to predstavlja jedan trenutak njegovog zapažanja iako objektivno proizilazi da je jedna povreda – prostreline desnog koljena kod oštećenog nastala kada je oštećeni bio dominantno desnom stranom okrenut prema ustima cijevi. Izjašnjenje ovog svjedoka da je primijetio dva momka da guraju i vuku jedno lice nema utemeljenje u objektivnom, sem ako ono ne predstavlja njegovo zapažanje dijela zbivanja kada je oštećeni udario optuženog po ruci u kojoj je držao pištolj, jer su se i oštećeni C.F. i svjedoci K. I. i C.M. izjasnili o potpuno pasivnom odnosu oštećenog u odnosu na optuženog, a o kojim činjenicama se optuženi različito izjašnjavao u fazama postupka, o čemu će biti obrazlagano prilikom ocjene odbrane optuženog i njene vjerodostojnosti.

Odbrana optuženog cijenjena u kontekstu sa ostalim izvedenim dokazima po stavu ovog suda predstavlja pokušaj prikazivanja događaja u kojem j optuženi pucao drugačijim od stvarnog, a time i pokušaj umanjivanja svoje krivice u odnosu na krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 KZ CG, a u vezi čl.20 KZ CG, dok je optuženi u cjelosti priznao izvršenje krivičnog djela iz čl. 403 st. 1 KZ CG. Optuženi je u odnosu na pojedine činjenice različito kazivao u istražnom postupku i na glavnom pretresu. Naime, u istražnom postupku tvrdio je da je očev pištolj uzeo sa sobom kada se iz kafića "D." vratio kući, a potom pošao do apoteke da kupi tablete, a sve zbog straha od prijetnji koje su dolazile od strane oštećenog. Na glavnom pretresu u tom dijelu je promijenio svoju odbranu tvrdeći da je pištolj uzeo u jutarnjim satima i da je isti kod njega bio tokom cijelog dana, tvrdeći da ga je oštećeni prilikom susreta ispred kafića "D." udario u predjelu kosmatog dijela glave, a što u istražnom postupku nije isticao. Različito kazivanje optuženog u odnosu na bitne činjenice predstavlja njegov pokušaj da prikaže događaj drugačijim od stvarnog na način da je oštećeni napao njega govoreći mu "šta ćeš ti" i udarajući ga u predjelu kosmatog dijela glave, kao i da se pištolj kod njega nalazio "neplanirano", a ne da ga je uzeo nakon prethodnog boravka u lokal "D." u kojem je vidio oštećenog, nakon čega je pošao do kuće uzeo pištolj i bezrazložno došao do ispred lokala "D." kojom prilikom je pucao u pravcu oštećenog pogadajući ga sa tri projektila nanoseći mu povrede koje se kvalifikuju kao teška tjelesna povreda pri čemu je njegov umišljaj bio da ga liši života. Da je odbrana optuženog nevjerodostojna proizilazi iz iskaza oštećenog i svjedoka K. I. koji su potvrdili da oštećeni sa optuženim nije imao bilo kakav sukob prilikom prethodnog boravka u lokalu "D.", a gdje je optuženi boravak u lokalu predstavio kao doživljaj prijetnji od strane oštećenog riječima "platićeš mi životom" držeći se rukom u predjelu pasa, zbog čega je on i pošao iz kafića. Ovih prijetnji nije bilo, jer oštećeni čak nije ni zapazio prisustvo optuženog u lokalu, a samim tim nije mu ni mogao prijetiti, a rastojanje između njihovih stolova bilo je oko 15 metara uz postojanje jednog stuba koji je razdvajao i vidno polje. Svjedok K. I. potvrdio je da je primijetio optuženog u lokalu, ali nije potvrdio u odnosu na bilo kakvo provokatorsko ponašanje oštećenog, a prirodno je bilo da pod uslovom da se takvo ponašanje desilo da isto i zapazi. Nevjerodostojnost odbrane optuženog proizilazi iz činjenica gdje je optuženi tvrdio da ga je oštećeni u više navrata provocirao, upućivao mu prijetnje tipa "ne znaš ti mene, platićeš ti meni", sa vozilom kretao put njega, gledao ga provokatorski i slično, s tim što te prijetnje optuženi nije prijavio nadležnim za procesuiranje krivičnog gonjenja, a prirodno je bilo da su takve prijetnje postojale da se iste prijave, a što sve ukazuje da nepristojno ponašanje oštećenog nije ni bilo, već da je optuženi iz njemu znanih, a nikako racionalnih razloga po boravku u lokalu "D." pošao do kuće gdje je uzeo očev pištolj i došao ponovo do lokala gdje je znao da je u istom ostao oštećeni, a sa učvršćenom voljom da se obračuna sa istim. Oštećeni je tvrdio da je zastao sa vozilom na putu prema apoteci zbog zastoja u saobraćaju koja činjenica nije potvrđjena, već je naprotiv svjedok D.A. potvrdio da zastoja u saobraćaju nije bilo, time obezvređujući odbranu optuženog u pokušaju da predstavi susret sa oštećenim slučajnim, a ne sa namjerom kako proizilazi iz cjelokupno sagledanog događaja i postupanja optuženog kritičnom prilikom.

Pravno kvalifikujući postupanje optuženog kako je činjenično predstavljeno u izreci presude proizilazi da je optuženi izvršio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 KZ CG i krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG. Naime, optuženi je kritičnom prilikom bez odobrenja nosio pištolj marke "A.", bez fabričkog broja, kalibra mm, iz kojeg je kritičnom prilikom pucao ispaljujući tri metka, od kojih su sva tri projektila pogodila oštećenog, pri čemu mu je nanio povrede u vidu prostrelnne rane u predjelu koljena desne noge, sa ulaznom ranom sa spoljšanje i izlaznom ranom sa unutrašnje strane koljena i preloma čašice koljena i spoljašnjeg zglobnog nastavka donjeg okrajka butne kosti, prostrelnu ranu u predjelu potkoljenice desne noge sa ulaznom ranom na granici srednje trećine prednje i spoljašnje strane potkoljenice i izlaznom ranom na granici srednje trećine zadnje i spolješnje strane potkoljenice i povredu nagnječinu – oguljotinu i krvni podliv u predjelu unutrašnje strane potkoljenice lijeve noge. Naznačene povrede po svojoj prirodi kvalifikuju se kao teška tjelesna povreda. Optuženi je postupao sa umišljajem, svjestan da ispaljuje tri projektila, svjestan ubojne moći pištolja, i pri tom svjestan da djeluje na dio tijela sa vitalnim organima (velikim krvnim sudovima čije povredjivanje usled iskrvavljenja može dovesti do smrti), kao i svjestan posledice svog djelovanja, a koja je smrt oštećenog. Medjutim, smrt kod oštećenog nije nastupila, ali ne zbog htjenja i volje optuženog već zbog sadejstva srećnih okolnosti i ljekarske intervencije. Da umišljaj optuženog nije bio da liši života oštećenog on ne bi nakon što je otišao iz lokala "D." gdje se nalazio i oštećeni ponovo dolazio do istog i ne bi sa sobom nosio pištolj sa punim šanžerom metaka, i ne bi ispalio tri projektila. Neispaljivanje više projektila iako je optuženi iste posjedovao ne predstavlja osnov za zaključivanje da umišljaj optuženog nije bio usmjeren da oštećenog liši života, tim prije što je ispaljivanjem tri projektila mogla da nastupi smrt kod oštećenog, a što je dovoljno za zaključivanje u odnosu na umišljaj i u odnosu na pravnu kvalifikaciju i postupanje optuženog. Istovremeno optuženi nije mogao znati kakva će biti posledica već preduzetih radnji od ispaljenih tri projektila tako da se neispaljivanje još metaka od strane optuženog koje je posjedovao ne može se smatrati odustankom od posledice svog djelovanja. Činjenica koja sem naznačenog upućuje na direktan umišljaj optuženog da liši života oštećenog je činjenica da je optuženi pucao sa rastojanja od oštećenog u odnosu na usta cijevi izmedju 2-3 metra koje rastojanje samo po sebi ne predstavlja jasan pokazatelj da se sa tog rastojanja može tačno izabrati u koji dio tijela se puca, kako je tvrdio optuženi da je pucao u pravcu podloge, a ovo tim prije što se optuženi zbog svog poznavanja oružja ne može smatrati profesionalcem u rukovanju istim. Optuženi je u vrijeme postupanja bio u uračunljivom stanju, a što proizilazi iz činjenice da nije ukazao na bilo koje duševno oboljenje, duševnu poremećenost ili zaostali duševni razvoj, a na osnovu njegovog sveobuhvatnog ponašanja i statusa u društvu (prosvetni radnik), proizilazi da nije bio neophodan psihijatrijski pregled ili posmatranje, jer nije bilo sumnje u odnosu na njegovo stanje svijesti i volje, a što proizilazi iz činjenica da se optuženi nakon izvršenog djela, kao i kasnije ponašao sasvim prirodno.

Sud nije prihvatio tezu odbrane da se postupanje optuženog eventualno može kvalifikovati kao krivično djelo teška tjelesna povreda iz čl. 151 KZ CG, krivično djelo ugrožavanje opasnim orudjem pri tuči i svadji iz čl. 154 KZ CG, te da optuženi nije postupao sa umišljajem, pri stanju krajnje nužde i stanju jake razdraženosti pri nehatnom ponašanju. Naime, sa izvjesnošću je utvrđeno da je optuženi kritičnom prilikom oštećenom nanio tri povrede koje se zbirno kvalifikuju kao teška tjelesna povreda, koje je nanio dejstvom iz vatrenog oružja, pucanjem sa rastojanja izmedju 2-3 metra izmedju usta cijevi i oštećenog, da je optuženi zbog bezrazložno netrpeljivog odnosa prema oštećenom kritičnom prilikom otišao do kuće, uzeo pištolj i došao do ispred lokala "D." gdje je prethodno boravio i gdje je zapazio oštećenog. Sve ove utvrđene činjenice upućuju na zaključak da je umišljaj optuženog usmjeren da liši života oštećenog, a ne da ga teško tjelesno povrijedi, iako je posledica njegovog djelovanja teška tjelesna povreda kod oštećenog. Potpuno je neprihvatljivo da se postupanje optuženog može kvalifikovati kao krivično djelo ugrožavanjem opasnim orudjem pri tuči i svadji, jer ovo krivično djelo postoji kada se u tuči i svadji neko maši oružja, opasnog orudja ili drugog sredstva podobnog da se tijelo teško povrijedi i zdravlje teško naruši, ali gdje ne dolazi do upotrebe tih sredstava i do

bilo kakvog tjelesnog povredjivanja. Takodje, iz sveobuhvatnog ponašanja optuženog gdje je kako je prethodno obrazlagano iz kafića "D." otišao do kuće uzeo pištolj, vratio se do mjesta gdje je prethodno boravio i kada je vidio oštećenog da izlazi iz lokala uputio se put njega ispaljujući tri projektila u njegovom pravcu, pri čemu oštećeni ničim nije doprinio takvom postupanju optuženog, za kojeg nije utvrđeno postojanje jake razdraženosti, a za istu nije postojalo ni napada ni teškog vrijeđanja, te samim tim je kao neosnovano ocijenjeno isticanje ovih pravnih instituta od strane branioca optuženog, jer za primjenu bilo kojeg od njih u konkretnom slučaju nijesu utvrđene činjenice koje bi opravdale primjenu tih instituta.

Utvrđujući da je optuženi izvršio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 KZ CG u vezi čl. 20 KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG, sud mu je primjenom odredbi čl. 45 i 46 st. 1 tač. 1 i 5 KZ CG, ublažio kaznu na način što mu je za krivično djelo iz čl. 143 u vezi čl. 20 KZ CG, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od dvije godine, a za krivično djelo iz čl. 403 st. 1 KZ CG, kaznu zatvora u trajanju od dva mjeseca, i istovremenom primjenom odredbi čl. 48 KZ CG koje se odnose sticaj krivičnih djela osudio ga na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od dvije godine i jednog mjeseca. Prilikom odlučivanja o kazni sud je cijenio sve okolnosti od uticaja na kaznu, pa je mišljenja da u konkretnom slučaju ima mjesta ublažavanju kazni za oba krivična djela za čije izvršenje je optuženi kriv. Naime, na strani optuženog od olakšavajućih okolnosti utvrđeno je da je optuženi porodičan čovjek, otac jednog malodobnog djeteta i da ranije nije osuđivan, što ukazuje na njegovo ranije primjereno vladanje i pozitivan odnos prema društvenim vrijednostima. Krivično djelo ubistvo ostalo je u pokušaju, što dozvoljava mogućnost blažeg kažnjavanja, s tim što je njegova posledica teška tjelesna povreda koja nije ostavila trajnu posledicu za oštećenog, što kod nenalaženja otežavajućih okolnosti predstavlja razlog za ublažavanje kazne optuženom koji je istovremeno izrazio kajanje i žaljenje zbog događaja koji se desio. Po stavu ovog suda jedinstvena kazna zatvora na koju je optuženi osuđen je adekvatna težini djela i nastupilim posledicama i sa istom će se postići svrha kažnjavanja. Kaznom zatvora u naznačenom trajanju šalje se poruka da je pravo na život osnovno pravo čovjeka i da niko nema pravo da oduzme ili pokuša da oduzme nečiji život na protivpravni način, te da potencijalni počinioci imaju saznanje da će se postupanje kao u konkretnom slučaju snacionisati na adekvatan način izricanjem odgovarajuće kazne propisane za to djelo. Ovakvom kaznom postići će se svrha generalne i specijalne prevencije i u dovoljnoj mjeri uticati na optuženog kao i na potencijalne počinioce da ne vrše krivična djela.

Shodno odredbi čl. 51 KZ CG odlučeno je da se optuženom u izrečenu kaznu zatvora uračuna vrijeme provedeno u pritvoru u periodu od 02.11.2015.godine do 10.03.2016.godine.

Optuženi je obavezan na plaćanje paušala u iznosu od 100,00 € kao i troškova krivičnog postupka u iznosu od 426,00 € koji troškovi se odnose na troškove vještačenja od strane vještaka balističara i vještaka medicinske struke i naknade troškova svjedoku, koji troškovi su isplaćeni tokom trajanja postupka, od čega 112,50 € u istražnom postupku, a drugi dio u iznosu od 313,50 € isplaćan je tokom trajanja glavnog pretresa.

Shodno odredbi čl. 75 KZ CG optuženom je izrečena mjera bezbjednosti oduzimanja predmeta izvršenja krivičnog djela pištolja marke "A.", model "F.", bez fabričkog broja, cal. mm, iz razloga bezbjednosti ljudi i imovine koji je privremeno oduzet od optuženog, a isti je svojina oca optuženog kojem se ne dira pravo na naknadu štete.

Oštećeni C.F. se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje na parnični postupak, jer je postavio imovinsko pravni zahtjev čija visina nije utvrđivana zbog složenosti postupka koja bi iziskivala duže trajanje krivičnog postupka.

- Sa iznijetog odlučeno je kao u izreci presude, a na osnovu čl.374 ZKP.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana, 10.03.2016.godine

- Zapisničar, PREDSJEDNIK VIJEĆA - SUDIJA
Mirjana Gačević,s.r. Vidomir Bošković,s.r.

PRAVNA POUKA :

Protiv ove presude može se izjaviti žalba

Apelacionom sudu CG Podgorica u roku

od 15 dana od dana prijema a preko ovog

suda.

