

- **K.br.57/16-16**

- **U IME CRNE GORE**

- Viši sud u Bijelom Polju, kao prvostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudija Šefkije Dješevića kao predsjednika vijeća, Vukomira Boškovića i Binase Bektašević – Erović, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Mevlude Džogović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog I. V. iz M., R. S., zbog krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.3. u vezi čl.20 Krivičnog zakonika Crne Gore (KZ CG) u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403. st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore (KZ CG) po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju Kt.br.64/15 od 29.02.2016 godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa, u prisustvu državnog tužioca kod VDT u Bijelom Polju H. L., optuženog i njegovog branioca po službenoj dužnosti adv. R.M. iz B. P., donio je, dana 15.11. 2016 godine, a dana 17.11.2016 godine i javno objavio sledeću:

- 

- **P R E S U D U**

- Optuženi I. V., JMBG 1....., od oca P. i majke M. rođene T., rođen 1..0..1... godine u M., R. S., gdje i živi u H. br.33, državljanin R.Srbije, neoženjen, pismen, završio Srednju elektromehaničarsku školu, lošeg imovnog stanja, nezaposlen, osudjivan presudom Opštinskog suda u Majdanpeku K.br.196/97 od 27.11.1997 godine zbog krivičnog djela teška kradja iz čl.166 st.1. KZ RS, na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, presudom Opštinskog suda u Majdanpeku K.br.215/99 od 04.12.2000 godine zbog krivičnog djela teška kradja iz čl.166 st.1. KZ RS, na kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci a izrečena mu i mjera bezbjednosti obavezno liječenje alkoholičara i narkomana, presudom Opštinskog suda u Majdanpeku K.br.134/03 od 27.07.2003 godine zbog krivičnog djela ometanje ovlašćenog službenog lica u obavljanju poslova bezbjednosti ili održavanja javnog reda i mira iz čl.23.st.1. Zakona o prekršajima, i izrečena mu mjera obaveznog psihijatrijskog liječenja na slobodi, presudom Opštinskog suda u Majdanpeku K.br.38/06 od

24.05.2006 godine zbog krivičnog djela ometanje ovlašćenog službenog lica u obavljanju poslova bezbjednosti ili održavanja javnog reda i mira iz čl.23.st.1. Zakona o prekršajima i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci, presudom Opštinskog suda u Majdanpeku K.br.46/07 od 12.07.2007 godine zbog krivičnog djela sitna kradja, utaja i prevara iz čl.210 st.1. KZ RS i osudjen na novčanu kaznu u iznosu od 20.000 dinara, i presudom Osnovnog suda u Negotinu K.br.302/13 od 23.08.2013 godine, zbog krivičnog djela teška kradja iz čl.204.st.1.tač.1. KZ RS osudjen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i jedan mjesec, nalazi se u pritvoru od 07.11. 2015 godine, pa nadalje.

•

• **KRIVJE**

- Što je:

Dana 07.11.2015 godine oko 19,20 časova, u ul. 20 Novembar br. 40, u Pljevljima, u prizemnom dijelu porodične kuće M. M.u kojoj se nalazi improvizovani ugostiteljski objekat, s umišljajem pokušao da liši života oštećenog R. I. i pri tom doveo u opasnost život drugih lica, K. D., DŽ. D., S. M., B. G., S. S. i P. M., iako je bio svjestan da ga na taj način može lišiti života i dovesti u opasnost život još nekog lica, što je to i htio, na način što je ušao u naznačeni lokal i kada je vidio da za istim stolom sjede oštećeni udaljeni jedni od drugih na malom rastojanju, u pravcu oštećenog R. I., iz pištolja marke „BRAUNING“, model HP, cal.9 mm-D, fab. broja 118513, koji pištolj je neovlašćeno nabavio i držao suprotno odredbi čl. 5 i 33 Zakona o oružju, pri čemu je bio svjestan da je isti neovlašćeno nabavio i držao, pa je to htio, ispalio tri projektila koji su pogodili oštećenog R. I., koji je sjedio na trosedu iza stola za kojim su sjedeli ostali oštećeni, nanoseći mu lake tjelesne povrede u vidu prostrelnih rana i to lijevog zadnjičnog dijela i lijeve nadkoljenice, bez oštećenja koštanog tkiva, nerava i krvnih sudova i tešku tjelesnu povredu u vidu prostrelne rane lijeve šake, sa višestrukim prelomom druge metakarpalne kosti, pa usled ispaljenih projektila koji su rikošetirali, oštećenom S. S. koji je sjedio na trosedu iza stola za kojim su sjedeli ostali oštećeni, nanio lake tjelesne povrede u vidu oguljotine kože na unutrašnjoj strani lijeve nadkoljenice dimenzija 2 x 1 cm, na spoljašnjoj strani desne nadkoljenice dimenzija 2 x 1 cm i na unutrašnjoj strani desne podkoljenice dimenzija 3 x 2 cm, nakon čega mu je oštećeni B.G. prišao i istjerao ga iz lokala, s namjerom da ga spriječi u daljem ispaljivanju projektila, i kada je optuženi izašao ispred lokalne ispalio je još jedan projektil, koje zrno je pogodilo u zid te kuće,

- čime je izvršio krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144.st.1 tač.3. u vezi čl.20 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403.st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud optuženom na osnovu čl. čl. 4, 5, 15, 20, 32, 36, 42, , 46 st. 1 tač.1 i čl.48 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, prethodno utvrđuje i to:

- za krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144.st.1 tač.3.u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina,

- za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403.st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

Pa sud optuženog, na osnovu citiranih zakonskih propisa te čl. 48 st.2 tač. 2 i čl. 51 KZ CG te čl. 226, 229 i 374 Zkp-a,

## O S U D J U J E

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina i 6 (šest) mjeseci u koju mu se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 07.11. 2015 godine, pa nadalje.

Optuženi se obavezuje da plati na ime sudskega paušala iznos od 100,00 €, kao i na ime troškova krivičnog postupka iznos od 14.530,00 € u korist budžeta Crne Gore, u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, dok će se posebno odlučiti u odnosu na nastale troškove krivičnog postupka koji se odnose na nagradu postavljenom braniocu po službenoj dužnosti optuženom u krivičnom postupku.

### • O b r a z l o ž e n j e

- Optužnicom Višeg državnog tužilaštva iz Bijelog Polja Kt.br. 64/15 od 29.02.2016 godine, optuženom I.V. iz M., R. S., stavljeno je na teret krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.3. u vezi čl.20 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403.st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, a koju je zastupnik optužnice na glavnem petresu, nakon dokaznog postupka precizirao u činjeničnom opisu, tako što je na drugoj strani optužnice u prvom pasusu u prvom redu iza riječi „i kada je video da za“, dodao riječi „istim“, i iza riječi „sjede oštećeni“ dodao riječi „udaljeni jedni od drugih na malom rastojanju“ kao i u devetom redu prvog pasusa iza riječi „oštećenom Soković Saši“ dodao riječi „koji je sjedio na trosjedu iza stola za kojim su sjedeli ostali oštećeni, kako je to sadržano u izreci ove presude.

U završnoj riječi zastupnik optužnice je ostao pri podnijetoj optužnici ističući da je tokom postupka utvrđeno da je optuženi izvršio predmetna krivična djela na način bliže činjenično i pravno opisano u dispozitivu optužnice. Optuženi ne priznaje izvršenje krivičnog djela ističući da nema nikakve veze sa istima, jer ne poznaje nijednog od oštećenih pa ni oštećenog R. i da je te noći došao u Pljevlja, ali ne sa namjerom da bilo koga liši života, već po nekom drugom poslu, a nije imao nikakvih dodira sa predmetnim pištoljem iz koga su ispaljeni projektili. Ovakva odbrana optuženog je usmjerenica isključivo u cilju izbjegavanja krivično pravne odgovornosti, jer je iz svih izvedenih dokaza utvrđeno da je optuženi tog dana i vremena došao u lokal vlasništvo M. M., u kom su se nalazili svi oštećeni za istim stolom i igrali karte, ne sluteći šta će im se desiti i izvršio predmetna krivična djela, jer je ulaskom u lokal u pravcu oštećenog R. ispalio tri projektila i pri tom

doveo u opasnost živote oštećenih K. D., Dž. Dj., S. M., B. G., S. S. i P. M. i prilikom ispaljivanja projektila, usled rikošetiranja, oštećenom S. je nanio lake tjelesne povrede, a prilikom ispaljenja projektila u pravcu R. nanio mu lake tjelesne povrede kao i tešku tjelesnu povredu. U konkretnom slučaju optuženi je ovakvim radnjama doveo u opasnost život oštećenih K., D., S., B., S. i P., pa je postojala mogućnost da uslijed ubistva oštećenog R. budu lišeni života i ostali oštećeni, imajući u vidu i objektivne okolnosti kod dovodjenja u opasnost živote oštećenih koji su se nalazili u društvu sa oštećenim R., u koga je optuženi ispalio tri projektila, koji su sjedjeli za istim stolom, za kojim su igrali karte, gdje su bili jedan do drugog, kako sa lijeve tako i sa desne strane stola, i u vrijeme kritičnog dešavanja posmatrajući ih kako igraju karte dok se oštećeni S. nalazio u istoj prostoriji na oko 2 metra bio udaljen od ostalih oštećenih, koji je sjedio na trosjedu i pratilo TV program i tom prilikom oštećeni S. usled rikošetiranja ispaljenih projektila od strane optuženog zadobio povrede. U odnosu na ovu okolnost optuženi je postupao sa umišljajem, jer je s umišljajem pokušao da liši života oštećenog R. jer je u njegovom pravcu ispalio tri projektila koji su ga pogodili nanoseći mu naznačene povrede, a pri tom doveo u opasnost živote drugih lica, navedenih oštećenih iako je bio svjestan da ga na taj način može lišiti života i dovesti u opasnost život još nekog lica, nakon čega mu je oštećeni B. prišao i istjerao ga iz lokala s namjerom da ga spriječi u daljem ispaljivanju projektila, pa kada je optuženi izašao ispred lokala ispalio je još jedan projektil, koje je zrno pogodilo u zid te kuće. Optuženi je nakon što je ušao u lokal i kada je video da za stolom sjede oštećeni, u pravcu oštećenog R. I. iz pištolja marke "brauning" model HP , cal.9 mm-D, fab.broja 118513, koji pištolj je neovlašćeno nabavio i držao, pri čemu je bio svjestan da je isti neovlašćeno nabavio i držao, pa je to htio, ispalio tri projektila, koji su pogodili oštećenog R. nanoseći mu opisane povrede i uslijed ispaljenih projektila koji su rikošetirali oštećenom S. nanio lake tjelesne povrede. Optuženi je predmetna k. djela izvršio u uračunljivom stanju, sposoban da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima i sa umišljajem, jer je kritične prilike imao kod sebe naznačeni pištolj koji je držao u ruci i navedenim djelovanjem ostvario zabranjenu posledicu izmedju koje postoji uzročna veza sa njegovim činjenjem pri čemu je bio svjestan zabranjenosti svoga djela i htio njegovo izvršenje. Radnja izvršenja optuženog bila je upravljena na lišavanje života i više lica naznačenih oštećenih, ispoljio je veliku upornost jer je ispalio više projektila, postojala je konkretna opasnost u konkretnom slučaju koja se ogladala u nastupanju štetne posledice prema oštećenom R. kojem je nanio povrede a nanio povrede i oštećenom S. dok je sjedio na trosjedu iza stola za kojim su sjedeli ostali oštećeni, a njegov umišljaj je bio upravljen na to da liši života oštećene kod kojih je izostala smrtna posledica, što je rezultat drugih okolnosti a ne volje optuženog. Prilikom izvršenja naznačenog krivičnog djela optuženi je bio uračunljiv što se zaključuje na osnovu njegovog sveobuhvatnog ponašanja i stanja ličnosti, imajući u vidu nalaz i mišljenje vještaka psihijatra dr Konatar, da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio sposoban da shvati značaj svog djela i mogućnost da upravlja svojim postupcima.

Što se tiče postupanja optuženog u odnosu na krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1. KZ CG iz izvedenih dokaza i to iskaza oštećenih i svjedoka M. M., sadržine potvrde o privremeno oduzetim predmetima sačinjene od strane CB Pljevlja, sadržine fotodokumentacije, izvještaja o balističkom vještačenju da je pištolj bio ispravan i da četiri sporne čaure koje su pronađene na licu mjesta su ispaljene iz predmetnog pištolja, sadržine DNK vještačenja da je uzorak uzet brisem sa pištolja na prisustvo ljudske krvi, koji potiče od optuženog, izvještaja o vještačenju GSR čestica, izvještaja o trasološkom vještačenju, izvještaja o vještačenju daljine pucanja, izvještaja o prisustvu barutnih čestica, na odjevnom predmetu vlasništvo optuženog, su potvrđeni navodi optužnice, da je optuženi neovlašćeno nabavio i držao pištolj naznačene marke i kalibra.

Predlažio je da sud optuženog za izvršena krivična djela oglasi krivim i da mu izrekne propisane kazne, predvidjene za ova krivična djela učinjena u sticaju.

- Oštećeni K. D. se pridružio krivičnom gonjenju prema optuženom dok oštećeni R.I., Dž. Dj., B. G., P. M. S. M. i S. S. se nijesu pridružili krivičnom gonjenju prema optuženom niti su oni, kao i oštećeni K. D. istakli

Presudom ovoga suda K.br. 22/16 od 13.06.2016 godine, optuženi je oglašen krivim zbog krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.3. u vezi čl.20 KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403. st.1. KZ CG i osudjen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina i 6 (šest) mjeseci. Odlučujući po žalbama Višeg državnog tužioca u Bijelom Polju i branioca optuženog, Apelacioni sud Crne Gore je svojim rješenjem Kž.br. 133/16 od 19.10. 2016 godine, povodom žalbe branioca optuženog, a po službenoj dužnosti ukinuo navedenu presudu i predmet vratio ovom суду на ponovno sudjenje, dok je žalba Državnog tužioca ostala bezpredmetna.

- Optuženi u svojoj odbrani tokom postupka u svojstvu osumnjičenog pred VDT u Bijelom Polju u prisustvu branioca je istakao da nije kriv za k.djela koja su mu stavljenia na teret niti priznaje krivicu, jer kod sebe kritične večeri nije imao nikakav pištolj niti pucao u lice po imenu R. I. koga i ne poznaje, jer nije ulazio u objekat kako mu se to stavlja na teret. Prilikom bježanja od policije koji su htjeli da ga uhapse bio je u pijanom stanju i da je povrijedio ruku.
- Na glavnom pretresu optuženi se izjasnio da ne priznaje izvršenje krivičnih djela za koje je optužen kao i svoju krivicu. Pojasnio da je u Pljevlja dolazio prije kritičnog dogadjaja jedanput prije 4-5 godina, ali Pljevlja kao grad ne poznaje, jer je iz Majdanpeka, da često boravi u Beogradu gdje je iznajmio stan jer radi kao gradjevinski majstor. U Beogradu je upoznao L. Č. zv.Č. koji je takodje gradjevinski majstor i koji ga je zamolio da mu ponese do Pljevalja, na stan njegovog brata L.V. jednog velikog plišanog medu za V. čerku. Krenuo je iz Beograda taksi vozilom 06.11.2015 god. a u Pljevljima bio 07.11.2015 god. negdje oko 01,5 do 02 h. Čim je došao u Pljevlja odnio je plišanog medu na stanu kod V. a pošto ga V. nije pozvao da u stanu prenoći, šetao po gradu a onda u jednom parku prenoćio, jer nije imao prevoz za Beograd do naveče 07.11.2015 godine, kada je bio uhapšen. Da ne poznaje ni jednog oštećenog pa ni Railić Ivana čije je ime pročitao u optužnici, da nije išao u kući gdje su se nalazili oštećeni, niti imao kritične noći kod sebe pištolj ili bilo koje drugo vatreno oružje, a te noći bio je u pripitom stanju i kada je šetao ulicama Pljevalja iza njega je neko povikao „stani“, počeo da bježi, nezna zbog čega je to uradio, ali kada je čuo riječi „stani, pucaću“, prepao se i počeo da bježi i nezna u kojem pravcu, ali je nakon nekog vremena bio uhapšen od policije i od njih bio povrijedjen jer su ga udarali po ustima, nogama i drugim djelovima tijela. Za navedenu uslugu L. Č. nije mu platio, sem obećanja da će mu platiti taksi vozilo a uslugu je htio da uradi jer je sa njim kolega i dobar prijatelj. Kritične noći imao je kod sebe novca u iznosu od 115,00 €. Plišani medo kojeg je donio u Pljevlja bio je smješten u kombi vozilo do njega i na graničnom prelazu izmedju Srbije i CG vršen je njegov detaljni pretres kao i stvari koje je imao i plišanog meda. Taksista sa kojim je došao iz Beograda u Pljevlja N. J. ga je prebacio do kuće u kojoj stanuje L.V.. Najprije je pozvao V. mob.telefonom, on je sišao iz zgrade gdje živi, pozdravili se pa mu predao plišanog medu, nijesu vodili bilo kakav razgovor a pošto ga nije pozvao u kuću, stoga se vratio prema centru Pljevalja. Namjeravao da se vrati za Beograd sa autobusom koji je polazio naveče iz Pljevalja u 24,00 h. a preko dana tražio Vojkana, mislio sa njime da popriča što ga nije pozvao naveče a ne da vodi neki poseban razgovor sa njim. Kritične prilike na sebi je imao duksericu sive boje, crnu jaknu preko i farmerice plave boje a na nogama patike, imao i manju torbicu u kojoj su mu se nalazili veš i čarape. Očekivao da će u Pljevljima ostati bar jedan dan ili eventualno dva dana s obzirom da je prijatelj sa Č. a da će ga V. zadržati. Č. je kupio plišanog medu duže vremena prije dolaska u Pljevlja, zato je i odlučio da to pošalje jer obožava J. kćerku V.. Kada je J. došao sa kombi vozilom ispred zgrade stana gdje živi, da su se pozdravili i da je V. rekao da će mu sjutradan dati novac vezano za dolazak iz Beograda. Kada je krenuo iz Beograda, Č. je bio na poslu a plišani medo bio prije toga kod njega jer ga je uzeo iz Č. stana a za njega došao J.. Izjutra 07.11.2015 godine iz Pljevalja nazvao

telefonom Č. u B.i rekao mu da ga nije primio njegov brat V., pa mu je on rekao da pozove V. i da ide na stan da popije kafu, ali V. nije zvao. Kritične noći, prije nego što je uhapšen popio je 4 piva od po pola litra kao i 5-6 čokanjčića vinjaka, iako nije osoba koja konzumira alkohol ali ponekad popije. U istražnom zatvoru u B.Polju ga pregledao zatvorski ljekar a kada je uhapšen imao je bradu, jer se nije brijao oko jedan mjesec. Potvrđio da je služio vojsku.

U završnoj riječi branilac optuženog je istakao da njegov branjenik nije izvršilac predmetnih krivičnih djela. Nije raščišćeno da li je lice koje je kritične večeri ušlo u predmetni lokal i ispalilo projektilo bio optuženi i da li je posjedovao pištolj. Ni jedan od saslušanih svjedoka na g.pretresu nije tvrdio da je optuženi bilo lice koje je kritične večeri ušlo u lokal i ispalilo predmetne projektile, već da se ne mogu izjasniti, kategorični u svojim tvrdnjama da nijesu vidjeli lice koje je ušlo u lokal a prilikom opisa njegovog branjenika i lica koje je ušlo u lokal i ispalilo predmetne projektile da se radilo o znatno nižem licu i slabije fizičke konstitucije od njegovog branjenika. Svi materijalni dokazi nemaju potporu u Izvještaju o balističkom vještačenju br.3455-1/15 Forenzičkog centra gde se navodi da je predmetni pištolj djelimično korodirao i da se po istom nalaze tragovi blata i na istom postoji prisustvo krvi, u Izvještaju o vještačenju istog Centra u dijelu GSR analize pomoću kojih su izuzeti eventualni tragovi pucanja sa šaka lica B. G., K. D., P. M., M. M., S. S., Dž. Dj., S.M. i I. V., ukazuju da se ne može isključiti mogućnost da su ta lica bila povezana sa procesom opaljenja iz vatrene oružja. Polazeći od načela „in dubio pro reo“ u sumnji u korist okrivljenog, da je krivica njegovog branjenika nedokazana, predlažio je da sud optuženog u nedostatku dokaza oslobodi od optužbe.

Medjutim, ukoliko sud zauzme drugačije stanovište ni u tom slučaju ne može se raditi o izvršenju krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.3 u vezi čl.20 KZ CG, jer je optužnica neprecizno odredjena u opisu radnji da je optuženi pokušao da liši života oštećenog R. i pri tom doveo u opasnost život drugih navedenih lica lica, koja optužba ih tretira kao oštećena lica. Da bi postojao kvalifikovani odnos teškog ubistva u pokušaju radnja izvršenja mora biti usmjerena ka lišavanju života nekog lica gdje nije nastupila smrtna posledica a u odnosu na druga lica – oštećene mora biti konkretizovana i opisan način na koji je to optuženi i kojom radnjom želio da dovede u opasnost živote tih lica, a za postojanje ovog krivičnog djela osim objektivne strane k. djela kod učinioca mora postojati umišljaj kako u odnosu na k. djelo ubistvo tako i u odnosu na k. djelo dovodenje u konkretnu opasnost nekog lica. Ali, ako se podje od činjenice iz izvještaja o vještačenju daljine pucanja Forenzičkog centra, da je daljina pucanja oko 70 cm te činjenice da je eventualno optuženi bio lice koje je kritičnom prilikom upotrijebilo vatreno oružje vezano za to da je daljina pucanja 70 cm, da je prvi projektil ispaljen sa te daljine u nogu a ne u glavu ili grudi oštećenog R. ni u kom slučaju se ne može raditi o postojanju umišljaja na strani optuženog da oštećenog R. liši života, jer je imao priliku da bira da li će oštećenog R. pucati u glavu, grudi i oštetiti mu tom prilikom neki vitalni organ, medjutim umišljaj istog išao je da se R. ne liši života već samo zaplaši. Ali ukoliko sud stane na stanovište da je moj branjenik eventualni izvršilac djela odbrana stoji na stanovištu da se ni u kom slučaju nemože raditi o k. djelu teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144 st.1 tač.3 u vezi čl. 20 KZ CG, već o k. djelu ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 KZ CG ili o krivičnom djelu teška tjelesna povreda.

Predložio je da se okrivljeni ukoliko sud nadje da je isti lice koje je kritične večeri ispalilo predmetne projektile da ga sud oglasi krivim za krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 KZ CG ili k.djelu teška tjelesna povreda u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija, a prilikom odmjeravanja kazne da ima u vidu starosnu dob okrivljenog, njegovo veoma loše imovno stanje i izrekne mu što blažu po vrsti i visini kaznu.

U završnoj riječi optuženi je naveo da se pridružuje završnoj riječi svog branioca, sa istim predlogom.

Radi utvrđivanja pravno bitnih činjenica, sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu proveo sledeće dokaze i to: uz saglasnost stranaka u smislu čl. 356 st. 1. tač. 3. ZKP-a, pročitao zapisnike sa iskazima oštećenih R. I., Dž. Dj., B. G., P. M., S. M., S. S., K. D., svjedoka M. M., P.D., J. N., G. I. i L. V. date na ranijem glavnom pretresu, pročitao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima sačinjena od strane UP CB Pljevlja 77 br.03-240/15-11965/8 od 08.11.2015 godine, izvršio uvid u fotodokumentaciju UP CB Pljevlja br.565/2015 od 08.11.2015 godine, pročitao zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija G. I. sačinjen od strane UP CB Pljevlja br.563/2015 od 08.11.2015 godine, izvršio uvid u fotodokumentaciju UP CB Pljevlja br.563/2015 od 07.11.2015 godine, pročitao zapisnik o uvidaju ODT u Pljevljima Ktr.br.114/15 od 07.11.2015 godine, sa uvidom u fotodokumentaciju Uprave policije CB Pljevlja br.563/15 od 07.11.2015 godine, pročitao zapisnik o prepoznavanju sačinjen od strane ODT u Pljevljima Ktr.br.114/15 od 08.11.2015 godine od strane svjedoka Dž. Dj., K. D., S. S., S. M. sa fotodokumentacijom br.566/2015 od 08.11.2015 godine, pročitao izvještaj o balističkom vještačenju br.3455-1/15 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, pročitao izvještaj o vještačenju „GSR“ čestica br.3456/15 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, pročitao izvještaj o trasološkom vještačenju br.3458/15-1 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, pročitao izvještaj o vještačenju „daljine pucanja“ br.3457/15 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, pročitan izvještaj o DNK vještačenju br.3454/15 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad sa fotodokumnetacijom br.3454/15 od 12.01.2016 godine, pročitao izvještaj o vještačenju „prisustva barutnih čestica“ br.3457(1)/15 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad sa uvidom u fotodokumnetaciju odjevnog predmeta vlasništvo Iliev Vaska, pročitao izvještaj ljekara specijaliste Opšte bolnice Pljevlja od 07.11.2015 godine na ime R.I., pročitao izvještaj ljekara specijaliste Opšte bolnice Pljevlja od 07.11.2015 godine na ime S. S., pročitao nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke dr.M. S. od 13.12.2015 godine, pročitao izvještaj iz kaznene evidencije MUP-a R.Srbije, Sektora za analitiku, telekomunikacione i informacione tehnologije, Odjeljenje za statističku analitiku i razvoj iz Beograda 05/11 str.pov.br.235-3732/16 od 08.04.2016 godine za opt. I.V., te pročitani pisani nalazi i mišljenje vještaka psihijatra dr.K. G. od 07.06.2016 godine i vještaka N.V. dipl.psihologa od 06.06.2016 godine.

- Drugih predloga za dopunu dokaznog postupka nije bilo, niti se ukazalo cijelishodnim za izvodjenje drugih dokaza.

Iz sadržine iskaza oštećenog R. I., utvrđeno da je 07.11.2015 god. došao oko 17,30 h u objekat M.M. koji je od ranije služio za igranje karata i druženje da bi se popilo piće i omezili u privatnoj režiji, sjeo za sto, počeo da igra karte a u društvu S. M., Dž. Dj. i K. D.. Sa l. strane nalazio se K. sa desne strane S. a naspram njega Dž.. Kako se u vrijeme igranja karata odigravao teniski meč na TV povremeno je posmatrao taj meč dok su lica S.S., P. M., D. M.i B. G. kao i gazda M. posmatrali kako igraju, B.bio sa njegove lijeve strane dok mu je sa desne strane bio P. dok je D. bio do Dž.. Mjesto gdje je sjedio bio je sa lijeve strane bočno okrenut ulaznim vratima i nije mogao da primijeti lice koje mu je nanijelo povrede, već u jednom momentu primijetio da mu jedno lice primiče pištolj i počinje da puca. U početku mislio da se radi o svadbarskom pištolju i da se neko zeza, dok nije osjetio da je pogodjen u lijevu nogu u predjelu nadkoljenice gdje mu je ispaljeno dva metka jer je razdaljina povreda oko 10-25 cm prva iznad koljena oko 10 cm a druga bliže lijevom kuku. Ne može da se sjeti kako ga je to lice pogodilo sa pištoljem u ruku najvjerovalnije da je mahinalno podigao lijevu ruku da se zaštiti i metak ga pogodio u predjelu lijeve šake jer je zrno ušlo u prednji dio šake a izašlo u predjelu dlana izmedju kažiprsta i palca. Imao je tri povrede u vidu prostrelnih rana kako u predjelu lijeve nadkoljenice koji hitci su izašli sa zadnje strane noge i jedan u predjelu lijeve šake. U momentu kada je povrijedjen video je to

lice na tren i primijetio da je put tog lica krenuo B.G. koji se sa istim čupao, gurao a povrede je dobio u trenutku kada se pored njega nalazio B. i nakon ispaljenih hitaca u njegovom pravcu tada je B. reagovao jer su guranjem B.i to lice došli do ulaznih vrata i od guranja popucala sva stakla na vratima i primijetio da je nepoznato lice izašlo i video kako bježi u pravcu gdje nije bilo svjetlosti. Prisutna lica mu pomogla da izadje do vozila B. gdje je posrnuo i pao, jer mu je bilo teško, a vozilom ga prebacio do Doma zdravlja gdje je zadržan na liječenju 6 dana a onda išao svaki dan na previjanje, a treba da mu se izvrši operacija da bi se sanirala povreda lijeve šake. Istačće da lice koje je pucalo u njegovom pravcu ne poznaje, koliko se sjeća to lice je bilo maskirano, imalo sivu kapuljaču na glavu, lice mu se moglo djelimično vidjeti, imalo bradu a više se radilo o neobrijanosti a ne o nekoj dužoj bradi i licu koje je visine oko 170 cm, imalo crnu jaknu u obliku prsluka, farmerice ili trenerku, lice koje ne poznaje da je iz Pljevalja jer to lice da ne poznaje M. M. nikad nebi našlo prostorije gdje su se oštećeni nalazili kritične prilike jer to nije u centru grada. Nezna zbog čega je ovo lice došlo u taj objekat i baš njega pucao. Istačće da ima svoju porodicu, da krivično nikada nije odgovarao niti ima dugova prema bilo kome niti neko prema njemu. Da je čuo za Č. L. ali nezna gdje živi i ne poznaje ga, ali ga je Č. L. zvao nakon njegovog izlaska iz bolnice jer mu je broj dao N. J. i Č. mu poslao poruku, da li može da ga nazove pa ga je Č. pitao kako je, odgovorio mu da je dobro, da ga ne poznaje a i Č. rekao da on njega ne poznaje govoreći mu da Č. poznaje ovo lice koje mu je nanijelo povrede i da se radi o I. V. koji je po zanimanju moler ali voli da konzumira alkohol, da je radio kod njega u Beogradu i Budvi. Interesovao se kod Č. zbog čega ga je to lice pucalo a on mu odgovorio da sa time nema nikakve veze niti ga je on poslao. Takodje pitao da li poznaje njegovog brata rekao mu da ga ne poznaje a pitao i za G. I. i rekao mu da ga poznaje. Da on živi sa suprugom i mlđeb. kćerkom kao i sa majkom koja ostvaruje penziju, da on sa suprugom radi privatno oko proizvodnje kolača. Kritične prilike mu je život bio ugrožen kao i život prisutnih u tom lokalju jer je od rikošetiranja zrna povrijedjen i S.S., to se moglo desiti i ostalim prisutnima da to nije spriječio B.. Lice koje je njega pucalo i izašlo vani čuo je da je ispalio još jedan hitac koji je pogodio u zid kuće M.. Na glavnom pretresu pojasnio da on ne poznaje optuženog niti mu je bilo šta dugovao. Da kritične prilike nije video lice osobi koja ga je upucala jer mu je kapa bila spuštena, imalo bradu i u sudnici ga nije mogao prepoznati kao lice koje ga je kritične prilike pucalo.

Iz sadržine iskaza oštećenog Dž. Dj., utvrđeno da skoro 30 godina sa društвom dolazi u kuću M. M. gdje igraju remi, popiju piće i druže se. Kritičnog dana se nalazio se u društvu R.I., S. S., B. I., S. M., K. D. i P. M., a vlasnik kuće M. nije sjedio sa njima već ih usluživao. Za istim stolom su se nalazili on, K. R. i S. dok su oko njih bila navedena lica jer su posmatrali kako igraju dok je S. sjedio na kauču i gledao prenos teniskog meča udaljen oko 2-3 m. Da je bio okrenut u pravcu ulaznih vrata i u jednom momentu video da ulazi jedno njemu nepoznato lice koje je imalo jaknu crne ili neke druge tamne boje a preko glave imao kapuljaču do ispod očiju i ono odmah prilazi do R. sa njegove lijeve strane preko lijevog ramena video mu pištolj u ruci gdje isti usmjerava u pravcu nogu R., nakon čega je čuo da je ispalio iz pištolja tri metka u pravcu R.. U tom momentu B. je skočio na ovo lice koje je pucalo, uhvatilo ga za obje ruke preko ledja i u tom guranju došli do vrata kojom prilikom su polomljena dva prozora na vratima, obojica pali i posjekli se od parčadi stakla, jer je B. bio u bolnici i previli mu ruku a i lice koje je pucalo bilo je povrijedjeno od stakla. U momentu dok se B. rvao sa tim licem nije čuo da je ispaljen hitac već je to lice uspjelo da se istrgne iz ruku B. i pobegne vani i tada čuo da je ispred ulaznih vrata ispalio jedan ili dva hica i odmah nakon što se ovo desilo čuo je S. S. kako govori da je i njega pogodio, zavrnuo nogavicu i primijetio oteklinu ispod koljena pa je i S. otišao u bolnicu. Nakon ranjavanja R., B. ga je svojim kolima prebacio do bolnice a nije znao da odgovori koje je lice što ga je pucalo jer ga nikada nije video. Pojasnio da lice koje je pucalo u R. ništa nije govorilo jer nakon što je ušlo u objekat direktno prišlo kod R., izvadio pištolj i pucao u R. iako je na početku ovaj oštećeni to doživio kao šalu, da se radi o plašljivcu ili svadbarskom pištolju, ali kada je shvatio da se radi o pravom pištolju i da je R. pogodjen, bio u šoku jer u momentu kada je ovo lice pucalo moglo je da još neko drugo lice strada usled rikošetiranja

zrna ili od nekontrolisane pucnjave. Tom licu je video da ima bradu ali ne dugačku a radilo se o licu nižeg rasta i vrlo male težine, kapu je spustilo ispod očiju u visini završetka nosa.

Iz sadržine iskaza oštećenog B. G., utvrđeno da često dolazi u lokal u prizemlju kuće Milinković Miletu koji služi isključivo licima koja tu igraju karte i druže se. Kritične prilike za jednim stolom bili su Dž., K., R. i S. igrali su remi a on posmatrao i stajao izmedju K. i R., u odnosu na vrata bio okrenut ledjima a P. se nalazio izmedju S. i R.. U jednom momentu je čuo samo pucanje i čuo tri projektila nije video ni ko je to uradio pa se okrenuo i primijetio da je R. ranjen i njemu nepoznato lice nižeg rasta manje kilaže koje je preko glave imalo kapuljaču, nije mu video lice pa je ustao i skočio na to lice, uhvatio ga lijevom rukom za rame a desnom rukom za njegovu desnu ruku smatrajući da mu je u toj ruci pištolj kojeg nije ni u startu ni tada primijetio da ga ima, ali je pokušao da spriječi to lice da nebi dalje pucalo na njih, pa se sa njim gurao i podloga sa jednog stola je pala, gurao da ga izbací iz objekta i dovodi ga do vrata, prednjim dijelom njegovog tijela ga gura do vrata kada dolazi do pucanja stakla na ulaznim vratima gdje se povrijedio a nezna da li je to lice imalo povrede od stakla. Kada je izašao vani, vrata su ostala otvorena i rekao vlasniku M. da bježi sa vrata, pa je dasku od stola stavio na vrata i zaklonio se iza zida izmedju vrata i prozora i u jednom momentu čuo dva pucnja nije video ni tada pištolj u rukama tog lica, prišao R. i sa prisutnim licima poveo ga do svog vozila i prebacio ga do Doma zdravlja a usput R. bilo teško i nije znao da kaže ko je lice, koje je kritične prilike pucalo. Licu koje je pucalo u pravcu R. nije video lice jer je imalo kapuljaču na glavi a pošto se sa istim gurao a u momentu kada je to lice pucalo u pravcu R. od njega je bio udaljen oko 20-30 cm pa je bio ugrožen i njegov život. Na stolu na kojem su igrali karte oštećeni R. i dr. video je tri čaure i tada shvatio da se radi o pravom pištolju a ne plašljivcu.

Iz sadržine iskaza oštećenog P.M., utvrđeno da oko 25 godina sa svojim društvom dolazi kod M. M. gdje se sa prijateljima druži, igraju karte, šah, gledaju utakmice i dr. a kritične noći bio sa B. G., S. S., D. Dj., K. D., S. M. i M. M.. Za jednim stolom igrali remi Dž., K., R. i S. a on i B. posmatrali sa strane dok je S. sjedio iza njih na trosjedu i posmatrao teniski meč dok je on sjedio izmedju R. i S. a izmedju Railića i K. sjedio B. te u odnosu na ulazna vrata bio bočno okrenut sa desne strane. Negdje oko 19 h kada je htio telefonom da pozove druga primijetio jedno lice koje otvara vrata i u savijenom položaju sa kapuljačom preko glave jer mu se lice uopšte nije vidjelo, direktno prilazi do R. sa njegove live strane u pravcu njegovih nogu ispaljuje više hitaca a on se u tom momentu nalazio na nekih 20-30 cm od R., pa se od velikog straha da nebi bio pogodjen bacio pozadi, da je video kako B. skače u pravcu lica koje puca, hvata ga s ledja i sa njime se gura da ga izbací vani kada dolazi do lomljenja stakala na ulaznim vratima a kada je to lice izašlo vani, vrata su ostala otvorena, B. je uzeo ploču od prevrnutog stola i stavio na vrata da bi ga eventualno spriječio da udje i u tom momentu čuje još jedan pucanj a kasnije video da je taj metak završio u zidu kuće vlasnika objekta. U momentu kada su čaure počele da iskaču iz pištolja primijetio da je R. ranjen jer mu je iz nogu išla velika količina krvi a bio pogodjen i u ruku zbog čega ga je B. sa svojim vozilom prebacio do Doma zdravlja a tada mu saopštio S. da je i on ranjen od zrna koje je rikošetiralo u obje noge. Na glavnom pretresu pojasnio da je video kada je to lice došlo u lokal, odmah je prišao oštećenom R.. koji je sjedio za stolom i igrao karte i kako prilazi sa pognutom glavom prema dolje, da je imalo kapu na glavu dosta spuštena i faktički mu je prikrivalo čitavo lice a imalo je i bradu, tako da mu nije mogao vidjeti lice a sve se odigralo brzo.

Iz sadržine iskaza oštećenog S.M., utvrđeno da godinama dolazi u lokal M. M. gdje se sa svojim društvom sastaje kao što je to bilo i kritične noći i bio u društvu sa Dž. Dj., B.G., R. I., S. S., K. D., S. M. i M.M.. Za jednim stolom su igrali remi Dž., K., R. i on a posmatrali ih B. i P. i u odnosu na ulazna vrata bio okrenut licem ali nije obraćao pažnju ko ulazi i ko izlazi jer su obično svi poznanici. Lice koje je pucalo u pravcu R. nije primijetio

kada je ušlo već primijetio u jednom momentu kada je prišao do R. pored kojeg je sjedio B., u ruci je držao pištolj pa je shvatio da se neko šali. To lice je na sebi imalo duksericu sa kapuljačom i lice mu nije vidio i pucalo u pravcu nogu R. dok je sjedio a nakon ispaljena 3 metka, a kako je on bio pored R. sa desne strane stola udaljen oko 1 m je pobjegao u jednu malu prostoriju gdje se kuva čaj i iz te prostorije primijetio kako B. drži lice koje je pucalo za ruku i dolazi do guranja pa i do pucanja stakla na vratima, jer mu se to lice istrglo a kada je to lice bilo vani čuo da je ispalilo još jedan metak. Da se u tom momentu strašno uplašio jer je njemu i ostalima život bio ugrožen.

Iz sadržine iskaza oštećenog S. S. utvrđeno da se u kritično vrijeme nalazio u lokalnu sa svojim drugovima Dž. Dj., B.G., R. I., P. M., K. D., S.M. i M. M. koji su se nalazili oko jednog stola jer su igrali karte a on je pratilo teniski meč preko TV-a odvojeno, sjedeći na trosjedu udaljen od njih oko 2 m. Primijetio je jedno lice njemu nepoznato koje je ušlo u lokal ali nije obraćao pažnju na njega, jer je i dalje gledao tenis i u jednom momentu čula su se tri pucnja ali nije primijetio ko je pucao ni jeli neko ranjen. Nakon ispaljenih metaka je osjetio da je od tih metaka rikošetiranjem zadobio povrede u predjelu desne podkoljenice i lijeve nadkoljenice jer se nije radilo o ozbiljnim povredama jer ta zrna nisu mu ni probila farmerice koje je imao na sebi već mu stvorili hematome-otekline na dva mjesta a gdje je zrno udarilo stvorila se veoma plitka rana. Primijetio je u momentu kada je došlo do ispaljenja metaka da to lice stoji iznad R. i u njega ispaljuje metke i video da je ranjen a onda B. sa tim licem se gurao i kada su došli do ulaznih vrata B. se sapleo pa mu se to lice otrglo i pobeglo a kada se to lice našlo vani iz lokala čuo je još jedan pucanj. Nakon toga B. je svojim kolima prebacio R. do bolnice.

Iz sadržine iskaza oštećenog K. D. utvrđeno da živi u Beogradu ali kada dodje u Pljevlja se sastaje sa svojim društvom u lokalnu M. M. gdje igraju karte, šah i na taj način druže. Dana 07.11.2015 godine bio je sa svojim društvom u tom lokalnu sa Dž.Dj., B. G., R. I., S. S., S. M. i P.M., sjedio za stolom i igrao karte i bio okrenut ka ulaznim vratima od lokalna sa desne strane, uz njega sjedio R. sa lijeve strane S. a preko puta Dž. pa P.. Negdje posle 19 h iako je bio okrenut ledjima čuo je da su se otvorila vrata od lokalna i jedno nepoznato lice odmah je prišlo do R., držalo pištolj u ruci i iako nije izgovorio ni jednu riječ u jednom momentu prislonio je pištolj na lijevu butinu noge R. i ispalio jedan projektil a nakon toga se R. trznuo i čuo je kako to lice ispaljuje i drugi metak koji pogadja R. u predjelu lijeve šake. Da je primijetio to lice koje je ušlo, imao je neku kapuljaču navučena do čela, mogao mu se primijetiti samo dio ispod nosa do brade, jer je imalo bradu koja je ličila više na lice koje se ne obrije nekoliko dana a ne o velikoj bradi, držao je pištolj u desnoj ruci i išlo je prema njemu i kada je došlo do njega naglo se okreće u pravcu R. kome iz neposredne blizine ispaljuje jedan metak u lijevu butinu a nakon čega R. reaguje jer je podigao ruke do visine grudi kada je čuo da je to lice ispalilo još jedan projektil i pogadja u lijevu šaku R.. Kako je B. bio uz R. on ustaje i hvata ovo lice u predjelu ledja i drži ga za njegove ruke, pokušava da ga obori na patos ali ne uspijeva pa se B. sapleo i pao na patos, pa to lice bježi napolje a za njim istrčavaju B. i vlasnik objekta M. kada je čuo da je ispljen još jedan projektil ali nije video u čijem pravcu jer je vani bio mrak. Kako je R. krvario u predjelu butine i lijeve šake izvode ga B. i M.s tim što je B. sa svojim vozilom prebacio R. do bolnice. Nije video trenutak kad je povrijedjen S.S. koji je sjedio naspram njegovog društva i smatra da su on i njegovo društvo sa kojim je igrao karte bili ugroženi jer se moglo završiti tragično. Pojasnio da mu položaj nije dozvoljavao da dobro vidi lice koje je ispalilo tri hitca u objektu jer je imao kapuljaču na glavi koju je spustio nisko a sve se odigralo brzo. Da lice koje je prisutno u sudnici po visini odgovaralo bi licu koje je kritične prilike pucalo.

Iz sadržine iskaza svjedoka M. M., utvrđeno da je vlasnik porodične kuće u kojoj je nekada držao biljari klub kojeg je zadnjih 10 godina zatvorio a za sebe i svoje društvo ostavio par stolova u prostoriji gdje mu društvo često dolazi, igraju karte, šah i dr. Kritične noći za jednim stolom su sjedjeli D. Dj., K. D., R. I. i S. M. a posmatrali B.G. koji je sjedio izmedju R. i K. kao i P.M. koji je posmatrao i sjedio izmedju R. i S.. U blizini se nalazio televizor okačen o zidu a naspram na kauču sjedio S.S. posmatrao teniski meč a on se nalazio odmah do tog stola a najbliži mu bio R. I.. Primjetio u jednom momentu kako jedno lice ulazi u ovaj prostor, imalo je kapuljaču preko glave spuštenu do ispod očiju, lice mu nije video već primjetio da se radi o licu koje je bradu zapustilo i da u ruci drži pištolj. Da je razdaljina od ulaznih vrata do stola za kojim je sjedio R. oko 3 m i to lice brzim korakom prišlo direktno R. i u predjelu njegovih nogu otprilike butina ili prepona ispalilo tri hica. Ispočetka smatrao da se radi o nekoj šali i da je u pitanju gasni odnosno svadbarski pištolj ali kada je video da R. krvari shvatio je opasnost zbog čega se uplašio i ostao nepomičan. Video kako je B. G. koji se nalazio na oko 10-20 cm od R. skočio na to lice, uhvatio ga s ledja i počeo da ga gura put izlaznih vrata s namjerom da nebi nastavilo i dalje da puca a u jednom momentu video kada se lomi staklo na ulaznim vratima ali nije video da li se neko od njih dvojice povrijedio i B. mu u jednom momentu rekao da ne izlazi za njim jer će ih pobiti, nije ga poslušao već istrčao za tim licem a kako je bila noć čuo da je to lice ispalilo još jedan hitac, nije primjetio u kom pravcu je tačno pucao ali je sjutradan video oštećenje na zidu svoje kuće. Da se vratio u objekat iznio R. do preko vrata i govorio mu da ga vode brzo u bolnicu jer će pasti u nesvijest pa su sa B., R. ubacili u vozilo B. sa kojim je R. prebačen do bolnice. Dok je izvlačio R. iz objekta pitao ga da li poznaje lice koje ga je pucalo i odgovorio mu da ga ne poznaje. Da je kritične prilike osjetio veliki strah i ugroženost jer je prilikom ispaljivanja hitaca od strane tog lica bio u neposrednoj blizini R. a od rikošetiranja zrna nanešene su povrede S. S., pa je pravo čudo kako niko od prisutnih nije stradao i kako nijesu bile i teže posledice. Na glavnom pretresu pojasnio da lice koje je ušlo u objekat je držalo pištolj u desnoj ruci koja je bila više spuštena prema patosu a radilo se o licu koje je imalo kapuljaču na glavi i nije bilo obrijano.

Iz sadržine iskaza svjedokinje P. D. utvrđeno da radi kao prodavačica u prodavnici "Andjela 3" koja se nalazi u ul.37 Divizije u Pljevljima i dana 07.11.2015 godine, radila u drugoj smjeni od 13,30 do 21,00 h. Kada je došla na posao izvršena primopredaja smjene kada je u tom momentu došlo nepoznato lice nižeg rasta mršavije, neobrijeno starosti oko 35 do 40 godina i na sebi imalo kožnu jaknu braon boje a ispod sivu duksericu sa kapuljačom da je u rukama imalo dvije prazne pivske flaše i tražilo dva nikšićka piva od pola litra kojeg je njen koleginica uslužila i ista spakovala u žutu kesu, to lice platilo novčanicom od 5 €, izašlo iz radnje. Isto lice ponovo se vratilo u prodavnicu oko 17,30 h kada je bio mrak u ruci imao kesu žute boje i ponovo tražilo dva piva od pola litra kojeg je uslužila i to platio novčanicom od 2 € pa napustilo prodavnicu i primjetila kroz staklo da je otisao put ulice u kojoj se nalazi kuća M. M. u ul.20 Novembar, jer je u ulica u komšiluku. Kada je drugi put došlo nepoznato lice da kupi piva osjetila je da je bio u pripitom stanju normalno se ponašao kada je tražio pivo a kada je izašlo skrenuo je lijevo u navedenu ulicu i prošao pored kuće G. C. kome nezna pravo ime a tek oko 20 h u prodavnicu došao neki čovjek i pitao je da li je čula šta se desilo u kafani M. M. da je bilo neko pucanje. Lice koje je kupilo pivo u prodavnicu bilo nižeg rasta, tamne puti, sa nešto kraćom bradom i kratke crne kose.

Iz sadržine iskaza svjedoka J. N. utvrđeno da se bavi taksi prevozom i održava liniju Pljevlja - Beograd. Par dana prije kritičnog dogadjaja iz Beograda ga zvao Č.L. koga poznaje iz Pljevalja, zna da živi u Beogradu i saopštio mu da kada dodje u Beograd da se čuju, ali je on izbjegavao da se čuje sa njime jer je čuo da se to lice bavi drogom. Kada je došao u Beograd prema dogovoru sa L. došao je u naselju Braće J. jer mu je L. kazao da treba da preuzme odredjeno lice koje će imati kod sebe plišanog medu, ogromnu igračku koju šalje svom bratu u Pljevljima a on mu ime nezna. Da je osoba sa igračkom sjela na zadnjem sjedištu i sa njim ništa

nije kontaktirao, svratili i usput popili kafu, na srpskoj granici izvršen pregled, pa nastavili put na granični prelaz "Ranče" na ulazu u Crnu Goru gdje je izvršena kontrola, pitala ga službena lica ko je saputnik i odgovorio im da nezna ali ga je primio po preporuci Č.L. i vodi ga u Pljevlja ul.Omladinska br.23 na adresu Čedovog brata, da ostavi igračku. Da su to lice izveli iz vozila, tražili mu ličnu kartu koju nije posjedovao već im pokazao pasoš, izvršili pretres tog lica i njegovih stvari te igračke nakon čega su ih pustili, pa po dogovoru krenuo kod brata Čedovog. Da je to lice pozvalo telefonom Č. brata, on zaustavio taksi vozilo ispred kuće u ul.Omladinskoj br.-23 kada je to lice izašlo iz vozila i Č.bratu predalo plišanog medjeda, vraća se i ulazi ponovo u taksi vozilo i govori mu da ga vozi do kuće I. G. u naselju Zlodo u Pljevljima, zaustavio je vozilo ispred kuće G.kada je ovo lice izašlo iz vozila a tražio mu da mu platiti kartu i isti mu rekao da nema novaca i da mu dadne broj telefona i da će mu novac donijeti sjutra. Pojasnio da kada su stigli u Pljevlja prvo do kuće brata Č. L. i I. G. bilo nešto oko 24 h a lice koje je vozio bilo je nižeg rasta, tamne puti, kraće kose i imao tetovažu na vratu. Da mu Č.nije platio prevoz za to lice i za plišanu igračku i shvatio da će mu to platiti ovo lice koje je doveo u Pljevlja, dok je brat Č. kome je to lice predalo plišanu igračku rekao da će mu platiti sjutra dan 25 €. Sjutra dan u večernjim satima došla je policija kod njegove kuće i saslušala ga u vezi lica koje je doveo i čuo za dogadjaj kada je lice koje je dovezao pucalo u R. I.. Nakon što je dao izjavu u policiji pošao za Beograd i tada ga zvao Č. L., pitao ga šta je bilo u Pljevljima a on mu odgovorio da bi mu on to trebao kazat a ne on njemu da priča o tome, zahtijevajući da ga više ne zove niti da mu učini bilo kakvu uslugu. Pojasnio da kada je doveo optuženog kombi vozilom iz Beograda, optuženi je sjedio na zadnjem sjedištu pored plišanog mede. U odnosu na optuženog kojeg vidi u sudnici tada je bio neobrijan a što se tiče kose da je bila kraća u odnosu na kosu kod optuženog. Da je ovo lice najprije sa kombi vozilom doveo do kuće L. Vo. s tim što je V.lično zvao optuženi, V. izašao i preuzeo lično iz kombija plišanog medu i vratio se u kuću a optuženi rekao da ga prebac do kuće G. I. što je i uradio i ostavio ga na ulicu ispred kuće G. negdje oko 24 h. ali nezna da li je on ulazio u kuću i gdje je otišao. Optuženi je lice koje ima neku tetovažu na vrat, i u sudnici je video optuženog i primijetio mu tetovažu na desnoj strani vrata, upravo tetovažu koju je primijetio kod optuženog kada ga je prevezao iz Beograda do Pljevalja.

Svjedok G.I. ističe da mu ništa nije poznato u vezi kritičnog dogadjaja koji se desio u lokaluu M.M. a negira da mu je kritične noći dolazilo kod njegove kuće lice po imenu I. V.jer je te noći bio sa svojim drugom A. D. u gradu u kafiću "4 sobe" a kući došao iza pola noći sa njime. Lice po imenu L. V. ne poznaje kao ni L. Č. iako je za njega čuo. Da ne posjeduje nikakvo oružje, iako mu je otac umro prije 10 godina, iza njegove smrti nije vodjen ostavinski postupak i nezna da li je on posjedovao oružje. Da živi sam u kući koju je sagradio njegov djed, majka ne živi sa njime već ide po 3 mjeseca u Švajcarsku. Ističe da poznaje taksistu J. N., da dobro poznaje R. I. sa kojim se druži i imaju zajedničke prijatelje i da prvi put vidi u sudnici lice V. I..

Svjedok L. V. navodi da ima mlađeg brata L. Č. koji živi u zadnje 3 godine u Beogradu i rijetko dolazi u Pljevlja, zvao ga mobilnim telefonom i rekao mu da će mu preko J. N. koji vrši prevoz putnika od Pljevalja do Beograda i obrnuto, poslati za njegovu kćerku J. plišanu igračku-medu a radi se o velikoj igračci i nije mu rekao da će to poslati lično po nekoj osobi. Naveč 06.11. 2015 godine, negdje oko 01,15 h mobilnim telefonom ga pozvalo nepoznato lice da preuzme tu igračku, izašao ispred stana i ispred vozila su izašli J. N. i njemu nepoznato lice. Da je preuzeo igračku i J.mu kazao da treba da mu da 25 € jer je donio istu iz Beograda, nije mu dao novac već rekao da će mu dati sjutra dan. Garantuje da ne posjeduje nikakvo oružje niti njegov otac a sjutradan kada je došla policija da vrši pretres njegovog stana, saznao o čemu se radi i bio iznenadjen takvim postupkom tim prije što je podstanar sa suprugom i kćerkom a roditelji mu žive u selu Bobovo. Pojasnio da I. R. poznaje iz vidjenja a G. I.ne poznaje, da je igračku preuzeo iz gepeka kombi vozila J. nakon što mu je isti otvorio J. a osim što se rukovao sa J. i tim nepoznatim licem ništa nije pričao a nepoznato lice je

bilo manjeg rasta visine oko 170 cm. Negira da je imao bilo kakvu vezu sa oružjem ili sa kritičnim dogadjajem o kojem je saznao kasnije prilikom pretresanja stana.

Iz sadržine potvrde o privremeno oduzetim predmetima sačinjena od strane UP CB Pljevlja 77 br.03-240/15-11965/8 od 08.11.2015 godine, utvrđeno da su od I. V. iz Majdanpeka, dana 07.11.2015 godine u 22 h privremeno oduzeti predmeti i to jakna crna, kož-skaj marke „Zara man“, sa oštećenjima i tragovima osušene tečnosti crvene boje nalik na krv na prednjoj strani, dukserica sive boje sa kapuljačom, sa natpisom na prednjoj strani „Since 1974 Authentic Denim Brand Creeks“ sa tragovima osušene tečnosti crvene boje nalik na krv na prednjoj strani i farmerice marke „Lee“ sa kaišom, na prednjoj strani sa tragovima osušene tečnosti crvene boje nalik na krv na prednjoj strani. Potvrdu su potpisali V. I. i ovlašćeni policijski službenik.

Iz sadržine fotodokumentacije UP CB Pljevlja br.565/2015 od 08.11.2015 godine, utvrđeno da je fotodokumentacija sačinjena dana 08.11.2015 godine od strane krim.tehničara CB Pljevlja a prilikom pretrege terena vezano za krivično djelo teško ubistvo u pokušaju izvršeno na štetu R. I. dana 07.11.2015 godine, izvršeno u kući M. M. u ul.20 Novembar br.40. Na 14 fotografija je prikazan izgled kanala Zlodo fotografisan sa mosta ulice 20 Novembar, izgled navedenog kanala sa mjestom pronalaska pištolja marke „BRAUNING“, model HP, cal.9 mm-D, fab. broja 118513, mjesto gdje je pronadjen lice I. V. ispod palete sa prikazom položaja pištolja u blizini kanala Z., bliži izgled položaja pištolja u navedenom kanalu kao i izgled pištolja u nategnutom položaju nakon što je izuzet sa mjesta gdje je pronadjen, prikaz okvira sa jednim metkom u istom i prikaz pištolja izvadjenim metkom iz cijevi kao i uočen trag mrkocrvene boje nalik na krv nakon vadjenja okvira na rukohvatu.

Iz sadržine zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija G. I. sačinjen od strane UP CB Pljevlja br.SI od 08.11.2015 godine, utvrđeno da je po naredbi Osnovnog suda u Pljevljima izvršeno pretresanje stana i drugih prostorija Goločevac Ivana uz prisustvo dva punoljetna gradjanina kao svjedoka, započetog u 12,10 h i prilikom pretresa nijesu nadjeni predmeti koji bi se privremeno oduzeli a istu su potpisali prisutni gradjani, držalac stana G. I. kao i ovlašćeni policijski službenici.

Iz sadržine fotodokumentacije UP CB Pljevlja br.563/2015 od 07.11.2015 godine, utvrđeno da je ista sačinjena od krim.tehničara CB Pljevlja, dana 07.11.2015 godine što je i evidentirano u broju knjige uvidjaja 563/15 gdje su na 63 fotografije prikazani predmeti pronadjeni na licu mjesta i to u ul.20 Novembar ka ulazu u porodičnu kuću M. M. prikazan širii bliži izgled lica mjesta, prikazan trag br.4 koji označava čauru koja je izuzeta a koja se nalazi u blizini kuće M., izgled ulaza u improvizovani ugostiteljski objekat u sklopu porodične kuće M. sa prikazom tragova 14 i 17 a koji se odnose na kapljice krvi i fragment košuljice projektila, prikaz fragmenta projektila na trotoaru koji je označen kao trag br.16, izgled ulaza u navedeni objekat, prikaz kapi krvi i komadići polomljenog stakla sa prozora od ulaznih vrata od objekta označen kao trag br.14, izgled unutrašnjosti objekta kao i izgled istog lijevo od ulaznih vrata i izgled unutrašnjosti objekta posmatrano desno od ulaznih vrata, izgled unutrašnjosti objekta ka ulaznim vratima, prikaz medjusobnih odnosa tragova 3 čaure trag 10 i 11 oštećenja od projektila i trag 12 kapljice krvi, prikaz čaura pronadjenih na stolu označe trag 1 i 2 sa bližim oznakama brojeva navedenih čaura kao i čaure označene sa br.4, prikaz medjusobnog odnosa tragova koji su prionadjeni u unutrašnjosti objekta i to čaura, projektila, fragmenta košuljice projektila i oštećenje od projektila, prikazana stolica na kojoj je sjedio R.I. i oštećenja na toj stolici i prikaz

odnosa tragova na podu u vidu oštećenja od projektila i to tragovi označeni sa br.10 i 11 i prikazan trag br.12 koji se odnosi na kapljice krvi kao i trag označen brojem 13 takođe se odnosi na kapljice krvi na podu u blizini šahovske table. Takođe prikazani detaljnije tragovi br.14 i br.15 odnosi se na kapljice krvi, prikazan trag br.16 i to fragment košuljice projektila kao i trag br.17 koji se odnosi na oštećenje na fasadi kuće od projektila. Takođe prikazana garderoba sa oštećenjima koju je u kritičnim momenatima nosio R. I. a radi se o farmericama plave boje kao i maici dugih rukava te bliži izgled oštećenja na farmericama na kojima se uočava da je veći dio posebno lijeve nogavice natopljen krvlju a isto se to uočava i na desnoj nogavici u blizini sjedalnog dijela, prikazane crna jakna, siva dukserica, farmerice plave boje sa kaišem koje je u kritičnom momentu nosio I. V..

Iz sadržine zapisnika o uvidjaju ODT u Pljevljima Ktr.br.114/15 od 07.11.2015 godine, sa fotodokumentacijom Uprave policije CB Pljevlja br.563/15 od 07.11.2015 godine, utvrđeno da je povodom dogadjaja u objektu M.M. u Pljevljima sačinjen zapisniku o uvidjaju od strane ODT u Pljevljima, a po ovlašćenju VDT u B.Polju. U istom je konstatovano da se improvizovani objekat nalazi u kući Milinković Miletu u ul.20 Novembra u prizemlju, gdje je opisan isti sa opisom inventara i pronadjenim tragovima u objektu, kao i pronadjeni tragovi na ulaznim vratima prizemnog dijela objekta na betonskom trotoaru, tragovi na fasadi kuće i tragovi na travnatoj površini ispred kuće Milinkovića i to jedna čaura kako je to bliže opisano naprijed navedenoj sadržini fotodokumentacije UP CB Pljevlja br.563/2015 od 07.11.2015 godine.

Iz sadržine zapisnika o prepoznavanju sačinjen od strane ODT u Pljevljima Ktr.br.114/15 od 08.11.2015 godine od strane svjedoka Dž. Dj., K. D., S. S., Stijepović M.sa fotodokumentacijom br.566/2015 od 08.11.2015 godine, utvrđeno da je oštećeni Dž. Dj. dana 08.11.2015 godine u prostorijama ODT u Pljevljima izvršio prepoznavanje lica vezano za dogadjaj 07.11.2015 godine gdje su bila prisutna 5 lica gdje je na poziciji br.5 bio opt.I. V. i da ukazuje da je na poziciji br.5 na kojem se nalazi opt.I. V. upravo lice koje je u procentu od 75 % ušlo kritične prilike u prostorije gdje se on nalazio odnosno u ponovnom rasporedu lica pokazao na isto lice koje je kritične prilike pucalo u oštećenog R.I.. U odnosu na oštećenog K. D. prepoznavanje je izvršeno u prostorijama ODT u Pljevljima istog dana gdje je oštećeni K. u drugom prepoznavanju odredio da lice na poziciji br.4 je optuženi I. V. u procentu od 65% kao lice koje je kritične prilike pucalo u oštećenog R. I.. U odnosu na oštećenog S. S. prepoznavanje je izvršeno u prostorijama ODT u Pljevljima dana 08.11.2015 godine gdje je oštećeni S. izjavio da ne može da prepozna sa sigurnošću ni jedno od 5 lica koje je kritične prilike pucalo u oštećenog R. I.. U odnosu na oštećenog S. M. prepoznavanje je izvršeno u prostorijama ODT u Pljevljima dana 08.11.2015 godine gdje je oštećeni S. izjavio da ne može da prepozna sa sigurnošću ni jedno od 5 lica koje je kritične prilike pucalo u oštećenog R. I..

Iz sadržine izvještaja o balističkom vještačenju br.3455-1/15 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, utvrđeno da je shodno naredbi VDT u B.Polju Kti.br.34/15 od 08.11.2015 godine izvršeno vještačenje od navedenog Centra gdje je na osnovu dostavljenog pištolja marke „BRAUNING“, model HP, cal.9 mm-D, fab. broja 118513, sa dostavljena 2 metka odgovarajućeg kalibra iz ležišta u cijevi i šaržera vještak B. B. našao da je pištolj djelimično korodirao i po njemu se nalaze tragovi blata, da su u pitanju 4 čaure br.1 PPY 9 mm Luger, br.2 OL-PP 9 mm Luger, br.3 PPY 9 mm Luger, br.4 & B-9x19-12, sporne čaure kal.9 mm D gdje na njihovom dnu postoje tragovi nastalih ispaljenjem iz vatrenog oružja od udarne igle, čela zatvarača i izbacivača gdje su formirane individualne karakteristike i da se radi o projektilima koji su posebno upakovani i obilježeni da je shodno opisu primijenjenih metoda korišćen mikroskop marke „Leica-DMC“ pa su dobijeni rezultati balističke analize i dat zaključak, da je predmetni pištolj bio ispravan iz kojeg je pucano i nakon čega njegova cijev nije čišćena ni podmazivana i sve 4 sporne čaure su ispaljene iz predmetnog pištolja koji je dostavljen na ispitivanje, te projektil koji je označen pod br.5 i dio projektila (košuljica) iz omota br.8 su

ispaljeni iz predmetnog pištolja, dok su djelovi projektila iz omota br.6,7 i 8 (olovna masa) i trag br.16 su nepodobni za identifikaciju pa je vještak komparacijom probnih čaura i projektila ispaljenih iz predmetnog pištolja sa čaurama i projektilima odgovarajućeg kalibra koji potiču iz nerasvjetljenih k.djela našao da nijesu pronađene podudarne individualne karakteristike koje nastaju prilikom ispaljenja iz vatrenog oružja.

Iz sadržine izvještaja o vještačenju „GSR“ čestica br.3456/15 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, utvrđeno da je shodno naredbi VDT u B.Polju odredjeno vještačenje prisustva GSR čestica na „SEM stubićima“ sa šaka lica B. G., K. D., P. M., M. M., S. S., Dž. Dj., S. M. i I. V. i da je vještak I. Lj. imajući u vidu opis dostavljenog dokaznog materijala a shodno primijenjenim metodama dala mišljenje da nakon završene GSR analize površine SEM stubića navedenih lica ukazuje da se ne može isključiti mogućnost da su isti bili povezani sa procesom opaljenja iz vatrenog oružja.

Iz sadržine izvještaja o trasološkom vještačenju br.3458/15-1 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, utvrđeno da je shodno naredbi VDT u B.Polju a imajući u vidu da je od R.I. izuzeta garderoba i to farmerice sa kožnim kaišem a shodno opisu primijenjene metode vještak mr.D. S. našao da na prednjoj strani farmerica se uočava jedno mehaničko oštećenje na 77 cm od donje ivice lijeve nogavice i 0,3 cm od spoljašnjeg šava lijeve nogavice te relativna veličina mehaničkog oštećenja je 0,6 cm. Na prednjoj strani farmerica na lijevoj i desnoj nogavici uočavaju se tragovi osušene tečnosti tamno braon boje nalik na krv a na zadnjoj strani farmerica uočavaju se tri mehanička oštećenja i to na 60 cm od donje ivice lijeve nogavice i 11 cm od spoljašnjeg šava lijeve nogavice, na 76 cm od donje ivice lijeve nogavice i 23 cm od spoljašnjeg šava lijeve nogavice gdje je relativna veličina ovog mehaničkog oštećenja iznosi 1 cm i na 86 cm od donje ivice lijeve nogavice i 8 cm od spoljašnjeg šava lijeve nogavice, a na zadnjoj strani farmerica uočavaju se tragovi osušene tečnosti tamno braon boje nalik na krv kao i više fabričkih razdereotina na desnom džepu farmerica. Vještak je dao mišljenje da su mehanička oštećenja na prednjoj strani farmerica i to oštećenja na 77 cm od donje ivice lijeve nogavice i 0,3 cm od spoljašnjeg šava lijeve nogavice, veličina mehaničkog oštećenja od 60 cm od donje ivice lijeve nogavice i 11 cm od spoljašnjeg šava lijeve nogavice, oštećenja na 76 cm od donje ivice lijeve nogavice i 23 cm od spoljašnjeg šava lijeve nogavice kao i oštećenja na 86 cm od donje ivice lijeve nogavice i 8 cm od spoljašnjeg šava lijeve nogavice, **na** farmericama koje su izuzete od R.I.karakteristična za oštećenja nastala dejstvom projektila ispaljenog iz vatrenog oružja.

Iz sadržine izvještaja o vještačenju „daljine pucanja“ br.3457/15 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, utvrđeno da je vještak D. S. našao a postupajući po naredbi VDT u B.Polju u pogledu daljine pucanja shodno garderobi R. I. i to (jakna,maica dugih rukava i teksas farmerice) mikroskopskim pregledom istih a shodno primijenjenoj metodi dao mišljenje na osnovu rezultata analize da su oštećenja na prednjoj strani teksas farmerica vlasništvo R. I. nastali od projektila iz vatrenog oružja sa rastojanja usta cijevi od oko 70 cm do istog i ukoliko su oštećenja na zadnjoj strani teksas farmerica nastala od projektila iz vatrenog oružja, tada su usta cijevi bila na rastojanju većem od 90 cm.

Iz sadržine izvještaja o DNK vještačenju br.3454/15 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad sa fotodokumentacijom br.3454/15 od 12.01.2016 godine, utvrđeno da je vještak dr.S. K.shodno naredbi VDT u B.Polju izvršila DNK vještačenje tragova dostavljenih tragova nalik na krv na garderobi I.V. i traga nalik na krv izuzetog brisom sa pištolja uporedujući sa DNK profilima R. I. i I. V. i B. G.gdje je predmet vještačenja bio

izuzeti trag nalik na krv u dijelu ispod zaklopa okvira i rukohvata pištolja koji je označen lab.br.3454-15-1/1, zatim trag označen pod br.12 kapljice krvi na vatremin dijelom koji je označen lab.br.3454-15-12, trag br.13 kapljice krvi na vatrenom dijelu koji je označen lab.br.3454-15-13, trag br.14 kapljice krvi na vatrenom dijelu koji je označen lab.br.3454-15-14 i trag br.15 kapljice krvi na vatrenom dijelu koji je označen lab.br.3454-15-15, da je dostavljena i garderoba Iliev Vaska i to siva dukserica koja je označena lab.br.3454-15-2/1, farmerice označene lab.br.3454-15-2/2A, tragovi krvi na kraju desnog rukava označeni sa lab.br.3454-15-2/2B i crna jakna, te referentni DNK profil I. V. označen lab.br.3454-15-1R, DNK profil B. G. označen lab.br.3454-15-2R i profil R. I. označen lab.br.3454-15-3R. Da je dobijen rezultat DNK analize uzorka lab.br.3454-15-1/1 kompletan DNK profil koji se podudara sa referentnim DNK profilom I. V., DNK profil uzorka lab.br.3454-15-2/1 kompletan DNK profil koji se podudara sa referentnim DNK profilom I. V., DNK profil uzorka lab.br.3454-15-2/2 kompletan DNK profil koji se podudara sa referentnim DNK profilom I. V., DNK profil uzorka lab.br.3454-15-2/2B kompletan DNK profil koji se podudara sa referentnim DNK profilom I. V., DNK profil uzorka lab.br.3454-15-2/2B kompletan DNK profil koji se podudara sa referentnim DNK profilom I. V.. Da je DNK analizom uzorka lab.br.3454-15-12 dobijen kompletan DNK profil sa DNK profilom Railić Ivana. Da je DNK analizom uzorka lab.br.3454-15-13 dobijen kompletan DNK profil sa DNK profilom Božović Gorana. Da je DNK analizom uzorka lab.br.3454-15-14 dobijen kompletan DNK profil sa DNK profilom R. I.. Da je DNK analizom uzorka lab.br.3454-15-15 dobijen profil koji potiče od minimum dvije osobe i podudara se sa referentnim DNK profilom R. I.. Da je DNK analizom uzorka lab.br.3454-15-1R dobijen kompletan DNK profil sa DNK profilom I. V.. Da je DNK analizom uzorka lab.br.3454-15-2R dobijen kompletan DNK profil sa DNK profilom B. G.. Da je DNK analizom uzorka lab.br.3454-15-3R dobijen kompletan DNK profil sa DNK profilom R. I.. Vještak je shodno biostatičkom proračunu dala mišljenje da su na uzorku izuzetom brisem sa pištolja trag br.1/1 utvrđeno prisustvo krvi ljudskog porijekla i rezultat DNK analize daje ekstremno jaku podršku hipotezi da krv potiče od I. V.. Na svim odjevnim predmetima I. V. (crnoj jakni, farmericama i sivoj dukserici) je utvrđeno prisustvo krvi ljudskog porijekla pri čemu rezultat DNK analize daje ekstremno jaku podršku hipotezi da krv potiče od I. V.. Na brisevima označenim kao trag 12 i 14 utvrđeno prisustvo krvi ljudskog porijekla pri čemu rezultat DNK analize daje ekstremno jaku podršku hipotezi da krv potiče od R. I.. Na brisu označenim kao trag 13 utvrđeno prisustvo krvi ljudskog porijekla pri čemu rezultat DNK analize daje ekstremno jaku podršku hipotezi da krv potiče od B. G.. Na brisu označenim kao trag 15 utvrđeno prisustvo krvi ljudskog porijekla pri čemu rezultat DNK analize daje ekstremno jaku podršku hipotezi da krv potiče od R. I..

Iz sadržine fotodokumentacije br.3454/15 od 12.01.2016 godine, utvrđeno da je na 33 fotografije koje su sačinjene od Forenzičkog centra u Danilovgradu-Grupa za DNK analize, prikazan dostavljeni dokazni materijal na osnovu koga je izvršeno predmetno DNK vještačenje.

Iz sadržine izvještaja o vještačenju „prisustva barutnih čestica“ br.3457(1)/15 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad sa uvidom u fotodokumentaciju odjevnog predmeta vlasništvo I. V. utvrđeno da je vještačenje sačinio D. S.dipl.ing. koji je na osnovu naredbe VDT u B.Polju izvršio vještačenje prisustva barutnih čestica na garderobi vlasništvo I. V.i to na crnoj jakni, farmericama i sivoj dukserici, da je shodno primjenjenoj metodi dao mišljenje da nakon izvršenih ispitivanja na prednjoj strani jakne crne boje, marke „Zara man“, veličine 36 vlasništvo I. V., dokazano je prisustvo barutnih čestica što je i prikazano na fotodokumentaciji i to u makroskopskom prikazu na prednjoj strani jakne sa oznakom barutne čestice „X“.

Iz sadržine izvještaja ljekara specijaliste Opšte bolnice Pljevlja od 07.11.2015 godine na ime R. I., utvrđeno da je R. I. pregledan na odjeljenju Urgentne medicinske pomoći hiruškog odjeljenja usled povrede lijeve šake i lijeve natkoljenice nanesene vatrenim oružjem. U kliničkom nalazu stoji da su u području lijeve šake sa dozalne strane dve prostrelne rane, prva lokalizovana u prostoru izmedju palca i drugog prsta a druga u području II intermetakarpalnog prostora sa okolnim hematomom u razvoju te otokom prsta izvodljivi u području lijeve glutealne regije nepravilna zvjezdasta rana veličine 3x2 cm, ivica krvlju podlivenih, druga itreća ista takva lokalizovana u projekciji trohantera i na 5 cm od njega a sa zadnje strane u projekciji glutealnog nabora četvrta ustrelna rana, datri rezultati RTG, propisana terapija i preporuka da se primi na odjeljenje.

Iz sadržine izvještaja ljekara specijaliste Opšte bolnice Pljevlja od 07.11.2015 godine na ime S.S., utvrđeno da je S. S. pregledan na odjeljenju Urgentne medicinske pomoći hiruškog odjeljenja i konstatovane povrede lijeve natkoljenice i desne potkoljenice nanesene vatrenim oružjem. U kliničkom nalazu bavđeno da je sa unutrašnje strane lijeve nadkoljenice oguljotina 2 x 1 cm, sa spoljne strane desne nadkoljenice oguljotina veličine 2 x 1 cm, sa unutrašnje strane desne potkoljenice oguljotina veličine 3 x 2 cm, propisana terapija i data preporuka radi previjanja i zakazana kontrola.

Iz sadržine nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr.M.S. od 13.12.2015 godine, utvrđeno da je vještak na osnovu medicinske dokumentacije na ime R.I. i to izvještaja Urgentnog bloka Opšte bolnice Pljevlja br. Protokola 6272 od 07.11.2015 godine našao da je pri pregledu R. I. konstatovano da se javlja usled povrede lijeve šake i lijeve natkoljenice nanesene vatrenim oružjem. Klinički-objektivno pri pregledu nadjene povrede i to u predjelu lijeve šake sa dozalne strane dvije rane, prva u prostoru izmedju palca i kažiprsta , a druga u intermetakarpalnom prostoru izmedju prve i druge metakarpalne kosti, u području lijeve zadnjične regije nepravilna zvjezdasta rana dimenzija 3 x 2 cm, u projekciji zadnjičnog nabora ista takva rana.Ista takva rana u projekciji velikog trohantera lijeve butne kosti, kao i isto takva rana na 5 cm. Od velikog trohantera lijeve butne kosti. Da je R. uradjen Rtg snimak lijeve šake na osnovu koga je utvrđeno postojanje višestrukog preloma kosti lijeve šake. Na Rtg snimku lijeve butne kosti i ljevog kuka nalaz bio uredan. Povredjeni je zbog navednih povreda primljen na hiruško odjeljenje. Vještak je našao da je povreda kod R. u predjelu lijeve šake u vidu prostrelne rane sa višestrukim prelomom druge metakarpalne kosti teška tjelesna povreda, a povrede u vidu dvije prostrelne rane u predjelu lijeve nadkoljenice i ljevog zadnjičnog dijela su povrede mekih tkiva bez oštećenja koštanog tkiva, nerava i krvnih sudova i spadaju u laku tjelesne povrede. Vještak je našao da sve tri povrede su prostrelne rane i nastale su od udarnog dejstva tri nezavisna projektila ispaljenih iz vatrenog oružja.

U odnosu na S. S. imao je na uvid izvještaj specijaliste hirurga Urgentnog bloka Opšte bolnice u Pljevljima br.protokola 6273 od 07.11.2015 godine u kojem se navodi da se pacijent javio na pregled zbog povreda u predjelu lijeve nadkoljenice i desne podkoljenice, a da su mu te povrede nanešene vatrenim oružjem pa je klinički objektivno spolja pri pregledu na tijelu bile vidljive povrede i to na unutrašnjoj strani lijeve nadkoljenice oguljotina kože dimenzija 2x1 cm na spoljašnjoj strani desne nadkoljenice oguljotina kože dimenzija 2x1 cm i na unutrašnjoj strani desne podkoljenice oguljotina kože dimenzija 3x2 cm, i sve tri povrede kako pojedinačno tako i zbirno predstavljaju laku tjelesnu povedu. Pojasnio da oguljotine kože su mehaničke povrede koje nijesu ni specifične ni karakteristične za izvjesnu vrstu mehaničkih orudja već mogu biti proizvedene raznim vrstama mehaničkih orudja kako tupim tako i oštrim ili šiljatim ili vatrenim orudjima a mogu se nastati na način na koji je povrijedjeni predstavio od projektila iz vatrenog orudja.

Iz sadržine izvještaja iz kaznene evidencije MUP-a R.Srbije, Sektora za analitiku, telekomunikacione i informacione tehnologije, Odjeljenje za statističku analitiku i razvoj iz Beograda 05/11 str.pov.br.235-3732/16 od 08.04.2016 godine za optuženog I.V. utvrđeno da je osudjivan presudom Opštinskog suda u Majdanpeku K.br.196/97 od 27.11.1997 godine zbog krivičnog djela teška kradja iz čl.166 st.1. KZ RS, na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, presudom Opštinskog suda u Majdanpeku K.br.215/99 od 04.12.2000 godine zbog krivičnog djela teška kradja iz čl.166 st.1. KZ RS, na kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci a izrečena mu i mjera bezbjednosti obavezno liječenje alkoholičara i narkomana, presudom Opštinskog suda u Majdanpeku K.br.134/03 od 27.07.2003 godine zbog krivičnog djela ometanje ovlašćenog službenog lica u obavljanju poslova bezbjednosti ili održavanja javnog reda i mira iz čl.23.st.1. Zakona o prekršajima, i izrečena mu mjera obavezogn psihiatrijskog liječenja na slobodi, presudom Opštinskog suda u Majdanpeku K.br.38/06 od 24.05.2006 godine zbog krivičnog djela ometanje ovlašćenog službenog lica u obavljanju poslova bezbjednosti ili održavanja javnog reda i mira iz čl.23.st.1. Zakona o prekršajima i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci, presudom Opštinskog suda u Majdanpeku K.br.46/07 od 12.07.2007 godine zbog krivičnog djela sitna kradja, utaja i prevara iz čl.210 st.1. KZ RS i osudjen na novčanu kaznu u iznosu od 20.000 dinara, i presudom Osnovnog suda u Negotinu K.br.302/13 od 23.08.2013 godine zbog krivičnog djela teška kradja iz čl.204.st.1.tač.1. KZ RS i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i jedan mjesec.

Iz sadržine nalaza i mišljenja vještaka psihijatra dr.K. G.od 07.06.2016 godine, utvrđeno da je vještak na osnovu spisa predmeta, sadržine navoda odbrane optuženog te psihiatrijskog pregleda optuženog koji je izvršila dana 26.05.2016 godine našla i to na osnovu lične anamneze da je optuženi lliev liječen psihiatrijski jer je pokušao da se ubije i bila mu izrečena obavezna mjera psihiatrijskog liječenja alkoholičara i narkomana u zatvoru. Da je na osnovu porodične anamneze našla da optuženi negira postojanje psihiatrijskih pacijenata medju drugim članovima njegove porodice. Vještak nije imao u vidu medicinsku dokumentaciju vezanu za njega i u objektivnom nalazu navodi da je optuženi uredne spoljašnosti i neupadljivog ponašanja da je orijentisan i bez integracionih fenomena da je prosječnih intelektualnih potencijala nema amnestičkih poremećaja i voljno nagonski dinamizmi očuvani, da je psihološkim testiranjem utvrđeno da je inteligencija opt.llieva u nivou prosjeka bez kognitivnih deficitova a testovi ličnosti ukazuju da se radi o hipersenzitivnoj ličnosti sa izrazitim teškoćama u interpersonalnoj komunikaciji koja je uvredljiva, frustraciono netolerantna i koja na sukob reaguje rezignacijom i mogućim agresivnim ispoljavanjem i testiranjem utvrđivanjem utvrđeno da nema znakova psihotičnosti te da se radi o osobi koja funkcioniše u nivou prosječne inteligencije, bez znakova psihotičnosti a vještak imala u vidu i njegov zdrastveni karton kod ZIKS-a u zatvoru u Bijelom Polju i utvrdila da nema podataka da je za 7 mjeseci koliko je opt.lliev u pritovru kod njega opservirano da ima psihotične simptome te da u vrijeme pregleda kod opt.llieva nije dijagnostikovana trajna ili privremena duševna bolest kao ni simptomi zaostalog duševnog razvoja, da funkcioniše u nivou prosječne inteligencije i da je sposoban da shvati i razumije odnose u svojoj okolini kao ida predviđa posledice sopstvenog ponašanja te aktuelno se ne zapažaju simptomi psihotičnog procesa iako postoje pokazatelji da je ranije imao psihotični poremećaj ali psihiatrijskim pregledom i psihološkim testiranjem nije nadjeno prisustvo psihotičnih fenomena i da kod opt.llieva ne postoje psihiatrijski razlozi za poremećaj pamćenja u smislu da postoji nesjećanje za neki vremenski period u kritičnom dogadjaju. Dala je mišljenje da optuženi ne boluje od trajne duševne bolesti ili poremećenosti, niti je zaostalog duševnog razvoja i od istih nije bolovao ni u vrijeme izvršenje krivičnog djela koje mu se stavljala na teret te da je dana 07.11.2015 godine opt..I. mogao da shvati značaj svojih postupaka, a sposobnost upravljanja svojim postupcima je bila očuvana bez obzira na stanje eventualne alkoholisanosti.

Iz sadržine nalaza i mišljenja vještaka N. V. dipl.psihologa od 06.06.2016 godine, utvrđeno da jevještak imajući u vidu njegove lične i porodične prilikeda je treće rodjeno dijete u porodici, da negira teže povrede i bolesti u djetinjstvu, da su mu se roditelji razveli kada je imao 4 godine te da živi sa majkom a sa ocem da nije imao kontakta, da je završio III stepen škole, dala je mišljenje da je na osnovu psihološkog pregleda (psihološke eksploracije, psihološki mjerni instrumenti i uvida u spise predmeta našla da je opt.lliev osoba koja intelektualno funkcioniše na nivou prosječne ineteligencije kod koga se ne uočavaju znaci psihičnog reagovanja i kod koga se uočavaju znaci neurotskog reagovanja u čijoj osnovi je psihopatska struktura ličnosti i opserviranje nepsihični paranoidni potencijal. Dala je zaključak da je opt.lliev osoba koja intelektualno funkcioniše na nivou prosječne inteligencije bez znakova psihičnosti i znakova neurotskih promjena koje su u sklopu karakteristika ličnosti.

Cijeneći navode podnijete optužnice, ocjenom svih naprijed navedenih i izvedenih dokaza koje je sud cijenio kako pojedinačno tako i u njihovoj medjusobnoj vezi, te povezujući ih sa odbranom optuženog u smislu čl.16 i 370 Zkp-a, sud je nesumljivo utvrdio da je optuženi izvršio krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144.st.1 tač.3. u vezi čl.20.Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403.st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore, na način što je: dana 07.11.2015 godine oko 19,20 časova, u ul. 20 Novembar br. 40, u Pljevljima, u prizemnom dijelu porodične kuće M. M. u kojoj se nalazi improvizovani ugostiteljski objekat, s umišljajem pokušao da liši života oštećenog R. I. i pri tom doveo u opasnost život drugih lica, K. D., Dž. Dj., S. M., .B. G., S. S. i P. M., iako je bio svjestan da ga na taj način može lišiti života i dovesti u opasnost život još nekog lica, što je to i htio, na način što je ušao u naznačeni lokal i kada je video da za istim stolom sjede oštećeni udaljeni jedni od drugih na malom rastojanju, u pravcu oštećenog R..I., iz pištolja marke „BRAUNING“, model HP, cal.9 mm-D, fab. broja 118513, koji pištolj je neovlašćeno nabavio i držao suprotno odredbi čl. 5 i 33 Zakona o oružju, pri čemu je bio svjestan da je isti neovlašćeno nabavio i držao, pa je to htio, ispalio tri projektila koji su pogodili oštećenog R.I., koji je sjedio na trošedu iza stola za kojim su sjedeli ostali oštećeni, nanoseći mu lake tjelesne povrede u vidu prostrelnih rana i to lijevog zadnjičnog dijela i lijeve nadkoljenice, bez oštećenja koštanog tkiva, nerava i krvnih sudova i tešku tjelesnu povodu u vidu prostrelne rane lijeve šake, sa višestrukim prelomom druge metakarpalne kosti, pa usled ispaljenih projektila koji su rikoštetirali, oštećenom S. S.koji je sjedio na trošedu iza stola za kojim su sjedeli ostali oštećeni, nanio lake tjelesne povrede u vidu oguljotine kože na unutrašnjoj strani lijeve nadkoljenice dimenzija 2 x 1 cm, na spoljašnjoj strani desne nadkoljenice dimenzija 2 x 1 cm i na unutrašnjoj strani desne podkoljenice dimenzija 3 x 2 cm, nakon čega mu je oštećeni B.G. prišao i istjerao ga iz lokala, s namjerom da ga sprječi u daljem ispaljivanju projektila, i kada je optuženi izašao ispred lokala ispalio je još jedan projektil, koje zrno je pogodilo u zid te kuće.

Što se tiče ocjene izvedenih dokaza, sud je prihvatio iskaze oštećenih R., Dž., B., P., S., S. i K. kao i svjedočke iskaze M., P., J., G. i L. jer se iskazi oštećenih medjusobno prepliću i podudaraju, objektivni, jasni, ubjedljivi, logični i uvjerljivi, našli punu potvrdu u zapisniku o uvidjaju ODT u Pljevljima Ktr.br.114/15 od 07.11.2015 godine i fotodokumentaciji UP CB Pljevlja br.563/15 od 07.11.2015 godine, iskazi oštećenih R. i S. našli uporište i u izvještaju ljekara specijaliste Opšte bolnice Pljevlja od 07.11.2015 godine na ime R. I., odnosno izvještaju ljekara specijaliste Opšte bolnice Pljevlja od 07.11.2015 godine na ime S.S., te nalazu i mišljenju vještaka medicinske struke dr.M. S. od 13.12.2015 godine, a iskazi svjedoka potvrđeni ostalim izvedenim dokazima i ničim nijesu bili osporeni, niti su u suprotnosti sa drugim izvedenim dokazima, nije im bilo prigovora a njihovi iskazi nijesu demantovani sadržinom ostalih izvedenih dokaza.

- Takodje, sud je prihvatio pisane izvedene dokaze te medicinsku dokumentaciju na ime oštećenih R. i S. kao i sadržinu fotodokumentacije jer im nije bilo prigovora, niti je na bilo koji način dovedena u pitanju njihova vjerodostojnost ostalim izvedenim dokazima, tim prije što se radi o dokazima koji su dobijeni od

strane nadležnih državnih organa ili ustanova i pribavljeni shodno odredbama Zkp-a, na kojima se može zasnovati sudska odluka.

- Isto tako, sud je prihvatio nalaze i mišljenja angažovanih vještaka kao objektivna, stručna, nepristrasna i potpuna, zasnovana na osnovama nauke, sačinjena prema pravilima struke i vještine iz oblasti iz kojih su vještačili, na koje stranke nijesu imale primjedbe jer nije bilo drugih dokaza kojim bi se data vještačenja na bilo koji način mogla dovesti u sumnju.
- Sud je cijenio odbranu optuženog koji negira izvršenje krivičnih djela koja su mu stavljenia na teret, ali je njegova odbrana ocijenjena kao neosnovana i nelogična u suprotnosti sa ostalim izvedenim dokazima, iskonstruisana i data na izbjegavanje krivice. Naime, njegova odbrana je demantovana izvedenim dokazima i to iskazima oštećenih i svjedoka, sadržinom pisanih dokaza i datim izvještajima o vještačenju sačinjenim od strane Forenzičkog centra u Danilovgradu te nalazom i mišljenjem vještaka dr.S. i dr.K. kao i vještaka psihologa V. i sadržinom fotodokumentacije.

Naime, imajući u vidu iskaze oštećenih i svjedoka M. utvrđeno da se kritični dogadjaj odigrao dana 07.11.2015 godine oko 19,20 h, u ul.20 Novembar br.40 u Pljevljima, u prizemnom dijelu porodične kuće M. M., da se radi o improvizovanom ugostiteljskom objektu koji je otvoren samo za društvo koje se godinama tu okuplja i druži a ne da se radi o lokalnu koji je otvoren i dostupan drugim licima. Za svoje zaključivanje da je optuženi lice koje je kritične prilike s umišljajem pokušao da liši života oštećenog R. i pri tom doveo u opasnost život drugih lica oštećenih Dž., Božovića, P., S., S. i K., jasno se zaključuje iz kazivanja svjedoka J. jer je utvrđeno da je noć prije kritične večeri sa svojim taksi vozilom doveo optuženog iz Beograda u Pljevlja a koju činjenicu optuženi nije osporio, dok je svjedok L.V. potvrdio da je te noći kada je optuženi došao iz Beograda njemu optuženi predao velikog plišanog medu, pa ni ova činjenica nije sporna jer je to potvrđeno i kazivanjem svjedoka Jelovca da je optuženi lice koje je doveo u Pljevljima imalo tetovažu na desnoj strani vrata a koju mu je primijetio u sudnici. Iskazima oštećenih R., Dž., B., P., S., S.i K. i svjedoka M. na nesumnjiv način je utvrđeno da je optuženi kritične noći direktno ušao u navedeni improvizovani ugostiteljski objekat, u kojem su se nalazili oštećeni R., Dž., S.i K. sjedeli za istim stolom i igrali karte, ne sluteći šta će im se desiti. Pored njih su se nalazili oštećeni B. koji je sjedio izmedju .R. i K. odnosno P. koji je sjedio izmedju R. i S. i posmatrali iste, dok se oštećeni S. nalazio udaljen od njih na oko 2 m sjedeći na trosjedu posmatrajući teniski meč preko TV-a, dok je svjedok M. usluživao goste u lokaluu. Optuženi je ušao u lokal u povijenom položaju imao je na glavi kapuljaču do ispod očiju sa bradom koja je karakteristična za lice koje se ne brije nekoliko dana i odmah je prišao do R. sa lijeve strane preko lijevog ramena i sa pištoljem ispalio tri projektila u pravcu R., kojom prilikom mu je nanio opisane tjelesne povrede i pri tom doveo u opasnost živote navedenih oštećenih lica a prilikom ispaljivanja projektila usled rikošetiranja oštećenom S. je nanio lake tjelesne povrede. To što нико od oštećenih i svjedoka nije bio siguran da je optuženi lice koje je kritične prilike ušlo u objekat M. je taj, što se dogadjaj odigrao iznenada i brzo, optuženi je bio neobrijan u povijenom položaju a na glavi imao kapuljaču koju je spustio ispod očiju tako da mu se nije vidjelo lice jer ništa nije govorio već direktno prišao kod oštećenog R. izvadio pištolj i pucao u njega jer su oštećeni i svjedok M. na početku shvatili da se radi o šali, da lice drži u ruci svadbarski pištolj ili plašljivac a kad je R. pogodjen i zadobio povrede, bili su u šoku zbog čega je oštećeni B.reagovao na naprijed izloženi način. Svjedokinja P.D. je potvrdila da je lice kritičnog dana oko 17,30 h kada je pao mrak, došao drugi put u prodavnicu gdje ona radi i kupio dva piva od pola litra i primjetila da je otišlo put kuće Milinkovića koja je u blizini, gdje se nalazi predmetni lokal u kome se desio kritični dogadjaj a koji se desio oko 19,20 h. Svi oštećeni kao i svjedoci M., J. i P. opisali su optuženog kao lice nižeg rasta i mršavije, da se radilo o osobi koje se duže vremena nije brijalo. Takodje iz sadržine zapisnika o prepoznavanju kod ODT u Pljevljima sa fotodokumentacijom br.566/2015 od 08.11.2015 godine,

oštećeni Dž. odredio se u procentu od 70% da je optuženi lice koje je kritične prilike pucalo u navedenom lokalnu odnosno oštećeni K. u procentu od 65% da je optuženi to lice koje je pucalo u navedenom lokalnu. Takodje imajući u vidu sadržinu potvrde o privremeno oduzetim odjevnim predmetima od optuženog sačinjenu od strane UP CB Pljevlja 77 br.03-240/15-11965/8 od 08.11.2015 godine a sve dovedeno u vezu sa iskazima oštećenih i svjedoka M. da je upravo kritične prilike optuženi bio obučen u odjevne predmete koji su od njega oduzeti radi vještačenja, te imajući u vidu sadržinu izvještaja o vještačenju prisustva barutnih čestica na garderobi vlasništvo optuženog gdje je dokazano prisustvo barutnih čestica na prednjoj strani jakne kao i sadržinom izvještaja o balističkom vještačenju vještaka B. br.3455-1/15 gdje je utvrđeno da je predmetni pištolj koji je pronadjen u kanalu Zlodo u Pljevljima, a u blizini mjesta gdje se optuženi krio ispod palete, kada je i uhapšen kritične noći u 22,00 h. Isto tako, sud nalazi da je balističko vještačenje izvršeno na dostavljenom predmetnom pištolju i 4 komada čaura koje su pronadjene i to tri u unutrašnjosti predmetnog objekta a jedan ispred porodične kuće Milinkovića gdje je na osnovu rezultata balističke analize dat zaključak da je predmetni pištolj ispravan jer je iz njega pucano a njegova cijev nije čišćena ni podmazivana i da su sve 4 sporne čaure ispaljene iz predmetnog pištolja marke „BRAUNING“, model HP, cal.9 mm-D, fab. broja 118513. Sud ima u vidu i sadržinu izvještaja Forenzičkog centra u Danilovgradu o vještačenju „GSR čestica“ br.3456/15, na „SEM stubićima“ sa šaka oštećenih kao i I. V. kojim se ne može isključiti mogućnost da su oštećeni B., K., P., S., Dž. i S. kao i svjedok M. te optuženi I. bili povezani sa procesom opaljenja iz vatrenog oružja što sve ukazuje da su se navedeni oštećeni nalazili oko stola za kojim su igrali karte R., K., Dž. i S. a pored njih se nalazili oštećeni B. i P., dakle udaljeni jedni od drugih na malom rastojanju a u momentu kada je optuženi ispalio projektil na oštećenog R. na naprijed izloženi način, a oštećeni S. je sjedio na trošedu za sotla za kojim su sjedeli ostali oštećeni, zatim sadržine izvještaja o DNK vještačenju br.3454/15 Forenzičkog centra o postojanju tragova nalik na krv na garderobi optuženog i traga nalik na krv izuzetog brisom sa pištolja gdje je utvrđeno da na svim odjevnim predmetima optuženog i to crnoj jakni, farmericama i sivoj dukserici utvrđeno prisustvo krvi ljudskog porijekla pri čemu rezultat DNK analize daje ekstremno jaku podršku hipotezi da krv potiče od I. V., kao i dobijeni kompletan DNK profil koji se odnosi na izuzeti trag nalik na krv u dijelu ispod zaklopa okvira i rukohvata predmetnog pištolja i podudara sa referentnim DNK profilom I. V.. Nadalje, imajući u vidu i izvještaj o vještačenju „prisustva barutnih čestica“ br.3457(1)/15 sačinjen od strane Forenzičkog centra te sadržine fotodokumentacije odjevnog predmeta vlasništvo optuženog i to na crnoj jakni, farmericama i sivoj dukserici utvrđeno da je na prednjoj strani jakne optuženog koju je imao kritične prilike na sebi, dokazano prisustvo barutnih čestica, a iz izvještaja o vještačenju „daljine pucanja“ br.3457/15 shodno garderobi oštećenog Railića (jakna, majica dugih rukava i teksas farmerice) su oštećenja na prednjoj strani teksas farmerica, nastali od projektila iz vatrenog oružja sa rastojanja usta cijevi od oko 70 cm do istog, što ukazuje da su iskazi oštećenih ubjedljivi i jasni da je optuženi prišao oštećenom R. s ledja i da je ispalio tri projektila iz neposredne blizine u pravcu oštećenog R., što znači da je optuženi kritične prilike ušao u navedeni improvizovani objekat i s umišljajem pokušao da liši života oštećenog R. i pritom doveo u opasnost život oštećenih Dž., B., P., S., S. i K. a na način kako je to bliže predstavljeno u izreci presude. Dakle optuženi je kritične prilike imao kod sebe pištolj marke „BRAUNING“, model HP, cal.9 mm-D, fab. broja 118513, koji je bio ispravan iz kojeg je pucao i nakon čega njegova cijev nije čišćena ni podmazivana, jer je pištolj pronadjen u kanalu gdje je imalo vode, pronadjen u nategnutom položaju sa metkom u cijevi kao i sa jednim metkom u okviru pištolja, kako je to sadržano i u fotodokumentaciji CB Pljevlja br.565/2015 od 08.11.2015 godine, i sve 4 sporne čaure (tri projektila koja su ispaljena u lokalnu i koji su pogodili oštećenog R., kao i jedan projektil, koje zrno je pogodilo u zid kuće M.) su ispaljeni iz predmetnog pištolja koji je dostavljen na ispitivanje, kako je to našao vještak balističar, a kako je predmetni pištolj bio predmet DNK vještačenja tragova nalik na krv i iz nalaza i mišljenja dr S. K. proizilazi da je u dijelu ispod zaklopa okvira i rukohvata pištolja dobijen kompletan DNK profil koji se podudara sa referentnim DNK profilom opt.I.V.. Sud nalazi da su tačni navodi oštećenih i svjedoka M. da nakon što je oštećeni B. prišao optuženom nakon što je ispalio tri projektila u pravcu oštećenog R. i pokušao da ga guranjem izbací iz lokala i kada su došli do vrata tada je došlo do pucanja stakla na ulaznim vratima, da su obojica pali, kojom prilikom su se oštećeni B. i optuženi

povrijedili od polomljenog stakla od ulaznih vrata a kako je držao u tom trenutku pištolj u ruci na istom su ostali tragovi krvi kao i na garderobi optuženog što sve ukazuje da je optuženi osoba koja je kritične prilike preduzeo radnje kako je to činjenično opisano u izreci presude, a sud na nesumljiv način utvrdio da je optuženi lice koje je imalo pištolj i koje je ušlo u naznačeni lokal i u pravcu oštećenog R.ispalio tri projektila koji su ga pogodili a od ispaljenih projektila koji su rikošetirali, oštećenom S. nonio lake tjelesne povrede te kada je optuženi izašao ispred lokala ispalio još jedan projektil koje zrno je pogodilo u zid kuće M. što sve ukazuje da je odbrana optuženog demantovana naprijed navedenim dokazima i sud je ocijenio kao sračunatu na izbjegavanje krivične odgovornosti, jer nije imala uporište u izvedenim dokazima. Isto tako za svoje zaključivanje sud ima u vidu i nalaz i mišljenje vještaka med. struke S. kojim je utvrđeno da je oštećeni R. kritične prilike zadobio lake tjelesne povrede u vidu prostrelnih rana i to lijevog zadnjicnog dijela i lijeve nadkoljenice, bez oštećenja koštanog tkiva, nerava i krvnih sudova i tešku tjelesnu povodu u vidu prostrelne rane lijeve šake, sa višestrukim prelomom druge metakarpalne kosti, a oštećeni S.zadobio lake tjelesne povrede u vidu oguljotine kože na unutrašnjoj strani lijeve nadkoljenice dimenzija 2 x 1 cm, na spoljašnjoj strani desne nadkoljenice dimenzija 2 x 1 cm i na unutrašnjoj strani desne podkoljenice dimenzija 3 x 2 cm i ovaj vještak našao da su sve tri povrede kod oštećenog R. prostrelne rane, nastale od udarnog dejstva tri nezavisna projektila ispaljenih iz vatrenog oružja, odnosno povrede kod oštećenog S.mogle nastati na način na koji je povrijedjeni predstavio od projektila iz vatrenog orudja, čime je izvršio krivična djela koja su mu stavljena na teret, tako da nema okolnosti koje bi isključivale njegovu krivično pravnu odgovornost.

Sud nije mogao prihvati navode završne riječi branioca optuženog da njegov branjenik nema nikakve veze sa predmetnim krivičnim djelima koja su mu stavljena na teret, ovo sa datog obrazloženja zbog čega sud nije povjerovao odbrani optuženog i istu ocijenio kao neosnovanu i sračunatu na izbjegavanje krivične odgovornosti. Takodje, sud nije mogao da prihvati ni navode završne riječi branioca optuženog da ukoliko sud optuženog eventualno oglasi krivim, da ga oglasi krivim za obično krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 KZ CG ili krivično djelo teška tjelesna povreda iz čl. 151 KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG, a ne za krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.3 u vezi čl.20 KZ CG, ovo sa razloga što sud nalazi da umišljaj optuženog nije bio da samo oštećenog Railića liši života ili da mu samo nanese tešku tjelesnu povodu, već umišljajno pokušao da oštećenog Railića liši života na način predstavljen u izreci presude, jer je najprije ispalio tri projektila koji su pogodili oštećenog R. nanoseći mu lake tjelesne povrede odnosno tešku tjelesnu povodu, pa usled ispaljenih projektila koji su rikošetirali oštećenom S. nonio lake tjelesne povrede koje su opisane u medicinskoj dokumentaciji na njegovo ime a bliže navedene u izreci presude, a pri tom doveo u opasnost život oštećenih K., Dž. , S., B., S. i P., nakon čega mu je oštećeni B. prišao i istjerao ga iz lokalja, s namjerom da ga spriječi u daljem ispaljivanju projektila, i kada je optuženi izašao ispred lokala ispalio je još jedan projektil, koje zrno je pogodilo u zid te kuće, što ukazuje na umišljaj optuženog da liši života oštećenog R. tim prije što je u pištolju koji je koristio optuženi kritične prilike, pronadjen još jedan metak u cijev a jedan metak u okviru, znači da su u radnjama optuženog sadržana sva bitna obilježja krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.3. u vezi čl.20 KZ CG, u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403.st.1. KZ CG.

Pravno kvalificujući postupanje optuženog prema utvrđenom činjeničnom stanju sud nalazi da su se u radnjama optuženog stekli svi bitni elementi bića krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.3 u vezi čl.20 KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403.st.1. KZ CG, zbog čega je oglašen krivim i osudjen. Naime, ubistvo sa dovodenjem u opasnost još nekog lica je oblik teškog ubistva i ustvari idealni sticaj običnog ubistva i umišljajnog dovodenja u opasnost života drugog lica. Jednom radnjom se ostvaruju sa umišljajem dvije posledice ali jednu od njih-dovodenje u opasnost drugog lica, zakonik uzima kao kvalifikatornu okolnost koja učinjenom ubistvu daje teži oblik. U

konkretnom slučaju, sud nalazi da je optuženi s umišljajem pokušao da liši života oštećenog R., a pri tom doveo u opasnost život oštećenih K., Dž., S., B., S. i P., iako je bio svjestan da na taj način može lišiti života oštećenog R. i dovesti u opasnost život ostalih oštećenih, što je to i htio. U odnosu na ovu okolnost optuženi je postupao sa umišljajem, jer je pokušao da liši života oštećenog R., jer je ispalio tri projektila koji su pogodili oštećenog R., nanoseći mu lake tjelesne povrede u vidu prostrelnih rana i to lijevog zadnjičnog dijela i lijeve nadkoljenice, bez oštećenja koštanog tkiva, nerava i krvnih sudova i tešku tjelesnu povredu u vidu prostrelne rane lijeve šake, sa višestrukim prelomom druge metakarpalne kosti i pri tom doveo u opasnost život drugih lica - oštećenih Kovačevića, D., S., B., S. i P., iako je bio svjestan da na taj način može lišiti života oštećenog R. i dovesti u opasnost život ostalih oštećenih, što je to i htio, a na način kako je to bliže navedeno u zaključcima ovog suda, pa usled ispaljenih projektila koji su rikošetirali, oštećenom S. nanio navedene lake tjelesne povrede, nakon čega mu je oštećeni B. prišao i istjerao ga iz lokala, s namjerom da ga spriječi u daljem ispaljivanju projektila, i kada je optuženi izšao ispred lokala ispalio je još jedan projektil, koje zrno je pogodilo u zid te kuće. Dakle, u izvršenju krivičnog djela ubistva optuženi je postupao s umišljajem kada je pokušao da liši života oštećenog . i pri tome doveo u opasnost život navedenih oštećenih, iako je bio svjestan da na taj način može lišiti života oštećenog R. i dovesti u opasnost život ostalih oštećenih, što je to i htio. Dakle, optuženi je krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl.144.st.1.tač.3 u vezi čl.20 KZ CG izvršio u uračunljivom stanju - sposoban da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima i sa umišljajem-svjestan zabranjenosti svog djela i htio njegovo izvršenje, pokušao da liši života oštećenog R. i pri tome sa umišljajem doveo u opasnost živote oštećenih K., Dž., S., B., S. i P., jer je kritične prilike imao kod sebe pištolj u ruci. Optuženi je navedenim djelovanjem ostvario zabranjenu posledicu izmedju koje postoji uzročna veza sa njegovim činjenjem. Započeta radnja izvršenja od strane optuženog bila je upravljena na lišavanje života oštećenog R. i pri tom doveo u opasnost život navedenih oštećenih, ispoljio upornost a spriječen u daljem pucanju od strane oštećenog B. na naprijed izloženi način, a kod oštećenog R. je izostala smrtna posledica kao rezultat drugih činilaca, a ne volje optuženog, a preduzetom radnjom optuženog dovedeni u opasnost životi ostalih oštećenih, imajući u vidu objektivne okolnosti kod dovodenja u opasnost život oštećenih, mjesto gdje su se nalazili za istim stolom, udaljeni jedan jedni od drugih na malom rastojanju a imajući u vidu da je optuženi imao pištolj u ruci, jer su se oštećeni K., Dž.i S. nalazili za istim stolom za kojim su igrali karte sa oštećenim R., a oštećeni B.i P. se nalazili pored oštećenog R. sa lijeve odnosno desne strane, posmatrajući ih kako igraju karte, dok se oštećeni S.nalazio u istoj prostoriji udaljen od stola za kojim su igrali karte navedeni oštećeni na oko 2 m sjedeći na trosjedu, prateći teniski meč preko TV-a, a sve dovedeno u vezu sa iskazima svih oštećenih da su se našli u šoku, jer im je bio doveden u opasnost njihov život imajući u vidu i upotrijebljeno sredstvo – pištolj cal. 9 mm. U izvršenju ovog krivičnog djela optuženi je postupao sa direktnim umišljajem jer je bio svjestan djela i htio njegovo izvršenje. Optuženi je bio svjestan svojih preduzetih radnji, tj. krivičnog djela sa kvalifikatornom okolnošću i htio njegovo izvršenje Prilikom izvršenja naznačenog krivičnog djela optuženi je bio uračunljiv, što se zaključuje na osnovu njegovog sveobuhvatnog ponašanja i stanja ličnosti, a imajući u vidu i sadržinu nalaza i mišljenja vještaka psihijatra dr.K.da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio sposoban da shvati značaj svog djela i u mogućnosti da upravljaju svojim postupcima, zbog čega ga je sud oglasio krivim. Isto tako, sud nalazi da optuženi nije bio ničim izazvan od oštećenih niti bio napadnut od oštećenih ili svjedoka M., vlasnika improvizovanog ugostiteljskog objekta, i nije imao ni jedan razlog da postupa na izloženi način, jer je iz iskaza oštećenih i svjedoka utvrđeno da ni jedan od njih prije kritične večeri nijesu poznavali optuženog niti prije toga imali susreta, nesporazuma, svadja i slično, a optuženi došao u navedeni objekat direktno iako isti nije otvoren za druga lica sem za oštećene i njihove prijatelje, jer se tu više godina okupljaju i druže.

Činjenice koje se odnose na postupanje optuženog u odnosu na krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG, sud je utvrdio iz izvedenih dokaza tokom postupka. Naime, iz iskaza navedenih oštećenih i svjedoka M., te sadržine potvrde o privremeno oduzetim predmetima sačinjena od strane UP CB Pljevlja 77 br.03-240/15-11965/8 od 08.11.2015 godine, fotodokumentacije UP CB Pljevlja br.565/2015 od 08.11.2015 godine, kao i izvještaja o balističkom vještačenju br.3455-1/15, izvještaja o

vještačenju „GSR“ čestica br.3456/15 izvještaja o trasološkom vještačenju br.3458/15-1, izvještaja o vještačenju „daljine pucanja“ br.3457/15, izvještaja o DNK vještačenju br.3454/15 i fotodokumnetacije br.3454/15 od 12.01.2016 godine, izvještaja o vještačenju „prisustva barutnih čestica“ br.3457(1)/15 sačinjen od strane Forenzičkog centra Danilovgrad sa fotodokumnetacijom odjevnog predmeta vlasništvo I. V., kojima su potvrđeni navodi optužnice da je optuženi neovlašćeno nabavio i držao pištolj marke „BRAUNING“, model HP, cal.9 mm-D, fab. broja 118513, suprotno odredbi čl. 5 i 33 Zakona o oružju, a na način kako je to bliže opisano u izreci presude. Dakle, sagledavajući psihički odnos optuženog u odnosu na krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG, sud nalazi da je isti postupao sa direktnim umišljajem, svjestan zabranjenosti takve djelatnosti, jer je znao da je predmetni pištolj neovlašćeno nabavio i držao, bio svjestan djela i htio njegovo izvršenje, pa je djelo izvršio sa umišljajem, sa kojih razloga ga je sud i za ovo krivično djelo oglasio krivim i krivično-pravno odgovornim.

- Prilikom odmjeravanja kazne optuženom sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika CG, a naročito stepen krivice, pobude iz kojih je djelo učinio, raniji život učinioca, njihove lične prilike, cijenio je okolnosti pod kojima je izvršio krivična djela a prije svega jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, pa je na strani optuženog imao u vidu njegov raniji život s obzirom da je više puta osudjivan ali za raznorodna krivična djela, pa je njegov raniji život ocijenjen kao otežavajuća okolnost, okolnosti pod kojima je djelo izvršio i upornost koju je ispoljio, dok je kao olakšavajuću okolnost uzeo u obzir da se radi o licu slabog imovnog stanja, kao i činjenicu da se oštećeni R., Dž., B., P., S. i S. nijesu pridružili krivičnom gonjenju, izuzev K. koji se pridružio krivičnom gonjenju. Pored iznijetog ovaj sud ima u vidu da je učiniocu krivičnog djela teško ubistvo iz čl.144 st. 1 tač. 3 KZ CG zaprijećena kazna zatvora najmanje 10 godina ili kazna zatvora od 40 godina. Imajući u vidu sve naprijed iznijete okolnosti, kao i stepen društvene opasnosti djela i izvršioca, težinu djela i njegove posledice, stepen krivične odgovornosti optuženog, a posebno da je krivično djelo teško ubistvo u pokušaju – za koje zakon predviđa da se učinilac djela može i blaže kazniti, a olakšavajuće okolnosti cijenio kao osobito olakšavajuće okolnosti, te primjenom čl. 45 i 46 st. 1 tač. 1 KZ CG ublažio kaznu optuženom u odnosu na krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl.144 st. 1 tač. 8 u vezi čl. 20 KZ, pa je sud prethodno optuženom ilieu utvrdio kazne zatvora, za svako od izvršenih krivičnih djela shodno čl. 48 st. 1 KZ CG i to: za krivično djelo - teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144 st. 1 tač. 3 u vezi čl. 20 KZ CG, kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina - i za krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 st. 1 KZ CG - kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci a potom, mu shodno čl. 48 st. 2 KZ CG, izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina i 6 (šest) mjeseci. Sud je uvjerenja da je izrečena kazna zatvora srazmjerna težini izvršenih krivičnih djela, stepenu krivično pravne odgovornosti optuženog i nastupjelim posledicama, sa kojom će se ostvariti posebna svrha kažnjavanja iz čl. 32 KZ CG, a u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija predvidjene čl.4.st.2. KZ CG i uticati da optuženi ubuduće ne vrši krivična djela, te da je odgovarajuća kazna zatvora i sa aspekta specijalne i sa aspekta generalne prevencije.
- Na osnovu čl.51 KZ CG optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 07.11. 2015 godine, pa nadalje.

Optuženi je oglašen krivim, pa ga je sud shodno čl.229 st.1. Zkp-a, obavezao da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 14.530,00 €, a odnose se na ime isplaćene nagrade vještaku dr.S.M.po rješenju VDT u Bijelom Polju Kti.br.34/15 od 17.12.2015 godine u iznosu od 55,00 €, iznos od 5.950,00 € koji je isplaćen po rješenju VDT u Bijelom Polju Kti.br.64/15 od 07.03. 2016 godine postavljanom braniocu po službenoj dužnosti adv. R. M. iz Bijelog Polja, iznosi od po 15,00 € koji su isplaćeni po rješenju ovog suda K.br.22/16 od 11.04.2016 godine oštećenom P. M., S.M., S. S. i B. G., ukupno 60,00€, iznosi od po 15,00 €, isplaćeni po rješenju ovog

suda K.br.22/16 od 04.05.2016 godine, svjedokinji P. D. i M. M. iz Pljevalja, ukupno 30,00 €, iznos od 66,00 € isplaće oštečenom K. D. iz Beograda po rješenju ovog suda K.br.22/16 od 06.09.2016 godine, kao i iznos od 8.369,03 €, koji je isplaćen po rješenju ovog suda K.br.57/16-16 od 07.11.2016 godine postavljanom braniocu po službenoj dužnosti adv. R. M. iz Bijelog Polja, stim što će se posebnim rješenjem odlučiti u vezi nastalih troškova u krivičnom postupku koji se odnose na postavljenje optuženom braniocu po službenoj dužnosti adv. M.R., jer je postojeći branilac postavljen do okončanja krivičnog postupka, tako da će i konačna visina troškova po osnovu nagrade postavljenom braniocu, biti poznata tek po okončanju krivičnog postupka.

Shodno čl.226.st.3. Zkp-a, optuženi se obavezuje da na ime paušala plati iznos od 100,00 €, koji je određen imajući u vidu trajanje i složenost krivičnog postupka kao i imovinske prilike optuženog.

- Oštećeni R., Dž., B., P., S., S.i K. su izjavili da prema optuženom ne ističu imovinsko pravni zahtjev, pa o tome sud nije odlučivao.
- Sa iznijetih razloga, a postupajući po primjedbama rješenja Apelacionog suda CG Kž.br.133/16 od 19.10.2016 godine, odlučeno je kao u izreci presude a na osnovu čl.374 Zkp-a.

#### VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana 17.11.2016. godine.

- Zapisničar, PREDSJEDNIK VIJEĆA – SUDIJA,  
Mevluda Džogović s.r. Šefkija Dješević s.r.
- PRAVNA POUKA:
- Protiv ove presudu može se izjaviti žalba
- Apelacionom sudu CG u Podgorici u roku od
- 15 dana od dana prijema presude, a preko ovog suda.

