

K.br. 3/2018

U IME CRNE GORE

VIŠI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični u vijeću sastavljenom od sudije Tabaš Predraga, kao predsjednika vijeća, sudije Vladimira Novovića i Aleksandra Stojanovića, kao članova vijeća, uz učešće Novčić Slobodanke, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Š. M., koga brane B. B. i R. O. advokati iz B..., zbog krivičnog djela teško ubistvo iz čl. 144. st. 1. tačka 1. Krivičnog zakonika Crne Gore i optuženog B. M., koga brani adv. R. M. iz P..., zbog krivičnog djela neprijavljivanje krivičnog djela i učinjoca iz čl. 386. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 3/15 od 20.07.2015. godine, činjenično izmijenjena na glavnom pretresu od 04.04.2019. godine, koju je zastupala Suzana Milić-državni tužilac u Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa, dana 04.04.2019. godine, u prisustvu zastupnika optužbe, predstavnika oštećene porodice B. Z. i punomoćnika oštećene porodice adv. I. V. Ć. iz Č...., optuženih i njihovih branilaca, nakon tajnog vijećanja i glasanja, dana 08.05.2019. godine, donio je i istog dana javno objavio

P R E S U D U

I.

Optuženi: Š. M., JMBG ..., od oca M. i majke S., rođene M., rođen godine u D., sa prebivalištem u D...-K... , državljanin Crne Gore, po zanimanju vozač, zaposlen, neoženjen, bez djece, završio srednju trgovinsku školu, dobrog imovnog stanja, osudjivan i to: presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 09/1154 od 21.06.2010. godine, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl. 399. Krivičnog zakonika, kojom mu je izrečena uslovna osuda 6 mjeseci zatvora, uslovno na 2 godine i presudom Višeg suda u Podgorici, K.br. 179/2011 od 01.02.2013. godine, zbog krivičnog djela neprijavljivanje počinjoca krivičnog djela iz čl. 385. st. 1. Krivičnog zakonika i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 45 dana, nalazi se u pritvoru po rješenju Višeg suda u Podgorici, Kri.br. 8/15 od 23.01.2015. godine, koji mu se računa od 22.01.2015. godine od 06,00 časova, kada je lišen slobode.

KRIV JE

Zato što je:

Optuženi Š. M., zajedno sa jednim ili više NN lica, dana 10.04.2011. godine u B..., u naselju G..., sa umišljajem lišili života oštećenog B. D., na način, što je optuženi Š. M. prethodno pronašao i angažovao jedno ili više NN lica, koja bi zajedno sa njim "prebili" oštećenog B. D., a zatim sa jednim ili više NN lica otišao u B..., naoružani vatrenim oružjem-pištoljem NN marke i fabričkog broja, cal. 7,62 mm TT, gdje su dana 10.04.2011. godine, u Ulica P... P... oko 02,40 časova, sačekali dolazak oštećenog B. D. ispred zgrade u kojoj oštećeni stanuje, kada je najprije došlo do fizičkog napada na oštećenog kojem napadu se oštećeni suprotstavio, kojom prilikom se NN lice mašilo predmetnog pištolja i u pravcu oštećenog, kada je oštećeni lijevom rukom bio u kontaktu sa cijevi predmetnog pištolja, ispalio dva projektila koja su ga pogodila u predjelu desnog koljena i malog prsta lijeve šake, a zatim sa rastojanja od oko 70 cm, ispalilo još jedan projektil u pravcu tijela oštećenog, koji ga je pogodio u predjelu butine lijeve noge, nanoseći oštećenom povrede, od kojih je uslijed iskravavljenja iz razorenje lijeve butne vene i okrznute lijeve butne arterije, duž kanala strijelne rane prostreline, oštećeni preminuo istog dana u toku transporta prema bolnici u K..., dok je optuženi Š. M. zajedno sa jednim ili više NN lica pobjegao sa lica mjesta, pri čemu je optuženi Š.M. bio svjestan, da upotrebom vatrenog oružja, pištolja i ispaljivanjem tri projektila u tijelo oštećenog, isti može biti lišen života, pa je na to i pristao,

- čime je kao saizvršilac izvršio krivično djelo ubistvo iz čl. 143. u vezi čl. 23. Kriivčnog zakonika Crne Gore.

Pa ga sud primjenom, citirane zakonske odredbe, te odredbe čl. 4,5,6,7,8,14,15,32,36,42. i 51. Krivičnog zakonika Crne Gore, te odredbi čl. 226, 229. i 374. Zakonika o krivičnom postupku

O S U Đ U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 12 (dvanaest) godina, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 22.01.2015. godine, pa nadalje dok pritvor bude trajao.

Dužan je optuženi da na ime troškova krivičnog postupka-sudskog paušala plati ovom sudu novčani iznos od 250,00 eura, te da na ime ostalih troškova krivičnog postupka plati novčani iznos od 3.005,02 eura, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate, dok će o ostalim troškovima krivičnog postupka, Sud odlučiti naknadno, posebnim rješenjem, po pribavljanju podataka o njihovoј visini.

Oštećena porodica B., se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje na redovnu gradjansku parnicu.

II.

Prema:

Optuženom B. M., JMBG ..., od oca R. i majke N., rodjene P., rodjen godine u P..., sa prebivalištem u S..., državljanin Crne Gore, diplomirani inžinjer biotehnike, nezaposlen, završio Biotehnički fakultet, oženjen, otac dvoje maloljetne djece, srednjeg imovnog stanja, neosudjivan.

Na osnovu čl. 372. st. 1. tačka 3 Zakonika o krivičnom postupku,

OPTUŽBA SE ODBIJA

Da je:

U periodu od 10.04.2011. godine, pa sve do 22.01.2015. godine, kad je podnijeta krivična prijava protiv optuženog Š. M., iako je znao da je optuženi Š. M. izvršio krivično djelo - teško ubistvo u vrijeme i na način opisan pod tačkom 1. dispozitiva optužnice, za koje krivično djelo se može izreći kazna zatvora od 40 godina, to nije prijavio nadležnim organima prije nego što je Š. kao učinilac otkriven, a za kojeg optuženog se, na njegov zahtjev, u periodu koji je prethodio tom krivičnom djelu, bio angažovao da mu nadje fizički jake momke kako bi fizički napali oštećenog B.D. u B... i za koje ubistvo je saznao dana 10.04.2011. godine putem medija, što mu je pri susretu optuženi Š. i potvrdio, tako što mu je na njegovo pitanje "što se to iskonplikovalo", odgovorio "đe pogodi metak u arteriju", pri čemu je bio svjestan svoga djela, pa je to i htio,

- čime bi izvršio krivično djelo neprijavljanje krivičnog djela i učinioca iz člana 386. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Troškovi krivičnog postupka u odnosu na ovog optuženog, padaju na teret budžetskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, Kt. br. 3/15 od 20.07.2015. godine, optuženom Š.M. stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela teško ubistvo iz čl. 144. st. 1. tačka 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, a optuženom B.M. izvršenje krivičnog djela neprijavljanje krivinog djela i učinioca iz čl. 386. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnik optužbe je na glavnom pretresu u završnoj riječi izmjenila činjenične navode optužnice u odnosu na krivično djelo teško ubistvo iz čl. 144. st. 1. tačka 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, koje se optuženom Š.M. stavlja na teret optužnicom i pri tako izmjenjenoj optužnici u cijelosti ostao do završetka glavnog pretresa, predlažući sudu u završnoj riječi, da optužene oglasi krivim i osudi po zakonu.

Punomoćnik oštećene porodice B. , adv. Ć. V. I. je naveo, da je tokom postupka nesumnjivo utvrđeno, da je optuženi Š.M. imao ulogu u organizaciji i izvršenju krivičnog djela na štetu oštećenog B.D., a koja se ogledala u činjenicama, da je isti tražio NN lica, sa kojima je i napao oštećenog, a što se potvrđuje iskazima svjedoka K.B. i odbranom optuženog B.M..

Optuženi Š. M. je u svojoj odbrani u prethodnom postupku negirao izvršenje krivičnog djela stavljenog mu na teret navodeći, da oštećenog B.D. nije poznavao, niti sa njim imao bilo kakav kontakt privatno ili poslovno, te da ga nikada u životu nije vido, zbog čega mu je nejasno kako je povezan sa tim ubistvom, jer on ne potiče iz

svijeta kriminala, niti zna ko je to djelo izvršio. Dalje je naveo, da se ne sjeća gdje je boravio dana 10.04.2011. godine, da je u tom periodu koristio telefonski broj 069/..., ali se nije mogao sjetiti koje je vozilo koristio u to vrijeme, obzirom da je promijenio više automobila. Objasnio je, da trenutno koristi vozilo "P.." sive boje, da je prije toga vozio "G..." crvene boje, a prije njega "G..." plave boje, da je u prošlosti trgovao automobilima, zbog čega je često mijenjao vozila, ali je najduže koristio "Golf II" i "Golf III", obzirom da je prije njihove nabavke prestao da se bavi prodajom automobila. Dalje je naveo i objasnio, da je vozilo "Golf II" crvene boje prodao izvjesnom D. iz P... koji drži Auto otpad u D... u... i čiji broj telefona je 069/..., da telefon uvijek nosi sa sobom, pa ga je nosio i vjerovatno 10.04.2011. godine, da nikada nije bio u posjedu pištolja i da nikada pištolj nije potezao na nekoga, objašnjavajući da ga je komšija T. R. sa kojim je imao konflikt oko imanja prijavio, da je potezao pištolj na njega u svadji, kao i još jednog komšiju kasnije zbog spora oko struje, ali da to nije istina, jer je tom dogadjaju prisustvovalo više ljudi koji su potvrdili da nije imao pištolj. Dalje je naveo, da poznaje K. V. koji mu je drug i komšija iz S... i sa kojim se poznaje cijelog života, kao i D. M. koji mu je kum i komšija, sa kojim se povremeno druži, B.M. sa kojim se zna iz osnovne škole koji mu je komšija, V.D. koji mu je zet, obzirom da je oženio njegovu sestru i koji je učestvovao u jednom razbojništvu u P... tokom ljeta 2011. godine, na štetu porodice T., povodom kojeg dogadjaja je i on odgovarao pred sudom i osudjen zbog toga što nije blagovremeno prijavio da se priprema izvršenje krivičnog djela. Dalje je naveo i objasnio, da je 2011. godine, držao servis za pranje i popravku automobila, te da je optuženi B.M. njemu govorio "svali na drugoga", iz razloga što se bio prepao, što su i njega zvali, a nije znao o čemu se radi, pa ga je pitao "znaš li ti nešto o tome", misleći na ubistvo oštećenog B. a, misleći da nešto kažem kako bi se "izvadili".

Na glavnom pretresu u prethodnom postupku ovaj optuženi je ponovio svoju odbranu iz prethodnog postupka, s tim što je dodao, da on nije ubio B.D., te da je kao izvršilac izabran slučajnim odabirom kao žrtveno jagnje, obzirom da pravog ubicu i motiv izvršenja kriju iz nekog razloga, da je optužnica konstruisana od strane policije i tužilaštva, dajući sebi za pravo da se igraju tudjim životima, a sve radi boljih pozicija u organima, da su protiv njega prikupljeni lažni dokazi, a sve kako bi ga optužili za ubistvo sa kojim nema nikakvih dodirnih tačaka. Dalje je naveo, da ne poznaje brata oštećenog B.D. , niti je sa njim imao poslovnih i ličnih kontakata, te da ga je prvi put vido u sudnici, da mu nijesu poznati brojevi telefona 068/... i 069/..., da ne poznaje K. B., te da je tokom 2011. godine, pomagao svom zetu V.D. u distribuciji boja i lakova za preduzeće "R...", te da je iz tog razloga moguće, da je 08.04.2011. godine, sa njim bio u B..., jer su distribuciju pretežno obavljali po crnogorskom primorju. Dalje je naveo i objasnio, da nikada nije koristio put P...-C....-K..., već da je uvijek na primorju išao magistralnim putem preko B..., da je dana 09.10.2014. godine, u 07,45 časova, po završetku pretresa njegove porodične kuće u kojoj nijesu pronadjeni nikakvi nedozvoljeni predmeti od strane maskiranih policajaca, odveden u stanicu policije u Podgorici, gdje je obavio razgovor sa inspektorom F. , koji mu je saopštilo da policija zna 95% da je on ubio B.D. i savjetovao ga da to prizna kako ne bi uvali ostale momke. Savjetovao ga je da malo kuka i plače, da kaže da nije imao namjeru da ga ubije, kako bi dobio manju kaznu, na što mu je on odgovorio, da to nije lako priznati, kada nema nikakve veze sa tim, te da je u tom slučaju tako nešto teško priznati. Tom prilikom inspektor mu je postavljao pitanja "Đe baš u arteriju, đe si sreć rotacije, đe si ostavio telefon, što si išao putem okolo?", na koja pitanja mu je odgovorio da ne razumije i da ne zna o čemu priča, na što mu je inspektor opet odgovorio "razumjećeš, razumjećeš ne brini" dodajući "ako ne budeš imao problema sa zakonom, imaćeš sa ovom porodicom", misleći na porodicu B.. Dalje je naveo, da je u toku tog razgovora inspektor izlazio i ulazio i prilikom ulaska mu uvijek savjetovao da prizna, a što je sve trajalo oko pola sata, nakon čega su ga odveli u prostoriju gdje su se nalazili V. B. i D.. Tokom boravka u toj prostoriji policajci su lupali i dovikivali se, kako bi oni pomislili da su dvojica odvedena u pritvor i u trenutku kada su ostali on i B. u prostoriji, otpočeo je potpuno normalan razgovor, sve do trenutka dok ga nijesu pozvali u drugu kancelariju, a B. ostao u društvu načelnika za krvne delikte. Tokom drugog razgovora sa inspektorom F., isti ga je pitao da li želi da angažuje advokata, što je on prihvatio i rekao inspektoru da mu pozove oca koji će angažovati advokada, na što mu je inspektor odgovorio, da mu se otac

ne javlja, da tamo pucaju bombe i padaju granate. Objasnio je, da je inspektor F. na sve načine pokušavao da onemogući dolazak advokata, nastojeći da mu prikaže da mu je porodica u opasnosti, sve vrijeme ponavlajući, da će imati problema sa porodicom B.. Nakon dvadesetak minuta ponovo su ga vratili u prostoriju gdje se nalazio B., kojega je zatekao u histeričnom stanju, obzirom da je načelnik za krvne delikte na njega izvršio pritisak. Oko 15,00 časova, ponovo su ga pozvali i saopštili mu da mu je stigao advokat. U tom trenutku inspektor B. je sačinio zapisnik o njegovom saslušanju, kojom prilikom je advokat A. insistirao da se evidentiraju sve prijetnje koje mu je inspektor uputio u njegovom prisustvu i da se evidentira, da je u prostorijama policije zadržan duže od 6 časova, obzirom da je bio priveden u svojstvu građanina. Prijetnje koje mu je inspektor B. upućivao su se odnosile na to da mu uvijek mogu pronaći pištolj, iako ga nema. Objasnio je da je inspektor B. odbio da unese te prijetnje u zapisnik, a zatim pozvao inspektora F. da on sačini zapisnik, što je ovaj odbio, nakon čega je inspektor B. izdiktirao zapisnik bez prijetnji, na što je advokat A. negodovao, ali je u želji da se što prije završi agonija potpisao zapisnik, ne sluteći što će mu se kasnije desiti. Po izlasku iz zgrade MUP-a, zatekao je brata B.M., koji je zamolio advokata A. da i M. pruži pravnu pomoć, ali mu policija nije dozvolila ulazak. Sačekao je izlazak B.M. iz policije, nakon čega su zajedno otišli kući. Tokom puta do kuće pitao je B. što mu se dogodilo, a on mu je rekao da su ga inspektori izludjeli. Po dolasku kući otac mu je saopštio, da je angažovao advokata R. Z., ali da mu policija nije dozvolila da udje.

Na glavnom pretresu u ponovljenom postupku optuženi Š. M. je ponovio svoju odbranu iz prethodnog postupka i glavnog pretresa od 03.12.2015. godine, s tim što je dodao i objasnio da je policija, nad svima njima, vršila psihičku torturu, a što jasno proizilazi iz mjera tajnog nadzora od trenutka kada se čuje da policija priprema konferenciju za štampu, a što jasno ukazuje da je vršena manipulacija i pritisak na njih, vjerujući da će sud uočiti tu činjenicu, zbog čega u ranijem postupku nije predlagao da se u svojstvu svjedoka saslušaju inspektori koji su uzimali obaveštenja od njega i ostalih. Naveo je, da je pretres njegove kuće trajao od 06,00 do 07,45 časova, da od njegove kuće do CB-a ne treba više od 10 minuta, da je izjavu, pred inspektorom B., dao u 15 časova i 45 minuta, da su mjere tajnog nadzora trajale 5 časova i 59 minuta, što je mnogo duže od 6 sati, koliko je on mogao biti zadržan u policiji kao građanin. Dalje je naveo, da mu bolji dokaz od mjera tajnog nadzora ne treba, jer se jasno vidi kako je izvršen pritisak nad optuženim B. M., jer na mjerama postoji nekih 29 minuta, gdje je optuženi B. boravio u drugoj prostoriji, gdje je "brifovan" od strane S. R., nakon čega je vraćan u kancelariju gdje su se mjere tajnog nadzora snimale. Optuženi je naveo, da tužiteljki i policiji nije odgovarao dotadašnji tok razgovora njega i otpuženog B., iako su, prethodno, sat i devet minuta bili sami u prostoriji i vodili potpuno normalan razgovor, pa su umiješali prste i promijenili tok razgovora između njega i optuženog B.. Objasnio je, da je po dolasku u policiju, najprije s njim obavio razgovor inspektor F., da je odveden na drugi sprat, gdje je na vratima pisalo „Odjeljenje za krvne delikte“, da je smješten u drugu prostoriju, sa lijeve strane gledano iz pravca ulaska u taj hodnik, da mu kancelarija 108 nije bila poznata dok nije proučio spise i video da su tu snimani razgovori, da se kancelarija nalazi na kraju hodnika, sa desne strane prije predsjednika, gdje se nalazi WC. Dalje je objasnio, da je, sa inspektorom B., sledeći razgovor obavio u 15,45 časova, da je tom razgovoru prisustvovao njegov advokat A. B. koji u njegovom prisustvu nije potpisao zapisnik, odnosno nije ga uopšte potpisao. Objasnio je da ne zna šta su inspektor R. i optuženi B. razgovarali, jer to nije mogao da čuje, ali je video inspektora R. kako je ušao u prostoriju gdje je optuženi B. ostao nakon njegovog izlaska, a da se na mjerama čuje glas optuženog B. kako govori "ima li šanse da danas....", s tim što nije čuo ostatak rečenice, na osnovu čega je zaključio, da optuženi B. nije ostao u toj kancelariji, jer kada se on, u istu vratilo posle 25 minuta nije zatekao optuženog B., već je optuženi B. došao nakon 4 minuta. Dalje je objasnio, da mu prilikom saslušanja u tužilaštvu nije predviđeno da su prema njemu određene mjere tajnog nadzora, već je tužiteljka stavila ruku na jednu hrpu papira i rekla "ovdje imamo sve, bolje ti je da priznaš".

Branilac optuženog je u završnoj riječi naveo, da ni jednim dokazom provedenom u postupku niješu potvrđeni navodi optužnice, da je optuženi Š. M. učestvovao u izvršenju krivičnog djela, na način kako je to prestavljeno optužnicom, osim činjenice, da je optuženi B.M. prilikom tajnog saslušanja i višegodišnjeg pritiska, potpisao već otkucanu izjavu u prostoriji u kojoj je bio samo tužilac, bez prisustva advokata, a koju istu izjavu na glavnem pretresu nije prihvatio kao svoju, zbog čega je Tužilaštvo bilo prinudjeno, da takvu izjavu optuženog B. osnaži iskazom svjedoka K.B. , u čemu nije uspjelo, obzirom da se taj svjedok na okolnosti kontakata sa optuženomB. različito izjašnjavao. Nadalje, branilac je naveo, da dokazni materijal prikupljen mjerama tajnog nadzora predstavlja apsolutno pravno nevaljan dokaz i u formalnom i u suštinskom smislu, počev od naredbe za primjenu tih mjera, izdate od strane sudije za istragu i formulacijama u toj naredbi, a koju naredbu je osnažio Apelacioni sud Crne Gore svojom odlukom, uvrstivši te dokaze u spis predmeta. Na takav stav odbrane upućuju i iskazi saslušanih svjedoka policijskih službenika F.V., B.A.i R.S. , lica koja su uzimala potrebna obavještanja od optuženog Š. M. i ostalih lica na kojima su sprovedjene mjere tajnog nadzora, a iz čijih iskaza proizilazi, da je optuženi Š. kritičnom prilikom zadržan duže od 6 sati u prostorijama CB Podgorica. Nadalje, iz sadržine samih mjera tajnog nadzora može se zaključiti, da je izvršen pritisak na optuženog B. , kome je rečeno da je odredjen pritvor u trajanju od 30 dana, na koji način mu je prijećeno i koji je trpio tužilačku i policijsku torturu, što podatke pribavljene mjerama tajnog nadzora čini nezakonitim. S toga je branilac predložio, da sud u odnosu na optuženog Š. M.donese oslobadajuću presudu.

Optuženi Š. M. je u cijelosti prihvatio završnu riječ svog branioca.

Optuženi B.M. u svojoj odbrani u prethodnom postupku i na glavnem pretresu naveo, da B.D. nije poznavao i da je prvi put za njega čuo kada ga je komšija, sa kojim se intezivno ne druži, Š. M. mjesec dana prije ubistva B.D. pitao da li ima neko ko je zainteresovan da prebije jedno lice. Nije mu ništa odgovorio, ali je M. insistirao, pa je pozvao prijatelja iz Podgorice, K.B. , koji je u tom periodu radio i stanovao u K..., i rekao mu da neki momci pitaju da li ima zainteresovanih lica da prebiju jednu osobu. B. je pitao o kojoj osobi se radi, pa budući da ni on to nije znao, pozvao je Š. M., koji mu je kazao da se radi o B. D., za kojeg je on prvi put čuo i nije ga poznavao. Pozvao je B. i saopštio mu o kom licu se radi, na šta je Bojan rekao da zna ko je D. B. , da se radi o jako uticajnoj ličnosti, da mu ne pada na pamet da to radi, a savjetovao je i njemu da ne ulazi u takve stvari. Nakon toga, Š. M. je saopštio ono što mu je rekao K. B. i savjetovao mu da se i on makne od takvih stvari. Da li je Š. M. nekoga angažovao tim povodom, nije znao I to ga nije ni zanimalo, sve do neposredno pred samo ubistvo D. B., kada ga mu je M. oko 19,00 časova, pred njegov odlazak na posao u kazino hotela "Crna Gora", rekao da je našao neko lice i da će poći u B... da završe to i prebiju D. B., s tim što ne zna da li je Š. M. u Budvu pošao odmah nakon razgovora ili kasnije pošao u B.. Sjutradan, oko 11,00 časova probudio se i u dnevnoj sobi zatekao suprugu koja je pratila dnevnik na televiziji i tada je čuo da su saoptšili da je ubijen vlasnik kompanije "B. & J.", B. D. i to ga je šokiralo, jer je shvatio da je M. odlazak u B. rezultirao ubistvom. Toga dana ili sjutradan od saznanja za ubistvo, u blizini njegove radionice došao je Š. M. i tada ga je pitao: "Šta se to iskomplikovalo", na šta je M. "zgranuto" rekao: "đe metak pogodi arteriju", ne precizirajući niti ni tada ni kasnije ko je pucao u B. a, niti ga je on pitao, jer nije htio da ulazi u takve stvari. Š. M. mu je tom prilikom rekao da se nakon pucnjave u B. a iz B... vraćao starim putem preko Kotora i da su na rskrsnici C.-B.-P., u momentu kada je htio da se uključi prema Podgorici, velikom brzinom projurilo jedno ili više vozila sa uključenim rotacionim svjetlima, a nije primijetio na Š.M. bilo kakve povrede ili ih je on vješto prekrio. Š. M. mu je rekao i to da ga ne mogu povezati sa ubistvom, i da je telefon ostavio u P..., na S... A... u stanu njegovog zeta i sestre, vjerovatno zbog toga da ga ne bi pratili. Objasnio je da kada je savjetovao Š. M.da to ne radi, Š. M. mu je rekao da mora i kako je shvatio, sažalio se na nekog milionera čija je bila "B." i da je u vezi prodaje

„B.“ ostao „kratkih rukava“, ali nije znao da li je ta B. voda, restoran ili nešto drugo. Upravo na osnovu telefonskih razgovora sa Š. M. m, saznao je da je mjesec dana prije ubistva D. B., Š. M. planirao i organizovao njegovo prebijanje. Zbog straha za svoju i bezbjednost svoje porodice, a kod B. rečenice „makni se od toga, B. je jak i uticajan čovjek“, nikome ništa nije govorio. Š. M. mu nije rekao kada je saznao da je B. preminuo od povreda. Objasnio je i to da je Š. M. posjedu imao p.m.v. marke „G...“ crvene boje, ali tim vozilom vjerovatno nije pošao u B..., moguće sa vozilom momka sa kojim je otišao i moguće da je tada imao pištolj „tetejac“, jer ga je gledao kod njega, vjerovatno M. vog đeda. Osim B. K. nijedno lice više nije pitao vezano za angažovanje oko prebijanja, jer kada je čuo o kome se radi distancirao se od toga. Objasnio je da poznaje V.D. i to je M. v zet koji, kako je to iz medija saznao ima izmajmljeni stan na S... A..., poznaje D. M., kuma M. vog, sa kojim je bio na distanci jer je sa njegovom snahom živio u vanbračnoj zajednici i nije mu poznato da li je nekoga od njih angažovao radi prebijanja. U tom periodu nije se mnogo družio sa Š. M., jer je sedam godina radio noćnu smjenu, spavao, radio u radionici studirao i nije mogao da primijeti promjene u njegovom finansijskom stanju, nakon ubistva B. a. Istakao je da je Š.M. dobar momak koji je igrom slučaja upao u neke krugove koji su njemu strani i nikada nije htio da ga pita da li je on ili taj drugi momak pucao B., jer ga takve stvari šokiraju i nije htio da zna, samo mu je u policiji rekao da saopšto ko je druga osoba i da tu osobu okrivli za sve kako bi se on, Š. M.V. i D. oslobođili, jer ih je svojim čutanjem držao u šaci i uvukao u problem. Objasnio je da je tada koristio brojeve telefona 067/... i 067-... u komunikaciji sa Š. M. na njegov broj 069-... i sa B. K..

Na glavnem pretresu optuženi B.M. je negirao izvršenje krivičnog djela stavljenog mu na teret i u svoju odbranu samo naveo, da nema nikakve veze sa ubistvom oštećenog B.D. i da ne prihvata navode optužnice.

Nakon što je optuženom predložena njegova odbrana iz prethodnog postupka data pred tužilaštvom, optuženi je naveo. Optuženi je naveo, da nema što da kaže povodom odbrane koju je iznio u tužilaštvu, i da ostaje pri odbrani koju je iznio na glavnem pretresu.

Branilac optuženog B.M. je u završnoj riječi predložio, da sud u odnosu na ovog optuženog doneše presudu kojom se optužba odbija, zbog nastupanja absolutne zastarjelosti krivičnog gonjena za krivično djelo za koje je optužnicom stavljeno na teret njegovom branjeniku.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svjedoke B. Z., J. S., F. V., B. A., R. S., DŽ. M., K. M. i M. M., na saglasan predlog stranaka pročitao iskaze svjedoka N. R., M. S., Z. M., T. R., L. D., D. M., V. D., V. M., M. D., K.B., P. V., K. D., R. M., D. R., J. S., G. Đ., K. M., J. Z., B. J., R. M., M. N., R. Z. i A. B., na saglasan predlog stranaka pročitao iskaz svjedoka R. M. iz prethodnog postupka, zapisnik o uvidjaju Višeg suda u Podgorici Kri.br. 311/11 od 10.04.2011. godine, izvršio uvid u fotodokumentaciju i skicu lica mjesta Uprave policije PJ Budva broj 92-2011 od 10.04.2011. godine, službenu zabilješku Uprave policije PJ Budva Ku.br. 80/11 od 10.04.2011. godine, sačinjenu od strane policijskog službenika DŽ. M., izvještaj Uprave policije CB Budva o kriminalističko-tehničkom pregledu lica mjesta broj knjige uvidjaja 92/2011 od 10.04.2011. godine, obduktioni zapisnik S.br. 46/2011 od 15.04.2011. godine, sačinjen po vještaku sudske medicine-obducentaj prof. dr. Č.D. i usmeno izjašnjenje vještaka na glavnem pretresu, izvještaj Forenzičkog centra u Danilovgradu o daktiloskopskom vještačenju broj 560/15 od 25.02.2015. godine, sačinjenog po vještaku J.J. i usmeno izjašnjenje vještaka na glavnem pretresu, izvještaj Forenzičkog centra u Danilovgradu o daktiloskopskom vještačenju broj 1588/11-3 od 25.02.2015. godine, sačinjenog po vještaku L. i usmeno izjašnjenje vještaka na glavnem pretresu, izvještaj

Forenzičkog centra u Danilovgradu o DNK vještačenju broj 1551-3/11 od 05.03.2015. godine, sačinjenog po vještaku forenzičke genetike K. S., te saslušavo ovog vještaka na glavnom pretresu od 15.11.2018. godine, izvještaj Forenzičkog centra u Danilovgradu o balističkom vještačenju broj 1553-2/11, sačinjenog po vještaku B.B. i usmeno izjašnjenje vještaka na glavnom pretresu, izvještaj Forenzičkog centra u Danilovgradu o trasološkom vještačenju broj 759-1/15 od 18.03.2015. godine, sačinjenog po vještaku D. i usmeno izjašnjenje vještaka na glavnom pretresu, dva izvještaja Forenzičkog centra u Danilovgradu o vještačenju daljine pucanja broj 1590-1/15 i 2173-1/15 sačinjenih po vještaku hemijske struke I. Lj. i usmeno izjašnjenje vještaka na glavnom pretresu, izvještaj o vještačenju audio materijala realizovanih mjera tajnog nadzora, sačinjenih po vještaku iz oblasti digitalne forenzike S. B. od 29.11.2014. godine, te saslušao ovog vještaka na glavnom pretresu, izvještaj Uprave policije-Sektro kriminalističke policije T-br 47/1-21 od 02.07.2015. godine, sačinjen na osnovu materijala dobijen mjerama tajnog nadzora realizovanih dana 09.10.2014. godine, preslušao audio zapis realizovanih mjera tajnog nadzora i pročitao konačan izvještaj-transkript razgovora u pisanoj formi, izvještaj o telekomunikacionom vještačenju od 03.07.2015. godine, dopunu istog od 03.10.2016. godine, sačinjenih po vještaku iz oblasti telekomunikacije B. P., te neposredno saslušao ovog vještaka na glavnom pretresu, izvršio uvid u izvještaj ljekara za HMP u Budvi, broj protokola 298 na ime oštećenog B.D. od 10.04.2011. godine i pročitao izvode iz KE za optužene Ministarstva pravde Crne Gore od 16.03.2016. godine.

Svjedok B. Z. je je u svom iskazu u prethodnom postupku u bitnom naveo, da nije očevidec ubistva njegovog brata B.D., ali da smatra, da je njegovo ubistvo imalo direktne veze sa napadom i pokušajem njegovog ubistva, koje se dogodilo u januaru 2008. godine u K..., u kojem dogadjaju je učestvovala organizovana kriminalna grupa koju predstavljaju pojedinci-kriminalci sa ulice, njihovi pomoćnici, visoko pozicionirani pojedinci i činovnici bezbjednosnih službi i medijska mafija, koja ima učešće u pripremi ubistva i koja ima zadatak, da poslije ubistva, medijskim pritiskom na javno mjenje i pravosudne organe skrene pažnju istrage u pogrešnom pravcu. Dalje je naveo, da su u periodu od februara 2004. godine do 17.03.2011. godine, mafijaški mediji označavali njega kao formalnog vlasnika hotela "B..." u K... i "A..." u B..., a da je stvarni vlasnik neko drugi, označavajući kao vlasnika C. S., u čemu su prednjačili listovi "M...", "V..." i "D....". Dalje je naveo, da je u tekstu nedjeljnika "M..." dana 18.03.2011. godine, uslijedila medijska najava ubistva njegovog brata D., a koji nedjeljnik je produžena ruka, odnosno krak hobotnice organizovanog kriminala u Crnoj Gori. U tom tekstu osim njegovog brata spominjani su S. S., S. M. i M. M., D. Š., V. B., M. Đ., A. K. i misteriozni V. P., zatim A. Đ., E. K., B. M. i S. G.. U tom tekstu njegov brat je pomenut kao vlasnik hotela "B..." i "A..." i to kao formalni vlasnik, a da su pravi vlasnici pobrojana lica. U tekstu je objavljena i šema kompanija koje su uvezane u mrežu, medju kojima je i firma "B... & J...", koja je vlasnik hotela "A..." i "B...". Svjedok je dalje naveo, da je taj tekst trebao da posluži, da se što više ocrni njegov brat B. D., a sve kako niko nakon njegovog ubistva ne bi iskazao žaljenje, što predstavlja praksu ljudi iz organizovanog kriminala, i kako bi se izvršio pritisak na javno mnjenje, pravosudne organe i prikriju pravi motivi i učesnici u izvršenju krivičnog djela. Autori teksta bile su M. P. K. i . T. M.. Objasnio je da je 11.04.2011. godine, dan nakon izvršenog ubistva njegovog brata u dnevnom listu "V..." izašao članak "Plaća i sačekuša", kada je i počelo da se spekulise oko toga, da je razlog ubistva bio novac, a sve kako bi se skrenula pažnja sa onog što zapravo jeste, odnosno da je ubistvo rezultat jedne organizovane kriminalne grupe. Dalje je naveo i objasnio, da smatra da postoji direktna veza izmedju pokušaja ubistva njegovog brata u Kolašinu 2008. godine, i ubistva od 10.04.2011. godine, da se nikako nije radilo o pokušaju prebijanja, kako to mafijaški mediji pokušavaju da plasiraju, jer prilikom obdukcije tijela njegovog brata, nije konstatovana ni jedna povreda, osim onih od projektila, zbog čega smatra da nije bilo fizičkog kontakta napadača i njegovog pokojnog brata, da su izvršenju djela učestvovala dva lica, koja su su u momentu prišla i pucala, te da su motivi ubistva njegovog brata bili, kako bi se došlo do njega i preotimanje njegovog biznisa u Crnoj Gori, a da je samo ubistvo organizованo, kako bi izgledalo kao "sačekuša". Objasnio je, da ima saznanja da je organizovana kriminalna grupa nekoliko mjeseci planirala ubistvo njegovog brata.

Na ranijem glavnom pretresu svjedok B. Z. je ponovio iskaz iz prethodnog postupka, s tim što je objasnio, da pouzdano zna da pisci tekstova objavljenim u nedjeljnog listu „M...“ i dnevnom listu „V...“, znaju ko je nalogodavac ubistva njegovog brata B.D., jer je jedna obavještajna služba napisala tekst i poslala ga novinarki M. T. M., ali radi lične bezbjednosti i bezbjednosti svoje porodice ne želi da saopšti na koji način je došao do tih saznanja. Uostalom, da su ti tekstovi neistiniti, pokazali su kako vrijeme tako i postupak okončan u L.... Što se tiče ubistva njegovog brata D., na osnovu svih saznanja vezanih za taj događaj, kod njega je stvoren utisak da su u ubistvu učestvovala dva lica i da su odmah pucala i zbog toga je tako izjavio u prethodnom postupku. Objasnio je, da je njegov brat žrtva organizovane kriminalne grupe čiji su nalogodavci povezani sa njegovim tadašnjim partnerima iz Rusije, ali nikada nije rekao ko su izvršioci ovog krivičnog djela, niti da su u kontaktu sa nalogodavcima. Od ubistva brata D., vodi računa o svojoj i bezbjednosti svoje porodice, jer smatra da im je bezbjednost ugrožena. Vezano za napad na njegovog brata D. K., koji datira od 03.01.2008. godine, a kada je brutalno pretučen od strane organizovane kriminalne grupe, u saznanju je da je Vrhovno državno tužilaštvo obnovilo postupak i da će u tom postupku dokazati neku od svojih tvrdnji, jer smatra da za to postoji dovoljno dokaza.

Na ponovljenom glavnom pretresu ovaj svjedok je ponovio raniji iskaz, s tim što je dodao i objasnio, da je inspektora J. upoznao povodom predmetnog događaja i da je sva saznanja, koja je imao od inspektora J., saopštilo tužiocu u svom iskazu. Nije se mogao sjetiti kada mu je, inspektor J., rekao da izvršilac ubistva ima "B" krvnu grupu, odnosno inspektor J. je pretpostavio da krv koja je nađena na licu mesta može da pripada izvršiocu ovog krivičnog djela, u kom kontekstu mu je i pominjao analizu krvi, da mu nije poznato sa kim je inspektor J. razgovarao vezano za DNK analizu, a da mu je J. saznanja o mogućnosti vještačenja u Holandiji saopštilo upravo onako kako je to i rekao u svom iskazu kod tužioca. Objasnio je, da je uvjek dolazio u kancelariju načelnika J. sa kojim je razgovarao o predmetnom događaju, da su njihovim razgovorima prisustvovali neki inspektori koje bi J. pozivao i čija imena i likova se ne može sjetiti, da odranije poznaje M.T., ali nema saznanja da je isti radio na slučaju, te da nisakim iz tužilaštva, prije davanja izjave u tužilaštvu nije komunicirao, jer je policija vodila istragu. Dalje je objasnio, da su nalogodavci kontaktirali njegovog bivšeg poslovnog partnera, da iako je prošlo dvije godine, nije spremjan da kaže imena ljudi koji stoje iza ubistva njegovog brata, niti kako je došao do saznanja da je ubistvo prвobitno bilo planirano u noći 08/09.04.2011. godine, jer još nije došlo vrijeme za to, odnosno zbog njegove lične i bezbjednosti njegove porodice, ali da će, kada dođe vrijeme javno to saopštiti. Predstavnik oštećene porodice B. , je dalje objasnio, da ne zna tačno kada mu je brat saopštilo da je inspektor G. htio da ga bije, da je inspektor G. rekao da je njegov brat uboden nožem posredno je dobio od većeg broja ljudi, dan-dva nakon predmetnog događaja, a na osnovu velike količine krvi koja je bila na licu mesta. Objasnio je, da nije vodio istragu već je dolazio u policiju da se informiše, da je, od lica koja su njegovog brata napala u K..., uzeli DNK analizu na licu mesta, da izuzev analize koja se ticala traga krvi koja je pronađena na licu mesta, drugih saznanja nije imao. Takođe je objasnio, da mu nije poznato šta je bilo sa garderobom koju je njegov brat nosio u noći ubistva, ali da mu je poznato da su dva lica zatekla njegovog brata, ali ne na licu mesta nego malo podalje, da su ta lica pozvala Hitnu pomoć, da sa njima nikada nije razgovarao i da ih je prvi put video u sudnici. Predstavnik oštećene porodice B., B.Z., objasnio je, da mu nije poznato koliko je inspektor J. radio u policiji u Budvi do smjene, da mu je inspektor J. telefonom rekao da više nije načelnik CB Budve, a kada je rekao da je smijenjen, to je terminologija koju koristi u biznisu i vjerovatno je tako rekao na zapisniku. Svjedoka K.B. ne poznaje i prvi put ga je video u sudnici.

Svjedok J. S., je u svom iskazu u prethodnom postupku, u bitnom naveo da se u vrijeme ubistva D. B. a zbog porodičnih obaveza nalazio u M... i s obzirom na to da je tada vršio funkciju načelnika CB B... obaviješten je o ubistvu od strane dežurnog starješine, koji ga je obavjestio da se na licu mesta nalazi puno tragova, te da je isto obezbjeđeno. Tom prilikom naložuo je da se izvrši bolakada grada i krene u potragu za eventualnim

počinjocima krivičnog djela, te naložio da se angažuju dodatni inspektor za krvne delikte i dovoljan broj uniformisanih lica radi kontrole vozila koje napuštaju B..., i koja su se nalazila u neposrednoj blizini lica mjesta i izvršui pretraga terena. Naložio je da se o svemu obavjete dežurni istražni sudija i tužilac, kolege iz sekrota kriminalističke policije u Podgorici i kolege iz Forenzičkog centra u Danilovgradu, kako bi izašli na licu mjesta radi vršenja uviđaja. Svjedok, je dalje naveo, da su na licu mjesta zatečeni tragovi krvi i čaure kalibra 7,62mm, koje su izuzete radi vještačenja, da su nakon izvršenog uviđaja najprije proučavali život oštećenog B.D., njegove navike, poslovne veze i ostalo kako bi došli do motiva i eventualnog počinjoca krviičnog djela, da su formirali ekipe, koje su obavljele razgovor sa stanarima zgrade u kojoj je živio oštećeni i okolnih zgrada, kao i privatnih kuća, te da su u tim razgovorima dobili obaveštenaj da je nekoliko njih čulo svađu i to dva različita muška glasa, a nakon toga jedan ili dva pucnja, a nakon kraće pauze još jedan pucanj, da je jedno lice nakon što je čulo pucnje izašlo na terasu svoje kuće i vidjelo jedno lice kako trči, s tim što da nije mogao identifikovati kao i dva mlađa lica koja su identifikovali kao N. i Z., koji su pronašli oštećenog B.. Dalje je naveo, da su u cilju otkrivanja počinilaca krivičnog djela saslušali veći broj lica koji su imali poslovne kontakte sa oštećenim B., te izuzeli listinge telefonskih komunikacija za ta lica, u cilju provjere njihovih alibija, potom izuzeli bazni saobraćaj, prvenstveno za kvart u kojem se desio predmetni dogadjaj i na osnovu toga provjeravali korisnike komunikacija, jer su pretpostavljali da je izvršilac ili više njih koristio mobilne telefone, da su vršili kriminalističku obradu svih lica koja su imali kriminalni dosije i krvnu grupu "B", obzirom da su prilikm vršenja uvidjaja naišli na trag krvi na igralištu, čiji su uzorci izuzeti i utvrđeno da pripada navedenoj krvnoj grupi, da je taj uzorak krvi čuvan u Forenzičkom centru u Danilovgradu, jer su ga i izuzeli forenzičari iz tog centra, te da je kasnije taj uzorak krvi zbog nemogućnosti analize u Danilovgradu upućen u Forenzički centar u Holandiji radi vještačenja, obzirom, da je i labaratorija u toj zemlji imala mogućnost da analizom krvi odredi godine starosti lica, njegov pol, boju očiju, visinu, bolesti koje je preležao i slično, ali da mu nije piznato što se dalje dešavalo sa tim uzorkom, jer je u februaru 2012. godine, smijenjen sa mjesta načelnika CB B.... Svjedok je dalje naveo, da su tokom istrage provjeravali i lica koja su učestvovala u napadu na oštećenog u K... i da su tom prilikom obradjivali lice koje se preziva R., kao i druga lica koja su učestvovala u tom dogadjaju, da su isti davali izjave u CB B..., provjeravali njihov alibi na dan ubistva, kretanje i komunikaciju i tim provjerama nijesu došli do konkretnih rezultata, kako bi ta lica mogli povezati sa ubistvom oštećenog. Objasnio je da je tokom istrage više puta komunicirao sa bratom oštećenog, B.Z. koga je informisao o tome koje su radnje preduzeli. Dalje je naveo, da je jedan čuvar iz gradske pekare rekao, da je čuo nekoliko pucnjeva, da je izašao iz svoje stražarske kućice na ulicu i video jedno lice koje je pretrčavalo stazu iz pravca mjesta gdje je ubijen oštećeni i igralište gdje su zatečeni tragovi krvi, koje se kretalo ka stazi koja vodi ka obilaznici i lokalnu "T...", sa kojeg je lokala izuzet i video nadzor, da je taj stražar opisao da je to lice trčalo kao da bježi od nečega, da mu je izgledao dezorjentisano sa tamnom garderobom na sebi, te da je po načinu kretanja zaključio da se ne radi o starijoj osobi, da su iz tog razloga angažovali službu Komunalnog preduzeća, kakao bi rasčistila teren u blizini lica mjesta i eventualno pronašli tragove i sredstva upotrijebljena za izvršenje krivičnog djela, da su na tom dijelu pronašli jednu kesu sa starim patikama i garderobom, koja je poslata u Forenzički centar na vještačenje, ali da na analizama nijesu utvrdili ko je koristio garderobu i obuću, te da je sa lica mjesta izuzeto i više opušaka i drugih tragova, koji su upućeni u Forenzički centar radi vještačenja.

Na ranijem glavnom pretresu ovaj svjedok je ponovio svoj iskaz iz prethodnog postupka, s tim što je dodao i objasnio, da su prilikom preduzimanja mjera i aktivnosti u cilju pronalaženja učinioca ovog krivičnog djela, na jednom igralištu koji je tridesetak metara udaljen od lica mjesta pronađeni tragovi krvi, za koje su pretpostavili da su vezani za ubistvo, pa su taj uzorak, zajedno sa telefonom B.D. kasnije je poslat u Holandiju, i to na njegovu inicijativu posredstvom međunarodno-pravne pomoći. Uzorak krvi, vještačen je i u Crnoj Gori i tada je utvrđeno, da se radi o krvnoj grupi B, RH negativna. Taj trag se nikada nije našao u njegovoj kancelariji niti je bilo kome govorio o detaljima u vezi tog traga. Objasnio je i to da je vođa smjene u vrijeme ubistva bio

M. Z. sa kojim je kontaktirao, i 10-15 minuta nakon što je D. B. preminuo na putu ka kotorskoj bolnici, izdao je naređenje da se grad blokira.

Na ponovljenom glavnom pretresu ovaj svjedok je ponovio svoj iskaz iz prethodnog postupka i ranijeg glavnog pretresa, s tim što je dodao i objasnio, da su Komunalno preduzeće angažovali kako bi uklonili žbunje i rastinje koje se nalazilo na putu za koji su pretpostavili da je mogući pravac bjejkstva jednog ili više lica koja su izvršila predmetno krivično djelo, a u cilju pronalaska oružja koje je korišćeno u izvršenju djela. Da su, sve što je pronađeno od materijalnih tragova na licu mjesta dokumentovali na zapisniku o uviđaju, skici lica mjesta i fotodokumentaciji, da su, gdje je bilo moguće, izuzeli uzorak za DNK analizu, da je postojala pretpostavka da je trag krvi koji je pronađen na širem licu mjesta, trag koji pripada izvršiocu krivičnog djela, i da su, imajući u vidu da se radi o sportskom igralištu, provjerili sva lica koja su bila na igralištu i da nijesu dobili informaciju da je bilo neke svađe i tuče. Objasnio je, da je tokom više razgovora sa B. Z. prisustvovao i inspektor za krvne delikte Dž. M., koji je bio na uviđaju i koji je tom prilikom razgovara sa B. Z., da su, u razgovoru, pominjali i inspektora CB B... G. Đ., koji je bio isključen iz istrage, jer je imao verbalni sukob sa oštećenim B. D., zbog čega je bio podvrgnut poligrafskom testiranju, a i živio je u ulazu do ili u istom ulazu gdje je živio i oštećeni D.. Svjedok je objasnio, da nikada nije rekao B. Z. da je u telefonu R. izbrisana jedna telefonska komunikacija na dan 09.04.2011. godine, da mu je to možda rekao neko od inspektora CB B.... Objasnio je, da su lica, koja su neposredno prije pucnja, čula dva različita muška glasa identifikovana, kao i lice koje je sa terase, prethodno čulo viku i pucanj, a zatim i vidjelo jedno lice odnosno siluetu nekog lica, te identitet čuvara gradske pekare, da su dali potrebna obavještenja, koja se nalaze u spisima, da su obavijestili postupajućeg tužioca, odnosno kako je u to vrijeme bio načelnik on nije nikoga obavještavao, već je to uradio inspektor koji je vodio slučaj. Objasnio je, da nijesu pravili nikakvu rekonstrukciju, da nijesu pravili zabilješku osim radnih verzija, da su nakon završenog uviđaja rekonstruisali kako se događaj mogao odigrati i nakon toga preduzimali dalje mjere i aktivnosti. Svjedok je dalje objasnio, da su tragovi krvi, koji su poticali od oštećenog, zatečeni na mjestu gdje su pronađene čaure od ispaljenih projektila, u kontinuitetu od 80m, da se oštećeni vjerovatno kretao od mesta gdje počinju tragovi krvi do prodavnice "Š...", da se ne sjeća da je traženo DNK vještačenje biološkog materijala na garderobi oštećenog B.D. , kao ni da je slat podnoktni sadržaj oštećenog na vještačenje. Objasnio je, da nije čuo za optuženog B., da mu je poznat iz policijskog rada, i nije mu poznato da je od B. ili od R. R. i K. uziman uzorak za DNK analizu. Uzorak za DNK analizu je uzet, ali mu nije poznato od koga, vjerovatno o tome postoji pisani trag. Objasnio je, da je, sa licem koje je uočeno na snimku nadzornih kamera, a koje je upravljalo vozilom marke "G...", obavljen razgovor, kao i sa licem, R. B., koji je i poligrafski testiran, a koji je upravljao motorom, da je analizom video materijala, izuzetog sa kuću S. M., utvrđeno tačno vrijeme prolaska motoriste i oštećenog. Takođe je objasnio, da kada je rekao da je bilo jedno ili više lica, koje je čuvar pekare video na stazi, mislio, na jedno lice, koje se kretalo dezorientisano i koje je išlo sa jedne na drugu stranu, a za koje je postojao osnov sumnje da je učestvovalo u izvršenju krivičnog djela, zbog tragova krvi koji su se nalazili u blizini tog mesta. Svjedok je dalje objasnio, da je nakon što je obaviješten o predmetnom događaju, inspektorima dao uobičajene instrukcije o pristupanju blokade grada, ali da ne može precizno da kaže vrijeme kada je to bilo, da se pod blokadom podrazumijeva blokada saobraćajnica na izlazima iz grada, kojom prilikom se kontrolišu sva lica koja upravljaju vozilima. Objasnio je, da obavještenje o nekom događaju ide preko komunikacionog centra u P..., da je u konkretnom slučaju obavještena dežurna služba OB C..., dok nije siguran da li su bili obavješteni i OB K... i P..., jer, kao što je rekao, ti podaci idu preko operativnog centra. Nije siguran da postoje pisani tragovi o radnjama koje su preduzimali i da su te zabilješke dostavljene tužilaštvu, ali zna da su inspektori koji su bili zaduženi za rad u ovom predmetu usmeno o svemu informisali nadležnog tužioca. Nije se mogao sjetiti da mu je inspektor G. rekao da je oštećeni B. D. ranjen nožem. Objasnio je, da inspektor G. nije bio osumnjičeno lice, da je poligrafski testiran, na lični zahtjev da se nad njim odradi kompletna kriminalistička obrada, zbog ranije svađe sa oštećenim B. D. i zbog činjenice da živi u istoj zgradi u kojoj je živio i oštećeni, da prozor njegovog

stana gleda na lice mjesta a nije čuo pucanj. Takođe je objasnio, da je telefon oštećenog B.D. pronašla policija, da misli da je trebao da ide na vještačenje u H..., da nije član bilo koje kriminalne organizacije već službenik policij, koji časno radi svoj posao i nije ometao istragu niti je odlučivao u suprotnom pravcu, da je učinio sve što je mogao, kao i Uprava policije da se ovaj slučaj rasvijetli.

Svjedok F. V., je u svom svjedočkom iskazu datom na glavnom pretresu dana 28.06.2018.godine, naveo, da se zbog proteka vremena ne može sjetiti svih detalja, ali da je predmetnog dana, bio dio ekipe koja je radila na rasvetljavanju krivičnog djela ubistvo oštećenog B.D. u B..., da se ne može sjetiti svih lica od kojih su toga dana uzimali potrebna obavještenja, ali da je po nalogu sudije za istragu, učestvovao u pretresu kuće optuženog Š.M., da je nakon pretresa optuženom lično saopštio, da mora da dođe u CB Podgorica radi davanja potrebnih obavještenja usvojstvu građanina. Dalje je naveo, da je optuženi Š.M., službenim vozilom u pratnji službenika policije, u jutarnjim časovima, tačnog vremena se nije mogao sjetiti, doveden u CB P..., da nije bio vidio, a i nije mu poznato da su prema optuženom Š. u primjenili sredstva vezivanja. Svjedok je dalje naveo, da je učestvovao u obavljanju razgovora sa optuženim Š., da je davanju izjave prisustvovao njegov advokat, da na zapisnik o obavještenju prikupljenom od građana, za koji nije siguran da li ga je on i sačinio, nije bilo primjedbi. Nije se mogao sjetiti koliko je optuženi Š. zadržan u prostorijama CB Podgorica, da je vjerovatno zadržan u zakonskom roku, jer da nije ispoštovana zakonska procedura vjerovatno bi prigovorio advokat optuženog Š.M.. Naveo je, da je postojala i naredba za primjenu mjera koja se toga dana i sporvodila, i da je vjerovatno to razlog zašto su toga dana ta lica dovedena u CB Podgorica. Dalje je naveo, da je optuženog B.M. , bio predmetnog dana u Centru bezbjednosti Podgorica, da misli da od njega nije uzimao izjavu, a da su, koliko se može sjetiti, lica koja su bila pozvana da dođu u CB Podgorica, bila smještena u različite prostorije. Svjedok je objasnio, da je bio vođa ekipe koja je vršila pretres vozila i stana optuženog Š., ali se nije mogao sjetiti ko je od kolega s njim učestvovao u vršenju ove službene radnje, da se na kopiji zapisnika o pretresanju lica, koji mu je predočen, vidi da je pretresanje izvršeno dana 09.10.2014. godine i da je zaokruženo vrijeme, 6,20 časova kao početak pretresa, da je na kraju zapisnika evidentan njegov potpis, odnosno da nije sačinjavao zapisnik već zapisničar, da se zove V. ali da ga svi zovu "M." zbog čega je i na zapisniku "ušao" njegov nadimak, da je nakon završenog pretresa i zaključenog zapisnika o pretresanju, rekao optuženom Š. u da mora otići u CB kako bi od njega bilo uzeto obavještenje i da je optuženi pošao sa uniformisanim policajcima koji su ga službenim vozilom odvezli do CB, ali da on nije bio u tom službenom vozilu kojim je optuženi Š. odvezen. Dalje je naveo da je u svojoj karijeri prilično sačinio zapisnika o obavještenju prikupljenim od građanina, da je apsolutno uobičajeno da se na zapisniku stavi vrijeme kada je započeto i završeno prikupljanje obavještenja, da je na zapisniku o obavještenju prikupljenom od građanina Š. M., sigurno uzeto vrijeme kada je počelo a kada je završeno prikupljanje obavještenja. Dalje je objasnio, da je pretres kuće optuženog Š. vršen zajedno sa pripadnicima Posebne jedinice policije, čiji pripadnici koriste i dugo i kratko naoružanje i u opem posjeduju maske za zaštitu lica, a da je stvar njihove procjene i taktičkog postupanja kada će i u kom slučaju korisnit iste. Nije se mogao sjetiti da li su navedenog dana pripadnici posebne jedinice policije, prilikom pretresa kuće optuženog Š. sa sobom imali dugo oružje i tzv. Fantomke na glavi, jer je od predmetnog događaja proteklo 4 godine, pa se zbog proteka vremena ne može sjetiti svih detalja. Objasnio je, da je optuženi Š.M., dobrovoljno pošao u CB Podgorica i da ne postoji razlog zašto mu nije omogućeno da dođe sam, već je odveden službenim vozilom policije, da je zakonski okvir, da se od nekog građanina mogu uzeti potrebna obavještenja 6 sati, da se, građanin koji odbije da da potrebna obavještenja mora odmah pustiti, da ne zna ko je od kolega sačinjavao zapisnik o obavještenju prikupljenim od građanina, da je član ekipe bio B., pa je moguće da je on. Svjedok je dalje objasnio, da nije bio u pratnji vozila kojim je optuženi Š. odvezen. Ne sjeća se, da li je otišao prije odvođenja optuženog Š. ili nakon odvođenja optuženog u CB Podgorica, ali da je vjerovatno, optuženi Š. od svoje kuće direktno odveden kolima policije u CB Podgorica, da je od kuće optuženog do CB Podgorica potrebno nekih 20 minuta, najviše pola sata. Dalje je objasnio, da nije učestvovao u radnji formalnog prikupljanja obavještenja od optuženog Š., pa mu nije poznato da li je njegov advokat, A. koji je prisustvovao prikupljanju obavještenja od optuženog Š., insistirao da na zapisniku uđe vrijeme kada je optuženi Š. došao u CB i vrijeme kada je počelo uzimanje

potrebnih obavještenja od njega, da je sa optuženim Š. razgovarao, nije se mogao sjetiti koliko je vremenski trajao taj razgovor, niti tačnog vremena kada je sa optuženim na okolnosti ovog krivičnog djela razgovarao, da nije sačinjavao zapisnik, da ne zna da li je bio prvi službenik policije koji je po dolasku optuženog Š. u prostorije CB s njim obavio razgovor, da nije bio u zgradi sa optuženim Š. ali da je svo vrijeme bio u prostorijama CB Podgorica. Svjedok je dalje objasnio, da je više kolega obavljalo razgovor da optuženim Š., da je praksa da dvoje kolega obavlja razgovor sa građaninom, da je s njim bio kolega B. Svjedok je, a nakon što mu je predočen zapisnik optuženog B.M. od 09.10.2014. godine, svjedok je potvrdio da se na zapisniku nalazi njegov potpis, da na istom nema naznačenog vremena kada je prikupljanje obavještenja započeto niti kada je isto završeno i nije mogao da objasni zašto na ovom zapisniku nije naznačeno vrijeme i ponovio da je uobičajeno da se vrijeme upisuje, iako nije zakonski definisano. Objasnio je, da je moguće, da je godinu dana prije ovih obavještenja obavljao razgovor, sa optuženim B.M., na okolnosti ovog krivičnog djela, da je vrlo moguće da je on dana 09.10.2014. godine razgovarao sa optuženim B. na okolnosti istog krivičnog djela, ali da se ne može sjetiti da li je taj razgovor obavljen prije ili nakog razgovora sa optuženim Š. . Objasnio je, da svaki ulazak u CB trebao bi biti evidentiran, bez obzira da li lice dolazi po pozivu ili se dovodi službenim vozilom, da ne zna da li su lica Š.M., B.M. i ostala trojica evidentirani da su ušli u prostorije CB Podgorica, da se ta evidencija vodi prilikom ulaska i izlaska iz CB-a, da je to stvar prijavnice i dežurne službe, da u novoj zgradi CB-a , službenim vozilom nije dovodio lica, ali da je to radio u staroj zgradi CB-a i u nekim drugim zgradama policije, gdje je radio. Nije se mogao sjetiti kada je saznao za naredbu suda za primjenu mjera tajnog nadzora. Bilo mu je poznato da se toga dana u prostorijama CB Podgorica sprovode mjere tajnog nadzora, kao i prema kojim licima i razlog zašto se te mjere sprovode, ali nije bio upoznat sa detaljima jer to radi posebna služba Uprave policije. B.S. poznaje kao osobu koja je bila službenik u Forenzičkom centru u D..., a nije mu poznato da je isti učestvovao u nekim radnjama vezano za mjere tajnog nadzora. Svjedok je dalje objasnio, da se ne može sjetiti da li ga je optuženi Š., nakon pretresa pitao da li je uhapšen i da li mu je optuženi Š. saopšto da će svojim vozilom doći u CB, da nije prijetio optuženom Š.M., kao ni drugim licima, porodicom B., prilikom prikupljenja obavještenja od građanina dana 09.10.2014. godine. Objasnio je, da je optuženom Š.M. usmeno saopšten poziv da dođe u CB radi prikupljanja potrebnih obavještenja shodno Zakona o unutrašnjim poslovima, da mu je saopšteno na koje okolnosti će se prikupljanti obavještenja ali da mu nije predočeno da ima pravo da angažuje advokata, jer je pozvan u svojstvu građanina.

Svjedok B.A., je u svom svjedočkom iskazu datom na glavnom pretresu dana 05.07.2018.godine, naveo je, da je dana 09.10.2014. godine bio određen kao vođa grupe, koja je izvršila pretres stana i drugih prostorija koje je koristio D.M., kod pekare u S.... Nakon izvršenog pretresa, D.M. usmeno je pozvan da dođe u prostorije CB Podgorica, kako bi dao potrebna obavještenja u svojstvu građanina, na okolnosti ovog krivičnog djela. Naveo je, da je D., službenim vozilom odveden u CB jer je objasnio da nema svoje vozilo i pitao da li može sa službenim vozilom da bude odveden do CB-a. Svjedok je dalje naveo, da je u prostorijama CB-a Podgorica, uzimao potrebna obavještenja od optuženog Š. M. i K. V., jer je kolega S., koji je trebao da obavi razgovor bio spriječen nekim drugim obavezama. Prvo je, na zapisniku uzeo potrebno obavještenje od K. V., kojoj radnji je prisustvovao advokat R.M., nakon čega je pristupio uzimanju obavještenja od optuženog Š.M., da se sjeća da je na prijavnici CB-a, najprije došao jedan advokat, čijeg se imena nije mogao sjetiti, ali da se kasnije u prostorijama pojавio advokat A.B., koji je zahtjevao da prisustvuje uzimanju potrebnih obavještenja od braće V., jer je saopšto da je angažovan od strane porodice, a koji advokat je prisustvovao i uzimanju potrebnih obavještenja od optuženog Š.M., i na čije insistiranje je u zapisniku unijeto vrijeme kada je zaršeno uzimanje potrebnih obavještenja. Svjedok je objasnio, da se ne može sjetiti službenih lica koja su vršili pretres stana i drugih prostorija D.M., da su njihova imena i prezimena upisana u zapisniku o pretresu, da je zapisnik sačinjen od strane zapisničara Uprave policije, da se u zapisniku o pretresanju uvjek, jer im je to obaveza, naznače vrijeme započinjanja i završetka pretresa, da se ne može sjetiti tačnog vremena ali da se radilo o jutarnjim časovima. Dalje je objasnio, da ne zna, jer nije bio na licu mesta, da li su pretresi stanova drugih lica rađeni istovremeno kad i pretres D.M., ali da je prethodno u policiji održan sastanak vezan za pretres stanova i da je praksa da se istovremeno vrši pretresanje, ali zbog objektivnih okolnosti, ne znači da se pretresanje vrši

istovremeno, što zavisi od udaljenosti objekagta koje treba pretresti, kao i nekih drugih okolnosti. Objasnio je, da se u praksi dešava da se na zapisniku o obavještenju prikupljenom od građana unese podatak kada je započeto uzimanje obavještenja i kada je završeno, a da se ti podaci ne unesu u zapisniku, jer se u toku dana sačinjava mnogo takvih zapisnika pa se desi propust, ali da ukoliko uzimanju potrebnih obavještenja prisustvuje advokat, na njegovo insistiranje se ti podaci unesu, što je u konkretnom slučaju i urađeno. Nije prikupljaо obavještenja od optuženog B.M., niti se mogao sjetiti da li je neko od kolega 2013.godine prikupljaо podatke od optuženog B.. Svjedok je dalje objasnio, da je prostoriji u kojoj je uzimao izjavu od optuženog Š., bio prisustan i advokat A., da u toj prostoriji nije bio policajac F.. Svjedok je, nakon što mu je predložena fotokopija zapisnika o obavještenju prikupljenom od Š.M., potvrdio da je njegov rukopis na zapisniku, da ne zna tačno vrijeme kada je optuženi Š. pristupio u prostorije CB-a P..., niti se mogao sjetiti tačnog vremena kada je počeo sa uzimanjem potrebnog obavještenja, da podaci zapisnika kada je optuženi Š. pristupio u prostorije CB Podgorica proizlaze iz njegovog kazivanja, a da je vrijeme kada je završeno saslušanje unijeto na insistiranje advokata A.. Ne zna da li se, na prijavnici CB-a vodi evidencija odnosno da li postoji djelovodnik, ali zna da se ulazak u CB prostorije evidentira nadzornim kamerama, koliko se zapis kamera čuvaju nije mu poznato, ali se navedeni podaci mogu dobiti od CIS-a od MUP-a. Objasnio je, da je D. M., civilnim vozilom, u kom je i on bio, doveden u CB Podgorica, da je, koliko se sjeća, vozilom upravljaо kolega, da je dolaskom ispred CB-a, zajedno sa D. ušao u zgradu, da su prošli pored pijavnice ali da misli da D. nije prijavio prilikom ulaska, mada nije siguran da li je na prijavnici bio policijski službenik. Objasnio je, da on kao policijski službenik može bez najave da uđe u prostorije CB-a i da sa sobom uvede nekoga bez evidentiranja toga lica, poštujući sve bezbjednosne procedure, u smislu da to lice ne unese vatreno ili hladno oružje, nakon čega je D. uputio u prostoriju koja je bila označena naredbom sudije za istragu, da se radilo o prostoriji na prvom spravu Odeljenja za krvne delikte, misli da je bila označena brojem 18. Objasnio je, da D. kod sebe nije imao oružje jer su njegov pregled izvršili prije ulaska u službeno vozilo, da su osim službenika CB Podgorica pretresanju prisustvovali i pripadnici posebne jedinice policije, koji su bili obučeni u maskirne uniforme sa dugim naoružanjem. U vozilu, kojim je D. doveden u CB, nisu bili pripadnici posebne jedinice, misli da nisu bili ni u pratnji vozila, jer je njihov zadatka bio samo da obezbjede objekat i da se postaraju o bezbjednosti dok oni vrše pretres, zbog čega misli da su sa lica mjesta pošli ranije. Objasnio je, da je vođa grupe, koja je trebalo da izvrši pretres stana i drugih prostorija optuženog Š.M. bio kolega F., od braće V.P., a kod K.V. kolega S.Z., da mu nije poznato kako su druga lica došla u CB Podgorica, ali da je D. odbio da pođe u prostorije CB-a, neko od kolega bi morao da ode u CB i donese pisani poziv da dodje u CB. Dalje je objasnio, da prilikom uzimanja potrebnih obavještenja od građana, uvjek, usmeno neposredno saopšte upozore da toj radnji može prisustvovati i advokat, a da je, u konkretnom slučaju, saopšto u kući D.M., da pretresu kuće nije prisustvovao advokat niti je D. to zahtjevao. Svjedok je dalje objasnio, da je kao službenik Uprave policije – Odsjek krvnih delikata preduzimao niz radnji u cilju rasvjetljenja konretnog krivičnog djela, da je bio upoznat, da je na predlog VDT-a Podgorica, sudija za istragu izdao naredbu za sprovođenje mjera tajnog nadzora i da je moguće, da je lično od sudije za istragu preuzeo tu naredbu, koju je kasnije proslijedio kolegama koji tehnički sprovode mjere. Objasnio je, da mu nije poznato kada su i na koji način kolege instalirale opremu u toj kancelariji, da je on bio u kancelariji koja je 2-3 s lijeve strane u hodniku gdje se nalaze krvni delicti, da se tu nalazilo odeljenje PEH-a, a prostorija u kojoj su se sprovodile mjere tajnog nadzora nalazila se 7-8 metara gledano desno sa ulaznih vrata. Osim sa optuženim Š. i K.V., od kojih je uzimao potrebna obavještenja, a što mu je toga dana naredio neposredni rukovodilac S.R., koji je bio u policijskoj stanici ali ne zna u kojoj kancelariji, sa drugim licima koja su se nalazila u prostoriji gdje su primjenjivane mjere tajnog nadzora za svo vrijeme njihovog boravka u CB-u, nije imao nikakvog kontakta. U kancelariji PEH-a boravio je sam. Moguće je da je neko od kolega ulazio da nešto uzme i izlazio. D. je doveo do ispred ove prostorije, otvorio vrata i rekao mu da tu mora da sačeka. Ne zna koliko su sprovodene mjere tajnog nadzora, niti koliko je proveo u kancelariji ali je siguran da nije duže od 10 sati, a da li je 6 sati nije znao. Objasnio je, da ako je u zapisniku, koji je on ovjerio svojim potpisom, konstatovano da je od optuženog Š. M. uzimanje potrebnih obavještenja započeto u 15,40 min, onda je to tako, da je na sugestiju optuženog Š.

unio da je isti od 8,00 časova u prostorijama, da uzimanje obavještenja nije trajalo duže od sat vremena, da se potrebna obavještenja od nekog lica mogu prikupljati onoliko koliko je to potrebno, ali ne duže od 6 sati, da ukoliko istekne 6 sati, a građanin ili advokat insistiraju da se uzimanje obavještenja prekine isto se prekida, a ukoliko žele da se nastavi prikupljanje obavještenja se nastavlja i nakon 6 sati, a da ni optuženi Š. ni advokat, nijesu tražili da se isto prekine, osim što je branilac zahtjevao da se u zapisniku unese vrijeme kada je započeto, da se zapisnik sačinjava dok građanin daje potrebna obavještenja. Svjedok je objasnio, da ne isključuje mogućnost da je optuženog Š. a lično doveo do prostorije u kojoj su uzeta potrebna obavještenja, dok optuženog B., koga zna od ranije jer je bio predmet interesovanja u ovom postupku i morao je znati o kom čovjeku se radi, a i sa tužilaštvom su vodili niz mjera i radnji na ovom predmetu, navedenog dana nije video u prostorijama CB Podgorica. Ne zna tačno kako je saznao za optuženog B., da li je video njegovu fotografiju ili ga negdje opazio ili se, kao službeno lice, s njim sreo, neku godinu ranije i moguće od njega prikuplja obavještenja vezano za ovo krivično djelo. Objasnio je, da su imali operativna saznanja da ima veze sa ovim krivičnim djelom, zbog čega je optuženi B. bio predmet interesovanja, da nije siguran čime se optuženi B. bavio u to vrijeme, da se pominjala neka firma ljekova ali nije siguran dal je optuženi B. ili optuženi Š. tamo radio. U radu, na ovom predmetu, nije imao kontakta sa kolegom Jokić Sinišom, jer je Jokić bio smijenjen sa mesta načelnika CB Budva. Objasnio je, da ne zna ko je bio zadužen za pretresanje stana i drugih prostrojija optuženog B., da je primarno ovo krivično djelo bilo u nadležnosti CB Budva, čiji službenici su preduzimali sve radnje, u smislu prikupljanja dokaza, izuzimanja predmeta, tragova i vještačenja, da ukoliko, radnje koje preduzimaju službenici CB Budva ne bi rasvjetile slučaj, uključuju se iz Uprave policije, i tada zajednički preduzimaju radnje kojima rukovodi nadležni tužilac. Nije prikupljao nikakva obavještenja od K.B., ali mu je poznato da se radi o licu iz inostranstva, koje je kasnije davalao izjavu. Takođe je objasnio, da se ne može sjetiti da je, prilikom uzimanja obavještenja od optuženog Š., pominjao da će mu od sledećeg pretresa podmetnuti pištolj kao dokaz, niti da mu je nakon lišenja slobode, prije odlaska iz kancelarije tužioca, rekao "da ima dovoljnog okaza", jer je tužilaštvo jedino mjerodavno da cijeni dokaze. Jedini spor, toga dana, između njega i advokata A. a, bio je taj što je advokat A. kršio disciplinu, tačnije šetao se po kancelariji zbog čega ga je opominjao. Od kolege F., nije mogao da traži da ga zamijeni u uzimanju izjave od optuženog Š., jer je to mogao da traži samo od starješine, ali da je moguće da je pred optuženim Š. pozivao kolegu F. ili rekao da izjavu treba da uzme kolega F. koji je rukovodio pretresom kuće optuženog Š... Objasnio je, da je tužilac bio u prostorijama CB Podgorica, ali mu nije poznato u kojoj prostrojiji koliko vremena, odnosno da li je bio do kraja sproveđenja mjera tajnog nadzora. Prvi advokat optuženog Š., pristupio je na prijavnici, a kada je trebalo da se od optuženog Š. a uzmu potrebna obavještenja, pojавio se advokat A.B., koji je insistirao da prisustvuje uzimanju obavještenja. Objasnio je, da je advokatu A., tražio punomoćje, koje advokat nije imao, pa je u konsultaciji sa optuženim Š. prihvatio da advokat A. prisustvuje uzimanju obavještenja, da nije tačno da je F. bio u prostoriji i sačinjavao zapisnik, a da je svedok isti samo potpisao. Advokat A., kasnije je prisustvovao i uzimanju izjava od V.D. i D. M.. Svjedok je objasnio, da je postojao osnov sumnje da je izvršeno krivično djelo ubistvo, zbog čega su sprovedene mjere kako bi se na taj način prikupili dokazi odnosno kako bi se od ovih lica došlo određenih dokaza u pogledu učinjocu i nalogodavca.

Svjedok R.S., je u svom svjedočkom iskazu datom na glavnom pretresu dana 05.07.2019.godine, naveo da je od 2013. godine rukovodilac Odsjeka za suzbijanje opštег kriminaliteta u Sektoru kriminalističke policije, da prije stupanja na funkciju, za predmetno krivično djelo nije preduzimao nikakve radnje, ali da je nakon stupanja na funkciju, od strane kolega obavješten da postoje operativni podaci da postoji jedna grupa iz Spuža ili Danilovgrada koja ima neke veza sa ovim krivičnim djelom. Kao rukovodilac odsjeka, poznato mu je, da su u saradnji sa tužilaštvom i sudom, pribavljene naredbe i da je izvršen pretres stanova i rugih prostorija optuženom Š. u, B.M. i drugih lica, da navedena lica, toga dana, nijesu lišena slobode, a da im je, nakon izvršenog pretresa, od strane službenika policije, ponuđeno da službenim vozilom pođu u CB radi uzimanja potrebnih obavještenja. Kako su sproveđene mejre tajnog nadzora, navedena lica su bila smeštена u jednu prostoriju iz koje su pozivani u druge kancelarije radi prikupljanja potrebnih obavještenja. Dalje je naveo, da kao starješina, nije prisustvovao pretresima niti je, u prostorijama CB Podgorica, uzimao potrebna

obavještenja od ovih lica, da je povremeno, boravio u prostorijama CB Podgorica jer je imao drugih služenih obaveza, da je dolazio da vidi kako sve teče, odnosno kontaktirao je kolege F., B. i još neke koji su prikupljali potrebna obavještenja. Objasnio je, da se ne može sjetiti u kojoj kancelariji je bio kolega F., a u kojoj kolega B., da nije ulazio u kancelarije niti je kontaktirao sa kolegama koji su preduzimali mjere, već bi se kratko zadržavao u hodniku koji je dugačak i u kom se nalazi dosta kancelarija, kao i prostorija za primjenjivanje mјera tajnog nadzora, ali ne zna gdje su se nalazili uredaji koji su korišćeni za snimanje razgovora, jer to radi druga služba i nije bilo potrebe da to on zna. Takođe je objasnio, da je direktno nadređen nad F. i B., da je F. bio na pretresanju stana optuženog Š., da su druge koelge, četvorica bili na drugim lokacijama, a ko je učestvovao u prikupljanju obavještenja od optuženog Š. i ko je prikupljao mјere tajnog nadzora, ne sjeća se zbog proteka vremena. Svjedok je objasnio, da ne zna ko je bio zadužen za opuženog B.M. i kako je isti došao u prostorije CB Podgorica, da li na usmeni ili pismeni poziv, da su mu kao rukovodiocu pretresa F., B., S. i S., saopštili da su sva lica došla u prostorije CB-a Podgorica i da im je bilo ponuđeno da dođu službenim vozilima policije. Objasnio je, da su prostore u kojima on radi u sasvim drugoj zgradi, da je u zgradu u kojoj su bila ova lica došao kada su dovedena u CB, da ne zna ko ga je o tome obavijestio, ali da je znao da će pretresu stanova prisustvovati posebna jedinica policije jer je to uobičajena procedura, da mu Š.M., B. M., V. D., K. V. i D. M. od ranije nijesu poznati, da nije znao kako fizički izgledaju i da je za njih čuo vezano za ovaj predmet, a nije mu poznato da su njegovi podređeni prije 09.10., imali službene kontakte sa navedenim licima. Objasnio je, da lice koje je pozvano da da potrebna obavještenja može, u policiji najduže biti zadržano 6 sati, a da nakon isteka 6 sati može slobodno ustati i otići iz policije, da je sačinjavao zapisnike o obavještenju prikupljenom od građana ali ne i u ovom slučaju, da nije obavezno da na zapisniku stoji kada je započeto prikupljanje obavještenja i kada je isto završeno i da se isto unosi samo na insistiranje građanina, te da, B., nije naredio da preuzme od kolege F. prikupljanje potrebnih obavještenja od optuženog Š. M.. Objasnio je, da su navedenog dana u prostorijama CB Podgorica bili postupajući tužilac S. M., kao i V. J., sa kojima je i komunicirao, da se zbog proteka vremena ne može sjetiti o čemu su razgovarale, al da ne zna da li su, u kancelariji u kojoj su se tužiteljke nalazile, sprovedene mјere tajnog nadzora i ko je još bio u kancelariji u kojoj su se one nalazile, ali da je moguće da je bio neko od službenika. Objanio je, da nijesu imali narebu za pretresanje kuće optuženog B., dok se nije mogao izjasniti da li je od strane Tužilaštva postojala naredba za pretresanje stana optuženog B.. Svjedok je takođe objasnio, da je procedura da policija inicira preduzimanje mјera nadzora tužiocu, te da ne zna da li je policija u konkretnom slučaju inicirala mјere.

Svjedok Dž.M., je u svom svjedočkom iskazu datom na glavnom pretresu dana 20.09.2018. godine, naveo i objasnio da se, zbog proteka vremena svih detalja ne može sjetiti, ali da se sjeća da je u noći između 10/11. aprila 2011. godine, bila je subota na nedelju, od strane dežurne službe CB B..., negdje oko 20 do 3 ili 15 do 3 obavješten da je u naselju G..., u ul. I P., došlo do fizičkog napada na jedno lice koje je prevezeno u DZ B.... Dolaskom na licu mjesta, zatekao je kolege, od kojih se sada može sjetiti kolege Z. i M. R., koji su označavali lice mjesta. Kolega Z. je predmetne noći bio dežurni starješin, obavijestio ga je, da je došlo do fizičkog napada na lice B. D., da je isti povrijeđen u predjelu stomaka, da se najvjeroatnije radi o povredi - ubodu nastalom od noža, zbog koje povrede je, vozilom hitne pomoći, upućen u Opštu bolnicu u K..., a koje informacije je, kolega Z., dobio iz Hitne pomoći. O predmetnom događaju obavještio je dežurnog tužioca, S. M. i isražnog sudiju, kojom prilikom im je saopštio da je došlo do povredjivanja jednog lica koje je zbog ukazivanja pomoći upućeno u bolnicu K..., da bi ih, ubrzo potom, oko 4 sata izjutra, kada je dobio informaciju da je oštećeni B. preminuo, odmah kontaktirao. Objanio je, da tužioca i istražnog sudiju kontaktirao jer se, kako su saopštili ljekari, radilo o povredama opasnim po život, a na licu mjesta, gdje je pronađeno tijelo oštećenog nalazila se velika lokva krvi, dok su se tragovi krvi prostirali nekih 5-6 metara ispod garaže, odnosno tragovi krvi su se protezali nekih stotinjak metara do mjesta gdje je pronađen oštećeni B.. Objasnio je, da su tužilac i sudija za istragu na lice mjesta došli i negdje oko 5,00-6,00 časova započeli uviđaj, koj je vršen u garaži, u ul. I Proleterske u kojoj je bilo parkirano vozilo marke "P... c...", boje trula višnja, kolašinskih regiostarskih oznaka, oštećenog B.D., a sa kojim vozilom se oštećeni predmetne večeri dovezao do stana. Objanio je, da su na licu mjesta bili i krim tehničari koju su identifikovali tragove, fotografisali i izuzeli tragove sa lica mjesta, da se

moglo zaključiti da se radi o tragovima krvi oštećenog D. B, jer se od mjesta garaže do mjesta gdje je pronađen oštečeni trag krvi intenzivirao, da je čak na jednom mjestu, gdje se nalazi uzbrdica ostao trag obuće, koja je očigledno bila natopljena krvlju, da je taj trag išao s desne nalijevu stranu prema garažama. Nije se mogao sjetiti da li su na licu mjesta zatečena i lica koja su imala nekih opažanja, kao ni da li su se sa licu mjesta udaljavala jedno ili više lica, ali zna da su oštećenog B. pronašla dva lica, odnosno N. i Z., koji su obavjestili Hitnu službu. Svjedok je dalje objasnio, da je sa oštećenim B. svakako neko razgovarao, i da pretpostavlja, da su to bili policajci koji su s njim razgovarali u Domu zdravlja. Svjedok je, naveo i objasnio, da je uviđaj vršen cijelog predmetnog dana, u pravcu ulice gdje je pronađen oštečeni, a da je nastavljen i sjutradan, u pravcu koji vodi ka košarskaškom igralištu, gdje su pronađeni neki tragovi koji su upućeni na vještačenje, odnosno da je 10.04.2011. godine, uviđaj završen prije mraka ali se nije mogao sjetiti u koliko časova, a da je drugog dana nastavljen u jutarnjim časovima, kada su pronađeni tragovi na košarkaškom igralištu. Objasnio je, da su i neposredno, nakon što se desio ovaj događaj, i u toku vršenja uviđaja 10 i 11.04.2011. godine, kao i kasnije, obaveljeni razgovori sa svim stanicima zgrada, da su to radile posebne ekipe koje su formirane, kako na užem licu mjesta tako i sa šireg lica mjesta, da je J. S., u to vrijeme bio načelnik CB B..., da je aktivno radio na predmetu, da je načelnik J. bio na licu mjesta, ali se nije mogao sjetit da li je bio te večeri ili sjutradan. Nije mu poznato sa kime je načelnik J. razgovarao na licu mjesta ali mu je prenuo sva svoja neposredna saznanja . Objanio je, da nikada nije učestvovao u blokadi grada, da mu nije poznato da li je vršena blokada u drugim gradovima jer to nije domen njegov posla, ali da je vršena blokada B..., te da se, kada se radi o blokadi grada, patrole postave na ulasku i izlasku iz grada, a nije mu poznato gdje su patrole bile postavljene predmetne večeri. Svjedok je dalje objasnio, da je garderoba oštećenog B.D. izuzeta u Opštoj bolnici K... i predata krim tehničarima, koji su istu uputili na dalja vještačenja, odnosno jedan dio garderobe je preuzet sa Odeljenja sudske medicine Podgorica, da je, osim čaura i tragova (krvi), na licu mjesta pronađena i vekna hleba, prosut jogurt. Kako je prošlo dosta vremena od predmetnog događaja, nije se mogao sjetiti da li su ključevi i telefon pronađeni na licu mjesta ili su preuzeti u Domu zdravlja, ali zna da se radilo o mobilnom telefonu marke „P...“ jer je isti poslat na vještačenje ali mu nije poznato što piše uz tom nalazu. Nije mu poznato, da je izuziman podnoktni sadržaj sa šaka oštećenog B., kao ni da li je sa garderobe oštećnog uzorkovan biološki materijal za vještačenje, ali da je praksa da se isti uzorkuju radi DNK vještačenja. Takođe je objasnio, da se, sa tužiocem, telefonskim putem čuo nakon uviđaja, da je u tim razgovorima obavještavao tužioca koje je radnje policija preduzimala, da su tužilaštvo dostavili kompletne spise, da im se tužilac obraćao za dostavljanje zapisnika o obavještenju prikupljenim od građana. Objanio je, da je postojao zahtjev Višeg tužilaštva, da službenici CB B., uzmu izjavu od R. M., vezano za predmetni događaj, tačnije na okolnosti ubistva B.D. i boravak R. M. na teritoriji B. uoči ubistva oštećenog B.D., a koje lice se nalazio u prostorijama ZIKS-a, da je razgovor obavljen 2017. ili 2018. godine, i zapisnik dostavljen tužilaštvo. Dalje je objasnio, da se u blizini lica mjesta nalazi gradska pekara, da je, vjerovatno, obavljen razgovor sa stražarima i licima koja su se tako zatekla, odnosno radnicima pekare, da se stražarnica nalazi na izlasku iz kruga pekare nekih 20 metara od samog objekta, da se ne sjeća da li je prisustvovao razgovoru sa nekim od građana prilikom vršenja uviđaja. Moguće je, da je od nekih lica koja su imala saznanja uzimao obavještenja kao i da je moguće je se to lice zove K. M., čija izjava je sačinjena u kancelariji o čemu je sačinjen zapisnik, na kom postoji datum. Objasnio je, da mu je K. saopštio da je izašao iz pekare kako bi zapalio cigaretu kad je začuo jedan ili dva pucnja, ne sjeća se da li mu je rekao da je nešto i video, ali da sve postoji u zapisniku. Objasnio je, da je moguće da postoji i zabilješka povodom obavljenog razgovora sa ovim građaninom, odnosno da, ako postoji, mora biti u spisima. Nije se mogao sjetiti da li ju je on sačinio. Moguće je da su razgovori obaljeni sa još nekim licima, ta da ako je razgovor obavljen sa stražarem, u spisima mora postojati dokaz o tome. Objanio je, da su činjenicu, da se oštećeni B. dovezao vozilom „P...“ utvrdili, naknadno narednih nada, pregledom video nadzora, za koji misli da nije postojao od poteza garaže, gdje je bilo parkirano auto oštećenog do mjesta gdje je oštećeni pronađen, te da je moguće da su snimci nadzornih kamera dostavljeni tužilaštvo. Nije se mogao sjetiti ko je predmetne večeri saopštio da se oštećeni B. dovezao svojim vozilom. takođe je objasnio, da je sami prostor gdje se nalazi garaža i gdje je vozilo bilo

parkirano, pokriveno kamerama video nadzora, da je u blizini živio i sin S. M., koji je imao lično obezbeđenje, da je vjerovatno i sa njima obavljan razgovor, da je o tom razgovoru morala biti sačinjena službena zabilješka koja je morala biti dostavljena tužilaštvu. Objavio je, da mu nije poznato da je uzorak krvi, koji je pronađen na terenu, upućen na vještačenje u neku drugu zemlju, te da misli da je, predmetnog dana kad je vršen uviđaj, vrijeme bilo vedro, ali se nije mogao sjetiti da li je predmetnog dana duvao vjetar. Svjedok je, takođe objasnio da je moguće da je on obavio razgovor sa djevojkom koja se preziva M., a koja živi u zgradi gdje je živio i oštećeni, da je dala podatke da je nešto čula, ali se detalja nije mogao sjetiti, da je zapisnik o tom razgovoru vjerovatno dostavljen tužilaštvu, a da kopija službene zabilješke ili zapisnik o obavještenju prikupljenih od građana ostaje u CB-u. Objavio je, da u B... postoji više zgrada „E...“ i ne zna da li se takva zgrada nalazi na licu mjesta na kojem je pronađen trag krvi, da zgrada ima prolaz ili pasaž, ali nije siguran da se radi o zgradi „E...“, niti da su u toj zgradi ili ispred nje pronađeni neki tragovi, ali zna da su na nekoliko mjesta pronađeni tragovi krvi.

Svjedok K. M., je u svom svjedočkom iskazu datom na glavnom pretresu dana 20.09.2018. godine, naveo i objasnio, da je predmetne večeri bio na radnom mjestu u pekari gdje je zaposlen na poslovima mašinskog održavanja pekare, a što podrazumijeva prostor čitave pekare od nekih 12 hiljada kvadrata, da je, u opisu njegovog posla, u noćnoj smjeni, bilo da ugasi kotlarnicu, koja je odvojena od proizvodnog dijela pekare i nalazi se visočije, nekih 40-50 metara, od mjesta dje se desio predmetni događaj, a dužinski 70-80 metara. Nije siguran, da li je čuo dva ili tri pucnja, jer na lijevom uhu ima oštećenje sluha od 90% i bio je vjetar, da na iste nije obraćao pažnju kada je ugasio kotlarnicu, nakon čega se spustio do prijavnice, koja se nalazi nekih 2-3 metra od ulice. Dalje je naveo i objasnio, da je ubrzo potom, nakon nekih 10tak minuta, začuo sirene ambulantnih kola, a kako živi u blizini gdje je video rotaciona svjetla, izašao je iz prijavnice, prešao ulicu, nastavio kretanje nekih 10 metara, gdje počinje stepenište i pješačka staza, koja vodi do zgrade gdje živi pored košarkaškog terena, čučnuo pored prvog stepeništa i pogledao da li se nešto dešava ispred zgrade u kojoj živi, kada je video rotaciona svjetla iza zgrade u drugoj ulici. Naveo je, da je tom prilikom, stazom koja se prostire ispod košarkaškog igrališta, primijetio dvije siluete, koje su se kretale pješačkom stazom, u donjem dijelu igrališta, iz pravca zgrade gdje se događaj desio i gdje je uočio rotaciona svjetla, ali nije video da li su nastavili stazom ili su prešli na drugi dio staze. Svjedok je dalje naveo, da ta zgrada ima više prolaza, pa ne zna iz kojeg prolaza su siluete izašle, da je to mjesto prilično mračno, da postoji neko drveće i jedno veliko drvo koje zaklanja cijelu stazu, a kako je to posmatrao sa udaljenosti od nekih, po njegovoj procjeni, 70 metara, jedino što je uočio, jeste da su ta lica bila obučena u tamnu garderobu, i da mu, osim navedenog ništa na njima nije skrenulo pažnju. Vratio se ponovo u prijavnicu, gdje se zadržao 25 minuta, gdje je sačekao B.V. i njegovu suprugu, koja je voda smjene, a zatim sa njima, po njegovoj procjeni oko 3,20 ili 3,30 časova, krenuo ulicom u pravcu kuće. Svjedok je naveo, da ih je policajac G., koga lično ne poznaje, dolaskom u ul. I P..., u dijelu gdje se nalaze garaže, zaustavio, da im je saopštio da je došlo do ranjavanja, uputio ih da prođu iza zgrade, kroz jedan prolaz, da nije nikoga primjetio na razdaljini od 30 metara od njih, da su prošli pored donjeg dijela igrališta i izašli na stazu, prema zgradi gdje živi, na toj stazi se rastao sa B., da je pošao kući, da staza vodi do njegove kuće, i da je tada, ta staza, vodila do srednje škole, ali da je sada taj prolaz zatvoren. Takođe je objasnio, da je inspetor G. non stop razgovarao na telefonu, da su se oni nalazili sa jedne strane odnosno dijela ulice gdje se nalaze garaže a da je hitna pomoć bila na drugom kraju ulice, da se dalje od kola hitne pomoći vidjelo rotaciono svjetlo policije. Naveo je i objasnio da je predmetne večeri u prijavnici bio stražar, moguće Ć.V., sa kojim je pričao da se nešto desilo ali, dok je on bio prisutan, stražar nije izlazio iz kućice. Svjedok je objasnio, da se radilo o osobama srednje visine, po njegovom mišljenju, o mlađim osobama, da je siguran da nijesu bile u pitanju starije osobe. Objavio je da se ne sjeća da je više saslušavan, niti da je odlazio u policiju i dobijao pozive od tužilaštva. Svjedok je takođe objasnio, da su se ove dvije siluete kretale jedna za drugom, normalnim hodom i da nijesu trčale, na rastojanju od metar, metar ipo, ne više, da, u momentu kada je gledao sa stepeništa, osim ove dvije siluete nije video nikoga, ali da je, kada se vraćao u pravcu portirnice, sreća dosta mlađih osoba koji su se kretali u pravcu ulice B... d..., tačnije ulicom koja vodi ka Sportskom centru, da se ove dvije siluete nijesu kretale u pravcu sportske sale „R...“, već na

stranu gdje se nalazila sportska hala „R...“, ali ne u njenom pravcu, već malo niže. Objasnio je, da je, u trenutku kada je bio u ove siluete, čuo i neidentifikovane glasove, koji su mu djelovali kao da neko organizuje transport nečega. Nije mogao da se izjasni da li je neko dozivao u pomoć, ali da je moguće jer nije precizno razaznavao glasove. Nije mogao da se izjasni da li je bilo saobraćaja u pravcu gdje se desio predmetni događaj od trenutka kada je začuo pucnje. Nije čuo kretanje motocikla. Nikada nije rekao policiji da je čuo kretanje motocikla. Objasnio je, da je dva puta davao izjavu povodom predmetnog događaja, prvi put, sjutradan nakon događaja, u zgradu policije, da on nije ništa pisao već su oni pisali izjavu i nije siguran da li je istu i potpisao, i da su mu, u stanici policije uzeli bris, da je izjavu drugi put, dao 24 sata nakon davanja prve izjave, kada je zajedno sa inspektorom Dž. izašao na lice mjesta, da su se, tom prilikom kretali stazom pored njegove zgrade, pored igrališta do pekare, da mu je pokazao gdje se nalazi pekara, kao i mjesto gdje je predmetne večeri čučnuo i video dvije siluete i da je inspetkor Dž... sve to fotografisao. Svjedok je objasnio, da je inspektor imao rokovnik u koji je zapisivao sve što je on pričao, da je „šetnja“ trajala pola sata i da ovom prilikom nije ništa potpisivao. Svjedok je objasnio, da su dva pucnja za koja je siguran da je čuo, bila jedan za drugim i da nije bilo razmaka između njih, dok za treći pucanj nije siguran zbog vjetra, da se u trenutku kada čuje pucnje nalazio ispred kotlarnice nakon gašenja kotlova, da mu je djelovalo da pucnji dolaze dalje od autobuske stanice, da nije ništa video od momenta kada je čuo pucnje do dolaska u pravnicu, niti mu je nešto srenulo pažnju. Objasnio je, da je sa komšijama razgovarao o predmetnom događaju, ali da mu niko nije rekao da je nešto video i čuo, osim što mu je sestra policijskog službenika R. V. rekla, da su tragovi krvi vodili do ulaza gdje ona stanuje, a odatle u pravcu restorana „K...“ odnosno u pravcu mora. Objasnio je, da je 2011. godine imao naočare koje je koristio za čitanje, da u mraku nije mogao prepoznati lik, zbog udaljenosti, te da ne zna da li se radilo o muškim ili ženskim licima, ali da je mogao da vidi da li su u pitanju jedan ili dvije siluete.

Svjedok M. G.-M., je u svom svjedočkom iskazu datom na glavnem pretresu dana 29.11.2018. godine, navela da je u noći 09/10.04.2011. godine, bila u stanu u naselju G... u ul. I P..., koji stan je jednosoban, gledao je samo na dvorišnu stranu zgrade, gdje se nalazi košarkaški teren, da ne može da opredijeli tačno vrijeme, ali da je bila noć, kada je iz dnevne sobe čula neku galamu koja je dolazila s polja, iz pravca košaraškog igrališta, da je bilo uobičajeno da djeca i momci do ranih jutarnji časova ostaju na tom terenu i galame. Prišla je prozoru, kako bi spustila roletnu. Kako je spuštala roletnu, letimično je bacila pogled prema igralištu, gdje postoji neko stepenište, ali nije ništa primjetila. Navela je, da ne može da interpretira to što je te noći čula. Djelovalo joj je kao da neko priča kroz zube i šaputanje, kao da se neko raspravlja. Čula je, da je neko jauknu. Nije čula pucnje. Navela je, da se to dešavalo u blizini i da bi vjerovatno pucnje čula, da je imala utisak da su ti glasovi dolazili ispod balkona odnosno ispod zgrade. Objasnila je, da zgrada ima tri sprata, da ne zna tačno koliko stanara ima, da su uglavnom penzioneri, moguće da u zgradi ima tak stanova, da je u policiji davala iskaz nekih dana nako što je čula za ovaj događaj, tačnije na mobilni telefon je dobila poziv da se javi u policiji u B.... Objasnila je, da je policiju pitala odakle im njen broj telefona i da su joj saopštili da je nekih 7-8 minuta prije predmetnog događaja poslala SMS poruku, da su ispitivali i njenu cimerku, kao i osobu koju je kontaktirala putem SMS poruke, da su svi oni davali izjavu u policiji, odnosno sve ljude sa kojima je toga dana kontaktirala su pozivali i ispitivali u policiji. Dan prije nego je pozvana od policije da da izjavu, na poslu je, od jednog komšije koji je došao u butiku gdje je radila, saznala da se u ulici u kojoj živi desilo ubistvo. Roletnu je spuštala, prvenstveno jer joj je smetala graja odnosno buka, kao i svjetlost reflektora sa terena. U stanu je došla oko 01,00 časova, nakon čega je večerala sa cimerkom i njenom sestrom, a zatim krenule na spavanje. Objasnila je, da je rasprava koju je čula trajala par minuta, da misli da je ovaj jauk „ajoj“ čula nakon rasprave. Nije sigurna, moguće da je čula policijske sirene, odnosno neke sirene, mada joj se čini da je to bilo kroz san. Ovim dijelom gdje se desio ovaj događaj ne prolazi kada izade iz zgrade. Objasnila je da je, kada je spustila roletne zatvorila i prozor koji je bio sa drvenim ramom, da se ne može sjetiti broja telefona koji je koristila u to vrijeme. Svjedok je dalje objasnila, da na igralištu postoje klupe na kojima se konstantno okupljaju momci od 20 i više godina, iz okolnih zgrada i da je tu uvjek buka, ali nakon što je zatvorila prozor više ništa nije čula, da je kada je čula buku imala utisak da se radi o nezrelim muškim glasovima kao da se

radi o tinejdžerima, odnosno da su se raspravljala dva muškarca, da su cimerka A. K. i njena sestra spavale i da nijesu dolazile kod nje u dnevnu sobu i žalile se da im buka smeta, da je trosjed, na kom je spavala u dnevnoj sobi, tačno ispod ovog prozora koji je gledao na košarkaško igralište. Sa cimerkom A. nije razgovarala o ovome ni nakon što je saznala za ubistvo. Objasnila je da je u policiji najmanje 10 puta davala izjavu povodom ovog događaja, da je razgovarala sa inspektorom čijeg se imena ne sjeća, da su joj prijetili da će poslati patrolu da je privedu sa posla, iako je dva sata bila u policiji, da je odvodjena i na poligraf bez njene saglasnosti, što je doživjela kao pritisak policije. Objasnila je, da su joj u policiji saopštili da su povodom ovog događaja izuzeli listing svih ljudi sa tog područja gdje se desio ovaj događaj i da su sva ta lica pozivana i da su od njih uzete izjave, da je morala, pojedinačno po brojevima telefona da kaže ko su lica sa kojima je komunicirala. Broj 069/ ..., je broj koji je koristila u to vrijeme, da je sadržina SMS poruke koju je poslala te noći bila „probudi me ujutro da ne zakasnim na posao kad izadeš iz noćne smjene“.

Svjedok S. M. u svom iskazu u prethodnom postupku i na glavnem pretresu u bitnom je navela, da su kritične večeri tokom njene smjene koja traje od 19,00 časova do 07,00 časova narednog dana, došli neki momci i saopštili, da je neko povrijeden i upucan, o čemu je obavijestila policiju i odmah sa ekipom Hitne pomoći i ovim licima pošla na lice mjesta. Bio je mrak i zatekli su osobu koja je na leđima ležala na tlu i govorila: „pomagajte“. Nastojali su da ga što prije unesu u vozilo Hitne pomoći i prevezu do Doma zdravlja i ništa ga nijesu pitali. To lice je u gornjem dijelu desne butine zadobilo jednu ustrelnu ranu i u Hitnoj je izgubilo svijest.

Svjedok Z. M. u svom iskazu u prethodnom postupku i na glavnem pretresu u bitnom je naveo, da je dana 09.04.2011. godine, oko 20,00 časova otišao kod druga Š. M. u mjestu „B...D...“. Tamo je bio u nekom društvu, pa kako im je nestalo pića uputio se sa Nedović Radisavom do naselja G..., gdje žive, kako bi R. iz skutera uzeo novac. U zgradu u neposrednoj blizini živio je B.D. i skuter je bio parkiran ispred njegove garaže. U tom mjestu, na sred putu je opazio i jednu veknu hljeba, podigao je i stavio na žardinjeru pored garaže. Potom su se uputili ka prodavnici „M.“ koja se nalazila na glavnom B... kod „J... a...“ i dok su vozilom prolazili pored prodavnice „Š...“, pored ograda primijetio je B.D. i R. rekao da zaustavi vozilo. Prišao je B.D. koji je bio sav krvav, posebno u predjelu od pojasa na dolje, sa rukom grčevito stegnutom zaogradu, zbog čega su ga jedva od ograda odvojili. Tada je D. pitao: „šta je bilo?“, a on je odgovorio „pucali su na mene“ ili „upucan sam“ i tražio da ga odvedu u bolnicu. Međutim, kako nijesu znali kakve je povrede B. zadobio i kako ne bi pogoršali njegovo stanje, uputili su se do Hitne pomoći i obavijestili ih da je jedno lice upucano, nakon čega su se zajedno sa ekipom Hitne službe vratili se na lice mjesta. Kada su se vratili sa ekipom Hitne pomoći na lice mjesta B. je još uvijek bio živ, ali ništa nije govorio.

Svjedok T.R. u svom iskazu datom u prethodnom postupku u bitnom je naveo, da je sa M.Š. i njegovim ocem u negovoru zbog nesporazuma vezanih za imovinske odnose, zbog kojih su jednom prilikom Š.M. i njegov otac, vozilima marke „G...“ crvene boje i „M...“ crne boje, došli kod njega na vrata u namjeri da ga tuku. Š.M. je tada repertirao pištolj i uperio ga u njegovom pravcu, pa je to prijavio policiji i u stanici policije, pred služebicima policije, Š.M. rekao „ajde sad izvadi taj pištolj“. Međutim, Š. M. je nastojao da ga pred policijom predstavi ludim i zna da tada policija Š. M. nije oduzela pištolj.

Na glavnem pretresu je ponovio svoj iskaz dat u prethodnom postupku, s tim što je dodao i objasnio, da nema nikakvih saznanja vezanih za ubistvo D. i da prije sukoba koji je imao sa Š.M. vezanih za nesporazume oko imovinskih odnosa sa njegovim ocem, nikakvih problema sa njim nije imao i do tada je Marka tretirao

kao vaspitanog i dobrog dječaka. Objasnio je i to da ne zna marku pištolja koji je Š. M. kada je došao kod njega na vrata imao kod sebe.

Svjedok L.D. u svom iskazu u prethodnom postupku i na glavnem pretresu u bitnom je naveo, da je prije pet godina od M. vih roditelja kupio perionicu, koju je platio tako što je za nju dao vozilo marke „P...“ i nešto novca. Nakon pola godine do godinu dana od kupovine perionice, od Š. M. je kupio vozilo koje je Š. M. koristio i radilo se o „G...“ crvene boje, a bio mu je potreban zbog djelova. Osim „G...“, poznato mu je da je Š.M. koristio i bijelog „P...“ kojeg je dovodio kod njega radi opravke. Objasnio je da je u komunikaciji sa Š.M. koristio broj telefona 069-..., s tim što u posljednje 2-3 godine koristi broj telefona 067-.... Istakao je da B.M. ne poznaje.

Svjedok D. M. u svom iskazu u prethodnom postupku u bitnom je naveo, da je on kum Š. M., a da B.M. poznaje, jer su mještani, međutim, ne komuniciraju, posljednjih 6-7 godina, jer je njegova bivša snaha udata za M.. Vezano za ubistvo B.D. nije mu poznato da je Š. M. u tome učestvovao, da se raspitivao za pomoć radi napada na B.D., nije mu poznato da posjeduje bilo kakav pištolj. Takođe, Š. M. mu nikada nije pominjao ime B.D. ili taj događaj, već je za ime B.D. saznao iz sredstava javnog informisanja. Dalje je naveo, da je tokom 2011. godine, koristio telefonski broj 069-..., preko kojeg je stalno komunicirao sa Š. M., a moguće da je Š. M. koristio i broj telefona 069-.... Objasnio je da je Š. M. posjedovao vozilo marke „G...“ crvene boje, dok on tokom 2011. godine, nije imao svoje vozilo, već je koristio vozila firme i to „O.. c...“ bijele boje i „O... c...“ pick up, plave boje, da živi u S..., da nikada nije iznajmljivao bilo kakve stanove i da ne poznaje R.M, D.R, P.V. i K.M.

Na glavnem pretresu je ponovio svoj iskaz iz prethodnog postupka, s tim što je istako su u oktobru 2014. godine, bili privedeni u CB Podgorica povodom ubistva B.D. i tada je od strane policije vršen pritisak kako bi priznali izvršenje krivičnog djela. Š. M. poznaje od djetinjstva i zna da nije nasilna ličnost.

Svjedok V.D. u svom iskazu u prethodnom postupku u bitnom je naveo, da je on M. v zet, i poznaje ga čitavog života i da su se sve do 2010. godine, družili intezivno, jer su živjeli u komšiluku. Što se tiče ubistva B.D., o tome nema nikakvih saznanja i sumnja da je Š. M. to ubistvo mogao izvršiti, i on mu nikada nije pominjao B.D., za koga je saznao oktobra 2014. godine, u policiji, niti mu je rekao da je u vrijeme ubistva 10.04.2011. godine, bio u B. Takođe, nije mu poznato da je Š.M. bio u posjedu pištolja, jer nijesu bili ni sa kim u sukobu i pištolj m nije bio potreban, ali su kod njega u stanu koji na Starom Aerodromu iznajmljuje prilikom pretresa pronađena dva pištolja, za koja nije uspio da dokaže da su njegova. Objasnio je da je sa M. B. u odličnim odnosima, ali se nijesu družili, dok mu R.M. , D. R., K. M., P. V. i B. J. nijesu poznati. Brojeve telefona koje je isključivo on koristio su 068/..., 067/..., i 069-... i nikome ih nije davao da ih koristi, dok mu je broj telefona 068-... nepoznat. Š. M. je imao vozilo marke „G...“ crvene boje, a njegov otac „M...“.

Na glavnem pretresu je ponovio svoj iskaz iz prethodnog postupka, s tim što je dodao, da nema nikakve veze sa ubistvom D. B. i tada se najvjerovalnije nalazio na ozdržavanju kazne u Spužu, a moguće je da se Š.M. sa njim dana 08.04.2011. godine, nalazio u Budvi, jer je pomagao distribuciji boja i lakova, a firma je imala više vozila. Takođe, objasnio je da je dana 10.04.2014. godine, nakon pretresa porodične kuće, otisao u CB Podgorica i tada su inspektorji vršili pritisak na njega da prizna izvršenje ovog krivičnog djela ukazujući mu da

je on označen kao vođa kriminalne grupe koja je izvršila krivično djelo na štetu B.D. , međutim, on je od policije tražio da mu se predoče dokazi protiv njega ukoliko zaista postoji. Pozvao je advokata A., kojeg nijesu odmah pustili da prisustvuje njegovom davanju iskaza, već mu je to nakon dužeg insistiranja omogućeno. Izjavu datu pred policijom odbio je da potpiše, jer je smatrao da mu se „smješta“. Desetak dana prije podizanja optužnice protiv Š. M. na kućnu adresu dobio je poziv od tužilaštva radi saslušanja u svojstvu osumnjičenog za ubistvo B.D. i tom pozivu se odazvao.

Svjedok V.M. u svom iskazu u prethodnom postupku u bitnom je naveo, da nema nikakvih saznanja u vezi sa ubistvom B.D. , osim onih o kojima su izvještavali mediji, a u vrijeme ubistva nalazio se u svojoj kući u Spužu. Š.M. poznaje odavno, zna da on nije sposoban za ubistvo i nikada sa Š. M. nije pričao bilo šta vezano za ubistvo, niti u je poznato da je Š.M. ikada tražio bilo koga radi prebijanja nekog lica, a takvo nešto od njega nije tražio. Takođe, nije mu poznato da je Š.M. posjedovao vatreno oružje, dok je on osuđivan zbog posjedovanja automatske puške. Dalje je naveo, da on ne posjeduje vozilo, već je koristio vozilo njegovog brata i radi se o vozilu „R... p...“, dok je u aprilu mjesecu 2011. godine, Š. M. korsitio vozilo marke "G..." crvene boje. Broj telefona koji je u vrijeme kritičnog događaja koristio je 068-.... Objasnio je i to, da B.M. zna kao mještanina sela, dok R.M. a, D. R., K. M., B. J. i P. V. ne poznaje.

Svjedok M.D. u svom iskazu u prethodnom postupku i na glavnem pretresu u bitnom je naveo, da u vezi ubistva B.D. , osim saznanja iz medija, nema nikakvih drugih saznanja. Takođe, naveo je da je posjedovao vozilo marke "G..." crvene boje, ali ga je krajem 2010 godine, prodao Š.M. za iznos od 500 eura.

Svjedok P.V. u svom iskazu u prethodnom postupku u bitnom je naveo, da je za ubistvo D. saznao dana 10.04.2011.godine, kada ga je o tome, oko 06,00 časova toga jutra, obavijestio K.M. Vezano za samo ubistvo, ništa mu nije poznato i nikada nije saznao ko je ubio D., niti zna ko su Š. M. i B.M.. Poznato mu je da je D.B. tokom 2008. godine, imao dva sukoba u K... i to prvo jedan u hotelu "B..." sa K. D., a zatim 03. januara 2008 godine, sa M.R. , S.V. , D.R. i M.A.. Što se tiče napada od 03.01.2008. godine, objasnio je da se isti dogodio tako što je na vozilo u kojem su se nalazili B.J., B. D., D. djevojka S., K.M. i on u blizini restorana „S...“ oko 15,30 časova, naletio crni džip koji ih je udario, nakon čega je čuo glasove „izlazite, majku vam jebem, pobićemo vas“, pa je shvatio da se radi o napadu. Nije mogao da vidi šta se događa, jer je šoferšajbna pukla, ali je čuo da se nekim predmetom udara po prednjem dijelu vozila u koje je sjedio B.D.. Izašao je iz vozila i rekao D. da bježe, međutim, B.D. je ostao u vozilu. Na desetak metara po sredini njihovog vozila sa zadnje strane sa pištoljem u ruci stajao je V. S.. Do njega je dotrčao K.M. i rekao mu „bježi, pobiće nas“ i tada su se začula jedan ili dva pucnja, a M. je rekao „ubiše D.“. Nije bio vidio kada su iz vozila izašli D., J. i S., jer je bio leđima okrenut. M. i on sakrili su se iza jedne kuće i uputili se ka restoranu „S...“. U ovom sukobu B.D. je zadobio povrede i rekao mu da ga je drškom pištolja udarao R.M. , drvetom sa oštrim krajem M.A., dok S.V. i D.R. nije pominjao. B.D. mu nikada nije rekao ko je pucao, ali mu je pričao da je nakon ovog sukoba imao i druge sukobe sa nekim licima. Vozilom koje ih je prilikom ovog napada udarilo, video je kasnije da upravljaju K.D. i M.A.. R.M. nije učestvovao u napadu, a nakon toga sa R.M. nije kontaktirao i pored toga što su prethodno bili dobri drugovi i kućni prijatelji.

Na glavnem pretresu ponovio je svoj iskaz iz prethodnog postupka s tim što je vezano za sukob koji je D.B. 2008. godine, imao sa K.D. u hotelu „B...“ objasnio da se taj sukob dogodio noć nakon Nove godine, te noći

nije radio u hotelu, ali je čuo da je D. napravio neki problem i imao sukob sa obezbjeđenje. Objasnio je i to, da zna da B.D. nikada nije imao sukob sa R.M..

Svjedok R.M. u svom iskazu datom u prethodnom postupku i pročitanom na glavnom pretresu u bitnom je naveo, da ga je dana 10.04.2011. godine, otac probudio i rekao da je D.B. ubijen. Moguće da je 09.04.2011. godine, poslovno bio u B..., međutim, u vrijeme ubistva nalazio se u K... i sa tim nema bilo kakve veze, niti poznaje Š. M.i B.M.. Osim toga, sa B.D. i Z. nije bio u sukobu i između njih nije bilo nikakvih dugovanja. Dalje je naveo, da je nakon ubistva D. a zbog poslovnih obaveza išao je do Podgorice i da ga je prilikom povrata u K... zaustavila policija i odvezla u stanicu kako bi dao izjavu. Objasnio je, da mu je poznato da je D.B. 03.01.2008. godine, napadnut u K... i njega su dovodili u vezu sa tim napadom. Međutim, dokazano je da nije imao bilo kakvog učešća u tome i on je sa B.D. do kraja njegovog života bio prijatelj. On je i sam bio žrtva napada od strane Š.A. zvani „S.P“ koji je zbog toga pravosnažno osuđen, dok su njega oslobodili od optužbe, jer je postupao u nužnoj odbrani i jedini pištolj koji je imao u posjedu bio je pištolj koji je tom prilikom koristio, nakon čega ga je bacio. Da li je napad na njega bio povezan sa napadom na D. a od 03.01.2008. godine, nije mu poznato. Objasnio je i to da se tokom 2007. i 2008. godine, družio sa K.D., jer je tada D. boravio u K... družili, zajedno su držali lokal „S...“ i u tom periodu često je koristio vozilo K.D. crni džip „C...“, koji je bio parkiran ispred lokalja, zbog čega su i prilikom pretresa tog vozila pronađena njegova dokumenta i telefoni. V.S. je poznavao, jer je dolazio u K... i družio se sa K.D.. Zna i B.J., jer je brat od strica B.D. i Z., međutim, a poznaje i R.M., i M. A. zvanog „S...“, s tim što nakon kraja 2008. ili sredine 2009. godine, K.D. i M.A. nijesu više dolazili u K.... Putem medija je saznao da je K.D. imao sukob sa B.D. i Z., jer su ga oni navodno napali, u šta on poznajući K.D., nije vjerovao, već je više vjerovao da je D. sam pao i povrijedio se. Mjesec dana nakon ubistva D. izgorjela je njegova diskoteka u K. i to nije povezao sa ubistvom D., jer je u saznanju da su to uradila druga lica, ali je nakon nekoliko mjeseci od ubistva policija pretresla njegovu kuću tražeći pištolj kojim je ubijen D., međutim samo su pronašli pištolj njegovog pokojnog đeda.

Svjedok J.Z. u svom iskazu u prethodnom postupku u bitnom je naveo, da je zaposlen kao obezbjeđenje M. Đ. predsjednika DPS-a, a D. i Z.B. a poznaje dvadeset godina. Dana 10.04.2011. godine, poslove obezbjeđivanja završio je oko 02,30 časova i kada je stigao kući pozvao ga je Z.B. i saopštio da su pucali D. i da su na putu ka kotorskoj bolnici. O tome je obavijestio M.Đ., pa su se sa tri vozila uputili u K.... S obzirom na to da je bila noć koristili su svjetlosnu rotaciju tzv. "bliceve"- rotaciju sa svjetlima crvene i plave boje, kako bi dali znak da se radi o vozilima pod pratnjom. Na putu ka K... bilo je i drugih vozila, međutim, ništa nije privuko njihovu pažnju.

Na glavnom pretresu ponovio je svoj iskaz dat u prethodnom postupku s tim što je objasnio, da vozilo predsjednika pod pratnjom prilikom mimoilaska sa drugim vozilima ili prilikom sustizanja drugih vozila koja idu istim smjerom uključuje se tzv. „blicem“ službenim vozilima i kada prelazi raskrnicu, tada se obavezno uključi. Objasnio je i to, da su 10.04.2011. godine, ispred restorana „D...“ prema C... bili oko 03,00- 03,30, da ne zna da li je saobraćajna patrola bila na raskrsnici kod C... i prilikom ulaska u K..., ali zna da je bila patrola prilikom ulaska u B....

Svjedok B.K. u svom iskazu u prethodnom postupku u bitnom je naveo, da je sa B.M. om radio u kazinu hotela „C... G...“, tokom 2009. i 2010. godine, nakon čega je on prešao u K... 2010 - 2011 godine. S obzirom na to da je

imao dug prema M. oni su ostali u kontaktu. Jednom prilikom svratio je u kazino hotela „C... G...“ i tada mu je M. rekao da treba prebiti nekog B. a. On M. ništa nije rekao, ali kada je nakon par dana ponovo došao u kazino hotela "C... G...", M. je ponovio istu priču u vezi B. a i tada mu je rekao da ga to ne zanima i više o tome nijesu razgovarali, niti se on između ta dva razgovora raspitivao ko je B.. Mjesec ili dva, nakon razgovora sa M., posredstvom televizije je saznao da je B. ubijen, ali zbog sopstvene sigurnosti i šokantne činjenice da je došlo do tog ubistva, sa M. o tome nije razgovarao. Objasnio je da Š.M. ne poznaje.

Na glavnom pretresu svjedok je ponovio svoj iskaz iz prethodnog postupka, s tim što je dodao, da je sa optuženim B.M., više puta razgovarao o prebijanju nekog lica, da mu je prvi put to ponudio neposredno, a da mu je drugi put pomenuo ime tog lica preko telefona, da su se nakon tog telefonskog razgovora ponovo sreli dan-dva, kada ga je optuženi B.M. pitao da li želi da učestvuje u tome, što je on odbio.

Nakon što je svjedoku predložen dio njegovog iskaza iz prethodnog postupka u kojem je naveo, da je sa optuženim B.M. o prebijanju nekog lica kontaktirao neposredno u kazinu C... G... dva puta, a da je u svom iskazu na glavnom pretresu dodao, da je sa optuženim B. tim povodom razgovarao i telefonom svjedok je naveo, da se sjeća da je i kod tužioca pominjao, da je sa optuženim B. kontaktirao i telefonom, da je u to siguran, da mu tom prilikom nije pričao o detaljima, na koji način treba taj čovjek da se prebije, te da ga prije davanja iskaza kod tužioca niko nije kontaktirao, već je dobio poziv da se javi određenog dana radi saslušanja, da prije toga nije davao nikakvu izjavu u policiji, te da prije svjedočenja kod tužioca kod njega u London gdje živi niko nije dolazio iz Crne Gore.

Svjedok M.N. u svom iskazu u prethodnom potupku i na glavnom pretresu u bitnom je naveo, da je dana 09.04.2011. godine, u kafiću „P...“ u B... oko 23,00 časova bio u društvu B.D., S.B. i M.R. u kafiću „P...“, sve do oko 01,00 čas. Nakon toga odvezao je B.D. i S. do njegovog vozila koje je bilo parkirano ispred hotela „A...“, a on je otišao u jednu diskoteku, gdje se zadržao 10-15 minuta, a potom je sa R.M. otišao u T.... Između 03,00 i 04,00 časova vratio se u B... i tada mu je neko saopštio da je ubijen D.. Objasnio je da se sa D. družio 4-5 godine prije nego što je ubijen i on mu nikada nije pričao da ima probleme ili sukobe sa nekim i ne poznaje M.Š., B.M. , V. S., R.M., D. R. ni K. S. i u vrijeme ubistva koristio je broj telefona 067-....

Svjedok R.M. u svom iskazu datom u prethodnom postupku i pročitanom na glavnom pretresu u bitnom je naveo, da je poznavao B.D. i Z., jer su iz K.... Sa njima nikada nije bio u sukobu i nema nikakve veze sa ubistvom D. a, a tada se nalazio u svojoj kući u K..., s tim što je par dana prije ubistva boravio u B... u društvu R.M. a, B. L. i R. i I. Š.. Poznato mu je iz medija da je B. D. 03.01.2008. godine, napadnut u Kolašinu, ali je on toga dana otišao u Srbiju kako bi dobio vizu za Austriju ili Francusku. Na graničnom prelazu tada nije registrovan, jer mu niko nije tražio lična dokumenta, ali je legitimisan R.N. koji ga je tada odvezao do granice Crne Gore sa Srbijom. Š. M. i B.M. ne poznaje, a u vrijeme ubistva D. a koristio je broj telefona 067-....

Svjedok N.R. u svom iskazu u prethodnom postupku i na glavnom pretresu u bitnom je naveo, da je dana 09.04.2011. godine, oko 22,00 časova, bio sa društvom u naselju „B... D...“. Oko ponoći sa Z. M. pošao je da kupi piće. S obzirom na to da nijesu imali novca pošli su do M. skutera, jer mu se tamo nalazio novac. Skuter je bio parkiran ispred zgrade u ulici I P... u kojoj je stanovao i B.D.. Dok su vozilom prolazili pored prodavnice

„Š...“ primijetili su B.D. koji je bio u sjedećem položaju, blijeđ i u lokvi krvi. M. je izašao iz vozila i pitao ga: „šta je to bilo D.?“ na šta je D. odgovorio „ pucali su na mene“ ili „ pucao je na mene“ i „vodite me u bolnicu“. S obzirom na to da je Dom zdravlja bio blizu, odlučili su da pođu do Hitne i obavijeste o događaju, nakon čega su sa Hitnom vratili na lice mjesta i pomogli Hitnoj da D. unesu u vozilo, a potom su se razišli.

Svjedok R.M. u svom iskazu u prethodnom postupku u bitnom je navela, da je kritične večeri boravila u društvu B.D., B.A., M.R. i još jednog lica N. u lokalnu „P...“. Tu su ostali do oko 01,00 čas, nakon čega je ona otišla kući, a D. i A. su pošli zajedno, s tim što ne zna čime su njih dvoje otišli, jer je ona pošla prije njih, ali je kasnije od A. saznala da ju je D. ostavio ispred zgrade. Narednog jutra A. joj je saopštila da je D. ubijen. Objasnila je da tokom boravka u lokalnu „P...“ nije bilo sumnjivih dešavanja i da ne poznaje Š.M., B.M., V.D., D.M., D.M., R.M., K.D. i S., D. R. i K.M., dok je V.S. poznavala iz viđenja. Broj telefona koji je koristila je 068-....

Na glavnom pretresu je ponovila svoj iskaz dat u prethodnom postupku s tim što je objasnila, da je tokom boravka u društvu D. u lokalnu „P...“ atmosfera bila svakidašnja bez bilo kakvih neuobičajenih dešavanja.

Svjedok G.Đ. u svom iskazu u prethodnom postupku u bitnom je naveo, da je u vrijeme ubistva obavlja poslove rukovodioca Filijale za suzbijanje opštег kriminaliteta CB Budva. U noći kada se desilo ubistvo, bio je u svom stanu i oko 02,40 časova, probudila ga je jaka sirena vozila Hitne pomoći, zbog čega je pozvao dežurnu službu i dobio obaveštenje da je ranjen B.D.. Iako je lice mjesta mogao vidjeti sa terase, ipak je sišao ispred zgrade, ali je bio da se lice mjesta već obezbeđuje. S obzirom na funkciju koju je obavljao i on je preduzimao mјere u cilju utvrđivanja počinjoca ovog krivičnog djela. U periodu od 2009. do kraja oktobra 2011. godine, živio u iznajmljenom stanu u B..., koji se nalazio na prvom spratu u zgradu u kojoj je živio i B. Z., ali je u njegov stan ušao samo prilikom pretresa nakon ubistva D. i to u prisustvu njegovog brata Z., jer se sa D. nije družio, već su se samo pozdravljali. Objasnio je da mu je iz medija, a kasnije nakon ubistva i iz spisa predmeta, poznato da je početkom januara 2008. godine, D. imao sukob sa R.M. u K....

Na glavnom pretresu ponovio je svoj iskaz dat u prethodnom postupku i objasnio, da je prilikom istraživanja ubistva, na jednom poligonu u blizini lica mjesta pronađen trag krvi i nakon što je utvrđeno, da se radi o krvnoj grupi B, RH negativna, pozivana su sva lica koja imaju B pozitivnu i B negativnu krvnu grupu radi ispitivanja. Takođe, vršio je i identifikaciju lica koja posjećuju sportske terene, ali je na ovom slučaju radio do 05.05.2011. godine, nakon čega je premješten na drugi slučaj, a pričalo se da je on bio da se te noći dogodilo, zbog čega, na njegov zahtjev, poligrafski testiran i dobrovljno je dao svoj uzorak krvi radi utvrđivanje njegovog DNK profila.

Svjedok B. J. u svom iskazu u prethodnom postupku u bitnom je naveo, da zna da je B.D. u blizini restorana „S...“ u K..., bio napadnut 03.01.2008. godine, od strane R.M., V.S. i D.R. i to tako što su prethodno vozilom „C...“ udarili u vozilo „L... C...“ u kojem su se osim njega i D. nalazili i K. M., P.V. i J. S., a potom R.M. i V... S., D. pištoljem udarali po glavi, D. R. drvenom napravom sa sjekicom, a jedno nepoznato lice drškom sjekire. Nikada nije saznao koji je povod tog napada, niti je, iako je brat od strica D. u, znao da li je D. imao sa ovim ili nekim drugim licima sukob ili problem, a nakon događaja o napadu nijesu ni razgovarali. Objasnio je da Š.M.,

B.M., D.M. i M. niti V. D., ne poznaje, dok K. D. zna samo iz priče i to kao lice koje je držalo kafić sa R.M. om i koje je dvije noći prije ovog napada D. u hotelu „B...“ imao sukob sa K. D. .

Na glavnom pretresu ponovio je svoj iskaz dat u prethodnom postupku i dodao, da je povodom dgođaja od 03.01.2008.godine, saslušavan u tužilaštvu i tada rekao da ne zna ko su lica koja su ih napala, međutim, razlog takvog kazivanja bio je strah od ponovnog napada ovih lica, jer je smatrao da se radi o kriminalcima. Osim toga, i D. mu je rekao da zbog njegove bezbjednosti ništa ne govori.

Svjedok K.D. u svom iskazu u pretodnom postupku u bitnom je naveo, da nikada nije imao bilo kakav sukob sa B.D., već isključivo sa obezbjeđenjem njegovog hotela “B...” u kojem je u tada boravio i koje ga je 02.01.200. godine, pretuklo i izbacilo na snijeg. On sa D. i Z.B. nikada nije imao bilo kakav sukob, naprotiv, Z.B. . mu je čak i davao savjete oko uređenja lokala koje je držao u K.... Dana 10.04.2011. godine, nalazio se u lokaluu “G...” u T... u nekom društву i tu je ostao do 01,30 časova, nakon čega je otisao u B... sa B.M.. U B... su boravili u nečijem stanu u blizini kafića “B... u društvo B.M., D.T., izvjesnog M. i dvije djevojke, s tim što ne zna da li je dolazio u local “L... P...”, ali zna da u local “Š...” nije te noćio bio niti zna gdje se taj local nalazi. Za ubistvo D. a saznao je sjutradan kroz gradske priče, a i prilikom povratka u K... zaustavila ih je policija, pa su i od njih saznali za ubistvo. M.Š. i M.B. ne poznaje, za njih je prvi put čuo iz medija i kada je dobio poziv za saslušanje, ne poznaje ni V. M., K.V., B.R., V.D. ni D.M., a nije mu ni poznato ko je naručilac D. ovog ubistva. Dalje je naveo, da zna da je D. ili Z. B. a neko napao u K... i da je tom prilikom korišćeno njegovo vozilo džip “G... Č...”, međutim, on se tada, a nakon što je zbog povređivanja samovoljno napustio KC CG, nalazio u K... i prijavio je nestanak svog vozila načelniku CB Kolašin. Objasnio je da poznaje M.R. još od 2006. godine, jer je u K... držao local “S...”, noćni klub “S... s...” koje je zakupio od M. oca, ali ga je M. u poslu prevario i zbog toga su sada u lošim odnosima. Dok je držao ove locale ključevi od džipa “G.Č.”, nalazili su se na šanku i slobodno su vozilom mogli raspolagati njegovi prijatelji, pa i M. koji je to nekada i činio, zbog čega su prilikom pretresa vozila M. dokumanta i pronađena u vozilu. Osim M., poznaje i M.A. koji je radio za njega i u K... bio direktor njegove firme “E... p...”, a D.R. je kod njega obavljao fizičke poslove u vezi sa lokalima. Dok je boravio u K... od 2006. do 2008. godine, družio se sa R. M. zvani “M.” i V.S.. U aprilu 2011. godine, koristio je broj telefona 067-..., 069-...i 068-....

Svjedok D.R. u svom iskazu u prethodnom postupku i na glavnom pretresu u bitnom je naveo, da je B.D. poznavao iz grada. U vrijeme ubistva D. sjekao je drva na Sinjajevini i ništa u vezi ubistva mu nije poznato, ni ko su Š.M.i B.M. niti ko je učestvovao i naručio ubistvo. Za ubistvo i za okrivljene saznao je iz medija. Takođe, iz medija je saznao i da je zbog sukoba oko referenduma D.B. za Novu 2008. godinu, bio pretučen i da su u sukobu učestvovali D. K. i njegov brat, V.S., R.M. i M.A.. On u tom sukobu nije učestvovao, niti je bilo kada upravlja vozilom koje je u tom napadu korišćeno i toga dana bio je sa prodicom u kući, s tim što K. D. poznaje, jer je bio vlasnik restorana „S...“ u K., i za njega je radio fizičke poslove oko lokalaa, sa R.M. om družio se na skijanju i rekreativnim treinzima, a za V.S. je čuo da je prijatelj sa K.D., a poznaje i R.M. iz K.... Takođe, poznato mu je da je D. K. imao sukob 02.01.2008. godine, u hotelu "B..." i da je kasnije isplao da je sam pao niz stepenice. Objasnio je da je tokom aprila 2011. godine, bio je poslovno u B... sa R.M., B. Lj., R.M., Š.R. i njegovim bratom, međutim, da li je to bilo prije ili nakon ubistva, ne zna, zna samo da su tu zadržali oko pet minuta nakon čega su se vratili u K.... Objasnio je da ne posjeduje vozilo niti bilo kakvo oružje.

Svjedok K. M. u svom iskazu u prethodnom postupku u bitnom je naveo, da u vezi ubistva D. a nema nikavih saznanja, nepoznat mu je motiv istog kao i lica Š. M. i B.M. . Objasnio je, da je dana 03.01.2008. godine, u blizini restorana „S...“ u K... u vozilo u kojem su se nalazili B.J., B.D., P.V., S.J. i on pri velikoj brzni udarilo jedno vozilo, nakon čega je S. počela da vrišti, a neko je udarao prednju šoferšajnu njihovog vozila, a začulesu se psovke „svima ćemo vam jebat majku, sve ćemo vas pobit“. Izašao je iz vozila i video R.M. a, koji ga je odgurnuo i D.R.. Van vozila je video i P.V. i rekao mu „B., bježimo, pobiće nas“, i nakon što su napravili par koraka začuli su se pucnji, ali se nijesu okretali, već su nastavili duž korista rijeke u pravcu restorana „S...“. Kada su izašli na cestu prišli su koloni vozila i saznali da je neko povrijede i prevezen u Dom zdravlja, gdje su se i njih dvojica uputili i tamo zatekli D. koji je bio sav krvav, sa podlivima na glavi. Iako je bio blizak sa B.D. nije mu poznato da je D. imao sukoba ili prijetnji, niti mu je D. o tome pričao. Objasnio je, da je poznavao R.M. a i D. R., dok K.D. nije poznavao.

Svjedok R. Z. u svom iskazu datom na glavnem pretresu u bitnom je naveo da ga je jednom prilikom kolega iz kancelarije, advokat B.V., zamolio da pomogne njihovom stalnom klijentu, ocu Š.M.. Uspostavio je komunikaciju sa M. ocem i saznao da je M. lišen slobode, međutim, nije saznao zbog čega, jer ni njegov otac to nije znao. Prilikom razgovora, primijetio je da je M. otac bio uzmeniren. Odmah nakon tog razgovora, odprilike u drugoj polovini njegovog radnog dana koji traje od 08,00 časova do 16,00 časova, uputio se u CB Podgorica i tada nije imao punomoćje za zastupanje, jer je pretpostavio da će ga M., ukoliko mu bude njegovo angažovanje potrebno, opunomoćiti. Na prijavnici CB Podgorica zatekao je jednog službenika i saopštio mu da je kao advokat angažovan od strane porodice Š.. Službenik je obavio telefonski razgovor i nakon toga saopštio mu da ne znaju da li je Š. M. u zgradbi policije i da tu sačeka. On je sačekao izvjesno vrijeme, pa se ponovo se obartio službeniku na prijavnici i zamolio ga da provjeri da li Š. M. priveden, ali je dobio isti odgovor. Tada je posumnjao da je možda M. priveden u CB u drugom gradu, pa je ostavio svoj broj telefona službeniku na prijavnici, zamolio ga, ukoliko nešto sazna za M.Š., da ga obavijesti, a zatim otišao. Međutim, iz policije ga niko nije kontaktirao. Istog dana pozvao ga je otac M.S. i rekao mu da je M. pušten, a dan ili dva dana nakon toga pozvao ga je M.Š. i interesovao se kako može da mu pomogne, jer su prilikom lišenja slobode i privođenja u CB Podgorica povrijedena njegova prava. S ozirom na to da nije bio u Podgorici zamolio je M. da se čuju naknadano, ali ga M. nije pozvao i pretpostavio je da je angažovao drugog advokata.

Svjedok A.B. na glavnem pretresu u bitnom je naveo, da ga jednog jutra oko 09 ili 10,00 časova, pozvao kolega iz kancelarije, advokat D.D. i s obzirom na to da se on bavi krivicom, zamolio da da pođe do CB Podgorica, jer je njegov brat od tetke D.V. uhapšen. Zbog toga što je imao suđenje, u CB Podgorica nije odmah pošao. Oko 12,00 časova vratio se u kancelariju advokat D. mu je rekao, da su V., Š. i druga lica uhapšeni, ali da ne zna razlog hapšenja. Odmah je pošao u CB Podgorica, koji je pedestak metara udaljen od njihove kancelarije, na prijavnici je pitao da li u prostorijama CB boravi D.V. i predstavio se kao njegov advokat angažovan od strane porodice, na šta su mu rekli da ne znaju i da sačeka. Zahtijevao je da razgovara sa inspektorom S., jer je on radio na krvnim deliktima, ali se on nije pojavio iako su policajci sa prijavnicice rekli, da će Savković doći brzo, zbog čega je insistirao da ga puste i pustili su ga tek nakon pola sata. Popeo se na II sprat u kancelariju broj 118 i 120 i kako su vrata od jedne kancelarije bila otvorena primijetio je D. koji je bio uznemiren i koji mu je rekao da ga u policiji drže duže od šest sati i da je uhapšen zog ubistva B.D. sa čime nema nikakve veze. D. mu je rekao ko se još nalazi u prostorijama CB-a i zamolio da i njih obide, a inspektor S. mu je rekao da ne brine i da će brzo poći kući samo da se završi procedura oko zapisnika. U jednoj prostoriji video je Š.M., kojeg poznaje iz drugog predmeta, i upitao ga da li ga je neko psihički ili fizički maltretirao, ali je M. rekao da nije niko, da je sve u redu, dao mu je i neke savjete, koje nije prihvatio, već se bunio pred inspektorom koji mu je tada rekao „bolje ti je da primiriš, da ti ne pronađemo nešto“, pa je on tražio da se te riječi unesu u zapisnik. Takođe, i ostale je savjetovao da insistiraju da se u zapisnik unese kada su dovedeni i kada je saslušanje završeno, jer on nije prisustvovao prikupljanju obavještenja od ovih lica, i ne zna da li je

neki zapisnik potpisao, jer policija često kada pristupi branilac pita da li želi da se konstatiuje njegovo prisustvo, pa je moguće da je tako bilo i da je potpisao neki zapisnik, ali da njihovu sadržinu ne zna. Ukoliko na zapsiniku na kojem je izjava Š. stoji konstatacija, da je na njegovo insistiranje davanje obaveštenja započelo u 15,40 časova, je upravo ono što je insistirao da se konstatiuje kad je saslušanje započelo, a kada je završeno. U prostorijama CB Podgorica zadržao se najduže 10 minuta, a optuženog B.M. tada nije bio. Objasnio je da ne zna koliko su ova lica zadržana u policiji, niti je od inspektora S. bio mogao sazнати, jer je rekao da će ih odmah pustiti, s tim što mu je D. rekao da je u policiji duže od 6 sati, a Š. duže od 8 sati.

Iz sadržine Zapisnika o uvidjaju Višeg suda u Podgorici, Kri.br. 311/11 od 10.04.2011. godine, proizilazi, da je lice mesta predmetnog dogadjaja ispred garaža koje se nalaze pored ulice P... P... u B... u naselju G..., sa lijeve strane ulice gledano prema naselju B... D... u dijelu platoa ispred garaža, na uzbrdici kojom se taj platon priključuje na ulicu P... P..., da je prilikom vršenja uvidjaja jedanaesta garaža u nizu otvorena, u kojoj garaži je parkirano p.m.v. marke "P...", reg. oznaka KL ... dok su ostale garaže bile zatvorene. Iz zapisnika dalje proizilazi, da ulica P... P... ima dvije saobraćajne trake namijenjene za odvijanje saobraćaja u oba smjera, da se i na jednoj i drugoj strani ulice nalazi plato ispred garaža, dok se nasuprot njih nalazi parking prostor. Širina platoa između garaža i pomenutog parkinga je 5,80 metara iza koji se nalaze stambene zgrade. Na parking prostoru naspram garaža nalazila su se parkirana vozila, dok je na uzbrdici koja vodi prema ulici Prve Proleterske na kolovozu parkirano vozilo marke "M... P..." reg. oznaka CT ... uz desnu ivicu kolovoza gledano iz pravca garaža prema kući vlasništvo J. M., zadnjim krajem okrenuto prema ulici P... P.... Prostor na kome se desio predmetni dogadjaj osvijetljen je uličnom rasvjетom, dok se ispred garaže broj 14 nalaze dvije betonske žardinjere. Pregledom lica mesta uočeni su sledeći tragovi: tri čaure i to: jedna na 3,80 metara od fiksne tačke-slivnik i na 1,80 metara od operativnog pravca desno, tj. na parking površini, druga čaura, na udaljenosti 4,60 metara od slivnika i 0,70 metara od operativnog pravca-na parking prostoru trotoara i treća čaura na 9,70 metara od fiksne tačke -slivnika i 1,10 metara od operativnog pravca na trotoaru. Nadalje, na licu mesta zatečeni su tragovi tečnosti crvene boje nalik na krv, čiji početak je po površini između garaža i parking prostora na oko 12 metara od fiksne tačke-slivnika i 2 metra lijevo od operativnog pravca-parkinga koji trag se nastavlja prema kući vlasništvo J. M., prostirući se površinom između garaža i parkinga, približavajući se kraju garažnog niza, a onda preko kolovozne površine priključka garažnog prostora ulice Prve Proleterske, a zatim se nastavlja desnom kolovoznom trakom navedene ulice, gledano iz pravca naselja B... D... i završava se na trotoaru pored kapije koja odvaja parking mjesto kuće vlasništvo J... M... od trotoara i po kapiji kuće, pri čemu se količina tečnosti po kolovozu uvećava od početka traga do završetka gdje prerasta u veliku mrlju-lokvu. Na parking prostoru zatečeno je pet opušaka cigareta marke "Marlboro" i to na oko 6 metara od fiksne tačke slivnika i na 3,60 metara desno od operativnog pravca-parkinga, dok je na oko 10 metara od fiksne tačke slivnika i na 30 cm lijevo od operativnog pravca-parkinga zatečena čaša jogurta "Imlek moja kravica", kao i još jedna čaša jogurta na 2,6 metara lijevo od operativnog pravca i 12,80 metara od fiksne tačke. Na žardinjeri ispred garaže broj 14 koja je bliža kući vlasništvo J. M. zatečena je vekna hleba, čiji položaj je na 14,20 metara niz operativni pravac i 4,90 metara lijevo od njega. Na platu između trotoara i garaža, pronadlena je jedna nailon kesa bijele boje na udaljenosti 20,70 metara niz operativni pravac i 2,70 metara lijevo od njega. Na parkingu ispred kuće vlasništvo J. M., pronadjen je mobilni telefon marke "P..." na udaljenosti od oko 90 cm od ivice koja razdvaja trotoor od kolovozne površine, dok je na kolovoznoj površini između garaža i parkinga uočena dva oštećenja i to jedno na 15,70 metara niz operativni pravac i 1,5 metara lijevo od njega i drugo oštećenje na udaljenosti 17,10 metara niz operativni pravac i 0,90 metara lijevo od njega. Na vozilu marke "M... P..." uočeno je oštećenje na desnoj bočnoj strani naprijed, za koje se pretpostavlja da je nastalo udarom projektila. Na vedeni trag udaljen je od fiksne tačke-slivnika oko 69 metara. Na lijevoj kolovoznoj traci ulice P... P... gledano iz praca naselja B... D..., na oko 0,15 metara od ivice kolova za pronadjen je projektil, koji je udaljen od oštećenja na vozilu "M... P..." 14 metara. Lice mesta je skicirano i fotografisano, od strane Istražnog sudije naredjena je obdukcija tijela oštećenog sada pok. B.D. , izuzimanje njegove garderobe i briseva radi vještačenja, te da se širi pregled lica mesta nastavi nakon svitanja radi pronalaženja eventualnih tragova, koji potiču iz predmetnog dogadjaja. Bliži izgled lica mesta i

položaj zatečenih tragova koji su pronađeni prilikom vršenja uvidjaja prikazan je u fotodokumentaciji i skici lica mesta u koje je sud izvršio uvid na glavnom pretresu.

Iz sadržine Službene zabilješke Područne jedinice Budva Ku.br. 80/11 od 10.04.2011. godine, sačinjene od strane ovlašćenog policijskog službenika Dž. M., te sadržine Izvještaja o kriminalističko tehničkom pregledu lica, broj knjige uvidjaja 92/2011 od 10.04.2011. godine, u vezi izvršenog uvidjaja u naselju G..., povodom izvršenja krivičnog djela na štetu B.D. proizilazi, da je dana 10.04.2011. godine, u 02,48 časova, dežurna služba PJ Budva telefonskim putem od strane dežurnog ljekara Doma zdravlja u Budvi dobila podatak, da je u njihove prostorije dovedeno lice B. D. (1.... godište iz K...) sa povredama u predjelu stomaka, a koje lice je pronađeno u neposrednoj blizini prodavnice "Š..." u naselju G... u ulici P... P..., koji je nakon ukazane prve ljekarske pomoći transportovan u bolnicu Kotor radi dalje hospitalizacije. Nadalje, iz sadržine službene zabilješke i izvještaja o kriminalističko tehničkom pregledu lica mesta dalje proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici Uprave policije u 05,30 časova zajedno sa Istražnim sudijom i zamjenikom VDT Podgorica započeli uvidjaj nakon sticanja vremenskih uslova-nastupanja dana, da je lice mesta garaža broj 11, gdje je izvršenim pregledom konstatovano više predmeta i tragova koji su pronađeni fiksirani, a zatim i izuzeti i to: tri čaure, trag tamno crvene boje na njegovom početku, pet opušaka cigareta marke "Marlboro", ključ vozila "P..." reg. oznaka KL ... ručni sat "R..." i ključ ulaznih vrata garaže, dvije čaše jogurta "Imlek moja kravica", vekna hleba, nailon kesa bijele boje, tragovi tamno crvene boje na kolovozu ispred ulaznih vrata garaže vlasništvo B.D. , koje se protežu do mesta pronalaska tijela istog na parking mjestu vlasništvo J. M. iz D..., mobilni telefon marke "P..." sa tragovima tamno crvene boje pronađen na pješačkoj stazi ul. P... P... ispred metalne kapije parking mesta vlasništvo J. M., trag tamno crvene boje na parking mjestu vlasništvo J.M. , trag tamno crvene boje na metalnoj kapiji kuće vlasništvo kuće J.M. , dva opuška cigareta marke "Pal Mal", oštećenja na kolovozu preko puta garaža, za koje se prepostavljalo da je nastalo udarom projektila, za koje oštećenje je samoljepljivom folijom izuzet briz radi vještačenja, oštećenja na kolovozu nastalo najvjerovatnije udarom projektila, sa kojeg je takodje izuzet bris radi vještačenja, trag obuće otisnut na tragu tamno crvene boje, tragovi tamno crvene boje pronađeni na dijelu sportskog poligona-igrališta u naselju G..., tragovi tamno crvene boje popločane staze koja vodi pored sportskih poligona-igrališta prema marketu "M...-R...", trag tamno crvene boje pronađen na pločniku ispred zgrade "E...", trag tamno crvene boje pronađen u hodniku zgrade "E...", tragovi tamno crvene boje pronađeni na pločniku izmedju zgrade "H..." u neposrednoj blizini lica mesta, dvije metalne šipke pronađene u hodniku zgrade "S 46/3" preko puta ulaznih vrata stana broj 1 vlasništvo R. R., trag tamno crvene boje pronađen u hodniku zgrade "E..." ispred ulaznih vrata stana vlasništvo S., trag tamno crvene boje pronađen na stazi izmedju zgrada, oštećenje nastalo najvjerovatnije od udara projektila na prednjem desnom bočnom krilu vozila "P..." reg. oznaka CT ..., vlasništvo I. M. iz B... koje je bilo parkirano na uzvišenju kaprodavnici "Šestan" prednjim dijelom okrenutim ka garažama a zadnji dio prema ulici P... P... i prodavnici "Š...", projektil pronađen u ul. P... P... u blizini vozila "P...", tragovi tamno crvene boje pronađeni na pješačkoj stazi koja vodi od marketa "M... R..." prema osnovnoj školi ispred objekta perionice "M.", trag tamno crvene boje pronađen na pločniku isred zgrade "E...". Nadalje proizilazi, da je istog dana izvršen i kriminalističko tehnički pregled vozila marke "Porsche" reg. oznaka KL ... i tom prilikom iz vozila izuzeti brisevi za DNK analizu i to sa brave desnih vrata vozila spolja, sa ručice za otvaranje desnih vrata iznutra, rukohvata desnih vrata iznutra, brave kase ispred prednjeg desnog sjedišta, brave lijevih vrata vozila spolja i rukohvata lijevih vrata iznutra, dok su u prostorijama PJ Budva sa šaka lica G. I., N. R., Z. M. svi iz B... samolepljivim folijama uzeti brisevi na prisustvo barutnih čestica, dok je u prostorijama Kliničkog centra nakon izvršene obdukcije tijela oštećenog B.D. izuzeta njegova garderoba, projektil pronađen prilikom vršenja obdukcije i uzet uzorak krvi za DNK analizu, nakon čega su svi pronađeni tragovi zajedno sa uzorcima i garderobom poslati na Forenzički centar radi potrebnih vještačenja.

Uvidom u Izvještaj ljekara za hitnu medicinsku pomoć Doma zdravlja u Budvi, broj protokola 298 od 10.04.2011. godine, sačinjenog od strane ljekara opšte medicine dr. S.T. utvrđuje se, da je ekipa hitne medicinske pomoći izašla na lice mjesta, dana 10.04.2011. godine u 02,43 časova, gdje je zatečen pacijent u poluležećem položaju, gornjem dijelu tijela uspravan, oko kojeg je bila prisutna veća količina krvi, nakon čega je isti transportovan do Hitne pomoći, gdje je uradjena tamponada i tvorena venska linija, gdje je na lijevoj preponi konstatovana okrugla rana pravilnih veličina, oko koje je bila vidljiva veća količina zgrušane krvi, dok je na desnom unutrašnjem koljenu konstatovana posjekotina pravilnih ivica, dužine 4 sm, pacijent transportovan u bolnicu Kotor na odjeljenje Hirurgije, gdje je u blizini bolnice nastupila smrt.

Iz sadržine Obdupcionog zapisnika Kliničkog centra Crne Gore-Odjeljenje za sudsku medicinu S.br. 46/2011 od 15.04.2011 godine, sačinjenog od strane vještaka obducenta prof. dr. Č.D. utvrđuje se, da je oštećeni sada pok. B.D. zadobio ranu prostrelinu sa ulaznim otvorom u predjelu lijeve prepone, na 100 cm iznad ravni lijeve pete i 8 cm ulijevo od prednje, srednje, uzdužne linije promjera 7 x 8 mm, koja se kanalom nastavljala kroz meko tkivo, razarajući lijevu butnu venu, okrzavajući lijevu butnu arteriju, prolazeći kroz meko tkivo, lijevu sjedalnu kost i koja rana se završava u lijevom zadnjičnom predjelu izlaznom ranom na 92,5 cm iznad ravni lijeve pete, na 8 cm ulijevo od zadnje, srednje, uzdužne linije promjera 7 x 7 cm, u čijoj visini je na gaćicama, nadjen lako deformisani projektil dužine oko 14 mm, prečnika do oko 7,7 mm od žučkasto-crvenkastog metala, sa smjerom kanala od naprijed unazad, odozgo nadolje u anatomske položaje tijela, zatim strijelnu ranu-okrznuće sa prednje unutrašnje strane desnog koljena sa donjim krajem na 54 cm, a gornjim na 58 cm iznad ravni gornje pete, olučastog izgleda promjera do 7 x 1 cm, dubine do 5 mm, neravnih, nagnječenih i krvlju podlivenih ivica i strana sa smjerom od naprijed unazad, s desna ulijevo i odozgo nadolje, kao i ranu u predjelu ispuštenja malog prsta lijeve šake na dlanenoj strani nepravilnog oblika promjera 8 x 8 mm, dubine do 3 mm, neravnih, nagnječenih i krvlju podlivenih ivica i strana, gdje je koža u okolini rane, put sredine dlana, promjera do 4 x 3 cm, ogarena crnkastim sadržajem, kao i na gornjoj unutrašnjoj strani nokta malog prsta lijeve šake, a koja rana predstavlja strijelno okrznuće naneseno projektilom ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja iz blizine. Stoga je vještan zaključio, da je smrt oštećenog B.D. nasilna i da je nastupila uslijed iskrvarenja iz razorenih lijevih butnih vene i okrnutih lijevih butnih arterija, duž kanala strijelne rane, prostreline, nanesene projektilom ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja.

Saslušana na glavnom pretresu vještak obducent prof. dr. Č.D. je u cijelosti ostala pri obdukcionom zapisniku, s tim što je pojasnila, da je oštećeni B. D. pogodjen sa tri projektila, da ni jedna od ustanovljenih povreda ne dovodi do trenutnog gubika svijesti, niti do trenutne nemogućnosti kretanja. Dalje je objasnila, da su prvo nastala strijelna okrznuća kao lake tjelesne povrede, a da je posljednja nastala prostrelina sa ulaznom ranom u predjelu lijeve prepone. Objasnila je, da je strijelno okrznuće u predjelu dlana lijeve šake, opisano pod tačkom 6 obdupcionog nalaza, nastalo iz blizine imajući u vidu, izgled ogaravljenosti na dlanu lijeve šake, zbog čega je utvrdila, da je oštećeni B. D. najvjerojatnije držao cijev predmetnog vatrenog oružja lijevom rukom u trenutku opaljenja projektila, a da je ogaravljenost rezultat barutne eksplozije, obzirom da je analizom materijala izuzetog iz okoline i prostora rane dao pozitivan rezultat na difelaminski test, isključujući mogućnost, da je ogaravljenost lijevog dlana nastala kao posledica mastila kojim su prethodno uzeti otisci prstiju radi daktiloskopskog vještačenja. Vještak je dalje navela i objasnila, da je smjer strijelne rane prostreljene od naprijed ka nazad i odogzo nadolje, ali ni lijevo ni desno, imajući u vidu da je i ulazna i izlazna rana u istoj ravni, sve posmatrano u anatomske položaju tijela, tj. stojećem položaju u stavu mirno, gdje su šake sa dlanovima okrenute prema naprijed, pete sastavljene, a prsti stopala malo rastavljeni. Objasnila je, da je kod oštećenog uslijed zadobijanja rane prostreljene bila razorenata butna vena i okrvnuta butna arterija, pa imajući u vidu da je vensko krvarenje sporije od arterijskog ukazuje na to, da je oštećeni nakon zadobijanja

prostrelne rane sa ulazom u predjelu lijeve prepone mogao da se kreće. Vještak je navedenu prostrelnu ranu sa ulaznim otvorom u predjelu lijeve prepone, u vrijeme nanošenja kvalifikovala kao osobito tešku tjelesnu povredu, dok strijelna okrznuća i pojedinačno i zbirno kvalifikuju kao laka tjelesna povreda, obzirom da je došlo do oštećenja kože i površinskog dijela potkožnog mekog tkiva bez oštećenja većih krvnih sudova, živača, mišića ili kosti.

Sud je nalaz i mišljenje i usmeno izjašnjenje vještaka sudske medicine cijenio kao stručan, jasan, objektivan, zasnovan na pravilima strike i nauke, pa je isti u cijelosti prihvatio.

Iz sadržine Izvještaja o balističkom vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu, broj 1553-2/11, sačinjenog od strane vještaka balističara B.B., utvrđuje se da su tom centru na vještačenje dostavljene tri čaure oznaka: PG 1963, PG 1963 i PPU 1191, za koje je vještak utvrdio, da potiču od kalibra 7,62 mm TT, čijom je medjusobnom komparacijom utvrđeno, da su sve tri sporne čaure ispaljene iz istog vatrenog oružja-pištolja odgovarajućeg kalibra. Na vještačenje su dostavljena i dva sporna projektila i to jedan pronadjen na licu mjesta spornog dogadjaja, težine 5,25 grama, znatno deformisan po uzdužnoj osi, na kojem nedostaje dio košuljice i olovne mase, dok je suprotna strana projektila nedeformisana i po kojoj se nalaze tragovi materije crne boje, kao i projektil pronadjen u vešu oštećenog B.D. prilikom vršenja obdukcije težine 5,47 grama, blago deformisan pri dnu, po čijoj površini postoje tragovi tamno crvene boje nalik na krv. Geometrijskim i težinskim mjeranjem, vještak je utvrdio, da oba sporna projektila potiču od cal. 7,62 mm TT, dok je medjusobnom komparacijom utvrđeno, da su oba projektila ispaljena iz istog pištolja odgovarajuće kalibra.

Saslušan na glavnom pretresu vještak balističar B. B. je u cijelosti ostao pri pisanom izvještaju, s tim što je objasnio, da projektil cal. 7,62 mm TT pri izlasku iz cijevi ima brzinu od 505 m/s i kinetičku energiju oko 700 džula i da taj projektil spada u najprobojnije projektile ručnog vatrenog oružja. Dalje je objasnio, da granice između polja i žlebova kod oba sporna projektila nijesu jasno definisana, što ukazuje, da je cijev predmetnog pištolja iz kojeg su ispaljeni projektili u znatnoj mjeri pohabani, što znatno umanjuje prodornu moć projektila. Nadalje, vještak balističar je objasnio, da je saglasan sa nalazom vještaka sudske medicine, da je u trenutku opaljenja projektila oštećeni B. D. lijevom rukom držao za cijev pištolja, uslijed čega je nastala povreda u predjelu dlana lijeve šake manifestovana kao barutna garež, s tim što je oštećeni B. cijev na kojem se nalazi navlaka pištolja držao silom manjeg inteziteta, obzirom, da se navlaka pištolja slobodno kretala, jer u suprotnom naredni metak ne bi mogao ući u cijev pištolja, odnosno čaura ispaljenog projektila ne bi mogla izaći iz ležišta cijevi. U odnosu na ranu prostrelinu u predjeli lijeve prepone, a imajući u vidu medicinske karakteristike povrede i smjer kanala strijelne rane prostrelne koju je opredijelio vještak sudske medicine, vještak balističar je ustvrdio, da je oštećeni u trenutku nanošenja te povrede, svojom prednjom stranom tijela bio okrenut otvoru usta cijevi, odnosno pod pravim uglom u odnosu na otvor usta cijevi, dok je u odnosu na povredu sa unutrašnje strane desne natkoljenice, gdje je od strane vještaka sudske medicine konstatovano strijelno okrznuće i smjer toga strijelnog okrznuća, otvor usta cijevio bio sa desne strane u odnosu na oštećenog u anatomskom položaju, ali s obzirom na dinamiku spornog dogadjaja i činjenice da je nogu pokretni dio tijela, koja može zauzimati različite položaje, ne može se precizno odrediti položaj oštećenog u odnosu na otvor usta cijevi vatrenog oružja u trenutku zadobijanja navedene povrede. Upoznat sa skicom lica mjesta i fotodokumentacijom sačinjenom prilikom vršenja uvidjaja na licu mjesta predmetnog dogadjaja, te imajući u vidu karakteristike pištolja cal. 7,62 mm, koji izbacuje čaure na rastojanju od 2-8 metara od stajne tačke lica koje puca, sa rukom u anatomskom položaju, vještak je zaključio, da su čaure obilježene na skici lica mjesta brojevima 1 i 2 ispaljene vrlo brzo jedna za drugom, imajući u vidu da je rastojanje između njih 80

cm, dok je treća čaura ispaljena nakon što se lice pomjeralo ili pomjeralo pravac pucanja, imajući u vidu, da je rastojanje izmedju čaure broj 1 i 3, 5,10 metara. Dalje je objasnio, da oštećenja na asfaltnoj podlozi koja su označena brojevima 21 i 22 na skici lica mjesta, kao i oštećenja na motornom vozilu označenom brojem 41 na skici lica mjesta, te položaj pronadjenog projektila na licu mjesta označeno brojem 42 u skici upućuju, da je oštećenje na vozilu nastalo kada je projektil izgubilo znatnu količinu kinetičke energije i brzinu, jer bi u suprotnom oštećenje na vozilu bilo znatno veće, dok deformacija projektila koji je pronadjen na licu mjesta jasno upućuje na zaključak, da je taj projektil udario u neku čvrstu prepreku, koja nije glatka kakva je asfaltna podloga, nakon čega je nastavio kretanje smanjenom kinetičkom energijom i brzinom, a koji projektil je mogao napraviti oštećenje na motornom vozilu, odbiti se od njega i zaustaviti na mjestu gdje je pronadjen, dok se drugi trag na asfaltu nije mogao nastati od dejstva projektila. Vještak nije isključio mogućnost, da je oštećenje na vozilu nastalo i od dejstva drugog projektila, obzirom da su oštećenja 21 i 22 u skici lica mjesta približno na istoj balističkoj putanji, pod uslovom da su ispaljeni iz iste stajne tačke prema mjestu pronalaženja čaura. U odnosu na strijelnu ranu prostrelinu, koju je oštećeni B.D. zadobio u predjelu lijeve prepone, te imajući u vidu smjer kanala te strijelne rane, te činjenicu da je hemijskim vještačenjem utvrđeno, da je razdaljina izmedju otvora usta cijevi i tijela oštećenog bila oko 70 cm, vještak je zaključio, da je otvor usta cijevi u trenutku nanošenja povrede bio na oko 120 cm od ravni podloge, pod uslovom da su oba lica bila u uspravnom položaju.

Sud je izvještaj o balističkom vještačenju, te usmeno izjašnjenje vještaka balističara cijenio kao stručan, jasan, objektivan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cijelosti prihvatio.

Iz sadržine Izvještaja o trasološkom vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 759-1/15 od 18.03.2015. godine, sačinjenog po vještaku trasologu D.G. utvrđuje se, da je tom centru radi trasološkog vještačenja dostavljena garderoba B.D. i to kožna jakna crne boje marke "Dolce Gabbana" veličine 54, na čijoj je prednjoj strani na lijevom rukavu uočeno jedno mehaničko oštećenje u vidu cijepanja na 12,5 cm od donje ivice rukava i 8 cm od unutrašnjeg šava, relativne veličine 3,5 cm, dok na postavi ispod oštećenja nijesu uočena mehanička oštećenja, s tim što su na čitavoj prednjoj strani uočeni tragovi osušene tečnosti tamno braon boje nalik na krv. Nadalje, na zadnoj strani jakne na desnom rukavu, po šavu uočeno je jedno veće mehaničko oštećenje kao posljedica cijepanja i rašivanja šava, relativne dužine 21 cm i kraćeg bočnog dijela veličine 4 cm, dok na postavi ispod navedenog oštećenja nijesu uočena mehanička oštećenja. Na majici kratkih rukava crne boje "Dolce Gabbana" veličine 52 nijesu uočena mehanička oštećenja, dok su na prednjoj strani farmerica plave boje marke "Gucci" veličine 48 sa braon kožnim kaišom marke "Dolce Gabbana" uočeno dva mehanička oštećenja i to jedno koje se nalazi u predjeli lijevog džepa na rastojanju 8 cm od gornje ivice farmerica i 13,5 cm od spoljnog šava relativne veličine 0,8 cm oko kojeg su uočeni tragovi osušene tečnosti tamno braon boje nalik na krv i mehaničko oštećenje koje se nalazi na desnoj nogavici u predjelu unutrašnjeg dijela koljena do unutrašnjeg šava, na rastojanju 55 cm od donje ivice nogavice i 15 cm od spoljnog šava relativne veličine od 0,7 cm oko kojeg oštećenja uočeni su tragovi osušene tečnosti tamno braon boje nalik na krv. Na zadnoj strani farmarica na desnoj nogavici, na unutrašnjem šavu u predjelu koljena uočeno je mehaničko oštećenje na rastojanju 50 cm od donje ivice nogavice relativne veličine 1 cm, oko kojeg oštećenja su uočeni tragovi osušene tečnosti tamno braon boje nalik na krv. Na prednjoj strani bokserica crne boje marke "Dolce Gabbana" nepoznate veličine u gornjem lijevom dijelu uočeno je mehaničko oštećenje na 6 cm od gornje ivice bokserica i 17 cm od lijeve ivice, relativne veličine 0,8 cm, oko kojeg oštećenja su uočeni tragovi osušene tečnosti tamno braon boje nalik na krv, dok na zadnjoj strani bokserica nijesu uočena mehanička oštećenja, osim tragovi osušene tečnosti tamno braon boje nalik na krv. Na patikama crne boje sa crvenim dezenima marke "Gucci" veličine 10,5 i dužine gazeće površine 30 cm,

nijesu uočena mehanička oštećenja, dok je po čitavoj spoljnjoj i unutrašnjoj površini, kao i na djonovima uočeni tragovi osušene tečnosti tamno braon boje nalik na krv. Nadalje, iz izvještaja proizilazi, da je na vještačenje dostavljen i drag obuće sa lica mjesta označen brojem 23 na skici, te da je primjenom trasoloških metoda utvrđeno, da je na asfaltnoj podlozi razmjernom fotografijom fiksiran drag gazeće površine obuće lijeve noge, nakon čega je u labaratoriji Forenzičkog centra na daktiloskopskoj foliji napravljen otisak gazećih površina dostavljenih patika oštećenog B.D.. Izvršenim preklapanjem otisnutog traga lijeve patike i fiksiranog traga sa lica mjesta koji je reprodukovani razmjernom fotografijom utvrđeno je, da dostavljeni fiksirani drag obuće posjeduje opšte karakteristike i fragmente geometrijskih objekata koji se nalaze na gazećoj površini lijeve patike oštećenog, uz podudaranje veličine fiksiranog traga i površine navedene patike. Na osnovu navedenog trasološkog vještačenja garderobe oštećenog vještak je zaključio, da su mehanička oštećenja na jakni karakteristična za oštećenja koja nastaju dejstvom mehaničke sile-cijepanja, dok su mehanička oštećenja na farmericama i boksericama, karakteristična za oštećenja koja nastaju dejstvom projektila ispaljenih iz vatrenog oružja.

Saslušan na glavnom pretresu vještačenja D.G. je u cijelosti ostao pri pisanom izvještaju, s tim što je objasnio, da su oštećenja u predjelu prednje strane lijevog rukava i zadnje strane desnog rukava na jakni oštećenog B.D., posljedica karakterističnog oštećenja koja nastaju dejstvom sile, odnosno čupanjem ili vučenjem izmedju tog lica ili nekog drugog lica.

Sud je izvještaj o trasološkom vještačenju, te usmeno izjašnjenje vještaka trasologa cijenio kao stručan, jasan, objektivan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cijelosti prihvatio.

Iz sadržine dva izvještaja o vještačenju daljine pucanja Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 1590-1/11 i 2173-1/15, sačinjeni od strane vještaka hemijske struke I.Lj. utvrđuje se, da su tom centru na vještačenje radi utvrđivanja daljine pucanja dostavljena garderoba oštećenog B.D. i to farmerice marke "Gucci" veličina 48 s umetnutim kaišem braon boje marke "Dolce Gabbana", na čijoj desnoj nogavici je konstatovano oštećenje 54 cm od donje ivice desne nogavice i 3 cm od unutrašnjeg šava veličine 0,7 cm, kao i oštećenje na lijevom džepu 7 cm od gornjeg kraja farmerica i 13 cm od spoljašnjeg šava lijeve nogavice relativne veličine 0,8 cm. U cilju utvrđivanja daljine pucanja, samolepljivim folijama koje se koriste za skidanje zaostalih barutnih čestica sa šaka lica koje je pucalo iz vatrenog oružja, čvrsto fiksiranih u okolini navedenih oštećenja, dokazano je prisustvo barutnih čestica u okolini oštećenja u predjelu lijevog džepa prednje strane farmerica u rasporedu i koncentraciji, kako je to prikazano na fotografiji koja je sastavni dio izvještaja, dok u okolini odštećenja u predjelu unutrašnjeg šava desne nogavice farmerica oštećenog B.D., nije dokazano prisustvo barutnih čestica, pa je vještak zaključio, da su prema koncentraciji barutnih čestica oštećenja u predjelu lijevog džepa farmerica nastala, kada su usta cijevi predmetnog vatrenog oružja bila na rastojanju od oko 70 cm od istog, dok je oštećenje sa prednje strane desne nogavice nastalo, kada su usta cijevi bila na rastojanju većem od 90 cm od istog. Nadalje, radi utvrđivanja daljine pucanja tom centru su dostavljeni i kožna jakna, majica kratkih rukava, bokserice i patike oštećenog B.D., nakon čega je izvršenim ispitivanjem u okolini oštećenja na boksericama nije dokazano prisustvo barutnih čestica, zbog čega je vještak zaključio, da je oštećenje na boksericama nastalo od projektila iz vatrenog oružja, kada su usta cijevi bila na rastojanju bila većem od 90 cm.

Saslušana na glavnom pretresu vještak hemijske struke I. Lj. je u cijelosti ostala pri pisanim izvještajima, s tim što je objasnila, da je u svom izvještaju konstatovala, da je oštećenje na boksericama oštećenog B.D. nastalo od projektila ispaljenog iz vatrenog oružja, kada su usta cijevi bila na rastojanju većem od 90 cm, iz razloga, što su se pomenute bokserice nalazile ispred farmerica, a sve barutne čestice prilikom prolaska projektila zadržavaju se na prvoj prepreći, u konkretnom slučaju na farmericama na kojima je dokazano prisustvo barutnih čestica, što je bio razlog, da hemijskom analizom uz pomoć samolepljivih folija koje su skinute sa predmetnih bokserica nije dokazano prisustvo barutnih čestica, zbog čega se nije mogla izjasniti o daljini pucanja i zbog čega je u pisanom izvještaju navela, da su usta cijevi u odnosu na oštećenje nastalo na boksericama bila na udaljenosti većem od 90 cm.

Sud je izvještaje o vještačenju daljine pucanja, te usmeno izjašnjenje vještaka hemijske struke cijenio kao stručan, jasan, objektivan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cijelosti prihvatio.

Iz sadržine Izvještaja o daktiloskopskom vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 560/15 od 25.02.2015. godine, sačinjenog po vještaku J.J. utvrđuje se, da su tom centru na vještačenje dostavljene dvije čaše od jogurta sa natpisom "Imlek" i pvc kesa bijele boje, pronadjeni na licu mesta prilikom vršenja uvidjaja, te da je primjenom hemijske metode za daktiloskopsko ispitivanje neporoznih površina korišćenjem cianokrilatne komore utvrđeno, da na dostavljenim predmetima nijesu pronadjeni tragovi papilarnih linija, a pri kom izvještaju je vještak u cijelosti ostala i na glavnom pretresu.

Sud je izvještaj o daktiloskopskom vještačenju, te usmeno izjašnjenje vještaka J. J. cijenio kao stručan, jasan, objektivan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cijelosti prihvatio.

Iz sadržine Izvještaja o daktiloskopskom vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 1588/11-3 od 25.02.2015. godine, sačinjen od strane vještaka L. D., utvrđuje se, da je tom centru na vještačenje dostavljen sporni trag papilarnih linija izazvan sivim trakom i fiksiran crnom daktiloskopskom folijom, izuzet sa desnih vrata iznad brave vozila "P..." reg. oznaka KL ..., podesan za identifikaciju, te da je upotredjivanjem spornog otiska, putem sistema za automatsku identifikaciju tragova i otiska papilarnih linija lica koja su registrovana na teritoriji Crne Gore utvrđeno, da isti ne potiče od optuženih Š.M.i B.M. , oštećenog B.D. i lica B.A., odnosno, da se sporni trag papilarnih linija ne podudara sa otiscima DKT, registrovanih lica sa teritorije Crne Gore, a pri kom izvještaju je vještak u cijelosti ostala i na glavnom pretresu.

Sud je izvještaj o daktiloskopskom vještačenju, te usmeno izjašnjenje vještaka L.D. cijenio kao stručan, jasan, objektivan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cijelosti prihvatio.

Iz sadržine Izvještaja o DNK vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu broj 1551-3/11 od 05.03.2015. godine, sačinjenog od strane vještaka dr. K.S. utvrđuje se, da je na DNK analizu dostavljena garderoba oštećenog B.D. i to: kožna jakna marke "Dolce Gabbana" na većem dijelu sa tragovima nalik na krv, farmerice marke "Guchi" i kaišem sa metalnom pločom, crna majica kratkih rukava marke "Dolce Gabbana",

donji veš crne boje marke "Dolcce Gabbana" i par patika pretežno crne boje sa crveno zelenim djelovima marke "Guchi" sa tragovima nalik na krv, pet opušaka marke "Marlboro", dva opuška marke "Pall Mall", brisevi izuzeti sa vozila marke "P" i to sa ručice za otvaranje desnih vrata iznutra, rukohvata desnih vrata iznutra, brave kase ispred prednjeg desnog sjedišta suvozača i rukohvata lijevih vrata iznutra, kao i nesporni uzorak biološkog materijala oštećenog B.D. i optuženih Š.M.i B.M.. Obradom obuće i odjeće, oštećenog B.D. izuzeti su isječci sa tragovima krvи radi utvrđivanja DNK profila, kao i biološki materijal sa dostavljenih predmeta, te nakon izvršenih DNK analiza uporedjivanjem spornog biološkog materijala sa nespornim biološkim materijalom koji potiče od oštećenog i optuženih i bazom profila DNK registra utvrđeno, da na svim izuzetim tragovima krvi sa odjeće i obuće oštećenog B.D., rezultat DNK analize daje ekstremno jaku podršku hipotezi, da krv potiče od oštećenog B.D., da na opušku marke "Marlboro" na kojoj je identifikovan DNK profil NN osobe, nije utvrđeno podudaranje sa DNK profilom oštećenog i optuženih, kao ni sa biološkim materijalom utvrđenim na opušcima cigareta marke "Pall Mall" i tragovima krvi NN osobe, pronadjeni na licu mjesta obilježeni u uvidljajnoj dokumentaciji brojevima 24,25,26,27,27/1,28,29,30,31,32,43 i 44, da se oštećeni B. D. i optuženi Š. M.i B.M., mogu eliminisati kao mogući donori biološkog materijala sa ručice za otvaranje desnih vrata iznutra, rukohvata desnih vrata iznutra, sa brave kase ispred prednjeg desnog sjedišta suvozača izuzetih iz vozila marke "P...", reg. oznaka KL ..., dok rezultat DNK analize daje ekstremno jaku podršku hipotezi, da je oštećeni B.D. , jedan od donora biološkog materijala na brisu izuzetog sa rukohvata lijevih vrata iznutra izuzetog iz navedenog vozila.

Saslušana na glavnom pretresu vještak forenzičke genetike je u cijelosti ostala pri pisanom izještaju, s tim što je objasnila, da je garderoba oštećenog u najvećem dijelu bila iscjepana, tako da na istoj nijesu primijetili bilo što neobično, što bi im eventualno privuklo pažnju, da se biološki materijal može deponovati kontaktom, a količina biološkog materijala zavisi od jačine kontakta, dužine i poršine sa kojim se kontakt ostvaruje. Dalje je objasnila, da su na garderobi oštećenog isključivo uzorkovani tragovi krvi, jer je postojala sumnja, da je izvršilac krivičnog djela krvario, a s druge strane garderoba je bila prekrivena krvljju najvećim dijelom, iz kog razloga se nijesu mogli detektovati kontaktni biološki tragovi, te činjenice, da je količina DNK u krvi znatno veća nego u kontaktnom biološkom tragu i dovodi do pokrivanja tog signala. Dalje je navela i objasnila, da su same analize izvršene i prije naredbe Tužilaštva po zahtjevu policije, tako da su za potrebe konkretnog vještačenja korišćeni DNK profili dobijeni tom analizom i elektroferogrami koji se čuvaju u DNK registru. Objasnila je da čaure nijesu bile predmet DNK vještačenja, te da je vještak forenzičke genetike ne izuzima biološki trag na vještačenje, već krim tehičar koji izlazi na lice mjesta, te da joj nije poznato, da je zahtijevana analiza podnoktnog sadržaja oštećenog.

Sud je izještaj o DNK vještačenju, te usmena izjašnjenja vještaka dr. K.S. cijenio kao stručan, jasan, objektivan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cijelosti prihvatio.

Iz sadržine Nalaza i mišljenja vještaka za telekomunikacije B.P. od 03.07.2015. godine i dopuni istog od 03.10.2016. godine, utvrđuje se, da je taj vještak analizom dostavljenih podataka mobilnih operatera Crnogorskog "Telekoma" i "Telenora" za period od 07.04.2011. godine do 10.04.2011. godine, za brojeve telefona 069/..., koje je u vrijeme predmetnog dogadjaja koristio optuženi Š. M. , 069/... i 067/..., koje je koristio optuženi B.M. , 069/... i 069/..., koje je koristio svjedok R. M., te brojeva telefona 068/... i 069/..., vlasništvo oštećenog B.D. utvrdio, da je na osnovu saobraćaja ostvarenog posrestvom baznih stanica koje pokrivaju reon gradske zone Budve za period od 07.04.2011. godine do 10.04.2011. godine, pronadjeno ukupno 13 kontakata koji su ostvareni posrestvom sledećih telefonskih brojeva i to: dvije odlazne SMS poruke na broj telefona 069/... dana 07.04.2011. godine u periodu 10:17:36 i 10:17:42, posrestvom bazne stanice Rafailovići 1800B, dva dolazna razgovora sa broja telefona 067/..., dana 08.04.2011. godine, u 11:53:00

časova i 11:53:25 časova, posrestvom baznih stanica Zavala 4 i Maine 1, razgovor izmedju brojeva telefona 067/... i 067/..., dana 08.04.2011. godine u 14:17:29 časova, posrestvom bazne stanice Maine 2, dva dolazna SMS na broj telefona 067/532-675, dana 08.04.2011. godine, u 21:11:19 časova i 21:31:40 časova, kao i odlazni ragovor sa tog broja telefona, dana 08.04.2011. godine u 21:35:40 časova, posrestvom bazne stanice Budva 2. Dolazni razgovor sa broja telefona 069/..., na broj telefona 069/..., dana 08.04.2011. godine, u 21:58:47 časova, dva dolazna razgovora sa broja telefona 069/..., na broj telefona 069/..., dana 08.04.2011. godine i to prvi u 22:07:36 časova, posrestvom bazne stanice Budva-semafor 1800A, a drugi u 22:12:48 časova, posrestvom bazne stanice Spas 1800A, te odlazni razgovor sa broja telefona 069/..., na broj telefona 069/..., u 22:13:50 časova, posrestvom bazne stanice Zavala NewA. Zbog nedostataka podataka o korišćenim telefonskim aparatima (IMEI) ili podataka o korišćenim IMSI za brojeve telefona 069/..., 067/888-889, 069/... i 069/..., vještak nije bio u mogućnosti da se izjasni o lokacijama korisnika tih telefonskih brojeva prilikom ostvarivanja komunikacija.

U dopuni svog nalaza i mišljenja od 03.10.2016. godine, vještak je na osnovu podataka dobijenih od strane mobilnog operatera "Telenor", te Sekretarijata za gradsku infrastrukturu i ambijent Opštine Budva utvrdio, da je korisnik broja telefona 069/... (optuženi Š. M.), dana 08.04.2011. godine, svoje komunikacije ostvarivao posrestvom baznih stanica: Zavala NewA, Budva-semafor 1800A i Spas-1800A, te da na osnovu priloženih podataka korisnik toga broja nije ostvarivao komunikaciju posrestvom segmenata baznih stanica, koje je u mreži mobilnog operatera "Telenor" pokrivalo reon naselja G..., odnosno ul. P... P....

Saslušan na glavnem pretresu od 15.09.2016. godine, vještak je u cijelosti ostao pri osnovnom nalazu i mišljenju, s tim što je objasnio, da na osnovu podataka sa kojima je raspolagao nije bio u mogućnosti utvrditi korespondenciju izmedju baznih stanica posrestvom kojih je iz reona Budve uz ostvarena pojedinačna komunikacija za brojeve telefona koje je za komunikaciju koristio za odredjenu stanicu, obzirom da mu nijesu bili dostupni IMEI telefonskih aparata, na osnovu čega bi se sa sigurnošću mogla vezati bazna stanica preko koje je ostvarena komunikacija, osim za brojeve telefona 067/... i 069/.... U odnosu na komunikaciju izmedju brojeva 067/... i broja telefona 069/..., ostvarene dana 08.04.2011. godine, u 21:11:19 časova i 22:12:48 časova, iste su ostvarene posrestvom bazne stanice "Spas", te da nije bilo direktnog preklapanja baznih stanica sa kojim su ostvareni kontakti, osim u zoni dodira, što znači, da je mala vjerovatnoća da su korisnici tih brojeva telefona bili zajedno. U odnosu na komunikaciju koja je ostvarena posrestvom bazne stanica Budva-semafori 1800A dana 08.04.2011. godine, u 22:07:36 časova, ista nije pokrivala naselje Golubovina.

Saslušan na glavnem pretresu od 10.11.2016. godine, vještak je u cijelosti ostao pri dopunskom nalazu i mišljenju, s tim što je objasnio, da je prilikom izrade dopunskog nalaza koristio podatke o baznim stanicama isključivo mobilnog operatera "Telenor", koji su pokrivali naselje G... 2011. godine, te da korisnik kartice mobilnog operatera "Telenor", ne može koristiti bazne stanice drugih mobilnih operatera u Crnoj Gori, jer nije dozvoljen unutrašnji roming.

Sud je nalaz i mišljenje, dopune istog i usmeno izjašnjenje vještaka iz oblasti telekomunikacije cijenio kao stručan, jasan, objektivan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cijelosti prihvatio.

Iz Nalaza i mišljenja sudskog vještaka iz oblasti digitalne forenzike B.S. od 29.11.2014. godine, utvrđuje se, da su tom vještaku radi digitalnog vještačenja dostavljena dva DVD-a sa audio snimcima, sa sadržinom razgovora dobijenim prinudnom mjera tajnog nadzora po naredbi MTN br. 37/14 od 03.10.2014. godine, sa zahtjevom da se izvrši filtriranje audio zapisa radi dobijanja jasne reprodukcije snimljenih razgovora. Vještak je obradom audio snimaka, na kojim učestvuje pet osoba dobio zadovoljavajući nivo signala uz obradu šumova na visokim i niskim frekvencijama koje su iznad operve glasa sa ograničenim efektima, iz razloga što se šum ili neželjena audio smetnja preklapa sa korisnim signalom po jačini ili su ometajući zvukovi jasni od izvora korisnog zvuka, zbog čega je bilo nemoguće jasno i precizno izdvojiti govor. Iz nalaza dalje proizilazi, da je vještak nakon obrade audio snimaka sačinio transkript razgovora, u kojima su lica koja učestvuju razgovorima označena brojevima od 1 do 5 i sa oznakom "P-službena lica", dok su dva lica sa audio snimka identifikovana kao B.Š., označen brojem 3 i M. koji je označen brojem 4.

Saslušan na glavnem pretresu ovaj vještak je u cijelosti ostao pri pisanom nalazu i mišljenju, s tim što je objasnio, da je njegov zadatak bio odredjen od strane tužilaštva i sastojao se u tome, da upotrebom tehničkih sredstava izvrši filtriranje audio materijala dobijenog primjenom mjera tajnog nadzora, ali ne i da sačini transkript komunikacije zabilježen tim mjerama, te da je on ipak odlučio da sačini taj trankript kako bi pomogao strankama u postupku da prate audio zapis, obzirom na to da se radilo o snimcima veoma lošeg kvaliteta. Dalje je naveo, da je tim povodom sačinio transkript cjelokupnog audio zapisa, te da je prilikom štampanja došlo do nemjerne greške. Objasnio je, da su kompletni audio snimci sadržani u 13 audio fajlova koje je pojedinačno obradivao i za svaki od njih sačinio transkripte, koji su na kraju spojeni u jedan, te da je prilikom spajanja očigledno napravio previd i jedan od transkriptata nije odštampao, zbog čega je i postojala "rupa" u transkriptu. Dalje je naveo, da posjeduje cjelokupan trankskript audio materijala, koji je spreman da dostavi na zahtjev suda. Objasnio je, da nije vršio montažu snimaka, odnosno audio zapisa, koji su mu dostavljeni na dva DVD-a, već da je kompletan materijal samo filtrirao i da je dužina kompletnog audio materijala 5 sati, 59 minuta i 18 sekundi.

Sud je nalaz i mišljenje vještaka digitalne forenzike, kao i usmeno izjašnjenje na glavnem pretresu cijenio kao stručan, jasan, objektivan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cijelosti prihvatio.

Iz sadržine zvještaja Uprave policije-Sektro kriminalističke policije T-br 47/1-21 od 02.07.2015. godine, sačinjen na osnovu materijala dobijen mjerama tajnog nadzora realizovanih dana 09.10.2014. godine, proizilazi, da su službenici navedenog sektora postupajući po naredbi sudije za istragu Višeg suda u Podgorici, MTN br. 37/14 od 03.10.2014. godine, postavili opremu u prostorijama CB Podgorica, kancelariji br.10 8 i izvršili prenos audio i video signala iz te prostorije u drugu prostoriju dana 09.10.2014. godine, da je početak audio-dokumentovanja dešavanja u prostoriji broj 108 i prenos audio signalau drugu prostoriju CB Podgorica, započeo u 08,58 h, a završen u 14,58 h, te da su audio zapisi dokumentovani na dva DVD-a.

Iz sadržine Izvoda iz kaznene evidencije za optuženog Š.M., Ministarstva pravde Crne Gore, broj 0203/32183 od 16.03.2016. godine, utvrđuje se da je ovaj optuženi osudjivan presudom Osnovnog suda u Podgorici, K.br. 09/1154 od 21.06.2010. godine, zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl. 399. Krivičnog Zakonika, a kojom presudom mu je izrečena uslovna osuda 6 mjeseci zatvora uslovno na 2 godine i presudom Višeg suda u Podgorici, K.br. 179/2011 od 01.02.2013. godine, zbog izvršenja krivičnog djela neprijavljanje pripremanja krivičnog djela iz čl. 385. st. 1. Krivičnog zakonika i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 45 dana.

Iz sadržine Izvoda iz kaznene evidencije za optuženog B.M., Ministarstva pravde Crne Gore, broj 0203/32188 od 16.03.2016. godine, utvrđuje se da ovaj optuženi nije osudjivan.

Zbog konciznosti obrazloženja i obimnosti dokazne gradje, sud će analizu i ocjenu pojedinih preostalih dokaza dati u dijelu obrazloženja konkretnih radnji koje se stavlju na teret optuženima.

Cijeneći navode optužbe, odbrane optuženih, te sve provedene dokaze kako pojedinačno, tako i u njihovoj medjusobnoj povezanosti, ovaj sud nalazi, da je optuženi Š.M. kao saizvršilac izvršio krivično djelo ubistvo iz čl. 143. u vezi čl. 23. Krivičnog zakonika Crne Gore, na način, mjesto i u vrijeme, kako je to bliže predstavljeno u stavu I izreke presude.

Naime, na osnovu činjenične gradje, koja je utvrđena provedenim dokazima na glavnom pretresu, sud je nesumnjivo utvrdio, da je optuženi Š.M., prethodno pronašao i angažovao jedno ili više NN lica, koja bi zajedno sa njim "prebili" oštećenog B.D., a zatim dana 10.04.2011. godine, sa jednim ili više NN lica otisao u Budvu, naoružan vatrenim oružjem-pištoljem NN marke i fabričkog broja, cal. 7,62 mm TT, gdje su navedenog dana, oko 02,40 časova, u ul. P.P., sačekali dolazak oštećenog B.D. ispred zgrade u kojoj je stanovao, kada je najprije došlo do fizičkog napada na oštećenog, kojem napadu se oštećeni suprostavio, kojom prilikom se NN lice mašilo predmetnog pištolja i u pravcu oštećenog, kada je oštećeni lijevom rukom bio u kontaktu sa cijevi predmetnog pištolja, ispalilo dva projektila, koja su oštećenog pogodila u predjelu desnog koljena i malog prsta lijeve šake, a zatim sa rastojanja od oko 70 cm, ispalilo još jedan projektil u pravcu tijela oštećenog, koji ga je pogodio u predjelu butine lijeve noge, nanoseći oštećenom poredu, od kojih je uslijed iskravljivanja iz razorenih lijevih butnih vene i okrnute lijeve butne arterije duž kanala sterilne rane prostreline, oštećeni preminuo istog dana u toku transporta prema bolnici u Kotoru.

Prednje utvrđeno činjenično stanje sud je nesumnjivo utvrdio, provedenim dokazima na glavnom pretresu.

Naime, da se predmetni dogadjaj desio dana, 10.04.2011. godine, u Budvi u naselju G..., u ul. P... P..., sud je nesumnjivo utvrdio, iz sadržine Zapisnika o uvidjaju Višeg suda u Podgorici, Kri.br. 311/11 od 10.04.2011. godine, službene zabilješke PJ Budva Ku.br. 80/11 od 10.04.2011. godine, iz kojih nesumnjivo proizilazi, da se predmetni dogadjaj desio dana 10.04.2011. godine, oko 02,40 časova, a da je lice mjesta predmetnog dogadjaja ispred garaže broj 11, sa lijeve strane ul. P... P... u B..., u naselju G..., gledano prema naselju B... D..., koja je zatečena otvorena i u kojoj je bilo parkirano vozilo marke "P...", reg. oznaka KL ..., vlasništvo oštećenog B.D., gdje su u bližoj i široj okolini pronadjeni predmeti i tragovi, koji potiču iz predmetnog krivičnog djela i to tri pištoljske čaure, tragovi krvi, čiji početak je na površini izmedju garaža i parking prostora, koji trag krvi se nastavlja prema kući vlasništvo J.M., na suprotnoj strani kolovozne površine ul. P... P... i koji se završavaju na trotoaru pored kapije koja odvaja parking mjesto kuće J.M. od trotoara, gdje je uočena veća količina krvi (velika mrlja-lokva), dva opuška cigareta marke "Pal Mall", pet opušaka cigareta marke "Marlboro", dvije čaše jogurta "Imlek" i vekna hleba, oštećenja na asfaltnoj podlozi, kao i tragovi krvi na popločanoj stazi koja vodi do sportskih poligona-igrališta u blizini marketa "M... R...", trag krvi na pločniku ispred zgrade "E..." i u hodniku te zgrade, te pločniku izmedju zgrade "H..." u neposrednoj blizini lica mjesta i oštećenje na automobilu marke "P...", reg. oznake CT ..., vlasništvo I. M. iz B.. Tačan položaj i izgled pronadjenih predmeta i

tragova na licu mjesta predmetnog dogadjaja sud je utvrdio, uvidom u sadržinu fotodokumentacije Uprave policije PJ Budva broj 92-2011 od 10.04.2011. godine i skicu lica mjesta.

Ove činjenice nesumnjivo proizilaze i iz iskaza svjedoka N.R. i Z.M., koji su saglasno posvjedočili, da su negdje nakon ponoći u noći izmedju 09/10.04.2011. godine, bili sa društvom u naselju B... D., da su u jednom trenutku krenuli da kupe piće, pa kako nijesu imali novca, otišli su do "skutera" Z.M., koji se nalazio parkiran u ul. P... P..., u kojoj je stanovao i oštećeni B. D. , u blizini njegove garaže, da bi prolazeći vozilom pored prodavnice "Š..." primijetili oštećenog B.D. koji je sjedio u lokvi krvi blijed, nakon čega su zastavili vozilo, iz kojeg je izašao svjedok Z.M. i pitao oštećenog "što je bilo D.", na što mu je on odgovorio "pučali su na mene" ili "pucao je na mene" nijesu bili sigurni, tražeći od njih da ga odvedu u bolnicu, nakon čega su se odmah uputili do Doma zdravlja-hitne pomoći koja se nalazila u blizini, a nakon toga se vratili na lice mjesta i pomogli da se oštećeni unese u ambulantno vozilo, a čiji iskazi se posredno potvrđuju i iskazom svjedoka S.M., koja je bila dežurni ljekar kritične noći u Domu zdravlja u Budvi, koja je pak posvjedočila, da su u hitnu pomoć došli neki momci i saopštili, da je neko lice povrijedjeno i upucano, o čemu je obavijestila policiju i sa ekipom hitne pomoći se odmah zaputila na lice mjesta, gdje su zatekli jednu osobu kako na tlu leži i govor "pomagajte", a koja je imala jednu ustrelnu ranu u predjelu butine, nakon čega su je prevezli do Doma zdravlja, gdje je ta osoba izgubila svijest.

Nadalje, činjenica da je optuženi Š.M. , prethodno pronašao jedno ili više NN lica, koja bi zajedno sa njim "prebili" oštećenog B.D., te da je dana 10.04.2011. godine, kao saizvršilac sa jednim ili više NN lica, učestvovao u izvršenju predmetnog krivičnog djela, kojom prilikom je lišen života oštećeni B.D., sud je nesumnjivo utvrdio iz navoda odbrane optuženog B.M., datih u prethodnom postupku, iz koje odbrane se utvrđuje, da ga je njegov drug i komšija, optuženi Š. M., nekih mjesec dana prije ubistva B.D. pitao, da li zna nekoga ko je zainteresovan da prebije jedno lice, na što on nije reagovao odmah, ali je optuženi Š. insistirao da pronadje neko lice, iz kog razloga je pozvao K.B. , koji je u tom periodu živio i radio u Kotoru i saopštio mu, da neki momci traže osobu koja je zainteresovana za prebijanje jednog lica, da ga je K. potom pitao, o kojoj osobi se radi, pa kako on nije znao da mu kaže, pozvao je optuženog Š.M., koji mu je u razgovoru rekao da se radi o oštećenom B.D., za kojeg je tada prvi put čuo, nakon čega je pozvao K.B. i saopštio mu o kom licu se radi, na što mu je K. rekao, da se radi o jako uticajnoj ličnosti i da mu ne pada na pamet to da radi, savjetujući i njemu da ne ulazi u takve stvari, što je prenio i optuženom Š. , da bi neposredno pred samo ubistvo B.D. oko 19,00 časova, pred odlazak na posao u kazino hotela "Crna Gora" sreо optuženog Š.M., koji mu je saopštio, da je našao neko lice sa kojim će poći u B. da završe i prebiju oštećenog B.D.. Ovaj optuženi je u svojoj odbrani dalje naveo, da je sjutradan nakon susreta sa optuženim Š. M. m, oko 11,00 časova, na televiziji čuo, da je ubijen vlasnik kompanije "B... & J..." B. D., kada je shvatio da je odlazak optuženog Š.M. Budvu, rezultiralo ubistvom. Istog dana ili sjutradan od saznanja za ubistvo u blizinu njegove radionice došao je optuženi Š.M. , kojega je pitao, "što se to iskomplikovalo", na šta mu je optuženi Š. zgranuto rekao "đe metak pogodi arteriju", ne precizirajući mu tada ko je pucao u oštećenog B.D.. Tom prilikom optuženi Š. mu je ispričao, da se nakon pucnjave u B. a iz Budve vraćao starim putem preko Kotora i da je dolaskom na raskrsnicu Cetinje-Budva-Podgorica, u trenutku kada je htio da se uputi prema Podgorici, velikom brzinom projurilo jedno ili više vozila sa uključenim rotacionim svjetlima, da kritične noći nije nosio telefon u Budvu, kako ga ne bi mogli povezati sa ubistvom, već je telefon ostavio u Podgorici na Starom Aerodromu, u stanu njegovog zeta i sestre.

U odbranu optuženog B.M. datu u prethodnom postupku, sud nije imao razloga da sumnja, obzirom, da je optuženi B.M. još iz osnovne škole drug i komšija sa optuženim Š.M., dakle, bez motiva da optuženog Š. a svojom odbranom obvinjuje za teško krivično djelo. Osim toga, odbrana optuženog B.M. u pogledu određenih bitnih činjenica, koje je ovaj optuženi naveo u odbrani u prethodnom postupku, potvrđena je iskazima saslušanih svjedoka J.Z. i K.B.. Naime, svjedok J.Z. je u svom doslednom iskazu posvjedočio, da je dana 10.04.2011. godine, oko 02,30 časova, dobio poziv od B.Z., koji mu je saopštio, da su pučali na njegovog brata D. i da se isti nalazi na putu ka Kotorskoj bolnici, o čemu je odmah obavijestio M.Đ., predsjednika DPS-

a, nakon čega su se sa tri vozila uputili iz Podgorice za Budvu. Obzirom da se u vozilu nalazio Predsjednik Vlade i da se njegovo vozilo nalazilo pod pratinjom službenih vozila, tom prilikom na vozilima su bili uključeni tzv. "blicevi" i to prilikom mimoilaska sa drugim vozilima i prolaskom kroz raskrsnice gdje se signalna svjetla obavezno uključuju. Ovaj svjedok je dalje naveo, da su raskrsnicu na putu Podgorica-Budva kod Cetinja prošli dana 10.04.2011. godine, izmedju 03,00 i 03,30 časova po njegovoj procjeni. Dakle, imajući u vidu dosljedan iskaz svjedoka J.Z. i dovodeći isti u vezu sa odbranom optuženog B.M. iz prethodnog postupka, po ocjeni suda nedvosmisleno se potvrđuje navodi odbrane optuženog, da mu je optuženi Š. nakon ubistva oštećenog B.D. istog dana ili sjutradan ispričao, da je prilikom povratka iz Budve za Podgoricu, starim putem preko Kotora, dolaskom na raskrsnicu Podgorica-Cetinje-Budva u trenutku uključenja ka Podgorici, naišao na jedno ili više vozila sa rotacijama, a koja činjenica ovom optuženom svakako nije mogla biti poznata u vrijeme iznošenja odbrane, osim, da mu te činjenice prethodno nije saopštio optuženi Š. M. .

Nadalje i svjedok K. B. je u svom iskazu kako u prethodnom postupku, tako i na glavnom pretresu posvjedočio, da se tokom 2011. godine, sreo sa optuženim B.M. om, u kazinu hotela "Crna Gora", gdje je ranije radio zajedno sa optuženim i prema kojem je imao dug, zbog čega su i ostali u kontaktu, kada mu je optuženi B. predložio, da učestvuju u prebijanju izvjesnog B. a, na koju ponudu nije odmah odgovorio, da bi nekoliko dana nakon toga ponovo došao u kazino, gdje se susreo sa optuženim B., kada mu je ovaj ponovo predložio da učestvuje u prebijanju B., što je on odbio, govoreći mu da ga to ne zanima, da bi mjesec ili dva nakon razgovora sa optuženim B.M., preko televizije saznao da je B. ubijen, zbog čega zbog sopstvene sigurnosti više nije razgovarao sa optuženim B. o tome, čime se u bitnom potvrđuju navodi odbrane optuženog B.M., da ga je optuženi Š. mjesec dana prije kritičnog dogadjaja, pitao da pronadje nekoga ko će učestvovati u prebijanju jedne osobe, kojim povodom je on pozvao optuženog K.B. i ponudio mu, da učestvuje u prebijanju jednog lica u B..., za koje mu je saopštio da se preziva B., nakon čega je svjedok K. B. saznavši o kome se radi, odbio ponudu.

Dakle, imajući u vidu činjenice koje proizilaze iz navoda odbrane optuženog B.M. iz prethodnog postupka, a koja odbrana se potvrđuje iskazima saslušanih svjedoka J.Z. i K.B., nesumnjivo se može zaključiti, da je optuženi Š.M., prethodno tražio, zatim pronašao jednog ili više nepoznatih lica koji bi zajedno sa njim "prebili" oštećenog B., a zatim sa tim licima, dana 10.04.2011. godine, oko 02,40 časova, sačekali dolazak oštećenog ispred stana u kojem je živio, naoružani vatreñim oružjem-pištoljem nepoznate marke i fabričkog broja, cal. 7,62 TT, kojom prilikom su napali oštećenog, kojem napadu su oštećeni suprostavio, kada se NN lice mašilo navedenog pištolja i u pravcu oštećenog, kada je isti bio u kontaktu sa cijevi predmetnog pištolja, ispalio dva projektila koja su ga pogodila u predjelu desnog koljena i malog prsta lijeve šake, a zatim sa ratojanja od oko 70 cm, ispalio još jedan projektil u pravcu tijela oštećenog, koji ga je pogodio u predjelu butne lijeve noge.

U prilog ovom zaključku suda, stoje i činjenice dobijene rezultatima mjera tajnog nadzora, tehničkog snimanja privatnih razgovora u javnim prostorijama-službenim prostorijama Uprave policije CB Podgorica, prilikom obavljanja službenih razgovora sa optuženim Š.M. i B.M., a koje mjere tajnog nadzora su sprovedene po naredbi sudije za istragu Višeg suda u Podgorici, MTN br. 37/14 od 03.10.2014. godine. Naime, u zabilježenim razgovorima izmedju optuženih Š.M.i B.M. , u prostorijama CB Podgorica, gdje su se optuženi nalazili radi prikupljanja obavještenja od gradjana, na okolnosti lišenja života oštećenog B.D., optuženi B.M. u više navrata tokom razgovora saopštava optuženom Š.M., da ne želi da ide u pritvor, odnosno zatvor, govoreći mu: "**Znam da neću da idem dan u zatvor, svaki put ćutim, znači, jedan dan ću...." treba li svi petorica da idemo..... (strana 47 transkripta)**", a zatim u daljem razgovoru, a na pitanje optuženog Š. a: "**Jesi li ti kriv?**", odgovara "**Jesam, ja sam kriv za sve. Ja sam kriv što sam ti uopšte u kuću ušao, hoću kući da idem, ni jedan dan neću da ležim, pogotovo ne za nekoga da ležim, što ne znam ni ko je..... svali na D.**", a zatim ponovo saopštava optuženom Š. u: "**..... Što se mene tiče ja sam beton, u slučaju jedan dan da odem u pritvor, zvaćeš toga koji bude.....**", na što mu optuženi Š. povišenim tonom govori: "**Dosta! Ne**

možeš tako da pričaš" (strana 48 transkripta). Na strani 49 i 50 transkripta zabilježenih razgovora optuženi B. se obraća optuženom Š. u riječima: "**B., evo krv ču da ti dam ako treba, evo krv ako treba sad ču da ti dam..... evo i ja ču je staviti za tebe.... ali neću ni jedan dan da ležim**", na što mu optuženi Š. odgovara: "**Ne zavisi to od mene**", a na primjedbu optuženog B.: "**Zavisi od tvoje izjave**", optuženi Š. govori: "**Pa što ču**". Nadalje na konstataciju optuženog B.: "**Znaju sve, imaju dojavu da sam se raspitivao... mogu li ovi momci iz Kotora da kažu da sam ih pitao, oni tebe ne poznaju, ja ču da idem u zatvor, treba li ja da ležim**", optuženi Š.M. govori: "**A nećeš..... ja ču reći, pustite čovjeka, ja ne znam o čemu pričaju.... nijesam očekivao od tebe ovo**", na što optuženi Bulatović konstatuje: "**Šta nijesi očekivao od mene? Da ču da idem da ležim za tebe! Tri puta sam istrpio maltretiranje, jesam li svaki put čutao kao zaliven! Imam izjave kucane....**", na što optuženi Š. konstatuje: "**Sad ćeš da me sjebeš, a mogli smo lagano da idemo kući**". U toku daljeg razgovora na strani 51 transkripta optuženi B. traži od optuženog Š., da krivicu svali na nekoga drugoga, ponovo ga upozoravajući, da momci iz Kotora mogu da progovore, da njega znaju i da zbog toga ne želi da leži u zatvoru, da bi se na strani 62,63,64 i 65 transkripta, optuženi B.M. obratio optuženom Š. u govoreći mu ponovo, da on neće ništa pričati, ali očekuje od njega da kaže: "**..... Š. je ispričao sve! Slobodni ste danas! Treba li da odgovaram što sam znao**", na što ga optuženi Š. upozorava da čuti moleći ga, da bi mu na kraju povišenim tonom rekao: "**Onda završi priču, nemoj da me nerviraš M.! Ovo što pričaš ne ide u prilog....**", na što je optuženi Bulatović reagovao riječima: "**....Očeš opet da mi prijetiš da treba da odgovaram zato što sam znao....Jesam li ja bio na posao onu noć**", a na pitanje optuženog Š. a: "**Koju noć**", optuženi B. govori: "**.... onu noć o kojoj pričamo, noć o kojoj sve ovo pričamo**". Na konstataciju optuženog Š. "**Nemoj da me uvaljuješ molim te!**", optuženi B. odgovara: "**B., ne uvaljujem ja tebe!no si ti uvalio sve nas!**". Na riječi optuženog Š. upućene optuženom B., da njemu više ništa ne priča, već da pozove inspektora i njemu sve ispriča, optuženi B. progovara: "**Neću ja.... no ti.... zašto bi nekog čovjeka štitio....**", optuženi Š. odgovara: "**Ajde ti, pa ja imam razlog! Slobodno ti**". Na konstataciju optuženog B.: "**Štitиш nekoga kog ne znaš**", optuženi Š. odgovara: "**Nema, nizašta ga ne štitim ja, nemaš pojma ni o čemu se radi, samo je bitno, šta ja imam koga da štitim... kraj.... pušti**", da bi mu u daljem toku razgovora saopštio: "**Imaju neke stvari koje ti ne znaš i koje ne razumiješ.... i nema potrebe da ti objasnjavam**". Na ponovnu konstataciju optuženog B.: "**Ja to znam brate, ali ne mogu da vjerujem da štitиш nekoga, za koga kažeš da nikog od nas ne zna**", optuženi Š. ga upozorava govoreći mu: "**Ja ti cijelo vrijeme govorim da paziš što pričaš.... imam brate opciju laganu! Zaštićeni svjedok! Prijaviš i ispričaš sve što znaš....**". Na konstataciju optuženog B. da to neće da radi, optuženi Š. mu saopštava: "**Nije bilo potrebe, a sad mora**", na što opet optuženi B. konstatuje: "**I kad dodje, ti ćeš**", na što optuženi Š. odgovara: "**... od mene ne očekuj, jer sve je riješeno**". Na konstataciju optuženog B.M.: "**.... rekao si mi fino da možeš i sebe i sve nas da izvučeš**", optuženi Š. odgovara: "**Ne mogu sad.... zato što ču sad sve na sebe da svalim**". Na pitanje optuženog B.: "**A što sve na sebe svaljuješ.... što ti štitиш nekoga koga ne znaš ni ne poznaješ**", optuženi Š. odgovara: "**Ne znam, ni ne poznajem zamisli**".

Dakle, na osnovu navedenih razgovora izmedju optuženih zabilježenim mjerama tajnog nadzora, nesumnjivo se može zaključiti, da optuženi razgovaraju o dogadjaju vezano za ubistvo oštećenog B.D., te da je optuženi Š. M. zajedno sa jednom ili više nepoznatih osoba, sasvim izvjesno učestvovao u izvršenju predmetnog krivičnog djela. Na to upućuju činjenice koje proizilaze iz navedenih razgovorima, u kojima optuženi B. insistira kod optuženog Š., da ispriča sve što se dogodilo kritične noći, zabrinut, da "momci iz Kotora" koje je kontaktirao ne progovore, očekujući od optuženog Š. da sve kaže, pritom prigovarajući optuženom Š. u da štiti nekoga koga i ne zna, niti zna bilo koga od njih, čime se posredno potvrđuju navodi njegove odbrane iz prethodnog postupka, iz koje je sud zaključio, da je optuženi Š.M., prethodno pronašao i angažovao jedno ili više NN lica, u namjeri da "prebiju" oštećenog B., a zatim dana 10.04.2011. godine, u Budvi, sa jednim ili više NN lica učestvovao u izvršenju predmetnog krivičnog djela, kojom prilikom je lišen života oštećeni B.D..

Činjenicu, da je kritičnom prilikom u pravcu tijela oštećenog B.D., pucano iz pištolja čiji je kalibar 7,62 mm TT , kao i broju ispaljenih projektila, sud je nesumnjivo utvrdio, iz sadržine Zapisnika o uvidjaju istražnog sudije

Višeg suda u Podgorici, sadržine službene zabilješke i Izvještaja o kriminalističko-tehničkom pregledu lica mjesta PJ Budva, te stručnog i objektivnog Izvještaja o balističkom vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu. Naime, iz sadržine navedene uvidljajne dokumentacije nesumnjivo proizilazi, da su na licu mjesta predmetnog dogadjaja, prilikom vršenja uvidjaja pronadjene tri pištoljske čaure, kao i jedan projektil, za koje čaure i projektil, kao i još jedan projektil koji je pronadjen u bokserica oštećenog prilikom vršenja obdukcije, balističkim vještačenjem po vještaku B.B., a koje vještačenje je sud u cijelosti prihvatio, kao stručno, jasno i objektivno, utvrđeno da sporne čaure pronadjene na licu mjesta i to dvije oznaka PG 1963 i PPU 1191, potiču od pištoljske municije cal. 7,62 mm TT, čijom je medjusobnom komparacijom utvrđeno, da su ispaljene iz istog vatrenog oružja-pištolja odgovarajućeg kalibra, dok su dva sporna projektila, jedan pronadjen na licu mjesta, težine 5,25 grama, znatno deformisan po uzdužnoj osi na kojoj nedostaje dio košuljice i olovne mase, kao i projektil pronadjen prilikom vršenja obdukcije tijela oštećenog B.D., težine 5,47 grama, blago deformisan u dnu, po geometrijskim težinskim karakteristikama potiču od municije cal. 7,62 mm TT, dok je komparacijom oba projektila utvrđeno, da su ispaljena iz istog pištolja odgovarajućeg kalibra.

Koliko projektila je pogodilo oštećenog B.D., redosled nanošenja strijelnih rana, odnosno, gdje se nalazi ulazni, a gdje izlazni otvor ulazne rane prostreline koju je oštećeni zadobio, te smjer strijelnih kanala sud je na nesumnjiv način utvrdio, iz stručnog i objektivnog zapisnika o obdukciji tijela oštećenog, sačinjenog od strane vještaka sudske medicine-obudcenta prof. dr. Č. D. i njenog usmenog izjašnjenja na glavnom pretresu, iz kojih nesumnjivo proizilazi, da je smrt oštećenog B.D. nasilna i da je nastupila uslijed iskrvarenja iz razorenje lijeve butne vene i okrznuće lijeve butne arterije duž kanala strijelne rane prostreline nanesene projektilom, ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja. Nadalje, iz obdupcionog zapisnika sud je utvrdio, da je ulazni otvor rane prostreline u predjelu lijeve prepone na 100 cm iznad ravni lijeve pete i 8 cm uljevo od prednje, srednje uzdužne linije promjera 7x8 mm, koja se kanalom nastavlja kroz meko tkivo, razaračući lijevu butnu venu, okrzavajući lijevu butnu arteriju, prolazeći kroz meko tkivo, lijevu sjedalnu kost i koja rana se završava u lijevom zadnjičnom predjelu izlaznom ranom na 92,5 cm iznad ravni lijeve pete, na 8 cm uljevo od zadnje, srednje uzdužne linije, promjera 7x7cm, u čijom visini je u gaćicama nadjen lako deformisan projektil. Na osnovu medicinskih karakteristika opisane povrede vještak je zaključio, da je smjer kanala strijelne rane prostreline od naprijed unazad i odozgo nadolje u anatomske položaju tijela. Nadalje, iz zapisnika proizilazi, da je oštećeni zadobio i strijelnu ranu- okrznuće sa prednje unutrašnje strane desnog koljena, sa donjim krajem na 54 cm i gornji na 58 cm iznad ravni pete, olučastog izgleda, promjera do 7x1 cm, dubine 5 mm, sa smjerom od naprijed-unazad, s desna uljevo i odozgo nadolje, kao i ranu u predjelu ispuštenja malog prsta lijeve šake na dlanenoj strani nepravilnih ivica i strana, gdje je koža u okolini rane i put sredine dlana promjera 4x3 cm ogarena crnkastim sadržajem kao i na gornjoj unutrašnjoj strani malog prsta lijeve šake, a koja povreda prestavlja strijelno okrznuće naneseno projektilom ispaljeno iz ručnog vatrenog oružja iz blizine. Vještak sudske medicine je na glavnom pretresu, a imajući u vidu medicinskih karakteristika povreda ustanovljenih prilikom vršenja obdukcije utvrdio, da je oštećeni B.D. kritičnom prilikom pogodjen sa tri projektila i dao redoslijed nastanka istih ustvrditi, da su prvo nastala strijelna okrznuća u predjelu malog prsta lijeve šake i unutrašnje strane desnog koljena kao lake tjelesne povrede, a da je poslednja nastala prostrelina sa ulaznom ranom u predjelu lijeve prepone, te da je strijelno okrznuće u predjelu dlana lijeve šake nastalo iz blizine imajući u vidu, tragove ogaravljenosti na dlanu, za koje je vještak utanovila, da je rezultat barutne eksplozije, obzirom da je analiza materijala izuzetog iz okoline i prostora rane, dao pozitivan rezultat na "difelaminski" test, zbog čega je zaključila, da je oštećeni B.D. držao za cijev vatrenog oružja lijevom rukom u trenutku opaljenja projektila.

Saglasno činjenicama koje proizilaze iz medicinskog vještačenja (obdupcionog zapisnika i izjašnjenja vještaka sudske medicine), stoje i rezultati trasološkog vještačenja, iz kojih je sud nesumnjivo utvrdio, da su u lijevom preponskom predjelu, gdje je ustanovljen ulazni otvor rane prostreline i u predjelu unutrašnje strane desnog koljena, gdje je na tijelu oštećenog ustanovljeno strijelno okrznuće, na prednjoj strani farmerica plave boje marke "Gucci" veličine 48, sa braon kožnim kaišom vlasništvo oštećenog B.D. uočena dva

mehanička oštećenja i to jedno koje se nalazi u predjelu lijevog džepa, na rastojanju od 8 cm od gornje ivice farmerica i 13,5 cm od spoljašnjeg šava, relativne veličine 0,8 cm, oko kojeg su uočeni tragovi osušene tečnosti tamno-braon boje nalik na krv, kao i mehaničko oštećenje na desnoj nogavici u predjelu unutrašnjeg dijela koljena do unutrašnjeg šava na rastojanju od 55 cm od donje ivice nogavice i 15 cm od spoljnog šava relativne veličine 0,7 cm, oko kojeg oštećenja su uočeni tragovi osušene tečnosti nalik na krv, kao i na prednjoj strani bokserica oštećenih na 6 cm od gornje ivice i 17 cm od lijeve ivice, relativne veličine 0,8 cm, za koje se vještak izjasnio, da su nastala dejstvom projektila ispaljenih iz vatrenog oružja.

Da je projektil koji je pogodio oštećenog u predjelu prepone lijeve noge, nanijevši mu strijelnu ranu prostrelinu ispaljen, kada su usta cijevi predmetnog vatrenog oružja bila na razdaljini od oko 70 cm od tijela oštećenog, sud je nesumnjivo utvrdio, iz stručnog i objektivnog izvještaja o vještačenju daljine pucanja Forenzičkog centra u Danilovgradu, sačinjenog po vještaku hemijske struke I. Lj., iz koje proizilazi, da je na farmericama marke "Gucci", veličine 48, sa kaišem, u okolini oštećenja koje se nalazilo u predjelu lijevog džepa farmerica, dokazano prisustvo barutnih čestica u koncentraciji, pri kojoj su usta cijevi predmetnog vatrenog otružja bila na rastojanju od oko 70 cm od istog.

Na osnovu egzatnih činjenica koje proizilaze iz sadržine obduktivnog zapisnika, izjašnjenje vještaka sudske medicine prof. dr. Č.D., trasološkog vještačenja i vještačenja daljine pucanja, vještak balističar B.B. se na glavnom pretresu izjasnio, o medjusobnom položaju oštećenog i otvora usta cijevi u momentu ispaljenja projektila. Na osnovu izjašnjenja vještaka balističara, sud je nesumnjivo utvrdio, da je u trenutku opaljenja projektila, koji je oštećenom B.D. nanio strijelno okrznuće u predjelu malog prsta lijeve šake nastalo, kada je oštećeni lijevom rukom držao za cijev pištolja, na što upućuje činjenica, da je na dlanu lijeve šake, manifestovana barutna garež, da je imajući u vidu smjer strijelne rane prostrelina koju je oštećeni dobio u predjelu prepone lijeve noge u trenutku nanošenja te povrede, svojom prednjom stranom tijela bio okrenut otvoru usta cijevi pod pravim uglom, a da se otvor usta cijevi nalazio na visini od oko 120 cm od ravni podloge, dok je u odnosu na povredu sa unutrašnje strane desne natkoljenice, gdje je konstatovano strijelno okrznuće i smjer tog strijelnog okrznuća, otvor usta cijevi bio sa desne strane u odnosu na oštećenog, pod pretpostavkom, da se isti nalazio u anatomskom stoećem položaju. Nadalje, iz usmenog izjašnjenja vještaka balističara, koje se temelji na podacima iz uvidljive dokumentacije, te karakteristika pištolja cal. 7,62 mm, koji izbacuje čaure na rastojanju od 2-8 metar, sud je utvrdio, da su čaure pronađene na licu mesta prilikom vršenja uvidjaja označene brojevima 1 i 2, ispaljene jedna za drugom, imajući u vidu njihovo medjusobno rastojanje od 80 cm, dok je čaura označena brojem 3, ispaljena ili ako se lice koje je pucalo pomjerala ili pomjerilo pravac pucanja, imajući u vidu činjenicu, da je rastojanje izmedju te čaure i čaure označene broj 1 u uvidljivoj dokumentaciji, 5,10 metara.

Činjenica, da je kritičnom prilikom a prije upotrebe vatrenog oružja-pištolja, cal. 7,62 mm TT, došlo do fizičkog kontakta sa oštećenim, nesumnjivo upućuju činjenice koje proizilaze iz sadržine uvidljive dokumentacije i to, sadržine zapisnika o uvidjaju, službene zabilješke Uprave policije PJ Budva i izvještaj o kriminalističko tehničkom pregledu lica mesta, iz kojih proizilazi, da su prilikom vršenja uvidjaja na popločanoj stazi, koja vodi ka sportskom poligonu u pravcu marketa "M... R...", pronadjeni tragovi tamno crvene boje nalik na krv, kao i na pločniku ispred zgrade "E..." i u hodniku te zgrade, kao i na pločniku izmedju te zgrade i zgrade "H...", u neposrednoj blizini lica mesta, označene na skici lica mesta brojevima 24,25,26,27,27/1,28,29,30,31,32,43 i 44, za koje tragove krvi DNK vještačenjem Forenzičkog centra u Danilovgradu nije utvrđeno podudaranje DNK profila osobe od koje potiče krv sa DNK profilom oštećenog B.D. i optuženog Š.M., što upućuje na zaključak, da je kritičnom prilikom došlo do fizičkog kontakta NN osobe sa oštećenim, kojom prilikom je ta nepoznata osoba povrijedjena, što je za posljedicu imalo njen krvarenje. U prilog ovakvom zaključku suda stoji i činjenice koje proizilaze iz rezultata trasološkog vještačenja, iz kojeg je sud nesumnjivo utvrdio, da je na garderobi oštećenog B.D., na kožnoj jakni crne boje marke "Dolce Gabbana", na lijevom rukavu uočeno jedno mehaničkom oštećenju u vidu cijepanja na 12,5 cm od donje ivice

rukava i 8 cm od unutrašnjeg šava, relativne veličine 3,5 cm, dok je na zadnjoj strani jakne na desnom rukavu po šavu, uočeno mehaničko oštećenje relativne dužine 21 cm i kraćeg bočnog dijela veličine 4 cm, za koja se vještak trasolog izjasnio, da su nastala dejstvom mehaničke sile-čupanjem ili vučenjem lica koje ima jaknu sa drugim licem. Na ovakav zaključak suda upućuje i činjenica, o kojoj se sud prethodno izjasnio, da je do opaljenja jednog projektila koji je nanio strijelno okrznuće u predjelu malog prsta lijeve šake, nastalo kada je oštećeni lijevom rukom držao za cijev pištolja, na šta upućuje ogaravljenost lijevog dlana, odnosno, da je projektil koji je oštećenog pogodio u predjelu prepone lijeve noge, nanijevši mu ranu prostrelinu ispaljen, kada su usta cijevi predmetnog pištolja bila na kratkom rastojanju od oko 70 cm od tijela oštećenog, a koje činjenice u svojoj ukupnosti potvrđuju prednji zaključak suda, da je izmedju lica koja su učestvovala u izvršenju predmetnog krivičnog djela i oštećenog, došlo do fizičkog kontakta.

Cijeneći naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovaj sud je nesumnjivo utvrdio, da su se u radnjama optuženog Š.M. stekli svi bitni elementi bića krivičnog djela ubistvo iz čl. 143. u vezi čl. 23. Krivičnog zakonika Crne Gore, obzirom, da je provedenim dokazima na glavnom pretresu nesumnjivo utvrđeno, da je optuženi Š.M., zajedno da NN licem ili više njih, dana 10.04.2011. godine, u Budvi, u naselju Golubovina, sa umišljajem lišili života oštećenog B.D., na način, što je optuženi Š., prethodno pronašao i angažovao jedno ili više NN lica, koja bi zajedno sa njim "prebili" oštećenog BD, a zatim sa jednim ili više NN lica, otišao u Budvu, naoružani vatrenim oružjem-pištoljem nepoznate marke i fabričkog broja, cal. 7,62 mm TT, gdje su dana 10.04.2011. godine, u ulici P.P., sačekali dolazak oštećenog B.D. ispred zgrade u kojoj oštećeni stanuje, kada je došlo najprije do fizičkog napada na oštećenog, kojem napadu se oštećeni suprostavio, kada se NN lice mašilo predmetnog pištolja i u pravcu oštećenog, kada je oštećeni lijevom rukom bio u kontaktu sa cijevi predmetnog pištolja, ispalio dva projektila koja su ga pogodila u predjelu desnog koljena i malog prsta lijeve šake, a zatim sa rastojanja od oko 70 cm, ispalilo još jedan projektil u pravcu tijela oštećenog, koji ga je pogodio u predjelu butine lijeve noge, nanoseći oštećenom na taj način povredu, od koje uslijed iskravljivanja iz razorenje lijeve butne vene i okrzunute lijeve butne arterije, duž kanala strijelne rane prostreline, oštećeni preminuo istog dana u toku transporta prema bolnici u Kotoru.

Nadalje, kako je provedenim dokazima na glavnom pretresu sud nesumnjivo dokazao, da je optuženi Š.M., prethodno pronašao jedno ili više NN lica u cilju prebijanja oštećenog B.D., te sa jednim ili više NN lica, dana 10.04.2011. godine, u Budvi, učestvovao u izvršenju predmetnog krivičnog djela, odnosno, da je kritične noći sa jednim ili više NN lica, sačekao dolazak oštećenog ispred stana u kojem je živio, bez obzira, što tokom postupka nije dokazano, da je optuženi Š.M. pucao na oštećenog i lišio ga života, ta činjenica je bez uticaja na postojanje krivice optuženog, jer je on svojim učešćem, u pronalasku lica koja bi učestvovala u izvršenju krivičnog djela, i samim prisustvom kritične večeri na licu mjesta, značajno doprinio izvršenju krivičnog djela, jer je radnjama koje je preuzeo imao vlast nad izvršenjem djela i njegovim konkretnim načinom izvršenja, posebno kod činjenice, da su naoružani vatrenim oružjem pištoljem NN marke i fabričkog broja, cal. 7,62 mm TT, došli na lice mjesta, čime se saglasio sa djelovanjem ostalih članova, jednog ili više, čime je u izvršenju krivičnog djela postupao kao saizvršilac, obzirom na to, da kod postojanja saizvršilaštva, nije neophodno da svi učesnici preuzimaju radnju izvršenja, već se saizvršiocem smatra i lice koje značajno doprinosi njegovom izvršiocem, pa je optuženi Š.M. bio svjestan da upotrebom vatrenog oružja, predmetnog pištolja i pucanjem iz istog tri puta u tijelo oštećenog B.D. iz blizine, oštećeni može biti lišen života, pa je na to i pristao, zbog čega se u njegovim radnjama kao subjektivni elemenat bića predmetnog krivičnog djela manifestovao eventualni umišljaj.

Sud nije prihvatio pravnu ocjenu djela iz optužnice, da je optuženi Š.M., kao saizvršilac počinio krivično djelo teško ubistvo na podmukao način iz čl. 144. st. 1. tačka 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, jer na osnovu činjenične gradje utvrđene provedenim dokazima na glavnem pretresu, nije dokazana dovoljna činjenična osnova za takvu pravnu ocjenu djela. Naime, izmijenjenom optužnicom na glavnem pretresu zastupnik optužbe je optuženom Š.M. izmedju ostalo stavio na teret, da je postupao po nalogu nepoznatog lica da liši života oštećenog B., koji nalog je optuženi Š. prihvatio, lukavo i smišljeno odabrazao način kako to da učini i u cilju izvršenja djela, pronašao jednog ili više fizički jakih momaka, zatim potajno pratio kretanje oštećenog i utvrdio gdje on stanuje, a dana 10.04.2011. godine, sa jednim ili više NN lica otisao u Budvu, gdje se u mraku skrivaо čekajući dolazak oštećenog i kada je oštećeni parkirao vozilo u garaži, ne sluteći da je praćen i da će biti napadnut, neopaženo prišli oštećenom kada to nije očekivao niti se nadao, niti bio u mogućnosti da se brani i pruža otpor, kojom prilikom je optuženi Š., zajedno sa jednim ili više NN lica postupajući po nalogu NN lica, da oštećenog liše života, iz pištolja nepoznate marke i fabričkog broja cal. 7,62 mm TT, kojeg je u tu svrhu i ponio sa sobom, odmah u pravcu tijela oštećenog, sa rastojanja od oko 70 cm ispalji jedan metak, a zatim sa daljine od oko 90 cm još dva metka, koja su pogodila oštećenog.

Ovakvi navodi optuženice nemaju utemeljenja u provedenim dokazima na glavnem pretresu, isti su u suprotnosti sa utvrđenim činjenicama, pa sud zaključuje da tužilaštvo okolnosti koje su prethodile izvršenju krivičnog djela, a koje se ogledaju da je optuženi po razradjenom planu prihvatajući nalog NN lica, lišio života oštećenog, te da je optuženi Š. u cilju izvršenja naloga pratio kretanje oštećenog i utvrdio gdje on stanuje, a zatim kritičnom prilikom iz pištolja koji je u cilju izvršenja ubistva ponio sa sobom, u oštećenog ispalio smrtonosne projektile, samo pretpostavljaju na štetu optuženog Š.M.. Navodi optuženice, da je oštećeni B.D. liшен života, kada to nije očekivao, niti se nadao, nije bila dovoljna, niti je bila takve prirode, da bi se mogla cijeniti kao kvalifikatorna u smislu izvršenja djela na podmukao način. Da bi se radilo o podmuklom načinu lišenja života, moraju se utvrditi objektivne i subjektivne činjenice i okolnosti koje bi se mogle podvesti pod pravni pojam podmuklosti. Pri tome treba imati u vidu, da se subjektivna komponenta podmuklosti, kao i svaka subjektivna činjenica u krivičnom postupku, utvrđuje na osnovu objektivnih činjenica, iz kojih proizilazi zaključak o onome, što u subjektivnom smislu podrazumijeva podmuklost. Samo činjenica, da oštećeni u konkretnom slučaju nije očekivao, niti se nadao da će biti lišen života, ne zadovoljava obje komponente podmuklosti, odnosno, ista zadovoljava samo objektivnu komponentu koja se odnosu na žrtvu krivičnog djela, dok se subjektivna komponenta podmuklosti u smislu teškog ubistva odnosi na izvršioca, a koja se ogleda u posebnoj lukavosti, preprednosti, smišljenosti optuženih pri odabiranju uslova i načina izvršenja djela, a koja komponenta u konkretnom slučaju nedostaje. Ovo tim prije, što je provedenim dokazima na glavnem pretresu, a o čemu se sud već izjasnio u presudi utvrđeno, da su lica koja su učestvovala u izvršenju predmetnog krivičnog djela, najprije fizički napala oštećenog, kojem napadu se oštećeni suprostavio, da je oštećeni lijevom rukom uhvatio za cijev pištolja, te da su projektili koji su ga pogodili, ispaljeni iz blizine što upućuje na zaključak, da oštećeni nije ostavljen bez mogućnosti odbrane, pa u konkretnom slučaju nije ispunjena subjektivna komponenta podmuklosti. Nadalje, provedenim dokazima na glavnem pretresu nije dokazano, da je optuženi Š.M. kritičnom prilikom ispalio projektil, kojima je lišen života oštećeni B.D., niti je tužilaštvo u tom pravcu pružilo i jedan konkretan dokaz, osim što je optuženi B.M. u navodima svoje odbrane u prethodnom postupku naveo, da je moguće da je optuženi Š. u vrijeme izvršenja krivičnog djela posjedovao pištolj "Tetejac", obzirom da ga je gledao kod njega, a koji je po njegovom mišljenju vlasništvo đeda optuženog Š., te činjenica koje proizilaze iz iskaza svjedoka T.R., koji je u svom iskazu posvjedočio, da je prije kritičnog dogadjaja imao sukob sa ocem optuženog Š. oko nekih imovinskih odnosa, te da je tom prilikom optuženi Š.M. došao ispred njegove kuće, sa pištoljem koji je repertirao i uperio u njega, a koji navodi svjedoka i optuženog B. nijesu potvrđeni ni jednim egzatnim dokazom, naprotiv, i sam svjedoka T.R. je posvjedočio, da policija dolaskom na licu mjesta kod optuženog Š. nije pronašla pištolj, te se stoga na osnovu ovih činjenica ne može izvesti zaključak, da je optuženi Š. kritičnom prilikom i imao pištolj i

pucao u oštećenog. Ni navodi iz optužnice, da je optuženi Š. sa više NN lica, umišljajno lišio života oštećenog, postupajući po nalogu NN lica, odnosno navodi optužnice da se radi o naručenom ubistvu, nijesu potvrđeni provedenim dokazima na glavnem pretresu, osim što je predstavnik oštećene porodice B.Z., saslušan u svojstvu svjedoka, naveo, da iza ubistva njegovog brata stoji organizovana kriminalna grupa, koji predstavljuju pojedinci-kriminalci sa ulice, njihovi pomoćnici i pojedinci, visoko pozicionirani pojedinci i članovi bezbjedonosnih službi, kao i medijska mafija koja ima učešće u pripremi ubistva i zadatak da poslije ubistva medijskim pritiskom na javno mjenje i na pravosudne organe skrene istragu u pogrešnom pravcu, a koji navodi se ne potvrđuju ni jednom činjenicom u dokaznom postupku, te je navedene činjenične navode iz optužnice, kao i navode koji se tiču pomuklog načina lišenja života, izostavio u stavu I izreke presude, nalazeći da na taj način nije povrijedjen objektivni integritet iz optužnice.

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja, koje proizilazi iz provedenih dokaza na glavnem pretresu, o čemu se sud prethodno izjasnio u presudi, sud je kao neosnovane cijenio navode odbrane optuženog Š.M., koji je negirao izvršenje krivičnog djela navodeći, da je kao izvršilac izabran slučajnim odabirom, kao žrtveno jagnje, obzirom da se motiv i pravi ubica kriju iz nekog razloga, te da je optužnica konstruisana od strane policije i tužilaštva i da se bazira na lažnim dokazima, kako bi bio optužen za ubistvo sa kojim nema nikakvih dodirnih tačaka, pa je takve navode odbrane cijenio kao sračunate na izbjegavanje krivice za izvršeno krivično djelo. Sud je posebno cijenio, primjedbe odbrane, kako optuženog, tako i njegovog branioca koje se tiču zakonitosti dokaza, prije svega kvaliteta odbrane optuženog B.M. iz prethodnog postupka i načina prikupljanja podataka dobijenih mjerama tajnog nadzora, pa je sud takve navode odbrane cijenio kao neosnovane. Naime, po ocjeni ovog suda optuženi B.M. je u svojoj odbrani u prethodnom postupku, uz sve procesne garancije koje Zakon propisuje, na jasan, odredjen i detaljan način iznio sve činjenice koje su mu bile poznate, vezano za predmetni dogadjaj, kako one koje su prethodile ubistvu oštećenog B.D., tako i one vezane za sam dogadjaj i dešavanja nakon njega, te ulozi optuženog Š.M., a koja odbrana je u pogledu bitnih činjenica potvrđena kako iskazima salušanih svjedoka J.Z. i K.B., tako i podacima dobijenim primjenom mjera tajnog nadzora, o čemu se sud već izjasnio u presudi. U odnosu na primjedbe odbrane, koje se tiču načina prikupljanja podataka putem mjera tajnog nadzora ovaj sud konstatuje, da su mјere tajnog nadzora, sprovedene na zakonit način, shodno odredbi čl. 159. st. 1. u vezi čl. 157. tačka 1. Zakonika o krivičnom postupku, po naredbi sudije za istragu na obrazložen predlog državnog tužioca, zbog postojanja osnova sumnje, da je izvršeno krivično djelo ubistvo iz čl. 143. Krivičnog zakonika Crne Gore, te da su iste sprovedene na zakonit način tehničkim snimanjem privatnih razgovora u javnim prostorijama-službenim prostorijama Uprave policije CB Podgorica, prilikom prikupljanja potrebnih obavještenja od gradjana, na okolnosti lišenja života oštećenog B.D., a što je tokom postupka u dva navrata potvrđeno i odlukama Apelacionog suda Crne Gore Už.Kvž.br. 2/18 od 08.11.2018. godine i Kvž.br. 483/2018 od 10.12.2018. godine. Primjedbe odbrane, da su optuženi Š.M. i B.M. u prostorijama CB Podgorica, radi prikupljanja podataka mjerama tajnog nadzora zadržani duže od 6 sati, suprotno odredbi čl. 259. st. 2. Zakonika o krivičnom postupku su neosnovani, obzirom da iz nalaza i mišljenja sudskega vještaka iz oblasti digitalne forenzike B.S. od 29.11.2014. godine, te njegovog usmenog izjašnjenja na glavnem pretresu utvrđuje, da kompletan audio zapis prikupljenih podataka mjerama tajnog nadzora traje 5 sati, 59 minuta i 18 sekundi, dok se iz izveštaja Uprave policije Sektora kriminalističke policije T.br. 47/1-21, sačinjenog povodom materijala dobijenog mjerama tajnog nadzora, realizovanih dana 09.10.2014. godine, u prostorijama CB Podgorica, kancelarija broj 108 utvrđuje, da je snimanje započeto u 08,58 h, a završeno u 14,58 h, dakle i na osnovu i jednog i drugog dokaza proizilazi, da su mјere tajnog nadzora prikupljene u okviru 6 časova. Sud je kao neosnovane cijenio primjedbe optuženog Š. M., da mu tokom boravka u prostorijama CB Podgorica, nije bilo omućeno da angažuje branioca koji bi prisustvovao uzimanju potrebnih obavještenja od strane policije, obzirom, da su takvi navodi optuženog opovrgnuti iskazom svjedoka A.B., koji je posvjedočio, da je na zahtjev porodice svjedoka V.D. u prostorije CB Podgorica došao odmah poslije 12 časova, da mu nije poznato koliko su optuženi boravili u prostorijama CB Podgorica,

jer se tamo zadržao svega desetak minuta, osim, da mu je svjedok V. rekao, da se u policiji nalaze duže od 6 sati, a optuženi Š. duže od 8 sati, da je tim povodom obavio razgovor sa jednim inspektorom, koji mu je rekao, da će svi biti pušteni čim bude završena procedura oko zapisnika, zbog čega je on savjetovao Š. u i V., da insistiraju kod inspektora da na zapisnik o obavještenjima prikupljenih od gradjana konstatuju vrijeme dolaska i odlaska iz policije, ali da nije prisustvovao uzimanju obavještenja. Imajući u vidu iskaz svjedoka A.B., čiji iskaz sud nije imao razloga da sumnja, obzirom da se radi o licu koje je profesionalno angažovan kao advokat da pruži stručnu pomoć optuženom Š. u i svjedok V.D., dakle, bez interesa da dešavanja u CB Podgorica predstavi na štetu optuženog Š. M. i dovodeći njegov iskaz u svezu sa navodima odbrane optuženog, da su u prostorije CB Podgorica dovedeni oko 08,00 časova izjutra, u suprotnosti je sa tvrdnjom optuženog Š., da je u prostorijama CB Podgorica proveo duže od 08,00 časova.

Primjedba odbrane, da se iz samih mjera tajnog nadzora može zaključiti, da je izvršen pritisak na optuženog B., da je istom prijećeno i da je isti trpio tužilačku i policijsku torturu prilikom sprovodjenja mjera tajnog nadzora, a što se ogleda u činjenici, da je optuženom B. saopštavano da mu je odredjen pritvor u trajanju od 30 dana, sa stanovišta ovog suda je neosnovana, jer se temelji isključivo na navodima odbrane optuženog Š.M., koji je u odbrani tvrdio, da je optuženi B. tokom boravka u prostorije CB Podgorica, više puta odvodjen iz kancelarije gdje su snimani razgovori, da bi se nakon poslednjeg izlaska iz te kancelarije u istu vratio vidno uznemiren, "brifovan" od strane svjedoka R. da počne priču vezano za ubistvo B.D., što je po optuženom Š. bila provokacija optuženog B. da se on "uvuče" u izvršenje tog krivičnog djela. Međutim, nasuprot stavu odbrane optuženog Š. M. sasvim je logično, da u trenutku kada optuženi B. ostaje sam u kancelariji sa optuženim Š. bez prisustva ostalih lica, koja su bila obuhvaćena mjerama tajnog nadzora, započne razgovor sa optuženim Š.M. povodom dogadjaja zbog kojeg su se toga dana i našli u policiji i na okolnosti na koje su davali izjave, a radilo se o ubistvu oštećenog B.D. koji se dogodilo 2011. godine, s obzirom na to, da mu je povodom tog dogadjaja bilo jedina poznata uloga optuženog Š., te da više nije htio da učestvuje u tome jer iz same sadržine mjera proizilazi, da je povodom istog dogadjaja optuženi B. više puta pozivan u policiju i da su mu ti odlasci u policiju predstavljali znatno opterećenje, koji je znao za krivično djelo i učešće optuženog Š. u izvršenju istog, ne želeći pritom da odgovara kao neposredni izvršilac tog krivičnog djela. U prilog ovakvom zaključku suda stoje činjenice koje proizilaze iz iskaza svjedoka A.B., koji je u svom iskazu naveo, da mu je optuženi Š. prilikom susreta u CB Podgorica, gdje su sprovodjenje mjera tajnog nadzora rekao, da ga niko psihički i fizički nije maltretirao, da je sve u redu, osim što se bunio, kada mu je inspektor rekao "bolje ti je da primiriš, da ti ne pronadjemo nešto", zbog čega je insistirao kod inspektora, da se to konstatuje prilikom prikupljanja obavještenja.

Sa navedenih razloga sud je kao neosnovan odbio predlog branioca optuženog Š. M., da se u dokaznom postupku u svojstvu svjedoka sasluša postupajući tužilac S. M., kao i rukovodilac Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, V.J., a na okolnosti sprovodjenja mjera tajnog nadzora, dana 09.10.2014. godine, u prostorijama CB Podgorica, njihove uloge u sprovodjenju tih mjera, te da se od Ambasade SAD u Podgorici pribavi korenspodencija izmedju rukovodioca VDT Podgorica i službenika Ambasade, povodom zahtjeva Tužilaštva, da se izvrši vještačenje tragova krvi izuzetog sa lica mjesta, zamolnica Tužilaštva od 20.01.2012. godine, upućene Ministarstvu pravde kraljevine Holandije, dopis VDT Podgorica upućen Upravi policije CB Budva od 25.10.2011. godine i dopis Vrhovnom državnom tužilaštvu Crne Gore, obzirom da se provodjenjem ovih dokaza ne bi utvrdila ni jedna odlučna činjenica vezana za predmetni dogadjaj. Sud je kao neosnovan odbio predlog branioca optuženog, da se od operativno-komunikacionog centra Uprave policije pribavi podatak, da li je na dan 10.04.2011. godine, vršena policijska blokada gradova Budva, Kotor i Cetinje i u kojem vremenskom intervalu, a imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, protek vremena od predmetnog

dogadjaja (više od 5 godina), te činjenice da se na te okolnosti u svom iskazu izjašjavao svjedok Jokić Siniša koji je naveo, da je 10-15 minuta nakon saznanja, da je oštećeni B.D. preminuo na putu ka Kotorskoj bolnici, izdao naredjenje dežurnom starješini Zec Miodragu, da se grad Budva blokira. Takodje, sud je kao neosnovan odbio predlog branioca optuženog Š.M., da se od IKT odjeljenja Sekretarijata sudskega savjeta pribavi izvještaj, koji su policijski službenici vršili mjere tajnog snimanja razgovora u policijskoj stanici, obzirom da po ocjeni suda identitet lica koji su sprovodili mjere tajnog nadzora nije od značaja za utvrđivanja odlučnih činjenica vezano za mjere koje se optuženom Š. stavlja na teret, da u spisima predmeta postoji izvještaj o sprovedenim mjerama tajnog nadzora koje je sud sproveo u dokaznom postupku i činjenice koje se sud već izjasnio u presudi, da su mjere sprovedene na zakonit način.

Sud je kao neosnovan odbio predlog punomoćnika oštećene porodice, da se u dokaznom postupku pribave listinzi za telefonski broj svjedoka M.M., u noći ubistva. Ovo iz razloga, što su po ocjeni suda pribavljanje i provodjenje tog dokaza, ne bi se utvrđile bilo kakve činjenice koje bi doprinijele rasvetljavanju predmetne krivične stvari, već bi iste vodilo samo odgovlačenju postupka.

Sud je cijenio i iskaze svjedoka B.Z., T.R., L.D., D.M., V.D., V.M., M.D., P.V., K.D., R.M., R.M. a, D.R., K.M., B.J., R.M.i M.N., pa nalazi, da iskazi ovih svjedoka nijesu od uticaja za utvrđivanje drugačijeg činjeničnog stanja, obzirom da ovi svjedoci nijesu očevidci predmetnog dogadjaja, pa samim tim nemaju neposrednih kao ni posrednih saznanja vezani za dogadjaj.

Sud je posebno cijenio iskaze saslušanih svjedoka F.V., B.A.i R.S., policijskih službenika, koja su dana 09.10.2014. godine, od optuženih Š. i B. prikupljali potrebna obavještenja od građana u prostorijama CB Podgorica, a kako to i proizilazi iz iskaza ovih svjedoka, međutim, iz iskaza istih sud nije mogao utvrditi odlučne činjenice vezano za predmetno krivično djelo, niti su se ovi svjedoci na te okolnosti izjašnjivali. Sud je cijenio iskaz svjedoka D.M. policijskog službenika CB Budva, koji je učestvovao u vršenju uvidjaja na licu mjesta predmetnog dogadjaja dana 10.04.2011. godine, pa ni iz iskaza ovog svjedoka sud nije mogao utvrditi činjenici o eventualnim izvršiocima predmetnog krivičnog djela, osim što se ovaj svjedok izjašnjavao o načinu i dinamici uvidjaja na licu mjesta, izuzimanju tragova, te sprovodenju radnji iz dijema policije, u cilju utvrđivanja izvršilaca predmetnog krivičnog djela. Sud je posebno cijenio iskaze svjedoka K.M. i M.M., lica koja su imala čulna opažanja u noći 10.04.2011. godine, kada se desio predmetni dogadjaj. Naime, svjedok K.M. je u svom iskazu naveo, da je kritične noći bio u pekari na nekim 70-80 metara od mjesta gdje se desio dogadjaj, kada je začuo dva ili tri pucnja, na koja nije obraćao pažnju, da je nakon toga ugasio kotlarnicu u pekari, a zatim se spustio do prijavnice koja se nalazi 2-3 metra od ulice, gdje se zadržao nekih desetak minuta, kada je začuo sirenu ambulantnih kola i obzirom da živi u blizini, izašao iz prijavnice, prešao ulicu na mjestu gdje postoji stepenište i pješačka staza i pogledao u pravcu zgrade gdje živi, a koaj se nalazi pored košarkaškog igrališta, kada je primijetio dvije siluete koje su se kretale pješačkom stazom u donjem dijelu igrališta iz pravca zgrade gdje se dogadjaj desio i gdje je prethodno uočio rotaciona svjetla, da su ta lica bila obučena u tamnu garderobu i da osim toga nije primijetio ništa neobično kod tih lica, pa na osnovu takvog kazivanja svjedoka, sud nije mogao zaključiti da lica koja je kritičnom prilikom zapazio ovaj svjedok kako se kreću stazom košarkaškog igrališta su eventualno izvršioci krivičnog djela. Ovo tim prije što se opažanja ovog svjedoka odnose znatno kasnije u odnosu na trenutak kada je začuo pucanj, pa je krajnje neologično, da u trenutku kada svjedok vidi rotaciona svjetla kola hitne pomoći, što je i bio razlog da osmotri područje gdje se i desio dogadjaj, uoči eventualne izvršioce predmetnog krivičnog djela. Ovo tim prije, kada se ima u vidu iskaz svjedoka G.Đ. koji je naveo, da je po dolasku kola hitne pomoći pokušao da obezbijedi lice

mjesta, tako što je lica koja su nailazila ulicom P...P... upućivao kroz prolaz koji vodi ka košarkaškom igralištu, a što je potvrđio i svjedok K. u svom iskazu. Ni iz iskaza svjedoka M.M. sud nije mogao utvrditi odlučne činjenice vezano za predmetni dogadjaj, osim da je ovaj svjedok u noći izmedju 09. i 10.04.2011. godine, u ulici P... P... u naselju G..., čula neku galamu koja je dolazila spolja iz pravca košarkaškog igrališta, s tim što nije mogla da opredijeli vrijeme, zbog čega je ustala, prišla prozoru i spustila roletnu i pritom letimično bacila pogled prema igralištu, ali tom prilikom nije ništa primijetila, niti je mogla da interpretira sudu, šta su lica koja su galamila pričala, osim da je neko jauknuo, ali da prethodno nije čula pucnje.

Sud je cijenio i ostale dokaze provedene u postupku, pa je našao da isti nijesu od uticaja za utvrđivanje drugačijeg činjeničnog stanja u ovoj pravnoj stvari.

Odlučujući o kazni za optuženog, sud je najprije u smislu čl. 42. Krivičnog zakonika Crne Gore, cijenio sve okolnosti od kojih zavisi da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće ili otežavajuće okolnosti), pa je od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog cijenio njegove lične prilike, da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bila relativno mлада osoba sa navršenih 26 godina života, dok je kao otežavajuću okolnost cijenio njegov raniji život, tj. osudjivanost, a što je sud utvrdio iz izvoda iz KE za optuženog, a posebno činjenicu koja se ogleda u količini kriminalne djelatnosti, koju je optuženi Š.M. kao saizvršilac, u cilju izvršenja krivičnog djela preduzimao, koja se ogleda u činjenici, da se isti angažovao da prodje i pronašao nepoznata lica, koja su zajedno sa njim učestvovala u izvršenju predmetnog krivičnog djela, pa mu je sud cijeneći naprijed navedenu olakšavajuću i otežavajuće okolnost, optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 12 (dvanaest) godina, nalazeći da je tako odmjerena kazna adekvatna stepenu krivice optuženog i težini počinjenog krivičnog djela i da predstavlja onu mjeru koja je neophodno potrebna, kako bi se ostvarila svrha kažnjavanja iz čl. 32. Krivičnog zakonika, da optuženi ubuduće ne vrši krivična djela, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4. st. 2. Krivičnog zakonika.

Na osnovu čl. 51. Krivičnog zakonika, sud je optuženom Š.M. u izrečenu kaznu zatvora uračunao i vrijeme provedeno u pritvoru, počev od 22.01.2015. godine, pa nadalje, dok pritvor bude trajao.

Kako je sud optuženog oglasio krivim, to ga je shodno čl. 226. i 229. Zakonika o krivičnom postupku, obavezao na plaćanje troškova krivičnog postupka-sudskog paušala u iznosu od 250,00 eura, koji paušal je određen srazmjerno složenosti postupka, dužini njegovog trajanja, te imovinskim prilikama optuženog, te da na ime ostalih troškova krivičnog postupka plati ovom суду novčani iznos od 3.005,02 eura, a koji se odnose na troškove na nagradu i nužne izdatke vještaka, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate, dok će o ostalim troškovima krivičnog postupka sud odlučiti naknadno, posebnim rješenjem, po pribavljanju podataka o njihovoј visini.

II. Na osnovu čl. 372. st. 1. tačka 3. Zakonika o krivičnom postupku, sud je u odnosu na optuženog B.M., donio presudu kojom se optužba odbija zbog absolutne zastarjelosti krivičnog gonjenja.

Naime iz stava II dispozitiva predmetne optužnice, proizilazi, da je krivično djelo neprijavljinje krivičnog djela i učinjoca iz čl. 386. Krivičnog zakonika Crne Gore, koje je stavljeno na teret optuženom B.M., izvršeno

od 10.04.2011. godine do 22.01.2015. godine. Predmetno krivično djelo po načinu izvršenja predstavlja krivično djelo koje se vrši nečinjenjem, odnosno propuštanjem da se postupi po odredjenoj obavezi ustanovljenoj zakonom ili drugim propisom. U konkretnom slučaju, kod krivičnog djela neprijavljivanje krivičnog djela i učinioca obaveza prijavljivanja nastaje, od momenta saznanja za izvršeno krivično djelo, odnosno za njegovog učinioca, od kog trenutka počinje teći zastarjelost krivičnog gonjenja.

Odredbom čl. 125. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, propisano je, da zastarijevanje krivičnog gonjenja počinje od dana kada je krivično djelo učinjeno, a u stavu 2 istog člana propisano je, da zastarijevanje ne teče za vrijeme za koje se po zakonu gonjenje ne može otpočeti ili nastaviti.

Tokom postupka nesumnjivo je utvrđeno, a kako to proizilazi iz same odbrane optuženog B.M. iz prethodnog postupka, da je optuženi, dana 10.04.2011. godine, saznao, da je izvršeno krivično djelo ubistvo na štetu oštećenog B.D. i saznao za jednog od izvršilaca tog krivičnog djela optuženog Š.M., od kog datuma, shodno odredbi čl. 125. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, počinje teći zastarjelost krivičnog gonjenja. Odredbom čl. 124. st. 1. tačka 6. Krivičnog zakonika Crne Gore, propisano je, da se krivično gonjenje ne može preduzeti kad protekne tri godine od izvršenja krivičnog djela, za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora preko jedne godine. Dakle, za krivična djela za koja je propisana kazna zatvora preko jedne godine do tri godine, zastarjelost krivičnog gonjenja nastupa protokom tri godine od izvršenja krivičnog djela.

Kako je za predmetno krivično djelo, koje je optuženom stavljenom na teret, zakonom propisana kazna zatvora do dvije godine, a imajući u vidu odredbu čl. 125. st. 7. Krivičnog zakonika Crne Gore, kojom je propisano, da zastarjelost krivičnog gonjenja nastaje u svakom slučaju, kad protekne dvostruko vrijeme koje se po Zakonu traži za zasarfjelost krivičnog gonjenja, to je absolutna zastarjelost krivičnog gonjenja za djelo koje se optuženom stavlja na teret, nastupila dana 10.04.2017. godine.

Stoga se sud nije upuštao u meritorno odlučivanje, već je shodno čl. 372. st. 1. tačka 3. Zakonika o krivičnom postupku, donio presudu kojom se optužba odbija.

Troškovi postupka u odnosu na optuženog B.M. za predmetno krivično djelo, shodno čl. 230 st. 1. Zakonika o krivičnom postupku, padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Sa izloženog, odlučeno je kao u stavu I i II izreke presude.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana, 08.05.2019. godine

Zapisničar PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA

Novčić Slobodanka Predrag Tabaš

DN-a, po primjerak:

1. VDT Podgorica,

2. Optuženim,

3. Braniocima optuženih,

4. Punomoćniku oštećene porodice

po pravosnažnosti presude,

5. A/A.

Postupljeno, dana _____ godine