

01 - Microeconomía

a. Oferta $Q_o = 6000 + 1000P$ demanda $Q_d = 30000 - 200P$

$$Q_d(15) = 30000 - 200 \cdot 15 = 27000 \text{ u}$$

$$Q_o = Q_d \Rightarrow 6000 + 1000P = 30000 - 200P$$

$$1200P = 26000$$

$$P = 21,67 \rightarrow \text{Precio equilibrio}$$

$$390000/15 = 26000$$

$$Q_d \text{ equilibrio} = 30000 - 200 \cdot 21,67$$

$$Q_d \text{ equilibrio} = 25666$$

Rta. Si el precio pasa a ser 15\$, estuvo disminuyendo, y la demanda de los consumidores aumentó, pasando a ser 26000 unidades, mientras que antes, con un precio de 21,67, la demanda era de 25666.

$$b. \quad E_d = \frac{-P \cdot \Delta Q}{Q \cdot \Delta P} = \text{elástica}$$

$$E_d = \frac{-21,67 \cdot (25666 - 26000)}{25666 \cdot (21,67 - 15)} = 0,042$$

Demanda Inelástica

c. Si el gobierno establece un precio de 25\$ estuvo tratando de beneficiar al oferente, ya que ese precio se encuentra por encima del precio de equilibrio.
Es una política directa de precio mínimo.

d.

f. Si esto hace disminuir el precio de la materia prima, bajarán los costos, por lo tanto el mercado ofrecerá el producto más barato y aumentará la oferta.

2 - Contabilidad Tablero de Comando

Cuadro de Resultados

Ventas	18000
Costo de Ventas	12000
Gastos Com Var	1990

Utilidad	
Utilidad Marginal	4010
Gastos Com fijos	1500
Gastos fab fijos	1700
Gastos Adm y Fin	400

UNAI	410
Intereses	260

UNAI G	150
IG	52,5

UNDIG	97,5
-------	------

$$I \text{ Rot PN Prom} = \frac{\text{Ventas}}{\text{PN Prom}} = \frac{18000}{21701,25} = 0,829 \quad (\uparrow) \text{ Aumento}$$

$$\text{Margen sobre ventas} = \frac{150}{18000} = 0,8\% \quad (\downarrow) \text{ Empeoro mucho}$$

$$\text{Rot Cred a cli} = \frac{\text{UNDIG}}{\text{Creditos}} = \frac{97,5}{700} = 0,14 \text{ veces/año} \quad (\downarrow) \text{ Deterioro}$$

$$\text{Inmov bs cambio} = \frac{\text{Bs cambio}}{\text{Costo ventas}} = \frac{1300}{12000} \times 365 = 40 \text{ días} \quad (\uparrow)$$

En lo que respecta a la situación económica podemos observar que tanto la rotación de créditos a clientes como el margen sobre ventas empeoraron, sobre todo el Margen sobre ventas. Esto viene acompañado con un aumento en el plazo de inmovilización de los bienes de cambio. Esto puede ser el caso de un aumento en los costos y una ~~disminución~~ disminución en las ventas (aumento el plazo de inmovilización).

$$I \text{ endeudamiento} = \frac{\text{Pasivo T.}}{\text{Activo T}} = \frac{2600}{24301,25} = 10,6\% \quad (\uparrow) \text{ Aumento máximo}$$

$$\text{Activo T} = \text{Pasivo} + \text{PN} = 24301,25$$

$$II \text{ Solvencia corto plazo} = \frac{\text{AC}}{\text{PC}} = \frac{2300}{1200} = 1,92 \text{ } \$/\$ \quad (\uparrow)$$

$$III \text{ liquidez} = \frac{\text{AC} - \text{Bs Cambio}}{\text{PC}} = 1,33 \text{ } \$/\$ \quad (\uparrow)$$

$$IV \text{ liquidez seco} = \frac{\text{Caja y Bancos}}{\text{PC}} = \frac{300}{1200} = 0,25 \quad (\uparrow)$$

$$\text{ROA} = \frac{\text{UNAIG e Intereses}}{\text{Activo Total}} = \frac{410}{24301,25} = 1,68\% \quad (\downarrow)$$

Con respecto a la situación financiera de corto plazo, podemos observar una mejora, tanto en los índices de solvencia, liquidez y liquidez seco, esto quiere decir que la empresa se encuentra en mejores condiciones (con respecto a 2021) en lo que respecta a la posibilidad de cancelar sus deudas de corto plazo.

Con respecto a la situación financiera de largo plazo, podemos observar un aumento en los índices de endeudamiento, y una disminución en la rentabilidad del activo (ROA), esto podría demostrar que el endeudamiento no fue bueno para generar ganancias.

3 - Costos - Sistemas de Costeo

Precio	166 \$/u
CUfab	56 \$/u
cont prod	80 000 u
cont vend	70 000 u
stock inicial	20 000 u
Gastos com var	1 500 000
Gastos fab fijos	3 200 000
Gastos com fijos	2 180 000
Gastos Adm y fin p.	1 000 000
FIFO	

$$\text{Costo directo} \quad \text{Absorción}$$

$$\text{CUfab} = 47 \$/u \quad \text{o} \quad \text{CUfab} = 89 \$/u$$

1.	Ventas	70 000 x 166
	Costo de Ventas	3 740 000
	Gastos Com Var	1 500 000
	Cont Marginal	6 380 000
	Gastos fab fijos	3 200 000
	Gastos com fijos	2 180 000
	Gastos Adm y fin	1 000 000
	UNAIG	0
	IG	
	UNDIG	

$$\text{Costo de Ventas} = \text{CUfab} \times \text{Unid Vendidas}$$

$$\text{Costo de Ventas} = 20 000 u \times 47 \$/u + 50 000 u \times 56 \$/u$$

$$\text{Costo de Ventas} = 3 740 000 \$$$

$$\text{Inventario de prod terminado} = 30 000 \text{ unidades} \times 56 \$/\text{unid}$$

$$= 1 680 000 \$$$

2 - ACHTAR

$$\text{Costo de Ventas} = 20 000 u \times 89 \$/u + 50 000 u \times 56 \$/u$$

$$\text{Costo de Ventas} = 4 580 000 \$$$

Ventas	11 600 000
Costo de Ventas	4 580 000
Gastos Com Var	1 500 000
Utilidad Bruta	5 520 000
Gastos com fijos	2 180 000
Gastos Adm y fin	1 000 000
UNAIG	2 360 000

$$\text{Inventario de prod terminado} = 30000 \text{ u} \times 56 \text{ \$/u} = 1680000 \text{ \$}$$

3. Dado que el sistema de evolución de stock en ambos casos es FIFO, el stock de producción terminado es el mismo en ambos casos, ya que solo me quedan productos de la nueva producción.

Con respecto a la utilidad neta, podemos observar que al usar el costeo por Absorción obtenemos más utilidad neta que si usamos costeo directo, esto es ya que en absorción los gastos fijos ~~se agregan~~ de fabricación se encuentran dentro del costo del producto, generando costos elevados en periodos de baja producción y costos reducidos en periodos de ~~alta~~ alta producción (como en este caso), mientras que en costeo directo, los gastos fijos de fabricación afectan a la totalidad de unidades producidas.

4. Evolución de proyectos

Instancia Año	0	1	2	3	4	5
Activo Fijo	2 000 000					
Cred Fijo IVA	210 000					
(CT) Existencias		200 000				
(CT) Capital trabajo		500 000				
Amort A Fijo		592 000				
Recup Cred IVA			473 600			
Recup Act Fijo F			210 000			
Recup CT				355 200		
Util. antes		625 000	625 000	625 000	625 000	224 000
Impuestos		25 000	25 000	25 000	25 000	570 000
19		210 000	210 000	210 000	210 000	210 000
Flygo Fondos	(2 280 000)	482 000	1 073 600	345 200	626 800	1 302 400
F.F. Acumulado	(2 280 000)	(1 798 000)	(724 400)	20 800	647 600	1 950 000

$$VA = VI - VF = 2000000 - 227000 = 1776000$$

$$Costo K = \frac{VA}{\sum_{t=1}^n \frac{1}{(1+K)^t}} = \frac{1776000}{15} = 118400$$

$$ROI = \frac{VAN(0)_{100\%}}{Inv\ inicial} \times 100 = \frac{1950000}{2780000} \times 100 = 70,15\%$$

$$PayBack = 2 años + \frac{2280000 - (482000 + 1073600)}{345200} \times 365 = 2 años + 355 días$$

$$ROI = \frac{\sum Ut\ antes Imp + Amort}{Inv\ total + No\ generados}$$

Como ROI > 15% y PayBack < 3 años
se acepta el proyecto.

2 -

$$VAN(20) = -2400000 + \frac{700000}{1,2} + \frac{1100000}{1,44} + \frac{750000}{1,728} + \frac{750000}{2,0736} + \frac{1400000}{2,48832}$$

$$VAN(20) = 305568,4$$

TIR:

$$VAN(23) = 124179$$

$$VAN(26) = -38247,85$$

$$TIR = i_1 + (i_2 - i_1) \frac{VAN_1}{VAN_1 - VAN_2}$$

$$TIR \approx 0,23 + (0,26 - 0,23) \cdot \frac{124179}{124179 - (-38247,85)}$$

$$TIR \approx 25,29$$

Como $TIR > 20 \Rightarrow$ se acepta
y $VAN(20) > 0$

3 -

$$VAN(20)_1 = -2780000 + \frac{482000}{1,2} + \frac{1073600}{1,44} + \frac{745200}{1,728} + \frac{626800}{2,0736} + \frac{1302400}{2,48832}$$

$$VAN(20)_1 = 124153,8$$

$$VAN(23)_1 = -41579$$

$$VAN(25)_1 = -186843,97$$

$$VAN(22) = 11604,19$$

$$TIR = i_1 + (i_2 - i_1) \frac{VAN_1}{VAN_1 - VAN_2} = 0,22 + (0,23 - 0,22) \frac{11604,19}{11604,19 - (-41579)}$$

$$TIR \approx 22,21$$

El proyecto con una TIR $\approx 25,29$ y un $VAN(20) = 305568,4$ es el elegido.

$$ROI_2 = \frac{1400000}{2400000} \times 100 = 58\%$$