

Register besluiten, waaronder ontwerp- en architectuurkeuzes afgestemd O&R – gedelegeerd Opdrachtgever.

Stand van zaken per 13 maart 2017.

Dit register bevat een overzicht van genomen besluiten en gemaakte keuzes. Dit overzicht dient als verantwoording en naslagwerk.

Datum besluit	Omschrijving van het besluit of de gemaakte keuze.	Bron/aanleiding
4 juni 2014	<p>Een bijnhouding start en eindigt op een tijdstip en schrijft in die periode gegevens weg in de database alsof die gegevens op het tijdstip van start al bekend waren.</p> <p>Bij het stellen van een detailvraag kan de situatie op moment A opgevraagd worden. Het systeem beantwoordt de vraag gebaseerd op de informatie die op dat moment in de database is opgenomen. De afnemer kan op een later moment dezelfde vraag nogmaals stellen maar dan een ander antwoord krijgen. Dat wordt veroorzaakt door een tussentijds gedane registratie die geldig werd/is ingegaan vóór moment A.</p> <p>Zo kan bijvoorbeeld op datum xx102014 een vraag gesteld zijn en een set gegevens zijn ontvangen en levert eenzelfde herhaalde zoekvraag op datum xx112014 een andere set gegevens op als gevolg van bijnhoudingen die liepen tijdens het stellen van de oorspronkelijke zoekvraag.</p> <p>Technisch is het mogelijk een alternatief te bouwen om dit te voorkomen: door detectie van de conflicterende bijnhoudingen; alle zoekvragen standaard uit te voeren op historische tabellen of door afnemer explicet aan te geven dat het antwoord herhaalbaar dient te zijn.</p> <p>Besluit: Er wordt op dit moment geen poging gedaan dergelijke vragen herhaalbaar te maken, het geleverde niveau volstaat</p>	Presentatie kwaliteitsaspec-ten van de leveringsdiensten
3 juli 2014	<p>Met de opdrachtgever is besproken dat binnen de BRP de autorisatie voor historie op groepsniveau geregeld is en dat het hierdoor niet mogelijk is om historie te autoriseren of de attributen binnen een groep. De opdrachtgever ziet dit niet als een omissie maar als een verbetering in het ontwerp.</p> <p>Het niet goed kunnen reconstrueren van de historie is besproken met de opdrachtgever. Daarbij is ook besproken dat we voorheen uitgingen van drie bronnen die nodig zijn om te reconstrueren wat er geleverd</p>	Correct leveren

	<p>is: De PL (historie), de lijst met levermomenten (en typen etc.) en de lijst met abonnementen (incl. historie). Besproken is dat het eerste onderdeel: de PL hier niet meer goed gereconstrueerd kan worden en dat er voor een volledig protocolleringsoverzicht per leveringsmoment een peilmoment vraag gesteld zal moeten worden. Peilmoment vragen kunnen namelijk wel goed gereconstrueerd worden.</p> <p>Er is besloten om te accepteren dat de formele historie in deze gevallen beperkingen kent. Bij dit besluit spelen de volgende zaken mee:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De wens om i.v.m. tijd en geld de complexiteit van bouw en beheer te beheersen. • Het feit dat in normale omstandigheden een protocolleringsoverzicht bestaat uit levermomenten en een duiding van het soort informatie dat geleverd is en niet van de concrete informatie. • Het feit dat de wet aangeeft dat de inspanningen om een protocoloverzicht te vervaardigen moeten worden afgewogen t.o.v. het belang van de burger. Daaruit kan afgeleid worden dat het opvragen van 20 jaar protocol met daarin exact alle leveringen niet snel voor zal komen omdat daarvoor niet eenvoudig een groot belang bij de burger zal zijn. Er zijn best casussen te bedenken waarbij het kunnen zien van de details over een beperkte periode wel als zwaarwegend belang van de burger aangemerkt dient te worden. In die gevallen kan er echter ook uitstekend met meerdere vragen op peilmoment, die overeenkomen met de levermomenten, gewerkt worden. • Dit ontwerp beschrijft een generiek stuk van de voorziening die toegepast zal worden bij alle vormen van levering. Mocht het in de toekomst toch echt noodzakelijk zijn om de historie toch te reconstrueren door het in elkaar ‘vlechten’ van persoonsgegevens van meerdere persoonstanties, dan kan dit in de MR-stap van het ontwerp gerealiseerd worden (een geïsoleerde locatie waarbij er geen zorgen hoeven te zijn over cascade effecten richting de overige broncode). <p>Aanvulling 1 juli 2015:</p> <p>Dit besluit is door het vervallen van het MR-construct eigenlijk niet meer van toepassing op de stappen 3 en 4 van het BOP-plan. Als men vervolgens ook in stap 5 bij de aansluiting van de RNI kiest voor asymmetrische bijhouding i.p.v. symmetrische bijhouding dat treed het beschreven fenomeen in het geheel niet meer op.</p>	
3 juli 2014	Als gevolg van recente wijzigingen in de DigiMelding standaard is de kans groot dat de Terugmeldvoorziening eigen software en een eigen database krijgt en dus geen integraal onderdeel is van de BRP. De DigiMelding standaard werkt met URI's om gegevens aan te wijzen. Hoe de URI precies is opgebouwd dient door de registratie zelf aangeleverd te worden. Als we dit wel binnen scope plaatsen, dan zouden we de URI kunnen baseren op het element mechanisme. Hierdoor voorkomen we dat gebruikers geconfronteerd worden met meerdere mechanismen om aan te wijzen.	Correct leveren

	Met de opdrachtgever is besproken dat het uitgangspunt is dat het Agentschap BPR een separate terugmeldvoorziening gaat realiseren. Opdrachtgever en projectleider dragen er zorg voor dat in de plannen (en de praktijk) geborgd wordt dat de URI's binnen de terugmeldberichten gebaseerd worden op de manier van verwijzen conform de ontwerpen van de BRP. Doel is om te voorkomen dat de afnemers niet alleen twee berichtfamilies dienen te ondersteunen maar ook nog eens twee methoden om aan te wijzen.	
3 juli 2014	<p>Verzoek van gemeenten en leveranciers om meer informatie over gerelateerden.</p> <p>Leveranciers en gemeenten hebben verzocht om meer gegevens over gerelateerden te leveren dan volgens de huidige grenzen van de PL is toegestaan. Hierbij moet onderscheid gemaakt worden tussen ‘horizontale’ en ‘verticale’ uitbreiding van de PL.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Met horizontale uitbreiding bedoelen we het leveren van attributen die officieel niet tot de PL van de persoon zelf behoren. Bijvoorbeeld het leveren van Bijhouding.Bijhoudingsaard over een gerelateerde. • Met verticale uitbreiding bedoelen we het leveren van voorkomens (records/tuples/instances) die eigenlijk op de PL niet zichtbaar horen te zijn. Bij verticale uitbreiding hebben we vervolgens weer te maken met twee verschillende soorten gegevens¹. <ul style="list-style-type: none"> ○ Ten eerste de gegevens over een gerelateerde die niet zichtbaar zijn omdat deze beëindigd zijn voor aanvang van de relatie. ○ Ten tweede de gegevens die niet zichtbaar zouden moeten zijn i.v.m. opschorting (overlijden, emigratie etc.). <p>Strikt juridisch gezien is het leveren van allerlei aanvullende gegevens in de vorm van een soort ‘Super PL’ waarschijnlijk geen probleem zolang je maar consequent beseft en doet alsof je meer dan één persoon levert. Dus je protocoleert zowel Marie als Jan etc. Toch zijn er wel grote zorgen dat hierdoor het besef van de grenzen van een PL in de praktijk gaan vervagen. Bijvoorbeeld doordat Marie aan de balie op het scherm meeleeft op haar ‘Super PL’ en daardoor extra gegevens over Jan ziet. Zonder het te beseffen hebben we daarmee opeens een balieverstrekking gedaan over Jan zonder dat de afweging is gemaakt of die gegevens wel verstrekt mogen worden.</p> <p>Vanuit de gemeentelijke praktijk is aanvullende informatie gewenst over (bijvoorbeeld) bij gerelateerde lopende (adres)onderzoeken, terugmeldingen etc. Men zou hierover immers vragen kunnen stellen aan de persoon die aan de balie staat.</p> <p>Tot slot is er ook nog een technisch aspect. Het steeds maar weer uitbreiden van de hoeveelheid informatie die we over gerelateerden leveren, maakt de software wederom ingewikkelder. Zo zullen ook wij ons in het</p>	Correct leveren

	<p>ontwerp steeds bewust moeten zijn van het feit dat we niet langer met één PL maar met meerdere PL samengevoegd tot een Super PL te maken hebben.</p> <p>Alles overwegende zijn we tot de volgende conclusie gekomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>We honoreren het verzoek om horizontale uitbreiding van de PL ten aanzien van gerelateerde informatie niet.</u> <i>Ofwel gegevens zoals Bijnhouding. Bijnoudingsaard over een gerelateerde zijn niet zichtbaar op de PL van de uitgangspersoon.</i> • <u>We honoreren het verzoek om verticale uitbreiding van de PL als het gaat om gegevens voor aanvang van een relatie niet.</u> <i>Ofwel een naamswijziging van een gerelateerde voor de huwelijksdatum is niet zichtbaar op de PL van de uitgangspersoon.</i> • <u>We honoreren het verzoek om verticale uitbreiding van de PL als het gaat om gegevens die i.v.m. opschorsting niet zichtbaar zouden mogen zijn wel² maar uitsluitend voor leveringen aan bijnouders.</u> <i>Ofwel mocht er een feit geregistreerd zijn met een feitdatum na het overlijden dan ziet de bijnouder dat feit wel. Mocht een huwelijk bij een niet ingezetene zijn opgenomen als bijnoudingsgegeven (en dus niet als gegeven op de PL), dan ziet de bijnouder dit gegeven wel.</i> <p>Reden om deze laatste categorie wel te honoreren is dat er anders geen enkele andere manier is om deze gegevens in te zien. Hierdoor krijgt de bijnouder een verkeerd beeld van de geregistreerde gegevens en kan daardoor bijvoorbeeld geen correcties uitvoeren of kan bijnoudingsgegevens niet omzetten in PL gegevens. We trekken bij het bovenstaande twee zaken uit elkaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het feit dat sommige informatie eigenlijk niet geregistreerd had mogen worden (zoals een adres na overlijden). • Het feit dat ‘niet toegestane informatie’ desondanks toch voorkomt in de registratie, het zij vanuit de GBA periode, hetzij vanwege zwaarwegende uitzonderingen, gemeentelijke herindelingen etc. <p>Bij een afnemer zullen we feiten die liggen na de opschorsting niet tonen. Bij een bijnouder doen we dit wel omdat deze verantwoordelijk is voor alle gegevens, dus ook voor de eventueel foutief opgenomen gegevens.</p> <p>Bovenstaande conclusie is voorgelegd aan de opdrachtgever. De opdrachtgever deelt de zorgen op juridisch,</p>
--	--

² In deze context speelt nog een bijzonder fenomeen. Bij gemeentelijke herindelingen wordt ook alle overleden personen de bijnoudingsgemeente gecorrigeerd (en in het GBA dus ook het adres). Deze correctie heeft een ingangsdatum na het overlijden en zal, als gevolg van de later in dit document beschreven filters, gewist worden voor afnemers. Bijnouders kunnen deze informatie wel zien.

	<p>technisch en beheersmatig gebied. Daarnaast is opgemerkt dat het toestaan van de nodige velden buiten de grenzen van de PL de deur open zet naar allerlei extra wensen. Gezien de druk op geld en tijd is dat uitermate onwenselijk.</p> <p><u>We kiezen hier dus voor de juridische grenzen van de PL, ook voor de leveringen in het kader van de bijhouding.</u> Belangrijk hierbij is dat er een eenvoudig alternatief is. De gebruiker kan immers zonder problemen de volledige PL van alle gerelateerde ophalen. De extra belasting die deze extra vragen veroorzaken is middels horizontale schaling op het gebied van de infrastructuur goed op te vangen.</p> <p>Het besluit om de uitwerking van verificatie gelijk te houden aan de uitwerking zoals deze is opgenomen in LO RNI is gedeeld met de opdrachtgever. Daarbij is nog opgemerkt dat het concept Geverifieerde gegevens in de toekomst³ nog toegevoegd zou kunnen worden conform de uitwerking van Onderzoek.</p>	
3 november 2014	<p>De akte informatie wordt niet gedenormaliseerd in iedere groep maar blijft onderdeel van de structuur van de administratieve handelingen.</p> <p>Besluit: akkoord.</p>	Correct leveren
3 november 2014	<p>De autorisatie wordt zo ingericht dat een afnemer ofwel documentinformatie mag zien of niet en dus niet op het niveau van de individuele attributen zoals 'aktennummer'.</p> <p>Besluit: akkoord.</p>	Correct leveren
3 november 2014	<p>ABO en verdragsinformatie wordt geleverd als onderdeel van de handelingen structuur.</p> <p>Als een afnemer niet geautoriseerd is om verantwoordingsinformatie te ontvangen dan zal deze structuur zodanig gefilterd moeten worden dat de informatie over ABO's en verdragen wel getoond wordt. (Is opgenomen in uitwerking van het ontwerp).</p> <p>Besluit: akkoord.</p>	Correct leveren
3 november 2014	<p>Nadere besprekking van het onderwerp 'onderzoek' leverde op dat er meer geleverd moet worden dan alleen de indicator 'gegeven in onderzoek'.</p> <p>Er dienen mutatieberichten geleverd te worden op het moment dat er een onderzoek gestart of gestopt wordt (ook al wijzigen daarbij geen gegevens).</p> <p>Aangezien onderzoeksgegevens gewoon voorzien zijn van handelingen, acties etc. gedragen ze zich, vanuit het perspectief van de mutatieleveringen, als 'gewone' persoonsgegevens zoals adressen. Gevolg is dat de</p>	Correct leveren

³ Dit kan overigens pas nadat ook de RNI is overgegaan op directe bijhouding op de BRP.

	<p>gegevens zeer waarschijnlijk automatisch geleverd gaan worden als gevolg van bijhoudingen. Afspraak is te kijken hoe het systeem zich gedraagt wanneer de verschillende bijhoudingen die onderzoeken kunnen 'raken' op het systeem losgelaten worden.</p> <p>Dit gedrag zou in lijn moeten zijn met ander gedrag van het systeem de hoop is dan ook dat de resultaten daardoor acceptabel zijn. Is dat niet het geval dat volgt op nieuw overleg met de opdrachtgever.</p> <p>Besluit: akkoord.</p> <p>Inmiddels is besproken dat er kleine aanpassingen nodig zijn om dit goed te laten werken. Het alternatief: niet leveren van onderzoeksgegevens is geen optie. gOG is daarom akkoord met deze aanpassingen.</p>											
3 november 2014	<p>De opdrachtgever is akkoord met het voornemen om NIET uit te zoeken welke manieren van aanwijzen in het kader van onderzoek en terugmelding nu precies wel en niet zinvol zijn, c.q. wat verschillende manieren precies voor subtile semantiek zouden kunnen hebben. De BRP implementeert hiervoor dan ook geen bijzondere bedrijfsregels.</p> <p>Besluit: akkoord.</p>	Correct leveren										
3 november 2014	<p>Ontwerpbesluit: Welk algoritme?</p> <p>In de voorbeelden zijn de volgende varianten van het filter algoritme gebruikt:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variant</th><th>Toelichting</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Simpel</td><td>Als een voorkomen overlapt binnen de periode van de vraag valt dan dient het geleverd te worden. (Grafisch gezien: als een voorkomen binnen de twee dimensionale historie ruimte overlapt met de 'oppervlakte' van de vraag dient het voorkomen geleverd te worden).</td></tr> <tr> <td>Vertrouw op aanwezigheid correcte formele historie</td><td>Ga er vanuit dat er bij beëindiging van voorkomens altijd een vervallen voorkomen is van voor de beëindiging.</td></tr> <tr> <td>Poets einde geldigheid</td><td>Maak attributen die te maken hebben met het einde van de geldigheid leeg. Bij relatie zijn dat is dat de locatie, de datum en de actie aanpassing geldigheid.</td></tr> <tr> <td>Poets einde geldigheid EN verval</td><td>Zie Poets einde geldigheid + Maak attributen die te maken hebben met het verval leeg. Dit zijn: ActieVerval, TsVerval en NadereAanduidingVerval.</td></tr> </tbody> </table>	Variant	Toelichting	Simpel	Als een voorkomen overlapt binnen de periode van de vraag valt dan dient het geleverd te worden. (Grafisch gezien: als een voorkomen binnen de twee dimensionale historie ruimte overlapt met de 'oppervlakte' van de vraag dient het voorkomen geleverd te worden).	Vertrouw op aanwezigheid correcte formele historie	Ga er vanuit dat er bij beëindiging van voorkomens altijd een vervallen voorkomen is van voor de beëindiging.	Poets einde geldigheid	Maak attributen die te maken hebben met het einde van de geldigheid leeg. Bij relatie zijn dat is dat de locatie, de datum en de actie aanpassing geldigheid.	Poets einde geldigheid EN verval	Zie Poets einde geldigheid + Maak attributen die te maken hebben met het verval leeg. Dit zijn: ActieVerval, TsVerval en NadereAanduidingVerval.	Correct leveren
Variant	Toelichting											
Simpel	Als een voorkomen overlapt binnen de periode van de vraag valt dan dient het geleverd te worden. (Grafisch gezien: als een voorkomen binnen de twee dimensionale historie ruimte overlapt met de 'oppervlakte' van de vraag dient het voorkomen geleverd te worden).											
Vertrouw op aanwezigheid correcte formele historie	Ga er vanuit dat er bij beëindiging van voorkomens altijd een vervallen voorkomen is van voor de beëindiging.											
Poets einde geldigheid	Maak attributen die te maken hebben met het einde van de geldigheid leeg. Bij relatie zijn dat is dat de locatie, de datum en de actie aanpassing geldigheid.											
Poets einde geldigheid EN verval	Zie Poets einde geldigheid + Maak attributen die te maken hebben met het verval leeg. Dit zijn: ActieVerval, TsVerval en NadereAanduidingVerval.											

	<p>Het ‘simpele’ algoritme heeft de voorkeur. Reden hiervoor: beperking van tijd/geld. Als er vanuit het veld ernstige bezwaren komen dan kan als nog besloten de leveringen subtieler te maken.</p> <p>Het poetsen van de velden rond einde geldigheid en verval is netter maar niet per se noodzakelijk. De belangrijkste reden om te poetsen zou kunnen zijn dat de afnemer de informatie niet mag zien. We hebben het in deze context echter altijd over historische vragen, niet over actuele*. We zouden de informatie dus niet leveren als de afnemer geen recht heeft op de historie. We leveren dus in ieder geval iets dat de afnemer wel mag zien. Een andere reden om te poetsen zou de schending van het principe ‘niet meer leveren dan strikt noodzakelijk’ zijn. Dat principe legt het hier dus af tegen tijd en geld.</p> <p>Besluit: akkoord, we gaan de velden rond einde geldigheid en verval niet ‘poetsen’.</p>	
17 maart 2015	<p><i>Vereenvoudiging onderzoeken.</i></p> <p>In BRP was symmetrisch onderzoek gewenst. Liefst 1 onderzoek voor meerdere personen (bijvoorbeeld 1 onderzoek op huwelijk waar 2 ingeschreven bij betrokken zijn). Juridisch leverde dat problemen op. Oplossing: twee onderzoeken in 1 dossier mits gemeente zich in het onderzoek voegt. Weliswaar is dit opgenomen in Ontwerpaspecten maar de verdere uitwerking ervan niet.</p> <p>Besloten wordt geautomatiseerd ondersteunen van het voegen en dus ook ontvoegen in onderzoeken te schrappen. Ook asymmetrie in onderzoeken vervalt dan.</p> <p>gOG is akkoord, voorleggen aan Afstemoverleg.</p> <p>Verslag Afstemmingsoverleg 31 maart 2015: <u>‘Voegen – ontvoegen in een onderzoek</u></p> <p>Om de notitie te verduidelijken geeft Functioneel architecteent korte toelichting. Gemeente van inschrijving is verantwoordelijk voor eigen onderzoek. Leden gaan akkoord met het voorstel. Op verzoek van alle leden wordt het stuk niet opnieuw geagendeerd. Leden zijn van mening dat het vergaderstuk te technisch is en CZW niet mee hoeft te kijken. Functioneel architect heeft aangeboden om [] per mail toe te lichten (<u>actiepunt oBRP</u>). Op basis hiervan moet ook ontwerpaspecten aangepast worden’.</p>	Overleg A&O en PL O&R met gOG

	Besluit: akkoord gOG én Afstemmingsoverleg BRP.	
17 maart 2015	<p><i>Leveren van mutaties op onderzoeken.</i></p> <p>In artikel 3.10 van de Wet BRP is bepaald dat, voor zover een algemeen gegeven wordt <u>verstrekt</u> waarbij een aantekening is geplaatst als bedoeld in artikel 2.26, 2.59, 2.76 of 2.81, tweede lid, dat gegeven uitsluitend wordt verstrekt onder mededeling van die aantekening.</p> <p>Eén van de aantekeningen die hier wordt bedoeld betreft onderzoeksgegevens.</p> <p>oBRP interpreteert verstrekt als een volledig bericht + alle delta's. Regel geldt over dat geheel en niet over één enkel bericht (delta).</p> <p>gOG onderschrijft de conclusie en interpretatie.</p>	Overleg A&O en PL O&R met gOG
17 maart 2015	<p><i>Productendienstcatalogus (DC) t.b.v. afnemers.</i></p> <p>In de DC is de dienst Synchronisatie stamgegevens gepositioneerd als een 'could have'. Met deze dienst kan de afnemer een stamtabel opvragen die voor hem van belang is. De afnemer geeft in de vraag aan welke tabel hij wil ontvangen en krijgt de volledige inhoud van de tabel retour.</p> <p>Deze dienst is, weliswaar in de meest eenvoudige vorm, wél gerealiseerd.</p> <p>In de DC is de dienst Mutatielevering stamgegevens gepositioneerd als een 'must have'. Deze dienst geeft een kennisgeving wanneer er een wijziging plaatsvindt in een stamtabel die voor de afnemer van belang is. De kennisgeving bevat ook de inhoud van de wijziging waarmee de afnemer de tabel in zijn eigen systeem kan aanpassen.</p> <p>O&R realiseert deze dienst niet in het kader van release 3.1, heeft namelijk een link met de beheerapplicatie.</p> <p>gOG accepteert de situatie.</p>	Overleg A&O en PL O&R met gOG
17 maart 2015	<p><i>Per mutatiebericht maar 1 persoon.</i></p> <p>BRP voorziet in het leveren van mutatieberichten over meerdere personen (bijvoorbeeld huwelijk: indien geautoriseerd voor beide partners ontvangt de afnemer deze mutatie van beide personen in 1 bericht). Als 'could have' staat de functionaliteit om deze mutatieberichten ook voor 1 persoon te realiseren (dus</p>	Overleg A&O en PL O&R met gOG

	<p>voor hetzelfde huwelijk twee mutatieberichten). De functie wordt niet gebouwd.</p> <p>Besluit: akkoord.</p>	
17 maart 2015	<p><i>Melden wijzigen medebewoning.</i></p> <p>Deze dienst is een uitbreiding op de diensten ‘Mutatielevering op afnemerindicatie’. Wanneer bij het plaatsen van de afnemerindicator de keuze is opgenomen dat ook wijziging medebewoning gewenst is, ontvangt de afnemer een signaal wanneer er een bijhouding heeft plaatsgevonden waardoor iemand hetzelfde adres heeft verkregen als een persoon waarvoor mutatieleveringen worden ontvangen. Ook wordt een signaal afgegeven wanneer iemand hetzelfde adres had, maar het door de bijhouding niet langer hetzelfde adres is. Het signaal bestaat uit de BSN van de referentiepersoon, de BSN van de bijgehouden persoon en een indicatie die aangeeft of in de oude dan wel de nieuwe situatie beide adressen gelijk zijn. Beide personen dienen binnen de doelbinding van de afnemer te vallen.</p> <p>De afnemer kan indien gewenst aan de hand van beide BSN’s zelf verder onderzoeken wat er aan de hand is en of dit voor hem relevant is.</p> <p>De functionaliteit mutaties te leveren op medebewoning wordt uitgesteld tot BOP stap 3.7.</p> <p>Besluit: akkoord.</p> <p>Voorafgaand aan BOP stap 3.7 wordt door A&O aanvullende informatie verzameld om te beoordelen of de bouw wel of niet gewenst is.</p>	Overleg A&O en PL O&R met gOG
17 maart 2015	<p>Asymmetrie (besproken, akkoord maar wordt besluit na bespreking in Afstemmingsoverleg BRP*).</p> <p><i>Voegen en ontvoegen in een onderzoek: gebruik indicator asymmetrie in onderzoek.</i></p> <p>Aanleiding: asymmetrie eenvoudiger en niet bij initiële vulling maar later relateren (verwijderen construct Multirealiteit).</p> <p>De keuze het construct Multirealiteit in de BRP te laten vervallen en de asymmetrie-indicatie te laten bepalen door de ‘soort’ persoon heeft ook gevolgen voor het gebruik maken van deze indicatie in geval van afwijking in onderzoeken. Deze wordt, in afwijking van wat hierover in OA is opgenomen, in de BRP niet gebruikt voor asymmetrische onderzoeken.</p> <p>Voorstel en toelichting op 31 maart besproken in het afstemmingsoverleg. *Afstemmingsoverleg akkoord met het voorstel:</p> <p>Verwijderen van het door de centrale voorziening ondersteunen met een bijhoudingsvoorstel voor het voegen en ontvoegen van onderzoeken bij gerelateerde personen. Het niet plaatsen van een indicator asymmetrie als onderzoeken asymmetrisch zijn.</p>	Overleg A&O en PL O&R met gOG

	<p>Besluit gOG : akkoord (mede op basis van uitleg door architecten oBRP over technische aspecten) Afstemmingsoverleg 2 juni 2015: *<i>Laten vervallen Indicator 'Asymmetrisch?' en vervangen door: Soort Persoon. Akkoord.</i></p> <p>Besluit gOG : akkoord</p>	
17 maart 2015	<p><i>In de dienstcatalogus treffen we de volgende beschrijvingen aan:</i></p> <p><u>Persoon niet meer opgenomen in de doelbinding.</u></p> <p>Deze dienst verwijdert een persoon direct uit de groep van te volgen personen indien een bijhouding of gebeurtenis (bereiken van een grensdatum) heeft plaatsgevonden waardoor de betreffende persoon zich niet meer binnen de doelbindingspopulatie van het betreffende abonnement bevindt. Net als bij 'Persoon nieuw opgenomen in doelbinding' gebeurt dit door <u>voor en na</u> de bijhouding na te gaan of de persoon voldoet aan de expressie in het abonnement die de doelbindingspopulatie beschrijft.</p> <p><u>Attendering</u></p> <p>Deze dienst geeft afnemers een bericht wanneer er een bijhouding heeft plaatsgevonden die voor de taakuitoefening door de afnemer van belang is. Dit kan worden uitgedrukt als een combinatie van welke gegevens zijn bijgehouden en de uitkomst van een expressie op de eindtoestand. (bijvoorbeeld: er is een bijhouding geweest op de gemeente inschrijving, en de persoon is tussen de 3 en 21 jaar oud en woont na de bijhouding in [REDACTED]. Het resultaat is een bericht dat inhoudelijk overeenkomt met een vulbericht. Interpretatie is wel strikt d.w.z.: als er een mutatie is controleren we de leeftijd, het 'verjaren' van een persoon is geen mutatie.</p> <p><i>De BRP ondersteunt het eerste voorbeeld niet. De BRP controleert niet dagelijks of er personen zijn die door het verstrijken van de tijd (bijvoorbeeld door het bereiken van een bepaalde leeftijd) niet meer voldoen aan de expressie van de doelbindingspopulatie.</i></p> <p><i>De BRP ondersteunt het tweede voorbeeld wel, hier is namelijk de tijd niet de trigger maar de leeftijd en wijziging in de woongemeente.</i></p>	Overleg A&O en PL O&R met gOG

	<p>Conclusie: BRP kent het verstrijken van de tijd niet als trigger voor een levering.</p> <p>Besluit gOG : akkoord</p>	
20 april 2015	<p>Samenvatting van de resultaten van de werksessies om te komen tot integratie van de GBA conversie en delta bepalingsssoftware met de BRP software voor synchronisatie en attendering, 'POC Historie'.</p> <p><i>Tijdreizen in de formele historie van het GBA is niet mogelijk.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Bij bevraging blokkering van vragen op basis van formele peildatum waarbij peildatum valt in de 'GBA periode' van PL. • Bij selecties geen tijdreizen mogelijk. Vereist stabiel snapshot van DB. • Protocollering o.b.v. tijdreizen niet mogelijk. Vereist het bewaren van alle GBA synchronisatie berichten. <p>gOG accepteert de situatie</p>	Overleg A&O en PL O&R met gOG 'POC historie'
20 april 2015	<p><i>Onderzoek</i></p> <p>In GBA kan per categorie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ofwel de hele categorie in onderzoek staan • Ofwel één groep uit de categorie in onderzoek staan • Ofwel één attribuut uit een groep van de categorie in onderzoek staan <p>N.B. Staat er meer dan één groep of attribuut in onderzoek dan kan men niet anders dan de hele groep of categorie in onderzoek zetten.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bij conversie en synchronisatie worden alle GBA onderzoeken altijd vertaald naar onderzoeken op attributen. Als er dus een groep in onderzoek staat dan wordt dat vertaald naar een onderzoek waarbij alle attributen van de groep (die ook in het GBA voorkomen) in onderzoek staan. • Dit is mogelijk onhandig voor afnemers. <p>Er zou extra logica gerealiseerd kunnen worden om sets met attributen uit het GBA te vertalen naar de overeenkomstige groepen in de BRP.</p> <p>Besluit gOG: Deze extra logica niet in de fase realiseren.</p>	Overleg A&O en PL O&R met gOG 'POC historie'
20 april 2015	<p><i>Correcties en leveren</i></p> <p>Correctie van een actueel gegeven leiden in het GBA (en de BRP) tot een mutatie bericht.</p> <p>De overige correcties leiden tot zodanig complexe mutatie berichten dat we besloten hebben:</p>	Overleg A&O en PL O&R met gOG 'POC historie'

	<ul style="list-style-type: none"> • Geen moeite doen deze eenvoudiger te maken. • Een volledig bericht sturen i.p.v. een mutatie bericht. <p>gOG accepteert de situatie</p>	
20 april 2015	<p><i>Impact van een naamswijziging op de groep geboorte.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Categorieën uit het GBA bestaan, net als objecttypen in de BR, soms uit meerdere groepen. • Verantwoording wordt in het GBA vastgelegd op een categorie, niet op een groep. • Stel categorie 1 bevat als laatste mutatie een naamswijziging. Dit leidt in de BRP ook tot een nieuw voorkomen in de groep geboorte. De verantwoording van dit voorkomen is gebaseerd op de naamswijziging en niet op de meest recente informatie voor de groep geboorte! • Het is vaak niet goed mogelijk om te bepalen op welke groep(en) verantwoordingsinformatie betrekking heeft. <p><i>Gevolg:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Bij een naamswijziging worden alle groepen die overeenkomen met de informatie van categorie 1 gemeld aan de afnemers (verval + toevoeging). • Op naamswijziging na bevat geen enkele groep nieuwe attribuutwaarden, alleen de verantwoording is gewijzigd. • Lang niet iedere afnemer is geautoriseerd voor verantwoordingsinformatie. Deze afnemers zien dus een zinloze wijziging. <p><i>Vergelijking met GBA-V:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • GBA-V haalt alle waarden weg die niet gewijzigd zijn. • Dat gaat echter soms ook fout. Er worden dan waarden weggehaald die bijvoorbeeld nodig zijn om te bepalen op welk kind een mutatie betrekking heeft. <p><i>Mogelijke oplossingen</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In LO migratie beschrijven dat deze situatie kan optreden. 2. Proberen zinloze informatie weg te filteren (let op dit is een filter gebaseerd op de specifieke autorisatie van attributen en orthogonalen van een afnemer). schrijven dat deze situatie kan optreden <p>Besluit gOG: In het LO migratie beschrijven dat deze situatie kan optreden.</p>	Overleg A&O en PL O&R met gOG 'POC historie'
9 juli 2015	<p><i>Wanneer er geen sprake is van automatisch flatteren is er altijd sprake van asymmetrische bijhouding.</i></p> <p>Het uitgangspunt was te wachten met het doorvoeren van een bijhouding tot alle</p>	Overleg A&O en PL A&O met gOG

	<p>bijhoudingsverantwoordelijken (colleges) fiat had gegeven en de bijhouding te annuleren bij een ‘time-out’. Het bouwen van deze ‘fiatteringsmachine’ is complex. Tijdens het wachten op fiattering kunnen er andere bijhoudingsvoorstelen worden gedaan, dingen gebeuren die van invloed zijn op de bijhouding waarvoor op fiattering wordt gewacht.</p> <p>Dit lijkt op de complexiteit van het vastleggen van de zogenaamde ‘toekomstmutaties’ Oplossing daarvoor zou zijn de nieuwe bijhouding te negeren maar dat levert de nodige problemen op.</p> <p><i>Mogelijk alternatief/oplossing</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Niet bouwen van de fiatteringsmachine • Een bijhoudingsvoorstel resulteert in directe doorvoering wanneer sprake is van automatisch flattern • Een bijhoudingsvoorstel resulteert in een asymmetrische bijhouding wanneer géén sprake is van automatisch flattern. Gevolg is dat deze bijhouder verantwoordelijk is voor het weer symmetrisch maken. <p><i>Voordeelen</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Niet langer ‘statemachine’ bouwen. • Bijhouding kan direct in onderzoek worden gezet • Afnemers ontvangen direct mutatieberichten • De ‘twijfelaar’ betaalt. Moet n.l. zorgen voor resultaat symmetrie (kan ook nadeel zijn voor gemeente) <p><i>Nadelen</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Wanneer veel gemeenten handmatig flattern is sprake van toename permanente asymmetrie • Afnemers ontvangen vaker asymmetrische leveringen (afhankelijk van aantal gemeenten dat niet automatisch flatteert). <p><i>Neutraal</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Opties om asymmetrische bijhoudingen om te zetten in symmetrische bijhoudingen worden vaker gebruikt. <p><i>Aandachtspunten</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • In OA (1.3) is uitgangspunt is uitgangspunt dat het mechanisme wacht op handmatige fiattering en dat annulering plaatsvindt na een time-out. Dit uitgangspunt is opgenomen in kadertekst met de betekenis dat dit de richting was waarop oBRP de beleidslijn uitwerkt; daarom geen eis of 	<p>‘Samenvatting eerste resultaten PoC Complexe bijhouding’</p>
--	---	---

	<p>voorschrift.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Meeste gemeenten flatteren nu automatisch en voeren achteraf controles uit met behulp van controle-software. De signaleringen kunnen vervolgens aanleiding zijn om eventuele fouten te herstellen of gegevens in onderzoek te nemen. • Gemeenten zijn verantwoordelijk voor het weer symmetrisch maken. <p><i>Bij verdere uitwerking bezien</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Mogelijkheid inbouwen 'er moet nog iets gebeuren vlag' of 'afmelden' door in een toekomstige bijhouding te refereren aan de 'uitgestelde bijhouding' • Alternatief: mechanisme van automatische relatielegging uit Migratiecomponenten structureel in te zetten (periodiek uitvoeren): werkt voor gemeenten die automatisch flattering door. Leidt voor gemeenten die niet automatisch flatteren tot een melding vanuit BCM dat handmatige actie nodig is. <p>Besluit gOG: akkoord met het alternatief, daarom: als er sprake is van NIET flatteren is er altijd sprake van asymmetrie.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Niet noodzakelijk/gewenst de keuze af te stemmen met RvIG • Niet voorleggen aan Afstemmingsoverleg BRP maar t.z.t. kaderteksten aanpassen bij actualiseren van de Ontwerpaspecten (=actie B&I) • VNG/NVVB niet informeren i.v.m. politieke gevoeligheid stimuleren automatisch flatteren • Afnemers niet informeren, er wijzigt t.o.v. huidige systematiek niet zoveel • Leveranciers BZM: informeren via regulier overleg vanuit A&O 	
29 juli 2015	<p><i>Niet functionele requirements.</i></p> <p>De volgende NFR's zijn vastgesteld door het MT van RvIG:</p> <p>Requirements betrouwbaarheid v1.1 Requirements beveiligbaarheid v2.4 Requirements documentatie v1.3 Requirements onderhoudbaarheid v1.2 Requirements overdraagbaarheid v1.2 Requirements prestatie v2.2</p>	Overleg gOG , A&O en plv. PL O&R 29 juli 2015.

	Ten behoeve van het door O&R op te stellen Requirementdossier is er behoefte aan het vaststellen van bovengenoemde NFR's door de gedelegeerd Opdrachtgever. Besluit gOG: stelt de NFR's vast.	
24 augustus 2015	<p><i>BRP legt niet vast welke bighthouder nog moet flatteren.</i></p> <p>Op basis van een notificatie is het aan de BZM om te faciliteren dat de flattering wordt ondersteund. De BRP legt niet centraal vast welke bighthouder nog moet flatteren. BRP detecteert wat 'scheef' is, niet of een gemeente heeft gefiatteerd of niet.</p> <p>Besluit gOG: akkoord met het niet in de BRP vastleggen welke bighthouder nog moet flatteren.</p>	Overleg gOG,A&O en PL O&R 24 augustus 2015.
24 augustus 2015	<p><i>TMV – gekwalificeerd terugmelden.</i></p> <p>Voor de pilot 'gekwalificeerd terugmelden' is een project ingericht bij RvIG. Kijkend naar de functionaliteiten zoals die nu bekend zijn lijkt het erop dat de TMV zich gedraagt als een soort concept-bighthouder.</p> <p>TMV staat technisch los van de BRP. oBRP ziet de TMV als een aparte voorziening al is de ondersteuning van terugmeldingen juridisch gezien onderdeel van de centrale voorzieningen.</p> <p>Uitgangspunten BRP:</p> <ul style="list-style-type: none"> - TMV is een aparte voorziening, staat technisch los van de BRP. - Als de TMV informatie uit de BRP nodig heeft, dan treed de TMV bij voorkeur op als reguliere afnemer. Uitgangspunt is dat hiervoor geen bijzondere koppelingen nodig zijn. - TMV systeem doet een terugmelding (interface TMV ontvangt onderzoek) - Het administratief proces van de bijnoudingsverantwoordelijke resulteert in het 'uitpakken' van het gekwalificeerde terugmeldingsbericht en het verwerken van de inhoud van het bericht vindt plaats met behulp van een reguliere BRP bijnouding. De gekwalificeerde terugmelding wordt dus niet gezien als een bijnoudingsvoorstel dat direct ter flattery wordt aangeboden. 	Overleg gOG,A&O en PL O&R 24 augustus 2015.

	Besluit gOG: <ul style="list-style-type: none"> - oBRP gaat ervan uit dat de TMV definitief een aparte voorziening wordt. - akkoord met uitgangspunten dat berichten TMV door de bijnoudingsverantwoordelijke worden afgehandeld met standaardfunctionaliteiten BRP. 	
24 augustus 2015	<p>Medebewoning</p> <p>Het leveren van mutatieberichten als gevolg van een wijziging in de medebewoning op een adres is lastig te bouwen. Om het mutatieleveringsproces performant te houden zijn speciale structuren nodig om snel te kunnen zien op welke adressen (BAG-id's) er sprake is van een medebewoningsindicator. Verder zijn er diverse uitbreidingen nodig van de Synchronisatie en Attenderingssoftware specifiek voor deze ene dienst. Voorstel is e.e.a. technisch simpel te houden.</p> <p>Alternatieven zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aan afnemers die veel indicaties plaatsen i.v.m. medebewoning zouden evt. alle adresmutaties doorgestuurd kunnen worden. Zij kunnen dan zelf bepalen bij wie er sprake is van medebewoning. - Bij afnemers met een beperkte set personen zou ook volstaan kunnen worden met het periodiek bevragen van deze personen. <p>Als deze functionaliteit gebouwd wordt, dan na bevraging en selecties.</p> <p>gOG vraagt om scherp krijgen van de functionele behoefte alvorens definitief een besluit te nemen mutaties op medebewoning definitief niet te realiseren.</p>	Overleg gOG,A&O en PL O&R 24 augustus 2015.
24 augustus 2015	<p>Webservice opvragen PL (LO 3.9).</p> <p>In LO 3.9 is de functionaliteit toegevoegd 'webservice opvragen PL' t.b.v. de bijnouding door gemeenten. Met behulp van de webservice kunnen PL-en opgevraagd worden van andere gemeenten uit GBA-V, noodzakelijk om o.a. Baseline 2 fouten op te kunnen lossen.</p> <p>Ook in de duale periode is deze functionaliteit nodig.</p> <p>Besluit gOG: akkoord met webservice opvragen PL bouwen t.b.v. de duale periode.</p>	Overleg gOG,A&O en PL O&R 24 augustus 2015.
24 augustus 2015	Bulkservices/bevragingen.	Overleg gOG,A&O en PL O&R 24

	<p>De GBA-V release waarin bulkservices/bevragen functionaliteiten worden gerealiseerd wordt einde augustus 2015 in gebruik genomen.</p> <p>Deze functionaliteiten, waaronder het op basis van lijsten of bestanden met A-nummers en BSN's doen van selecties op GBA-V, waren onderdeel van LO 3.9 en zijn door oBRP eerder afgewezen. Ook op de shortlist LO 3.10 komen de wijzigingen weer terug.</p> <p>In de BRP is voorzien dat afnemers hiervoor de standaard bevragingsfunctionaliteit van de BRP gebruiken (GBA of BRP koppelvlak) waarbij er voor iedere persoon een aparte vraag wordt gesteld.</p> <p>In de duale periode past deze functionaliteit niet in de voorziene selecties, hiervoor zou een aparte tool gebruikt moeten worden.</p> <p>Besluit gOG: standaardfunctionaliteit voor ad-hoc bevragingen BRP handhaven voor bulkbevragingen. Niet inbouwen in de migratievoorzieningen voor de duale periode.</p> <p>RvIG adviseren aan afnemers kenbaar te maken dat in BRP met standaardfunctionaliteit massale ad-hoc bevragingen mogelijk zijn, in de duale periode deze functionaliteit niet wordt ondersteund.</p>	augustus 2015.
24 augustus 2015	<p><i>Opschonen relatiegegevens</i></p> <p>Bij het relateren onder het GBA-regime is het toegestaan om de formele historie die hierbij ontstaat op te schonen. Onder het BRP-regime mag dit niet. Vraag is of we moeite gaan doen om dergelijke informatie op te schonen of niet. Naar verwachting levert het niet opschonen enkele tientallen miljoenen extra personen/relaties etc. op.</p> <p>Aangezien het vermoeden bestaat dat deze extra vulling van de BRP database geen ernstige impact heeft op de performance van het systeem worden de records vooralsnog niet verwijderd.</p> <p>Besluit gOG: Records hoeven niet verwijderd te worden.</p>	Overleg gOG,A&O en PL O&R 24 augustus 2015
9 november 2015	<p><i>Rechercheren in de BRP</i></p> <p>GBA-V geeft nu via netwerk 1 antwoord bij persoonsvragen, meerdere bij adresvragen. GBA-V webservice standaard 10.</p> <p>Door 'creatief' bevragen worden meerdere personen geleverd.</p>	Overleg gOG, A&O 9 nov 2015

	<p>In Besluit BRP is het aantal resultaten variabel i.p.v. de oorspronkelijke, nl 10. Reden: maximale flexibiliteit maar moet explicet worden vastgelegd in het autorisatiebesluit.</p> <p>oBRP is uitgegaan van het oorspronkelijke Besluit en huidige werkwijze, ook is in de Gartner-telling geen rekening gehouden met variabele mogelijkheden.</p> <p>Mogelijkheden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Niets doen. BRP ondersteunt huidige aantal van max. 10 antwoorden (geen impact) 2. Inzet replica: bij meer dan 10 antwoorden routeren naar een aparte omgeving (kleine impact) 3. [REDACTED] <p>De extra replica kan de beheerder inrichten. Wil een partij meer informatie, rechercheren dan wordt gerouteerd naar de replica. Daarmee worden de in NFR opgenomen 2,5 sec. niet gehaald.</p> <p>Besluit gOG: uitgangspunt blijft ondersteuning van het huidige aantal of zeer kleine verhoging ervan. Inzet van een replica, mogelijkheid 2, bezien bij BOP stap 3.7, afhankelijk van benodigde en beschikbare tijd.</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	
9 november 2015	<p><i>Bulkbevragingen</i></p> <p>De bulkbevragingen zijn opgenomen in de zgn. 'vrieskist'. Daarmee is de stuurgroep akkoord gegaan op voorwaarde dat met de voorziene standaard functionaliteiten geen performanceproblemen ontstaan.</p> <p>Er is bij O&R op korte termijn behoefte aan uitvoeren van performancetesten. Wens is dat bij de bevragingen kan worden aangetoond dat de performance goed is. Wanneer zich performanceproblemen voordoen dan is de indruk die op te kunnen lossen door de inzet van hardware.</p> <p>Besluit gOG: akkoord met het eerst meten van de performance en afhankelijk van het resultaat daarvan indien noodzakelijk maatregelen nemen.</p>	Overleg gOG, A&O 9 nov 2015

9 november 2015	<p><i>Selecties</i></p> <p>Uit een inventarisatie blijkt dat er momenteel maar een beperkt aantal selecties per jaar worden geleverd (ca. 70). Daarnaast wordt er een dagelijks export uit GBA-V gemaakt voor BV-BSN.</p> <p>Verwacht wordt een sterke groei van gemeentelijke selecties (o.a. verkiezingen) en synchronisatie.</p> <p>Het resultaat van een selectie is géén query maar een set van personen (volledige berichten) die aan voorwaarden voldoen. Het betreft géén tellingen of het ‘samenvoegen’ van persoonsgegevens e.d. Selecties worden altijd door de beheerder ingericht en ingepland.</p> <p>Een query op maat zou betekenen dat er maatwerk nodig is voor het maken, archiveren en protocollerken van berichten. Ook is de performance onvoorspelbaar en moet die opnieuw getuned worden bij wijzigingen in de RDBMs versie. Daarnaast is een gedetailleerde exploitatieplanning noodzakelijk.</p> <p>BRP gebruikt generieke functionaliteiten, er wordt dus niet per afnemer een aparte ‘selectie op maat’ gemaakt. Voor alle leverdiensten wordt voor het maken van berichten generieke functionaliteit gebruikt, alleen de afleverwijze is anders.</p> <p>BRP maakt gebruik van een z.g.n. ‘full table scan’. Hierbij worden alle personen stuk voor stuk opgehaald uit de database en wordt vervolgens per persoon gekeken of de persoon geleverd moet worden. Voordeel is dat er geen sprake is van maatwerk voor nieuwe selecties en de performance voorspelbaar is. Bij een nog uit te voeren technische PoC moet blijken of dit proces voldoende snel te krijgen is. In eerdere tests bleek niet de IO met de database het probleem maar vooral de tijd die nodig is om te bepalen of een persoon voldoet aan het criterium van een selectie en de tijd die nodig is om de persoonsgegevens om te zetten in stukken bericht.</p> <p>gOG kan zich vinden in de architectuurkeuze gebruik te maken van ‘full table scan’.</p>	Overleg gOG, A&O 9 nov 2015
9 november 2015	<p><i>Gemeentelijke selecties.</i></p> <p>De lokale GBA database was het kernsysteem van de gemeente, aangevuld met zgn. aangehaakte gegevens zoals wijk/buurt codering, stemdistricten, telefoonnr. etc.</p> <p>Alle gemeenten beschikken inmiddels over een of meer gegevensmagazijnen of distributiesystemen, afhankelijk van de door de gemeente gemaakte keuzes.</p>	Overleg gOG, A&O 9 nov 2015

	<p>KING/VNG adviseert voorafgaand aan de overgang naar de BRP (rapport BGL) het gegevensmagazijn in te richten voor het binnengemeentelijke gebruik.</p> <p>Gemeenten zullen ook de BRP gebruiken voor selecties. Daarvoor zijn in theorie een aantal mogelijkheden.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Volledig ad-hoc: gemeente bepaalt het criterium én het moment. Dat vergt specifieke kennis die niet aanwezig is (bij RvIG zijn slechts 4 personen die nu de selectiecriteria opstellen) 2. Ad-hoc via de beheerder: de beheerder voert in, formuleert de taal. Technisch is dat mogelijk maar het vraagt procedureel veel van de beheerder. 3. Centrale selectie op afroep: een selectie die op verzoek van een partij op een bepaalde datum wordt uitgevoerd. (Ten behoeve van eenvoudiger beheer kunnen dit model-selecties zijn). <p>Een model-selectie is een set van vooraf gedefinieerde selecties voor bijvoorbeeld verkiezingen, het selecteren van verlopen reisdocumenten etc. De vraag staat vast en is voor alle gemeenten gelijk. Het moment van uitvoeren is op aanvraag van de gemeente.</p> <p>A&O adviseert nu nog geen besluit te nemen om de ‘Centrale selecties op afroep’ (Optie 3) te realiseren. Dit besluit kan pas genomen worden nadat de performance van selecties duidelijk is.</p> <p>Als de performance goed te krijgen is dan zijn mode-selecties op aanvraag’ geen probleem en is de handweging ‘klein’. Wanneer de performance specifiek voor deze feature getuned moet worden is de handweging ‘groot’.</p> <p>Opties 1 en 2 worden afgeraad. Optie 1 vraagt zeer veel specifieke kennis van gemeenten. Optie 2 impliceert een significante verhoging van de beheerlast rond selecties.</p> <p>In het GO selecties gaan we ervan uit dat gemeenten dergelijke selecties lokaal uitvoeren op het gegevensmagazijn.</p> <p>Tijdens de tribune BRP is door meerdere (grote) gemeenten nadrukkelijk gevraagd de selecties voor verkiezingen centraal te doen. Aandachtspunt is wel dat de aangehaakte gegevens niet kunnen worden geleverd zoals kiesdistricten en aaneengesloten verblijfsrecht. bovendien is géén functionaliteit voorzien dat er specifiek voor deze selectie kan worden gesynchroniseerd. dus na het leveren van de selectie worden géén aparte mutaties geleverd zoals overlijden en vertrek uit de gemeente. Dat staat uiteraard los van de mutatiestromen die richting gemeenten gaan om hun gegevensmagazijn etc. synchroon te houden. Het is</p>	
--	---	--

	<p>de verantwoordelijkheid van de gemeenten dat deze mutaties worden gedistribueerd naar het systeem dat is ingericht voor de organisatie van de verkiezingen.</p> <p>Voorstel is met deskundigen de casus te bespreken, specifiek aandacht voor het feit dat synchronisatie het probleem is, bijvoorbeeld in het leveranciersoverleg. Beziens hoe leveranciers aankijken tegen het gebruik maken van het gegevensmagazijn voor dergelijke selecties.</p> <p>Lijn is nu: decentraal en gevraagd wordt centraal. Als we verkiezingsselecties centraal doen dan hebben we dus een aantal puzzels op te lossen.</p> <p>30 november is het eerstvolgende overleg, daar kan het geagendeerd worden.</p> <p>gOG is vooralsnog voldoende geïnformeerd.</p>	
9 november 2015	<p><i>Protocollering</i></p> <p>Uitgangspunt is impliciete protocollering, reconstructie is mogelijk met uitzondering van de art. 2.57 situatie (verwijderen gegevens) en structuurwijzigingen. Keuze is gemaakt na akkoord B&I/CZW en Stuurgroep. In de praktijk blijkt GBA-V alle berichten te bewaren en te gebruiken voor protocolleringsoverzichten. BRP bewaart de berichten als onderdeel van de logging, voor technische zaken van het systeem en verwijdert de berichten na (bijvoorbeeld) 1 maand.</p> <p>Het langer bewaren van deze berichten is ongewenst. Wat A&O betreft is het géén optie over te gaan op expliciete protocollering.</p> <p>BRP houdt vast aan de gemaakte keuze voor impliciete protocollering.</p> <p>Besluit gOG: akkoord met handhaven van de gekozen richting, nl impliciete protocollering.</p>	Overleg gOG, A&O 9 nov 2015
9 november 2015	<p><i>Robuustheid bij leveren.</i></p> <p>Mutaties op een en dezelfde persoon kunnen snel achter elkaar binnenkomen. Denk aan een adoptie en het direct erna verwerken van het verzoek gegevens na adoptie te verwijderen. De levering loopt een klein beetje achter. De kans is dan ook aanwezig dat mutatie 1 geleverd wordt nadat de bijhouding van mutatie 2 al is verwerkt (de adoptie moet worden geleverd maar omdat de ouders inmiddels zijn verwijderd kan niet langer het oude gegeven worden meegeleverd).</p>	Overleg gOG, A&O 9 nov 2015

	<p>Om toch het juiste mutatiebericht te kunnen versturen heeft BRP persé een delta nodig. De oplossing voor het kunnen leveren van de juiste gegevens is niet alleen het nummer van de Administratieve Handeling op de queue te plaatsen maar ook de blob die is gemaakt n.a.v. de bijhouding.</p> <p>De handweging voor de impact is middel. Voorstel is de oplossing op te pakken na het afbouwen van stap 3.1 BOP.</p> <p>Besluit gOG: Impact analyse doen en resultaat voorleggen aan gOG.</p>	
14 december 2015	<p><i>Protocollen verstreking aan Ambtenaar Burgerlijke Stand en Burgemeester</i></p> <p>gOG is in detail geïnformeerd middels een concept memo voor de minister waarin uitgebreid is beschreven hoe ook voor deze taken van de functionaliteiten van de BRP (waaronder prevalidatie) gebruik wordt gemaakt.</p> <p>In de BRP is geen rekening gehouden met het feit dat zowel ABS als de Burgemeester (i.h.k.v. reisdocumenten) als bestuursorgaan moeten worden gepositioneerd. Praktijk (en zo ook beschreven in BZM/KUC's en OA) was en is uitgangspunt. Medewerker Burgerzaken heeft meerdere taken, waaronder die van ABS en namens Burgemeester voor uitgifte reisdocumenten. Daarbij zijn alle gegevens nodig zoals formele historie, bijhoudingsgegevens waaronder bijvoorbeeld een niet geregistreerd huwelijk waarnaar onderzoek is ingesteld etc.</p> <p>In het Afstemmingsoverleg wordt over het niet voldoen aan de regelgeving omdat BRP dergelijke leveringen niet protocolleert sinds maart 2015 gesproken. Door oBRP is aangegeven dat een ontwerpwijziging op dit punt enorme impact heeft.</p> <p>Het Afstemmingsoverleg kan hierover geen besluit nemen en besloten is aan de dir. RvIG, dir. B&I en gOG voor te leggen welke keuze in dit dossier moet worden gemaakt.</p> <p>Dergelijke bevragingen kunnen alsnog worden geprotocoleerd op basis van de rol die dan in de bevraging moet worden meegegeven. Daarnaast is het denkbaar dat prevalidatie verzoeken worden geprotocoleerd als het opvragen van de volledige persoonsgegevens. De inspanning om per bedrijfsregel te protocollen welke gegevens 'geraadpleegd' zijn, lijkt buiten proportioneel.</p> <p>Mogelijke keuzes in volgorde van voorkeur:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Niets doen en de minister informeren: we voldoen niet geheel aan de wet (met de argumenten 	Overleg gOG, A&O 14 dec 2015

	<p>waarom niet zoals opgenomen in de conceptnotitie voor de minister).</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Wet aanpassen: uitzondering voor protocolleren voor deze taken opnemen (= niet protocolleren, dit is in strijd met de Europese Verordening) 3. Decentraal protocolleren door de BZM's 4. Centraal protocolleren. <p>Besluit gOG: In het overleg met beide directeuren wordt de voorkeur van oBRP ingebracht. Functioneel architectzorgt voor tijdige aanlevering definitieve memo en conceptnotitie, voorzien van voorkeurslijstje.</p>	
14 december 2015	<p>RNI</p> <p>oBRP heeft met RvIG gesproken over RNI. Tijdens het laatste overleg is de vraag voorgelegd of en zo ja onder welke voorwaarden RNI eerder kan overgaan op de BRP dan aanvankelijk (na de laatste gemeente) was voorzien.</p> <p>Aanleiding is de noodzakelijk te maken keuzes welke aanpassingen op korte of langere termijn aan het RNI-systeem moeten worden gedaan en het willen voorkomen dat het RNI systeem meerdere keren moet worden aangepast. Hiervoor is een beeld nodig wat de consequenties zijn voor oBRP. In januari is daarvoor een uur ingepland met het project RNI en de lead-architecten.</p> <p>gOG wordt op de hoogte gesteld van deze wens. Projectleider gaat akkoord met de inzet van A&O om over de impact op hoofdlijnen informatie te verstrekken aan RvIG.</p> <p>Consequenties zijn: vertraging in BRP. Voor alle bijhoudingen moet worden beoordeeld of ze kunnen voorkomen, of er aparte berichten nodig zijn en aparte bedrijfsregels. De bestaande RNI is een GUI voor gemeenten, geen onderdeel van de huidige BZM. Risico is daarnaast de invoering wanneer de 18 loketgemeenten wel overgaan voor RNI naar de BRP maar nog niet voor de bijhouding (of omgekeerd).</p> <p>Overwegingen en standpunten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In looptijd BRP de her- of nieuwbouw RNI niet meenemen 2. Architectonische principes niet doorbreken. In alle gevallen blijft de BRP gebaseerd op koppelvlakken met berichten. Het administratieve proces zal dus altijd in een applicatie ondergebracht moeten worden die op deze koppelvlakken aansluit (en dus niet direct de database manipuleert). 	Overleg gOG, A&O 14 dec 2015

	<p>3. Impact betreft ook de introductie van de PL die aan andere eisen voldoet</p> <p>4. Bijhoudingsprocessen zijn anders en moeten worden aangepast: ABO's doen bijhoudingsvoorstellen die door de minister worden gefiatteerd.</p> <p>5. Nieuw en ongewenst dual aspect ontstaat maar dan in de BRP</p> <p>6. Ontwerp en bouw RNI kan tijdens de transitieperiode, los van oBRP</p> <p>7. Implementatiemoment moet zorgvuldig worden gekozen.</p> <p>8. Na oktober 2017 kan een volledige impactanalyse worden uitgevoerd.</p> <p>Besluit gOG: handhaven van de Scope: RNI sluit aan na transitieperiode. Akkoord met het geplande overleg; geen aanvullende capaciteit beschikbaar stellen vanuit O&R.</p>	
14 december 2015	<p><i>Medebewoning</i></p> <p>In het overleg van 24 augustus heeft gOG gevraagd de functionele behoeften scherp te krijgen alvorens definitief een besluit te nemen om mutaties op medebewoning definitief niet te realiseren.</p> <p>Navraag is gedaan naar de oorsprong, het gebruik en het verwijderen van deze functionaliteit in de GBA:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In GBA is op enig moment een categorie toegevoegd: Adreslijst. Op deze adreslijst kon een afnemersindicatie worden geplaatst waarmee het mogelijk was om bij wijziging van bewoning op dat adres een mutatiebericht te verzenden. Het was een grote en zeer dure LO wijziging op verzoek van VROM. Aanleiding voor dat verzoek van VROM was dat de informatie noodzakelijk was voor de uitvoering van toekenning huursubsidie. Extra bewoner op het adres kon nl. betekenen dat er gekort moest worden op de huursubsidie of deze moest worden ingetrokken. • De LO wijziging viel goed bij afnemers, meerdere afnemers wilden er gebruik van maken. Dat gebeurde niet om volgende reden: De LO wijziging was duur en moest worden gefinancierd. VROM heeft betaald. Daarbij werd de afspraak gemaakt dat iedere afnemer die ook van deze dienst gebruik wilde maken in de 1e 5 jaar van invoering daarvoor een deel van de kosten die VROM had gemaakt aan VROM moest betalen. Afnemers wilden die kosten niet maken en dus wachten tot de 5 jaar voorbij was. • Vervolgens kwam GBA-V en zorgde GBA-V voor de mutatielevering. De dienst hield op te bestaan, de adreslijsten werden van PL-en verwijderd. • Informatie over medebewoning (bewoners erbij of vertrokken van het adres) is voor afnemers voor wie het aantal bewoners bepalend is voor de uitvoering van belang. Dan moet ja al snel denken aan subsidies, uitkeringen etc. 	Overleg gOG, A&O 14 dec 2015

	<ul style="list-style-type: none"> Huursubsidie is al lang geen taak meer voor VROM. Bijdragen in de huur worden nu betaald via de Huurtoeslag, toegekend door de Belastingdienst. <p>Daarnaast is input van afnemer CAK beschikbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> De dienst melden wijziging medebewoning gaat ons zeer helpen bij de uitvoering van onze regelingen. Omdat het nu niet (meer) mogelijk een afnemersindicatie op een adres te zetten zijn wij genoodzaakt periodiek voor een groot deel van onze klanten een ad hoc adresvraag te doen. Door deze dienst wordt dat overbodig. <p>Vooral personen die <i>naar</i> een adres verhuizen zijn daarbij van belang. Dus zou het handig zijn om bij deze afnemersindicatie aan te kunnen geven of alleen verhuizingen naar, alleen verhuizingen vanaf of beide spontaan geleverd moeten worden. Als output zouden de identificerende gegevens van de al op het adres wonende persoon waarvoor deze afnemersindicatie geplaatst is, en de identificerende gegevens van de persoon die verhuist geleverd moeten worden. Evenals de adresgegevens zoals bij een normale spontane mutatie van een verhuizing geleverd.</p> <p>Uitgaande van een meer uniform ontwerp van alle basisregistraties (alle registraties hebben een centrale bron, kennen near realtime dienstverlening, mutatieleveringen etc) zou het eigenlijk mogelijk moeten zijn om een indicatie te plaatsen in de BAG. Bij een verhuizing zou de BRP de BAG op anonieme wijze moeten informeren dat er iets gebeurt is inzake de bewoning van het BAG-ID. Vervolgens zou de BAG dit signaal door moeten geven aan de afnemers die een indicatie geplaatst hebben. De afnemer kan dan vervolgens een vraag stellen bij de BRP. Deze oplossing zou rechtdoen aan de verantwoordelijkheden van de verschillende registraties. Het inbouwen van een of andere vorm van een adreslijst hoort niet tot het domein van de BRP. De BRP is een persoonsregistratie en geen adresregistratie. Dit patroon doorbreken heeft een grote impact.</p> <p>Besluit gOG: voor de Dienst wijziging medebewoning met [REDACTED] (Belastingdienst) samen met lead architect BRP een overleg te plannen en toelichting te geven alvorens voorstel in de Stuurgroep wordt gedaan om de dienst out of scope te plaatsen.</p>	
18 januari 2016	<p>Aanpassing softwarearchitectuur BRP.</p> <p>Het BRP meta register (BMR) bevat o.a. het gegevensmodel, de functionele beschrijving van de bedrijfsregels en lijsten met use cases, berichten etc. Vanuit het BMR worden op dit moment het basis XSD, de SQL-DDL code en diverse stukken van de Java-programmatuur gegenereerd. Deze manier had in de</p>	Overleg A&O / gOG / [REDACTED] [REDACTED]

	<p>beginperiode, toen allerlei complexe constructies zoals historie en verantwoording nog werden ontworpen, grote voordelen. Inmiddels ontstaan er echter ook duidelijke nadelen. De gegenereerde code is door de huidige programmeurs niet snel genoeg aan te passen en maakt toekomstige performance optimalisaties lastig uitvoerbaar. De technisch architecten hebben een voorstel toegelicht om de generatoren die op dit moment Java code genereren uit te faseren.</p> <p>Deze wijziging start bij het leveringsgedeelte van de software. Hier zal het huidige ‘specifieke’ Java-model, dat bestaat uit domeinspecifieke constructies zoals personen, huwelijken, geboortedata etc, vervangen door een model dat spreekt over generieke zaken zoals objecttypen, groepen, attributen en historiepatronen (hierna het ‘generieke’ model genoemd). De leveringssoftware bestaat voor het overgrote deel uit functionaliteit die wordt beschreven in generieke termen. Denk hierbij als voorbeeld aan de voorschriften rond autorisaties (afnemer x mag attribuut y geleverd krijgen). De verwachting is dat de introductie van een generiek model het verder ontwikkelen van de software (en dus ook het latere onderhoud) significant zal versnellen. Men verwacht dat deze versnelling zodanig is dat de investering die noodzakelijk is kan worden terugverdiend in de nog resterende tijd om de software te bouwen. Verwachting is dat deze wijziging voor het grootste gedeelte in release C doorgevoerd zal worden en dat in deze release dus minder functionaliteit zal worden opgeleverd.</p> <p>Voor het bijnoudingsgedeelte van de software geldt dat ook hier de software voor een belangrijk deel uit generiek beschreven functionaliteit bestaat (transformatie van berichten naar datastructuren, opslag van datastructuren etc). Er zijn hier echter ook heel duidelijk enkele stappen in het softwareproces te onderkennen die wel zeer specifiek gebruik maken van de begrippen en constructies uit het domein van de BRP. Het gaat hierbij concreet om stappen die de controle en de verwerkingsregels uitvoeren. Na de eerste ervaringen met de aanpassing van de leveringssoftware wordt gekeken hoe deze verandering wordt doorgevoerd bij de bijnouding. Duidelijk is dat ook hier het generieke model dat gebruikt wordt voor de leveringssoftware veel voordelen kan hebben voor de generieke stappen uit het bijnoudingsproces. Middels de realisatie van een klein prototype zal t.z.t. bepaald worden of dit generieke model ook goed bruikbaar is voor de bouw en onderhoud van regels of dat hiervoor naast het generieke model toch een domeinspecifiek model moet blijven bestaan. Ook hier betreft het aanpassingen waarvan men positief is dat deze zich nog binnen de bouwtermijn zullen terugverdienen. Onder de aanname dat de aanpassingen in release C voorspoedig verlopen zal het aanpassen van de bijnoudingssoftware voornamelijk in release D plaatsvinden.</p> <p>Besluit gOG: Verwacht/eist dat RvIG aangesloten blijft. Daarom eenmalig overleg plannen en voorstellen</p>	
--	--	--

	toelichten. Vervolgens in de voortgangsrapportage aan de Stuurgroep hier melding van maken. 5 april 2016: PL heeft met gOG afgesproken dat we zaken rondom de voortbrenging en de generatoren bespreken tijdens de Due Diligence en dus geen separate sessie met RvIG gaan organiseren.	
18 januari 2016	<p>Slim zoeken.</p> <p>In de samenvatting van de Scope is opgenomen: 'Slim zoeken conform GBA-V ofwel BV-BSN is mogelijk'. Deze formulering kan de indruk wekken dat beiden door de te bouwen software wordt ondersteund, of dat we mogen kiezen in de bouw om slechts één van beide vormen te ondersteunen.</p> <p>Het project is er steeds vanuit gegaan dat slechts één variant wordt gebouwd (zo is de formulering bedoeld). De vraag ligt voor welke van beide bouwen we. Omdat het koppelvlak GBA in de duale sowieso wordt ondersteund ligt het voor de hand slim zoeken te realiseren op basis van de GBA-V variant.</p> <p>Zodra op de (na operatie BRP) uitfasering van BV-BSN opportuun wordt zal het waarschijnlijk wenselijk zijn ook het slim zoeken conform BV-BSN te gaan ondersteunen. Dat ligt dan echter buiten de scope van oBRP.</p> <p>Besluit gOG: akkoord met het uitgangspunt dat GBA-V de basis is voor de analyse van slim zoeken in bevraging en dat de BV-BSN methode niet binnen de scope valt.</p>	Overleg A&O / gOG
18 januari 2016	<p><u>Signaal: Opschoonactie gegevensmodel</u></p> <p>Voorafgaand aan de start van release Clarice wordt het gegevensmodel opgeschoond. Wat niet wordt ondersteund/gebouwd wordt uit het model verwijderd.</p> <p>Een van de wijzigingen betreft het verwijderen van het attribuut '<i>onverwerkt bijhoudingsvoorstel niet-ingezetene aanwezig?</i>' In BRP 1.0 wordt deze indicator niet gebruikt, RNI is immers out of scope.</p> <p>Dit betreft wel een wijziging van de gegevensset die achteraf formeel moet worden goedgekeurd door de SG.</p> <p>gOG is vooralsnog voldoende geïnformeerd; akkoord met doorvoeren en gegevensset-wijziging in gang zetten.</p>	Overleg A&O / gOG
18 januari 2016	<p><u>Signaal: TMV signalering</u></p> <p>Uit gesprekken over de TMV in het afstemoverleg en in het contact met RvIG ontstaan wat zorgen.</p>	Overleg A&O / gOG

	<p>Doelstelling was de TMV los te positioneren waarbij de TMV en BRP zo min mogelijk interactie hebben. Dit houdt het parallel ontwikkelen van de BRP en de TMV overzichtelijk en daarmee beheersbaar.</p> <p>Er zijn echter diverse discussies gaande. Zo overweegt men aan de poort te controleren of de afnemer die een terugmelding doet over gegeven X wel geautoriseerd is voor dat gegeven. Ook vinden CZW/B&I het wenselijk dat bij afronding van een terugmelding concreet wordt aangegeven wat er veranderd is. Beide constructies vragen om autorisatiemechanismen in de TMV-voorziening die sterk lijken op hetgeen in de BRP wordt gerealiseerd. De toepassing van deze autorisatiemechanismen vergt nauwe afstemming en mogelijk hergebruik van broncode en/of een specifiek koppelvlak en introduceert daarmee ongewenste afhankelijkheden. Als dit werkelijk nodig zou zijn rijst de vraag of realisatie buiten de code-base van de BRP nog wel zo verstandig is. Daarnaast speelt mee dat het toepassen van de autorisatiemechanismen en het terugleveren van concrete gewijzigde gegevens niet aansluit bij de opzet van DigiMelding.</p> <p>Wat betreft oBRP mag een ieder terugmelden, ongeacht de leveringsautorisaties. Daarbij vindt de terugkoppeling n.a.v. een terugmelding plaats in generieke termen. Dus ‘verwerkt’, ‘afgewezen’ etc. De nieuwe gegevens zijn vervolgens beschikbaar via de leveringskoppelvlakken van de BRP.</p> <p>gOG: Is vooralsnog voldoende geïnformeerd en is van mening dat vermenging ongewenst is en niet conform gemaakte afspraken, nl. dat de nieuwe TMV volledig los van de BRP wordt gerealiseerd.</p>	
18 januari 2016	<p><u>Signaal:</u> IND interpreteert DigiKoppeling anders dan oBRP inzake het aanleveren van verblijfstitels.</p> <p>De IND verwacht dat er bij het doorgeven van verblijfstitels aan de BRP gebruik wordt gemaakt van ‘reliable messaging’. De BRP bijhoudingskoppelvlakken zijn echter voor 99% gericht op direct communicatie met medewerkers van gemeenten. Daarin is asynchrone communicatie (want dat is reliable messaging in de DigiKoppeling standaard) onwenselijk. Het feit dat de IND aansluit vanuit een geautomatiseerd proces en daardoor geen behoefte heeft aan directe synchrone communicatie is voor de BRP geen reden om een uitzondering te realiseren in het bijhoudingskoppelvlak.</p> <p>gOG: Kan zich vinden in het standpunt dat het hele bijhoudingskoppelvlak op uniforme wijze werkt en daarom geen gebruik gaat maken van reliable messaging. De gOG is vooralsnog voldoende geïnformeerd en wil op de hoogte worden gesteld van de reactie van de IND nadat Logius over deze casus is geraadpleegd.</p>	Overleg A&O / gOG

18 januari 2016	<p><i>Leveringsverschillen tussen GBA-V en BRP-GBA-V koppelvlak.</i></p> <p>GBA-V en het GBA-koppelvlak van de BRP leveren niet precies dezelfde berichten. Aan de verschillenanalyse wordt nog gewerkt en dat zal nog wel even doorlopen. Een eerste indruk is dat niet alles wat GBA-V nu doet functioneel ook logisch of wenselijk is.</p> <p>Zo bestaat een BRP levering over het algemeen uit één mutatiebericht. Dat bericht bevat gewijzigde gegevens en diezelfde soorten gegevens van voor de wijziging. In GBA-V worden er regelmatig meerdere mutatieberichten verzonden. Als er op verschillende locaties op de persoonslijst dingen wijzigen dan leiden dit tot een mutatiebericht per wijziging. Beide manieren van werken vallen formeel binnen de door het LO GBA gestelde grenzen. Het LO GBA gaat namelijk niet specifiek in op de exacte werking van dit mechanisme.</p> <p>Met het analyseren van de verschillen is nog maar net een start gemaakt maar dat er sprake is van verschillen tussen beide systemen is inmiddels duidelijk. Er wordt uitgezocht wat de redenen zijn van de verschillen. Afnemers moeten zich voorbereiden op verschillen, per verschil moet worden bezien of het zinnig is of niet de afnemer te informeren. Het systeem werkt anders en dat heeft tot gevolg dat er (goed verklaarbare) verschillen zijn.</p> <p>Zolang er nog keuzemogelijkheden zijn ligt het voor de hand hierover met afnemers van gedachten te wisselen.</p> <p>Besluit gOG: Zodra de analyse ver genoeg is om ook conclusies te kunnen trekken het gesprek met afnemers aangaan en hen stapje voor stapje meenemen in het proces. Waar mogelijk hen laten kiezen.</p>	Overleg A&O / gOG
18 januari 2016	<p><i>Infrastructurele wijzigingen/gemeentelijke herindelingen</i></p> <p>RvIG gebruikt tooling t.b.v. de voorbereiding van gemeentelijke herindelingen. In principe is dat geen BRP-functionaliteit en kan naar verwachting de tooling gebruikt blijven worden, in ieder geval voor herindelingen tussen GBA-gemeenten.</p> <p>Doorvoeren van een gemeentelijke herindeling resulteert in de BRP in het sturen van mutatieberichten. Wanneer een gemeente van bijvoorbeeld 100.000 inwoners betrokken is bij een herindeling kan het zijn dat de BRP gedurende enkele dagen vanuit de gemeente bijhoudingen blijft ontvangen om alle personen te verhuizen. Vanuit de BRP worden deze stuk voor stuk omgezet naar mutatieberichten en doorgestuurd naar</p>	Overleg A&O / gOG

	<p>de afnemers.</p> <p>RvIG kan voor het aanleveren van de mutaties nu kiezen voor het niet leveren (op verzoek van de afnemer) of het op DVD aanleveren van de wijzigingen.</p> <p>De keuze voor niet geleverd krijgen of op DVD geleverd krijgen van mutatiegegevens is gerelateerd aan de kostenverrekening op basis van het aantal berichten. Ook in PBG zijn inmiddels vragen gesteld over het aantal berichten en het financieringsmodel BRP. De BRP zal deze berichten echter altijd leveren. Niet leveren of leveren buiten het synchronisatieproces om is dus met de BRP niet mogelijk.</p> <p>Het niet leveren zou suggereren dat de afnemer zelf op eigen initiatief de gemeentelijke herindeling in zijn gegevens kan wijzigen. Op dat moment is er echter geen sprake meer van authentieke gegevens, dus deze wijze van het verwerken van infrastructurele wijzigingen dient niet te worden gefaciliteerd.</p> <p>Het op alternatief medium leveren brengt diverse complicaties met zich vwb de volgordelijkheid waarin de mutatieberichten kunnen worde verwerkt door de afnemer icm ‘gewone’ mutaties. Als gevolg van deze complicaties dient ook het op alternatief medium leveren van infrastructurele wijzigingen niet te worden gefaciliteerd.</p> <p>Besluit gOG: Eens dat deze berichten geleverd moeten worden (authentieke bron) en dat hierbij geen rekening gehouden wordt met kostprijs van berichten.</p>	
1 februari 2016	<p><i>Informatief: medebewoning via een selectiedienst.</i></p> <p>Een alternatief voor het leveren van mutaties medebewoning is de mogelijkheid gebruik te maken van selecties. Weliswaar niet begroot en het moet gebouwd. Maar het construct dat wordt gebouwd om selecties op basis van lijsten A-nummers of BSN-nummers te kunnen maken kan worden hergebruikt. Selectie op basis van het BAG-id (aangeleverd door de afnemer) kan bv iedere maand worden gesmaakt. Mutatieberichten bouwen voor medebewoning kost meer. Is uiteraard wel van invloed op de totale scope O&R.</p> <p>gOG is vooralsnog voldoende geïnformeerd over mogelijke alternatief dat weliswaar out of scope is maar een goedkoper alternatief is dan mutatielevering op medebewoning.</p>	Overleg A&O/gOG
1 februari 2016	<i>Grensvlak infrastructuur en applicatie.</i>	Overleg A&O/gOG

	<p>A&O maakt zich zorgen over een aantal dossier waarvoor O&R niet zelf verantwoordelijk is maar die de voortgang op korte termijn wel in gevaar dreigen te brengen:</p> <p>Een aantal voorbeelden daarvan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - WSRM/eBMS: Als gekozen gaat worden voor eBMS dat ligt het wel voor de hand dat er in het landschap een eBMS-server is die voor verzending zorg gaat dragen. Vragen zijn o.a.: Wie richt deze in? Hebben we er ook 1 in modernodam? Hoe komt deze server aan de benodigde info van de afnemers (end-points etc)? Logius verwacht in februari het onderzoek afferond te hebben. - Uitgangspunt voor oBRP is nu DigiKoppeling 3.0 als het om het WUS gedeelte gaat. - sFTP / DigiKoppeling grote berichten: Aanname: beheerder richt sFTP server in als dat nodig is. Vraag: Is het mogelijk om een kant en klare DigiKoppeling Grote Berichten applicatie/server in te kopen? - SSL-Offloading: Wat kunnen de professionele offloaders van RvIG? Wat doen we met de proeftuin? Hebben we daar straks ook een dergelijke offloader? - Vorige punt ook in relatie tot authenticatie van partijen? Hoe komen we aan de OIN's uit het ssl- en uit het signingcertificaat. - Mogelijkheden van/Eisen aan replicatie naar secundair datacentrum - Replicatie binnen datacentrum. O.a. ook het stilzetten daarvan t.b.v. stabiel snapshot van DB t.b.v. selecties. - Welke mogelijkheden worden er geboden/wensen zijn er voor loadbalancing? - Samenwerking om te komen tot een performante BRP ook op de productieomgeving. <p>gOG realiseert zich dat een oplossing voor deze issues op niet al te lange termijn moet worden gevonden.</p>	
29 februari 2016	<p><i>Vervolg medebewoning (1 februari 2016)</i></p> <p>De eerder besproken alternatieve oplossing, nl. gebruik maken van selecties, is goedkoper dan het bouwen van de dienst medebewoning mutatielevering welke 'in scope' is.</p> <p>In de laatste herijking, oktober 2016 moet dit alternatief worden meegenomen.</p> <p>Aan de afnemers CAK en Belastingdienst wordt gemeld dat we het alternatief realiseren.</p> <p>gOG vraag hiervoor tekst op te stellen en deze met hem en PL af te stemmen.</p>	Overleg A&O/gOG

29 februari 2016	<p><i>Verkiezingsselecties.</i></p> <p>De O&R notitie over de mogelijkheden voor het centraal of lokaal bij gemeenten maken van verkiezingsselecties is besproken met de leveranciers.</p> <p>Naast reacties dat men zich ‘kan vinden’ in de notitie spreekt [REDACTED] zich uit voor ‘op termijn’ de voorkeur te geven aan het centraal vervaardigen van de selecties. [REDACTED] spreekt zich uit voor Centraal met daarbij de wens dat het door de IND aan te leveren bestand (t.b.v. bepaling of de niet-Nederlandse kan deelnemen aan de verkiezing) centraal wordt aangeboden en verwerkt in het resultaat. Ook [REDACTED] geeft de voorkeur aan het ‘centraal’ maken van de selectie.</p> <p>Gemeenten leveren de selectiecriteria aan, beheerder voert de selectie uit met de standaard selectiefunctionaliteiten in de BRP. Gemeenten zijn zelf verantwoordelijk voor het aanpassen van de aangeleverde selectie t.b.v. het opstellen van het kiezersregister, al dan niet specifiek voor meerdere en gecombineerde verkiezingen/referenda e.d., inclusief het verwerken van de input van de IND in het resultaat.</p> <p>gOG gaat akkoord met deze oplossing en vraagt voor het leveranciersoverleg van 21 maart 2016 een korte notitie op te stellen. Inhoudelijk is afstemming met RvIG noodzakelijk, per verkiezing moet de beheerder ca 400 selecties doen.</p>	Overleg A&O/gOG
29 februari 2016	<p><i>Bevrágingsfunctionaliteiten</i></p> <p>Aan de specs voor de bevrágingsdiensten wordt gewerkt. Met de functionaliteiten zitten we heel dicht op de database en wat de database aankan qua performance.</p> <p>Er is een eerste analyse gedaan op zoekvragen. Vragen met b.v. het BSN in de zoekvraag lijken geen problemen op te leveren. Bij overige zoekvragen hangt het ervan af hoe selectief een vraag is. Simpel gezegd: hoeveel personen moet de database doorzoeken om het antwoord te vinden op de vraag en hoeveel personen voldoen er uiteindelijk aan de vraag. Hierbij speelt de inrichting van de database (m.n. de keuze van de indexen) een belangrijke rol. Problemen worden voorzien bij het zoeken met meer op ‘rechercheren’ lijkende zoekvragen. Denk bijvoorbeeld aan zoeken met wildcards. Bij veel vragen zal vooraf voorspelbaar zijn of er wel of niet snel een antwoord gegeven kan worden. Als dit niet goed mogelijk is zijn er twee opties: de vraag vooraf al afwijzen of toch uitvoeren en de zoekopdracht afbreken indien een bepaalde tijdsduur wordt overschreden.</p>	Overleg A&O/gOG

	<p>Ook GBA-V werkt met het mechanisme van een time-out maar dat heeft al eens geresulteerd in het platleggen van GBA-V omdat er met teveel vragen met wildcards gesteld in de pijplijn zaten.</p> <p>Met de gOG is afgestemd welke strategie we volgen en hoe we performance NFR's dienen te interpreteren. Qua strategie bewandelen we het pad dat we tot op heden voor ogen hadden: de vragen met 'gewone' relationele database technologie proberen te beantwoorden. Proberen te ontdekken of een vraag selectief is of niet en evt. afkappen na een bepaalde time out. We gaan dus niet nu al direct investeren in complexere cluster oplossingen zoals ElasticSearch.</p> <p>Wat betreft de NFR's geldt als uitgangspunt dat deze moeten gelden bij normaal gebruik van de dienst. Als een afnemer dus een hele serie niet performance vragen op het systeem stuurt is dat een situatie die niet representatief is voor de NFR's.</p> <p>De redeneerlijn moet worden afgestemd met RvIG.</p> <p>Het rechercheren valt niet binnen de scope van operatie BRP.</p>	
14 maart 2016	<p><i>Het leveren van afnemersindicaties.</i></p> <p>De afnemersindicaties stonden in het verleden in een categorie op de persoonslijst t.b.v. het door gemeenten systematisch verstrekken van gegevens. De systematische gegevensverstrekking is overgenomen door GBA-V (fullservice) waarna de afnemersindicaties van de persoonslijsten zijn verwijderd. Deze staan nu 'bij' de persoonslijst.</p> <p>In het IBP zijn destijds de afnemersindicaties gekwalificeerd als privacy-gevoelig.</p> <p>Uitgangspunt voor de BRP was dat uitsluitend die gegevens worden verstrekt die onderdeel uitmaken van de persoonslijst/de gegevensset. Nu zien we dat de afnemer SVB wordt geautoriseerd voor het ontvangen van de eigen afnemerindicatie. Dit komt nu terug bij 'bevraging' en zou het patroon doorbreken dat is voorzien.</p> <p>We kunnen deze afnemersindicaties verstrekken maar dan: u bent geautoriseerd voor afnemersindicaties en ontvangt die dan ook (dus alle). Het specifiek leveren van slechts een of meerdere afnemersindicaties doorbreekt het patroon.</p> <p>Dit moet aan de orde komen in de detailafstemming met afnemers voor het bevragingsgedeelte. Daarin is ook [REDACTED] vertegenwoordigd.</p>	Overleg Architecten/gOG

	Besluit gOG: Vooralsnog leveren we alles of niets. Bijzondere filtering van bijvoorbeeld alleen de eigen indicatie is dus buiten scope. In het afstemmingsoverleg met afnemers rondom bevraging bespreken en aangeven dat dit tegen het patroon ingaat en derhalve erg duur is wanneer we dit in de BRP faciliteren.	
14 maart 2016	<p><i>Soort Persoon.</i></p> <p>Eerder is besloten de indicator <i>asymmetrie?</i> te laten vervallen en is het attribuut ‘soort persoon’ geïntroduceerd waaruit kan worden afgeleid dat er mogelijk sprake is van een asymmetrische relatie. De wijziging is doorgevoerd in het LO BRP. Het concept en de werking bleek lastig uit te leggen. Uit de interne review zijn hierop een groot aantal reacties binnen gekomen. Conclusie: het wordt niet begrepen. Probleem is dat 2 concepten zijn samengevoegd.</p> <p>1. In de BRP staan de huwelijksgegevens op de PL van de Partner. Kennen we die partner dan gebruiken we ook de gegevens van die partner zelf. Kennen we de partner niet dan is er geen sprake van een verwijzing maar van een mini-kopie van de gegevens van die partner.</p> <p>2. Huwelijksgegevens wijken af. Zo wordt in geval van bv een transgender bewust afgeweken van de verwijzing omdat gebruik is gemaakt van het recht zoals opgenomen in artikel 2.57 van de Wet BRP. Een afnemer kijkt in geval van een minikopie op de PL of van een verwijzing direct met behulp van het BSN van de partner op zijn of haar PL. Dat zijn ze gewend.</p> <p>Echter dat is niet de bedoeling wanneer er sprake is van het bewust afwijken van de gegevens. Dan is het juist de bedoeling de gegevens van de gerelateerde zoals opgenomen op de PL van de hoofdpersoon te gebruiken.</p> <p>Bij de initiële vulling en als gevolg van het flatteringsmechanisme is sowieso al geen relatie aanwezig. Gevolg is dus dat bij heel veel PL-en de ‘mini kopie’ op de PL staat.</p> <p>Nu heeft ‘soort persoon’ de betekenis/is een vlag voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingeschreven - Niet-ingeschreven - Onbekend <p>Onbekend heeft 3 betekenissen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - O-onbekend als gevolg van de initiële vulling - Onbekend als gevolg van het flatteringsmechanisme - Onbekend als gevolg van toepassing van artikel 2.57 Wet Brp. <p>De wens is te kunnen duiden : dit gegeven moet je gebruiken, niet naar de PL van de gerelateerde zelf doorprikkken.</p>	Overleg A&O/gOG

	<p>Eerste verkenning leverende een voorstel op waarbij we een attribuut 'asymmetrisch vastgelegd' ja of nee introduceren in de leveringen en het veld 'soort persoon' laten bestaan aan de binnenkant van de BRP. Er wordt nog gezocht naar goede maar ook zo voordelig mogelijke oplossing. Deze wordt eerst informeel afgestemd met de mensen die reviewcommentaar hebben geleverd. Als dat positief verloopt wordt e.e.a. opnieuw verwerkt in een concreet wijzigingsvoorstel dat wordt voorgelegd aan de gOG.</p> <p>gOG is met eveneens van mening dat het noodzakelijk is dat de gebruikers van de BRP moeten begrijpen wat de betekenis is van een attribuut. Hij gaat akkoord met het inzetten van het hierboven beschreven traject.</p>	
14 maart 2016	<p><i>Bedrijfsregels, controlevraag.</i></p> <p>Er zijn een groot aantal bedrijfsregels in de beheerapplicatie mogelijk. Intern zijn de meningen verdeeld hoe ver deze bedrijfsregels moeten reiken.</p> <p>Het criterium is: als de software ervan in de soep draait dan moet de beheerapplicatie bedrijfsregels hebben. Zo niet dan zijn deze bedrijfsregels niet persé nodig (om geld te besparen).</p> <p>Een voorbeeld: Stel bij een partij is een mutatieleveringsautorisatie ingericht. Stel daarnaast dat deze partij zowel zelf de BRP benaderd als via een intermediair. Als nu zowel bij de partij zelf als bij de intermediair een URL gespecificeerd is voor de aflevering van mutaties dan zal het huidige systeem bij beide URL's een mutatie afleveren. Dat is zeer vermoedelijk niet wat de afnemer bedoelde maar de BRP zal er geen problemen door ondervinden.</p> <p>Er kan nu gekozen worden voor het opnemen van een instructie in een handboek of voor het bouwen van een bedrijfsregel die dit voorkomt.</p> <p>gOG onderschrijft de keuze om de bedrijfsregels voor de beheerapplicatie te beperken tot die regels die voorkomen dat de BRP stuk gaat.</p>	Overleg A&O/gOG
14 maart 2016	<p><i>Vervolg op verwijderen attribuut 'onverwerkt bijhoudingsvoorstel aanwezig'.</i></p> <p>Dit attribuut is uit de gegevensset en BMR verwijderd omdat dat dit een specifiek voor de RNI bedoeld attribuut was en de bijhouding van de RNI out of scope is. Voorstel is de regels rondom multirealiteit</p>	Overleg A&O/gOG

	<p>consequent door te voeren en ook voor huwelijken waarbij een niet-ingezetene betrokken het principe van asymmetrische bijhouding van toepassing te laten zijn.</p> <p>gOG gaat akkoord met consequent toepassen van het principe asymmetrische bijhouding wanneer daar een niet-ingezetene bij betrokken is.</p>	
19 april 2016	<p><i>Vervolg medebewoning (1 februari en 29 februari 2016)</i></p> <p>Het CAK heeft gereageerd op het voorstel van oBRP een periodieke selectie op basis van aangeleverde BAG-ID te realiseren en aangegeven dat deze oplossing voor hen niet werkbaar is en een tegenvoorstel gedaan. Dit voorstel betreft:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het CAK levert een bestand met persoons id's (BSN en/of A-nummer) van de personen waarvan wij de bewoningssituatie opnieuw willen beoordelen. 2. De BRP voert een selectie uit o.b.v. de bestaande dienst 'Geef medebewoners van persoon'. De resultaten worden in de selectie aangeleverd op dezelfde wijze als de reguliere dienst dat doet (zelfde attribuutset, zelfde xml-structuur etc.) 3. Het CAK kan met de selectieresultaten rechtstreeks 'inpricken' op de bestaande verwerking. <p>Het voorstel honoreren betekent dat een specifieke dienst voor een afnemer wordt gebouwd in plaats van gebruik te maken van generieke voorzieningen.</p> <p>Met de generieke voorzieningen 'bevraging medebewoning' kan in de informatiebehoefte van het CAK worden voorzien:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Voor alleenstaande personen in de CAK administratie wordt de dienst 'bevraging medebewoning' meerdere keren achter elkaar gebruikt met gebruikmaking van het BSN (dat kan CAK aan, BAG id niet) <p>De afnemer is verantwoordelijk voor het bouwen van het 'stapelaartje' dat telkens de dienst aanroeft.</p> <p>De trigger ligt niet bij de centrale voorzieningen maar bij de afnemer zelf.</p> <p>Deze oplossing is goedkoper en minder ingewikkeld omdat bij een mutatielevering op basis van medebewoning bij iedere wijziging in adresgegevens alle abonnementen moeten worden gecontroleerd of</p>	Overleg Architecten/gOG

	<p>het toevallig een adres betreft waar een aantekening op is geplaatst.</p> <p>De dienst is gepland, wat de dienst met de performance doet is nog niet bekend. Net als bij de bulkdiensten die in de vrieskist zijn geplaatst zal ook voor deze dienst uit de performancetesten moeten blijken wat de impact is.</p> <p>gOG vraagt een memo op te stellen waarin deze oplossing bevraging medebewoning wordt beschreven. Vervolgens bij het CAK verkennen of deze oplossing voor hen voldoende perspectief biedt. Daarbij nadrukkelijk een voorbehoud maken, de uitkomst van de performancetest en/of de afstemming met RvIG kan resulteren in het niet bouwen van deze dienst, met RvIG vindt afstemming plaats na het overleg met CAK.</p> <p>(Het oorspronkelijke voorstel van oBRP is besproken met RvIG. RvIG voorziet dat er veel extra capaciteit nodig is om meer selecties te kunnen leveren. RvIG geeft aan dat niet alleen het CAK maar ook andere afnemers de dienst mutatielevering op basis van medebewoning wensen.)</p>	
19 april 2016	<p><i>WSRM/eBMS (zie ook 1 februari 2016)</i></p> <p>Voor het afleveren van selecties die als bestand wordt klaargezet op schijf moet de vraag worden beantwoord of die worden afgeleverd met behulp van Digikoppeling grote berichten of FTP. oBRP heeft hiervoor geen functionaliteiten voorzien. RvIG heeft al aangegeven dat hij de protocollen WSRM en eBMS zal faciliteren (in een generieke oplossing die voor meer systemen bruikbaar is). In het verlengde daarvan zal [REDACTED] bespreken of voor DK-GB/FTP een vergelijkbare oplossing aan de orde is..</p> <p>gOG zal Martin aanvullend informeren waarna [REDACTED] afstemt en vervolgens het gesprek hierover met DICTU kan worden gepland.</p>	Overleg Architecten/gOG
14 juni 2016	<p><i>CAK – vervolgoeverleg medebewoning 14 juni 2016.</i></p> <p>CAK heeft in een Memo aangegeven niet akkoord te gaan met het oorspronkelijk door oBRP gedane voorstel. Daarnaast is daarin opgenomen wat CAK nodig heeft en welke oplossingen daar voor hen voor nodig zijn.</p> <p>Uitgangspunt van oBRP is: processen van afnemers worden niet in BRP opgenomen. Dat zou voor diverse</p>	gOG/A-team

	<p>afnemers betekenen dat binnen de BRP maatwerk moet worden opgenomen.</p> <p>Uitgangspunt: BRP is persoonsgericht en niet adresgericht. We kunnen de aangeboden selectie leveren of er kan gebruik gemaakt worden van de standaard functionaliteiten waarvoor niet BRP maar de afnemers zelf een 'stapelaartje' bouwen. Zowel RvIG als BRP 'bouwen' geen stapelaartjes die voor diverse afnemers weer verschillend kunnen zijn.</p> <p>Belang van CAK is bekend en ook duidelijk maar het belang van oBRP verzet zich daartegen.</p> <p>Over kosten van het berichtenverkeer en andere politiek/bestuurlijke zaken is niet het A-team maar gOG en/of het GO aanspraakpunt.</p> <p>Resultaat besprekking 14 juni 2016: CAK lijkt de beperkingen in onze mogelijkheden te accepteren. Keuze lijkt te vallen op de bevrugingsdienst 'GeefMedebewoners' waarbij men deze dienst zelf x duizend keer aanroeft (stapelaar aan de kant van CAK dus).</p> <p>Binnen twee weken geeft men definitief door of men de selectie of deze bevraging wil gebruiken. (Dit n.a.v. de opmerking dat we beginnen met uitwerken van selecties).</p> <p>gOG vraagt hem te informeren over de definitieve reactie van het CAK.</p>	
14 juni 2016	<p><i>Belastingdienst overleg over aansluitstrategie 14 juni 2016.</i></p> <p>gOG zit het overleg voor. Doel van het overleg is inzichtelijk te krijgen op welke manier en in welk tempo de Belastingdienst als zgn. zelfbouwer gaat aansluiten op de BRP en welke eisen/wensen de BD heeft aan RvIG en oBRP.</p> <p>Voor de aansluiting van gemeenten geeft het overleg met de leveranciers voldoende duidelijkheid. Voor de leverancier T&T geldt dat, zodra zij een aantal afnemers op de BRP hebben aangesloten direct een groot aantal (80% van alle) afnemers kan volgen.</p> <p>De belastingdienst maakt gebruik van het BVR waaruit een 1600 tal achterliggende registraties worden voorzien van informatie.</p> <p>Belastingdienst bouwt een maatwerkoplossing voor aansluiting op de BRP en is voornemens een belangrijk deel van de bevragingen niet langer op BVR te doen maar rechtstreeks op de BRP.</p> <p>Gewezen wordt op het risico van LO GBA wijzigingen in geval de BD zou kiezen voor directe raadpleging van de BRP (dus voor uitschakeling van BVR): zo'n wijziging kan zomaar gevolgen hebben voor de 1600</p>	gOG/A-team

	<p>processen die gebruik maken van BVR.</p> <p>oBRP heeft niet voorzien dat er gedurende lange periode meerdere koppelvlakken nodig zijn om evt. LO wijzigingen te ondersteunen, geen enkele NFR bevat eisen op dit punt. Voorkomen moet worden dat per afnemer moet worden bijgehouden welk koppelvlak gebruikt wordt.</p>	
14 juni 2016	<p><i>Kleine wijzigingen.</i></p> <p>Er zijn een paar kleine wijzigingen waarvan het gewenst is ze door te voeren. Maar ook kleine wijzigingen kosten capaciteit. Dat is een dilemma. Het doorvoeren van zo'n kleine wijziging kan per release, kost dan per release een beetje tijd maar ook een soort veegactie is te overwegen.</p> <p>Vooral voor de testen hebben ook kleine wijzigingen impact. Hoe langer wordt gewacht met het doorvoeren hoe meer capaciteit het vergt.</p> <p>Uiteraard worden wijzigingen die echt moeten wel meteen meegenomen.</p> <p>gOG heeft begrip voor het dilemma. Uitgangspunt moet zijn: doorvoeren als het fundamenteel is, niet fundamenteel dan niet doorvoeren. gOG wil dit dilemma per wijziging bespreken met PL. Change coördinator legt de betreffende wijzigingen voor aan PL en gOG.</p>	gOG/A-team
14 juni 2016	<p><i>Datamodel rond onderzoeken.</i></p> <p>Eerder is besloten dat bijhouders niet de mogelijkheid wordt geboden personen te 'voegen en ontvoegen' rond onderzoeken. In het datamodel zit nog wel een stukje van dit voegen en ontvoegen. De lead-developer wil dit verwijderen uit het datamodel omdat er nu telkens 'omheen' geprogrammeerd moet worden.</p> <p>gOG: akkoord met het laatste onderdeel voor voegen en ontvoegen in onderzoeken te verwijderen uit het datamodel.</p>	gOG/A-team
14 juni 2016	<p><i>Veiligheidssector en bevragingen BRP</i></p> <p>Anny Brouwer, sectorhoofd Veiligheid en Justitie, vraagt naar de stand van zaken rondom de mogelijkheden voor bevragingen BRP en verschillen GBA-V:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gebruik van wildcards - Aantal antwoorden op vragen (nu maximaal 10) <p>Er zit een verschil in het kunnen zoeken met Wildcards, vooral voor de in het begin opgegeven tekens. BRP maakt het zoeken met Wildcards met tekens aan het eind overigens wel mogelijk.</p>	gOG/A-team

	<p>Het aantal antwoorden op zoekvragen is nu gelimiteerd tot 10 omdat de webservice dit technisch niet anders ondersteunt.</p> <p>Juridisch is het mogelijk meer antwoorden te verstrekken, voorwaarde is dat het aantal in het autorisatiebesluit wordt vermeld.</p> <p>In het Scopdocument is aangegeven dat meer dan 10 (maar niet onbeperkt) antwoorden mogelijk is.</p> <p>Het verschil in bevraging ten opzichte van GBA-V zit met name in de mogelijkheden alle gegevenselementen in de zoekvraag te betrekken.</p> <p>gOG vraagt een korte notitie op te stellen t.b.v. de bespreking met V&J. Daarin opnemen de verschillen tussen GBA-V en BRP bevragingen.</p>	
18 juli 2016	<p><i>Terugkoppeling oplossingsrichting 'Soort Persoon'. Zie ook 17 maart 2015 en 14 maart 2016.</i></p> <p>Essentie van het issue: bij een reviewronde van het LO BRP bleek de modellering van 'Soort Persoon' voor veel verwarring te zorgen. Er is gezocht naar een oplossing die deze verwarring zou wegnemen. Deze oplossing is het terugbrengen van het aantal mogelijkheden naar slechts twee opties: Ingeschreven of Pseudo-persoon. Deze oplossing is voorgelegd aan de diverse betrokkenen (incl. de bij de review betrokken personen) en akkoord bevonden.</p> <p>Voor oBRP is het de kleinst denkbare verandering in de structuur. Deze gaat op korte termijn doorgevoerd worden in de software. In het LO BRP, versie 1.06, is de gekozen oplossing doorgevoerd. Publicatie van het LO BRP vindt plaats na de stuurgroep oBRP van juli en vermeld in de nieuwsbrief oBRP.</p> <p>gOG is voldoende geïnformeerd.</p>	gOG/A-team
18 juli 2016	<p><i>Robuustheid bij synchronisatie en attendering. Zie 9 november 2015: gOG vraagt analyse te doen en resultaat voor te leggen.</i></p> <p>Essentie van het issue: Als er erg veel bijhoudingen verwerkt worden kan het zijn dat bijhoudingen over eenzelfde persoon elkaar zo snel opvolgen dat het leverproces achterloopt.</p> <p>Stel bijhouding 1 en 2 zijn al verwerkt, bijhouding 2 verandert de gegevens van 1. Bijhouding 1 moet nog geleverd worden. Nu is het noodzakelijk om bij het leveren de situatie van bijhouding 1 te reconstrueren middels 'tijdreizen'. De WALG procedure uit het GBA en de artikel 2.57 procedures uit de BRP maken tijdreizen echter onmogelijk (deze procedures maken de zgn. formele tijdlijn stuk). Oplossingsrichting: Zowel in de migratievoorzieningen als in de BRP gaat er voor gezorgd worden dat bijhouding 2 niet eerder</p>	gOG/A-team

	aangeboden kan worden dan dat bijhouding 1 verwerkt en geleverd is. Dit bleek uiteindelijk de meest eenvoudige oplossing. gOG gaat akkoord met de gekozen oplossing.	
18 juli 2016	<p><i>Initiële vulling van protocollering: scope van zoekvragen wel of niet converteren?</i></p> <p>In GBA-V bevat het protocol geen informatie over de scope van zoekvragen (welke velden heeft een afnemer aangegeven te willen zien). Wel slaat GBA-V alle geleverde berichten op en zou uit die berichten de geleverde scope afgeleid kunnen worden. Dit zou echter een aanzienlijke ontwikkelingsspanning vergen.</p> <p>Gezien het feit dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er in de praktijk zeer zelden in het kader van een protocolinzageverzoek doorgevraagd wordt naar de daadwerkelijk geleverde gegevens. - De mate van inspanning die benodigd is voor het honoreren van het inzageverzoek in verhouding dient te staan tot het belang van dat verzoek voor de burger. - De GBA-V database na initiële vulling bewaard zal blijven. - De geleverde scope in voorkomende gevallen handmatig uit deze GBA-V afgeleid kan worden. <p>Is besloten deze informatie niet geautomatiseerd af te leiden en over te zetten naar de BRP.</p> <p>gOG gaat ermee akkoord dat deze protocolinformatie niet geautomatiseerd wordt afgeleid en overgezet naar de BRP.</p>	gOG/A-team
18 juli 2016	<p><i>Vrije berichten (waarschijnlijk in de BRP kennisgevingen te noemen).</i></p> <p>Er is behoefte aan het, op een veilige manier, net als in het GBA stelsel kunnen uitwisselen van ongestructureerde (tekstuele) informatie tussen partijen die aangesloten zijn op de BRP. Deze functionaliteit wordt o.a. gebruikt om te voorkomen dat iedere denkbare alternatieve procesflow geautomatiseerd hoeft te worden. Idealiter zou een dergelijke faciliteit als 'Digi...' voorziening bestaan in het landschap van de overheid. Aangezien een dergelijke voorziening niet bestaat en wachten op eventuele realisatie van een dergelijke voorziening geen alternatief is, is besloten om zelf een zo minimaal mogelijke variant te bouwen.</p> <p>gOG gaat akkoord met het bouwen van een zo minimaal mogelijke variant voor het uitwisselen van ongestructureerde (tekstuele) informatie tussen op de BRP aangesloten partijen.</p>	gOG/A-team
18 juli 2016	ABS-voorziening	gOG/A-team

	<p>De nog niet afgebouwde restanten van de ABS-functies in het datamodel zitten zo nu en dan in de weg bij bouw en test.</p> <p>Een oplossing kan zijn de voor de ABS-voorziening benodigde structuren tijdelijk apart te zetten zodat de bouw hier niet langer hinder van ondervindt. Dit uiteraard wel onder de voorwaarde dat deze structuren weer eenvoudig teruggeplaatst kunnen worden zodra de bouw weer wordt opgepakt.</p> <p>gOG gaat akkoord met het apart zetten van de structuren voor de ABS-voorziening welke teruggeplaatst worden als de bouw ervan wordt opgepakt.</p>	
18 juli 2016	<p><i>Brondocumenten</i></p> <p>Er zijn op dit moment twee issues met de brondocumententabel in de BRP.</p> <p>Deze staan hieronder beschreven samen met de gekozen en besproken oplossingsrichting:</p> <p>A. De documenten kennen het attribuut 'identificatie' dat op een eenduidige manier zou gaan verwijzen naar extern opgeslagen bronnen. Er is echter voorlopig nog geen zicht op een centraal register met (afschriften van) brondocumenten. Daarom is besloten dat deze referentie weg gehaald kan worden en t.z.t. opnieuw toegevoegd kan worden.</p> <p>B. Het objecttype 'document' kent op dit moment formele historie. Reden hiervoor lag in het oorspronkelijk ontwerp waarbij in het objecttype ook een scan van het document opgeslagen kon worden. Het objecttype was dus als het ware echt 'het document'. Inmiddels is besloten dat, als er in een later stadium scans van documenten opgeslagen gaan worden, deze los komen te staan van de BRP. (Waarbij de BRP naar dit aparte 'register' zal gaan verwijzen). Als gevolg hiervan is het objecttype 'document' in de BRP niet langer 'het document' maar veel meer een set metagegevens (zoals het aktennummer) waarmee het document teruggevonden kan worden.</p> <p>De aard van dit objecttype is dus gewijzigd van 'het document' naar 'gegevens waarmee het document teruggevonden kan worden'. Hiermee is het voorkomen van doublures niet meer van belang. Er mogen best meerdere sets met referenties naar hetzelfde document bestaan. (En het is ook goed mogelijk dat er meerdere, subtiel verschillende, verwijzingen bestaan die toch allemaal verwijzen naar hetzelfde document). Bewaking van de identiteit van het document en het vastleggen van historie is hierdoor niet langer noodzakelijk.</p>	gOG/A-team

	gOG gaat ermee akkoord dat bovenstaande vereenvoudiging (A en B) in het systeem zal worden doorgevoerd.	
18 juli 2016	<p><i>Vereenvoudiging proces complexe bijhoudingen.</i></p> <p>Er is een voorstel gepresenteerd om het proces rond de complexe bijhoudingen te vereenvoudigen (het voert te ver om dit idee in detail toe te lichten in de besluitenlijst).</p> <p>Essentie is dat er tijdens een bijhouding nooit relaties ontrelateerd worden. Dit kan door bij (gedeeltelijke) opschorting toch de gegevens te registreren en deze bij levering weg te filteren. Die situaties is o.a. van toepassing voor in een bijhouding betrokken overleden of geëmigreerde gerelateerden.</p> <p>Verder zal er een maatregel moeten komen waardoor er bij handmatige flattering vooraf een akkoord wordt bereikt zodat de bijhouding alsnog in één keer doorgevoerd kan worden. Deze combinatie van maatregelen levert op dat ontrelateren alleen nog nodig is in de volgende situaties:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bij een definitief 'Nee' op een fiat (gaat hooguit om enkele gevallen per jaar, voor veel situaties ontbreekt immers de wettelijke grondslag om 'Nee' te zeggen). 2. Bij artikel 2.57 procedures. 3. Bij ontbindingen vanuit het GBA van een in de BRP symmetrisch vastgelegd huwelijk. 4. Bij een actie waarbij een ambtenaar bewust besluit tot asymmetrie op basis van verschillen in brondocumenten (er is overigens al eerder geconcludeerd dat deze wijze van werken niet langer wenselijk is). <p>In deze situaties zal dit ontrelateren vooraf plaats moeten vinden vanuit de BZM of vanuit ISC. Verwachting is dat door deze vereenvoudiging de bouw maar vooral ook het testen eenvoudiger wordt. Of de verandering voldoende oplevert (en bijvoorbeeld de complexiteit niet verplaatst) wordt binnen het programma gevalideerd. Als blijkt dat dit zo is dan wordt bezien op welke wijze bestuurlijk draagvlak gecreëerd kan worden voor de functionele veranderingen.</p> <p>Ad 1) Meenemen in de validatie of er een geautomatiseerde oplossing nodig is voor enkele gevallen per jaar.</p> <p>Ad 4) Meenemen in de validatie of hier rekening mee gehouden moet worden, gelet op feit dat het niet</p>	gOG/A-team

	wenselijk is. gOG gaat akkoord en vraagt de uitkomst van de validatie te bespreken t.b.v. vervolgtraject om voor deze mogelijke oplossing bestuurlijk draagvlak te creëren.	
15 augustus 2016	<p><i>Vervolg verkiezingselecties (26 februari 2016)</i></p> <p>In het Afstemmingsoverleg is, na consultatie jurist Kieswet, vastgesteld dat er géén juridische bezwaren zijn om de gegevens van kiesgerechtigden t.b.v. het kiezersregister te ontlenen aan een Binnengemeentelijk Gegevensmagazijn. Voorwaarde is dat dit gegevensmagazijn synchroon is met de persoonsgegevens in de BRP.</p> <p>Inhoudelijk vindt geen verdere bespreking in het Afstemmingsoverleg over de keuze plaats. Het is aan RvIG en oBRP onderling af te stemmen.</p> <p>Bezoor van RvIG is het toenemende aantal selecties. O&R is van mening dat er sprake is van een verkeerd beeld m.b.t. de benodigde capaciteit omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er bij verkiezingselectie sprake is van één peilmoment, voor iedere gemeente gelijk (de datum kandidaatstelling). - Er gebruik kan worden gemaakt van een modelselectie - Het resultaat van een modelselectie is dat er een bestand klaar staat, in dit geval voor ca 392 gemeenten die hierover moeten worden geïnformeerd. - Gemeenten gebruiken selectiebestand voor opstellen kiezersregister. Gemeenten selecteren zelf de niet-Nederlanders die op basis van input IND aan verkiezingen mogen meedoen uit de selectie en vullen het kiezersregister aan met stemdistricten etc. <p>VNG wenst dat gemeenten zelf selecties kunnen doen op de centrale BRP. Gemeenten kunnen echter de expressietaal niet beheren. Selecties moeten dus altijd via de beheerder worden gerealiseerd. Wel zijn er een aantal standaardselecties denkbaar die op vaste momenten kunnen worden uitgevoerd. Te denken valt aan: te verwijderen reisdocumenten, selectie gedecoreerden etc.</p> <p>Bijzondere selecties kunnen het beste op de gegevensmagazijnen worden uitgevoerd. Alternatief is dat er een query-builder moet worden gebouwd met een webservice. Waarbij het nog maar de vraag is of die, bijzonder dure, route echt tot de gewenste eenvoud in bruikbaarheid gaat leiden.</p>	gOG/A-team

	gOG zal in het bilateraal overleg met RvIG (WvR) toelichten dat voor verkiezingselectie gebruik kan worden gemaakt van een modelselectie waarmee de personele capaciteit die daarvoor moet worden ingezet minimaal is.	
26 september 2016	<p><i>Bevraging</i></p> <p>Het onderdeel Bevraging gaat goed, de engine doet zijn werk en is generieker van opzet dan we hadden durven hopen.</p> <p>Voor het zoeken op gegevens van gerelateerden is er wél een functie geprogrammeerd voor het zoeken op de actuele gerelateerden gegevens maar nog niet historische gegevens. De voorkeur gaat uit ook deze mogelijkheid nu meteen mee te nemen. Dan werkt het uniform en het maakt het testen ook eenvoudiger. Formeel is het geen requirement dus moet hierover een besluit worden genomen. Het gaat om de inzet van 2 mensweken werk (1 sprint 2 personen).</p> <p>gOG: akkoord vanuit het perspectief van de bouw met het meteen meenemen van zoeken op historische gegevens van gerelateerden.</p>	Overleg A-team/gOG
26 september 2016	<p><i>Schaalbaarheid</i></p> <p>Als we gaan schalen in de architectuur dan doen we dat, gegeven de gekozen data-architectuur, via replica's. Daarbij bestaan twee scenario's die eventueel ook nog gecombineerd kunnen worden. Ofwel de infrastructuur (concreet: de loadbalancer) bepaalt naar welke applicatieserver een vraag gestuurd wordt (en die is gekoppeld aan een bepaalde replica) of de applicatieserver bevat zelf bepaalde logica op basis waarvan verzoeken worden doorgezonden naar de juiste replica. Denk bij dit soort criteria vooral aan de hoeveelheid tijd die het zal kosten om een vraag te beantwoorden in combinatie met in de toekomst mogelijk nog op te voeren rechten die een afnemer heeft (mag wel niet lang(er) durende vragen stellen).</p> <p>Gevraagd is of nu al beperkt gekeken mag worden naar de basis mechanismen die nodig zijn om deze vormen van schaling mogelijk te maken. Hierdoor wordt voorkomen dat we op dit punt op een later moment nog ingrijpende wijzigingen in de software krijgen.</p> <p>Het hierboven beschreven mechanisme is bijvoorbeeld nodig om rechercheren mogelijk te maken maar is ook denkbaar bij GBA bevragingen. Die zijn namelijk binnen LO GBA veel minder beperkt.</p> <p>gOG Gaat akkoord met beperkte tijd besteden aan onderzoeken/realiseren van mechanismen om schaling</p>	Overleg A-team/gOG

	mogelijk te maken. Verder kan hij goed leven met het feit dat de GBA-koppelvlakken op de BRP strenger zijn als het om rechercheren gaat.	
26 september 2016	<p><i>Status terugbrengen van complexe bijhoudingen.</i></p> <p>Het ontrelateren en relateren is een complex onderdeel in de bijhouding BRP. Binnen architectuur is nagedacht over vereenvoudiging waarvoor de beleidsafdeling benaderd is met de vraag of die vereenvoudiging ook nog past binnen de wettelijke kaders.</p> <p>Uiteindelijk hebben de bouwers en testers aangegeven dat ontrelateren zoals oorspronkelijk was bedacht kan worden gerealiseerd en er niet de voorkeur aan te geven dat te vereenvoudigen.</p> <p>Conclusie: als de bouwteams het probleem niet zien, de testers evenmin, dan is vereenvoudiging niet nodig.</p> <p>Als tijdens de bouw alsnog zou blijken dat het tegenvalt, kan nog een andere keuze worden gemaakt.</p> <p>Daarbij is het antwoord van CZW op de voorgelegde vraag van belang.</p> <p>gOG is vooralsnog voldoende geïnformeerd.</p>	Overleg A-team/gOG
26 september 2016	<p><i>Verkiezingsselectie.</i></p> <p>Door RvIG is aangegeven waarom hun architecten de voorkeur geven voor het lokaal vervaardigen van verkiezingsselecties.</p> <p>Het beeld dat RvIG heeft over de complexiteit van selecties in de BRP is vooral gebaseerd op de huidige complexiteit en werkwijze. Dat is voor o.a. de verkiezingsselectie een verkeerd beeld.</p> <p>RvIG twijfelt er ook aan of gemeenten om kunnen gaan met deze werkwijze.</p> <p>Het generieke selectiemechanisme in de BRP zorgt voor het klaar zetten waarna gemeenten de selectiebestanden kunnen ophalen. Het discussiepunt wordt teruggelegd bij RvIG. Met [REDACTED] is namelijk al eerder afgesproken dat BRP selectiebestanden klaarzet, afnemers en gemeenten deze bestanden kunnen ophalen. Het is een middlewareprobleem en dus onderdeel van de infrastructuur, daar zit het in, aan de inrichting daarvan doet O&R niets.</p> <p>Voordat de sessies met RvIG over selecties starten is het zaak dat de informatie over werking van het generieke selectiemechanisme en de daarover gemaakte afspraken bij de medewerkers RvIG bekend zijn.</p> <p>gOG stelt voor [REDACTED] betrekken bij dit onderwerp en hem te vragen intern RvIG te informeren.</p>	Overleg A-team/gOG

10 oktober 2016	<p><i>Autorisatietabelregels</i></p> <p>De GBA autorisatietabelregels zijn altijd beschikbaar (geweest) op de website van RvIG. Dat was noodzakelijk omdat in de lokale GBA-systemen deze autorisatietabelregels moesten worden opgenomen en geprogrammeerd door de BZM leveranciers toen colleges zelf de leveringen deden (tot moment van GBA full-service).</p> <p>De vraag van █ is of ook oBRP een dergelijke publicatie realiseert, gewenst om hun autorisatiemechanisme in te richten.</p> <p>Voor oBRP is het niet zo simpel als het publiceren van bijvoorbeeld stamtabellen. Het is een enorme structuur en kost werk en tijd om met het autorisatiemechanisme dergelijke overzichten te maken.</p> <p>Vanuit RvIG is aangegeven de noodzaak voor publicatie niet in te zien n.a.v. opstellen van het LO Migratie.</p> <p>gOG besluit dit vooralsnog niet te doen omdat het niet zo eenvoudig is en in de bouw niet is voorzien. Bovendien is er en voor oBRP geen noodzaak voor publicatie is.</p>	Overleg A-team/gOG
10 oktober 2016	<p><i>Reviewproces LO BRP en LO Migratie</i></p> <p>Het huidige, door de stuurgroep vastgestelde reviewproces, is arbeidsintensief en tijdrovend.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Interne review O&R - Interne review BZK - Externe review (afnemers en gemeenten) <p>BZK (DenB) toetst met name op beleidmatige en juridische inhoud en wenst die toets te doen voordat teksten extern worden verspreid.</p> <p>In de praktijk worden conceptteksten voorgelegd/gedeeld met de relevante ketenpartners (RvIG en afnemers) voorafgaand aan de interne review BZK aan de werkgroepen afnemers die zijn ingericht voor consultatie van de leveringsdiensten.</p> <p>Voor de onderdelen die betrekking hebben op de bijhouding worden de conceptteksten gedeeld met de VNG/NVVB zodat zij de BZM specificaties kunnen controleren op juistheid en kunnen aanpassen.</p> <p>Voorstel is de interne BZK review en de externe review gelijktijdig te doen. Dat scheelt onnodige doorlooptijd in het reviewproces, de reacties kunnen tegelijk worden beoordeeld en meegenomen in één ronde.</p> <p>gOG gaat akkoord met het voorstel. In een korte memo wordt de aangepaste procedure kenbaar gemaakt</p>	Overleg A-team/gOG

	aan het Afstemmingsoverleg.	
7 november 2016	<p><i>Correcties.</i></p> <p>Samengestelde correctiefuncties zullen (in verband met de complexiteit en onvoorspelbaarheid van correcties) niet worden aangeboden. Bij het corrigeren van een ten onrechte opgenomen overlijden, een correctie die niet vaak voor komt, moet ook het huwelijk bij beide partners weer worden gerepareerd. Ook voor eerste inschrijving en hervestiging in Nederland houden we de handelingen zo basaal mogelijk. Gevolg is dat huwelijken en kinderen via aparte handelingen opgenomen moeten worden.</p> <p>De correcties en mutaties moeten in stappen worden uitgevoerd, afnemers moeten zich daarvan bewust zijn. Zo zal bij een ten onrechte overleden verklaarde persoon eerst het overlijden worden geregistreerd, dat overlijden wordt vervolgens weer teruggedraaid en vervolgens wordt het huwelijk weer gerepareerd, geregistreerd en geleverd. Bij (her)vestiging wordt eerst de persoon zelf als ingezetene ingeschreven, het adres geregistreerd en vervolgens de huwelijken en kinderen opgenomen. Bij de inschrijving van een gezin worden de personen apart opgenomen, pas daarna worden de relaties gelegd.</p> <p>De reguliere bijhoudingen sluiten zo goed mogelijk aan bij de bedrijfsprocessen. Het zijn op het bedrijfsproces gerichte handelingen die het mogelijk maken om meerdere gegevens tegelijkertijd vast te leggen, waar nodig gegevens afleiden en flink wat controles uitvoeren. Bij correcties kiezen we voor elementaire, gegevensgerichte handelingen met beperktere controles. Reden hiervoor is dat er vele aanleidingen kunnen zijn voor een correctie en dat het ondoenlijk is deze allemaal uit te werken. Gevolg van deze keuze voor elementaire handelingen is dat de afnemer gedurende het correctieproces allerlei leveringen ontvangt. Dit kan opgevangen worden door voor de correctieactie alle gegevens die betrokken zullen worden in de correctie in onderzoek te zetten. De afnemer weet dan dat er het nodige aan de hand is totdat het onderzoek wordt afgesloten.</p> <p>Bij de weging van de impact op afnemers heeft het feit dat afnemers ook in de huidige GBA een mutatielevering per categorie ontvangen en dat dit soort correcties vaak over meerdere categorieën gaan, mee gewogen. Verder speelt mee dat het uitermate onwaarschijnlijk is dat afnemers dit soort correcties geautomatiseerd zouden kunnen verwerken. Als we kijken naar bijvoorbeeld de pensioensector dan zijn er per organisatie maar enkele medewerkers die dit soort zaken kunnen verwerken.</p> <p>Bij gemeenten zijn specialisten verantwoordelijk voor de verwerking van dergelijke bijzondere correcties.</p>	Overleg A-team/gOG/PL

	<p>gOG is akkoord met de gekozen oplossing:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Correcties blijven elementair. Afnemers krijgen de correcties daardoor stap voor stap geleverd. • Eerste inschrijving blijft elementair en bevat alleen de minimale gegevens op een PL (nummers, naam, geslacht, geboorte informatie, ouders). Latere toevoegingen middels reeds bestaande handelingen. • Hervestiging blijft elementair. Dus alleen bijhoudingsverantwoordelijkheid en adres. Toevoegingen aan de PL via reeds bestaande handelingen. <p>gOG vraagt aandacht voor het duidelijk oormerken in het mutatiebericht dat het een correctie betreft.</p>	
7 november 2016	<p><i>Relateren en ontrelateren.</i></p> <p>Van de wetgever is toestemming verkregen het akkoord voor fiattering mee te mogen geven in een bericht. We bouwen nu conform het oorspronkelijke ontwerp. Wellicht kunnen we het alternatief nog gebruiken bij de uitwerking van correcties.</p> <p>Voor de planning ligt nu de prioriteit op leveren en halen we de complexe bijhoudingen naar voren. Na oplevering van leveren ligt alle nadruk op de bijhouding en het tijdig afronden. Daarbij is relateren een omvangrijk onderdeel. Relateren is reeds uitgewerkt in het IOO, hoe het moet werken is daardoor duidelijk. Neemt niet weg dat het voor de oplevering niet noodzakelijk is ook direct relateren beschikbaar te hebben. Je zou bijhouding zonder relateren naar acceptatie kunnen brengen en gelijktijdig starten met verder bouwen aan relateren zodat dat deel is afgerekend voorafgaand aan de 1^e aansluiting op de BRP van een koploper gemeente.</p> <p>gOG neemt deze mogelijkheid voor kennisgeving aan.</p>	Overleg A-team/gOG/PL
7 november 2016	<p><i>eHerkenning.</i></p> <p>Eerder heeft een van de architecten de mogelijkheden voor het gebruik van DigiLevering en eHerkenning voor de toegang tot en koppeling met de BRP onderzocht. Vraag is of dat nog moet gaan leiden tot een change. Wij werken met OIN's. OIN's kennen geen doelbinding, bijvoorbeeld voor gemeenten als bijhouder of gemeente als afnemer.</p> <p>Als een gemeente of afnemer/ABO een koppelvlak benadert, kunnen we niet aan het OIN zien in welke hoedanigheid de partij dat doet. Dit kan zijn als afnemer maar ook als bijhouder. De afnemer dient dit mee</p>	Overleg A-team/gOG/PL

	<p>te geven in het bericht en de BRP kan herkomst van deze informatie binnen de partij zelf niet controleren (ofwel is het binnen de gemeente wel een bijnouder of is het eigenlijk een afnemer die de bijhoudfunctie oneigenlijk benadert). Naar analogie kunnen we bij bewerkers voor afnemers niet zien of de afnemer daadwerkelijk zelf achter het verzoek zit.</p> <p>We controleren verzoeken dus aan de poort en kunnen deze niet valideren tot aan de daadwerkelijke bron van het verzoek (controle in de keten). Dat is wel mogelijk met eHerkenning. eHerkenning is echter vooral bedoeld voor rechtspersonen.</p> <p>gOG: we handhaven huidige keuze, gebruiken DigiLevering niet en verkennen de mogelijkheden van eHerkenning niet.</p>	
19 december 2016	<p><i>Aanpassing gegevensmodel, -set, berichten en software als gevolg van out of scope plaatsen van het documentenarchief.</i></p> <p>In het oorspronkelijke ontwerp van de BRP werd uitgegaan van een documentarchief. In dit archief zouden we scans van documenten opslaan met hun bijbehorende metadata (aktennummer, documentomschrijving, gemeente en documentidentificatie bronhouder).</p> <p>In de stuurgroep is besloten dat dit documentarchief geen onderdeel van de BRP zal zijn. Gevolg is dat we ons in de BRP beperken tot het registreren van de metadata van de documenten (exclusief de documentidentificatie) en daarmee niet langer geïnteresseerd zijn in het onderhouden van een nette lijst met documenten ('net' is o.a. geen doublures).</p> <p>Daarmee zou het objecttype document kunnen vervallen. In de meest recente wijziging van de gegevensset is deze wijziging ter goedkeuring voorgelegd aan de stuurgroep. Bij het uitwerken van deze wijziging blijken de gevolgen toch groter dan initieel voorzien; niet alleen voor oBRP maar ook voor de leveranciers. Zo beginnen de bijhoudfuncties met een opsomming van de bronnen waaraan de bijhouding ontleend is. De leveringsberichten bevatten een soortgelijke opsomming die verklaart aan welke bronnen de geleverde gegevens ontleend zijn.</p> <p>In het oorspronkelijke ontwerp was een bron gedefinieerd als een document of een rechtsgrond. Met het schrappen van het documentarchief ontstaat er een subtiele maar wel fundamentele verandering. Een bron is nu een <u>verwijzing</u> naar een document of een rechtsgrond. Vóór het schrappen van het documentarchief</p>	Overleg A-team/gOG

	<p>wilden we de registratie van dubbele documenten voorkomen. De opsomming van documenten in het bericht ondersteunde hierbij. (Formeler: de opsomming in het bericht was een logisch gevolg van het normaliseren van de documenten). Die noodzaak is echter verdwenen. Het ontdubbelen van verwijzingen naar documenten is niet nodig. Een verwijzing is immers niet het ‘ding’ zelf (en valt dus niet te normaliseren).</p> <p>Daarmee zouden we deze tabellen uit de berichten kunnen schrappen en de bronnen direct kunnen vermelden bij de acties die de gegevens registreren. Als de diverse constructen nog niet gebouwd waren had dit de bouw vereenvoudigd. Complicerend is dat dit deel van de BRP inmiddels al gereed is. Het ‘vereenvoudigen’ van het ontwerp zou in dit geval dus geld kosten. Daarbij zouden de berichten een flinke wijziging ondergaan die ook de leveranciers zou raken.</p> <p>Gezien de druk op tijd en moet nu besloten worden wat prevaleert:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De wijziging doorvoeren: Met gevolgen voor doorlooptijd en budget en met op langere termijn een klein voordeel in het onderhoud (omdat de structuren iets eenvoudiger zijn). • De wijziging niet doorvoeren: De berichten suggereren nu dat er in de BRP sprake is van normalisatie. Bij de levering wordt zichtbaar dat dat niet het geval is omdat er in de lijst met bronnen af en toe een dubbele verwijzing voorkomt. Niet mooi maar geen werkelijk probleem bij de verdere verwerking van de berichten. <p>gOG is het eens met de redenering. Hij vraagt een memo voor de stuurgroep aan te leveren. Na beoordeling van de inhoud daarvan besluit gOG definitief de stuurgroep voor te stellen de wijziging in de gegevensset terug te draaien.</p>	
19 december 2016	<p><i>Naamgeving administratieve handelingen en diensten.</i></p> <p>In de bijhouding is gekozen voor tenaamstelling die eindigt op ‘ing’, bijvoorbeeld wijziging, verwijdering, plaatsing etc.</p> <p>De tenaamstelling van de diensten wijkt hiervan af. Zo wordt niet gesproken over plaatsing maar over plaatsen van een afnemersindicatie.</p> <p>Het op elkaar laten aansluiten van de naamgeving zou gewenst zijn maar brengt wel werk en dus doorlooptijd met zich mee.</p>	Overleg A-team/gOG

	gOG: de aanpassing is niet noodzakelijk en gelet op de kosten en doorlooptijd ongewenst. Wijzigingen niet doorvoeren.	
19 december 2016	<p><i>Mutatielevering stamgegeven</i></p> <p>In de PDC is een dienst voorzien om aangebrachte mutaties op stamgegevens spontaan te verstrekken aan afnemers, bijvoorbeeld wanneer een land wordt toegevoegd aan de stamtabel.</p> <p>De huidige praktijk is dat er een nieuwsbericht door de beheerder wordt verstuurd dat er een nieuwe tabel beschikbaar is. Die tabel wordt ook aan leveranciers toegezonden zodat zij in staat zijn de wijziging in Landelijke Tabellen door te voeren in de eigen systemen indien dat noodzakelijk is.</p> <p>De op de BRP aangesloten partijen kunnen te allen tijde gebruik maken van de dienst waarmee stamtabellen worden gevraagd welk vervolgens worden geleverd. Daarmee wordt afdoende voorzien in de informatiebehoefte van de op de BRP aangesloten partijen op dit punt. Uitgangspunt is dat de beheerder in de toekomst, net als nu, de partijen informeert over het beschikbaar zijn van nieuwe tabellen.</p> <p>gOG gaat ermee akkoord de dienst mutatielevering stamgegeven niet te ontwikkelen, dit mee te nemen in de planning en de stuurgroep voor te stellen de dienst buiten scope te plaatsen.</p>	Overleg A-team/gOG
19 december 2016	<p><i>ABS-voorziening.</i></p> <p>De stuurgroep heeft besloten dat de ABS-voorziening moet worden afgebouwd, voor zover voorzien, en de functionaliteiten buiten te werking te stellen omdat een juridische basis ontbreekt.</p> <p>Bij de uitwerking van ontwerpen, opstellen van de specificaties en bedrijfsregels moet telkens gekeken worden of er regels aanwezig zijn die een relatie hebben met de ABS-voorziening. Daar heeft de ontwikkeling van de BRP last van, de regels moeten worden verwijderd nu oBRP niets met de ABS-voorziening kan.</p> <p>In 2014 is weliswaar rekening gehouden met de ABS-voorziening maar inmiddels is duidelijk dat het daadwerkelijk afbouwen ervan veel meer zou gaan kosten dan ten tijde van het besluit van de stuurgroep was voorzien. Die meerkosten komen vooral uit de daarvoor benodigde interactie tussen de bijhoudingen en de voorziening zelf. De voorziening is er als zodanig niet.</p> <p>O&R vraagt akkoord voor het definitief verwijderen van de regels die in de BRP aanwezig zijn voor de</p>	Overleg A-team/gOG

	ABS-voorziening. gOG vraagt de stuurgroep akkoord te gaan met het definitief verwijderen van de regels.	
19 december 2016	<p><i>Bevraging GBA-V versus BRP</i></p> <p>In de Samenvatting van de Scope van de BRP is opgenomen dat de zoekmogelijkheden in de BRP gelijk zijn aan die voor zoeken in GBA-V.</p> <p>O&R heeft een analyse gedaan op de GBA-V bevragingen. Nu blijkt dat er rubrieken zijn waar maar een zeer beperkt aantal keren gebruik van is gemaakt bij het zoeken in GBA-V.</p> <p>Dat roept de vraag op of diezelfde mogelijkheid wel in de BRP moet worden gerealiseerd.</p> <p>gOG vraagt architecten een overzicht op te stellen welke rubrieken in de zoekmogelijkheden dit betreft, hierbij een onderbouwing in cijfers te doen. Op basis van dat overzicht overweegt gOG de stuurgroep een voorstel te doen voor het niet bouwen van functionaliteiten voor deze zeer weinig gebruikte zoekmogelijkheden op attributen/gegevens in de BRP.</p>	Overleg A-team/gOG
19 december 2016	<p><i>Landentabel.</i></p> <p>In de BRP is voor de landen een stamtafel voorzien. Deze tabel is gelijk aan de huidige tabel Landen en Gebiedsdelen waarbij overigens wel een verwijzing in de stamtafel zelf is opgenomen naar de ISO-codering. In BRP is, evenals in de huidige GBA-systematiek, uitsluitend het gebruik van landen toegestaan die door Nederland zijn erkend. Zo ontbreekt bijvoorbeeld Palestina als land in deze stamtafel.</p> <p>De stamtafel bevat voor ieder land een unieke code met daaraan toegevoegd de naam van het land. In berichten en in de database wordt uitsluitend de code van het land opgenomen, de omschrijving zelf niet.</p> <p>Zowel de aangewezen bestuursorganen als afnemers moeten gebruik maken van een andere adressering dan op basis van de in de BRP opgeslagen buitenlandse adressen en landen kan worden gegenereerd. Er zijn namelijk talloze gebieden in de wereld die niet ingedeeld zijn: onbewoonde eilandjes, zandbanken, etc. maar die staan niet in de tabel. Het gaat om de bestuurlijke verdeling. De gebieden zijn al dan niet gekoppeld aan een land.</p> <p>Om het probleem van de ABO's en afnemers op te lossen is een tweede tabel gewenst die het juist</p>	Overleg A-team/gOG

	<p>adresseren eenvoudiger maakt.</p> <p>Veel problemen met adressering zouden al zijn opgelost als vanuit de gebiedsdelen de koppeling met de landen wordt gemaakt. Die koppeling zou dan in de stamtafel kunnen worden gemaakt (de koppeling is al in de ISO-codering opgenomen).</p> <p>Het opnemen van een tweede tabel of het aanpassen mogelijk maken vanuit gebiedsdelen een koppeling te maken met de Landentabel is een functionaliteit die weliswaar meerwaarde heeft maar niet is voorzien.</p> <p>Aanpassing zou een uitbreiding van de scope zijn waarover de Stuurgroep een besluit moet nemen.</p> <p>gOG begrijpt de wens maar wil de wens niet honoreren omdat daar tijd noch geld voor beschikbaar is.</p>	
19 december 2016	<p><i>Mutatielevering medebewoning</i></p> <p>De gemeentelijke vertegenwoordiger heeft in de Stuurgroep gevraagd of bij de notitie over de Dienst Medebewoning rekening is gehouden met de voordeurdelersregeling waarmee gemeenten te maken hebben.</p> <p>Bij het vooronderzoek naar mogelijke alternatieven voor de deze dienst zijn de sectorvertegenwoordigers van afnemers benaderd. Uit hun reactie en die van hun achterban blijkt dat iedereen zich kan vinden in en uit de voeten kan met de oplossing hiervoor standaardfunctionaliteiten te gebruiken. Aangenomen kan worden dat, wanneer grote landelijke afnemers hiermee in kunnen voorzien in de informatiebehoefte, ook gemeentelijke diensten dat kunnen.</p> <p>Voor gemeenten is er daarnaast nog het alternatief dit ook via de mutatielevering uit bijvoorbeeld het gegevensmagazijn te kunnen doen. Wordt die keuze gemaakt dan kan het gebruikmaken van de standaardfunctionaliteit met een 'stapelaar' achterwege blijven.</p> <p>gOG vraagt dit met de vertegenwoordigers van gemeenten in de stuurgroep af te stemmen, vervolgens kan de notitie in januari wederom worden ingebracht in de stuurgroep.</p>	Overleg A-team/gOG
19 december 2016	<p><u>Laten vervallen drietal Administratieve Handelingen.</u></p> <p>We constateren bij de uitwerking van een drietal AH in de module Afstamming dat het resultaat van deze wijziging exact hetzelfde is als met Corrigeren geboorte kan worden gerealiseerd.</p> <p>Het gaat om de volgende AH uit de module Afstamming:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Verbeteren geboorteakte 	Overleg A-team/gOG

	<p>2. Betwisting van Staat 3. Inroeping van Staat</p> <p>Hieronder een toelichting.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bij het verbeteren van de geboorteakte wordt een fout hersteld die dezelfde ingangsdatum heeft als het oorspronkelijke (of ontbrekende) gegeven. Voor deze wijziging wordt hetzelfde aktenummer (inclusief de letter) gebruikt als voor de registratie van de geboorte zelf. Deze laten we daarom vervallen. 2. Voor Betwisting van Staat geldt hetzelfde: vanaf datum geboorte is er bijvoorbeeld geen vader meer (terugwerkende kracht). Deze wijziging wordt nu aangebracht door gebruik te maken van het aktenummer: <i>Gegrondverklaring betwisting van staat (rechterlijke uitspraak) 1•P met aktevolgnummer.</i> 3. Inroeping van Staat: de grondslag hiervoor is hetzelfde artikel in het Burgerlijk Wetboek als voor Betwisting van Staat, echter in de huidige GBA tabel Aktenummering komt voor dit rechtsfeit géén specifieke letter voor. Ook hier geldt dat er sprake is van een rechterlijke uitspraak en wordt de letter 'P' in het aktenummer gebruikt. <p>Voorafgaand aan het besluit deze 3 AH te laten vervallen is overleg gevoerd met het CBS omdat het CBS op basis van de letters in de aktenummers specifieke statistieken samenstelt. De bij de AH 2 en 3 gebruikte letter wordt echter door het CBS niet gebruikt. Vervolgens zijn ook de NVVB en VNG geconsulteerd. Allen zien geen enkel bezwaar in het laten vervallen van deze AH. Dat neemt overigens niet weg dat in de overgebleven AH goed rekening moeten houden met het feit dat het resultaat in de gegevensregistratie van deze eerder voorziene AH wel goed moet worden geregeld, van besparing is dan ook niet of nauwelijks sprake.</p> <p>gOG gaat akkoord met het laten vervallen van deze 3 specifieke AH'en en het binnen 'corrigeren geboorte' realiseren van de registratie van deze feiten</p>	
16 januari 2017	<p>WSRM/eBMS</p> <p>Een definitieve keuze voor eBMS/WSRM moet worden gemaakt. In de Samenvatting Scope versie 9 is in de voetnoot opgenomen dat in versie 10 de consequentie van het niet door ontwikkelen van Digikoppeling 3.0 wordt opgenomen.</p>	Overleg A-team/PL/gOG

	<p>De stuurgroep DigiKoppeling heeft vastgesteld dat het gebruik van WSRM te beperkt is om over te gaan tot opname van Digikoppeling 3.0 op de Pas Toe of Leg Uit Lijst. Het Forum Standaardisatie heeft een vergelijkbare opvatting. Dat betekent dat Digikoppeling 2.0 (WUS en ebMS versie 2.0) voorhands de toe te passen standaard is.</p> <p>Inmiddels is helder dat ebMS versie 3.0 gaat verschijnen. Die versie wijkt aanzienlijk af van versie 2.0, wat tot migratie van gebruikers zal leiden. Dat roept op zijn beurt de vraag op of de publieke sector onverkort vast moet blijven houden aan ebMS of dat, gezien de omvang van de migratie, ook andere standaards (waaronder WSRM) een plaats in Digikoppeling moeten krijgen. Het directe gevolg van het voorgaande is dat binnen Operatie BRP de keuze moet worden gemaakt voor eBMS.</p> <p>gOG geeft opdracht het Scopdocument hierop aan te passen en ook in het LO BRP het gebruik van eBMS op te nemen.</p>	
16 januari 2017	<p><i>Verzenden/ophalen selecties</i></p> <p>Een selectie wordt klaargezet. Uitgangspunt is dat RvIG in de infrastructuur vervolgens bepaalt op welke wijze het selectiebestand beschikbaar wordt gesteld. In lijn met de Pas Toe of Leg Uit Lijst zou hiervoor Digikoppeling Grote Berichten ingezet moeten worden. RvIG maakt echter gebruik van sFTP. Het is de vraag of RvIG behoeft aan migratie naar ‘Digikoppeling Grote Berichten’, gezien de consequenties die dat mogelijk kan hebben voor andere systemen die RvIG in beheer heeft.</p> <p>gOG bespreekt het gebruik van sFTP in het projectleidersoverleg.</p>	Overleg A-team/PL/gOG
16 januari 2017	<p><i>Bevrageingen</i></p> <p>Voor een aantal bevragingen moet de nodige inspanning worden gedaan om die te kunnen ondersteunen. Uit een onderzoek naar het gebruik van een aantal zoekingen blijkt dat er een aantal gegevenselementen zijn waarmee niet of nauwelijks wordt gezocht. Het betreft de in onderstaande tabel in de rode regels weergegeven gegevenselementen.</p> <p>Er wordt nu gebouwd aan het GBA berichtenverkeer. Deze zoekingen worden via de webservice van GBA-V gebruikt. Zo kan in de GBA gezocht worden op een aktenummer. Voor het zoeken op huwelijsnaam is het de vraag of het acceptabel is die functionaliteit niet te ondersteunen. Voor het zoeken met wildcards en het zoeken op historie kunnen geen aantallen worden opgehaald.</p>	Overleg A-team/PL/gOG

		2015	2014	
Cat 01: Persoon	141.687.734	109.867.652		
Cat 08: Adres	21.089.909	18.100.002		
Cat 05: Huwelijk	14.370	6.577		
Cat 04: Land	6.252	5.784		
Cat 06: Overlijden	2.022	2.028		
Cat 07: Inschrijving	226	157		
Cat 02: Ouder 1	112	83		
Cat 10: Verblijfstitel	60	70		
Cat 09: Kind	34	31		
Cat 03: Ouder 2	32	24		
Cat 11: Gezagsverhouding	3	1		
Cat 12: Reisdocument	0	0		
Cat 13: Kiesrecht	0	0		
gOG vraagt A-team een notitie op te stellen met daarin een voorstel aan de Stuurgroep de hiervoor in de rode regels opgenomen zoekmogelijkheden in het bevragingskoppelvlak niet te ondersteunen.				
22 januari 2017	<p><i>Positionering StUF BG Vertaler in de architectuur.</i></p> <p>De vraag is hoe ‘los’ de StUF BG Vertaler gepositioneerd moet worden in de architectuur en wie het beheer ervan op termijn doet (RvIG, KING, VNG).</p> <p>De voorkeur gaat uit naar één verbinding met de centrale voorzieningen en het kunnen uitzetten van het gebruik zonder dat de BRP er last van heeft. De voorziening moet los aangeroepen kunnen worden.</p> <p>De afnemer van BRP mutatieberichten en volledigberichten is zelf verantwoordelijk voor het gebruik: hij beslist of hij de berichten wel of niet laat vertalen naar StUF BG. Het gebruik is vooralsnog beperkt tot gemeentelijke domein.</p> <p>De StUF BG Vertaler bestaat uit twee componenten; de StUF BG Transformatiecomponent (de component die de feitelijke vertaling verzorgt) en de dienst ‘Geef StUF BG bericht’ (de component die de vertaling toegankelijk maakt, de ‘wrapper’). De StUF BG Transformatiecomponent wordt door [REDACTED] ontwikkeld. De door oBRP als webservice te realiseren nieuwe dienst hangt in het applicatielandschap van de BRP. Logging (nodig die te kunnen raadplegen voor technische informatie bij problemen), archivering en het eventueel gebruik maken van de autorisatie is mogelijk. Omdat de StUF voorziening strikt genomen niet levert is</p>	Overleg A-team/PL/gOG		

	<p>autorisatie niet noodzakelijk.</p> <p>Het geheel loskoppelen betekent dat er apart moet worden gelogd en gearchiveerd.</p> <p>Geen gebruik maken van de autorisatiesystematiek van de BRP betekent dat het gebruik mogen maken van de StUF BG Vertaler moet worden geregeld in de infrastructuur, dus bij DICTU.</p> <p>Nu wordt gebruik gemaakt van de basisfunctionaliteit van een standaard leverdienst, oBRP heeft daar geen pijn van en is ook conform hetgeen is beschreven in het plan van aanpak. Indien de StUF BG Vertaler in de toekomst door een andere partij (VNG/KING, Bewerker, Gemeente zelf) wordt beheerd cq. geëxploiteerd, dan dient deze partij een eigen webservice ('wrapper') te realiseren om de vertaling door de StUF BG Transformatiecomponent te laten uitvoeren.</p> <p>gOG gaat akkoord met het deels gebruik maken van het applicatielandschap van de BRP voor de StUF BG Vertaler.</p>	
16 februari 2017	<p><i>Controleregels op reeds aangebrachte wijzigingen.</i></p> <p>N.a.v. de review van het LO BRP is de vraag voorgelegd of de BRP controles uitvoert op het herhaald door willen voeren van dezelfde wijziging. Daarop is negatief geantwoord. Er zijn wel controleregels (business rules) die bij het registreren van bv een huwelijk controleren of de persoon al gehuwd is.</p> <p>Aanvullende controles zijn niet voorzien. Vraag van gemeenten is te heroverwegen toch controles in te bouwen die voorkomen dat persoon opnieuw op een net geregistreerd adres wordt ingeschreven. Reden daarvoor is de grote toename van elektronische aangiften van verhuizingen die deels geautomatiseerd worden verwerkt.</p> <p>Het betreft een functionaliteit die niet eenvoudig in te bouwen is en bovendien zou BRP dan min of meer op de stoel van het college van burgemeester en wethouders gaan zitten. Die zijn namelijk verantwoordelijk voor de bijhouding.</p> <p>gOG wijst het verzoek af.</p>	Overleg A-team/PL/gOG
16 februari 2017	<p><i>Ter validatie: wat levert oBRP op.</i></p> <p>oBRP levert het product: de werkende centrale voorzieningen (dus IV, MV'en en BRP) met documentatie. Het overige materiaal wordt beschikbaar gesteld maar is geen onderdeel van de oplevering. Acceptatie en DICTU mogen bijvoorbeeld wel kennisnemen van het overige materiaal (acceptatiecriteria en NFR's zijn niet van toepassing).</p>	Overleg A-team/PL/gOG

	gOG bevestigt: oBRP levert uitsluitend de werkende CV met documentatie op.	
16 februari 2017	<p><i>BRP Leveringen: selecties.</i></p> <p>Vanuit RvIG is het signaal ontvangen dat men wenst dat gemeenten zelf opdracht kunnen geven voor selecties.</p> <p>Daarvoor moeten gemeenten kennis hebben van de expressietaal, dat zou betekenen dat medewerkers van 388 gemeenten moeten worden opgeleid. Mogelijk is dat wel maar het heeft grote impact op oBRP. De vraag die hier aan de orde is houdt verband met de discussie die gemeenten in tal van overleggen voeren over de gegevensmagazijnen en distributiesystemen. NVVB/VNG geven aan dat, als BZK uit gaat van het gebruik ervan voor de binnengemeentelijke gegevensverstrekkingen en selecties, daar een vergoeding tegenover moet staan.</p> <p>Dit is een fundamentele discussie: de vraag is of het zin heeft om alle selecties op de BRP te doen. Immers, kadastrerinfo, banknummers, telefoonnummers, stemdistricten etc. zijn aangehaakte gegevens die door binnengemeentelijke afnemers ook worden gebruikt als selectie criterium en die niet in de BRP aanwezig zijn.</p> <p>In het beleidsoverleg is de vraag voorgelegd of alle gemeentelijke diensten voor de systematische gegevensverstrekking los van elkaar geautoriseerd kunnen worden. Dat kan inderdaad, het is aan gemeenten om dit wel of niet te doen.</p> <p>Conclusie:</p> <p>oBRP bouwt wat in scope is waarbij RvIG het ontvangststation is voor selecties. Als gemeenten meer of andere wensen hebben zijn dat onderwerpen die moeten worden voorgelegd aan de stuurgroep.</p> <p>oBRP realiseert de standaardselectiediensten zoals die in scope zijn.</p> <p>De vraag wie een verkiezingsselectie doet: de gemeente vanuit het gegevensmagazijn of vanuit de centrale voorzieningen is voor oBRP niet van belang.</p> <p>De exacte specificaties rondom verkiezingsselecties zijn niet bekend. Met de standaard selectie mogelijkheden die in scope zijn kan echter een selectie worden aangeleverd van alle personen die op een gegeven peildatum 18 jaar zijn, niet uitgesloten van het kiesrecht en met nationaliteit Nederlandse (of overige nationaliteiten t.b.v. enkele verkiezingen), al dan niet in postcodegebied. Het selectieresultaat dienen gemeenten daarna zelf nog verder te filteren en aan te vullen op basis van informatie die niet binnen de BRP geregistreerd wordt zoals stemdistricten, voor het samenstellen van het kiezersregister.</p> <p>gOG neemt verder kennis van de signalen.</p>	Overleg A-team/PL/gOG

	<p><i>Impactbepaling levenloos geboren kind.</i></p> <p>Eerder is een notitie opgesteld door oBRP waarin exact is opgenomen waarom changes gedurende het ontwikkeltraject en de duale periode zo ingewikkeld en duur zijn.</p> <p>Deze notitie geeft in essentie antwoord op de door DenB gestelde vragen. Daarbij is het uitgangspunt dat realisatie van de wijziging plaatsvindt na de duale periode. Als het programma de wijziging gedurende de duale periode moet doorvoeren is ook aanpassing in de GBA en de Migratievoorzieningen nodig. Wat de impact voor oBRP dan is hangt vooral ook af van de keuze die gemaakt zou worden voor registratie in de GBA. Het bepalen van de impact zou in dat geval dan ook in gezamenlijkheid moeten worden beoordeeld. Na de duale periode is de impact niet groot, eenvoudig te realiseren.</p> <p>gOG informeert dir. DenB en voorziet hem van de notitie.</p>	
16 februari 2017	<p><i>Terugkoppeling overleg sector Veiligheid en Justitie – oBRP over diverse leveringsdiensten.</i></p> <p>In een conceptbrief van de sector Veiligheid en Justitie voor de stuurgroep oBRP is een aantal vragen en wensen opgenomen over met name de bevrágingsmogelijkheden in de BRP.</p> <p>Men gaf aan dat het echte eisen betreft.</p> <p>In essentie zijn de vragen te beantwoorden met: ja, ja maar onder voorwaarden, nee want is in strijd met de architectuur en het ontwerp en nee want niet binnen scope.</p> <p>Vanuit oBRP is uitleg gegeven over wat mogelijk is binnen de architectuur maar niet in scope is. M.b.t. rechercheren is uitgelegd dat dit eigenlijk anders zou moeten, bijvoorbeeld op een kopie. De BRP is hier niet voor gebouwd.</p> <p>Aangegeven dat de conceptteksten van het LO BRP, de eerste bevrágingsdiensten, over een maand ter review worden aangeboden, daarin ook de antwoorden worden gegeven. Dit overleg kost al veel capaciteit en het moeten beantwoorden van de vragen zou O&R nog meer tijd kosten.</p> <p>VenJ zal naar verwachting een schriftelijke reactie willen voor die functionaliteiten die out of scope zijn en dus ook niet in het LO BRP zijn beschreven.</p> <p>gOG neemt hiervan kennis en wacht de brief gericht aan de stuurgroep af.</p>	Overleg A-team/PL/gOG
13 maart 2017	<p><i>StUF BG vertaler en Selecties.</i></p> <p>Aan het ontwerp voor selecties wordt nu gewerkt. Het resultaat van een selectie is een of meerdere berichten waarin een aantal personen is opgenomen, bijvoorbeeld 10.000 – 100.000 personen. Dit is het</p>	Overleg A-team/gOG/PL

	<p>zogenaamde SelectieresultaatSet-bericht. Het bericht begint met informatie die de selectie identificeert, de datum waarop de selectie is vervaardigd e.d. Hierna volgen de persoonsbeelden van de geselecteerde personen.</p> <p>Verwacht kan worden dat gemeenten/afnemers vragen om ook voor de selectieresultaten de StUF BG vertaler te gebruiken. Dat is slechts mogelijk per individueel persoon uit het bestand maar niet voor het gehele selectiebestand. Als gemeenten/afnemers het selectiebestand in StUF-formaat willen omzetten dan moeten zij zelf een zogenaamde stapelaar maken, die per persoon een bericht opstelt en dat aanbiedt aan de StUF BG vertaler.</p> <p>We hadden er voor kunnen kiezen om het SelectieresultaatSet-bericht te laten bestaan uit losse ‘berichten’ per persoon (berichtbeelden). Dit is echter onlogisch vanuit het normale gebruik van een selectieresultaat, daarom is hier niet voor gekozen.</p> <p>Het gebruik van de StUF BG vertaler is voorhands overigens uitsluitend voorzien voor de mutatieberichten en het volledig bericht.</p> <p>gOG onderschrijft dat de StUF BG Vertaler voorhands uitsluitend kan worden gebruikt voor de mutatieleveringen en volledig berichten en is het eens met het gekozen uitgangspunt voor de vertaling van Selectieresultaten naar StUF.</p>	
--	---	--

bijlage

Afgehandelde zaken afstemmingsoverleg BRP

[REDACTED] DenB
DGBW
Democratie en Burgerschap
[REDACTED]
DenB@minbzk.nl

Bijlage nummer	Bijlage bij agenda Afstemmingsoverleg
Datum	Bijgewerkt op 21 mDenB
Ons kenmerk	2017-0000099750

Lijst met issues/ vragen die afgehandeld zijn in het afstemmingsoverleg BRP.

Bijbehorende documenten/bijlagen staan in Digidoc in de map van het betreffende afstemmingsoverleg of in een map voor het betreffende onderwerp. Neem contact op met B&I als je daar niet bij kunt, of iets niet kan vinden.

Nr	Onderwerp	Toelichting	Wijze en datum van afhandeling	Status accordering door gOG (zie digidoc map met mails daarover)
2017.03	(Niet) protocollen verstrekkingen aan BV BSN in BRP	Protocollen van de dagelijkse verstrekking aan BV BSN zou betekenen dat er dagelijks enorm veel kleine records weggeschreven zouden moeten worden t.b.v. het later kunnen vervaardigen van protocolleringsoverzichten. En dat heeft eigenlijk geen nut (en gebeurt ook in GBA-V niet), want de dagelijkse verstrekking is standaard en dus zou dagelijks hetzelfde worden opgeslagen. In het afstemmingsoverleg is besproken dat het wel degelijk om verstrekking gaat in de zin van de wet. Protocollering is niet nodig als	6 maart 2017 afgehandeld in het afstemmingsoverleg Besluit/ conclusie: De dagelijkse selectie t.b.v. BV BSN hoeft in de BRP niet geprotocoleerd te worden omdat er op andere wijze 'aantekening' van wordt gehouden. Zie onder Toelichting bij wat die andere wijze inhoudt. Op een protocolleringsoverzicht moeten gemeenten voor de burger standaard vermelden dat dagelijks gegevens worden geleverd aan BV BSN.	20/03/2017: Akkoord gOG.

	<p>op een andere wijze aantekening wordt gehouden van de verstrekkingen. Op voorwaarde dat oBRP dat kan garanderen, ging afstemmingsoverleg akkoord met het niet protocolleren.</p> <p>Hoe wordt in de BRP 'aantekening gehouden' van de verstrekkingen aan BV BSN?</p> <p>Antwoord oBRP: Het uitgangspunt is dat de dagelijkse levering aan de BVBSN middels een standaard selectie in de BRP zal worden uitgevoerd. Een selectiedienst is een soort dienst waarvoor een partij via toegang leveringsautorisatie en dienstbundel is geautoriseerd. Bij deze dienst hoort een <i>datum ingang</i> en <i>datum einde</i>. Verder wordt er bij een dienst van het type selectie (de selectiedienst dus) ook de <i>1e selectiedatum</i> geregistreerd en de <i>frequentie</i> van de selectie (in dit geval dus dagelijks). De <i>datum ingang</i> van de dienst betreft de geldigheid van de selectiedienst. Op de <i>1e selectiedatum</i> vindt de eerste levering plaats (en daarna dus dagelijks volgens de <i>frequentie</i>). Van wie er gegevens geleverd worden staat in de nadere populatiebeperking en de populatiebeperking van de leveringsautorisatie en de dienstbundel die gekoppeld zijn aan de selectiedienst. Welke gegevens er geleverd worden is af te</p>	
--	--	--

		<p>leiden uit de dienstbundel\groep en dienstbundel\groep\attribuut. Dit wordt geregistreerd bij de betreffende selectiedienst.</p> <p>Dit alles geeft de geplande levering weer. Hoe we reeds uitgevoerde selecties gaan registreren is nog niet bekend.</p> <p>Waarschijnlijk komt er een aparte historie tabel waarin per selectierun de status wordt opgeslagen. En dus ook wanneer deze is uitgevoerd.</p> <p>Het is hiermee echter niet mogelijk om vanuit de persoon zichtbaar (op te vragen) te maken dat er geleverd is aan de BVBSN. Echter altijd elke persoon wordt geleverd. Je kunt er dus een standaard melding van maken in het protocolleringsoverzicht.</p> <p>Dit alles is op basis van het uitgangspunt dat de levering aan BVBSN middels een standaard selectie wordt geïmplementeerd.</p>		
2017.02	Verkiezings Selecties (centraal versus decentraal)	<p>Er was een issue over de Selecties verkiezingen, dienen die centraal (rechtstreeks uit BRP) of decentraal (met behulp van gegevensmagazijn) plaats te vinden na de komst van de nieuwe BRP? CZW heeft uitspraak gedaan dat het allebei mag. oBRP heeft geen voorkeur.</p> <p>oBRP maakt standaardselecties mogelijk, en daarmee kan aan gemeenten een selectie worden geleverd voor het samenstellen van</p>	<p><u>Onder andere op 6 maart 2017 besproken in het afstemmingsoverleg</u></p> <p>Conclusie/ besluiten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het is aan RvIG en gemeenten om te bepalen of men een centrale selectie wil of decentraal (uit gegevensmagazijn) Juridisch/beleidsmatig is het beide mogelijk. - oBRP maakt geen extra functionaliteit voor verkiezingsselecties. Er kan gebruik worden 	20/03/2017: Akkoord gOG.

		het kiezersregister. RvIG en gemeenten kunnen dan kiezen of ze centraal dan wel decentraal willen selecteren. Op basis van de huidige uitwerking is in oBRP niets extra's nodig, en daarmee is het voor oBRP geen issue meer.	gemaakt van de standaard selectiefunctionaliteiten die oBRP bouwt. De selectie kan de gemeente gebruiken voor het samenstellen van het kiezersbestand en -register, aangevuld met de overige hiervoor benodigde gegevens die centraal niet beschikbaar zijn (zoals kiesdistrict en stemlokaal).	
2017.01	Converteren gezag	Operatie BRP zal het actuele gezag één op één converteren zoals het in GBA-V zit, namelijk naar de ouder zoals die in GBA-V wordt aangemerkt, ook als dat gezag inmiddels is omgezet naar gezag van rechtswege (bijvoorbeeld als de erkener en de andere ouder na erkenning in het huwelijk zijn getreden). Daarmee blijft de situatie hetzelfde als nu. Omdat in GBA-V het merendeel van de registraties zijn opgenomen met een onbekende waarde in 'ingangsdatum geldigheid' kan, ingeval er ook sprake is van historische oudergegevens, niet met 100% zekerheid worden vastgesteld of de actuele ouder ook inderdaad de ouder is die is belast met het gezag. Dat is in de GBA-V nu ook het geval. De gewenste opschoringsactie, namelijk het vervangen van de standaardwaarde met de daadwerkelijke datum ingang door gemeenten blijkt niet mogelijk.	O.a. besproken in afstemmingsoverleg van 6 mDenB 2017. Operatie BRP zal het actuele gezag één op één converteren zoals het in GBA-V zit, namelijk naar de ouder zoals die in GBA-V wordt aangemerkt, ook als dat gezag is omgezet in gezag van rechtswege. Historisch gezag blijft bewaard in de IST-tabel.	20/03/2017: Akkoord gOG.
2016.23	Gevoelige	Diverse malen is in het afstemmingsoverleg	oBRP houdt géén rekening met 'gevoelige'	20/03/2017: Akkoord

	verstrekkingen	gesproken over gevoelige en geheime verstrekkingen. Sinds de wet Brp is ingegaan, kan er wettelijk gezien geen "gevoelige verstrekking" plaatsvinden. Wel geheime verstrekkingen. Op verzoek van oBRP wordt hierbij vastgelegd dat er dus niets gebouwd wordt voor de zogenaamde "gevoelige verstrekkingen".	afnemersautorisaties, want dat zou in strijd met de Wet BRP zijn om het wel te doen. Zie verslag afstemmingsoverleg 20 december 2016.	gOG.
2016.22	Gegevensmagazijn - Kiezersregister		Besluit na akkoord CZW: Mits het lokale gegevensmagazijn synchroon is met BRP mag ook hieruit het kiezersregister worden samengesteld.	Reactie gOG: Ik neem kennis van dit besluit. De verdere uitwerking hiervan vindt in overleg tussen oBRP en RvIG plaats (in het kader van selecties)
2016.21	Medebewoning	Voorstel van oBRP heeft een voorstel ingediend om de dienst Medebewoning out of scope te plaatsen. Er is een andere oplossing voor afnemers die deze dienst nodig hebben gevonden. Op verzoek van RvIG is er een ronde langs afnemers gedaan om uit te zoeken of men in kan stemmen met out of scope plaatsen.	RvIG en oBRP hebben bilateraal overleg gehad en zijn tot overeenstemming gekomen. Voorstel om out of scope te plaatsen, is op 15 december 2016 in de stuurgroep oBRP aangehouden (nav vraag van gemeenten over voordeurdelers). Komt terug op agenda stuurgroep.	Niet nodig, stuurgroep oBRP besluit.
2016.20	Reviewproces LO BRP	Reviewproces LO BRP wordt aangepast: er is slechts één reviewronde: zowel intern BZK als extern (de werkgroep beleidsaspecten BRP).	Op 21.11.2016 mondeling toegelicht in werkgroep Beleidsaspecten: werkgroep stemt in met het voorstel	20/12/2016: Akkoord gOG

2016.19	Verwijderen gegevens algemeen Verwijderen gegevens adoptie/ geslachswijziging	<p>Gegevens van vóór de adoptie of geslachswijziging worden niet definitief uit het systeem verwijderd, zoals nu nog het geval is, maar worden in het BRP-systeem in een digitaal archiefbestand opgeslagen (ook wel aangeduid als formele historie).</p> <p>De gegevens in verband met de uitvoering van de Paspoortwet of de Kieswet komen niet in het archiefbestand, maar worden na 20 jaar definitief uit het BRP-systeem verwijderd. Hier is dus sprake van verwijdering en vernietiging in de zin van de Wet BRP. Daarvoor zal tezijntijd programmatuur moeten worden ontwikkeld, die het definitief verwijderen van gegevens uit de BRP mogelijk maakt.</p>	Door dDenB vastgestelde notitie is op 1 november 2016 gestuurd naar gOG oBRP	Akkoord (notitie met het beleidskader is al eerder ter informatie aan gOG gestuurd en gOG heeft er positief op gereageerd)
2016.18	Verwijderen van gegevens	<p>In LO BRP wordt opgenomen dat berichten minimaal 1 maand worden bewaard. De termijnen voor verwijderen gegevens Kiesrecht en Reisdocumenten worden t.o.v. LO GBA verlengd i.v.m. 20 jaar protocolleren.</p> <p>Verslag: Conclusie: de bewaartijden voor gegevens ter uitvoering van de Paspoortwet en Kieswet moeten resulteren in het minimaal 20 jaar lang kunnen traceren welke gegevens op welk moment</p>	Besluit Operatie BRP kan uitgaan van een minimale bewaartijd van 1 maand.	20/12/2016: Akkoord gOG

		aan wie zijn verstrekt.		
2016.17	Algemeen vs. administratief gegeven	In BMR/oBRP moet verwerkt worden of het buitenlands persoonsnummer een algemeen of administratief gegeven is. Het blijft een administratief gegeven.	Bilateraal overleg tussen DenB en CZW zomer 2016	20/12/2016: Akkoord gOG
2016.16	Puntadres		oBRP converteert géén actuele puntadressen naar een puntadres in de BRP maar converteert dit naar een 'leeg' adres. (verslag 16 februari)	20/12/2016: Akkoord gOG
2016.15	Registratie LGK		Vastgestelde uitgangspunten: Registratie ná duale periode in BRP. Extra gegeven: indicatie LGK. Terugwerkende kracht.	20/12/2016: Akkoord gOG

2016.14	LO GBA 3.10:	De wijzigingen die door oBRP NIET worden overgenomen zijn besproken.	oBRP doet niets met: Wv 05b webservice pl wv05a synchroniteitsbericht wv25, tellingen wv10 uitbreiding voorwaarderegels oa voor bcm. wv62 selectie adh van een lijst arr en bsn nummer (wordt wel uitgevoerd maar anders als het gaat om afnemersindicaties plaatsen verwijderen)	20/12/2016: Akkoord gOG
2016.13	Puntadres	OBRP heeft een bericht van overheid.nl rondgemaild met een publicatie van gemeente [REDACTED] over gebruik puntadres.	Actie niet nodig.	(geen impact op programma/ bouw)

		DenB vindt actie richting [REDACTED] nodig, want wat ze doen mag niet. B&I meldt dat er geen brief naar [REDACTED] gaat. In de Bestandscontrolemodule komen de puntadressen naar voren. RvIG meldt dat daaruit blijkt dat het aantal puntadressen afneemt. In het kwaliteitsoverleg is er aandacht aan besteed. Actie is dus nu niet nodig. OBRP meldt dat bij de conversie naar de nieuwe BRP puntadressen geconverteerd worden naar een leeg adres, ze worden dus niet meegeconverteerd.		
2016.12	Wijziging van de gegevensset ("soort persoon")	oBRP legde wijziging gegevensset voor, ter besluitvorming in stuurgroep Operatie BRP. Betreft niet de set zelf maar de omschrijving van attributen en bovendien het herstellen van een omissie in een bijlage bij Ontwerpaspecten deel 4.	5 juli 2016 besproken in het afstemmingsoverleg en kort daarna, na nog mailwisseling, akkoord gegeven.	(vastgesteld in de stuurgroep van juli)
2016.11	Welke documenten mogen als brondocumenten worden gebruikt voor opneming van persoonsgegevens van niet-ingezetenen?	Vraag van RvIG om duidelijkheid over welke documenten als brondocumenten gebruikt mogen worden voor opneming van persoonsgegevens van niet-ingezetenen wordt besproken. Voorstel RvIG: Kunnen we, als oplossing voor de praktijk, stellen dat de documenten die artikel 35 Besluit BRP noemt (voor identificatie) niet alleen voor identificatie kunnen worden gebruikt, maar ook, bij gebrek aan hogere	5 juli 2016 besproken in het afstemmingsoverleg. Besluit: De leden van het afstemmingsoverleg zijn akkoord met de oplossing die in het issue is verwoord, namelijk: de documenten genoemd in artikel 35 Besluit BRP mogen inderdaad ook als brondocument voor opneming van gegevens in de RNI gebruikt worden (en niet alleen voor identificatie).	(geen impact op programma/ bouw) Niet voor besluit voorleggen aan GOG. Betreft immers RNI en RNI is out of scope. Wel handhaven op besluitenlijst.

		brondocumenten uiteraard, voor opneming van gegevens in de BRP? En zo niet, welke documenten kunnen dan wèl gebruikt worden voor opneming?		
2016.10	eIDAS	Vraag was: heeft eIDAS-verordening impact op de BRP en daardoor op Operatie BRP? Nav toegezonden informatie stelde oBRP de vraag over het benodigde "koppelpunt BRP".	<p>Meerdere malen aan de orde geweest in afstemmingsoverleg. Op 24 mei 2016 is discussie afgesloten met de volgende conclusie:</p> <p>Uitgangspunt is dat er GEEN impact is op de BRP. Niet op de huidige voorzieningen en niet op de nieuwe. Er is een PSA in de maak voor de genoemde koppeling. Het woord "koppeling" leidt tot misverstanden. Het betreft geen koppelpunt, er komt geen koppelpunt met de BRP. Er komt een verificatiedienst die de BRP vraagt (verifieert de persoonsgegevens). Een soort ad hoc vragensteller dus, in feite een soort afnemer.</p>	(geen impact op programma/ bouw)
2016.09	Bewerkers-constructies: notarissen en gerechtsdeurwaarders	Oplossing zoeken voor issues rond bewerkersconstructies samenwerkende notarissen en gerechtsdeurwaarders.	<p>Beleidslijn is vastgelegd in de memo "Beleidslijn Bewerkersconstructies Notarissen en Gerechtsdeurwaarders" en vastgesteld in het afstemmingsoverleg van 19 juli 2016.</p> <p><i>Voor eerdere besluiten over bewerkersconstructies zie punten 2014.13!</i></p>	(geen impact op programma/ bouw)
2016.08	Anummer-BSN	Nav vragen RvIG over tegelijkertijd verstrekken van A-nummer en bsn. [REDACTED]	Besproken in het afstemmingsoverleg van overleggen van 11-8, 18-8 en 6-10-2015 en 1 mDenB 2016 en 26 april 2016.	(geen impact op programma/ bouw)

			Kader CZW en DenB: De wet biedt ruimte om beide nummers te verstrekken, mits het noodzakelijkheids criterium geldt en dat voor de afnemers waar het om gaat goed onderbouwd kan worden.	
2016.07	Ingangsdatum rechtsgeldigheid huwelijk	<p>Vastgelegd is in het ontwerp/model/gegevensset BRP dat de ingangsdatum rechtsgeldigheid van het huwelijk van de huwelijksdatum wordt afgeleid.</p> <p>oBRP wilde graag bevestiging van deze lijn omdat voor bigame huwelijken geen duidelijkheid bestaat hoe het zit met de ingangsdatum rechtsgeldigheid. Voor kindhuwelijken is het duidelijk: geldigheid WEL met terugwerkende kracht mogelijk. Voor bigame huwelijken: nog geen duidelijkheid, i.i.g. NIET met terugwerkende kracht, maar de ingangsdatum blijft onduidelijk. Jurisprudentie geeft hier ook geen duidelijkheid.</p> <p>De keuze die gemaakt is om de datum altijd af te leiden blijft staan. Anders zou het een "change" betekenen. DenB heeft nu geen prioriteit om dit verder uit te zoeken, en 100% duidelijkheid is ook niet te krijgen. Daarom geen changeverzoek.</p>	<p>5 juli 2016 besproken in het afstemmingsoverleg.</p> <p>Besluit: Keuze die voorheen gemaakt is om de ingangsdatum rechtsgeldigheid altijd af te leiden blijft staan.</p> <p>(Tekst uit Gegevensset, bijlage Ontwerpaspecten deel 4: <i>In het besluit staan aan het einde van de categorie 'Gegevens over de burgerlijke staat' de gegevens 'Datum ingang en beëindiging rechtsgeldigheid'. Deze zijn van toepassing op alle gegevens over de burgerlijke staat. In de BRP worden deze gegevens vast gelegd voor iedere gegevensgroep (zie de kolom 'Groep' in dit overzicht). Als bij een groep in de kolom 'Historie patroon' sprake is van het patroon 'Materieel en Formeel' dan kent deze groep de attributen Datum aanvang en Datum einde geldigheid (corresponderend met de gegevens Datum ingang en beëindiging rechtsgeldigheid van het besluit). Deze attributen zijn bij dergelijke groepen niet expliciet in het overzicht opgenomen. Is er sprake</i></p>	20/12/2016: Akkoord gOG: (want omdat de eerdere keuze ongewijzigd blijft heeft dit geen consequenties voor het programma).

			<i>van een 'Formeel' historie patroon dan zijn de datum ingang en einde rechtsgeldigheid wel explicet opgenomen, overigens vaak onder een andere naam. Voor geboorte is dat de datum geboorte (datum ingang rechtsgeldigheid). Voor overlijden is het de datum overlijden. Voor huwelijk is dat de datum aanvan en einde van het huwelijk (sluiting en ontbinding). Bij ouders en kind is een separate toelichting opgenomen.)</i>	
2016.06	Voorstel RvIG om Besluit en Regeling BRP aan te passen zodat regelgeving en praktijk niet meer van elkaar afwijken.	RvIG heeft een voorstel ingediend bij het Afstemmingsoverleg BRP om het Besluit BRP (en de Regeling BRP) te gaan wijzigen in verband met de financiële afrekening aan gebruikers (zie bijlage). Dit omdat de regelgeving nu niet volledig wordt uitgevoerd, de uitvoeringspraktijk wijkt op een aantal punten af van de regelgeving. Dat was bij het schrijven van het Besluit BRP 2014 bekend, maar onder druk van de invoering van RNI per januari 2014 is destijds geen actie ondernomen om een en ander precies uit te zoeken en de regelgeving danwel praktijk aan te passen. Het idee was dat de GBA-financieringssystematiek op dit punt ongewijzigd kon worden gelaten tot de nieuwe voorzieningen er waren.	<p>Diverse malen (o.a. 7 juni 2016) besproken in afstemmingsoverleg en een gezamenlijk memo gemaakt voor het directeurenoverleg RvIG-DenB.</p> <p>23 juni 2016 memo gestuurd aan het directeurenoverleg. Inhoud memo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nu geen wijziging van Besluit en Regelgeving - Eerst uitwerken hoe verrekening er in duale periode en na oBRP uit gaat zien - Besluit dan aanpassen, waarschijnlijk twee keer, waarvan de eerste keer voor ingang duale periode en de tweede keer bij einde duale periode. <p>Besluit: regelgeving wordt nu niet aangepast, maar pas als nieuwe verrekeningssystematiek bekend is.</p> <p>Uit verslag directeurenoverleg: Er wordt ingestemd met het advies nu geen aanpassingen te doen. Deze afwijking is nu per toeval ontdekt. Onze kwaliteitsborging zou eigenlijk zo moeten werken</p>	(geen impact op programma/ bouw) Voorleggen aan GOG n.v.t. Is nl niet van invloed op BRP. Wel besluit handhaven in lijst.

			<p>dat dit vanzelf en al veel eerder gesignaleerd was. We delen de zorg over de complexiteit van wetgeving en stelsel.</p> <p>(05) Besluit: D&B en RvIG stemmen in met het advies om nu nog geen aanpassing te doen.</p>	
2016.05	Vraag abo's: toegang tot presentievraag buitenlands persoonsnummer?	Abo's hebben in het LOBIR gevraagd is of het mogelijk is dat ze toegang krijgen tot de presentievraag, zodat ze kunnen controleren of een buitenlands persoonsnummer al voorkomt in de BRP en de desbetreffende persoon dus al ingeschreven staat. Het antwoord van CZW: dat is niet mogelijk, omdat we het buitenlands persoonsnummer niet verstrekken en het antwoord op de presentievraag is een verstrekking. Voor de kwaliteit van de BRP zou het goed zou zijn als de abo de presentievraag wel zou kunnen stellen. Dan hoeven ze gegevens niet door te geven aan de minister als een inschrijving al bestaat. Minister doet namelijk de bijhouding, maar baseert zich op de gegevens die de abo aanlevert. Daar zit het buitenlands persoonsnummer vooralsnog niet bij, dus de check of het BP van de persoon al voorkomt in de BRP kan niet gedaan worden. Minister is de bijhouder, maar vDenB op de abo's. Als het BP straks een algemeen gegeven is (in plaats van een administratief gegeven zoals	<p>Besproken in het afstemmingsoverleg van 22 mDenB 2016</p> <p>Besluit:</p> <p>Abo's krijgen geen toegang tot de presentievraag, omdat het buitenlands persoonsnummer niet verstrekkt mag worden (en dat zou verstrekking betekenen).</p>	<p>(geen impact op programma/bouw).</p> <p>Voorleggen aan GOG is niet van toepassing. Betreft immers RNI en RNI is out of scope. Wel goed het in de besluitenlijst op te nemen.</p>

		<p>nu het geval is), wordt dan het BP wel meegeleverd? Dat is ook nog niet zeker, dan moeten de abo's het moeten mogen leveren. CZW benadrukt dat het, zeker met het oog op oordeel CBP/AP, belangrijk is dat het BP NIET verstrekt wordt en niet onnodig uitgewisseld of geregistreerd wordt. Vraag is of het een korte termijnprobleem is, of dat het een probleem blijft. Vooralsnog is echter het antwoord voor het LOBIR: abo's krijgen geen toegang tot de presentievraag.</p>		
2016.04	Historische gegevens authentiek?	<p>Naar aanleiding van vragen in het GO en de werkgroep Beleidsaspecten BRP heeft B&I samen met CZW als beleidslijn gekozen: alleen historische gegevens burgerlijke staat zijn authentiek, bij andere gegevens zijn alleen de actuele gegevens authentiek (bijvoorbeeld adres). Lijn moet uitgewerkt worden en waarschijnlijk moet Besluit erop aangepast worden.</p> <p>Aanleiding was de discussie rond historische gegevens verblijfstitel en vragen over verplichting tot terugmelden, bijvoorbeeld op historische woonadresgegeven. In het huidig juridisch kader word geen onderscheid gemaakt tussen actuele en historische gegevens voor wat betreft authenticiteit. Per gegeven is bepaald of een gegeven authentiek is of niet. Als een gegeven authentiek is, is het historische</p>	<p>Besproken in het afstemmingsoverleg van 9 februari 2016</p> <p>Besluit: B&I gaat aanpassing Besluit BRP voorbereiden i.s.m. CZW. Historische gegevens zijn niet authentiek, met uitzondering van de Burgerlijke Staat-gegevens.</p>	20/12/2016: Akkoord gOG

		gegeven dat automatisch ook. I.v.m. beoordeling van de gegevens door de afnemers, is het wel van belang onderscheid te maken. Aan het historische gegeven kan minder gewicht worden toegekend dan aan het actuele gegeven, omdat het feit niet meer gecontroleerd kan worden. Terugmeldingen hebben weinig zin omdat de gemeente er geen onderzoek naar kan doen en/of geen wijziging kan doorvoeren.		
2016.03	Correctie gegevensset in BRP Metaregister	Vraag van oBRP voor akkoord op stuk voor de stuurgroep oBRP: tbv akkoord op verwijderen attribuut 'Onverwerkt bijhoudingsvoorstel niet-ingezetene aanwezig?' en aanpassing van de toelichting bij de omschrijving van het attribuut 'Aangever migratie'.	Besproken in het afstemmingsoverleg van 9 februari 2016 Besluit: Akkoord met de correctie en stuk voor de stuurgroep.	(Inmiddels afgehandeld in stuurgroep)
2016.02	Case Oman: Nederlands postadres mogelijk voor niet-ingezetene?	Een Nederlander die in Oman woont, waar geen post wordt bezorgd, en waar het moeilijk is een postbus te regelen, vraagt om een oplossing voor de problemen waar hij tegenaan loopt omdat post van afnemers hem niet bereikt. CZW vraagt aan het afstemmingsoverleg of er een mogelijke oplossing zou zijn door het mogelijk te maken voor niet-ingezetenen om een briefadres te krijgen.	Besproken in het afstemmingsoverleg van 26 januari 2016 Conclusie bespreking afstemmingsoverleg: Een niet-ingezetene komt niet in aanmerking voor een briefadres. Nu niet, en we gaan er ook geen mogelijkheid voor scheppen. Oplossing zit (in toekomst) in digitale communicatie (berichtenbox). En voor de duidelijkheid: een ingezetene kan in de BRP GEEN postbus laten opnemen als adres. Voor de registratie van de Buitenlandse adresregels in de BRP is het wél mogelijk een Postbus te	(geen impact op programma/bouw).

			registreren. Zie 2015.21.	
2016.01 (zie ook 2015.20)	LO 3.10: 74 Boco en 91 TVM aparte mailbox tek- sten	Voorstel 74 van Boco naar Nen-norm: geen gevolgen voor oBRP, wordt gewoon geconverteerd. Afstemmingsoverleg akkoord met tekst wijzigingsvoorstel. Voorstel 91 TMV aparte mailbox: uitwerken, gaat mee in LO 3.10	Besproken in het afstemmingsoverleg van 19 januari 2016 Besluit: Akkoord met de teksten van de wijzigingsvoorstellen W74 en W91. Kan zo mee in LO 3.10.	(Inmiddels is LO gepubliceerd)
2015.18	Ontwerpaspecten: historische correcties	<i>Er bleek onduidelijkheid te bestaan over de mogelijkheid historische adresgegevens te corrigeren. De tekst in OA geeft de indruk dat dit mogelijk is. Echter correcties zijn niet wenselijk aangezien er niet meer gecontroleerd kan worden of de burger daadwerkelijk op betreffende adres heeft gewoond. In geval een uitvoeringsorganisatie informatie heeft dat in een bepaalde periode de burger elders heeft gewoond, dan voor die periode in de BRP geregistreerd staat (bv als de burger dit aantoont met een huur/koopcontract), kan dit niet verwerkt worden in de BRP. Het is aan de uitvoeringsorganisatie zelf om te bepalen welk adres gebruikt wordt bij het nemen van een besluit over rechten van een burger (bv huursubsidie).</i>	<i>Besproken in afstemmingsoverleg d.d. 1 september 2015</i> Besluit afstemmingsoverleg: <i>De OA worden als volgt gespecificeerd voor wat betreft historische correcties. Corrigeren mag alleen als een gedane aangifte ontrecht niet is opgenomen in de BRP. In zijn algemeenheid is het niet de bedoeling om correcties aan te brengen in historisch adresgegeven. Ook niet op verzoek van de burger zelf.</i> <i>NOG NIET AKKOORD, Wordt nog in overleg B&I met CZW nader bekeken.</i>	<i>Nog NIET voorleggen aan gOG</i>
2015.21	postadres vs.	Conclusie afstemmingsoverleg was dat het	Besproken in het afstemmingsoverleg d.d. 29	20160104 Akkoord gOG

	Woonadres in het buitenland	<p>registreren van een PO box voor niet-ingezetenen aanvaardbaar is, in gevallen waarin er geen woonadres is (maar bijvoorbeeld alleen een locatieaanduiding van een boerderij) of er geen post wordt bezorgd op het woonadres (in afgelegen gebieden),</p> <p>Leden afstemmingsoverleg namens beleid/RvIG en oBRP zijn het erover eens dat het, omdat het adresbegrip in buitenlandse regelgeving totaal anders kan zijn dan in Nederlandse, en ook nog eens erg verschilt per land, onvermijdelijk is dat afgeweken moet kunnen worden van het strikte beleid om alleen het woonadres te mogen registreren.</p>	<p>september en per mail 3-12-2015 door CZW definitief lijn bevestigd.</p> <p>Besluit afstemmingsoverleg: Het registreren van een PO box voor niet-ingezetenen is aanvaardbaar, in gevallen waarin er geen post wordt bezorgd op het woonadres (in afgelegen gebieden). Met daarbij dan wel de beschikbare informatie over het woonadres (geregistreerd wordt dan bijvoorbeeld Naam boerderij en postbusnummer).</p>	
2015.20b (zie ook 2015.20a)	Vervolg bespreking LO 3.10	<p>Voorstel 96 van Sha1 naar Sha 2 Vanuit B&I of oBRP geen bezwaar (voor oBRP geldt wel: mits niet op ongunstig tijdstip). Afstemmingsoverleg akkoord om verder uit te werken.</p> <p>Voorstel 74 van Boco naar Nen-norm: geen gevolgen voor oBRP, wordt gewoon geconverteerd. Afstemmingsoverleg akkoord om verder uit te werken.</p> <p>Voorstel 95 over meerdere BSN's bevragen: tekst over oBRP en bulkselecties klopt niet! Aanhouden, te weinig info om over te beslissen.</p> <p>Tekstuele verduidelijking ad-hoc adresvraag</p>	<p>Besproken in afstemmingsoverleg 16-12-2015 Juridisch/beleidsmatig akkoord met verder uitwerken van WV 74 en 96 en met de tekstuele verduidelijking ad-hoc adresvraag Over WV 95 was onvoldoende informatie beschikbaar, daarom nog geen akkoord.</p>	20160104 Akkoord gOG

		Afstemmingsoverleg akkoord om verder uit te werken. Betreft geen LO-wijziging.		
2015.23	Verstrekken van afnemersindicatie	<p>oBRP ging ervan uit dat afnemersindicatie niet verstrekken hoefden te worden, echter uit overleg met RvIG bleek dat wel degelijk in een aantal gevallen nodig te zijn, en moet het dan ook mogelijk blijven in de nieuwe BRP. Naar aanleiding daarvan is het onderwerp doorgesproken in het afstemmingsoverleg en zijn de volgende conclusies getrokken.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het verstrekken van de indicatie aan de afnemer zelf: geen enkele juridische belemmering. Niet opgenomen in gegevensset, maar geregeld in het LO. Dus bij of krachtens de wet BRP. Valt onder de Wet BRP. - Het verstrekken van afnemersindicaties van andere afnemers: dit is weliswaar privacygevoelig maar is juridisch toegestaan. De verstrekking valt juridisch onder de Wet Bescherming Persoonsgegevens. Er is een aantal autorisatielabelregels die hier nu voor van toepassing zijn. Bijvoorbeeld: de gemeenten ontvangen een selectie van personen waar de afnemersindicatie van de Kanselarij der Nederlandse Orden bij de PL is opgenomen om hen te kunnen 	<p>Besproken in het afstemmingsoverleg d.d 13, 20 en 27 oktober</p> <p>Besluit: oBRP kan verder gaan met de getrokken conclusies nav discussie in het afstemmingsoverleg. Zie daarvoor onder toelichting. oBRP gaat dus bouwen zoals dat nu is afgesproken. Mbt juridische context kijken DenB en CZW samen verder (verstrekking onder Wbp of BRP). Momenteel geen probleem voor oBRP, behalve als gegevensset wordt aangepast. Onderwerp komt terug zodra juridische context helder is.</p>	20151120: AKKOORD gOG

	<p>uitnodigen voor de koffie met oranje tompones op de 'lintjesregendag'. Ook BZK ontvangt zelf t.b.v. jaarlijks een selectie t.b.v. een onderzoekvergelijking van personen die een afnemersindicatie hebben van het pensioenfonds ABP. Deze vallen onder de verstrekking van de WBP, politieke keuze van het Parlement.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het verstrekken van afnemersindicaties van weliswaar dezelfde afnemer maar een andere autorisatietafel voor die afnemer: Dit is toegestaan. Voorbeeld van deze afnemersindicaties is de Sociale Verzekeringsbank (4 tabelregels). Niet geregeld in de BRP/ LO, valt onder het autorisatiebesluit. Valt onder de Wbp. • Het verstrekken van historische afnemersindicaties (Dienstplichtzaken en Donorregister): Deze afnemers ontvangen selecties waarbij personen worden uitgesloten waar een historische afnemersindicatie in de voorwaarderegel is opgenomen. Dit is juist. Om een goede selectie te kunnen doen door over die uitgezonderde personen NIET te verstrekken wordt juist voorkomen dat gegevens worden mee verstrekt over personen die niet tot de doelgroep behoren. Geregeld in het autorisatiebesluit. Het LO geeft aan wat het systeem kan. Wat 		
--	---	--	--

		juridisch wel en niet kan, wordt geregeld in het autorisatiebesluit. Het autorisatiebesluit moet passen in het juridische kader.		
2015.22	<p>Gezag en verblijfsrecht beëindigen</p> <p>Zie ook 2015.17</p>	<p>oBRP wil graag weten of het afstemmingsoverleg haar analyse deelt dat dus zowel voor gezag (vervalt van rechtswege bij meerderjarigheid) als voor verblijfsrecht (vervalt van rechtswege bij verkrijgen van de Nederlandse nationaliteit) geldt dat er geen kennisgeving nodig is om dat feit te registreren. Dat zou namelijk betekenen dat het in de BRP mogelijk gemaakt kan worden dan een gemeente in een handeling zowel de verkrijging van de NL nationaliteit als de beëindiging van het verblijfsrecht kan mogelijk maken. NB: het blijft uiteraard wel de taak van de gemeente om dit te registreren, je kunt het systeem niet zo bouwen dat geheel automatisch het verblijfsrecht vervalt bij NL nationaliteit. Dat gaat te ver.</p> <p>Uit mail van DenB blijkt, dat op het moment dat een persoon meerderjarig c.q. Nederlander is geworden, er geen sprake meer kan zijn van bijhouding van deze gegevens. Daar is geen wettelijke grondslag meer voor. Volgens DenB zou dit in de praktijk ook geen problemen moeten leveren voor afnemers. De afnemer voor wie het van belang is om het gezag te weten, krijgen immers door hoe oud iemand is geworden</p>	<p>Besproken in het afstemmingsoverleg d.d. 6, 13 en 20 oktober.</p> <p>Besluit: Zodra iemand meerderjarig wordt vervalt het gezag van rechtswege. Deze bijhouding kan door de bijhoudingsverantwoordelijke ambtshalve worden gedaan. Zodra iemand Nederlander wordt, dan vervalt het verblijfsrecht van rechtswege en vervalt in de formele historie. Ook hiervoor geldt dat dit onder verantwoordelijkheid van de bijhoudingsverantwoordelijke plaatsvindt.</p>	20151120: AKKOORD gOG

		<p>dan wel dat deze (voor zijn achttiende levensjaar) is gehuwd. De afnemer voor wie verblijfsrecht van belang is, krijgt een mededeling dat betrokken Nederlandse is geworden. Daarmee krijgen afnemers alle gegevens die voor hun van belang zijn en kunnen zij daar zelf hun conclusies aan verbinden. De vraag nu is, is er voldoende grondslag in de wet- en regelgeving om de bijhouding te beëindigen?</p> <p>CZW is van mening dat de wetgeving duidelijk is: gezag wordt opgenomen bij minderjarigen en verblijfsrecht bij vreemdelingen.</p> <p>Overige leden nemen kennis van het standpunt van DenB maar blijven bij het eerder ingenomen standpunt dat gezag bij meerjarigen kan vervallen/beëindigd. Daarmee wordt de huidige werkwijze, zoals ook beschreven in het HUP gecontinueerd.</p> <p>CZW en DenB bezien of de regelgeving nog moet worden aangepast of verduidelijkt. Dat staat overigens dit besluit niet in de weg</p>		
2015.20a (zie ook 2015.20b)	LO 3.10	<p>De wijzigingsvoorstellen voor LO 3.10 uit het plan van aanpak van RviG zijn besproken en er zijn besluiten genomen over al dan niet nader uitwerken. NB: wijziging ivm registreren buitenlands persoonsnummer is niet opnieuw besproken, die wijziging is de reden van de LO-wijziging.</p>	<p>Besproken in het afstemmingsoverleg d.d. 8, 15 en 22 september 2015.</p> <p>Besluiten:</p> <ul style="list-style-type: none"> -W82 Kiesrechtgegevens: niet verder uitwerken, afvoeren van de shortlist LO 3.10 - W90 Onderzoek categorie 04 bij beëindiging registratie: niet verder uitwerken, afvoeren van de 	20151120: AKKOORD gOG

	<p>W82 Kiesrechtgegevens. Besluit afstemmingsoverleg: dit wijzigingsvoorstel NIET verder gaan uitwerken. Redenen voor dit besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het probleem is voor nu als op een andere manier opgelost. - In de toekomst (als nieuwe BRP er is) kan er een brondocument toegevoegd worden, en kunnen problemen in de toekomst worden voorkomen. - Het zou een grote impact op oBRP hebben als dit doorgevoerd wordt, met name vanwege aanpassing die dan nodig zijn op de migratiecomponenten en de testapplicaties. <p>W90 Onderzoek categorie 04 bij beëindiging registratie. Besluit: voorlopig NIET verder uitwerken, afvoeren van de short list. RvIG twijfelt zelf of dit een juiste route is en B&I geeft ook aan dat in lijn met discussies o.a. in de werkgroep Beleidsaspecten het logischer lijkt deze onderzoeken open te laten. Door ze te sluiten lijkt het immers alsof de uitkomst van het onderzoek bekend is (en dat het gegeven goed is), wat niet zo is. Andere oplossing is deze onderzoeken te filteren uit de Kwaliteitsmonitor, zodat gemeenten ze niet als openstaande onderzoeken (waar iets mee moet gebeuren) zien in de overzichten.</p> <p>W91 TMV aparte mailbox</p>	<p>shortlist voor LO 3.10</p> <ul style="list-style-type: none"> - W91 TMV aparte mailbox: uitwerken, gaat mee in LO 3.10 - W92 Einde onderzoek verblijfstitel: niet verder uitwerken, afvoeren van de short list. - In november/december wordt over de overige wijzigingsvoorstellen van de shortlist opnieuw gesproken. 	
--	--	--	--

		<p>Juridisch/beleidsmatig akkoord met verder uitwerken. Is ook nodig voor oBRP, heeft OBRP al eerder aangegeven. Eigenlijk is dit ook geen LO-wijziging. Er hoeft geen bestaande tekst in het LO te worden aangepast, wellicht gaan we tekst/uitleg toevoegen.</p> <p>W92 Einde onderzoek verblijfstitel Besluit: voorlopig NIET verder uitwerken, afvoeren van de short list. Idem als W90.</p>		
2015.19	Terugconversie rubriek Naamgebruik op RNI-DEEL-PL	<p>Bij de terugconversie van BRP naar GBA wordt op alle PL-en rubriek 01/51.61.10 Naamgebruik opgenomen. Ook op RNI-DEEL-PL-en, waarop dit gegeven volgens het gegevensmodel van de RNI niet voorkomt. Als we niets doen, gaat dit straks problemen opleveren.</p> <p>Een oplossing is aanpassen van al gerealiseerde conversieprogrammatuur. De andere is aanpassen van het RNI-gegevensmodel. Meer smaken zijn er niet, zo te zien.</p> <p>Vraag aan het afstemmingsoverleg Hoe gaan we dit oplossen? Het aanpassen van het RNI-gegevensmodel vergt een LO-wijziging. Het aanpassen van de</p>	<p>Besproken in het afstemmingsoverleg d.d. 25 aug en 1 sep 2015</p> <p>Besluit afstemmingsoverleg: Uit de besprekking blijkt dit geen probleem op te leveren, omdat er geen sprake blijkt te zijn van terugconversie. Als een RNI PL wordt geconverteerd naar de BRP dan is en blijft in de BRP RNI PL opgenomen met de naamgebruik E.</p> <p>Als een RNI PL wordt geconverteerd naar de BRP dan is en blijft in de BRP die RNI PL opgenomen met naamgebruik E. Stel er wijzigt iets in de RNI PL dan ontvangt BRP van de RNI een volledig nieuwe PL. Het bericht wordt door de conversieprogrammatuur gehaald en vervolgens staat er dus ook op die bijgewerkte RNI</p>	20151120: AKKOORD gOG

		conversieprogrammatuur is mogelijk niet gewenst.	<p>PL weer een E.</p> <p>Van terugconversie is alleen sprake als de persoon van niet-ingezetene ingezetene wordt en vervolgens een niet-ingezetene. Maar: dan is de RNI PL geen RNI PL meer en wordt sowieso dat naamgebruik gevuld. Dus dan is er bij terugconversie geen sprake meer van een RNI PL maar van een opgeschorste (GBA/BRP) PL en bij alle geëmigreerde personen staat ook nu al het naamgebruik in de RNI.</p> <p>NB: dit is wel iets wat wijzigt voor afnemers (verschillen GBA-V/BRP verstrekkingen). Dit dient met afnemers gecommuniceerd te worden.</p> <p>Actiepunt voor oBRP/IAC</p>	
2015.17	Gezagsgegevens Zie ook (voor vervolg): 2015.22	Vraag oBRP aan afstemmingsoverleg. Bij de conversie van de gegevens over het gezag vanuit de GBA naar de BRP doet zich het probleem voor dat niet met zekerheid kan worden vastgesteld bij welke ouder de gezagsgegevens moeten worden opgenomen wanneer er sprake is van een onbekende datum geldigheid in 11.85.10. In totaal is bij ca 260.000 personen het gezag opgenomen met in 11.85.10 een standaardwaarde (datum onbekend). Deze kwestie is in diverse overleggen besproken waarvan vervolgens een besluit is genomen. Het is niet toegestaan het gezag te wijzigen zonder dat daar een kennisgeving van het gezagsregister aan ten grondslag ligt. Blijkt	<p>Besproken in afstemmingsoverleg d.d. 4 aug 2015.</p> <p>Besluit afstemmingsoverleg: RvIG moet gemeenten vragen om de inhoud van de categorie te controleren voor de persoonslijsten waar zowel categorie 02 al 52 of 03/53 aanwezig is en op deze persoonslijst te controleren of er een categorie 11 is opgenomen.</p> <p>Waar dit het geval is, de datum 11.85.10 te actualiseren/corrigeren met een juiste ingangsdatum geldigheid. Gemeente moet dDenBoe de kennisgeving van het gezagsregister opvragen c.q. het gezagsregister raadplegen.</p>	(geen impact op programma/bouw).

		<p>rechtstreeks uit de regelgeving en toelichting in OA deel 3.</p> <p>Vraag: Kunnen wij het risico beperken door bij ieder meerjarige het gezag te beëindigen in de BRP? Het zou fijn zijn – en om problemen te voorkomen – gemeenten PL-en bekijken of ze datum ingang geldigheid nu met de juiste datum kunnen invullen.</p>		
2015.16	Lijst [REDACTED] 4b casus naamwijziging na emigratie	<p>Vraag RvIG aan afstemmingsoverleg. Het gaat hier om een casus waar een burger voor emigratie een procedure (bv naamswijziging) heeft aangevraagd. Uitspraak komt na emigratie.</p> <p>RvIG wil weten of het mogelijk is dat de burger – voor emigratie – een verzoek tot verwerking PL kan indienen.</p>	<p>Besproken in het afstemmingsoverleg d.d. 23 juni 2015.</p> <p>Besluit afstemmingsoverleg: Leden gaan akkoord dat de burger vanuit het buitenland een verzoek om verwerking RNI PL indient bij de minister. Als bewijsmiddelen dient de burger een compleet dossier (kopie paspoort, besluit/akte) in. Kopie akten uit Nederland zijn traceerbaar en controleerbaar door ABS. Vervolgens wordt de RNI PL van de burger verwerkt. Het proces wordt door RvIG uitgeschreven.</p>	Niet nodig (geen impact op programma/bouw).
2015.12	Verstrekken buitenlands persoonsnummer aan Mijnoverheid	<p>Vraag RvIG aan afstemmingsoverleg. Aan alle afnemers die het BP verstrekken krijgen, gaan we melden dat ze het niet mogen gebruiken. Maar geldt dat ook voor mijnoverheid? Als ze het niet tonen, voldoen ze aan onze eisen, maar tonen ze niet de echte PL (en er moet dure filtering worden ingebouwd). En ziet de burger dus niet dat BP van hem/haar is geregistreerd.</p>	<p>Besproken in afstemmingsoverleg 9 juni 2015.</p> <p>Gezien het feit dat MijnOverheid de verstrekte gegevens niet gebruikt voor het nemen van besluiten over burgers (zoals andere afnemers), maar uitsluitend om de burger langs elektronische weg inzage te geven in de gegevens die over hem zijn opgeslagen in de BRP, is er geen enkel bezwaar tegen het tonen van deze gegevens door</p>	Niet nodig (geen impact op programma/bouw).

			MijnOverheid. De melding dat het verstrekte gegeven niet mag worden gebruikt geldt dus niet voor MijnOverheid. Besluit afstemmingsoverleg: Mijnoverheid krijgt BP wel verstrekt, i.v.m. inzagerecht burger.	
2015.13	Verstrekking ongeconverteerde onjuiste gegevens	RvIG kan via de reguliere inzagefunctionaliteit niet automatisch informatie verstrekken aan afnemers over ongeconverteerde onjuiste gegevens. Ook het protocolleren van een dergelijke verstrekking vindt plaats buiten de centrale BRP-voorziening. Uitgangspunt RvIG is dat ze geen onjuiste gegevens uit de BRP verstrekken, ook niet als die als ongeconverteerde gegevens in de BRP staan. Aan het afstemmingsoverleg wordt gevraagd of met deze lijn kan worden ingestemd.	9 juni besproken in het afstemmingsoverleg Besluit afstemmingsoverleg: Uit de BRP worden geen gegevens uit LG01-berichten behorend bij de PL verstrekt aan afnemers. NB. In tegenstelling tot wat in de aanbiedingnota bij dit issue staat, is er WEL wettelijke basis om betreffende gegevens te kunnen verstrekken uit de BRP. Desondanks wordt besloten dat we dat niet gaan doen. Afstemmingsoverleg is van mening dat het zeer uitzonderlijk zal zijn dat om deze gegevens gevraagd zal worden en dat die vraag ook gehonoreerd dient te worden. Het betreft immers historische gegevens die voorzien zijn van de indicatie onjuist. In uitzonderlijke gevallen dat hier wel behoefte aan is, moet het handmatig worden uitgezocht.	20151120: AKKOORD gOG

2015.15	LO-wijzigingsvoorstel: Abusievelijk ongeldig verklaarde reisdocumenten	<p>De autorisatie in GBA-V waardoor gegevens over van rechtswege vervallen reisdocumenten aan het Basisregister worden gemeld is onderzocht naar aanleiding van een incident (zie Kamerbrief 25 764, nr. 88/Reisdocumenten)</p> <p>Al eerder is het BR gestopt met het verwerken van meldingen naar aanleiding van wijzigingen in de Nederlandse nationaliteit. De meldingen naar aanleiding van wijzigingen in de persoonsgegevens worden sinds het incident handmatig geverifieerd (=veel werk voor RviG en dus hoge kosten).</p>	<p>9 juni besproken in het afstemmingsoverleg.</p> <p>Besluit afstemmingsoverleg: Afstemmingsoverleg gaat ermee akkoord dat dit punt <i>als voorstel</i> wordt meegenomen voor LO. 3.10. NB: besluitvorming over al dan niet daadwerkelijk meenemen in LO 3.10 vindt plaats via de LO-wijzigingsprocedure. Een volgende stap is agendering in po gOG - oBRP – dRvIG.</p>	20151120: AKKOORD gOG

		Onderzoek in 2003 had al aangetoond dat het bepalen of een document van rechtswege is vervallen niet sluitend is te krijgen in de autorisatie van het BR. Een LO-wijziging kan dit probleem oplossen. De gemeenten zouden dan bij wijziging in persoons- of nationaliteitsgegevens automatisch bij de actuele reisdocumenten het van rechtswege vervallen kunnen registreren. Dit gegeven zou kunnen worden geregistreerd in de rubriek waar ook Vermissing en Inhouding wordt geregistreerd.		
2014.026	Leidraad samenwerkingsverbanden/ RUD's	Diverse malen is in het afstemmingsoverleg over de stand van zaken van de Leidraad gesproken. We hadden de leidraad als input willen gebruiken in de discussies over de bewerkerconstructies. Echter, de leidraad was daarvoor niet op tijd klaar. Zie op Lijst Afgehandeld nr. 2014.013b voor informatie over wat over Authenticatie bewerkersconstructies is vastgesteld en waar dus vanuit wordt gegaan bij Operatie BRP. Leidraad is afgerond en gepubliceerd, wordt verder uitgewerkt in een Handreiking. Mocht dit aanleiding geven voor wijzigingen in eerder genoemde notitie over bewerkersconstructies, dan kan dit leiden tot een change voor Operatie BRP.	Leidraad is afgerond en gepubliceerd, wordt verder uitgewerkt in een Handreiking. Zie: http://www.digitaleoverheid.nl/images/stories/digitaal2017/documenten/leidraad-samenwerkingsverbanden.pdf	Niet nodig (geen besluitvorming in afstemmingsoverleg).
2014.015	Eerste review LO	Eerste versie LO BRP is door B&I en BPR	Diverse malen besproken in het	Nieuwe LO-review

	BRP/ nieuwe procedure komende LO BRP reviews	gereviewd. N.a.v. de ervaringen is een nieuwe procedure voor de volgende reviewrondes besproken.	afstemmingsoverleg. Nieuwe procedure LO review is goedgekeurd door Stuurgroep Operatie BRP en door werkgroep Beleidsaspecten BRP.	procedure is vastgesteld door de stuurgroep Operatie BRP op 19 februari 2015.
2014.014	LO-wijzigingen (procedure)	Naar aanleiding van problemen in de afstemming rond de wijzigingen LO 3.9 is een interne, aangescherpte procedure opgesteld in overleg met oBRP, CZW, RvIG en B&I. De procedure is aanvullend met de uitgebreide procedure die RvIG heeft opgesteld in 2010. Procedure is ook besproken in GO BRP en in apart overleg met afnemers nav LO 3.9.	Lo-wijzigingsprocedure is op 7 april 2015 vastgesteld door de dB&I en de dRvIG (in het directorenoverleg B&I-RvIG).	20150617: AKKOORD gOG
2014.051	Nederlands adres RNI in buitenlandse adresregel.	oBRP heeft onderwerp ingebracht. Nederlandse adressen van niet-ingezetenen worden in de RNI niet gestructureerd opgeslagen maar opgenomen in de buitenlandse adresregels. Optie RNI hierop aan te passen is op korte termijn niet realistisch. Opnieuw behandeld voorjaar 2015 Agendapunt is eerder in het afstemmings-overleg besproken en besluit genomen om hiervoor de 'Locatieomschrijving' te gebruiken. Nadere uitwerking heeft geresulteerd dit toch niet te doen. Door oBPR aan Afstemmingsoverleg gemeld dat we toch één op één converteren, hoe jammer dat ook is voor de kwaliteit. Is akkoord en wordt op-	BESLUIT 23-9 in afstemmingsoverleg: akkoord met voorstel oBRP, namelijk: Alternatieve oplossing voor de conversie van deze RNI-PL-en naar de BRP is het converteren van de in de buitenlandse adresregels opgenomen Nederlandse adressen vanuit GBA-V naar de ongestructureerde 'Locatieomschrijving'. Aantal posities van locatieomschrijving moet worden aangepast naast het meegeven van een kenmerk bij de heen-conversie om ook de terug-conversie te kunnen doen. Aanpassing Besluit voorjaar 2015: Akkoord afstemmingsoverleg om toch Locatieomschrijving niet te gaan gebruiken, maar één op één te converteren.	20141002: AKKOORD gOG 20150617: AKKOORD gOG

		genomen in besluitenlijst gOG.		
2015.11	Buitenlands persoonsnummer	<p>Per 1 juni zal het buitenlands persoonsnummer van EU-burgers ingeschreven worden in de BRP (zowel ingezeten als niet-ingezeten) worden geregistreerd, ter voorkoming van dubbele inschrijvingen als gevolg van legale naamswijziging.</p> <p>Regeling BRP is aangepast om dit mogelijk te maken. Het BP mag vooralsnog niet worden verstrekt, wordt puur opgenomen voor de bijhouding.</p> <p>Vanuit oBRP aangegeven dat e.e.a. grote impact heeft als we er in de BRP iets mee moeten doen. Zowel voor het moeten 'filteren' als voor o.a. de migratiecomponenten, testen e.d. oBPR en RvIG hebben liever dat er voor langere termijn het buitenlands persoonsnummer wordt overgezet naar een apart element in GBA en BRP. Ook dat heeft enorme impact: een wijziging LO GBA én wijzigingen in de BRP en Migratiecomponenten.</p>	<p>Diverse malen besproken in het afstemmingsoverleg, o.a. 20 maart 2015</p> <p>Minister is akkoord gegaan met het aanpassen van de Regeling volgens voorstel B&I/CZW (en zoals besproken in het afstemmingsoverleg). (Zie nota aan minister voor de details).</p> <p>Dit betreft de tijdelijke oplossing.</p> <p>Afstemoverleg is overeengekomen dat voor de definitieve oplossing wijziging LO GBA en dus ook BRP de juiste keuze is, actie hiervoor wordt uitgezet door B&I. Inmiddels zijn directeuren RvIG en B&I overeengekomen dat gestart wordt met Lo 3.10 hiervoor.</p>	20150617: AKKOORD gOG Toelichting gOG: Akkoord met definitieve oplossing en daarmee met LO 3.10, wat neerkomt op vastlegging van het nummer in een apart element. De impact is dan wel groot, maar in ieder geval beperkter dan in de huidige oplossing, waarbij filtering nodig is
2015.04	Voegen en ontvoegen in een onderzoek: gebruik indicator asymmetrie in onderzoek.	<p>De keuze het construct Multirealiteit in de BRP te laten vervallen en de asymmetrie-indicatie te laten bepalen door de 'soort' persoon heeft ook gevolgen voor het gebruik maken van deze indicatie in geval van afwijking in onderzoeken. Deze wordt, in afwijking van wat hierover in OA is</p>	<p>Voorstel en toelichting op 31 maart besproken in het afstemmingsoverleg.</p> <p>Afstemmingsoverleg akkoord met het voorstel: Verwijderen van het door de centrale voorziening ondersteunen met een bijhoudingsvoorstel voor het voegen en ontvoegen van onderzoeken bij gerelateerde personen. Het niet plaatsen van een</p>	20150617: AKKOORD gOG Toelichting gOG: Akkoord (mede op basis van uitleg door architecten oBRP over technische aspecten)

	Aanleiding: asymmetrie eenvoudiger en niet bij initiële vulling maar later relateren(verwijderen construct Multirealiteit).	opgenomen, in de BRP niet gebruikt voor asymmetrische onderzoeken.	indicator asymmetrie als onderzoeken asymmetrisch zijn.	
2015.10	Voorstel wijziging gegevensset BRP i.v.m. vastleggen verantwoording en consistentie gegevensmodel BRP.	In het gegevensmodel is een wijziging doorgevoerd t.b.v. het eenduidig kunnen vastleggen van de verantwoordingsgegevens bij het registeren van de relatie gegevens en het consistent vastleggen van gegevens. Het vastleggen van gegevens over rechtsfeiten wordt opgenomen bij de relatiegegevens bij betrokkenen. Voor huwelijk en geregistreerde partnerschappen werd dat niet bij de relatie maar bij het objecttype Huwelijk / Geregistreerd partnerschap vastgelegd. Bij de familierechtelijke betrekking was geen mogelijkheid tot het eenduidig vastleggen van de verantwoording van het rechtsfeit wat de mutatie veroorzaakte. Door het objecttype te wijzigen is het model nu wel in staat om de verantwoording vast te leggen en is het voorbereid op het flexibeler vastleggen van gegevens over	3 maart 2015 besproken in het afstemmingsoverleg Besluit: Afstemmingsoverleg is akkoord met de technische opslag van de gegevens over familie- rechtelijke betrekkingen, huwelijken en geregis- treerde partnerschappen door deze op te nemen in het Objecttype 'Relatie' en deze wijziging door te voeren in de bijlage bij Ontwerpaspecten deel 4.	20150617: AKKOORD gOG Toelichting gOG: Akkoord (voortlopend daarop heb ik zelf het besluit genomen dit aan de stuurgroep voor te leggen

		relaties, namelijk bij het starten of eindigen van een relatie.		
2015.05	Voorstel oBRP voor wijziging in gegevensmodel en -set BRP	In het ontwikkel- en bouwtraject BRP heeft een aantal uitwerkingen en controles geleid tot de conclusie dat wijzigingen noodzakelijk zijn in het gegevensmodel en de gegevensset BRP. oBRP heeft de wijzigingen in een memo toegelicht en in de aanpassingen in het koppelschema gemarkerd. De wijzigingen zijn besproken in het afstemmingsoverleg.	2 juni besproken in het afstemmingsoverleg. Akkoord afstemmingsoverleg op: 1) Wijzigen attribuut 'Naamgebruik afgeleid?' van Algemeen gegeven in Overig gegeven. 2) Voorstel oBRP om als er iets wijzigt in model wat geen effect heeft op buitenwereld, geen stuurgroepbesluit te vragen maar de wijziging alleen ter informatie aan de stuurgroep mee te geven. 3) De attributen Vorige én volgende Burgerservicenummers en administratienummers wijzigen van Overig gegeven in Administratief gegeven. 4) Aanpassing van het soort gegeven voor het attribuut 'tijdstip laatste wijziging GBA systematiek' van Overige naar Administratief. 5) Verwijderen van het attribuut 'Onderzoek naar niet opgenomen gegevens?' 6) Laten vervallen Indicator 'Asymmetrisch?' en vervangen door: Soort Persoon.	20150617: AKKOORD gOG
2015.06	Afvoeren PL versus VOW verklaren bij frauduleuze BRP	RvIG vroeg het afstemmingsoverleg hoe gemeenten de BRP moet bijwerken na vaststelling dat de persoon niet ten minste vier maanden in een half jaar in Nederland heeft verblijven?	Besproken in afstemmingsoverleg van 28 april. Deze kwestie is ook half april samen met het cluster fraude van B&I besproken Besluit: Gemeenten moeten het adresonderzoeksprotocol BRP volgen. De PL wordt	Niet nodig (geen impact op programma/bouw).

			opgeschort wegens emigratie naar onbekend buitenland vanaf de datum van het voornemen tot VOW-afvoeren. Dit is de enige juiste werkwijze.	
2015.07	Permanentere oplossing inschrijving asielzoekers (verzoek V&J)	Verzocht is om de beperking op de melding verblijf en adres op te heffen van 6 maanden voor asielzoekers die in een COA-locatie verblijven en nog geen verblijfsvergunning hebben gekregen gedurende de eerste zes maanden van hun verblijf. Indien het Besluit BRP deze uitzonderingsclausule niet meer bevat kunnen alle asielzoekers (die sowieso rechtmatig verblijven) en waarvan de identiteit is vastgesteld direct in de betrokken gemeente bij het Aanmeldcentrum worden ingeschreven. Bij de doorplaatsing naar een AZC-gemeente hoeft dan alleen de intergemeentelijke verhuizing te worden doorgevoerd. Voordeel is dat op de AC=locaties alle documenten die beschikbaar en beoordeeld zijn ten aanzien van de identiteit beschikbaar zijn en gedeeld kunnen worden met de ambtenaren burgerzaken ter plaatse.	10 maart 2015 besproken in het afstemmingsoverleg Besluit: leden gaan akkoord met verzoek V&J om het Besluit BRP aan te passen om inschrijving van alle asielzoekers in de AC-gemeenten mogelijk te maken. CZW neemt dit mee in de startnotitie wijziging van regelgeving BRP.	Niet nodig (geen impact op programma/bouw).
2015.08	RNI: verwerken van overlijdensakten	Uit de praktijk blijkt dat gemeenten een (kopie van een) akte van de Burgerlijke Stand (overlijdensakten) naar de RNI sturen met het verzoek de RNI-PL-gegevens te wijzigen. RvIG wil graag weten hoe zij om moeten gaan met dit soorten verzoeken. Wens van gemeenten is om akten van over-	10 maart besproken in het afstemmingsoverleg. Besluit: Door de ABS (Nederlandse of Haagse akte) opgemaakte overlijdensakten van niet-ingezetenen (die in Nederland zijn overleden) mogen worden doorgestuurd naar abo's om de gegevens op de PL van de niet-ingezetene bij te werken. Tijdens com-	20150617: AKKOORD gOG

		<p>lijden van niet-ingezetenen te mogen verwerken in de BRP.</p> <p>Oud discussiepunt is dat in Nederland opgemaakte akten van overlijden zouden moeten worden verwerkt op de PL van de niet-ingezetenen. Verwerking door ABO's zal niet of niet snel plaatsvinden terwijl afnemers er wel belang bij hebben te weten dat niet-ingezetene is overleden. Bij de verwerking van overlijdensaksten moet oBRP rond de bijhoudingsverantwoordelijkheid extra regels opleveren. De vraag is nu wanneer oBRP dat gaat doen. Opgemerkt door oBRP dat dit niet kan werken in de duale periode. Voorzien is namelijk niet dat BRP persoonslijsten van niet-ingezetenen moet bijhouden in de duale periode. Pas na overgaat tot bijhouding in de BRP door RNI te realiseren.</p>	<p>municatie moet duidelijk zijn dat de abo verantwoordelijk is voor de beoordeling en bijhouden, RvIG stuurt de documenten slechts door.</p> <p>De regelgeving BRP zal worden aangepast zodat gemeenten zelf deze NL aktes van overlijden van niet-ingezetenen mogen gaan verwerken in de BRP.</p> <p>NB: het gaat vooralsnog alleen om deze akten. Op verzoek van alle leden dit besluit meegenomen naar de werkgroep beleidsaspecten BRP (actiepunt).</p> <p>NB: 2 juni opnieuw in afstemmingsoverleg besproken naar aanleiding van startnotitie aanpassen Besluit BRP. oBRP meldt dat dit in de duale periode niet meer zal werken.</p> <p>Besluit afstemmingsoverleg: Nu niet meenemen in Besluit, en opnieuw besproken als duidelijkheid is over RNI.</p>	
2015.09	AMvB verzoek UWV in verband met geen technische voorziening voor inschrijven nieuwe gevallen	<p>UWV heeft bij de minister/B&I een verzoek indient om aangewezen te worden als ABO voor de RNI. UWV is met ingang van 24 juni 2015 gereed om als ABO te worden aangewezen. Dit is volgens de afspraak met BPR. Volgens de afspraak maakt UWV geen technische voorziening voor het inschrijven van nieuwe personen. Het gaat hier om burgers die voor 1994 in Nederland hebben gewoond en/of gewerkt en die niet in bezit zijn van een sofinummer/BSN. UWV wil dit graag in een AmvB bevestigd hebben. (vastleggen dat ze abo zijn maar geen</p>	<p>10 februari besproken in het afstemmingsoverleg Besluit: Op advies van alle leden wordt het verzoek bevestigd en de afspraak over het ontbreken van een technische voorziening voor nieuwe inschrijvingen bevestigd, maar wordt daarvoor geen AMvB opgesteld. Dat zou namelijk in strijd zijn met wat in de wet staat. UWV wordt conform de wet aangewezen en aangesloten als ABO. B&I maakt een brief ter bevestiging van de afspraken, die dRvIG inmiddels heeft verstuurd aan UWV.</p>	Niet nodig, geen impact op bouw

		(nieuwe inschrijvingen doen)		
2015.02	Authentiek gegeven naamgebruik	N.a.v. een klacht van een burger dat ze in een proces-verbaal van de politie uitsluitend werd genoemd met haar meisjesnaam terwijl ze ook de naam van haar echtgenoot gebruikt is mailwisseling ontstaan over 'authentieke gegevens' en het al dan niet verplicht gebruik ervan. Discussie rondom: dit gegeven kan uit de set; nee juist niet want is recht van burger en levert alleen gedoe op als burger dat bij alle afnemers zelf moet regelen; wel/niet verplicht gebruik etc. Al met al: het blijft een authentiek gegeven en er is voor een afnemer altijd een escape in de wet om het authentieke gegeven niet te gebruiken.	20 januari besproken in afstemmingsoverleg	Niet nodig (geen impact op programma/bouw).
2015.01	Wijziging gegevensset ivm vastleggen verantwoording en consistentie gegevensmodel BRP	Afstemmingsoverleg is door Operatie BRP gevraagd akkoord te gaan met de technische opslag van gegevens over familierechtelijke betrekkingen, huwelijken en geregistreerde partnerschappen door deze op te nemen in het Objecttype 'Relatie' en deze wijziging door te voeren in de bijlage bij Ontwerpaspecten deel 4. Deze wijziging maakt het gegevensmodel flexibeler want voorbereid op het flexibeler vastleggen van gegevens van relaties, namelijk bij het starten of eindigen van een	Besproken in afstemmingsoverleg van 3 maart 2015 (zonder CZW) Afstemmingsoverleg is akkoord met het voorstel, kan doorgelied worden naar stuurgroep Operatie BRP.	20150423: Akkoord gOG (inmiddels ook al voorgelegd aan stuurgroep, en akkoord)

		relatie.		
2014.055a	LO 3.9/WV06	<p>Operatie BRP heeft laten weten dat, omdat deze wijziging out of scope is geplaatst van het programma, de volgende gegevens vanaf duale periode niet meer kunnen worden verstrekt.</p> <p>07.66.20 Blokkering (zie ook 2014. 07.80.10 Versienummer 07.80.20 Datumtijdstempel 08.75.10 Indicatie document</p> <p>(Out of scope is besproken in overleg gedelegeerd opdrachtgever oBRP-dBPR en hIdentiteit over LO 3.9 nav discussie over de lijst met wijzigingen)</p>	<p>Afstemmingsoverleg 27-1 akkoord met out of scope WV06 / technische en administratieve gegevens worden vanaf duale periode niet meer geleverd. oBRP kan eventuele autorisatieregels die wijzigen en waar dergelijke rubrieken aan zijn toegevoegd niet converteren.</p>	20150423: Akkoord gOG
2014.050	Vraag uit GO BRP: hoe burgers informeren over schrappen van hun tweede nationaliteit?	Met ingaan LO 3.9 wordt vreemde nationaliteit naast de Nederlandse niet meer bijgehouden in de BRP. De gegevens blijven wel als historisch gegeven in de BRP aanwezig.	<p>26 augustus behandeld in afstemmingsoverleg/ wordt 5 september 2014 gemeld in GO BRP door B&I</p> <p>Het afstemoverleg wil burgers niet actief informeren. Er staat genoeg te lezen op overheid.nl (tekst moet wel worden geactualiseerd) en op website BPR. Gemeenten kunnen hun bestaande brochures aanpassen. Bij de NVVB zal er, mede gezien de politieke gevoeligheid van het onderwerp, op worden aangedrongen geen initiatieven te nemen voor het actief informeren van burgers.</p>	Niet nodig (geen impact op programma/bouw).
2014.049	Spontane verstreking van het gegeven	Nav mail GOG op 6 augustus besproken in het afstemmingsoverleg met RvIG [REDACTED]/DenB [REDACTED]/OBRP -/B&I DenB	6-8-14: BESLUIT: Afstemoverleg akkoord met stelling oBRP: BRP voorziet hier niet in (ook niet in de duale periode).	20141002: AKKOORD gOG

	'blokkering' (onderdeel LO 3.9)	<p>Uitkomsten gesprek: Geen juridisch beletsel (check bij DenB via mail) Gaat niet in BRP doorgevoerd worden (niet nodig) Tijdens duale fase stopt het, is alleen van datum invoer LO 3.9 tot begin duale fase beschikbaar. Betreft een wijziging die eerst in LO 3.9 zat, vervolgens van de lijst verdween maar toch gerealiseerd wordt binnen GBA-V. Blokering is een bijhoudingsgegeven dat niet mag worden verstrekt. Juridisch vraagstuk is sowieso of het feit dat er sprake is van een blokkering (de PL zit in een verhuiscyclus van de ene naar de andere gemeente) mag worden verstrekt. Los daarvan is het voor de BRP géén gegeven dat zal worden verstrekt, een verhuizing in de BRP vindt nl. direct plaats.</p>		
2014.048	Transgenders: Vraag aan afstemmingsoverleg inzake wetswijziging transgenders en verwijderen van gegevens van reeds eerder gewijzigde voornaam bij latere geslachtswijziging.	Ingediend door B&I (DenB) via memo. Afstemmeroverleg is op 6 augustus akkoord gegaan met voorstel van B&I. Operatie BRP is nagegaan hoe dit in de bedrijfsregels is opgenomen.	<p>6-8: Afstemmingsoverleg stemt in met de mogelijkheid om na geslachtswijziging, indien betrokken persoon daarom verzoekt, alsnog de historische gegevens betreffende de voornaam te verwijderen, ook al heeft er eerder een voornaamswijziging plaatsgevonden.</p> <p>14-8: Uitkomst raadpleging Operatie BRP: Het wissen en verwijderen van gegevens wordt in de BRP nog nader uitgewerkt. Het moet, mede gelet op de situatie dat er diverse varianten in verzoeken mogelijk zijn, mogelijk zijn of uitsluitend de gegevens over het geslacht óf die</p>	20141002: AKKOORD gOG

			<p>over de oorspronkelijke naamgegevens te wissen (i.c. overschrijven). Dat hoeft niet persé op hetzelfde moment te gebeuren.</p> <p>In de verdere uitwerking BRP wordt hiermee rekening gehouden</p> <p>30-9: Besluit afstemmingsoverleg: kan naar lijst afgehandeld, uitkomsten voorleggen aan gedelegeerd opdrachtgever Operatie BRP voor akkoord.</p>	
2014.047	<p>Gegeven in onderzoek: administratieve gegeven dat een gegeven in onderzoek staat moet ook worden verstrekt via spontane mutaties</p>	<p>Operatie BRP is er vanuit gegaan dat alleen als een gegeven wordt verstrekt (ad hoc naar aanleiding van een bevraging) het administratieve gegeven dat het gegeven in onderzoek staat daarbij mee wordt verstrekt. Uit discussie in afstemmingsoverleg van 15-7 bleek dat het administratieve gegeven dat een gegeven in onderzoek altijd moet worden verstrekt, dus ook als spontane mutatie. Dus als een gegeven in onderzoek wordt gezet, moeten alle geautoriseerden die bericht krijgen van mutaties van dat gegeven een bericht krijgen dat het gegeven in onderzoek is gezet. (op zelfde manier als dat gebeurt bij duiding juistheid bijvoorbeeld.)</p> <p>Op 6 augustus besproken in het afstemmingsoverleg (en eerder al via mail).</p> <p>DenB heeft naar aanleiding van de discussie navraag gedaan bij CZW</p> <p>Uitkomst: Er is voldoende wettelijke grondslag om tot een losse verstrekkings</p>	<p>Afgehandeld op 7-8 na besprekking in afstemmingsoverleg van 5 augustus en mailwisseling met CZW</p> <p>Besluit: Het administratieve gegeven dat een gegeven in onderzoek staat moet altijd worden verstrekt, dus ook als spontane mutatie. Dus als een gegeven in onderzoek wordt gezet, moeten alle geautoriseerden die bericht krijgen van mutaties van dat gegeven een bericht krijgen dat het gegeven in onderzoek is gezet.</p> <p>Gaat een CHANGE in programma worden.</p>	<p>20141002: AKKOORD gOG</p> <p>Besproken met gOG op 3 november. Er lag nog een issue of er mutatieleveringen plaats zouden moeten vinden op basis van een bijhouding die gegevens in onderzoek plaatst (of juist een onderzoek beëindigd) en verder geen gegevensmuteert. De verwachting is dat deze berichten goed mee kunnen in het huidige proces zonder aanpassingen. Als bij analyse en/of test blijkt dat er toch allerlei uitzonderingen nodig</p>

		van de aantekening over te gaan		zijn binnen het huidige algoritme dan wordt het issue opnieuw besproken met gOG.
2014.040a en b	Conversie verblijfstitel.	Notitie ingediend door OBRP.	<p>Besproken op 24 juni 2014. Uitkomst bespreking: keuze voor 2 A. Alleen actuele categorie converteren. Wat je beslist niet wilt namelijk, is dat er via conversie verkeerde info in de BRP of GBA terecht komt. Dan liever gegeven niet converteren. Is nog terug te vinden (historie) als je de oorspronkelijke GBA berichten/brondocs erbij pakt. Want alles moet bewaard worden (net als de persoonskDnBen bewaard moeten worden ondanks digitale PL bij invoering GBA). Je moet terug kunnen vinden hoe het zat.</p> <p>Opnieuw behandeld nav niet accorderen in stuurgroep. Correcties op verblijftitels i.r.t. dossier conversie actuele verblijfstitel. De vraag vanuit een overleg met afnemers lag voor of ook historische gegevens over het verblijfsrecht (categorie 60 in de GBA-V) authentieke gegevens zijn. Dit is niet het geval. Input is van belang voor vervolgoverleg met afnemers.</p>	<p>OBRP maakt stuk voor stuurgroep Operatie BRP waar dit in verwerkt is. PBG 14 juli en daarna naar stuurgroep NIET GOEDGEKEURD DOOR STUURGROEP. Zie punt 2014.040b op lijst In behandeling.</p> <p>Goedgekeurd door de Stuurgroep in december: uitsluitend actuele Verblifftitel meenemen in conversie en uitsluitend actuele verblijfstitel bijhouden in de BRP (wel formele maar geen materiële historie).</p>
2014.038	Gegeven in onderzoek: wanneer verstrekken?	Mondelinge vraag van OBRP in afstemmingsoverleg van 24 juni 2014 over het verstrekken van onderzoeksgegevens.	24-6- 14 afgehandeld in afstemmingsoverleg Niet spontaan verstrekken omdat er een onderzoek wordt gestart.	20141002: AKKOORD gOG

			Uitsluitend: als een gegeven wordt verstrekt dan ook het onderzoek meeverstrekken. Zie 2014.047	
2014.037	Verstrekken en protocollen niet geconverteerde gegevens	Besproken in afstemmingsoverleg van 17 juni, mailwisseling en daarna afgerond.	De volgende werkwijze is afgesproken: Het uitwerken van de in deze passage van de in paragraaf 11.5 van ontwerpaspecten genoemde procedure en/of het realiseren van daarbij benodigde software valt buiten de scope van het project O&R. De centrale voorziening BRP biedt daarbij geen specifieke ondersteuning. De beheerder van de centrale voorziening kan via reguliere inzagefunctionaliteit de betreffende informatie uit de centrale voorziening ophalen en niet geautomatiseerd verstrekken aan de afnemer. Ook het protocollen van deze verstrekking vindt buiten de centrale voorziening BRP plaats. Hierover wordt in algemene termen gerapporteerd aan de burger en indien de burger specifiek meer informatie wil ontvangen kan deze informatie worden verstrekt. Juridisch gezien maakt het wel deel uit van de BRP.	23-6-14: Akkoord van gOG Operatie BRP
2014.037	Brief NVVB over 'de knop'	NVVB heeft brief aan GOG gestuurd met voorstel voor gebruik/bouw van de flatteringsknop. Afstemmingsoverleg niet akkoord gegaan met voorstel. B&I (DenB) hebben na discussie in afstemmingsoverleg antwoordbrief gemaakt. Verzonden aan NVVB.	Brief is aan NVVB gestuurd. NVVB vraagt om agendering in beleidsoverleg. Zal op agenda november komen. Wat afstemmingsoverleg betreft is dit punt afgehandeld en komt het niet terug op agenda afstemmingsoverleg.	Brief is al ter info naar GOG gegaan. Geen actie Operatie BRP nodig.

2014.036	Vrieskist Operatie BRP	Afstemmingsoverleg wilde kennis nemen van vrieskistpunten.	OBRP heeft overzicht aan het afstemmingsoverleg gestuurd op 2-7.	Niet nodig (geen impact op programma/bouw).
2014.035	Samenwerkingsovereenkomst BPR-CBP	Ter info rondgestuurd door BPRBPR op 27 mei.	1-7 en in mailwisseling afgeproken: geen bespreking in afstemmingsoverleg nodig.	Niet nodig, geen gevolgen.
2014.034	Vraag [REDACTED] [REDACTED]	Ingediend door BPRBPR. Besproken in afstemmingsoverleg van 3 juni: De omschrijving van het issue klopt niet. Er is meer informatie nodig om casus te kunnen beoordelen, zoals: betreft het een Nederlander? 2-7 besproken: dit was slechts case, hoeft niet meer besproken. Wel nodig: circulaire geprivilegerden bespreken.	Besluit afstemmingsoverleg 30-9: kan naar lijst afgehandeld, geen behandeling nodig.	Niet nodig, behandeling is zonder inhoudelijk besluit gestopt. Geen impact op Operatie BRP.
2014.033	Opgeschorte persoonslijsten met code "F" en code "W".	Gevraagd: bevestiging/akkoord dat een verzameling PDF's van de opgeschorte persoonslijsten met reden 'F' en reden 'W' wordt bewaard, maar niet via de centrale voorziening BRP wordt ontsloten voor overheidsorganen (waaronder gemeenten) en derden. Zij maken als zelfstandige verzameling, los van de centrale BRP-voorziening, wel deel uit van de BRP	Afgehandeld in afstemmingsoverleg van 12-5-14 Besluit: akkoord.	4-6-14: Akkoord van gOG Operatie BRP - punt 2014.033 is akkoord. Dit roept wel de vraag op wie de ontsluiting dan wel (en hoe) gaat regelen. Door oBRP en BPR inhoudelijk besproken. De ontsluiting vindt plaats door beheerde (agentschap BPR).

2014.029	Knelpunten RNI-bsn/BD	Geagendeerd door B&I. Op 22 april besproken in aanwezigheid van B&I. BD ging ervan uit dat BZK bsn zou gaan verstrekken. B&I bespreekt het binnenkort met medewerkers van Belastingdienst/ [REDACTED].	Is uiteindelijk per mail tussen B&I en BD: BD heeft als taak om (in de fiscale sfeer) BSN te verstrekken. BZK verstrekt nooit, kent alleen (eenmalig) toe. Nog afwachten of het in de praktijk het allemaal gaat zoals afgesproken.	Niet nodig (geen impact op programma/bouw).
2014.028	Ontwerpaspecten 5/6	Stond PM op lijst Afstemmingsoverleg omdat impact op programma nog niet was bepaald. Inmiddels zijn de impactanalyses al in de stuurgroep Operatie BRP geweest.	30-9 besproken: afgehandeld, geen besluit op nodig.	Niet nodig (is al bekend en in stuurgroep geweest).
2014.024	Correctieverzoek datum verhuizing	Vraag [REDACTED] Er is door RvIG een antwoordmail gestuurd.	Behandeld in afstemmingsoverleg van 3 april 2014	Niet nodig (geen impact op programma/bouw).
2014.023	Slapende polissen	Geagendeerd door B&I, nav brief Verbond van Verzekeraars. Opmerkingen afstemmingsoverleg zijn door B&I op 22-4 gemaild aan [REDACTED] tbv besprekking met Verbond van Verzekeraars. [REDACTED] heeft aanvullende mail gestuurd (ook op 22-4) Notitie van [REDACTED] is op 5-8 behandeld in het afstemmingsoverleg. (dossier is inmiddels overgenomen door [REDACTED])	Afgehandeld in afstemmingsoverleg 5-8-2014: Besluit, akkoord op het voorstel in de notitie: <ul style="list-style-type: none">• Geen systematische verstrekking: los van het feit dat om individuele commerciële activiteiten gaat waarbij er geen sprake is van een taak met een belangrijk maatschappelijk belang als bedoeld in artikel 3.3 van de wet BRP, heeft het gesprek met het Verbond niet inzichtelijk gemaakt dat systematische verstrekking uit de BRP een oplossing zou zijn.• Ook blijkt er geen sprake te zijn van een nijpend maatschappelijk probleem doordat niet bekend is hoeveel geëxpireerde polissen niet uitbetaald kunnen worden en welke bedragen	Niet nodig (geen impact op programma/bouw).

			<p>daarmee gemoeid zouden zijn.</p> <ul style="list-style-type: none"> Alternatieven oplossingsrichtingen: eigen tool van het Verbond implementeren en voorlichting bij afsluiten polis m.b.t. opnemen in testament. 	
2014.022b	RNI-deel persoonslijsten (probleem bij converteren)	<p>Geagendeerd door Operatie BRP/OBRP 27-3 besproken: Akkoord met voorstel OBRP. Maar: Op enig moment moeten er standaardwaarden voor RNI'ers worden gekozen. Wens ooit standaardwaarde op te nemen na ingebruikname van de nieuwe BRP-voorzieningen. Uitzoekpunt: hoe zit het met autorisatiebesluiten? Worden huwelijksgegevens verstrekt over niet-ingezetenen? Antwoord BPR 8-7-14: ja, die worden verstrekt</p> <p>In LO GBA 3.8 (versie RNI verwerkt) is het element naamgebruik (groep 61) een verplicht gegeven. Pas sinds kort is bekend dat dit gegeven op RNI-deel PL géén verplicht gegeven is. Het is nu een baseline 1 controle, RNI PL-en kunnen niet worden geconverteerd. Oplossing: aanpassing model, dat is ingrijpend want voor BRP is gekozen voor verplicht gebruik en afleiden van gegevens aan dit attribuut. Baseline 1 moet worden aangepast.</p>	<p>Besluit in afstemmingsoverleg:</p> <p>We converteren dit alsof er de standaardwaarde in staat = E (eigen naam). Doen we in GBA ook bij alle inschrijvingen door geboorte. Voorkeur is leeg laten maar gelet op argumenten van grote impact op BRP is het akkoord verkregen de gekozen oplossing te gebruiken. Wel is aangegeven dat er bij voorkeur na implementatie voor RNI een aparte waarde wordt gebruikt (bijvoorbeeld onbekend/komt niet voor).</p>	20141002: AKKOORD gOG
2014.021	Verstrekking- beperking en afnemersindicaties	<p>Geagendeerd door OBRP via formulier 27-3 besproken. We kiezen voor automatisch beëindigen. Is zuiverder. In het ontwerp van de BRP m.b.t. leveren is</p>	<p>Afgehandeld in afstemmingsoverleg 27-3-14</p> <p>Besluit: Er is gekozen voor automatisch beëindigen van de afnemersindicatie</p>	Op verzoek van OBRP nog niet ter vaststelling naar GOG : er is nog intern overleg over bij

	<p>de volgende keuze gemaakt: Wanneer een verstrekking beperking wordt opgenomen voor een derde dan wordt deze derde daarvan via een melding op de hoogte gesteld. Het automatisch verwijderen van de afnemerindicatie doen we niet, maar het voorkomen van de afnemersindicatie voor deze derde heeft door het opnemen van de aantekening verstrekking beperking niet langer tot 'spontane berichten' of het beantwoorden van berichten zolang de verstrekking beperking blijft bestaan.</p> <p>Dus bij 'mutatielevering op afnemerindicatie' (bijvoorbeeld [REDACTED]) betekent dat: als de derde een afnemerindicatie heeft bij een persoon en bij die persoon wordt een verstrekking beperking voor die derde opgenomen (al dan niet in combinatie met een verhuizing) dan krijgt die derde een kennisgevingsbericht waarin de gegevens na bijhouding niet zijn gevuld. Wel is er een melding opgenomen die duidelijk maakt dat de betreffende persoon een verstrekking beperking heeft gekregen die (ook) hemzelf betreft. De derde dient dan nog zelf zijn afnemerindicatie te verwijderen, maar ook als hij dat achterwege laat ontvangt hij geen kennisgevingsberichten meer. Eventueel kan een selectie worden gedraaid die periodiek</p>	<p>Toelichting: direct beëindigen is een extra waarborg. Systematiek was gebaseerd op lokale GBA en het op basis van een bericht beëindigen in de lokale GBA. Met de komst van GBA-V en BRP centrale voorziening is het zuiver de afnemersaantekening direct te beëindigen.</p>	<p>Operatie BRP</p> <p>Opmerking 30 jan2015: Na analyse blijkt dat deze werkwijze ongewenste impact heeft. Voorzien wordt nu dat de afnemer een notificatie ontvangt dat de afnemersindicatie moet worden verwijderd (signalering dus).</p>
--	--	---	---

		<p>dat soort afnemerindicaties rapporteert of verwijderd.</p> <p>Gevraagd: is deze ontwerpkeuze juist of moet bij het plaatsen van de aantekening voor verstrekingsbeperking van een derde de afnemersindicatie voor deze derde automatisch worden beëindigd?</p>		
2014.020	Protocolleren van tellingen en medebewoning	<p>Issue aangeleverd door OBRP</p> <p>Bij het opstellen van de specificaties voor leveren en het daaraan gerelateerde onderwerp protocollerken van verstrekte gegevens doet zich de volgende vraag voor. Leveringen kunnen inhoudelijk antwoord geven op de vraag hoeveel personen staan ingeschreven als ingezetene op een bepaald adres. De vraag is: moet deze verstrekking worden geprotocoleerd? En zo ja, wat zou dan de inhoud van de informatie t.b.v. de burger moeten zijn? Verstrekking van het BSN nummer bijvoorbeeld? Leveringen kunnen ook een melding zijn van het wijzigen van medebewoning. We geven een afnemer een signaal betreffende persoon A dat een andere persoon B op hetzelfde adres wordt ingeschreven of ditzelfde adres juist verlaat.</p> <p>Protocolleren we dan A, B, beide of geen van beide? (In dit geval ontvangt de afnemer uitsluitend het BSN en kan op basis van dit BSN een ad-hoc vraag stellen, uiteraard mits geautoriseerd).</p>	<p>Afgehandeld in afstemmingsoverleg 27-3-14 en 1-4-14:</p> <p>Besluit:</p> <p>Leveringen kunnen inhoudelijk antwoord geven op de vraag hoeveel personen staan ingeschreven als ingezetene op een bepaald adres. Deze gegevens worden niet geprotocoleerd.</p> <p>Protocollering in BRP is impliciet. Wanneer het antwoord op de adhoc vraag is welke personen wonen op adres x dan zal pas in 2e instantie op basis van de geleverde BSN nrs een verstrekking worden gedaan op basis van een nieuwe ad hoc vraag. Alleen die laatste verstrekking wordt geprotocoleerd. Volgt mede uit systematiek impliciete protocollering. Een aparte autorisatie voor uitsluitend verkrijgen van BSN-nummers is er niet en zal er ook niet komen.</p> <p>Wijzigen in medebewoning: signaal dat op adres van persoon A een persoon B is komen wonen of het adres heeft verlaten. Afnemer ontvangt uitsluitend BSN en kan op basis van het BSN een ad hoc vraag stellen. Net als eerdere casus: het antwoord op de vervolg ad-hoc vraag wordt</p>	<p>4-6-14: Akkoord van gOG Operatie BRP: punt 2014.020 is accoord (heldere keuze, goed beargumenteerd).</p>

			geprotocoleerd. Wanneer naast BSN nummer een geboortedatum wordt verstrekt (theoretische casus) dan zou wel geprotocoleerd moeten worden, daar zou dan ook een autorisatiebesluit aan ten grondslag liggen.	
2014.019	Geprivilegieerden: keuzemogelijkheid om wel of niet in te schrijven	Geagendeerd door BPRBPR, zie mail van xx. Moet circulaire aangepast worden? Keuzemogelijkheid is er nog wel. (Er is met nieuwe wet niets veranderd). Betrokkenen kiezen of ze aanwijzing door Buza als geprivilegieerde wel of niet willen (standaard worden ze aangewezen, maar ze kunnen erom vragen dit niet te doen). Als ze zijn aangewezen kunnen ze zich niet al ingezetene inschrijven. Hebben ze aanwijzing geweigerd, dan moeten ze zich naar gelang de situatie als ingezetene of niet-ingezetene inschrijven.	Afstemmingsoverleg 20-1 akkoord met tekst circulaire	Niet nodig (geen impact op programma/bouw).
2014.018	Circulaire woonfraude: bevraging door de derde niet op adres <i>(staat ook op lijst onderzoek Evaluatie BRP)</i>	Geagendeerd door BPRBPR/ B&I, zie mail. Besproken op 8 april. In tekst antwoordmail moet iets toegevoegd worden over disproportionaliteit. Dit onderwerp is nog actueel, wordt vanalles mee gedaan, o.a. haakje gezocht in woningwet (?). Autorisatie voor woningbouwverenigingen. In week van 24 juni gesprek over mogelijk aansluiten woningcorporaties (gesprek van	24-6: besloten in afstemmingsoverleg hier verder geen actie meer op te ondernemen. Circulaire wordt niet aangepast.	Niet nodig (geen wijzigingen).

		B&I). Hoeft verder niet in afstemmingsoverleg besproken te worden, gaat om autorisatie, niet om systeemwijziging of iets dergelijks.		
2014.017	Einde postkamertarief	Geagendeerd door DenB, zie aanbiedingsformulier. Besproken op 1 april 2014. Uitkomst bespreking: Geen grondslag in wet BRP voor postkamertarief, behalve bij bevragingen in het kader van wetenschappelijk onderzoek (artikel 3.13).	DenB heeft RvIG geantwoord. B&I neemt op in stuk over evaluatie wet BRP (nav overleg NVVB) BPR neemt mee tbv FAQ's	Niet nodig (geen impact op programma/bouw).
2014.016	Financiële instellingen (ook op lijst punten Evaluatie wet BRP)	Willen ook systematisch gegevens verstrekken krijgen. (Mail BPR/CZW) Op agenda 27-3. Ligt bij cluster BRP, ████████. Hoeft niet behandeld te worden in afstemmingsoverleg.	Besluit afstemmingsoverleg 30-9: kan naar lijst afgehandeld, geen behandeling nodig.	Niet nodig, behandeling is zonder inhoudelijk besluit gestopt. Geen impact op Operatie BRP.
2014.013b	Bewerkers-constructies/ onderdeel authenticatie partijen	De notitie, ingebracht door oBRP, is in het ADM van het agentschap besproken, positief ontvangen. Op 23-9 aan de orde geweest in het Afstemoverleg, ████████ heeft e.e.a. toegelicht. Afstemmingsoverleg is akkoord, heeft wel nog vragen, maar dit punt kan naar lijst afgehandeld,	23-9-14: BESLUIT: Gekozen oplossing door oBRP is akkoord. Wel zijn er een paar aandachtspunten die weliswaar voor de huidige situatie en scope niet relevant zijn maar wel door B&I/IM moeten worden opgepakt en uitgezocht. Deze hebben betrekking op mogelijke toetreding van buitenlandse organisaties als afnemer (overigens moet daarvoor ook de regelgeving worden aangepast).	20141002: AKKOORD gOG
2014.013c	Authenticatie bewerkersconstruct	1. In Afstemoverleg is de notitie nadere uitwerking juridische beleidsmatige	Akkoord notitie 3 Afstemoverleg 21 januari 2014, 22 januari akkoord BPR.	20150423: Akkoord gOG, maar onder

	ies	<p>kaders OA 6 : authenticatie bewerkersconstructies goedgekeurd.</p> <p>2. oBRP heeft de notitie technische uitwerking authenticatie en identificatie opgesteld, ook deze notitie is goedgekeurd door het Afstemoverleg.</p> <p>3. De notitie Authenticatie bewerkersconstructies waarin aan de hand van de juridische en beleidsmatige kaders én de technische uitwerking voor een aantal bewerkersconstructies uitgebreid is beschreven hoe deze authenticatie en identificatie werkt is vastgesteld.</p>		voorwaarde. Er zijn nog twee stappen te lopen in het "acht stappen plan". Als er uit die laatste twee stappen alsnog problemen komen opnieuw voorleggen aan gOG.
2014.012	NIK geen reisdocument meer/ opname gegeven in BRP?	In nieuwe paspoortwet is de ID kDenB geen reisdocument meer. Beteekt dat iets voor opname van het gegeven in de BRP? Uit besprekking bleek het waarschijnlijk geen probleem te zijn.	Is uitgewerkt in wijzigingsbesluit voor LO 3.9.	Niet nodig, meegenomen in wijzigingsbesluit voor LO 3.9.
2014.010	Plaatsonafhankelijke verstrekkingen (ook op lijst punten Evaluatie wet BRP)	Gemeente [REDACTED] is voornemens is om toch plaatsonafhankelijke verstrekkingen te gaan doen, ondanks dat B&I in een brief aan gemeenten heeft meegedeeld dat dit nu nog niet mogelijk is. Technisch is het mogelijk, maar het is onwenselijk. Hoe kunnen we sluitend motiveren dat de bepalingen met betrekking tot plaatsonafhankelijke verstrekkingen nog niet zijn ingegaan?	<p><i>Is in overleg [REDACTED] – BPR – B&I besproken</i></p> <p>Conclusie was: wordt pas opgepakt als er een concrete vraag van gemeente ligt. Tot nu toe: gemeenten willen het niet, bijvoorbeeld [REDACTED] heeft vraag doorgestuurd aan [REDACTED]. DenB heeft inmiddels mail binnen van [REDACTED] hierover.</p> <p>24-6: besluit in afstemmingsoverleg: geen verdere actie op nemen. Punt [REDACTED] is duidelijk, maar aangezien geen concrete gevallen zijn opgetreden en waarschijnlijk ook niet zullen optreden, geen</p>	Niet nodig (geen wijzigingen).

		Issue aangeleverd door BPR.	actie op nodig	
2014.009	Verstrekken van protocolleringsggevens op grond van artikel 3.22 wet BRP	Aangeleverd door BPR, per mail	Afgehandeld door DenB op 2/6 april 2014 mails over gestuurd.	Niet nodig (geen impact op programma/bouw).
2014.007		Besproken in afstemmingsoverleg van 11-2: Term ministerieel besluit is verwarrend omdat daarbij gedacht zal worden aan besluit min BZK, maar het betreft een besluit van de minister van Buza. Als omschrijving reden van opschoring bijhouding als ingezetene van de bovenbedoelde is daarom nu gekozen voor: bijzondere status. Gewenst: maken onderscheid [REDACTED] [REDACTED] (nu in GBA code M als gevolg ambtshalve besluit gemeente) en anderen met code M (ministerieel besluit). Kan, maar blijkt een erg ingrijpende wijziging, dus er is besloten het toch maar bij 1 waarde (M) te houden.	Afgehandeld in afstemmingsoverleg van 26 mei 2-14. Besluit: Als omschrijving reden van opschoring bijhouding als ingezetene van de bovenbedoelde is daarom nu gekozen voor: bijzondere status. Onderscheid tussen [REDACTED] en anderen met code M: blijkt een erg ingrijpende wijziging, dus er is door ontwerpers BRP vooralsnog besloten het toch maar bij 1 waarde (M) te houden.	20141002: AKKOORD gOG
2014.006	Verstrekkingssbeperking/ aantekening	Issue aangeleverd door OBRP De vraag ligt voor op welk niveau	Afgehandeld in afstemmingsoverleg 11-3-14:	17-3-2014: Akkoord van gOG Operatie BRP

		<p>mededeling moet worden gedaan van de aantekening als bedoeld in artikel 2.59: Er is sprake van een verstrekingsbeperking of</p> <p>Er is sprake van een verstrekingsbeperking voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - alle verstrekkingen - verstrekingsbeperking voor de volgende bijBRP gekende partijen, gevolgd door welke partijen dit betreft - verstrekingsbeperking voor de volgende partijen, met een opsomming van welke partijen dit betreft - verstrekingsbeperking voor de volgende bij BRP gekende partijen én niet gekende partijen = omschrijving. <p>Ad 1) sluit aan bij de wens van afnemers, uitsluitend weten dat burger hecht aan privacy.</p> <p>Ad 2) stuit op grote bezwaren in het ontwerp BRP; is erg lastig te programmeren.</p>	<p>Besluit:</p> <p>Akkoord met voorstel programma, dat houdt in: Indien sprake is van een aantekening bedoeld in artikel 2.59 wordt bij verstrekken van gegevens uitsluitend melding gemaakt van het feit dat er sprake is van deze aantekening.</p>	
2014.005	Aanpassing gegevensset ivm omissie (foutherstel) mbt twee attributen in de groep Migratie (reden wijziging en aangever migratie)	<p>O&R is bij het verwerken van de wijzigingen Ontwerpaspecten deel 4, gegevensset tegen een foutje in de gegevensset aangelopen. De wijzigingen van objecttypen, groepen en attributen worden doorgevoerd in de programmatuur. Bij het uitwerken van een test bleek tijdens een controle van een bedrijfsregel een tweetal attributen te ontbreken, er werd dus een foutje ontdekt. Ten onrechte zijn in de groep 'Migratiegegevens' de attributen 'reden</p>	<p>Afgehandeld in afstemmingsoverleg 11-3-14:</p> <p>Besluit:</p> <p>Akkoord met wijziging</p>	17-3-2014: Akkoord van gOG Operatie BRP

		wijziging' en 'aangever migratie' niet meegenomen bij het her-modelleren van de adres/emigratie/immigratiegegevens (wie heeft de aangifte van vertrek naar het buitenland gedaan). Om tot een werkende oplossing te komen en te voldoen aan de voorschriften in de wet- en regelgeving moeten de attributen worden toegevoegd.		
2014.004	Minderjarigen in de RNI	Mag gemeente de aanvraag voor inschrijving in de RNI van een 14-jarige (zonder begeleiding/toestemming van een ouder of verzorger) goedkeuren? Issue aangeleverd door BPR	Afgehandeld in afstemmingsoverleg 11-3-14: Besluit: Beleidslijn afgesproken: Vanaf 16 jaar mag de gemeente de aanvraag goedkeuren. Onder de 16 is begeleiding van een van de ouders/wettelijk vertegenwoordigers noodzakelijk.	Niet nodig (geen impact op programma/bouw).
2014.003	Op grond van welke bepaling worden onder de Wet BRP gegevens verstrekt aan een Advies- en Meldpunten Kindermishandeling (AMK)? (ook op lijst punten Evaluatie wet BRP)	Issue aangeleverd door BPR, zie mail van BPR.	Afgehandeld in afstemmingsoverleg 11-3-14: [REDACTED] lichtte toe: VWS heeft AMK als bestuursorgaan aangemerkt ttv afstemming over de wet. Daarom geen verdere bepaling (aanmerking als derde) nodig. Afspraak: BPR zal mail hierover beantwoorden.	Niet nodig (geen impact op programma/bouw).
2014.	Protocollering	Vraag is hoe de gegevensverstrekking van	Afgehandeld in afstemmingsoverleg 11-2-14:	17-3: Akkoord van gOG

002		<p>gemeenten via een gegevensmagazijn geprotocolleerd moet worden. Het standpunt was dat een gegevensmagazijn geen BRP is en dat dus alleen de verstrekking van de BRP aan het gegevensmagazijn een verstrekking is in de zin van de BRP en de verstrekking vanuit het gegevensmagazijn onder de WBP valt. Issue aangeleverd door BPR, zie <i>bijlage 4</i> voor reactie OBRP</p>	<p>Besluit: Bestaande lijn blijft gehandhaafd.</p>	Operatie BRP
2014. 001	Rechtmatisch verblijf	Issue aangeleverd door OBRP, zie <i>bijlagen</i>	<p>Afgehandeld in afstemmingsoverleg 11-2-14: Afspraak: B&I maakt memo voor PBG 24-2 adhv mails [REDACTED] en DenB met uitleg over waarom dienst niet wordt gerealiseerd. DenB heeft ook nog in overleg met [REDACTED] nader toegelicht.</p>	Niet nodig, memo is al in PBG geweest.

Register besluiten stuurgroep Operatie BRP – Stand van zaken per 8 december 2014

Dit register bestaat uit 2 delen:

- 1) Een overzicht dat naar aanleiding van de aanbeveling van PBLQ is opgesteld en dat de nog te nemen besluiten bevat. Daarbij is per besluit het zgn. 'Last responsible moment' (LRM) opgenomen: het uiterste moment waarop de beslissing daadwerkelijk genomen moet worden (en waarop de voor dat besluit benodigde informatie beschikbaar is). Het overzicht fungeert ook als voorraadagenda.
Dit deel van het register wordt voor elke stuurgroep geagendeerd bij agendapunt 02 Verslag/register besluiten.
- 2) Een overzicht van genomen besluiten en vastgestelde documenten. Dit overzicht dient als verantwoording en naslagwerk en is ter kennisneming.

1) Register besluiten stuurgroep Operatie BRP – nog te nemen besluiten met LRM (Last Responsible Moment)

Datum stuurgroep	Nr	Omschrijving van het besluit/het voornemen/de actie	Plandatum	LRM
20 nov 2014	3	DG en dir D&B spannen zich in om V&J te bewegen om tot een wettelijke basis voor de ABS-voorziening te komen. DG koppelt hierover terug in de stuurgroep.	Maart 2015	1 oktober 2016
20 nov 2014	6	De VNG werkt een voorstel uit voor de wijze waarop gemeenten hun instemming met het uitvoeren van de automatische procedures geven. De VNG organiseert dit proces vervolgens ook.	Medio 2015	December 2016
16 okt 2014	4	De stuurgroep stemt in met de voorstellen in de notitie Positionering StuF-vertaler. De voorstellen betreffen: <ul style="list-style-type: none"> • de opdracht aan het programma om de ontwikkeling van de vertaalfunctionaliteit ter hand te nemen. De projectleider O&R zal gevraagd worden hiervoor een plan van aanpak op te stellen en dit in de volgende stuurgroepvergadering te agenderen; • de opdracht aan de gedelegeerd opdrachtgever om de drie varianten voor de positionering van de vertaler verder te onderzoeken en de stuurgroep hierover te adviseren. 	PVA vastgesteld stuurgroep november 2014	-
			Januari 2015 (afhankelijk van moment dat BPR impactanalyse kan uitvoeren)	Maart 2015
18 sept 2014	6	De stuurgroep kan (op basis van de definitie van de behoeften en mogelijkheden aangaande toekomstmutaties) besluiten om het projectteam een impactanalyse op dit onderwerp te laten uitvoeren en de stuurgroep besluit ook over de uitkomst van de impactanalyse.	Na overleg B&I met afnemers en gemeenten	NVT
17 juli 2014	3	De stuurgroep komt medio 2015 terug op de regievoering en de begroting van het Transitieplan Implementatie.	Medio 2015	September 2015

Bijlage 03

17 juli 2014	6	De stuurgroep neemt nog geen besluit over de notitie converteren verblijfstitels. Het programma gaat de oplossing afstemmen met enkele afnemers. Daarna komt een voorstel ter zake terug in de stuurgroep.	December 2014 (na besprekking in GO BRP)	December 2014
27 mei 2014	6	De stuurgroep stemt in met de overall planning van Operatie BRP, als voorlopige planning. De stuurgroep blijft vooralsnog uit gaan 31 december 2018 als einddatum voor Operatie BRP. De stuurgroep geeft de gedelegeerd opdrachtgever opdracht om voor 1 april 2015 een geactualiseerde en geoptimaliseerde planning en bijbehorende begroting op te leveren, waarin de ervaringen met de BOP-stappen 2.1, 2.2 en 3.1 zijn verwerkt.	Maart 2015	Maart 2015
27 mei 2014	9	<p>De stuurgroep stelt de acceptatiecriteria vast, zoals beschreven in bovengenoemde notitie (notitie Acceptatiecriteria, bijlage 12).</p> <p><i>Bij besprekking van de acceptatiecriteria in de stuurgroep is vastgesteld dat de requirements nog verder worden uitgewerkt en op enig moment terug zullen komen in de stuurgroep. Naar aanleiding daarvan zijn op de voorraadagenda opgenomen:</i></p> <ul style="list-style-type: none">— Impact requirements beheer— Impact requirements codekwaliteit	<p>Impact requirements beheer: zie notitie Proces beheertooling die ter kennisneming voorligt in de stuurgroep van december 2014. Punt is daarmee afgehandeld.</p> <p>Impact requirements codekwaliteit is al vastgesteld in de stuurgroep van september 2014</p>	NVT
27 maart 2014	3	De stuurgroep moet voortdurend rapportages krijgen over de voortgang en de bestedingen. Een eerste evaluatie vindt plaats in oktober 2015, maar waar het gaat om de evaluatie van de productiviteit en de effectiviteit van het programma nemen we meer tijd, dat gaan we in de zomer van 2015 evalueren.	Medio 2015	Medio 2015
26 februari 2014	1	De stuurgroep stemt in met de in de notitie (<i>Tussenrapportage planning en begroting project O&R</i>) opgenomen voorstellen. In dat verband maakt de stuurgroep de volgende afspraken: <ul style="list-style-type: none">• Medio 2015 beziet de stuurgroep hoe om te gaan met de functionaliteit die we nu in de vrieskist plaatsen. Daarbij hebben allen de ambitie om de volledige functionaliteit te realiseren.• De andere aanpak op het vlak van de gegevenskwaliteit komt slim voor. Daarbij is het aanbod genoteerd om gebruik te maken van de deskundigheid van de Belastingdienst.	Medio 2015	Medio 2015

31 oktober 2013	5	De drie hamerstukken zijn vastgesteld. Het gaat om de notitie Ontwerpaspecten deel 3, de notitie Baseline 2 en het Informatiebeveiligingsplan. Hierbij geldt het voorbehoud dat de financiële consequenties nog in kaart worden gebracht.	Maart 2015	NVT
-----------------	---	---	------------	-----

2) Register besluiten stuurgroep Operatie BRP – genomen besluiten en vastgestelde documenten (ter kennisneming)

Datum stuurgroep	Nr	Besluit	Opvolging door stuurgroep	Vastgesteld document
20 november 2014	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage Operatie BRP over oktober 2014.	-	-
	2	De stuurgroep stemt in met het voorstel om het project de ontwikkeling van de ABS-voorziening te laten afronden zoals eerder voorzien en na afronding de code zodanig te laten markeren dat deze feitelijk onbruikbaar is. Daarbij geldt dat gOG met [redacted] zal overleggen over de wijze waarop dit het beste kan gebeuren en dat mw. Keijzer erop wijst dat de onbruikbaar gemaakte code hogere beheerkosten met zich mee zal brengen.	-	x
	3	DG en/of dir DenB spannen zich in om V&J te bewegen om tot een wettelijke basis voor de ABS-voorziening te komen. DG koppelt hierover terug in de stuurgroep.	Ja	-
	4	De stuurgroep stemt in met het voorstel voor het uitvoeren van een nadere analyse naar de derde automatische procedure Baseline 2 (leggen ouder-kind relaties) en kent hiervoor een budget toe van € 40.000 uit de post "onvoorzien".	-	-
	5	De stuurgroep neemt kennis van de notitie resultaten Tellingen Baseline 2 met één kanttekening: het daarin vermelde uitgangspunt dat alle gemeenten bij de overdracht Bijnhouding de automatische procedures laten uitvoeren is niet zonder instemming van gemeenten te realiseren. Zie het volgende punt.	-	x
	6	De VNG werkt een voorstel uit voor de wijze waarop gemeenten hun instemming met het uitvoeren van de automatische procedures geven. De VNG organiseert dit proces vervolgens ook.	Ja	-
	7	De stuurgroep stemt in met het PVA specificaties StuF-vertaler en kent hiervoor een budget toe van € 60.000 uit de post "onvoorzien".	-	x
	8	De stuurgroep stelt het Master Test- en Acceptatieplan vast.	-	x
		De stuurgroep heeft op 20 november 2014 de volgende stukken vastgesteld: • Voorstel benadering ABS-voorziening;		

Bijlage 03

		<ul style="list-style-type: none"> • Notitie Resultaten tellingen Baseline 2; • PVA opstellen specificaties vertaalfunctionaliteit StuF; • Master Test- en Acceptatieplan. 		
16 oktober 2014	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage Operatie BRP over september 2014.	-	-
	2	De stuurgroep stemt in met het voorstel voor wijziging van de gegevensset.	-	x
	3	De stuurgroep neemt kennis van het Risicoregister op programmaniveau.	-	-
	4	<p>De stuurgroep stemt in met de voorstellen in de notitie Positionering StuF-vertaler. De voorstellen betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de opdracht aan het programma om de ontwikkeling van de vertaalfunctionaliteit ter hand te nemen. De projectleider O&R zal gevraagd worden hiervoor een plan van aanpak op te stellen en dit in de volgende stuurgroepvergadering te agenderen; • de opdracht aan de gedelegeerd opdrachtgever om de drie varianten voor de positionering van de vertaler verder te onderzoeken en de stuurgroep hierover te adviseren. 	Ja	x
	5	De stuurgroep neemt kennis van de notities Stand van zaken Baseline 2, Evaluatie reviewprocedure LO BRP en Aanvullende afspraken rondom betrokkenheid afnemers.	-	-
	6	De stuurgroep stelt het Programmaplan Operatie BRP vast.	-	x
	7	De stuurgroep stelt de Samenvatting Scope Operatie BRP versie 4 vast onder de aanname dat de vragen van BPR in het geplande overleg van 27 oktober a.s. naar tevredenheid worden beantwoord. Indien dit niet het geval is komt dit onderwerp terug in de stuurgroep.	-	x
		De stuurgroep heeft op 16 oktober 2014 de volgende stukken vastgesteld:		
		<ul style="list-style-type: none"> • Voorstel wijziging gegevensset BRP; • Procesvoorstel positionering StuF-vertaler; • Programmaplan Operatie BRP; • Samenvatting scope BRP versie 4. 		
18 september 2014	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage.	-	-
	2	De stuurgroep stemt na uitvoerige bespreking in met het beschikbaar stellen van extra budget aan project O&R van € 897.335 (t.l.v. de post requirements instability en voor het resterende deel t.l.v. de post onvoorzien).	-	-

Bijlage 03

	3	De stuurgroep stemt in met de impactanalyse Ontwerpaspecten 6 en Dienstencatalogus.	-	X
	4	De stuurgroep plaatst de functionaliteit voor toekomstmutaties uit scope van het ontwikkelteam. Dat verricht geen werk in dit verband.	-	X
	5	Op verzoek van de stuurgroep initieert B&I afstemming over het onderwerp toekomstmutaties met afnemers, gemeenten en BPR, gericht op een definitie van de behoeften en mogelijkheden.	-	-
	6	De stuurgroep kan (op basis van de definitie van de behoeften en mogelijkheden aangaande toekomstmutaties) besluiten om het projectteam een impactanalyse op dit onderwerp te laten uitvoeren en de stuurgroep besluit ook over de uitkomst van de impactanalyse.	Ja	-
	7	De stuurgroep stemt in met de voorstellen van de projectleider O&R naar aanleiding van de aanbevelingen uit de rapportage code review van KPMG.	-	X
	De stuurgroep heeft op 18 september 2014 de volgende stukken vastgesteld:			
	<ul style="list-style-type: none"> • Notitie impact ontwerpaspecten 6 en dienstencatalogus; • Notitie Toekomstmutaties; • Opvolging aanbevelingen in eerste rapportage codekwaliteit. 			
17 juli 2014	1	De stuurgroep heeft kennis genomen van de voortgangsrapportage over juni 2014 en heeft daarbij enkele, in het verslag vermelde, opmerkingen gemaakt die de GOG en PL verwerken in de volgende rapportage.	-	-
	2	De stuurgroep stelt het Transitieplan Implementatie 2014-2018 vast.	-	X
	3	De stuurgroep komt medio 2015 terug op de regievoering en de begroting daarvan.	Ja	-
	4	DG heeft in zijn rol van eigenaar van BPR kennis genomen van de opmerking van mw. Keijzer over de inzet van BPR in dit kader (transitieplan).	-	-
	5	De stuurgroep stemt in met de in de notitie Validatie gegevensconversie voorgestelde maatregelen.	-	X
	6	De stuurgroep neemt nog geen besluit over de notitie converteren verblijfstitels. Het programma gaat de oplossing afstemmen met enkele afnemers. Daarna komt een voorstel ter zake terug in de stuurgroep.	Ja	-
	7	De stuurgroep neemt voortaan periodiek kennis van het Register aanbevelingen Quality Assurance.	-	-
	8	De stuurgroep stemt in met de in de notitie Betrokkenheid afnemers voorgestelde aanpak en voorstellen (voorstellen zijn: eventuele impact te bepalen door Operatie BPR, parallel daaraan starten met de uitvoering van de	-	X

Bijlage 03

		aanpak en afnemers werven de medewerkers voor participatie in de ontwerp- resp. de acceptatiesessies).		
9		De PL O&R kan aan de VNG de naam of namen doorgeven van de gewenste vertegenwoordiger(s) namens de gemeenten.	-	-
10		De stuurgroep stemt in met het in de notitie IM-functie beschreven beoordelingskader voor wijzigingsverzoeken.	-	-
11		De stuurgroep neemt met instemming kennis van de IM-functie zoals beschreven in de gelijknamige notitie en van het voorstel dat de besluiten van de IM-functie periodiek ter kennis van de stuurgroep worden gebracht.	-	X
12		De stuurgroep stemt in met de adviezen van de gedelegeerd opdrachtgever naar aanleiding van het tweede deel van de initiële review (van PBLQ).	-	X
13		De stuurgroep stemt in met de adviezen (en bij aanbeveling 5 laatste alinea, het besluit) van de gedelegeerd opdrachtgever naar aanleiding van de review over het gebruik van productiedata.	-	x
De stuurgroep heeft op 17 juli 2014 de volgende stukken vastgesteld:				
<ul style="list-style-type: none"> • Transitiplanning implementatie (publicatieversie wordt gepubliceerd op de website); • Notitie validatie gegevensconversie (publicatieversie wordt na de zomer gepubliceerd op de website); • Notitie informatiemanagement functie; • Notitie betrokkenheid afnemers bij ontwerp en acceptatie; • Assurance rapportage Initiële Review Programma Operatie BRP – deelrapport 1B 				
19 juni 2014	1	De stuurgroep stemt in met de maandrapportage Operatie BRP over mei 2014.	-	-
	2	De stuurgroep stemt in met de adviezen van de gedelegeerd opdrachtgever in reactie op de aanbevelingen van PBLQ die zijn verwoord in het oplegmemo bij de rapportage van PBLQ.	-	x
	3	De stuurgroep geeft de gedelegeerd opdrachtgever opdracht tot de inrichting van een register waarin aanbevelingen, de besluitvorming daarover en de afhandeling ervan worden vastgelegd.	✓	-
	4	De stuurgroep stelt de roadmap stukken vast, het betreft de volgende stukken: <ul style="list-style-type: none"> • Notitie Toelichting roadmap versie 1.1; • Notitie Governance Operatie BRP versie 1.1 definitief; • Notitie Test- en acceptatiestrategie centrale BRP voorzieningen versie 1.1. Deze stukken worden (in publicatieversie) gepubliceerd op de website.	-	x
	De stuurgroep heeft op 19 juni 2014 de volgende stukken vastgesteld:			
<ul style="list-style-type: none"> • Voortgangsrapportage Operatie BRP over de maand mei 2014; • Assurance rapportage Initiële Review Programma Operatie BRP – deelrapport 1A; 				

Bijlage 03

		<ul style="list-style-type: none"> • Notitie Roadmap Operatie BRP versie 1.1 (publicatieversie wordt gepubliceerd op de website); • Notitie Governance Operatie BRP versie 1.1 (publicatieversie wordt gepubliceerd op de website); • Notitie Test- en acceptatie centrale BRP voorzieningen versie 1.1 (wordt gepubliceerd op de website). 		
27 mei 2014	1	De stuurgroep stemt in met de voorstellen zoals benoemd op blz. 1 van de voortgangsrapportage.	-	
	2	De stuurgroep stemt in met de wijzigingsverzoeken 201303 LO 3.9 en 201318 en verhoogt de begroting van het programma met € 322.998.	-	x
	3	De stuurgroep stemt in met de besparingsmogelijkheden leveranciers (vermeld in de notitie leveranciers, bijlage 03 bij de stuurgroepstukken van april).	-	x
	4	De stuurgroep stelt de roadmap Operatie BRP vast.		x
	5	De stuurgroep stemt in met de governance zoals beschreven in de notitie governance.	-	x
	6	De stuurgroep stemt in met de overall planning van Operatie BRP, als voorlopige planning. De stuurgroep blijft vooralsnog uit gaan 31 december 2018 als einddatum voor Operatie BRP. De stuurgroep geeft de gedelegeerd opdrachtgever opdracht om voor 1 april 2015 een geactualiseerde en geoptimaliseerde planning en bijbehorende begroting op te leveren, waarin de ervaringen met de BOP-stappen 2.1, 2.2 en 3.1 zijn verwerkt.	Ja	x
	7	De stuurgroep stemt in met het advies van de gedelegeerd opdrachtgever t.a.v. de functionaliteit vrieskist/uit scope, met dien verstande dat de diensten benoemd bij de eerste, derde en vierde bullet geheel buiten de scope van het programma geplaatst worden.	-	x
	8	Toekomstmutaties worden niet buiten scope geplaatst, maar blijven voorlopig in de vrieskist. GOG verzorgt een nadere afweging, in overleg met de eerder genoemde stuurgroepleden	Gebeurd: 18 september 2014	-
	9	De stuurgroep stelt de acceptatiecriteria vast, zoals beschreven in bovengenoemde notitie (notitie Acceptatiecriteria, bijlage 12).	-	x
		De stuurgroep heeft op 27 mei 2014 de volgende stukken vastgesteld: <ul style="list-style-type: none"> • Impact wijzigingsvoorstellen meervoudige nationaliteit en BW; • Notitie leveranciers extern personeel; • Roadmap Operatie BRP (wordt gepubliceerd op de website); • Governance Operatie BRP (publicatieversie wordt gepubliceerd op de website); • Overall planning Operatie BRP (publicatieversie wordt gepubliceerd op de website); • Advies t.a.v. functionaliteit vrieskist/uit scope; • Notitie Acceptatiecriteria (wordt gepubliceerd op de website). 		

Bijlage 03

17 april 2014	1	De stuurgroep heeft kennis genomen van de maandrapportage Operatie BRP over maart 2014.	-	-
	2	De stuurgroep stelt het BRP Opleverplan (BOP) versie 1.2 vast. Het BOP wordt gepubliceerd op de website.	-	X
	De stuurgroep heeft op 17 april 2014 de volgende stukken vastgesteld:			
27 maart 2014	1	GOG dir BPR brengen in de stuurgroep van mei 2014 een voorstel voor een roadmap in waarin governance en de uitgeharde planning voor het gehele traject aan bod komen.	✓	-
	2	De stuurgroep in zijn huidige setting omspant de gehele periode waarin de Operatie BRP wordt uitgevoerd.	-	-
	3	De stuurgroep moet voortdurend rapportages krijgen over de voortgang en de bestedingen. Een eerste evaluatie vindt plaats in oktober 2015, maar waar het gaat om de evaluatie van de productiviteit en de effectiviteit van het programma nemen we meer tijd, dat gaan we in de zomer van 2015 evalueren.	Ja	-
	4	De stuurgroep stelt het BOP (BRP Opleverplan) 1.1 vast.	-	X
	5	De stuurgroep stelt de voorliggende planning versie 20 maart 2014 vast.	-	X
	6	De stuurgroep stelt de voorliggende integrale begroting vast, inclusief de voorgelegde besparingsmaatregelen.	-	X
	7	De stuurgroep spreekt af dat in een volgende vergadering, op basis van het nader onderzoek van gOG naar de functionaliteit ter grootte van 305.500 euro zal worden besloten of deze functionaliteit alsnog uit de vrieskist wordt gehaald.	✓	
	De stuurgroep heeft op 27 maart 2014 de volgende stukken vastgesteld:			
26 februari 2014	1	De stuurgroep stemt in met de in de notitie (<i>Tussenrapportage planning en begroting project O&R</i>) opgenomen voorstellen.	Ja	X

Bijlage 03

	<p>In dat verband maakt de stuurgroep de volgende afspraken:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Medio 2015 beziet de stuurgroep hoe om te gaan met de functionaliteit die we nu in de vrieskist plaatsen. Daarbij hebben allen de ambitie om de volledige functionaliteit te realiseren. • De andere aanpak op het vlak van de gegevenskwaliteit komt slim voor. Daarbij is het aanbod genoteerd om gebruik te maken van de deskundigheid van de Belastingdienst. 		
2	De voorgestelde maatregelen moeten voor de stuurgroep van maart worden uitgewerkt zodat het effect van de maatregelen (op de hand gewogen) inzichtelijk is.	✓	-
3	In de stuurgroep van maart moeten integrale planning en begroting voorliggen ter besluitvorming.	✓	-
4	De plannen voor implementatie en communicatie voor 2014 zijn akkoord.	-	X
5	In de zomer van 2014 komt gOG met een transitieplan waarbij de consequenties voor communiceren en voor de ondersteuning worden meegenomen.	✓	-
6	Er zijn enkele waarschuwingen ten aanzien van de aanpak implementatie afnemers gegeven in de stuurgroep, gOG neemt die mee in zijn presentatie in het gebruikersoverleg en in zijn overwegingen t.a.v. de langjarige aanpak.	-	-
7	De stuurgroep heeft kennis genomen van de voortgangsrapportages.	-	-
8	De stuurgroep stelt de voorgelegde test- en acceptatiestrategie vast.	-	X
9	De BRP sluit gedurende de looptijd van het programma niet aan op Digilevering.	-	-
-	<p>GOG doet enkele mededelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • GOG heeft akkoord gegeven op versie 1.1 van de Dienstencatalogus afnemers. Die catalogus was in de vorige stuurgroep vastgesteld in 1.0 versie. Omdat het alleen gaat om enkele tekstuele wijzigingen voorafgaand aan de publicatie van de Dienstencatalogus op de website, heeft hij de stuurgroep hiermee niet willen belasten. 	-	X
De stuurgroep heeft op 26 februari de volgende stukken vastgesteld:			
<ul style="list-style-type: none"> • Tussenrapportage planning en begroting O&R; • Aanpak implementatie 2014; • Aanpak communicatie 2014; • Test- en acceptatiestrategie 1.0. 			

Bijlage 03

23 januari 2014	1	<p>De stuurgroep vindt ten eerste dat het projectteam aan het werk moet, er moet gebouwd worden. Dus die opdracht krijgt PL mee.</p> <p>Daarbij ligt het voor de hand om die onderdelen te ontwikkelen die als 'no regret' kunnen worden getypeerd. Hier vult GOG aan dat de werkzaamheden in de voorliggende planning logisch geordend zijn en dat daarmee werken volgens de planning feitelijk "no regret" betekent. PL kan dan ook beginnen met datgene wat vooraan in de planning staat.</p>	-	-
	2	<p>Ten tweede wil de stuurgroep parallelle sporen bewandelen. Dus naast het ontwikkelen moet ook worden gezocht naar financiële ruimte omdat de stuurgroep handelingsperspectief wil hebben. De stuurgroep wil niet nu al aan de 4 mln. onvoorzien komen.</p> <p>Zo nodig moet voor het uitwerken van besparingsvoorstellen maar meer tijd worden genomen, de stuurgroep gaat uit van een afgestemde planning en begroting in maart. GOG zorgt in dit kader voor afgestemde voorstellen aan de stuurgroep.</p>	✓	x
	3	Voor de stuurgroep is datgene wat de minister eind oktober aan de Kamer heeft geschreven het kader dat wij hanteren en waarover we communiceren. De in detail uitgewerkte planning van PL geeft aan dat de ontwikkeling eind 2016 gereed is, dat is overeenkomstig de in die brief genoemde raming van Gartner.	-	-
	4	De test en acceptatiestrategie worden nu uitgewerkt, dat is belangrijk voor de totale planning. Die moet worden uitgehards alvorens we daarover kunnen gaan communiceren. Op dit moment is er geen basis voor andere communicatie dan die over de bouwplanning.	-	-
	5	<p>De stuurgroep stelt de voorliggende hamerstukken vast, het betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dienstencatalogus afnemers versie 1.0 • Ontwerpaspecten delen 4, 5 en 6 • Nieuwe naam programma en stuurgroep en schrijfwijzer 	-	x
	<p>De stuurgroep heeft op 23 januari de volgende stukken vastgesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dienstencatalogus afnemers 1.0; • Ontwerpaspecten delen 4, 5 en 6; • Voorstel nieuwe naam programma incl. schrijfwijzer. 			
19 december 2013	1	De stuurgroep vindt dat de planning en begroting snel definitief moeten worden. Voor gemeenten is, net als voor BZK, Gartner de basis. Daarbij is het belangrijk dat er ruimte blijft in planning en begroting.	-	-
	2	De stuurgroep stemt in met het voorstel om de besproken maatregelen die ten	-	x

Bijlage 03

	doel hebben de begroting neerwaarts bij te stellen, uit te werken.		
3	De stuurgroep wil de planning en begroting in januari 2014 kunnen vaststellen.	-	-
4	De stuurgroep stelt de voorliggende scope-documenten vast (scope overzicht programma, scopelijst Gartner BRP, scopelijst Gartner Migratie). De stuurgroep doet dit in de wetenschap dat er met de VNG en met BPR nog zal worden afgestemd over ingebrachte vragen over de scope. Als er aanleiding voor is om de stuurgroep te laten besluiten dat de scope op onderdelen moet worden aangepast dan ontvangt de stuurgroep daar voorstellen voor.	-	x
5	De stuurgroep stelt de voorliggende 0.9 versie van de Dienstencatalogus afnemers vast onder de afspraak dat de in het reviewoverzicht opgenomen opmerkingen overeenkomstig worden verwerkt. De opmerkingen en vragen die in de stuurgroep zijn gemaakt worden getoetst aan de besprekingen in de Expertgroep en waar nodig verwerkt. In januari komt de DC dan voor de zekerheid nog aan de orde in de stuurgroep.	✓	x
6	De stuurgroep stelt het format voortgangsrapportage vast.	-	x
7	De stuurgroep stemt in met het voorstel voor inrichting van de QA.	-	x
8	De stuurgroep stelt de notitie Besturingsmodel vast. Voor de stuurgroep van januari levert gOG een schematische weergave van de besturing aan.	✓	x
9	Op de voorraadagenda van de stuurgroep worden de volgende onderwerpen toegevoegd: "Besturing/programmamanager" (ca. maart/april 2014) en "Notitie besturing transitiefase" (moment ntb).	✓	-
10	In het Gebruikersoverleg van maart 2014 moet worden gesproken over de governance op het beheer en hoe daarbij recht te doen aan de verschillende rollen van gemeenten. Daarbij is het uitgangspunt dat instemmingsrecht niet aan de orde is. Verder bestaan voor eventuele problemen naast de governance de gebruikelijke escalatiekanalen. Het Gebruikersoverleg kan voorts bepalen om werkgroepen over specifieke onderwerpen in te stellen.	-	-
11	De stuurgroep stemt in met het voorstel voor de aanpak communicatie 1 gezicht en met de daarin genoemde naam voor de website www.operatieBRP.nl	-	x

Bijlage 03

		<p>De stuurgroep heeft op 19 december 2013 de volgende stukken vastgesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Scopelijst en scope-overzichten van door Gartner getelde functionaliteit; • Dienstencatalogus afnemers 0.9; (In deze Dienstencatalogus moeten de opmerkingen van de laatste Expertgroep afnemers nog worden verwerkt. De 1.0 versie zal ter formele vaststelling voorliggen in de stuurgroepvergadering van januari a.s.) • Nieuw format voortgangsrapportage; • Voorstel aanpak Quality Assurance; • Bijgestelde notitie besturingsmodel; • Aanpak communicatie 1 gezicht. 		
31 oktober 2013	1	<p>De stuurgroep kan zich vinden in het voorstel voor de besturing onder de afspraak dat er nog een aantal zaken wordt verwerkt in de notitie. gOG zal de opmerkingen verwerken in een definitieve versie en deze onder de leden van de stuurgroep verspreiden.</p> <p>Belangrijke elementen die in de discussie zijn genoemd en in de notitie worden meegenomen, zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De stuurgroep stuurt en stuurt op geld, daarbinnen op tijd en daarbinnen op functionaliteit. De raming van Gartner is leidend; • Verbreed de PBG met een paar slim gekozen vertegenwoordigers vanuit de afnemers. De heren xxx en xxx zullen op het punt van de afnemersvertegenwoordiging een voorstel doen aan gOG; • Maak duidelijk waar "het programma ophoudt en BPR begint" (en voer hierover zo nodig overleg met VNG, BPR en programma); • gOG zal bezien of hij de suggestie om de MSP-methodiek toe te passen kan meenemen. 	✓	X
	2	<p>De eerder in de stuurgroep, n.a.v. het rapport Berenschot, gevoerde discussie over de governance BPR is niet goed afgehecht. Hoewel besluitvorming hierover op een andere tafel ligt is het belangrijk om de discussie in de stuurgroep af te ronden. Hiertoe zal onder regie van gOG en met medewerking van B&I en VNG een korte notitie worden opgesteld en zal gOG de stuurgroep adviseren op basis van de beide standpunten.</p>	✓	-
	3	<p>In de volgende stuurgroep zal het overzicht worden vastgesteld van de functionaliteit die in de door Gartner getelde 5000 functiepunten zit.</p>	✓	-
	4	<p>Het voorstel om voor de StuF-problematiek de vertaler-optie verder te onderzoeken is akkoord. In de volgende stuurgroep komt een nader voorstel ter besluitvorming.</p>	Ja	X
	5	<p>De drie hamerstukken zijn vastgesteld. Het gaat om de notitie Ontwerpaspecten deel 3, de notitie Baseline 2 en het</p>	Ja	x

Bijlage 03

	<p>Informatiebeveiligingsplan. Hierbij geldt het voorbehoud dat de financiële consequenties nog in kaart worden gebracht.</p>		
	<p>De stuurgroep heeft op 31 oktober de volgende stukken vastgesteld, met de kanttekening dat de financiële consequenties ervan voor de komende stuurgroep in kaart moeten worden gebracht:</p> <ul style="list-style-type: none">• Ontwerpaspecten deel 3;• Baseline 2;• Informatiebeveiligingsplan BRP.		

Register besluiten stuurgroep Operatie BRP – Stand van zaken per 1 december 2015

Dit register bestaat met ingang van augustus 2015 uit 3 delen:

- 1) Deel 1: Een overzicht dat naar aanleiding van de aanbeveling van PBLQ is opgesteld en dat de nog te nemen besluiten bevat. Daarbij is per besluit het zgn. 'Last responsible moment' (LRM) opgenomen: het uiterste moment waarop de beslissing daadwerkelijk genomen moet worden (en waarop de voor dat besluit benodigde informatie beschikbaar is). Het overzicht fungeert ook als voorraadagenda.
Dit deel van het register wordt voor elke stuurgroep geagendeerd bij agendapunt 02 Verslag/register besluiten.
- 2) Deel 2: Een overzicht van in het lopende kalenderjaar genomen besluiten en vastgestelde documenten. Dit overzicht dient als verantwoording en naslagwerk en is ter kennisneming.
- 3) Deel 3: Een overzicht van besluiten en vastgestelde documenten die zijn genomen vóór het lopende kalenderjaar. Dit overzicht gaat terug tot oktober 2013 en is opvraagbaar bij de secretaris van de stuurgroep. Om praktische redenen maakt het geen standaard onderdeel uit van de stuurgroepstukken.

1) Register besluiten stuurgroep Operatie BRP – nog te nemen besluiten met LRM (Last Responsible Moment)

Datum stuurgroep	Nr	Omschrijving van het besluit/het voornemen/de actie	Plandatum	LRM
19 november 2015	3	De stuurgroep geeft opdracht aan de gedelegeerd opdrachtgever om met de projectleiders van oBRP en in afstemming met RvIG de integrale planning voor het vervolg op te stellen en deze voor te leggen in de stuurgroepvergadering van december 2015.	December 2015	December 2015
19 november 2015	9	De stuurgroep zal in de vergadering van december (2015) besluiten over het al dan niet mogelijk maken van de signalering van inconsistenties in het kader van baseline 2.	December 2015	December 2015
19 november 2015	-	BPR verzorgt in een volgende stuurgroep een presentatie over de activiteiten die RvIG in voorbereiding op de implementatie van de BRP verricht, zoals de in beheer name, de wijzigingen in autorisaties en de aanpassingen in aanpalende systemen. Daarbij kan dan ook een toelichting op de NFR's worden gegeven.	Februari 2016	Maart 2016
24 september 2015	4	De stuurgroep stemt in met het in de notitie 'Regievoering tijdens de transitiefase' opgenomen voorstel om in de aanloop naar de transitiefase de gedelegeerd opdrachtgever ook enige tijd (in de periode waarin de aansluiting van de koplopers plaatsvindt) als Regisseur op te laten treden. In de aanloop naar de transitiefase zal een nader voorstel aan de stuurgroep worden voorgelegd voor de bemensing van de rol van Regisseur voor de resterende periode.	Q3 2016	Start transitiefase
24 september 2015	5	De stuurgroep geeft opdracht geven om de in de notities 'Transitie naar de BRP' en 'Regievoering transitiefase' beschreven uitgangspunten en aanpak te benutten bij het opstellen van de integrale planning voor het resterende traject van Operatie BRP.	November 2015	December 2015
24 september 2015	7	De stuurgroep schort de besluitvorming over het advies om de automatische procedures geen gegevens te laten aanvullen op de persoonslijsten van overleden personen, op. gOG legt dit advies opnieuw voor aan de stuurgroep na	November 2015	December 2015

Bijlage 02

		overleg tussen project en afnemers hierover:		
24 september 2015	10	Operatie BRP dient de in het advies van VNG/KING over de StuF-vertaler onder punt 3 genoemde punten (tevens vermeld in het aanbiedingsformulier bijlage 09 voor de stuurgroep van 24-09-2015) bij de nadere uitwerking (waaronder de afstemming met de beoogd bouwer van de StuF-vertaler) te betrekken en de stuurgroep over de uitkomst daarvan te informeren.	Januari 2015	Januari 2015
24 september 2015	13	De stuurgroep stemt in met het beschikbaar stellen van een bedrag van € 13.387,- uit de post onvoorzien om de begroting voor communicatie 2016 te dekken. Bij het opstellen van de integrale begroting later dit jaar zal de stuurgroep het budget voor communicatie nog eens bezien.	November 2015	December 2015
15 juli 2015	3	<p>De stuurgroep handhaaft de functionaliteit voor bulkservices en documentarchief vooralsnog in de vrieskist.</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>		
21 mei 2015	6	De stuurgroep geeft opdracht om de mogelijkheden voor optimalisatie van acceptatie en in beheer name nader te onderzoeken.	November 2015	December 2015
21 mei 2015	7	De stuurgroep stemt in met het voorstel om eind 2015 opnieuw een actualisatie voor AI&C uit te voeren, in samenhang met de actualisatie van O&R. Het streven is de resultaten van de actualisatie voor beide projecten tegelijk aan de stuurgroep voor te leggen.	November 2015	December 2015
21 mei 2015	9	De stuurgroep komt in november 2015 terug op het voorstel om gemeenten te faciliteren bij het oplossen van de inconsistenties die resteren na de automatische procedures.	November 2015	Januari 2016
22 jan 2015	8	<p>De stuurgroep stemt ook in met de overige voorstellen in de notitie Positionering STuF-vertaler, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het voorstel het Agentschap BPR als de daarvoor nodige informatie beschikbaar is een berekening te laten maken van de beheerkosten van de StuF-vertaler; 	Datum specificaties vastgesteld + 1 maand	NTB
20 nov 2014	6	De VNG werkt een voorstel uit voor de wijze waarop gemeenten hun instemming met het uitvoeren van de automatische procedures geven. De VNG organiseert dit proces vervolgens ook.	November 2015	December 2016
27 maart 2014	3	De stuurgroep moet voortdurend rapportages krijgen over de voortgang en de bestedingen. Een eerste evaluatie vindt plaats in oktober 2014, maar waar het gaat om de evaluatie van de productiviteit en de effectiviteit van het programma nemen we meer tijd, dat gaan we in de zomer van 2015 evalueren.	November 2015	Eind 2015

2) Register besluiten stuurgroep Operatie BRP – in 2015 genomen besluiten en vastgestelde documenten (ter kennisneming)

Datum stuurgroep	Nr	Besluit	Opvolging door stuurgroep	Vastgesteld document
19 november 2015	1	De stuurgroep stemt in met de in de notitie Actualisatie ontwikkelplanning beschreven uitgangspunten, producten, wijzigingen, aanpak, risico's en onzekerheden.	-	x
	2	De stuurgroep geeft opdracht aan de gedelegeerd opdrachtgever om de projectleider O&R op basis hiervan de ontwikkelplanning voor het resterende traject op te laten stellen.	-	-
	3	De stuurgroep geeft opdracht aan de gedelegeerd opdrachtgever om met de projectleiders van oBRP en in afstemming met RvIG de integrale planning voor het vervolg op te stellen en deze voor te leggen aan de stuurgroep van december 2015.	Ja	-
	4	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage over oktober 2015 en van het risicoregister op programmaniveau.	-	-
	5	De stuurgroep stemt in met enkele technisch/inhoudelijke wijzigingen in het gegevensmodel en de gegevensset BRP.	-	x
	6	De stuurgroep stelt het document Samenvatting scope versie 7 vast en merkt daarbij op dat in versie 7 de opmerking van de PBG moet worden meegenomen (uit het document moet duidelijk blijken dat TMV buiten de scope van Operatie BRP ligt).	-	x
	7	De stuurgroep stemt in met de conclusies van de gedelegeerd opdrachtgever ten aanzien van de in de vrieskist opgenomen functionaliteit bulkservices, zoals beschreven in de bijgaande notitie en nader gespecificeerd tijdens de vergadering: <ul style="list-style-type: none"> • de dienst 'Geef details persoon bulk' wordt niet ontwikkeld en wordt definitief "out of scope" geplaatst [REDACTED] laat de afnemers met wie in dit kader overleg is geweest, hierover informeren); • bulkselecties op basis van BSN's of A-nummers worden aanvullend gerealiseerd in BOP-stap 3.3 in de vorm van aanlevering van lijsten met nummers in de vorm van een bestand (dus niet door gebruik te maken van berichten). De impactbepaling van realisatie hiervan wordt meegeïncorporeerd in de integrale planning. 	-	x
	8	De stuurgroep stemt in met het advies om de automatische procedures alleen kindgegevens te laten aanvullen op actuele personenlijsten.	-	-
	9	De stuurgroep zal in de vergadering van december besluiten over het al dan niet mogelijk maken van de signalering van inconsistenties in het kader van baseline 2.	Ja	-

Bijlage 02

	10	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken van afhandeling van de aanbevelingen QA, zoals beschreven in het register QA. De stuurgroep heeft op 19 november 2015 de volgende stukken vastgesteld: <ul style="list-style-type: none">• Notitie Actualisatie ontwikkelplanning;• Notitie Wijziging gegevensset;• Samenvatting scope BRP versie 7;• Voorstel bulkservices.	-	-
22 oktober 2015	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage en van het risicoregister.	-	-
	2	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken van de afhandeling van de aanbevelingen QA zoals opgenomen in het register QA. De stuurgroep heeft op 22 oktober 2015 geen stukken vastgesteld.	-	-
24 september 2015	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage over september 2015.	-	-
	2	De stuurgroep stemt in met de uitgangspunten en de aanpak van de transitie naar de BRP, die zijn beschreven in de bijgevoegde notitie 'Transitie naar de BRP'.	-	X
	3	De stuurgroep stemt in met de nadere uitwerking van de regiefunctie die is beschreven in de notitie 'Regievoering tijdens de transitiefase';	-	X
	4	De stuurgroep stemt in met het in de notitie 'Regievoering tijdens de transitiefase' opgenomen voorstel om in de aanloop naar de transitiefase de gedelegeerd opdrachtgever ook enige tijd (in de periode waarin de aansluiting van de koplopers plaatsvindt) als Regisseur op te laten treden. In de aanloop naar de transitiefase zal een nader voorstel aan de stuurgroep worden voorgelegd voor de bemensing van de rol van Regisseur voor de resterende periode.	Ja	-
	5	De stuurgroep geeft opdracht geven om de in de notities 'Transitie naar de BRP' en 'Regievoering transitiefase' beschreven uitgangspunten en aanpak te benutten bij het opstellen van de integrale planning voor het resterende traject van Operatie BRP.	Ja	-
	6	De stuurgroep stemt in met het realiseren van de drie automatische procedures voor het wegnemen van inconsistenties in de relaties tussen in de BRP opgenomen personen, te weten de procedures voor het aanvullen van het A-nummer, aanvullen van het BSN en voor het toevoegen van kindgegevens. Dit is beschreven in de notitie 'Resultaten analyse automatisch toevoegen kindgegevens'.	-	X

Bijlage 02

	7	De stuurgroep schort de besluitvorming over het advies om de automatische procedures geen gegevens te laten aanvullen op de persoonslijsten van overleden personen, op. [REDACTED] legt dit advies opnieuw voor aan de stuurgroep na overleg tussen project en afnemers hierover.	Ja	-
	8	De stuurgroep stemt in met het advies dat Operatie BRP de StUF-vertaler als synchrone vertaaldienst realiseert.	-	X
	9	De stuurgroep geeft opdracht aan Operatie BRP om de realisatie van de StUF-vertaler ter hand te nemen, o.b.v. het voorgaande besluit en kent hiervoor een budget toe van € 180.000 (o.b.v. de uitgevoerde handweging), te bekostigen vanuit de post Requirements Instability.	-	-
	10	Operatie BRP dient de in het advies van VNG/KING over de StUF-vertaler onder punt 3 genoemde punten (tevens vermeld in het aanbiedingsformulier bijlage 09 voor de stuurgroep van 24-09-2015) bij de nadere uitwerking (waaronder de afstemming met de beoogd bouwer van de StUF-vertaler) te betrekken en de stuurgroep over de uitkomst daarvan te informeren.	Ja	-
	11	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken van afhandeling van de aanbevelingen QA, zoals beschreven in het register QA.	-	-
	12	De stuurgroep stemt in met het communicatieplan 2016.	-	X
	13	De stuurgroep stemt in met het beschikbaar stellen van een bedrag van € 13.387,- uit de post onvoorzien om de begroting voor communicatie 2016 te dekken. Bij het opstellen van de integrale begroting later dit jaar zal de stuurgroep het budget voor communicatie nog eens bezien.	Ja	-
	14	De stuurgroep stemt in met de bijgestelde procedure voor totstandkoming van het communiqué, die is verwoord in dit aanbiedingsformulier.	-	X
	15	De stuurgroep stemt in met het communiqué van de vergadering van 24-09-2015.	-	X
	De stuurgroep heeft op 24 september 2015 de volgende stukken vastgesteld:			
	<ul style="list-style-type: none"> • Notitie 'Transitie naar de BRP'; • Notitie 'Regievoering tijdens de transitiefase'; • Notitie 'Resultaten analyse automatisch toevoegen kindgegevens'; • Advies van VNG/KING over de StUF-vertaler; • Communicatieplan 2016; • Procedure totstandkoming communiqué. 			
20 augustus 2015	1	De stuurgroep neemt kennis van de bijgestelde indeling van het register Besluiten (deel 3 maakt geen standaard onderdeel van de stuurgroepstukken meer uit).	-	-
	2	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage Operatie BRP over juli 2015.	-	-
	3	De stuurgroep neemt kennis van het Risicoregister op programmaniveau.	-	-

Bijlage 02

	4	De stuurgroep stemt in met de voorstellen van de gedelegeerd opdrachtgever en van RvIG om twee codeerrichtlijnen, genoemd in de rapportage van KPMG, toe te voegen aan het normenkader.	-	x
	5	De stuurgroep neemt kennis van de rapportage van KPMG over de toets op de codeerrichtlijnen.	-	-
	6	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken van de afhandeling van de aanbevelingen QA zoals opgenomen in het register QA en van de bijgestelde indeling van het register QA (deel 2 maakt geen standaard onderdeel van de stuurgroepstukken meer uit).	-	-
		De stuurgroep heeft op 20 augustus 2015 de volgende stukken vastgesteld: • Advies gedelegeerd opdrachtgever en RvIG codeerrichtlijnen.		
15 juli 2015	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage over juni 2015 en van het risicoregister.	-	-
	2	gOG komt met een voorstel, naar aanleiding van de behoeftte van gemeenten aan betrokkenheid bij de PoC Bijnhouding. Hij houdt daarbij rekening met enerzijds de noodzaak om het programma af te schermen teneinde de vaart erin te houden en anderzijds het feit dat gemeenten hun opdrachtgeversrol naar leveranciers moeten kunnen invullen.	Gebeurd SG augustus 2015	-
	3	De stuurgroep handhaaft de functionaliteit voor bulkservices en documentarchief vooralsnog in de vrieskist. • [REDACTED] [REDACTED] ■ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	Ja	-
	4	De stuurgroep stemt in met de voorgestelde wijzigingen in de gegevensset BRP en stelt de gewijzigde gegevensset BRP vast.	-	x
	5	De stuurgroep neemt kennis van de resultaten van de gesprekken met de leveranciers.	-	-
	6	De stuurgroep handhaaft de functionaliteit voor toekomstmutaties buiten scope en ziet af van het laten uitvoeren van een impactanalyse naar deze functionaliteit.	-	x
	7	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken van afhandeling van de aanbevelingen QA, zoals beschreven in het register QA.	-	-
	8	De stuurgroep zou toe willen naar een wat inhoudelijker communiqué, gOG doet een voorstel voor de stuurgroep van september.	Ja	-

Bijlage 02

	De stuurgroep heeft op 15 juli 2015 de volgende stukken vastgesteld: <ul style="list-style-type: none"> • Wijziging gegevensset BRP; • Voorstel n.a.v. inventarisatie behoeften toekomstmutaties. 			
18 juni 2015	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage Operatie BRP over maart 2015.	-	-
	2	De stuurgroep neemt kennis van het Risicoregister op programniveau.	-	-
	3	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken van de afhandeling van de aanbevelingen QA, zoals verwoord in het Register aanbevelingen QA.	-	-
	De stuurgroep heeft op 18 juni 2015 de volgende stukken vastgesteld: <ul style="list-style-type: none"> • Reactie gedelegeerd opdrachtgever op aanbevelingen PBLQ m.b.t. strategische risico's 			
21 mei 2015	1	De stuurgroep neemt kennis van de integrale planning van 21 mei 2015.	-	-
	2	GOG komt direct na de zomer in samenwerking met mw. Keijzer met een notitie over de wijze waarop we gaan uitrollen en aandachtspunten die daarbij spelen.	Ja	-
	3	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage over april 2015.	-	-
	4	De stuurgroep stemt in met de wijze van presenteren van de belangrijkste bevindingen in het dashboard bij de voortgangsrapportage.	-	-
	5	De conclusies ten aanzien van de aanpak, planning en begroting voor project AI&C in 2015 zijn akkoord.	-	x
	6	De stuurgroep geeft opdracht om de mogelijkheden voor optimalisatie van acceptatie en in beheer name nader te onderzoeken.	Ja	-
	7	De stuurgroep stemt in met het voorstel om eind 2015 opnieuw een actualisatie voor AI&C uit te voeren, in samenhang met de actualisatie van O&R. Het streven is de resultaten van de actualisatie voor beide projecten tegelijk aan de stuurgroep voor te leggen.	Ja	-
	8	De stuurgroep neemt kennis van de status van het onderzoek naar het automatisch toevoegen van kindgegevens.	-	-
	9	De stuurgroep komt in november 2015 terug op het voorstel om gemeenten te faciliteren bij het oplossen van de inconsistenties die resteren na de automatische procedures.	Ja	x

Bijlage 02

	10	<p>De procedure rondom de adviesbrief van PBLQ en de reactie van de gedelegeerd opdrachtgever daarop is als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De stuurgroep ontvangt de periodieke adviesbrief van PBLQ zodra deze beschikbaar is, doorgaans kort voor de stuurgroepvergadering; • GOG betreft “hot items” uit de brief bij zijn toelichting in het kader van het sfeerbeeld; • De reactie van gOG op de aanbevelingen in de adviesbrief stelt hij na de stuurgroep op en stuurt deze aan de leden; • De aanbevelingen worden opgenomen in het register afhandeling aanbevelingen QA; • Indien er behoefte is aan besprekning van de reactie of de adviesbrief kan dit in de eerstvolgende niet-schriftelijke stuurgroep plaatsvinden. 	-	-
De stuurgroep heeft op 21 mei 2015 de volgende stukken vastgesteld:				
<ul style="list-style-type: none"> • Gevolgen actualisatie voor project AI&C in 2015; • Voorstel inconsistenties baseline 2. 				
23 april 2015	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage Operatie BRP over maart 2015.	-	-
	2	De stuurgroep neemt kennis van het Risicoregister op programmaniveau.	-	-
	3	De stuurgroep stemt in met de voorstellen van de gedelegeerd opdrachtgever voor afhandeling van de aanbevelingen van PBLQ in de adviesbrief van maart.	-	x
	4	De stuurgroep heeft kennis genomen van de rapportage van KPMG over de tweede review van de broncode. Daarin “zal “publicatie van de code” worden vervangen door “inzage in de code”.	-	x
	5	De stuurgroep stemt in met de voorstellen van de gedelegeerd opdrachtgever voor afhandeling van de aanbevelingen van KPMG (code review). Daarin zal “publicatie van de code” worden vervangen door “inzage in de code”.	-	x
	6	De stuurgroep stemt in met de voorstellen van de gedelegeerd opdrachtgever om: <ul style="list-style-type: none"> • voorafgaand aan de periode van inzage in de broncode een beperkte toets door KPMG te laten uitvoeren; • de volgende review van de broncode over zes maanden te laten plaatsvinden. 	-	-
	7	De stuurgroep stemt in met de publicatie van de rapportage van KPMG en de daarbij behorende reactie van de gedelegeerd opdrachtgever op de programmawebiste. Voorafgaand aan publicatie dient in deze documenten “publicatie van” te worden vervangen door “inzage in”.	-	-
	8	De stuurgroep stemt in met de bijstelling van het normenkader voor de broncode en stelt daarmee het Normenkader broncode versie 1.1 vast.	-	x
	9	De stuurgroep heeft kennis genomen van het ingekomen memo van de NVvB/VNG over baseline-2 inconsistenties.	-	-

Bijlage 02

	10	<p>De stuurgroep stemt in met het voorstel van de gedelegeerd opdrachtgever om besluitvorming over de baseline-2 inconsistenties op te schorten tot de in het aanbiedingsformulier beschreven acties zijn uitgevoerd, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de gedelegeerd opdrachtgever rondt de afstemming met Belastingdienst en pensioenfondsen af, zodat een gevalideerd beeld ontstaat van de visie van de afnemers op de voorliggende problematiek; • het project O&R rondt de analyse naar de derde automatische procedure zo snel mogelijk af, zodat inzicht ontstaat in de resterende inconsistenties. <p>De stuurgroep heeft op 23 april 2015 de volgende stukken vastgesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reactie gedelegeerd opdrachtgever op aanbevelingen PBLQ m.b.t. strategische risico's; • Reactie gedelegeerd opdrachtgever op aanbevelingen KPMG m.b.t. de code kwaliteit; • Normenkader broncode versie 1.1; • Procesvoorstel baseline-2. 	Gebeurd Op 21 mei 2015 Opnieuw agendering in november 2015	x
26 maart 2015	1	<p>De aanpak, planning en begroting voor 2015 zijn akkoord met twee kanttekeningen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het project overlegt nog met RvIG over de ontwikkeling van de beheerfunctionaliteit 3.7 (volgorde van ontwikkeling, gewenste inzet vanuit RvIG); • GOG zal bezien of het mogelijk is de uitvoering van acceptatietesten te optimaliseren. 	-	x
	2	<p>De stuurgroep zet de bespreking over de wijze waarop ze de conclusies van de actualisatie communiceert voort in een extra vergadering die voorafgaand aan het NVvB-congres plaats vindt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deze besprekking zal plaatsvinden aan de hand van de concept voortgangsbrief aan de TK; • De communicatielijn aan gemeenten en afnemers volgt daaruit. 	Gebeurd Op 8 april 2015	-
	3	<p>GOG komt in de stuurgroep van mei 2015 met een planning voor 2015 en 2016, waarin hij de momenten aangeeft waarop de stuurgroep meer zicht en meer zekerheid krijgt op de nu bestaande onzekerheden. Daarbij houdt hij er rekening mee wanneer afnemers, gemeenten en RvIG over bepaalde zaken duidelijkheid zouden moeten hebben.</p>	Gebeurd Op 21 mei 2015	-
	4	<p>GOG laat een dashboard of samenvatting/leeswijzer aan de voortgangsrapportage toevoegen opdat de stuurgroep snel en handzaam inzicht heeft in de status van Geld, Tijd en Functionaliteit.</p>	Gebeurd Op 21 mei 2015	-
	5	<p>De stuurgroep stelt versie 6 van de Samenvatting scope BRP vast. Deze versie wordt gepubliceerd op de website.</p>	-	x
	6	<p>De stuurgroep stelt het PVA StuF-vertaler deel II vast. Daarbij stelt de VNG de voorwaarde dat hieraan voor KING geen kosten zijn verbonden.</p>	-	x

Bijlage 02

	7	De stuurgroep stemt in met de wijziging in de gegevensset BRP objecttype relatie t.b.v. het eenduidig en consistent kunnen vastleggen van de verantwoordingsgegevens bij het registreren van relatiegegevens zoals opgenomen in de betreffende notitie (bijlagen 12a en 12b).	-	x
	8	De stuurgroep neemt kennis van de adviesbrief van PBLQ van 24 maart 2015.	-	x
	9	GOG stelt een reactie op de aanbevelingen van PBLQ in de adviesbrief van 24 maart 2015 op.	Gebeurd Sg april 2015	x
	10	Het communiqué gaat na de volgende besprekking van de stuurgroep uit.	-	-
De stuurgroep heeft op 26 maart 2015 de volgende stukken vastgesteld:				
19 februari 2015	1	Aanpak 2015 en actualisatie planning en begroting;	-	-
	2	Samenvatting scope BRP versie 6;	-	-
	3	Plan van aanpak specificaties StuF-vertaler;	-	-
	4	Wijziging gegevensset objecttype relatie.	-	-
	5	De stuurgroep stemt in met het voorstel voor de reviewprocedure LO BRP zoals verwoord in de notitie "Reviewproces LO BRP". Met ingang van LO BRP versie 1.2 wordt het LO ook voor advies aan het GO BRP voorgelegd	-	x
	6	De stuurgroep neemt kennis van de reactie van de gedelegeerd opdrachtgever op het CIO-oordeel, van het CIO-oordeel en van het plan van aanpak inzage broncode.	-	-
	De stuurgroep heeft op 19 februari 2015 de volgende stukken vastgesteld:			
22 januari 2015	1	Voorstel reviewprocedure LO BRP.	-	-
	2	GOG en dhr. Buitendijk werken de suggestie van dhr. [REDACTED] voor de agenda van de stuurgroep uit.	Gebeurd miv sg maart 2015	-
	3	Bij het in kaart brengen van de impact van wijzigingen in de BRP brengen de gemeenten de impact op de BZM in kaart.	-	-
	4	GOG zal rond de zomer de Manifestgroep bijpraten op inhoud.	Ja	-
	5	Dhr. [REDACTED] en dhr. Bagchus bezien hoe ze afnemers tijdig meenemen in de afspraken over de financiering van het BRP-stelsel.	Ja	-
De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage.		-	-	-

	6	De stuurgroep stelt versie 5 van de Samenvatting scope BRP vast. Deze versie wordt niet gepubliceerd op de website. De tekstuele aanpassingen die met de vertegenwoordigers van de NVvB en VNG zijn besproken worden aangebracht in de volgende versie van het scopedocument.	Gebeurd Vastgesteld sg maart 2015	x
	7	De stuurgroep stemt in met het voorstel de STuF-vertaler als zelfstandige service binnen de BRP te positioneren en exploitatie en beheer bij het Agentschap BPR onder te brengen.	-	x
	8	De stuurgroep stemt ook in met de overige voorstellen in de notitie Positionering STuF-vertaler, te weten: <ul style="list-style-type: none"> • het voorstel voor de wijze van realisatie van de STuF-vertaler; • opdracht geven aan project O&R om bij de uitvoering van het plan van aanpak "Opstellen specificaties STuF Vertaler" dit voorstel als uitgangspunt te nemen; • het voorstel het Agentschap BPR als de daarvoor nodige informatie beschikbaar is een berekening te laten maken van de beheerkosten van de STuF-vertaler; • het voorstel vanaf februari 2015 in de voortgangsrapportage te rapporteren over de voortgang van de ontwikkeling van de STuF-vertaler. 	Gebeurd PVA vastgesteld sg maart 2015	-
	9	De stuurgroep stemt in met de voorstellen voor afhandeling van de opmerkingen van KPMG, leidend tot versie 1.0 van het normenkader voor de code en met publicatie van versie 1.0 van het normenkader op de programmawebiste.	Ja	-
	10	De stuurgroep geeft gOG opdracht om de consequenties van openbaar maken van de code in beeld te brengen en mee te nemen in de lopende evaluatie/actualisatie.	Gebeurd Notitie aanpak sg maart 2015	-
	11	De stuurgroep stelt het communicatieplan 2015 vast. Het wordt gepubliceerd op de programma website. Leden van de stuurgroep kunnen het desgewenst verspreiden.	-	x
	12	De stuurgroep geeft gOG opdracht om in Q3 van 2015 een voorstel en begroting voor communicatie voor 2016 en verder neer te leggen.	Ja	-
	13	Het communiqué is akkoord met inachtneming van één wijziging: de vaststelling van het scopedocument wordt niet in het communiqué vermeld.	-	-
		De stuurgroep heeft op 22 januari 2015 de volgende stukken vastgesteld: <ul style="list-style-type: none"> • Voorstel positionering StuF-vertaler; • Voorstel afhandeling aanbevelingen normenkader codekwaliteit; • Communicatieplan 2015. 		

NB: de besluiten die zijn genomen in de stuurgroepvergaderingen van oktober 2013 t/m december 2014 liggen vast in deel 3 van het Besluitenregister.
Dit deel 3 is opvraagbaar bij de secretaris van de stuurgroep.

Register besluiten stuurgroep Operatie BRP – Stand van zaken per 2 december 2016

Dit register bestaat met ingang van augustus 2015 uit 3 delen:

- 1) Deel 1: Een overzicht dat naar aanleiding van de aanbeveling van PBLQ is opgesteld en dat de nog te nemen besluiten bevat. Daarbij is per besluit het zgn. 'Last responsible moment' (LRM) opgenomen: het uiterste moment waarop de beslissing daadwerkelijk genomen moet worden (en waarop de voor dat besluit benodigde informatie beschikbaar is). Het overzicht fungeert ook als voorraadagenda.
Dit deel van het register wordt voor elke stuurgroep geagendeerd bij agendapunt 02 Verslag/register besluiten.
- 2) Deel 2: Een overzicht van in het afgelopen jaar genomen besluiten en vastgestelde documenten. Dit overzicht dient als verantwoording en naslagwerk en is ter kennisneming.
- 3) Deel 3: Een overzicht van besluiten en vastgestelde documenten die langer dan een jaar geleden zijn genomen. Dit overzicht gaat terug tot oktober 2013 en is opvraagbaar bij de secretaris van de stuurgroep. Om praktische redenen maakt het geen standaard onderdeel uit van de stuurgroepstukken.

1) Register besluiten stuurgroep Operatie BRP – nog te nemen besluiten met LRM (Last Responsible Moment)

Datum stuurgroep	Nr	Omschrijving van het besluit/het voornemen/de actie	Plandatum	LRM
1 november 2016	3	GOG dient het voorgestelde scenario uit te werken en wel zodanig dat de stuurgroep dit in de vergadering van december 2016 kan wegen tegen de achtergrond van de bestaande aanpak waarin Leveren en Bijhouden gelijktijdig in productie gaan.	December 2016	December 2016
18 augustus 2016	4	De stuurgroep stemt in met het voorstel van gOG om in de stuurgroep van oktober 2016 een gesprek te voeren over de relevante ontwikkelingen, de mogelijke maatregelen en scenario's. GOG bereidt dit voor.	Oktober 2016	Oktober 2016
18 augustus 2016	4	De stuurgroep neemt met instemming kennis van het advies van PBLQ rondom een readiness dashboard en verzoekt gOG om dit nader te concretiseren en in een volgende stuurgroep met een voorstel te komen. Daarbij is aandacht nodig voor de governance en voor rol en verantwoordelijkheid van de stuurgroep.	Oktober 2016	Januari 2017
14 april 2016	3	GOG zal de opzet voor de batenrealisatie afstemmen met RvIG en de andere leden van de stuurgroep.	Maart 2017	Maart 2017
21 januari 2016	5	De stuurgroep stemt in met het voorstel om eind 2016 de huidige onzekerheden in de planning te valideren.	Oktober 2016	December 2016
24 september 2015	4	De stuurgroep stemt in met het in de notitie 'Regievoering tijdens de transitiefase' opgenomen voorstel om in de aanloop naar de transitiefase de gedelegeerd opdrachtgever ook enige tijd (in de periode waarin de aansluiting van de koplopers plaatsvindt) als Regisseur op te laten treden. In de aanloop naar de transitiefase zal een nader voorstel aan de stuurgroep worden voorgelegd voor de bemensing van de rol van Regisseur voor de resterende periode.	Q2 2017	Start transitiefase
22 jan 2015	8	De stuurgroep stemt ook in met de overige voorstellen in de notitie Positionering STuF-vertaler, te weten: <ul style="list-style-type: none"> • het voorstel het Agentschap BPR als de daarvoor nodige informatie beschikbaar is een berekening te laten maken van de beheerkosten van de StUF-vertaler; 	Datum specificaties vastgesteld + 1 maand	NTB

**2) Register besluiten stuurgroep Operatie BRP – in het afgelopen jaar genomen besluiten/vastgestelde documenten
(ter kennisneming)**

Datum stuurgroep	Nr	Besluit	Opvolging door stuurgroep	Vastgesteld document
17 november 2016	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage en van het risicoregister.	-	-
	2	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken van de afhandeling van de aanbevelingen QA zoals opgenomen in het register QA. De stuurgroep heeft op 17 november 2016 geen stukken vastgesteld.	-	-
1 november 2016	1	De stuurgroep besluit nu nog niet definitief dat het voorgestelde scenario (met twee stappen in de in productie name) gehanteerd zal worden.	-	-
	2	De stuurgroep stemt ermee in dat het voorgestelde scenario wordt uitgewerkt en geeft commitment op de uitwerking ervan.	-	-
	3	GOG dient alleen het voorgestelde scenario uit te werken en wel zodanig dat de stuurgroep dit in de vergadering van december 2016 kan tegen de achtergrond van de bestaande aanpak waarin Leveren en Bihouden gelijktijdig in productie gaan. De stuurgroep heeft op 1 november 2016 geen stukken vastgesteld.	ja	
29 september 2016	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage Operatie BRP over augustus 2016 en van het risicoregister op programmaniveau.	-	-
	2	De stuurgroep complimenteert de beleidsafdeling BZK/DenB met het feit dat de instemming met het uitvoeren van de automatische procedures generiek kan worden geregeld. Er zal in het Besluit BRP worden geregeld dat deze automatische aanvullingen kunnen plaatsvinden. In het LO Migratie zal het een en ander in detail worden beschreven.	-	-
	3	De stuurgroep neemt kennis van het register Quality Assurance.	-	-
	4	De stuurgroep neemt kennis van de reactie van de gedelegeerd opdrachtgever op de rapportage Privacy Impact Analyse (PIA) van KPMG en van de rapportage Privacy Impact Analyse (PIA) van KPMG.	-	-
	5	De stuurgroep stemt in met de reactie van de gedelegeerd opdrachtgever op de rapportage van KPMG over de tussentijdse toets op de broncode en neemt kennis van de rapportage van KPMG over de tussentijdse toets op de broncode.	-	x
	6	De stuurgroep neemt kennis van de adviesbrief van PBLQ.	-	-

Bijlage 02

	De stuurgroep heeft op 29 september 2016 de volgende stukken vastgesteld: <ul style="list-style-type: none"> Reactie gedelegeerd opdrachtgever op rapport tussentijdse toets broncode 				
18 augustus 2016	1	De stuurgroep stemt in met het voorstel van gOG om in de stuurgroep van oktober 2016 een gesprek te voeren over de relevante ontwikkelingen, de mogelijke maatregelen en scenario's. GOG bereidt dit voor.	ja	-	
	2	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage Operatie BRP over juli 2016 en van het risicoregister op programniveau.	-	-	
	3	De stuurgroep neemt kennis van het register Quality Assurance.	-	-	
	4	De stuurgroep neemt met instemming kennis van het advies van PBLQ rondom een readiness dashboard en verzoekt gOG om dit nader te concretiseren en in een volgende stuurgroep met een voorstel te komen. Daarbij is aandacht nodig voor de governance en voor rol en verantwoordelijkheid van de stuurgroep.	ja	-	
	De stuurgroep heeft op 18 augustus 2016 geen stukken vastgesteld.				
21 juli 2016	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage en van het risicoregister.	-	-	
	2	De stuurgroep stelt de gewijzigde gegevensset vast (zoals beschreven in het memo 'wijzigingen in omschrijving gegevensattributen en verwerken omissie in overzicht gegevensset' dd. 6 juli 2016 en inclusief de bijlagen 'Bijlage Ontwerpaspecten deel 4.word versie' en '20160706 Bijlage Ontwerpaspecten deel 4')	-	x	
	3	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken rond het generiek uitvoeringsplan testen.		-	
	4	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken van de afhandeling van de aanbevelingen QA zoals opgenomen in het register QA.	-	-	
	5	De stuurgroep neemt kennis van de brief van KPMG over de refactoring.	-	-	
	De stuurgroep heeft op 21 juli 2016 de volgende stukken vastgesteld: <ul style="list-style-type: none"> Wijziging gegevensset (inclusief de bijlagen 'Bijlage Ontwerpaspecten deel 4.word versie' en '20160706 Bijlage Ontwerpaspecten deel 4') 				
16 juni 2016	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage en van het risicoregister.	-	-	
	2	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken van de afhandeling van de aanbevelingen QA zoals beschreven in het Register QA.	-	-	
	3	De stuurgroep neemt kennis van de rapportage van KPMG over de periodieke review op de broncode van de BRP.	-	-	

Bijlage 02

	4	De stuurgroep stemt in met de reactie van de gedelegeerd opdrachtgever op de bevindingen en aanbevelingen van KPMG voor de broncode met inachtneming van de door RvIG gemaakte opmerkingen die gOG in de definitieve (te publiceren) versie van zijn reactie verwerkt.	-	x
De stuurgroep heeft op 16 juni 2016 de volgende stukken vastgesteld: • Reactie gedelegeerd opdrachtgever rapportage code review KPMG				
19 mei 2016	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage Operatie BRP over april 2016 en specifiek van de daarin vermelde en ter vergadering door gOG toegelichte, aanpassing van het Java-model. De stuurgroep neemt ook kennis van het risicoregister op programmaniveau.	-	-
	2	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken ten aanzien van de ontwikkeling van de StUF-vertaler en van de planning van het beschikbaar komen van de signaleringen in het kader van Baseline 2.	-	-
De stuurgroep heeft op 19 mei 2016 geen stukken vastgesteld.				
14 april 2016	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage en van het risicoregister.	-	-
	2	De stuurgroep neemt kennis van de reactie van de gedelegeerd opdrachtgever op de rapportage Validatie Batenmodel Business Case.	-	-
	3	GOG zal de opzet voor de batenrealisatie afstemmen met RvIG en de andere leden van de stuurgroep.	ja	-
	4	De stuurgroep stelt het Programmaplan oBRP versie 1.1 vast. Het programmaplan zal worden gepubliceerd op de website van het programma.	-	x
	5	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken van de afhandeling van de aanbevelingen QA zoals opgenomen in het register QA.	-	-
	6	De stuurgroep stelt het normenkader code kwaliteit versie 1.2 vast. Dit zal worden gepubliceerd op de website van het programma.	-	x
De stuurgroep heeft op 14 april 2016 de volgende stukken vastgesteld: • Programmaplan Operatie BRP versie 1.1; • Normenkader codekwaliteit versie 1.2.				
17 maart 2016	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage Operatie BRP over februari 2016 en van het risicoregister op programmaniveau.	-	-
	2	De stuurgroep besluit tot uitname uit de post onvoorzien van € 1.9 mln in verband met dekking van de meerkosten. Dhr. Bagchus zal in de onderhandelingen over de dekking van de meerkosten onder de aandacht brengen dat de stuurgroep hiermee € 1.9 mln bijdraagt aan de dekking.	-	-

	3	De stuurgroep besluit over (uitnames uit) de post Onvoorzien.	-	-
	4	De voortgangsrapportage wordt zo ingericht dat de stuurgroep goed zicht houdt op ontwikkelingen die tot meerkosten kunnen leiden en inzicht heeft in de opbouw van (meer)kosten.	-	-
	5	De stuurgroep stemt in met de conclusies in de Rapportage validatie business case en met publicatie van de rapportage op de website van het programma. Daarbij de aantekening dat aanbeveling 3 uit het rapport moet worden verwijderd en dat de passage over het incasseren van de baten van GBA-V FS nog wordt bijgesteld in overleg met mw. Keijzer.	-	x
	6	De stuurgroep stemt in met de wijziging van de gegevensset die is beschreven in de notitie 'Memo correctie gegevens BRP Metaregister' en stelt de bijlagen '20160219 Bijlage Ontwerpaspecten deel 4.toelichting' en '20160219 Bijlage Ontwerpaspecten deel 4.schema' vast.	-	x
	7	De stuurgroep stemt in met de samenvatting van de scope versie 8 met de opmerking dat voorafgaand aan publicatie ervan twee punten moeten worden aangepast in dit document, te weten: <ul style="list-style-type: none"> • De regel over de Leidraad samenwerkingsverbanden wordt verwijderd; • Voetnoot 1 en de tekst over de ABS-voorziening moeten recht doen aan het stuurgroepsbesluit over het afbouwen van de voorziening en buiten werking stellen bij ontbreken juridische basis. 	-	x
	8	GOG koppelt terug aan de stuurgroep naar aanleiding van de vraag over de lijnverbinding van de samenwerkingsverbanden.	Ja	-
	9	De stuurgroep stemt in met het voorstel voor signalering van inconsistenties in baseline 2 aan gemeenten zoals beschreven in de notitie 'Uitkomst afstemming signalering Baseline 2 met Gebruikersoverleg BRP' en stelt vast dat de kosten van operatie BRP i.v.m. deze signalering (€ 145.000) zijn voorzien in de programmabegroting die de stuurgroep in januari 2016 heeft vastgesteld.	-	x
	10	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken ten aanzien van de ontwikkeling van de StUF-vertaler.	-	-
	11	Mw. ████████ zorgt dat gOG antwoord krijgt op zijn vraag naar de consequenties van de zorgen van de gemeente ████████ over StUF(-BG) voor de StUF-vertaler.	Ja	-
	De stuurgroep heeft op 17 maart 2016 de volgende stukken vastgesteld:			
	<ul style="list-style-type: none"> • Notitie wijziging gegevensset (incl. de bijlagen '20160219 Bijlage Ontwerpaspecten deel 4.toelichting' en '20160219 Bijlage Ontwerpaspecten deel 4.schema'); • Samenvatting scope BRP versie 8; • Rapport Validatie business case BRP; • Uitkomst afstemming signalering Baseline 2 met Gebruikersoverleg BRP. 			

Bijlage 02

18 februari 2016	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage en van het risicoregister.	-	-
	2	De stuurgroep neemt kennis van de toelichting van de gedelegeerd opdrachtgever bij de rapportage productiviteitsmeting van KPMG en van de rapportage van KPMG	-	-
	3	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken van de afhandeling van de aanbevelingen QA zoals opgenomen in het register QA.	-	-
	De stuurgroep heeft op 18 februari 2016 geen stukken vastgesteld.			
21 januari 2016	1	De stuurgroep stemt in met de integrale planning versie 12 januari 2016 zoals beschreven in de notitie integrale planning.	-	x
	2	De stuurgroep stemt in met de begroting versie 12 januari 2016 zoals beschreven in de notitie integrale planning.	-	x
	3	De stuurgroep zal in de vergadering van maart nadere afspraken maken over de inzet van de post Onvoorzien in relatie tot de dekking van de meerkosten.	-	-
	4	De stuurgroep stemt in met de voorgestelde communicatielijn.	-	-
	5	De stuurgroep stemt in met het voorstel om eind 2016 de huidige onzekerheden in de planning te valideren.	Ja	-
	6	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage Operatie BRP over december 2015 en van het risicoregister op programmaniveau.	-	-
	7	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken van de afhandeling van de aanbevelingen QA zoals beschreven in het Register QA.	-	-
	8	De stuurgroep neemt kennis van de adviesbrief van PBLQ.	-	-
	De stuurgroep heeft op 21 januari 2016 de volgende stukken vastgesteld:			
17 december 2015	1	De stuurgroep neemt kennis van de notitie over de integrale planning en begroting.	-	-
	2	De stuurgroep geeft opdracht aan de gedelegeerd opdrachtgever om aan de stuurgroep van januari 2016 een notitie voor te leggen over:	Ja	-
		• de planning met in elk geval een toelichting op de onzekerheden;		
	3	• de begroting;		
		• de communicatie over de planning.		
	3	De stuurgroep geeft opdracht aan de gedelegeerd opdrachtgever om aan de stuurgroep van januari 2016 een notitie voor te leggen over de aanpak van het documentarchief ter bespreking in een aansluitend BO.	Ja	-

Bijlage 02

	4	De stuurgroep verzoekt de beleidsafdeling om in samenwerking met gOG een concept van de kamerbrief die eind januari/begin februari uit zal gaan, aan de stuurgroep voor te leggen.	Ja	-
	5	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage Operatie BRP over november 2015 en van het risicoregister op programmaniveau.	-	-
	6	De stuurgroep neemt kennis van het feit dat overleg tussen gedelegeerd opdrachtgever en VNG en NVvB niet tot overeenstemming heeft geleid omtrent de ontwikkeling van het documentarchief en van het feit dat de VNG en de NVvB de ontwikkeling van een dergelijk archief in een bestuurlijk overleg met de minister van BZK willen bespreken.	-	-
	7	De stuurgroep houdt de besluitvorming over de signalering van de resterende inconsistenties in relaties aan totdat de brief van de Pensioenfederatie is ontvangen en totdat gOG een en ander heeft getoetst in het Gebruikersoverleg BRP van maart 2016.	Ja	-
	8	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken van de afhandeling van de aanbevelingen QA zoals beschreven in het Register QA.	-	-
	9	De stuurgroep neemt kennis van de rapportage van KPMG over de periodieke review op de broncode van de BRP.	-	-
	10	De stuurgroep stemt in met de reactie van de gedelegeerd opdrachtgever op de bevindingen en aanbevelingen van KPMG voor de broncode.	-	x
	De stuurgroep heeft op 17 december 2015 de volgende stukken vastgesteld:			
	<ul style="list-style-type: none"> • Voorstel ondersteuning gemeenten bij het oplossen van resterende inconsistenties (voorlopig besluit); • Reactie gedelegeerd opdrachtgever rapportage code review KPMG. 			

NB: deel 3 van het besluitenregister bevat een overzicht van besluiten en vastgestelde documenten die langer dan een jaar geleden zijn genomen. Dit overzicht gaat terug tot oktober 2013 en is opvraagbaar bij de secretaris van de stuurgroep.

Register besluiten stuurgroep Operatie BRP – Stand van zaken per 13 maart 2017

Dit register bestaat met ingang van augustus 2015 uit 3 delen:

- 1) Deel 1: Een overzicht dat naar aanleiding van de aanbeveling van PBLQ is opgesteld en dat de nog te nemen besluiten bevat. Daarbij is per besluit het zgn. 'Last responsible moment' (LRM) opgenomen: het uiterste moment waarop de beslissing daadwerkelijk genomen moet worden (en waarop de voor dat besluit benodigde informatie beschikbaar is). Het overzicht fungeert ook als voorraadagenda.
Dit deel van het register wordt voor elke stuurgroep geagendeerd bij agendapunt 02 Verslag/register besluiten.
- 2) Deel 2: Een overzicht van in het afgelopen jaar genomen besluiten en vastgestelde documenten. Dit overzicht dient als verantwoording en naslagwerk en is ter kennisneming.
- 3) Deel 3: Een overzicht van besluiten en vastgestelde documenten die langer dan een jaar geleden zijn genomen. Dit overzicht gaat terug tot oktober 2013 en is opvraagbaar bij de secretaris van de stuurgroep. Om praktische redenen maakt het geen standaard onderdeel uit van de stuurgroepstukken.

1) Register besluiten stuurgroep Operatie BRP – nog te nemen besluiten met LRM (Last Responsible Moment)

Datum stuurgroep	Nr	Omschrijving van het besluit/het voornemen/de actie	Plandatum	LRM
9 maart 2017	1	In volgende stuurgroep verder praten over de zorg over het niet realiseren van Bijhouding als gekozen wordt voor lostrekken in productie name Levering en Bijhouding.	Maart 2017	Maart 2017
9 maart 2017	2	GOG stuurt de plaat over het acceptatietraject en spreadsheet onder de planningsplaats aan de stuurgroep, PBG en CFPC.	Maart 2017	Maart 2017
9 maart 2017 t/m 10	3	In notitie voor stuurgroep 23 maart 2017 de volgende punten meenemen: <ul style="list-style-type: none"> • Planning van de fases moet toegelicht/ verduidelijkt worden. Hoe zitten de scenario's in de plaat verwerkt? Wanneer start welke fase? Hoeveel uitloop is er nu concreet? • Voor- en nadelen van de scenario's moeten op een rij worden gezet. • Aandacht voor de Terugmeldvoorziening in relatie tot de planning. • Kosten inzichtelijk maken. • Gevolgen/ risico's Digistorm voor planning oBRP verduidelijken. • Integrale planning bevat niet zes, maar zeven grote werkpakketten. Implementatie dient toegevoegd te worden aan sheet 6. • informatie over "show stoppers'. Welke zijn dit en hoe wordt daarop geanticipeerd? • duidelijkheid over Vrieskist: definitief niet meenemen in de planning en begroting. 	Maart 2017	Maart 2017
9 maart 2017	11	In planning communicatie indien mogelijk rekening houden met NVVB congres op 12 en 13 april.	Maart 2017	April 2017
9 maart 2017	12	Brief V&J over bevragingen/rechercheren in de BRP wordt aan leden stuurgroep gestuurd.	Maart 2017	Maart 2017
9 maart 2017	13	Reactie op brief V&J over bevragingen/rechercheren in de BRP wordt voorbereid door Operatie BRP en DenB en komt een volgende stuurgroep op de agenda.	Maart 2017	Juni 2017
15 december 2016	2	De stuurgroep stemt in met de aanpak en de voorgestelde vervolgacties rond de integrale planning die zijn beschreven in de notitie over de integrale planning.	Januari 2017	Maart 2017

Bijlage 03

		<p><i>De vervolgacties zijn:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Bespreking tussenstand in de stuurgroep van januari 2017</u> • <u>Voorleggen "BZK planning" in stuurgroep februari 2017</u> • <u>Voorleggen (met leveranciers afgestemde) integrale planning in stuurgroep maart 2017</u> 		
15 december 2016	5	De stuurgroep houdt de notitie over de dienst "Melden wijziging medebewoning" aan. GOG zoekt uit wat het uit scope plaatsen van de dienst betekent voor de voordeurdelersregeling die gemeenten uitvoeren.	Januari 2017	Maart 2017
18 augustus 2016	4	De stuurgroep neemt met instemming kennis van het advies van PBLQ rondom een readiness dashboard en verzoekt gOG om dit nader te concretiseren en in een volgende stuurgroep met een voorstel te komen. Daarbij is aandacht nodig voor de governance en voor rol en verantwoordelijkheid van de stuurgroep.	April 2017	Mei 2017
14 april 2016	3	GOG zal de opzet voor de batenrealisatie afstemmen met RvIG en de andere leden van de stuurgroep.	Maart 2017 September 2017	Maart 2017 December 2017
24 september 2015	4	De stuurgroep stemt in met het in de notitie 'Regievoering tijdens de transitiefase' opgenomen voorstel om in de aanloop naar de transitiefase de gedelegeerd opdrachtgever ook enige tijd (in de periode waarin de aansluiting van de koplopers plaatsvindt) als Regisseur op te laten treden. In de aanloop naar de transitiefase zal een nader voorstel aan de stuurgroep worden voorgelegd voor de bemensing van de rol van Regisseur voor de resterende periode.	Q2 2017 Q4 2017	Start transitiefase
22 jan 2015	8	De stuurgroep stemt ook in met de overige voorstellen in de notitie Positionering STuF-vertaler, te weten: <ul style="list-style-type: none"> • het voorstel het Agentschap BPR als de daarvoor nodige informatie beschikbaar is een berekening te laten maken van de beheerkosten van de StUF-vertaler; 	Datum specificaties vastgesteld + 1 maand	NTB

**2) Register besluiten stuurgroep Operatie BRP – in het afgelopen jaar genomen besluiten/vastgestelde documenten
(ter kennisneming)**

Datum stuurgroep	Nr	Besluit	Opvolging door stuurgroep	Vastgesteld document
9 maart 2017	1	In volgende stuurgroep verder praten over de zorg over het niet realiseren van Bijhouding als gekozen wordt voor lostrekken in productie name Levering en Bijhouding.	Ja	-
	2	GOG stuurt de plaat over het acceptatietraject en spreadsheet onder de planningsplaat na aan de stuurgroep, PBG en CFPC.	Ja	-
	3	Voor in notitie 23 maart: Planning van de fases moet toegelicht/ verduidelijkt worden. Hoe zitten de scenario's in de plaat verwerkt? Wanneer start welke fase? Hoeveel uitloop is er nu concreet?	Ja	-
	4	Voor in notitie 23 maart: Voor- en nadelen van de scenario's moeten op een rij worden gezet.	Ja	-
	5	Voor in notitie 23 maart: Aandacht voor de Terugmeldvoorziening in relatie tot de planning.	Ja	-
	6	Voor in notitie 23 maart: Kosten inzichtelijk maken.	Ja	-
	7	Gevolgen/ risico's Digistorm voor planning oBRP verduidelijken.	Ja	-
	8	Integrale planning bevat niet zes, maar zeven grote werkpakketten. Implementatie dient toegevoegd te worden aan sheet 6.	Ja	-
	9	Voor in notitie 23 maart: informatie over "show stoppers'. Welke zijn dit en hoe wordt daarop geanticipeerd?	Ja	-
	10	Voor in notitie 23 maart: duidelijkheid over Vrieskist: definitief niet meenemen in de planning en begroting.	Ja	-
	11	In planning communicatie indien mogelijk rekening houden met NVVB congres op 12 en 13 april.	Ja	-
	12	Brief V&J over bevragingen/rechercheren in de BRP wordt aan leden stuurgroep gestuurd.	Ja	-
	13	Reactie op brief V&J over bevragingen/rechercheren in de BRP wordt voorbereid door Operatie BRP en DenB en komt een volgende stuurgroep op de agenda.	Ja	-
		De stuurgroep heeft op 9 maart 2017 geen stukken vastgesteld.		
23 februari 2017	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage en van het risicoregister.	-	-

Bijlage 03

	2	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken van de afhandeling van de aanbevelingen QA zoals opgenomen in het register QA.	-	-
De stuurgroep heeft op 23 februari 2017 geen stukken vastgesteld.				
19 januari 2017	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage Operatie BRP over december 2016 en van het risicoregister op programmaniveau.	-	-
	2	De stuurgroep stemt in met de samenvatting van de scope versie 9 en stelt deze vast.	-	x
	3	De stuurgroep stemt in met de wijziging van de gegevensset en stelt deze vast.	-	x
	4	De stuurgroep neemt kennis van het register Quality Assurance.	-	-
	5	De stuurgroep stemt in met de reactie van de gedelegeerd opdrachtgever op de adviesbrief van PBLQ van december 2016 en neemt nota van het feit dat gOG deze voorafgaand aan publicatie ervan, waar nodig nog tekstueel aanpast om verwarring te voorkomen.	-	x
	De stuurgroep heeft op 19 januari 2017 de volgende stukken vastgesteld:			
15 december 2016	• Scopdocument versie 9;			
	• Wijziging gegevensset;			
	• Reactie gedelegeerd opdrachtgever op de adviesbrief van PBLQ van december en september 2016			
	1	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken rond de integrale planning.	-	-
	2	De stuurgroep stemt in met de aanpak en de voorgestelde vervolgacties rond de integrale planning die zijn beschreven in de notitie over de integrale planning. Daarbij merkt de stuurgroep op dat de planning zo hard mogelijk moet zijn en zo snel mogelijk ook in financiële beelden terecht moet komen. De stuurgroep bevestigt dat gemeenten betrokken zijn bij de integrale planning.	Ja	-
	3	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage Operatie BRP over november 2016 en van het risicoregister op programmaniveau.	-	-
	4	De stuurgroep stemt in met de wijziging van de gegevensset en stelt deze vast.	-	x
	5	De stuurgroep houdt de notitie over de dienst "Melden wijziging medebewoning" aan. GOG zoekt uit wat het uit scope plaatsen van de dienst betekent voor de voordeurdelaarsregeling die gemeenten uitvoeren.	Ja	-
	6	De stuurgroep houdt de samenvatting van de scope versie 9 aan. Deze komt terug wanneer daarover enkele vragen zijn beantwoord.	Ja	-
	7	De stuurgroep neemt kennis van het register Quality Assurance en van de adviesbrief van PBLQ.	-	-

Bijlage 03

	De stuurgroep heeft op 15 december 2016 de volgende stukken vastgesteld: <ul style="list-style-type: none"> • Notitie integrale planning; • Wijziging gegevensset. 				
17 november 2016	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage en van het risicoregister.	-	-	
	2	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken van de afhandeling van de aanbevelingen QA zoals opgenomen in het register QA.	-	-	
	De stuurgroep heeft op 17 november 2016 geen stukken vastgesteld.				
1 november 2016	1	De stuurgroep besluit nu nog niet definitief dat het voorgestelde scenario (met twee stappen in de in productie name) gehanteerd zal worden.	-	-	
	2	De stuurgroep stemt ermee in dat het voorgestelde scenario wordt uitgewerkt en geeft commitment op de uitwerking ervan.	-	-	
	3	GOG dient alleen het voorgestelde scenario uit te werken en wel zodanig dat de stuurgroep dit in de vergadering van december 2016 kan wegen tegen de achtergrond van de bestaande aanpak waarin Leveren en Bihouden gelijktijdig in productie gaan.	ja		
	De stuurgroep heeft op 1 november 2016 geen stukken vastgesteld.				
29 september 2016	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage Operatie BRP over augustus 2016 en van het risicoregister op programmaniveau.	-	-	
	2	De stuurgroep complimenteert de beleidsafdeling BZK/DenB met het feit dat de instemming met het uitvoeren van de automatische procedures generiek kan worden geregeld. Er zal in het Besluit BRP worden geregeld dat deze automatische aanvullingen kunnen plaatsvinden. In het LO Migratie zal het een en ander in detail worden beschreven.	-	-	
	3	De stuurgroep neemt kennis van het register Quality Assurance.	-	-	
	4	De stuurgroep neemt kennis van de reactie van de gedelegeerd opdrachtgever op de rapportage Privacy Impact Analyse (PIA) van KPMG en van de rapportage Privacy Impact Analyse (PIA) van KPMG.	-	-	
	5	De stuurgroep stemt in met de reactie van de gedelegeerd opdrachtgever op de rapportage van KPMG over de tussentijdse toets op de broncode en neemt kennis van de rapportage van KPMG over de tussentijdse toets op de broncode.	-	-	x
	6	De stuurgroep neemt kennis van de adviesbrief van PBLQ.	-	-	
	De stuurgroep heeft op 29 september 2016 de volgende stukken vastgesteld: <ul style="list-style-type: none"> • Reactie gedelegeerd opdrachtgever op rapport tussentijdse toets broncode 				

Bijlage 03

18 augustus 2016	1	De stuurgroep stemt in met het voorstel van gOG om in de stuurgroep van oktober 2016 een gesprek te voeren over de relevante ontwikkelingen, de mogelijke maatregelen en scenario's. GOG bereidt dit voor.	ja	-
	2	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage Operatie BRP over juli 2016 en van het risicoregister op programniveau.	-	-
	3	De stuurgroep neemt kennis van het register Quality Assurance.	-	-
	4	De stuurgroep neemt met instemming kennis van het advies van PBLQ rondom een readiness dashboard en verzoekt gOG om dit nader te concretiseren en in een volgende stuurgroep met een voorstel te komen. Daarbij is aandacht nodig voor de governance en voor rol en verantwoordelijkheid van de stuurgroep.	ja	-
	De stuurgroep heeft op 18 augustus 2016 geen stukken vastgesteld.			
21 juli 2016	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage en van het risicoregister.	-	-
	2	De stuurgroep stelt de gewijzigde gegevensset vast (zoals beschreven in het memo 'wijzigingen in omschrijving gegevensattributen en verwerken omissie in overzicht gegevensset' dd. 6 juli 2016 en inclusief de bijlagen 'Bijlage Ontwerpaspecten deel 4.word versie' en '20160706 Bijlage Ontwerpaspecten deel 4')	-	x
	3	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken rond het generiek uitvoeringsplan testen.		-
	4	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken van de afhandeling van de aanbevelingen QA zoals opgenomen in het register QA.	-	-
	5	De stuurgroep neemt kennis van de brief van KPMG over de refactoring.	-	-
	De stuurgroep heeft op 21 juli 2016 de volgende stukken vastgesteld: • Wijziging gegevensset (inclusief de bijlagen 'Bijlage Ontwerpaspecten deel 4.word versie' en '20160706 Bijlage Ontwerpaspecten deel 4')			
16 juni 2016	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage en van het risicoregister.	-	-
	2	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken van de afhandeling van de aanbevelingen QA zoals beschreven in het Register QA.	-	-
	3	De stuurgroep neemt kennis van de rapportage van KPMG over de periodieke review op de broncode van de BRP.	-	-
	4	De stuurgroep stemt in met de reactie van de gedelegeerd opdrachtgever op de bevindingen en aanbevelingen van KPMG voor de broncode met inachtneming van de door RvIG gemaakte opmerkingen die gOG in de definitieve (te publiceren) versie van zijn reactie verwerkt.	-	x

Bijlage 03

	De stuurgroep heeft op 16 juni 2016 de volgende stukken vastgesteld: <ul style="list-style-type: none"> • Reactie gedelegeerd opdrachtgever rapportage code review KPMG 				
19 mei 2016	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage Operatie BRP over april 2016 en specifiek van de daarin vermelde en ter vergadering door gOG toegelichte, aanpassing van het Java-model. De stuurgroep neemt ook kennis van het risicoregister op programmaniveau.	-	-	
	2	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken ten aanzien van de ontwikkeling van de StUF-vertaler en van de planning van het beschikbaar komen van de signaleringen in het kader van Baseline 2.	-	-	
	De stuurgroep heeft op 19 mei 2016 geen stukken vastgesteld.				
14 april 2016	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage en van het risicoregister.	-	-	
	2	De stuurgroep neemt kennis van de reactie van de gedelegeerd opdrachtgever op de rapportage Validatie Batenmodel Business Case.	-	-	
	3	GOG zal de opzet voor de batenrealisatie afstemmen met RvIG en de andere leden van de stuurgroep.	ja	-	
	4	De stuurgroep stelt het Programmaplan oBRP versie 1.1 vast. Het programmaplan zal worden gepubliceerd op de website van het programma.	-	-	x
	5	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken van de afhandeling van de aanbevelingen QA zoals opgenomen in het register QA.	-	-	
	6	De stuurgroep stelt het normenkader code kwaliteit versie 1.2 vast. Dit zal worden gepubliceerd op de website van het programma.	-	-	x
	De stuurgroep heeft op 14 april 2016 de volgende stukken vastgesteld: <ul style="list-style-type: none"> • Programmaplan Operatie BRP versie 1.1; • Normenkader codekwaliteit versie 1.2. 				
17 maart 2016	1	De stuurgroep neemt kennis van de voortgangsrapportage Operatie BRP over februari 2016 en van het risicoregister op programmaniveau.	-	-	
	2	De stuurgroep besluit tot uitname uit de post onvoorzien van € 1.9 mln in verband met dekking van de meerkosten. Dhr. Bagchus zal in de onderhandelingen over de dekking van de meerkosten onder de aandacht brengen dat de stuurgroep hiermee € 1.9 mln bijdraagt aan de dekking.	-	-	
	3	De stuurgroep besluit over (uitnames uit) de post Onvoorzien.	-	-	
	4	De voortgangsrapportage wordt zo ingericht dat de stuurgroep goed zicht houdt op ontwikkelingen die tot meerkosten kunnen leiden en inzicht heeft in de opbouw van (meer)kosten.	-	-	

	5	De stuurgroep stemt in met de conclusies in de Rapportage validatie business case en met publicatie van de rapportage op de website van het programma. Daarbij de aantekening dat aanbeveling 3 uit het rapport moet worden verwijderd en dat de passage over het incasseren van de baten van GBA-V FS nog wordt bijgesteld in overleg met mw. Keijzer.	-	x
	6	De stuurgroep stemt in met de wijziging van de gegevensset die is beschreven in de notitie 'Memo correctie gegevens BRP Metaregister' en stelt de bijlagen '20160219 Bijlage Ontwerpaspecten deel 4.toelichting' en '20160219 Bijlage Ontwerpaspecten deel 4.schema' vast.	-	x
	7	De stuurgroep stemt in met de samenvatting van de scope versie 8 met de opmerking dat voorafgaand aan publicatie ervan twee punten moeten worden aangepast in dit document, te weten: <ul style="list-style-type: none"> • De regel over de Leidraad samenwerkingsverbanden wordt verwijderd; • Voetnoot 1 en de tekst over de ABS-voorziening moeten recht doen aan het stuurgroepbesluit over het afbouwen van de voorziening en buiten werking stellen bij ontbreken juridische basis. 	-	x
	8	GOG koppelt terug aan de stuurgroep naar aanleiding van de vraag over de lijnverbinding van de samenwerkingsverbanden.	Ja	-
	9	De stuurgroep stemt in met het voorstel voor signalering van inconsistenties in baseline 2 aan gemeenten zoals beschreven in de notitie 'Uitkomst afstemming signalering Baseline 2 met Gebruikersoverleg BRP' en stelt vast dat de kosten van operatie BRP i.v.m. deze signalering (€ 145.000) zijn voorzien in de programmabegroting die de stuurgroep in januari 2016 heeft vastgesteld.	-	x
	10	De stuurgroep neemt kennis van de stand van zaken ten aanzien van de ontwikkeling van de StUF-vertaler.	-	-
	11	Mw. ████████ zorgt dat gOG antwoord krijgt op zijn vraag naar de consequenties van de zorgen van de gemeente ████████ over StUF(-BG) voor de StUF-vertaler.	Ja	-
	De stuurgroep heeft op 17 maart 2016 de volgende stukken vastgesteld: <ul style="list-style-type: none"> • Notitie wijziging gegevensset (incl. de bijlagen '20160219 Bijlage Ontwerpaspecten deel 4.toelichting' en '20160219 Bijlage Ontwerpaspecten deel 4.schema'); • Samenvatting scope BRP versie 8; • Rapport Validatie business case BRP; • Uitkomst afstemming signalering Baseline 2 met Gebruikersoverleg BRP. 			

NB: deel 3 van het besluitenregister bevat een overzicht van besluiten en vastgestelde documenten die langer dan een jaar geleden zijn genomen. Dit overzicht gaat terug tot oktober 2013 en is opvraagbaar bij de secretaris van de stuurgroep.