|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **УТВЕРЖДАЮ**  Декан Школы Transformative Humanities  Нүркен Абайұлы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_2024 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **КОД И НАЗВАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ:**  Fil 1104  Философия | **КРЕДИТЫ ECTS И ЧАСЫ:**  5 ECTS  Всего часов: 150  Аудиторные часы: 45 часов  Самостоятельная работа  (СРОП, СРО): 105 часов | **ПРЕРЕКВИЗИТЫ:** |
| **ФОРМАТ ОБУЧЕНИЯ:**  Offline |
| **УРОВЕНЬ ОБУЧЕНИЯ:**  Бакалавриат | **СЕМЕСТР:**  **2** | **ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА:**  Все ОП |
| **ПРЕПОДАВАТЕЛЬ:**  Рамазанова Алия Хайруллаевна | **КОНТАКТЫ:**  Эл. почта:  alia.ramazanova@mail.ru | **ВРЕМЯ И МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ ЗАНЯТИЙ:**  По утвержденному расписанию |

1. **Краткое описание курса**

Курс «Философия» направлен на освоение ключевых концепций, традиций и методов философского мышления через диалог эпох, культур и поколений. Студенты развивают критическое мышление, навыки сравнительного анализа и осмысление философских идей в контексте современных вызовов. Особое внимание уделяется **созданию собственной философской системы** на основе компаративистского подхода и идеалов **TOLYQ ADAM**. Программа интегрирует философию с наукой, искусством, религией и культурным наследием, способствуя формированию целостного мировоззрения. Курс также подчеркивает значимость философских знаний для профессиональной деятельности и личностного развития.

**Цель курса:** создание собственной философской системы через диалог эпох, культур и поколений, основываясь на высших идеалах философии — интеллектуальном риске, строгом мышлении, критическом самоанализе и открытом диалоге.

**Ожидаемые результаты**:

* РО1: анализировать философские идеи разных эпох и выявлять их значимость для современности, используя навыки критического мышления и сравнительного анализа.
* РО2: разрабатывать оригинальную философскую систему через диалог с философами, эпохами и культурами с применением компаративистского подхода.
* РО3: применять философские принципы для решения этических, социальных и профессиональных вызовов, осмысливая их значимость в современном контексте.
* РО4: владеть искусством философского диалога и создавать аналитические тексты, демонстрирующие межкультурный подход и критическое осмысление.
* РО5: осмысливать философию как инструмент междисциплинарного анализа для формирования целостного мировоззрения и понимания актуальных вызовов.

**Методы обучения:**

* Включают лекции, семинары, практические занятия, а также вебинары и использование образовательных онлайн-платформ / MS Teams.
* Интерактивные подходы: философские дуэли, дискуссии, симуляции и визуализация идей через карты, схемы и временные линии.
* Работа над проектами, требующими сравнительного анализа, исследования и решения философских задач.
* Развитие навыков командной работы, критического мышления, планирования и самоорганизации через групповые задания.
* Индивидуальное изучение материалов, выполнение практических заданий, написание философских дневников, подготовка к семинарам.
* Написание эссе, нарративных писем, аналитических текстов и философских размышлений.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Составлено:** |  |  | Электронная версия силлабуса и методические рекомендации по изучению курса доступны по ссылке и QR :    [Учебные материалы](https://almauedu.sharepoint.com/:f:/s/2024-2025967/ElCsYG8tW1pFjVcp9pasQfwBM2bzZsN45AKLc3LUmB-DDg?e=hoGRQc) |
| Ассоциированный профессор, к.филос.н. | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | Ибжарова Ш.А. |
| **Согласовано:** |  |  |
| **Директор УМУ** | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | Манханова А.Е. |
| **Академический декан** | \_\_\_\_\_\_\_\_\_ | Саренова А.С. |

1. **Тематический план по неделям**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Неделя** | **Тема / модуль** | **Задания** | **Результат обучения** | **Литература** | **Структура оценок** |
| **1-2** | **Культура мышления: исторический экскурс** | Философия как новый тип культуры мышления / мифология, религия, философия, наука  Предназначение и смысл философии  Философия как особый̆ тип знания  Структура и направления философского знания  Философия в системе университетского образования  **В классе:**  Нарративное письмо «Соотношение мифологии, религии, философии и науки» (200 слов) / Д.Амантай  **Обсуждение:**  •Почему философия важна в современном университете?  •Как она помогает в профессиональной деятельности?  Дебаты: *“Философия: необходимость или роскошь в высшем образовании?”*  **Задания для студентов**:  Написать эссе на темы на выбор: «*Как я понимаю философское мышление?» (500 слов);*  *«Что такое философия?» (500 слов);*  *“Как философия помогает осмыслить вызовы современного общества?” (500 слов)*  *ФС дневник / 3 листа в неделю* | РО1  РО2  РО3  РО4  РО5[[1]](#footnote-1) | *Рене Декарта «Размышления о первой философии» / Хрестоматия по ФС, С.10-15*  *Б.Рассел «Ценность философии» / Хрестоматия по ФС / С.1-3*  *Р.Коллинз «Социология философии» / гл.1, С. 65–108; гл.2, С. 109–143* [*https://gtmarket.ru/library/basis/7269*](https://gtmarket.ru/library/basis/7269)  *М.Мамардашвили «Как я понимаю философию»*  *Д.Амантай «Философские эссе» / 2 том*  *Blandine Parchemal /L’enseignement de la philosophie à l’université : une formation*  *toujours pratique? De la fondation de l’Université de Berlin à la*  *pensée d’Habermas /* [*https://www.academia.edu/13053681/Lenseignement\_de\_la\_philosophie\_à\_luniversité\_une\_formation\_toujours\_pratique\_De\_la\_fondation\_de\_lUniversité\_de\_Berlin\_à\_la\_pensée\_dHabermas?utm\_source=chatgpt.com*](https://www.academia.edu/13053681/Lenseignement_de_la_philosophie_à_luniversité_une_formation_toujours_pratique_De_la_fondation_de_lUniversité_de_Berlin_à_la_pensée_dHabermas?utm_source=chatgpt.com)  Сартаева Р.С. Учение Абая «Толық Адам» и современные тенденции в решении проблемы целостного человека / <https://adamalemijournal.com/index.php/aa/article/view/109/36>  Пигров К.С. «Философия дневника», «Метафизика дневника», «Дневник» | **(3%)** логичность, аргументированность, правильная структура, раскрытие темы;  **3%)** умение аргументировать свою точку зрения, умение слышать оппонента, умение задавать вопросы, культура выступления |
| **3-4** | **Теоретические основы философии: диалог души и тела** | Бытие  Гносеология  Сознание  В классе:  *Визуализация «Мифа о пещере» Платона*  *Визуализация онтологии Аль-Фараби*  Задания для студентов:  *Философская дуэль*  *Тема: «Философия и религия: спор Августина и Фейербаха о природе души и тела»*  *Тема «Анализ взглядов Платона, Аль-Фараби и Шакарима о душе и теле»*  *Эссе ««Что важнее для человека: душа или тело? Сравнительный анализ взглядов Платона, Аль-Фараби и Шакарима».*  *ФС дневник / 3 листа в неделю* | РО1  РО2  РО3  РО4  РО5 | *Платон «Федон», «Тимей», «Государство» (Книга IV).*  *Аль Аль-Фараби «Трактат о взглядах жителей добродетельного города», «О возникновении наук».*  *Шакарим Кудайбердиев «Три истины», поэтические произведения, «О причинах человеческих действий».*  *Августин Аврелий (Блаженный) «О граде божьем»*  *Л.Фейербах «Сущность христианства* | **(3%)** умение аргументировать свою точку зрения, умение слышать оппонента, умение задавать вопросы, культура выступления  **3%)** логичность, аргументированность, правильная структура, раскрытие темы; |
| **5-6** | **Человек: монологический и диалогический опыт** | Антропология  Аксиология  Смысл жизни  Этика  Счастье  Свобода  Задание 1: *«Сравнение идей Лавкрафта и Лиготти с греческим, русским и казахским космизмом» / презентация*  Задание 2 *«Философия безразличного космоса»*  Задание 3: *Эссе на тему: “Космос как источник гармонии и ужаса: философский анализ” (500 слов)*  Задание 4: *Эссе «Сознание как источник ужаса: взгляд Томаса Лиготти» (500 слов)*  *Задание 5: Групповой проект «Философия счастья»*  *ФС дневник / 3 листа в неделю* | РО1  РО2  РО3  РО4  РО5 | **А***.Камю «Миф о Сизифе»/ взгляд в себя и на других*  *Шакарим Кудайбердиев / «Три истины»/ проблема жизни и смерти*  *Говард Лавкрафт «Ктулху»*  *Томас Лиготти «Заговор против человеческой расы» (The Conspiracy Against the Human Race*  *Ф.Ницще «Так говорил Заратустра»*  *Тейяр де Шарден «Феномен человека»*  *Групповой проект / Поиск ответов на вопрос: В чем смысл жизни? Что такое счастье?*  *1 вариант: провести соцопрос/интервью*  *2 вариант: снять видеоролик/иллюстрация счастья OR смысла жизни / групповая работа /4 человека / презентация 7/7/7– 67слайдов, в каждом слайде только 7 строк суждений/тезисов, каждое суждение/тезис из 7 слов* | **(5%)** умение представить работу, грамотное техническое оформление работы в соответствие с требованиями, показать владение материалом, командная работа |
| **7** | **Человек в культуре /общество/ и культура в человеке /культура/** | Общество  Культура  Цивилизация  *Эссе (500слов) на тему: «Место человека в ноосфере: Тейяр де Шарден и его философия эволюции».*  *Дискуссия на тему «Будущее человечества: сравнительный анализ взглядов Ф. Фукуямы и К. Поппера».*  *Дебаты на тему: «Является ли либерализм будущим человечества?»*  *ФС дневник / 3 листа в неделю* | РО1  РО2  РО3  РО4  РО5 | *Визуализация: «Человек культурный и варвар»:*  *прошлое, настоящее, будущее / тексты О.Шпенглер, Э.Тейлор*  *Дискуссия/ Будущее человечество / Ф. Фукуяма «Либерализм и его критики» / сравнение К.Р. Поппера и Ф. Фукуямы*  *Работа с текстом / Тейяр де Шарден / свободное письмо /эссе* | **(3%)**  умение представить работу, командная работа оригинальность, творческий посыл, ясность |
| **8** | **Рубежный контроль 1** | **Тема задания РК1:** *Представление философии наставника в контексте выбранной специальности» / групповой проект/презентация/устная защита +* ***Философский дневник*** /рукописный вариант/ + ***Портфоли****о* курса сдается для оценки преподавателем в качестве рубежного контроля дважды за курс, в соответствии с календарным планом курса на 8 и 15 неделях. Портфолио должно включать в себя 3 собственных работ участника курса, выполненных студентом за 8 недель. В качестве текстов портфолио не могут быть использованы тексты/ аналитического эссе, написанные ранее в обязательных заданиях. Три текста должны быть написаны на базе трех разных материалов, разбираемых в аудитории во время курса (иными словами, новые тексты должны быть написаны в разные дни занятий) или же они представляют собой анализ работ ФС из Хрестоматии и философские тексты. | РО1  РО2  РО3  РО4  РО5 | Хрестоматия по философии: учебное пособие / сост. П. В. Алексеев. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. - 576 с.  Құдайбердіұлы, Ш. Үш анық / Три истины / Ш. Құдайбердіұлы.- Алматы: «Қазақстан» және «Ғақлия» ғылыми-әдеби орталығы, 1991.- 80 б.  Интернет-ресурсы  <https://gtmarket.ru/> / большинство эл. версий ФС текстов авторов необходимо брать отсюда | (10%) Логичность и структура презентации;  Раскрытие философии наставника;  Связь с профессиональной областью;  Креативность и оригинальность.  Навыки презентации и командная работа**.** |
| **9-10** | **Человек и гаджет: PRO ET CONTRA** | Философия техники  Философия науки  Философия образования  *Дискуссия: «Илон Маск и его проекты: спасение человечества или новый путь к зависимости от технологий?»*  *Аналитическая работа с текстами:*  *Прочитать тексты Ж. Бодрийяра («Симулякры и симуляция») и проанализировать их в контексте проектов Маска.*  *Прочитать «Структуру научных революций» Куна и проанализировать, как проекты Маска (например, SpaceX) меняют научные парадигмы.*  *Дискуссия: Тема: «Является ли деятельность Илона Маска новой научной революцией?»*  *Эссе на тему: «Будущее образования: уроки от Илона Маска» (500 слов)*  *ФС дневник / 3 листа в неделю* | РО1  РО3 | *Дискуссия Тексты /*  *Т.Кун «Структура научных революций»*  *Ж.Бодрийяр «Симулякры и симуляция»*  *И.Маск* | **(5%)** умение аргументировать свою точку зрения, умение слышать оппонента, умение задавать вопросы, культура выступления |
| **11-12** | **Человек в потоке истории: оппозиция и синтез** | Философия истории  Философия религии  Философия искусства  *Эссе: «Роль религии в формировании человеческой идентичности: взгляд философов» (500 слов)*  *Дебаты на тему: «Религия как движущая сила или тормоз истории?»*  *ФС дневник / 3 листа в неделю* | РО1  РО2  РО3 | *Работа с текстом/ свободное эссе/*  *Тейяр де Шарден «Феномен человека»*  *К.Маркс, Ф.Энгельс «Манифест коммунистической партии»*  *В.Г. Гегель «Философия истории»* | **(5%)**  умение представить работу, командная работа оригинальность, творческий посыл, ясность |
| **13-14** | **Пространство дискурса современной культуры: вестернизация & архаизация** | Глобальные проблемы современности  Идентификация/самоидентификация/субъективное и объективное  Национальный и культурный код  Национальные ценности  Современные номады/номадология/постмодернизм  *Написать исследовательскую работу на тему: «Современные номады: философия номадологии в постмодернистском контексте».*  *ФС дневник / 3 листа в неделю* | РО2  РО3 | *Жиль Делёз и Феликс Гваттари «Тысяча плато»*  *Борис Гройс «Общественное бессознательное»*  *Эммануэль Левинас «Иначе, чем быть»*  *Зигмунт Бауман «Текучая современность»* | **(5%)** умение аргументировать свою точку зрения, умение слышать оппонента, умение задавать вопросы, культура выступления |
| **15** | **Рубежный контроль 2** | Тема задания РК2: *«Моя философская система» / групповой проект/4 человека/презентация/устная защита +* ***Философский дневник*** /рукописный вариант/ + ***Портфоли****о* курса сдается для оценки преподавателем в качестве рубежного контроля дважды за курс, в соответствии с календарным планом курса на 8 и 15 неделях. Портфолио должно включать в себя 3 собственных работ участника курса, выполненных студентом за 7 недель. В качестве текстов портфолио не могут быть использованы тексты/ аналитического эссе, написанные ранее в обязательных заданиях. Три текста должны быть написаны на базе трех разных материалов, разбираемых в аудитории во время курса (иными словами, новые тексты должны быть написаны в разные дни занятий) или же они представляют собой анализ работ ФС из Хрестоматии и философские тексты. | РО1  РО2  РО3  РО4  РО5 | Хрестоматия по философии: учебное пособие / сост. П. В. Алексеев. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. - 576 с.  Р.Коллинз Социология философии  Құдайбердіұлы, Ш. Үш анық / Три истины / Ш. Құдайбердіұлы.- Алматы: «Қазақстан» және «Ғақлия» ғылыми-әдеби орталығы, 1991.- 80 б.  Интернет-ресурсы  <https://gtmarket.ru/> / большинство эл. версий ФС текстов авторов необходимо брать отсюда | **(10%)**  умение аргументировать свою точку зрения, умение слышать оппонента, умение задавать вопросы, культура выступления,  командная работа, оформление презентации |
| **16** | **Промежуточная аттестация** | **Комплексный экзамен=**групповой проект + индивидуальное эссе & Философский дневник.  **Групповой проект:** «Будущее человека и общества» (команда из 10 человек, презентация, устная защита).  **Индивидуальное эссе (1 из 4-х тем на выбор, письменно от руки, 2000 слов):**   1. Диалог философии и науки о человеке. 2. Диалог философии и религии о человеке. 3. Диалог философии и ИИ: вызовы и перспективы. 4. Постчеловек: перспективы и риски. | РО1  РО2  РО3  РО4  РО5 | Хрестоматия по философии: учебное пособие / сост. П. В. Алексеев. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. - 576 с.  Р.Коллинз Социология философии  Құдайбердіұлы, Ш. Үш анық / Три истины / Ш. Құдайбердіұлы.- Алматы: «Қазақстан» және «Ғақлия» ғылыми-әдеби орталығы, 1991.- 80 б.  Интернет-ресурсы  <https://gtmarket.ru/> / большинство эл. версий ФС текстов авторов необходимо брать отсюда | **(40%).** Определяет и формулирует проблему по теме исследования аргументирует, проведение анализа, использование фактов, подтверждающих и опровергающих аргументами, умение подать интегрированные решение, делать аргументированные выводы и заключение |

1. **Философия преподавания и обучения**

Философия преподавания курса опирается на убеждение, что философия — это пространство формирования критического сознания, культурного самоосознания и способности к трансформации знаний в действия. Курс создает условия для синергии личных и коллективных усилий, направленных на поиск истины и смыслов в контексте современных вызовов / пространство осознанного выбора, интеллектуальная свобода и личная ответственность, самостоятельное философское мышление.

Основные принципы:

*Гуманизация образования*: обучение направлено на развитие личности, её духовного потенциала и способности к этическим решениям.

*Интеграция*: философия представлена как связующее звено между различными дисциплинами, культурами и традициями, способствуя созданию целостного мировоззрения.

*Диалектический подход*: осмысление противоречий и поиск их разрешения через анализ и синтез идей.

*Проблематизация знаний:* акцент на постановке вопросов, которые побуждают студентов к самостоятельному поиску ответов.

*Трансформация опыта*: обучение включает осмысление жизненного опыта студентов через философские категории, что делает философию не только теоретической, но и практически значимой.

*Креативность мышления*: развитие способности находить нестандартные решения и интерпретации, формируя новые смыслы и идеи.

Подведение итогов преподавателем в конце недели позволяет студентам видеть свои еженедельные результаты, образующие средневзвешенные оценки уровня достижений (GPI).

**Политика курса**

***Этика занятий***

Освоение дисциплины предусматривает

* обязательное посещение занятий. В случае пропуска более 30% всех занятий обучающему выставляется оценка F за курс без права сдачи финального экзамена даже в случае достижения минимального рейтинга допуска;
* активность во время занятий и подготовка к ним, выполнение домашнего задания;
* сдача заданий в установленные сроки. Сдача заданий по истечении установленного дедлайна может повлечь уменьшение баллов;
* быть терпимым, открытым и доброжелательным;
* конструктивно поддерживать обратную связь на всех занятиях;
* быть пунктуальным и обязательным.

Недопустимо:

* пропуски, опоздание и уход с занятий (в случае опоздания студент не допускается на занятие, т.к. он нарушает ход учебного занятия);
* несвоевременная сдача заданий и др.

***Этика экзамена***

Недопустимо:

* опоздание;
* пользование мобильными телефонами во время экзамена;
* списывание при сдаче экзамена. За списывание на контрольном мероприятии студент удаляется из аудитории с оформлением акта и ему выставляется 0 баллов (F) за весь курс.

Если в силу каких-либо уважительных причин вы отсутствовали во время проведения контрольного мероприятия, вам предоставляется возможность пройти его во время СРОП по согласованию с преподавателем, в противном случае вы получаете «0» баллов.

Политика академического поведения и этики основана на Кодексе корпоративной культуры, Этическом кодекс студента, Правилах внутреннего распорядка AlmaU.

**Информация и связь**

Вы должны регулярно (ежедневно) проверять Личную страницу в автоматизированной информационной системе (Platonus, MS Teams) и корпоративную электронную почту, чтобы получать дополнительную информацию, задания или знать изменения в расписании.

**Academic Withdrawal**

За систематическое нарушение правил поведения на занятиях и/или норм академической честности обучающемуся может быть выставлена оценка AW (административное снятие с дисциплины), эквивалент F (GPA 0). См.Академическую политику п.7.15.

1. **Список литературы**

***Обязательная литература***

1. Габитов, Т.Х. Философия. Учебник / Т.Х. Габитов. - Алматы: Лантар Трейд, 2019.- 380с.

***Дополнительная литература***

1. Алтаев, Ж. Казахская философия. Учебник / Ж. Алтаев, А. Касабек, А. Масалимова. - Алматы: Қазақ Университеті, 2017.- 180 с.
2. Сегизбаев, О.А. Казахская философия 15-начала 20 века. Учебное пособие / О.А. Сегизбаев. - Алматы: Галым, 1996.- 470 с.
3. Амантай Дидар. Қарқаралы басында: роман, повесть, әңгімелер, эсселер, өлеңдер. Бірінші том / Дидар АМАНТАЙ. – Алматы, 2010. – 396 бет. / бес томдық шығармалар жинағы.
4. Амантай Дидар. Махамбет философиясы: проза, философия, эсселер, өлеңдер, рецензиялар, сұқбаттар / Бес томдық шығармалар жинағы / Екінші том / Дидар АМАНТАЙ. – Алматы, 2014. – 604 бет.
5. Ибжарова, Ш.А. Сущность и эволюция идеи университета: философско-культурологический аспект [Текст]: Монография / Ш.А. Ибжарова. - Алматы, 2007.- 153 с.
6. Қазақ философиясы тарихы (ежелгі дәуірден қазіргі заманға дейін). Қазақ философиясының қалыптасуы: ежелгі түркілік дәуір / З.К. Шәукенова және С.Е. Нұрмұратовтың жалпы редакциясымен. – Алматы: ҚР БҒМ ҒК Философия, саясаттану және дінтану институты, 2014.
7. Қазақ философиясы тарихы (ежелгі дәуірден қазіргі заманға дейін). XV–XIX ғасырлардағы қазақ философиясының тарихи сипаттамасы / З.К. Шәукенова және С.Е. Нұрмұратовтың жалпы редакциясымен. – Алматы: ҚР БҒМ ҒК Философия, саясаттану және дінтану институты, 2014.
8. Қазақ философиясы тарихы (ежелгі дәуірден қазіргі заманға дейін). Қазақтың ағартушылық философиясы / З.К. Шәукенова және С.Е. Нұрмұратовтың жалпы редакциясымен. – Алматы: ҚР БҒМ ҒК Философия, саясаттану және дінтану институты, 2015.
9. Қазақ философиясы тарихы (ежелгі дәуірден қазіргі заманға дейін). ХХ ғасырдағы қазақ философиясы / З.К. Шәукенова және С.Е. Нұрмұратовтың жалпы редакциясымен. – Алматы: ҚР БҒМ ҒК Философия, саясаттану және дінтану Институты, 2016.
10. Қазақ философиясы тарихы (ежелгі дәуірден қазіргі заманға дейін). 5-том. (Тәуелсіз Қазақстан философиясы) / А.Х. Бижанов және С.Е. Нұрмұратовтың жалпы редакциясымен. – Алматы: ҚР БҒМ ҒК Философия, саясаттану және дінтану Институты, 2017.
11. Хрестоматия по философии: учебное пособие / сост. П. В. Алексеев. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. - 576 с.
12. Құдайбердіұлы, Ш. Үш анық / Три истины / Ш. Құдайбердіұлы.- Алматы: «Қазақстан» және «Ғақлия» ғылыми-әдеби орталығы, 1991.- 80 б.
13. Коллинз Р. Социология философии: Глобальная теория интеллектуального изменения / Перевод Н.С.Розова / Новосибирск: Сибирский хронограф, 2002.-1282 с.

***Интернет-ресурсы***

1. Научная электронная библиотека http://elibrary.ru/
2. Научно-образовательный портал: http://www.med-edu.ru/
3. Портал по социологии, экономике и менеджменту www.ecsocman.edu.ru
4. Портал по общественным наукам www.socionet.ru
5. Институт философии, политологии и религиоведения РК <https://iph.kz> / содержит архивы журналов ККСОН «Адам әлемі / Мир человека», «Аль-Фараби» / ресурс для обоснования своих концептуальных идей из исследований современных казахстанских философов.
6. <https://openu.kz/ru/book/batys-filosofiyasynyng-zhanga-tarihy-antika-filosofiyasy-1-tom>
7. <https://openu.kz/ru/courses/noveyshaya-istoriya-zapadnoy-filosofii-2-tom-filosofiya-srednih-vekov>
8. <https://openu.kz/ru/courses/noveyshaya-istoriya-zapadnoy-filosofii-3-tom-nachalo-sovremennoy-filosofii>
9. <https://openu.kz/ru/courses/noveyshaya-istoriya-zapadnoy-filosofii-4-tom-istoriya-novogo-vremeni>
10. <https://openu.kz/ru/courses/kratkaya-istoriya-yaponskoy-filosofii>
11. <https://openu.kz/ru/courses/islamskaya-filosofiya-uchebni>
12. <https://openu.kz/ru/courses/kratkaya-istoriya-kitayskoy-filosofii>
13. <https://openu.kz/ru/courses/istoriya-indiyskoy-filosofii>
14. <https://gtmarket.ru/> / большинство эл. версий ФС текстов авторов необходимо брать отсюда
15. <http://tamyr.org/> Журнал «Тамыр»
16. **Политика академической честности и использование ИИ (AI)**

Университет утверждает следующие принципы академической честности AlmaU:

1. Академическая честность является ключевой ценностью Университета, его образовательного процесса и исследований.
2. Университет обеспечивает соблюдение четких, справедливых и объективных стандартов академической честности, правил цитирования.
3. Университет несет ответственность за обеспечение обязательной проверки на предмет наличия заимствованного материала и использования текста с синонимической заменой слов и выражений без изменения смысла (парафраз), включая использование текста, переведенного с другого языка всех письменных работ обучающихся, независимо от их характера, содержания и объема, представленных для академических и/или исследовательских целей.
4. Университет обеспечивает ответственность обучающегося, преподавателей и сотрудников за нарушение ими принципов и стандартов академической честности.
5. Университет предъявляет повышенные требования к обучающимся, преподавателям и сотрудникам в рамках своей системы справедливой и объективной оценки результатов обучения, работы.
6. Университет несет ответственность за качество подготовки кадров по образовательным программам Университета, подтвержденное его дипломом.
7. Университет обеспечивает высокую ответственность преподавателя, прививающего принципы и стандарты академической честности.

**Инклюзивное академическое сообщество**

Академическое пространство AlmaU задумано как безопасное, инклюзивное пространство для всех нас, независимо от пола, расы/этнической принадлежности, религии, социально-экономического статуса или других факторов. AlmaU стремится предоставлять возможности для расширения и углубления участия студентов в их обучении и оказывать всем студентам равноправную поддержку для достижения своих академических целей. Как студенты данного курса, вы будете изучать новые темы, представляющие интерес, создавать и делиться новыми знаниями и развиваться как исследователи. Мы будем вместе идти к достижению результатов обучения, заявленных в данном силлабусе, как поддерживающее, коллегиальное и сотрудничающее сообщество. Давление, притеснения и оскорбления любого рода не допустимы. Если Вы заметили примеры этого или считаете, что сами сталкиваетесь с этим, сообщите об этом своему преподавателю(ям).

**Поддержка обучающихся**

В AlmaU функционирует Центр поддержки студентов, куда Вы можете обратиться по интересующим вас вопросам и получить по запросу справки.

Эдвайзинг центр оказывает консультацию и помощь в построении индивидуального учебного плана.

**Политика оценивания**

Работа обучающихся в рамках курса оцениваются преподавателем самостоятельно с соблюдением принципов академической честности.

При текущем контроле успеваемости учебные достижения обучающихся оцениваются по 100-балльной шкале за каждое выполненное задание (ответ на текущих занятиях, сдача домашнего задания, самостоятельной работы обучающихся (далее - СРО), а также за каждый вид контроля (рубежный контроль, финальный экзамен). Окончательный расчёт успеваемости по дисциплине подводится следующим образом:

где:

Э – оценка за финальный экзамен;

Рейтинг – оценка, которая складывается из оценок текущей успеваемости, контролей и рубежных контролей.

Рейтинг допуска рассчитывается по формуле:

где:

Рк1 - автоматически рассчитываемый АИС средний балл, равный среднеарифметической успеваемости за первую половину академического периода;

Рк2 - автоматически рассчитываемый АИС средний балл, равный среднеарифметической успеваемости за вторую половину академического периода.

Учебные достижения обучающихся оцениваются в баллах по 100-балльной шкале, в буквенной системе с цифровым эквивалентом (положительные оценки от «А» до «D», и «неудовлетворительно» - «FX» и «F») (Таблица 1). Также в AlmaU используются такие виды оценок, как: Incomplete, Withdrawal, Academic Withdrawal.

Таблица 1. Балльно-рейтинговая буквенная система оценки учета учебных достижений, обучающихся с переводом их в традиционную шкалу оценок

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оценка по буквенной системе** | **Цифровой эквивалент** | **Баллы (процентное содержание)** | **Оценка по**  **традиционной системе** | **Общее описание критериев оценки** |
| А | 4,0 | 95–100 | Отлично | Обучающийся владеет знаниями предмета в полном объеме учебной программы, достаточно глубоко осмысливает дисциплину; показывает высокий уровень знаний, превышающий объем, предусмотренный силлабусом, дает исчерпывающий ответ |
| А- | 3,67 | 90–94 | Обучающийся владеет знаниями предмета в полном объеме учебной программы, достаточно глубоко осмысливает дисциплину; дает исчерпывающий ответ |
| В+ | 3,33 | 85–89 | Хорошо | Обучающийся показывает полные, достаточно обоснованные знания предмета, однако при ответах не всегда выделялось главное, не всегда использовались рациональные методики расчетов; ответы в основном были краткими и не всегда четкими. |
| В | 3,0 | 80–84 |
| В- | 2,67 | 75–79 |
| С+ | 2,33 | 70–74 |
| C | 2,0 | 65–69 | Удовлетворительно | Обучающийся демонстрирует достаточные знания предмета, но без должной глубины и обоснования, ответы нечеткие и без должной логической последовательности; |
| С- | 1,67 | 60–64 |
| D+ | 1,33 | 55–59 |
| D | 1,0 | 50–54 |
| FX | 0 |  | Неудовлетворительно | Обучающийся демонстрирует недостаточные знания предмета, на отдельные вопросы не даны положительные ответы. |
| F  (fail) | 0 | 0–24 | Обучающийся демонстрирует очень низкий уровень знаний предмета. |
| Р  (pass) |  |  | Зачтено | Оценки «зачтено»/ «не зачтено» не имеют выражения в баллах и не учитываются при подсчете GPA. Кредиты по дисциплине в случае получения оценки «Р» засчитываются. |
| NP  (non-pass) |  |  | Не зачтено | Кредиты по дисциплине в случае получения оценки «NР» не засчитываются. |

**Критерии оценивания групповой работы/проекта**

Проектная работа предоставлена студентам, чтобы развить их исследовательские способности и критическое мышление, необходимые для самостоятельного решения комплексных задач в выбранной профессиональной области. Этот процесс также способствует приобретению и углублению компетенций, таких как аналитика, методология исследований, а также навыки эффективного взаимодействия и презентации результатов.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерии** | **90–100**  **(отлично)** | **80–89**  **(очень хорошо)** | **70–79**  **(хорошо)** | **50–69 (Удовлетворительно)** | **0–49**  **(Неудовлетворительно)** |
| **Четкость формулировки целей и задач** | Проект демонстрирует исключительную ясность и полноту в постановке целей и задач. | Четко сформулированные цели и задачи проекта, значимость темы обоснована. | Основные цели и задачи проекта сформулированы, но могли бы быть четче. | Цели и задачи проекта сформулированы, но недостаточно четко, требует доработки. | Цели и задачи проекта неясны или не сформулированы. |
| **Актуальность и значимость темы** | Обоснование актуальности и значимости темы выполнено глубоко и подробно, с учетом современных тенденций и потребностей. | Существуют четкие и убедительные обоснования значимости темы, хотя некоторые аспекты могли бы быть развиты подробнее. | Существует основа для признания темы значимой, хотя мог бы быть упомянут более широкий контекст. | Обоснование значимости содержит недостаточно ясную аргументацию. | Обоснование актуальности отсутствует или крайне слабое, неясно, почему тема была выбрана. |
| **Логичность структуры и последовательность изложения** | Структура работы логична и последовательна, с глубоким теоретическим и практическим анализом. | Общая структура и изложение работы соответствуют установленным требованиям, с небольшими улучшениями. | Структура логична, но с небольшими недочетами в последовательности. | Структура работы имеет некоторые логические несоответствия. | Структура работы разрозненная и нелогичная. |
| **Качество исследования и анализа** | Проведен исчерпывающий анализ литературы и данных, используя надежные и актуальные источники. | Анализ литературы проведен с использованием в основном надежных источников. | Проведен анализ литературы, хотя не все источники полностью надежны. | Анализ литературы проведен, но имеются значительные пробелы в использованных источниках. | Анализ литературы отсутствует или основывается на ненадежных источниках. |
| **Обоснованность методов и методологии** | Выбор методов и подходов полностью оправдан и адекватно применен. | Применяемые методы обоснованы и в основном подходят для поставленных задач.  . | Методы частично обоснованы, но применены корректно для большинства задач. | Методы описаны, но выбор и применение зачастую не обоснованы. | Методы не описаны или их применение некорректно. |
| **Практическая реализация и ее демонстрация** | Практическая часть демонстрирует успешную реализацию разработанных решений. | Практическое применение решений успешно продемонстрировано, хотя возможны улучшения. | Практическая часть работы выполнена с некоторыми недостатками. | Практическая часть выполнена, но не в полной мере демонстрирует решения. | Практическая часть отсутствует или не соответствует поставленным задачам. |
| **Качество выводов и предложений** | Выводы четко обоснованы, с предложением конструктивных направлений для дальнейших исследований. | Выводы логически обоснованы, предлагаются направления для последующей работы. | Выводы сделаны, но не всегда полностью обоснованы. | Выводы слабо обоснованы, направления для дальнейшей работы в основном отсутствуют. | Выводы не сделаны или не обоснованы. |
| **Оформление и презентация проекта** | Оформление безупречно, а презентация ясна и наглядна, с акцентом на ключевые моменты. | Оформление работы в основном соответствует стандартам, презентация ясна. | Оформление и презентация выполнены в соответствии со стандартами, но стиль изложения можно улучшить. | Оформление работы соответствует минимальным требованиям, презентация требует доработки. | Оформление работы в целом не соответствует стандартам, презентация плохо структурирована. |

**Критерии оценивания рабочих эссе (500 слов)**

Еженедельные философские эссе оцениваются по 100-балльной шкале. Они должны демонстрировать умение критически анализировать философские идеи, логично аргументировать свои мысли и связывать их с материалами курса.

Эссе должно включать ясное введение, обоснованную основную часть и логичное заключение.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерии** | **90–100**  **(отлично)** | **80–89**  **(очень хорошо)** | **70–79**  **(хорошо)** | **50–69 (Удовлетворительно)** | **0–49**  **(Неудовлетворительно)** |
| **Философская глубина и анализ** | Глубокий анализ философской проблемы, связанный с философскими идеями и концепциями. Присутствует критическое осмысление. | Хороший анализ с философской глубиной, но есть некоторые пробелы или недостатки. | Анализ присутствует, но поверхностный, с ограниченным осмыслением философских идей. | Поверхностное понимание темы, философские идеи почти не анализируются. | Отсутствие философского анализа, работа не связана с курсом. |
| **Аргументация** | Аргументы логичны, последовательны, хорошо обоснованы и подкреплены примерами или ссылками на тексты. | Аргументы обоснованы, но иногда теряется логика или последовательность. | Аргументация присутствует, но недостаточно обоснована или развита. | Слабая аргументация, примеры и ссылки используются недостаточно. | Аргументация отсутствует, логика нарушена, примеры и ссылки не приведены. |
| **Работа с философскими текстами** | Использованы релевантные философские тексты и материалы курса, идеи интерпретированы глубоко и точно. | Хорошее использование текстов курса, но анализ иногда поверхностен. | Используются материалы курса, но их анализ минимален. | Материалы курса используются фрагментарно или не в контексте. | Игнорирование философских текстов, отсутствие ссылок на материалы. |
| **Оригинальность и самостоятельность** | Эссе демонстрирует оригинальный взгляд или подход к философской проблеме, глубокую личную интерпретацию. | Есть попытки оригинального подхода, но он не всегда достаточно разработан. | Самостоятельность мысли проявляется, но идеи в основном заимствованы из текстов. | Минимальная оригинальность, в основном пересказ известных идей. | Оригинальность отсутствует, работа является пересказом или компиляцией. |
| **Структура и логика** | Эссе логически структурировано: ясное введение, последовательная основная часть, сильное заключение. | Структура в целом логичная, но есть небольшие нарушения логики. | Структура присутствует, но логика иногда нарушается, переходы резкие. | Структура слабая, части эссе плохо связаны между собой. | Полное отсутствие структуры, текст дезорганизован. |
| **Грамотность и стиль** | Ясный и грамотный язык, философские термины используются корректно. | Небольшие ошибки, не мешающие восприятию текста. | Несколько ошибок, которые затрудняют восприятие текста. | Частые ошибки, использование философских терминов некорректно. | Многочисленные ошибки, стиль не соответствует философскому эссе. |

**Примечание:**

* Введение: должно включать постановку философской проблемы и краткое изложение основных тезисов.
* Основная часть: содержит анализ проблемы, аргументацию, контраргументы и ссылки на философские тексты.
* Заключение: формулирует выводы, связанные с аргументами эссе.
* Объем: строго 500 слов (+/- 10%).
* Эссе должно демонстрировать понимание философских методов анализа и уважение к различным точкам зрения.
* Плагиат или несоблюдение принципов академической честности приведут к снижению оценки.

**Критерии оценивания финального группового проекта (команда из 10 студентов) + индивидуального эссе**

**Критерии оценивания группового проекта «Человек и общество будущего»**

Групповой проект направлен на развитие исследовательских, аналитических и коммуникативных навыков студентов, а также их способности работать в команде и решать сложные задачи в рамках философской тематики. Работа оценивается по 100-балльной шкале на основании следующих критериев:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерии** | **90–100**  **(отлично)** | **80–89**  **(очень хорошо)** | **70–79**  **(хорошо)** | **50–69 (Удовлетворительно)** | **0–49**  **(Неудовлетворительно)** |
| **Четкость формулировки целей и задач** | Цели и задачи сформулированы ясно и логично, полностью соответствуют теме проекта. | Цели и задачи сформулированы четко, но могут быть дополнены. | Основные цели и задачи сформулированы, но частично требуют доработки. | Цели и задачи сформулированы неясно или частично. | Цели и задачи не сформулированы или отсутствуют. |
| **Актуальность и значимость темы** | Тема проекта полностью соответствует актуальным философским и социальным вопросам. | Тема актуальна, но не в полной мере раскрыты ключевые аспекты. | Тема проекта значима, но не проработана в современном контексте. | Тема актуальна частично, обоснование слабое. | Тема не актуальна или значимость не обоснована. |
| **Логичность структуры и последовательность изложения** | Работа имеет логичную и последовательную структуру, части связаны между собой. | Структура работы логична, но отдельные части могли бы быть упорядочены лучше. | Структура в целом логична, но встречаются нарушения последовательности. | Нарушения логики и структуры работы заметны, изложение требует доработки. | Структура отсутствует, изложение бессистемное и хаотичное. |
| **Качество философского анализа** | Проведен глубокий философский анализ, использованы оригинальные идеи и примеры. | Философский анализ хороший, но местами недостаточно глубоко проработан. | Анализ проведен, но он поверхностный или не затрагивает ключевые аспекты. | Философский анализ слабый, идеи изложены без должного осмысления. | Философский анализ отсутствует или совершенно не релевантен. |
| **Работа с философскими источниками** | Использованы актуальные и релевантные философские источники с точным анализом. | Источники подобраны хорошо, но анализ частично поверхностный. | Источники используются, но их анализ минимален. | Источники упоминаются, но не анализируются или их выбор ограничен. | Источники не используются или выбраны нерелевантные. |
| **Креативность и оригинальность проекта** | Проект демонстрирует инновационный подход, оригинальные идеи и нестандартные решения. | Есть элементы оригинальности, использованы творческие подходы. | Проект содержит некоторые креативные решения, но их реализация ограничена. | Оригинальность минимальна, в основном повторение известных подходов. | Проект полностью шаблонный, оригинальность отсутствует. |
| **Качество выводов и предложений** | Выводы логичны, обоснованы и связаны с анализом, предложены конструктивные идеи для будущих исследований. | Выводы логичны и обоснованы, но предложений для дальнейшей работы мало. | Выводы присутствуют, но не всегда логически вытекают из анализа. | Выводы слабо обоснованы, предложения не разработаны. | Выводы отсутствуют или не связаны с содержанием работы. |
| **Эффективность командной работы** | Команда продемонстрировала отличную организацию, равномерное распределение обязанностей, высокий уровень взаимодействия. | Хорошая командная работа, но распределение обязанностей могло быть равномернее. | Работа в команде была удовлетворительной, но были незначительные конфликты или дисбаланс. | Слабая командная работа, обязанности распределены неравномерно. | Отсутствие командного взаимодействия, проект выполнен некомплектно. |
| **Оформление и презентация** | Проект оформлен безупречно, презентация ясная, убедительная и креативная. | Оформление и презентация выполнены хорошо, но возможны улучшения. | Оформление соответствует требованиям, презентация адекватна. | Оформление работы минимальное, презентация слабая или неубедительная. | Оформление и презентация отсутствуют или не соответствуют требованиям. |

**Примечания:**

* Проект должен демонстрировать глубокое понимание философских и социальных аспектов темы.
* Презентация проекта должна быть четкой, логичной и включать наглядные элементы (графики, схемы, изображения, видео и т. д.).
* Плагиат или несоблюдение принципов академической честности приведут к снижению оценки.
* В командной работе оценивается вклад каждого участника, что должно быть отражено в итоговом отчете.

**Таблица для оценки работы студентов в групповом проекте “Человек и общество будущего” (файл загружается в MS PowerPoint в MS Teams, см. Методические указания к экзамену)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Подход к оценке** | **Максимальный балл** |
| **1. Общая оценка команды** | **(70%)** Оценка всей команды за результат проекта, одинаковая для всех участников. | **70 баллов** |
| **Четкость формулировки целей и задач** | Проект четко формулирует цели и задачи, логично раскрывает их в работе. | 10 баллов |
| **Актуальность и значимость темы** | Тема соответствует современным вызовам и философским проблемам, аргументирована и связана с будущими исследованиями. | 10 баллов |
| **Логичность структуры и последовательность** | Работа имеет логичную структуру, включая введение, основную часть и заключение; переходы между частями связаны. | 10 баллов |
| **Качество философского анализа** | Глубокий анализ философских концепций, их связь с современной реальностью и проблемами будущего. | 10 баллов |
| **Оригинальность и креативность** | Применение оригинальных идей, нестандартных подходов к анализу и презентации темы. | 10 баллов |
| **Практическая реализация и демонстрация** | Эффективное представление решений, ясность и логичность презентации, визуальные и интерактивные элементы. | 10 баллов |
| **Качество выводов и предложений** | Выводы логично следуют из анализа, включают предложения для дальнейшего развития или исследования темы. | 10 баллов |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии индивидуальной оценки** | **Подход к оценке** | **Максимальный балл** |
| **2. Индивидуальный вклад** | **(30%)** Оценка вклада каждого студента, основанная на следующих аспектах: | **30 баллов** |
| **Роль в проекте** | Каждый студент описывает свою роль и выполненные задачи. (Отражается в отчете команды и индивидуальном описании.) | 10 баллов |
| **Ответственность и инициативность** | Насколько активно студент участвовал в проекте, вносил предложения и решал задачи. | 10 баллов |
| **Качество выполненной работы** | Качество выполнения своей части работы: исследование, анализ, оформление или презентация. | 10 баллов |

|  |  |
| --- | --- |
| **Инструменты для оценки** | **Описание** |
| **Отчет о ролях команды** | Команда предоставляет отчет, где указаны роли каждого члена команды. |
| **Обратная связь внутри команды** | Каждый студент анонимно оценивает вклад своих коллег по параметрам: ответственность, качество работы, вовлеченность. |
| **Индивидуальные отчеты студентов** | Каждый студент пишет отчет (200–300 слов) о своей роли в проекте, что было сделано, с какими трудностями столкнулся. |
| **Презентация итогового проекта** | Все студенты участвуют в презентации, демонстрируя вклад в проект и взаимодействие внутри команды. |
| **Формула итоговой оценки** |  |
| Итоговая оценка} = (Общая оценка командыХ0.7) + (Индивидуальная оценкаХ0.3) | Итоговая оценка учитывает вклад команды и каждого студента, позволяя сбалансировать командную и индивидуальную работу. |

**Финальное эссе**. Аналитическое философское эссе оценивается по 100-балльной шкале. Оно должно демонстрировать способность студента к аргументированному анализу, критическому мышлению и самостоятельному рассуждению в контексте философской темы. Эссе должно следовать логической структуре (введение, аргументированная основная часть, заключение), учитывать изученные материалы и быть написано ясным и грамотным языком. Критерии оценивания эссе приведены в таблице ниже (см. Методическое указание к экзамену).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерии** | **90–100**  **(отлично)** | **80–89**  **(очень хорошо)** | **70–79**  **(хорошо)** | **50–69 (Удовлетворительно)** | **0–49**  **(Неудовлетворительно)** |
| **Аргументация и философская глубина** | Логичные и хорошо обоснованные аргументы, глубокий анализ философских проблем. Используются философские методы анализа и контраргументация. | Хорошо обоснованные аргументы с глубиной, но местами неразвиты. | Аргументы присутствуют, но глубина анализа ограничена. | Слабая аргументация, поверхностный анализ, недостаток критики. | Отсутствие обоснования, нерелевантные или ошибочные аргументы. |
| **Оригинальность и самостоятельность мысли** | Эссе предлагает оригинальные идеи или новый взгляд на проблему. Самостоятельное мышление прослеживается во всех частях работы. | Некоторые оригинальные идеи, в основном самостоятельное изложение. | Самостоятельность проявляется частично, ограниченное использование оригинальных идей. | Преобладает пересказ изученных материалов, без самостоятельных выводов. | Полное отсутствие самостоятельности, компиляция без личного вклада. |
| **Применение концепций курса** | Превосходно применяет концепции курса к реальным задачам. Демонстрирует глубокое понимание материала и его актуальность для профессиональной практики. | Хорошее применение концепций курса. Четкое понимание материала и его актуальности. | Адекватное применение концепций, но не хватает глубины или полного понимания их значимости. | Плохое применение концепций с ограниченным пониманием их значимости. | Неэффективное применение или отсутствие применения концепций курса. |
| **Работа с философскими текстами** | Глубокий и точный анализ текстов, использование оригинальных цитат с интерпретацией. Учет контекста и критический подход. | Хороший анализ с опорой на тексты, но интерпретация иногда недостаточна. | Использование текстов есть, но анализ поверхностный или с недостатками. | Ограниченное использование текстов, упрощенный анализ, отсутствие критики. | Тексты не учитываются или используются некорректно. |
| **Связанность и структура** | Логически стройное эссе с четкой структурой (введение, основная часть, заключение). Переходы между частями плавные и обоснованные. | Хорошая структура с небольшими нарушениями в логике или связях. | Адекватная структура, но переходы могут быть резкими, логика нарушается. | Плохо организованное эссе, нечеткие связи между частями. | Отсутствие структуры, дезорганизация текста, несвязанные части. |
| **Соответствие философской теме** | Полное и глубокое раскрытие темы, связанное с философской традицией и вопросами. | Хорошее раскрытие темы, но с пропуском некоторых аспектов. | Тема раскрыта, но поверхностно или недостаточно глубоко. | Тема раскрыта частично, слабо связана с философским контекстом. | Тема не раскрыта или отсутствует связь с философией. |
| **Критическое мышление** | Умение выявлять и анализировать альтернативные точки зрения, аргументировать позицию и формулировать контраргументы. | Демонстрация критического подхода с небольшими недостатками. | Критическое мышление проявляется ограниченно, присутствует описание без анализа. | Слабое критическое мышление, фокус на описании без оценки и анализа. | Полное отсутствие критического анализа, односторонний взгляд. |
| **Грамотность и ясность изложения** | Исключительно ясный и грамотный язык, отсутствие грамматических и стилистических ошибок. | Высокий уровень грамотности с небольшими ошибками. | Допускаются ошибки, незначительно влияющие на восприятие текста. | Частые ошибки, затрудняющие понимание текста.  . | Многочисленные ошибки, серьёзно мешающие восприятию. |
| **Техническое оформление** | Полное соблюдение требований к оформлению (шрифт, отступы, цитирование, ссылки и т. д.). | Соответствие требованиям с небольшими недочетами. | Частичное соответствие требованиям оформления, несколько ошибок. | Значительные отклонения от требований, несоблюдение правил оформления. | Нарушение базовых требований к оформлению, множество ошибок. |

**Примечание:**

* Студентам рекомендуется акцентировать внимание на глубоком анализе, а не на объеме текста.
* Введение должно содержать четкую постановку проблемы, а заключение - аргументированный вывод.
* Допускается использование философских источников на оригинальных языках, если это уместно.
* Неправомерное использование чужих идей без указания источника приведет к аннулированию работы.

**Портфолио.** На каждом рубежном контроле портфолио может быть максимально оценено в 30 баллов. Критерии оценивания портфолио приведены в таблице ниже.

Студенты прикрепляют Портфолио на платформу MS Teams в соответствии с календарным планом курса (8 и 15 недели).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерий | Max. балл | Характеристики работы для получения max. балла | Характеристики работы для получения отметки «0» |
| Соблюдение формальных требований к портфолио | 3 | Портфолио содержит три авторских текста студента, написанных индивидуально в разные даты, содержащих законченную мысль. Указаны даты написания текстов, тексты сопровождаются эссе на 500 слов, которое объясняет выбор текстов студентом и объясняет связь текстов между собой. | Тексты сданы без сопроводительного эссе;  и/или выбранные тексты написаны студентом за пределами аудитории; и/или тексты и/или эссе представляют собой несвязанный набор словосочетаний. |
| Оформление портфолио | 3 | Портфолио оформлено в одном файле, тексты портфолио выдержаны в едином стиле (шрифт, оформление), студент находит оригинальные решения в оформлении портфолио, построении переходов между элементами портфолио, наглядно указаны даты написания текстов и их связь с аудиторными материалами. | Портфолио оформлено в разных файлах, часть файлов содержит разные расширения (ppt/word/pdf…); и/или тексты портфолио оформлены неаккуратно/небрежно, что затрудняет разделение между элементами портфолио. |
| Грамотность текстов | 3 | Тексты портфолио свободны от грамматических, лексических и орфографических ошибок, искажающих смысл и затрудняющих восприятие работы читателем. | Тексты портфолио и сопроводительного эссе содержат грамматические, лексические и орфографические ошибки, искажающие смысл и затрудняющие восприятие работы читателем. |
| Оригинальность и качество текстов портфолио | 5 | Тексты портфолио раскрывают отношение студента к рассматриваемой проблеме, содержат его уникальную точку зрения на темы, представленные в связанном материале, изложение мыслей в каждом тексте последовательно | В текстах портфолио мысли излагаются бессвязно и беспорядочно и/или студент пересказывает материал занятия, не привнося в собственный текст ничего нового. |
| Оригинальность сопроводительного эссе | 5 | Студент способен подчеркнуть неочевидную связь выбранных текстов, а также передать собственное авторское отношение к выбранным текстам, обозначая их значимость для личного опыта | Эссе базируется на клишированных безосновательных утверждениях в стиле «мне понравилось» / «я согласен с автором текста…». |
| Аргументация в сопроводительном эссе | 6 | Студент приводит обоснованные, логичные аргументы, подкрепляющие авторскую позицию | Студент не приводит аргументов или аргументы не связаны с излагаемой студентом позицией. |
| Связанность и структура 3-х текстов | 5 | Имеют четкую структуру (введение-основная часть-заключение), в нем можно выделить аргументацию автора и тезис | Тексты представляет собой технические ответы на вопросы, без введения, заключения и тезиса. |

1. [↑](#footnote-ref-1)