



中国政法大学

CHINA UNIVERSITY OF POLITICAL SCIENCE AND LAW

专门学校如何分级分类？

社会控制理论的再检视及其对法律制度的回应

“作为事实学的犯罪学论文，就应当建立在实证资料的基础上，对案例数据进行科学处理。但目前大多数犯罪学论文都还只是从概念到概念，没有达到犯罪学的学科要求”——陈兴良

目录

CONTENTS



研究背景



研究方法



研究结果

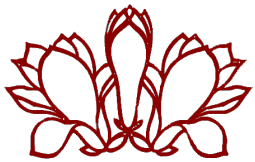


研究创新点与贡献



PART 01

研究背景



一、研究背景

研究什么？为什么研究？

- (1) 2021年起施行的《预防未成年人犯罪法》第45条第2款：“省级人民政府应当结合本地的实际情况，至少确定一所专门学校按照分校区、分班级等方式设置专门场所，对前款规定的未成年人进行专门矫治教育。” 三年仍未出台。政法委等部门今年年初开始调研这个问题，这个问题很有意义——>怎么分？能不能通过犯罪学检验？——>如果不能通过，那么这些分类就站不住脚。如果部分通过，就能按照研究结果修订方法。如果完全通过，法律制定具有犯罪学理论支持。
- (2) 《最高人民法院关于开展未成年人检察工作情况的报告（2022）》与《未成年人检察工作白皮书（2022）》指出，未成年人犯罪总体呈上升趋势。近来少年犯罪事件频发——>犯罪原因到底是什么？社会控制理论是对的吗？
- (3) 中国犯罪学存在的问题：未经检验就随意使用犯罪学理论解释犯罪原因，如单亲家庭容易犯罪、经济水平低容易犯罪，可是连证据都无法给出。社会控制理论还没有大量实证基础，学者就可以肆意拿来解释犯罪原因——>没经过检验，可以使用它解释大陆的犯罪原因吗？当然不行。（陈兴良指出犯罪学是事实学。事实学讲证据，讨论必须是base on evidence）
- (4) 进一步发展社会控制理论的方法：因素间的作用路径为何？

所以我们研究的问题是：

- (1) 社会控制理论在中国大陆能用吗，能用的话，各因素间是如何运行的？
- (2) 专门学校怎么分级？现存分级制度合理吗？



PART 02

研究设计

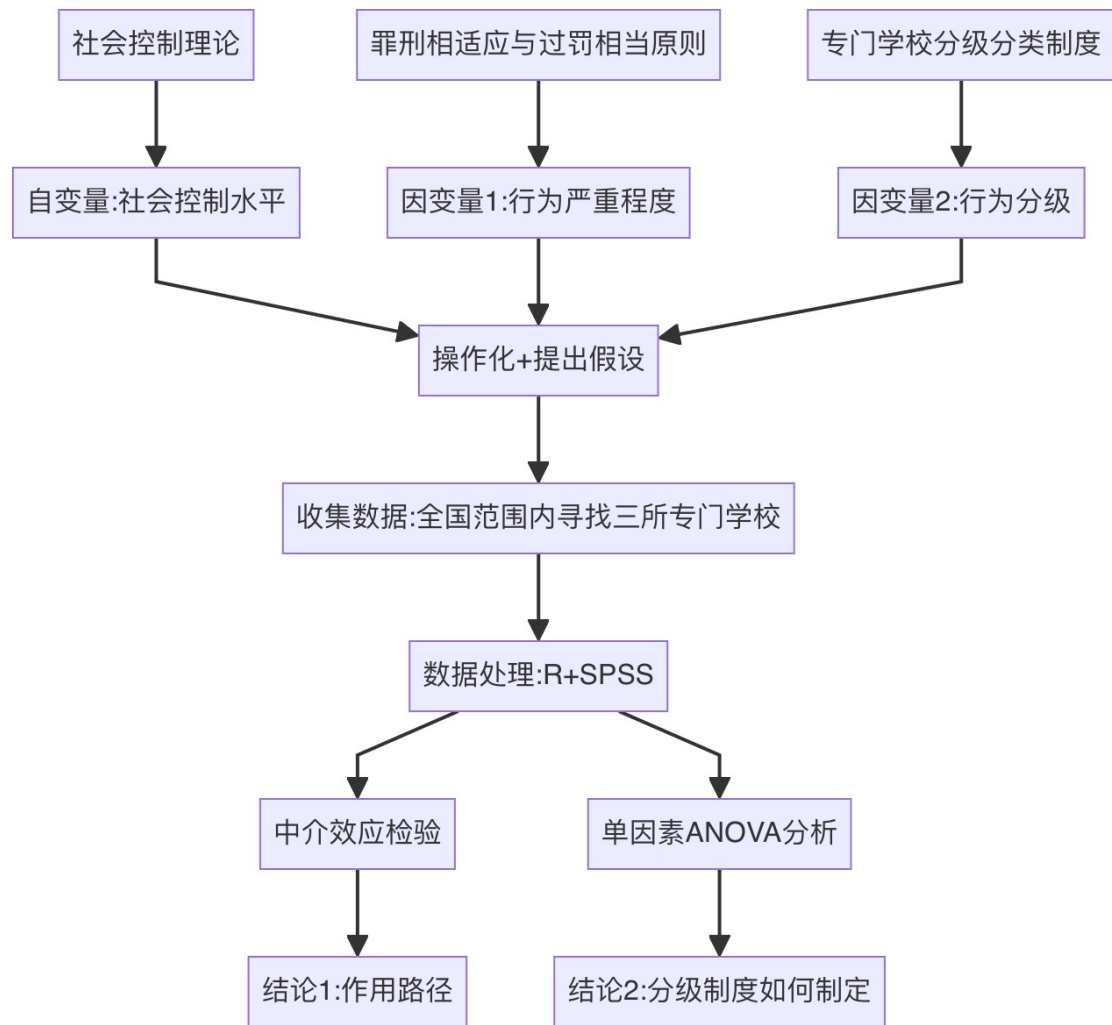


二、研究设计



中国政法大学
CHINA UNIVERSITY OF POLITICAL SCIENCE AND LAW

(一) 研究构架





二、研究设计



中国政法大学
CHINA UNIVERSITY OF POLITICAL SCIENCE AND LAW

(二) 假设的提出

H1.1：参与在依恋和行为严重程度之间起中介作用。

H1.2：追求在依恋和行为严重程度之间起中介作用。

H2：“仅实施一般不良行为”、“实施严重不良行为（未触犯刑法）”、“实施触刑行为”三组学生的社会控制总体水平在平均值水平上存在不同。实施一般行为组大于实施严重行为组大于实施触刑行为组。



二、研究设计

(三) 数据怎么来？

- (1) 抽样方法：等距抽样
- (2) 抽样地点：在中国北部中原地区某省、东南沿海地区某省、西部地区某省各选取一所专门学校进行全样本调查
- (3) 使用量表：自行编制的“社会控制量表”
- (4) 最终数量：共发放111份，回收110份。量表各部分信效度良好

Notice：专门学校的学生很少，即便我们走遍了接近半个中国选取了三个学校，每个学校平均也只有30—40个学生，并且测量处处受限，因此能得到这个样本量，已经很不容易。



二、研究设计



中国政法大学
CHINA UNIVERSITY OF POLITICAL SCIENCE AND LAW

(三) 数据怎么来?



在哪抽的样？北、东南、西部各取一个城市的专门学校



二、研究设计

(四) 怎么跑数据?

信效度、描述性统计、共同方法偏差：SPSS 25.0

统计推断、数据可视化：R 4.3.1 & Rstudio

问题 (1) 的检验方法：中介效应检验 (R语言) ——process for r
相关分析确定模型变量如何选取—运行process

问题 (2) 的检验方法：单因素anova检验 (R语言) ——基于R的可视化
正态性检验—方差齐性分析—单因素anova—离群值检验—LSD

```
stat 2.Rmd x 相关热图.R x SEM.R x 单因素anova.R x process中介效应.R x
Source on Save Run Source
1 z <- read.csv("/Users/chenmingyang/Desktop/专门学校学术十星/original c
2 z <- z[complete.cases(z), ] #去除缺失值
3 library(car) #加载car包
4 library(dplyr) #加载dplyr包
5 library(agricolae) #加载agricolae包
6 library(ggplot2)
7 qqPlot(lm(z$社会控制总体水平 ~ z$行为分级, data = z), simulate = TRUE)
8 bartlett.test(z$社会控制总体水平~z$行为分级) #进行方差齐性分析
9 fit <- aov(z$社会控制总体水平~z$行为分级) #进行方差分析
10 summary(fit) #输出分析结果
11 outlierTest(fit) #对方差分析结果进行离群值检验
12 out <- LSD.test(fit,"z$行为分级",p.adj="none") #进行LSD事后多重检验
13 out #输出分析结果
14 aov.sd <- aggregate(z$社会控制总体水平, by = list(z$行为分级), FUN = s
15 m <- data.frame(aov.sd, out$groups) #以组间方差和out中的group创建新的数
16 aov.order <- arrange(m, Group.1) #使用arrange函数对m进行排序
17 p <- ggplot(data = aov.order, aes(x = Group.1, y = z.社会控制总体水平))
18 #绘制柱状图
19 p #输出柱状图
20 label <- c("a", "b", "b") #添加显著性标志
21 p.avo <- p + geom_text(aes(y = z.社会控制总体水平 + 2.3*x, label = lab
22 #添加误差棒
23 p.avo #输出最终结果图
```

This is a code example

从作者邮箱中获取代码源文件查看是否可复现——>cmy0211@yeah.net

从论文中获取源代码——>附录C



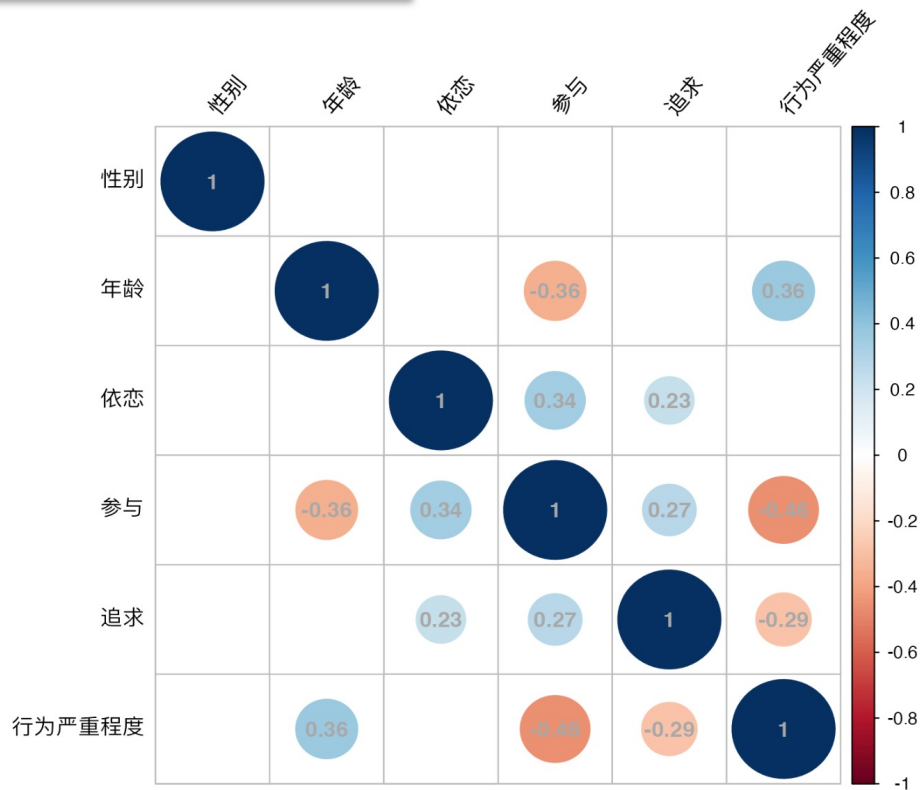
PART 03

研究结果

(数据在论文中，只展示可视化结果)



（一）社会控制理论各因素关系



```
1 sc <- data.frame(original_data$性别, original_data$年龄, original_data$依恋, original_data$参与, original_data$追求, original_data$行为)
2 sc <- sc[complete.cases(sc), ]
3 sc <- sc[, -4]
4 summary(sc)
5 colnames(sc) <- c("性别", "年龄", "依恋", "参与", "追求", "行为")
6 td <- cor(sc, method="pearson")
7
8 testRes <- cor.mtest(sc, conf.level = 0.95)
9 library(corrplot)
10 corrplot(corr = cor(sc, method="pearson"), p.mat = testRes$p, add.p = TRUE)
11
```

This is a code example

显著性指令为 blank, alpha=0.05。红色负相关, 蓝色 正相关, 不显著的将不显示。

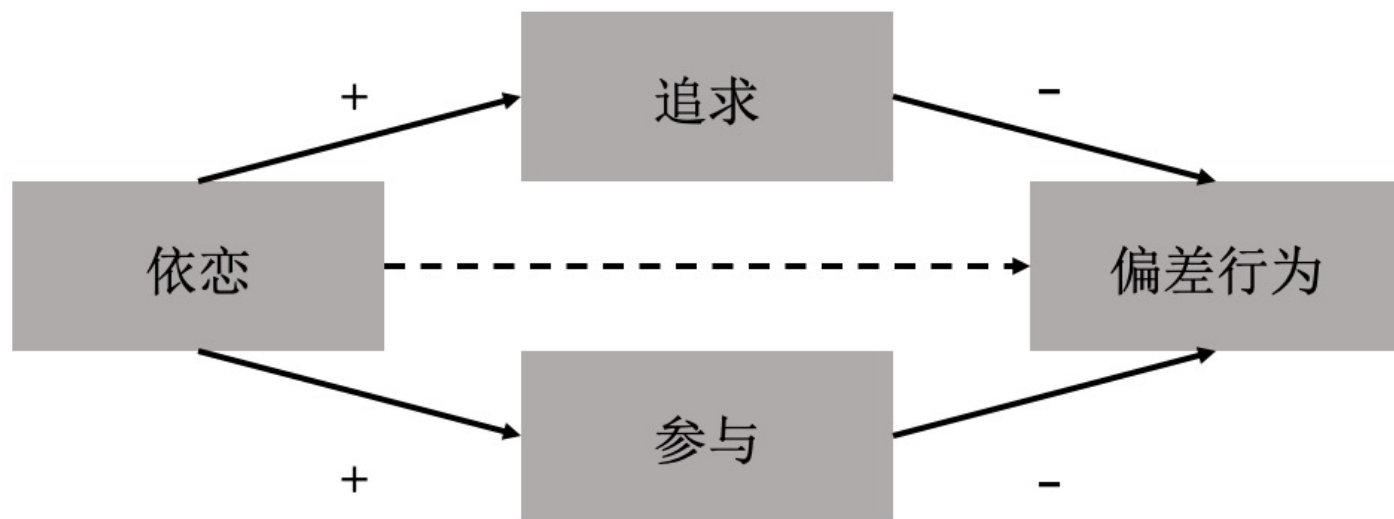


三、研究结果



中国政法大学
CHINA UNIVERSITY OF POLITICAL SCIENCE AND LAW

(一) 社会控制理论各因素关系



*注: +号路径为促进, -号路径为抑制, 虚线为不显著。高水平依恋使个体对接受教育或寻求工作有更高的追求或更高的传统活动参与程度, 从而对偏差行为产生抑制作用。

CONCLUSION 1: 对父母的依恋通过参与和追求影响到行为, 但是参与和追求仍然可以通过校园给予, 父母的依恋干预难度较大, 且效果间接, 参与和追求则更加直接有效。

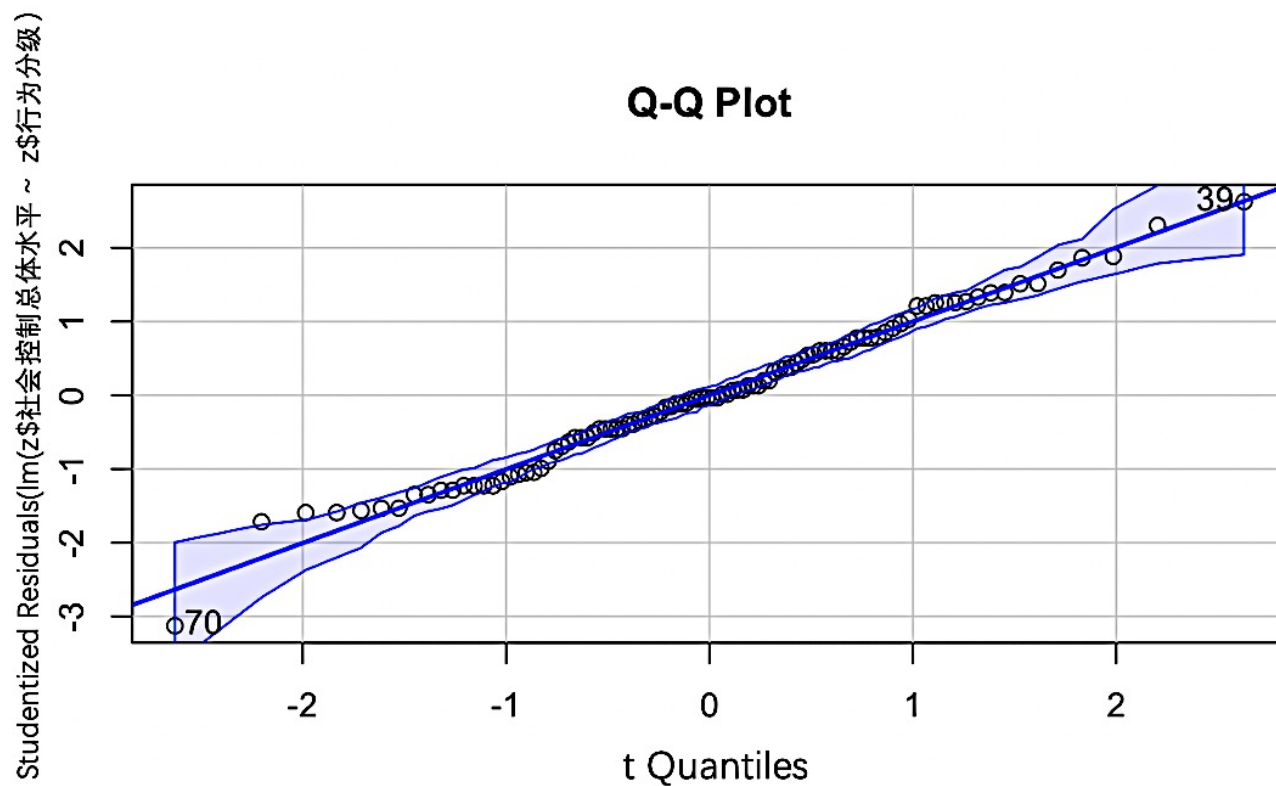


三、研究结果



中国政法大学
CHINA UNIVERSITY OF POLITICAL SCIENCE AND LAW

(二) 如何分级分类?



正态性检验，通过



三、研究结果



(二) 如何分级分类？

表 6：方差齐性分析

Bartlett's K-squared	df	p-value
1.5216	2	0.4673

数据：社会控制总体水平 by 行为分级

表 7：单因素 ANOVA 分析结果

	df	Sum Sq	Mean Sq	F value	Pr(>F)
行为分级	1	2358	2358.2	8.118	0.00534 **
Residuals	98	28469	290.5		

显著性标志： 0 ‘***’ 0.001 ‘**’ 0.01 ‘*’ 0.05 ‘.’ 0.1 ‘ ’ 1

表 8：离群值检验

No Studentized residuals with Bonferroni $p < 0.05$

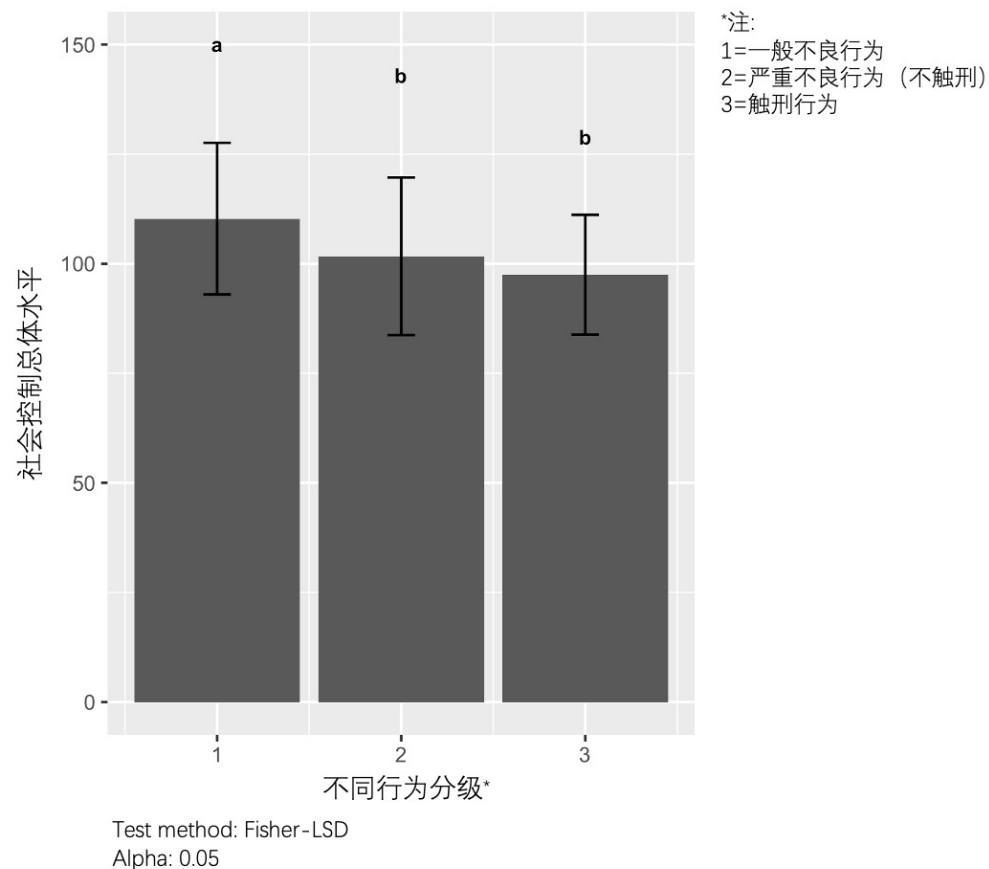
Largest |rstudent|:

	<u>Rstudent</u>	Unadjusted p-value	<u>Bonferonni p</u>
66	-3.129196	0.0023154	0.23154



三、研究结果

(二) 如何分级分类?



CONCLUSION 2: 预防未成年人犯罪法中的二分类 (把触刑行为纳入到严重不良行为中的一种) 被支持。2, 3组没有差异的原因可以翻看法律的规定, 2组的行为大多在量或者同行为但程度上升高后就会成为3的行为, 预防法的分类是合理的。因此我们更主张专门学校要以一般不良和严重不良来进行分校区或分班处理学生



三、研究结果

(1) 个体的依恋水平，在本研究中即指青少年与父母的亲子关系质量，通过影响个体的追求（个体对得到好的教育或工作的期待程度）或参与（个体参与传统活动的程度），进而对偏差行为的严重程度产生影响。

(2) 我们推荐，专门学校矫治时，因为大多数时间不长（多为三个月），为了尽快取得效果，可以更加注重追求与参与这种直接作用因素。但是，犯罪原因的根本仍然是依恋水平的低下。

(3) 结果支持了《预防未成年人犯罪法》采取的行为二分类方式。很多学者称要模仿德国、美国的做法，发展出要把严重不良进一步区分触刑，是没有犯罪学依据的。反而我们的本土实践，是很好适合中国调研结果的。

(4) 我们主张，专门学校在现实中仍然招收一般不良行为学生，并严格依照《预防未成年人犯罪法》对一般不良行为和严重不良行为的定义进行分班或者分校区处理。



PART 04

研究贡献与创新点



四、研究贡献与创新点

(1) 方法上：引入了R语言和定量研究方法，用来研究某一条具体的法律。这样的方法未来甚至可以对某些法律原则、规则进行更深入的研究（美国早已经开始采用定量甚至计算机方法研究法律问题，如张永健：do legal origins predict legal substance）。

(2) 理论上：社会控制理论可以在中国大陆使用；社会控制理论内部关系被检验，依恋通过参与和追求影响偏差行为。

(3) 实践意义上：用犯罪学理论检验法律制度，为《预防未成年人犯罪法》和专门学校的分级分类制度提供了犯罪学理论支撑。

(4) 刑事一体化背景下的犯罪学研究新路径探讨：用刑法学进行操作化，使用犯罪学方法，研究结果再为刑事政策提供建议与改进的路径

(5) 对犯罪学而言：本文遵循了陈兴良提出的“用科学方法处理案例数据”的犯罪学论文要求，符合国际犯罪学范式，摒弃了陈兴良认为不符合犯罪学学术规范的“概念到概念”的研究方法。



中國政法大學

CHINA UNIVERSITY OF POLITICAL SCIENCE AND LAW

中國政法大學

THANK YOU FOR LISTENING