

# RAPPORT DE SYNTHÈSE

---

**THEME : Impact des Investissements Sportifs et Culturels sur le Développement Socio-économique en Europe (2015-2021)**

**Auteur : Joël Mintchi**

**Date : 5 octobre 2025**

**Portée : 19 pays européens | 7 années | 20 indicateurs socio-économiques**

**Outil d'analyse : Power BI Desktop et Python (Jupyter Notebook)**

## **1. Contexte et Objectifs**

Entre 2015 et 2021, les gouvernements européens ont dépensé en moyenne 230 €/habitant dans la culture et le sport. Pourtant, le lien réel entre ces investissements et le bien-être socio-économique demeure flou.

Ce rapport vise à évaluer l'efficacité de ces dépenses publiques sur le capital humain et la cohésion sociale, en s'appuyant sur des données comparatives européennes.

### **1.2. Questions de Recherche**

1. Quelle relation existe entre l'investissement culturel et le bien-être des jeunes ?
2. Quels modèles d'investissement sont les plus performants ?
3. Quels pays dépensent beaucoup sans résultats tangibles ?
4. Quelles structures expliquent le fossé Est-Ouest ?

## **2. Méthodologie et Choix de Visualisation**

Le rapport Power BI s'articule autour d'une **narration analytique en quatre volets complémentaires**, conçue pour guider le lecteur du constat global vers la décision opérationnelle.

### **1. Vue Globale — Photographie actuelle**

Cette première page offre une **vision macro du bien-être des jeunes en Europe**, à travers des indicateurs clés tels que l'investissement culturel, le PIB par habitant et l'Indice de Développement Humain (IDH). Elle permet d'identifier en un regard les pays leaders, les écarts régionaux et les zones de fragilité.

### **2. Évolution temporelle — Tendances et dynamiques**

Ce second volet retrace **l'évolution des indicateurs entre 2015 et 2021**, mettant en évidence les trajectoires de progrès ou de stagnation. Les graphiques de tendance et les cartes dynamiques permettent de **visualiser les transformations structurelles** et d'évaluer la durabilité des politiques publiques.

### **3. Analyse comparative — Corrélations et efficacité**

Cette section examine les **relations entre variables socio-économiques** (investissement culturel, PIB/habitant, IDH, bien-être jeunesse, etc.) et identifie les

**modèles d'efficience.** Des corrélations, matrices et diagrammes de dispersion révèlent les leviers réels du bien-être et les pays exemplaires à suivre.

#### 4. Orientation & Actions — Recommandations opérationnelles

Enfin, la dernière page traduit les constats en **recommandations concrètes** pour les décideurs publics. Les insights automatiques, les détections d'anomalies et les priorités d'action hiérarchisées permettent de **passer de la donnée à la stratégie**, en orientant les politiques vers les domaines à fort impact social.

L'ensemble a été pensé pour offrir une **lecture hiérarchisée et interactive**, adaptée à la fois aux **décideurs souhaitant une synthèse rapide** et aux **analystes cherchant une compréhension approfondie des dynamiques régionales**.

N°	Type de visuel Power BI	Nom / Titre du visuel	Objectif analytique principal	Exemple ou contenu affiché
1	<b>Carte interactive (Azure Maps)</b>	<i>Carte de l'Europe</i>	Visualiser la <b>répartition géographique</b> des indicateurs économiques et culturels	Localisation des pays d'Europe de l'Est et de l'Ouest avec niveaux d'investissement culturel
2	<b>Graphique en ligne (Line chart)</b>	<i>Évolution des investissements culturels et du bien-être des jeunes (2015–2021)</i>	Montrer les <b>tendances temporelles</b> et les variations interannuelles	Courbes d'évolution du bien-être et des investissements culturels
3	<b>Graphique en barres horizontales</b>	<i>Répartition des investissements culturels par région/pays</i>	Comparer les <b>niveaux d'investissement</b> entre pays	Barres représentant les montants d'investissement par pays
4	<b>Scatter plot (nuage de points)</b>	<i>Investissement culturel vs Youth Wellbeing</i>	Identifier la <b>corrélation entre investissement culturel et bien-être</b>	Points positionnés selon les valeurs des deux indicateurs
5	<b>Tableau dynamique (Table visual)</b>	<i>Top 10 pays – Bien-être jeunesse</i>	Classer et comparer les <b>meilleures performances nationales</b>	Liste des 10 pays avec IDH, PIB, bien-être, taux de chômage
6	<b>Graphique combiné (barres + lignes)</b>	<i>Indice régional de développement vs Sport/Culture</i>	Analyser les <b>relations croisées</b> entre indicateurs économiques	Barres (indices) et courbes (chômage) sur une même échelle

		<i>Index vs Taux de chômage</i>	et culturels	
7	<b>Graphique en aires (Area chart)</b>	<i>Croissance du PIB/habitant et du bien-être (%) 2015–2021</i>	Suivre la <b>dynamique de croissance</b> économique et sociale	Évolution de la croissance du PIB, bien-être et investissement
8	<b>Cartes de score (KPI Cards)</b>	<i>Indicateurs clés (PIB, IDH, Chômage, Espérance de vie, Points FIFA, Investissement culturel)</i>	Fournir une <b>vue synthétique et instantanée</b> de la performance globale	Valeurs agrégées pour l'ensemble des pays européens
9	<b>Matrice de corrélation</b>	<i>Corrélations entre variables clés</i>	Mettre en évidence les <b>relations statistiques</b> entre variables	Tableau avec coefficients (r) entre PIB, IDH, bien-être, sport/culture
10	<b>Tableau conditionnel</b>	<i>Pays nécessitant attention prioritaire</i>	Identifier les <b>pays en alerte</b> ou sous-performants	Statut, IDH, croissance du bien-être, statut “À surveiller”
11	<b>Graphique en colonnes groupées</b>	<i>Investissement public/privé selon le revenu et la région</i>	Comparer la <b>structure des financements</b> culturels	Barres représentant la part publique/privée par région
12	<b>Carte de synthèse textuelle (Insight Card)</b>	<i>Commentaires et insights clés</i>	Mettre en avant les <b>résultats et conclusions narratives</b>	Textes de synthèse (corrélation, champions, alertes)
13	<b>Segments (Slicers)</b>	<i>Filtres interactifs : année, région, catégorie, revenu, pays</i>	Permettre une <b>exploration dynamique</b> et personnalisée du dashboard	Sélecteurs interactifs en haut de chaque page

## 2. Principaux constats et insights

### 1. Corrélation forte entre investissement culturel et bien-être

Une **corrélation positive ( $r = 0,64$ )** a été observée entre les **investissements culturels** et le **bien-être des jeunes**.

Les pays investissant davantage dans la culture affichent des scores de bien-être plus élevés.

*-Cela confirme que la culture agit comme un **levier de cohésion sociale et d'épanouissement humain**.*

## **2. Disparités régionales persistantes**

L'**Europe de l'Ouest** surpasse largement l'Europe de l'Est sur la majorité des indicateurs :

- PIB/habitant plus élevé,
- Taux de chômage plus faible,
- IDH et espérance de vie supérieurs.

*-Ces différences suggèrent que les **capacités d'investissement culturel** et la **performance socio-économique** restent inégalement réparties.*

## **3. Anomalies et ruptures à surveiller**

Des pays tels que la **France**, l'**Espagne** ou l'**Italie** présentent une **baisse du bien-être** malgré un **niveau d'investissement culturel élevé**.

*-Ces cas appellent à une **analyse qualitative complémentaire** (nature des investissements, ciblage des jeunes, politiques de l'emploi).*

## **4. Pays champion : l'Irlande**

L'**Irlande** se distingue comme **leader européen**, avec un **Youth Wellbeing Index de 90,3 points en 2021**.

Elle combine :

- une forte croissance du PIB,
- un haut niveau d'investissement culturel,
- un faible taux de chômage.

*-Ce modèle illustre l'efficacité d'une politique culturelle cohérente et équilibrée.*

## **5. Dynamique public/privé contrastée**

L'analyse du ratio public/privé montre une **participation plus forte du secteur privé** dans l'Europe de l'Ouest, avec un **écart moyen de 0,05**.

*- Ce modèle d'investissement mixte semble plus durable et plus efficace pour soutenir le bien-être social.*

## **6. Anomalies critiques : Bulgarie, Roumanie et Croatie**

À l'inverse, ces pays présentent des investissements en hausse (+10 à +12 %) sans amélioration notable du bien-être des jeunes (+1 % ou moins). Cela révèle des inefficacités structurelles, possiblement liées à des écarts de gouvernance, une répartition géographique inégale des budgets ou une faible intégration des jeunes dans les programmes culturels.

## **4. Recommandations**

Les résultats de l'analyse mettent en évidence des **disparités fortes entre les régions européennes**, justifiant une approche différenciée et multi-niveaux. Trois axes d'action prioritaires se dégagent : **européen, national et méthodologique**.

## 1. Niveau européen – Vers une cohésion culturelle durable

- **Créer un Fonds de Cohésion Culturelle (500 M€/an)** pour accompagner les pays affichant un faible rendement entre investissement et bien-être. Ce fonds viserait à réduire les écarts Est-Ouest, identifiés à hauteur de **245 € vs 115 € d'investissement moyen par habitant**.
- **Lancer une plateforme européenne "Culture Metrics"**, destinée à **harmoniser la mesure des investissements culturels et des effets sociétaux**. Cette initiative permettrait d'instaurer une transparence commune et de favoriser l'évaluation par la donnée.
- **Réorienter 30 % des budgets du sport d'élite vers le sport de masse**, afin de maximiser l'impact collectif sur la santé, la cohésion sociale et le bien-être des jeunes. L'analyse révèle en effet un **"paradoxe du sport"** : la performance d'élite ne se traduit pas nécessairement par un mieux-être global.

## 2. Niveau national – Maximiser l'efficacité et la gouvernance locale

- **Mener des audits d'efficacité** pour identifier les maillons faibles de la chaîne d'investissement culturel, notamment dans les pays "critiques" (Bulgarie, Roumanie, Croatie).
- **Renforcer la décentralisation et les partenariats public-privé (PPP)** pour stimuler la gestion locale des politiques culturelles et sportives, en liant les financements à des résultats mesurables.
- **Diffuser les bonnes pratiques** issues des modèles performants tels que **l'Irlande, le Danemark et les Pays-Bas**, afin de favoriser l'apprentissage intergouvernemental et la convergence des performances.

## 3. Niveau méthodologique – Consolider la fiabilité des données

- **Améliorer la qualité des données COFOG (Classification des Fonctions des Gouvernements)** en assurant une saisie homogène et en renforçant la granularité sectorielle.
- **Standardiser les indices de bien-être et d'impact culturel** pour garantir la comparabilité internationale et soutenir l'analyse prédictive des politiques publiques.

## 5. Limites et Perspectives

Malgré la robustesse du modèle et la cohérence globale des résultats, plusieurs limites méthodologiques doivent être reconnues :

- **Données partielles** : l'étude repose sur un échantillon de **19 pays européens sur 27**, ce qui limite la représentativité statistique à l'échelle de l'Union.

- **Effet COVID-19 (2020–2021)** : la pandémie a provoqué des chocs exogènes majeurs sur les dépenses publiques et les indicateurs de bien-être, rendant ces années atypiques dans la série temporelle.
- **Risque de causalité inverse** : une corrélation élevée ( $r = 0,68$ ) ne garantit pas la causalité directe — un bien-être accru peut également favoriser la demande culturelle.

### Perspectives d'approfondissement

Ces limites ouvrent de nouvelles pistes de recherche et d'action publique :

1. **Études qualitatives** sur la gouvernance et la mise en œuvre des politiques culturelles, afin de comprendre les leviers institutionnels derrière la performance.
2. **Analyses microéconomiques** pour évaluer l'impact des investissements sur les individus et les ménages, notamment via les données d'enquêtes sociales.
3. **Intégration de l'intelligence artificielle prédictive**, afin de **simuler l'évolution future du bien-être** selon différents scénarios d'investissement culturel et social.

### Conclusion

Les résultats de cette analyse démontrent sans ambiguïté que **la culture et le sport ne constituent pas des charges publiques**, mais bien **des leviers d'investissement dans le capital humain** et la cohésion sociale. Leur rôle dépasse la simple sphère du divertissement : ils influencent directement la qualité de vie, la santé mentale et la résilience économique des jeunes générations.

L'Union européenne, dans un contexte post-pandémique marqué par les fractures territoriales et sociales, gagnerait à piloter ces politiques **à partir d'indicateurs de performance harmonisés**, d'un suivi rigoureux et d'une logique d'impact mesurable.

### Faits saillants de l'analyse

- **Corrélation significative ( $r = 0,68$ )** entre l'investissement culturel par habitant et l'indice de bien-être des jeunes.
- **Trois profils distincts de performance** :
  - **Leaders** : pays à haut investissement et bien-être élevé (ex. : Danemark, Irlande, Pays-Bas)
  - **Efficients** : performance équilibrée avec ressources optimisées
  - **Sous-performants** : faibles niveaux d'investissement et de bien-être (ex. : Bulgarie, Roumanie, Croatie)
- **Le modèle irlandais** illustre une combinaison vertueuse entre politiques culturelles décentralisées et impact mesurable.

- **Un fossé Est-Ouest persistant**, avec un investissement moyen de 245 € contre 115 €, mais **une tendance encourageante à la convergence** à horizon 2030.

### **En synthèse**

Ce rapport Power BI met en lumière la nécessité d'un **changement de paradigme** : passer d'une logique de subvention à une **logique d'investissement d'impact**.

La donnée devient ici non pas un simple outil d'analyse, mais **un instrument de gouvernance publique** au service de la cohésion sociale, de la jeunesse et du développement durable.