

Design 6 and 7: Storytelling with data

Group number: 4

Nicol Heijtbrink - 10580611

Jan Huiskes - 10740929

Stanley Kuilder - 10313540

Mirja Lagerwaard - 10363149

Part 1: TOPIC

Wij hebben als onderwerp de Amerikaanse verkiezingen van 2016 gekozen. We beginnen met een korte introductie. Vervolgens laten we met een barchart eerst zien dat Hilary 48.1% van de stemmen heeft gekregen en Trump 46.5% (de overige 4.4% van de stemmen gingen naar anderen). Toch is Trump president geworden. Dit komt omdat ze in Amerika gebruik maken van een kiesmannensysteem. We vervolgen het filmpje met een uitleg over hoe het kiesmannensysteem in elkaar zit. Trump heeft meer kiesmannen gewonnen dan Hilary (56.9% vs. 43.1%) en deze data laten we opnieuw zien in een barchart. We eindigen met de boodschap: is dit wel een eerlijk kiessysteem? En zijn er geen manieren om het huidige systeem eerlijker te maken?

Part 2: DATA & THE NARRATIVE

Op 8 november 2016 werd er in Amerika gestemd voor een nieuwe president. De strijd ging dit keer tussen Hilary Clinton en Donald Trump. Allebei wilden ze niets liever dan de nieuwe president van Amerika worden. Hilary omdat ze vond dat we samen sterker staan en Donald wilde Amerika weer groots maken.

Mensen over de hele wereld keken mee naar de telling van de stemmen. Clinton was volgens de peilingen populairder dan Trump, maar dat moest natuurlijk uit de stemmingen ook nog maar blijken! De peilingen bleken correct: Clinton heeft 48.1 procent van alle stemmen gekregen en Trump kreeg 46.5 procent van alle stemmen. De overige 4.4 procent ging naar overige presidentskandidaten. Hilary kreeg dus de meeste stemmen.

MAAR HUH?! Donald Trump is toch de nieuwe president van Amerika? Dat klopt. In Amerika wint niet per definitie de kandidaat met de meeste stemmen, maar de kandidaat die de meeste kiesmannen wint wordt de nieuwe president. Dit wordt het kiesmannensysteem genoemd.

Hoe is dit systeem ontstaan?

In de 18^{de} eeuw moesten alle stemmen van de verschillende staten op de een of andere manier naar Washington gebracht worden. Omdat het onmogelijk was om het hele volk naar Washington te laten gaan om hun stem uit te brengen, werden er kiesmannen te paard naar Washington gestuurd. Deze kiesmannen konden vervolgens de stem van het volk van de staat waar ze vandaan kwamen vertegenwoordigen. Destijds moesten kiesmannen wel dagenlang reizen voordat zij in Washington aankwamen, maar tegenwoordig is dit anders en kunnen we in milliseconden informatie overbrengen.

Hoe worden de kiesmannen verdeeld over alle staten?

Als voorbeeld nemen we de volgende 3 staten: California, Montana en Alabama. Iedere staat krijgt standaard 3 kiesmannen toegewezen. De rest van de kiesmannen worden verdeeld op basis van het aantal inwoners van de staat. California heeft ruim 37 miljoen inwoners en krijgt 55 kiesmannen toegewezen. Montana heeft ruim 4 miljoen inwoners en krijgt 9 kiesmannen toegewezen. Tot slot heeft Alabama ruim 1 miljoen inwoners en krijgt hierdoor niet meer dan de standaard 3 kiesmannen toegewezen. Het aantal kiesmannen per staat worden iedere 10 jaar opnieuw verdeeld. De laatste keer dat de kiesmannen zijn verdeeld was in 2010. Aangezien de inwonersaantallen inmiddels anders zijn dan in 2010 hebben sommige staten tijdens de afgelopen verkiezingen hierdoor niet het juiste aantal kiesmannen toegewezen gekregen.

Maar hoe Trump door middel van het kiesmannensysteem nou toch gewonnen hebben?

Het kiesmannensysteem heet ook wel 'Winner takes it all'. Dit betekent dat het niet uitmaakt of een presidentskandidaat een staat met 51% of 90% van de stemmen wint, hij of zij wint alle kiesmannen die toegewezen zijn aan die staat. Degene die in totaal de meeste kiesmannen wint, wint de verkiezingen. Tijdens de afgelopen verkiezingen heeft Trump 56.9% van de kiesmannen gewonnen. Hilary heeft 43.1% van de kiesmannen gewonnen. En daarom is Trump dus de nieuwe president van Amerika.

Nu kun je, je afvragen: is het kiesmannensysteem wel eerlijk?

Tegenstanders van het kiesmannensysteem vinden dit systeem erg achterhaald, aangezien dit systeem ontstaan is in de tijd dat informatie overbrengen moeilijk was en langzaam ging. Daarnaast is het krom dat het dus niet uitmaakt met hoeveel procent van de stemmen een presidentskandidaat een staat wint, alle kiesmannen zijn voor de winnaar. Ook is het vreemd dat iedere 10 jaar de kiesmannen opnieuw worden ingedeeld, waarom niet iedere 4 jaar wanneer een nieuwe president verkozen wordt? Aan de andere kant zeggen voorstanders van dit systeem dat dit systeem wel de overmacht van de (qua inwonertal) grotere staten tegengaat.

Zijn er niet eerlijkere systemen om een nieuwe president te kiezen?

Waarom kiezen we niet voor de middenweg? Allereerst is het eerlijker om bij iedere nieuwe presidentsverkiezing het aantal kiesmannen te herindelen op basis van het aantal inwoners per staat. Ten tweede kan het kiesmannensysteem eerlijker gemaakt worden door het 'winner takes it all' systeem te vervangen en dat de presidentskandidaat hetzelfde percentage aan kiesmannen krijgt als percentage stemmen die diegene wint.

Dit was het einde van het informatieve filmpje over de Amerikaanse presidentsverkiezingen. Good bye and God bless America.

Bronnen:

Peilingen: http://www.realclearpolitics.com/epolls/latest_polls/president/

<https://www.youtube.com/watch?v=OUS9mM8Xbbw>

<http://www.presidency.ucsb.edu/showelection.php?year=2016>

Part 3: SKETCHING

Wij zijn van plan om de data te laten zien in de vorm van een stop-motion. We gaan alle onderdelen van de grafiek uitknippen (assen, aslabels, bars, exacte data etc.) en één voor één toevoegen terwijl er uitleg wordt gegeven over de grafiek.

