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# 1. Autores del trabajo, planificación y entrega

## 1.1 Autores

Somos el Grupo 4 de turno de mañana y los integrantes del mismo son:

1. Miroslava Genkova Petrova (coordinadora)
2. Natalia de la Fuente
3. Diana Limaylla Orrego
4. Laura Lorenzo
5. Andrés Rodríguez

## 1.2 Planificación

Para la planificación del trabajo hemos usado la herramienta on-line GanttPro donde cada miembro del grupo tiene como mínimo 15 horas de trabajo asignados:

<https://app.ganttpro.com/shared/token/1ec2e9e8493b966e28f6af21d082da9b34bca9a2803647ac0cb96b2d1e9f8732>

## 1.3 Entrega

Este es el enlace al repositorio en GitHub donde se ha creado el trabajo:

<https://github.com/MiroslavaGenkova/TG2>

Los archivos que se encuentran en dicho repositorio para la calificación del trabajo son:

* TG2\_final.docx
* TG2\_final.pptx

# 2. Descripción de las tecnologías

En los siguientes apartados se debe describir brevemente cada tecnología a comparar.

Se pueden incluir imágenes copiadas y pegadas desde diversas fuentes de información, siempre que debajo de cada una se indique la fuente (al menos la URL).

## 2.1 Descripción de la tecnología 1

## 2.2 Descripción de la tecnología 2

# 3. Criterios de comparación

## 3.1 Categoría A: Usabilidad

### 3.1.1 Criterio A.1: Amigable con el Usuario

Nombre del criterio: Amigable con el Usuario

Descripción: Es la interfaz que tiene el gestor de contenido,es decir, debe de ser intuitiva y fácil de usar.

Tipo de valor: Texto Libre

3.1.2 Criterio A.2: Gran Librería de Plugins / Extensiones

Nombre del criterio: Gran Librería de Plugins / Extensiones

Descripción: Los Plugins son aquellas aplicaciones que en un programa informático añaden una funcionalidad adicional o una nueva característica al software.

Tipo de valor: Texto Libre

### 3.1.3 Criterio A.3: Capacidades SEO (Search Engine Optimisation)

Nombre del criterio: Capacidades SEO

Descripción: El SEO es la capacidad de hacer que un sitio web se posicione mejor en los buscadores.

Tipo de valor: Texto Libre

### 3.1.4 Criterio A.4: Seguridad

Nombre del criterio: Equipo de Seguridad

Descripción: Es la disciplina que se ocupa de diseñar las normas, procedimientos, métodos y técnicas destinados a conseguir un sistema de información seguro y confiable.

Tipo de valor: Texto Libre

### 3.1.5 Criterio A.5: Capacidad de Gestión de Contenidos

Nombre del criterio: Capacidad de Gestión de Contenidos

Descripción: Son los diferentes tipos de contenidos que pueden gestionar los sistemas y las facilidades que proporcionen para ello.

Tipo de valor: Texto Libre

### 3.1.6 Criterio A.6: El idioma de los paquetes

Nombre del criterio: El idioma

Descripción: Es el idioma en el que está el producto.

Tipo de valor: Texto Libre

### 3.1.7 Criterio A.7: Licencia de los paquetes

Nombre del criterio: Licencia

Descripción: La licencia de los paquetes es un contrato mediante el cual una persona recibe de otra el derecho de uso, de copia, de distribución, de estudio y de modificación en caso de ser Software Libre.

Tipo de valor: Texto Libre

### 3.1.8 Criterio A.8: Dificultad para programar extensiones

Nombre del criterio: Dificultad para programar extensiones

Descripción: La complejidad que conlleva el desarrollo de extensiones para la plataforma.

Tipo de valor: Texto Libre

### 3.1.9 Criterio A.9: Flexibilidad para implementar funcionalidades a medida

Nombre del criterio: Flexibilidad

Descripción: Es la capacidad para adaptarse con facilidad a las diversas situaciones o necesidades.

Tipo de valor: Texto Libre

### 3.1.10 Criterio A.10: Dificultad para el administrador

Nombre del criterio: Dificultad para el administrador

Descripción: Es la complejidad de administrar el sistema.

Tipo de valor: Texto libre

### 3.1.11 Criterio A.11: Dificultad para implementar cualquier diseño

Nombre del criterio: Dificultad para implementar cualquier diseño

Descripción: Es la complejidad para implementar un diseño.

Tipo de valor: Texto Libre

### 3.1.12 Criterio A.12: Dificultad y problemática de actualización

Nombre del criterio: Actualización

Descripción: La complejidad que conlleva la actualización del sistema.

Tipo de valor: Texto Libre

### 3.1.13 Criterio A.13: Calidad de la documentación

Nombre del criterio: Documentación

Descripción: La extension y la facilidad de comprensión de la documentación de la plataforma.

Tipo de valor: Texto Libre

### 3.1.14 Criterio A.14: Calidad de la comunidad de usuarios

Nombre del criterio: Calidad de la comunidad de usuarios

Descripción: La colaboración que ofrece y el nivel de conocimientos que posee la comunidad de la plataforma.

Tipo de valor: Texto Libre

### 3.1.15 Criterio A.15: Cantidad de estilos

Nombre del criterio: Estilos

Descripción: Es el número de estilos que tiene cada gestor de contenidos.

Tipo de valor: Texto Libre

### 3.1.16 Criterio A.16: Resultados de búsqueda en Google

Nombre del criterio: Resultados de Búsqueda

Descripción: La cantidad de resultados que se obtienen al buscar el nombre del sistema en Google.

Tipo de valor: Numérico

### 3.1.17 Criterio A.17: Número de seguidores en Twitter

Nombre del criterio: Número de seguidores

Descripción: Es la cantidad de seguidores que siguen a cada proyecto en Twitter.

Tipo de valor: Numérico

### 3.1.18 Criterio A.18: Número de estrellas en GitHub

Nombre del criterio: Número de estrellas en GitHub

Descripción: Es la cantidad de estrellas que tiene cada proyecto en GitHub.

Tipo de valor: Numérico

# 4. Evaluación de los criterios por tecnología

## 4.1 Evaluación de los criterios para la tecnología 1: Wordpress

|  |  |
| --- | --- |
| CRITERIOS | EVALUACIÓN |
| Criterio A.1: Amigable con el Usuario | Muy fácil de usar e intuitiva |
| Criterio A.2: Gran Librería de Plugins / Extensiones | Muy Alta |
| Criterio A.3: Capacidades SEO (Search Engine Optimisation) | Muy Alta |
| Criterio A.4: Equipo de Seguridad | Más dispuesto a ser hackeado |
| Criterio A.5: Capacidad de Gestión de Contenidos | Limitada |
| Criterio A.6: El idioma de los paquetes | Por defecto en inglés |
| Criterio A.7: Licencia de los paquetes | GPL (General Public License) |
| Criterio A.8: Dificultad para programar extensiones | Baja |
| Criterio A.9: Flexibilidad para implementar funcionalidades a medida | Alta |
| Criterio A.10: Dificultad para el administrador | Baja |
| Criterio A.11: Dificultad para implementar cualquier diseño | Muy Baja |
| Criterio A.12: Dificultad y problemática de actualización | Baja |
| Criterio A.13: Calidad de la documentación | Excelente |
| Criterio A.14: Calidad de la comunidad de usuarios | Alta |
| Criterio A.15: Cantidad de estilos | Alta |
| Criterio A.16: Resultados de búsqueda en Google | 583.000.000 |
| Criterio A.17: Número de seguidores en Twitter | 539.000 |
| Criterio A.18: Número de estrellas en GitHub | 7.193 |

## 4.2 Evaluación de los criterios para la tecnología 2: Joomla

|  |  |
| --- | --- |
| CRITERIOS | EVALUACIÓN |
| Criterio A.1: Amigable con el Usuario | Fácil, pero se necesitan conocimiento previos |
| Criterio A.2: Gran Librería de Plugins / Extensiones | Muy Alta |
| Criterio A.3: Capacidades SEO (Search Engine Optimisation) | Falta de capacidades CEO |
| Criterio A.4: Equipo de Seguridad | Moderadamente seguro |
| Criterio A.5: Capacidad de Gestión de Contenidos | Alta |
| Criterio A.6: El idioma de los paquetes | Por defecto en inglés |
| Criterio A.7: Licencia de los paquetes | GPL (General Public License) |
| Criterio A.8: Dificultad para programar extensiones | Alta |
| Criterio A.9: Flexibilidad para implementar funcionalidades a medida | Baja |
| Criterio A.10: Dificultad para el administrador | Media |
| Criterio A.11: Dificultad para implementar cualquier diseño | Alta |
| Criterio A.12: Dificultad y problemática de actualización | Alta |
| Criterio A.13: Calidad de la documentación | Media |
| Criterio A.14: Calidad de la comunidad de usuarios | Media |
| Criterio A.15: Cantidad de estilos | Media |
| Criterio A.16: Resultados de búsqueda en Google | 117.000.000 |
| Criterio A.17: Número de seguidores en Twitter | 60.600 |
| Criterio A.18: Número de estrellas en GitHub | 1.955 |

COMENTARIOS ACLARATORIOS:

Nombre del criterio: **Gran Librería de Plugins(WordPress) / Extensiones(Joomla)**

Tanto WordPress como Joomla disponen de cientos de miles de plugins.

Las extensiones de Joomla se dividen en cinco categorías: componentes, plugins, plantillas, módulos e idiomas. Cada una de ellas distinta en función, potencia y capacidad.

Nombre del criterio: **Capacidades SEO**

WordPress dispone de grandes capacidades SEO con plugins como All in One SEO, se puede empezar a bloguear directamente sin tener que preocuparse sobre el SEO en la página.

Joomla tiene falta de capacidades SEO, se necesita mucho trabajo para conseguir el mismo nivel de amigabilidad con los motores de búsqueda que WordPress.

Nombre del criterio: **Equipo de Seguridad**

WordPress es mucho más dispuesto a ser hackeado que Joomla, ya que este último tiene un equipo de seguridad.

Para WordPress se tendría que instalar plugins de terceras partes para potenciar la seguridad de su instalación.

Nombre del criterio: **Capacidad de Gestión de Contenidos**

WordPress tiene unas capacidades de Gestión de Contenidos Limitadas respecto a Joomla, ya que fue diseñado originalmente como un CMS de nivel empresarial. Esto lo hace mucho más capaz de manejar un gran volumen de artículos.

Nombre del criterio: **El idioma de los paquetes**

Descripción: Los dos gestores de contenidos por defecto vienen en inglés pero se puede instalar un paquete de traducción al español.

Nombre del criterio: **Licencia de los paquetes**

Descripción: La licencia de ambos es GPL(General Public License). Es un tipo de licencia de código libre.

# 5. Comparación de las tecnologías

Debe incluir al menos una tabla resumen, en sección de página horizontal, cruzando los criterios y los valores de cada tecnología. Con una columna de comentarios sobre la comparación

Esta tabla anterior es obligatoria y deben completarla los autores del trabajo, aunque se pueden incluir otros gráficos o tablas complementarias copiadas y pegadas desde diversas fuentes de información, siempre que debajo de cada uno se indique la fuente (al menos la URL).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| CRITERIOS | TECNOLOGÍA A | TECNOLOGÍA B | COMENTARIOS |
| A.1 |  |  |  |
| A.2 |  |  |  |
| … |  |  |  |
| B.1 |  |  |  |
| B.2 |  |  |  |
| … |  |  |  |

# 6. Recomendaciones

Deben platearse posibles situaciones de uso, y recomendar justificadamente una u otra tecnología en función de la situación. Al menos 2 situaciones diferentes.

## 6.1 Situación 1

### 6.1.1 Descripción de la situación

*Una posible situación en el caso de comparar dos herramientas CASE, podría ser el caso de una empresa de desarrollo muy interesada en tecnologías open source, que programa sólo en Java, con equipos de desarrollo pequeños, que utiliza UML como notación, etc, etc*…

### 6.1.2 Recomendación de tecnología a utilizar

Debe indicarse la tecnología propuesta para esa situación.

Debe incluirse una tabla como la siguiente, mostrando las ventajas, respecto a los criterios, que ofrece cada tecnología en esa situación concreta.

Incluir sólo los criterios sobre los que se aprecien ventajas de una de las tecnologías frente a otra. No incluir criterios que no sean relevantes para la decisión (por ejemplo, el criterio “autor” seguramente no será relevante).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Criterios relevantes para la decisión | Ventajas tecnología 1 | Ventajas tecnología 2 |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

## 6.2 Situación 2

### 6.2.1 Descripción de la situación

### 6.2.2 Recomendación de tecnología a utilizar

---------------------------

(Hay que cumplir la estructura básica indicada de secciones. Pero si se desea se pueden añadir otras secciones como anexos. Por ejemplo, alguna encuesta de opinión realizada sobre las tecnologías, etc.)