opatija2022

Josip Tica

## Sažetak

U ovom se radu analizira strukturna promjena proizvodnih sektora na agregatnoj razini Hrvatskog gospodarstva sa fokusom na tercijarizacijski proces u recentnom 20 godišnjem razdoblju (2001–2018). Istraživanje polazi od ekonomske teorije rasta i dugoročne strukturne promjene te empirijski istražuje unutar sektorsku dinamiku uslužnog sektora. Proces tercijarizacije definiran kao povećanje ekonomske aktivnosti uslužnog sektora u razvijenim zemljama i zemljama u razvoju empirijski je dobro dokumentiran u ekonomskoj literaturi. Tercijarizacijski proces je karakteristika dugoročne strukturne promjene u Hrvatskom gospodarstvu koja je započela 1970ih pri čemu se u razdoblju nakon 2000ih povećava unutarsektorska heterogenost te određeni podsektori uslužnog sektora dobivaju na važnosti. To je slučaj sa financijskim uslugama u prvom desetljeću i porastom važnosti računalnih usluga u drugom desetljeću 2000ih.U istraživanju se koriste disagregirani podaci na razini poduzeća iz godišnjih financijskih izvještaja poslovnih subjekata sa ciljem analize doprinosa sektorske u i unutarsektorske aktivnosti ekonomskim agregatima. Kvalitetni mikroekonomski podaci omogućuju detaljnu sektorsku analizu, uvažavajući čitav niz hetereogenosti. Rezultati istraživanja upućuju na važnost vertikalne industrijske politike u Hrvatskoj, koja je prekomjerno usmjerena na proizvodnji i turistički sektor kao perspektivne industrije, a nedovoljno uvažava sektor računalnog programiranja, koji zbog rastuće globalizacije i digitalizacije ima posebno važnu ulogu za budući ekonomski rast u Hrvatskoj.

## Uvod

Nakon 90-ih godina do danas tercijarizacija postaje dominantan čimbenik promjene u strukturi privrednih djelatnosti. Tercijarizacija označava strukturnu promjenu u gospodarstvu u kojoj uslužne djelatnosti povećavaju razmjernu važnost u agregatnoj strukturi gospodarstva. Iako predmet interdisciplinarnog interesa, tercijarizacijskim procesom se prvenstveno bavi ekonomska literatura koja potvrđuje kako moderni gospodarski razvoj podrazumijeva smanjenje udjela *outputa* primarnih i sekundarnih djelatnosti, odnosno da tercijarne djelatnosti apsorbiraju radnu snagu iz primarnih i sekundarnih djelatnosti, zapošljavajući je s većom proizvodnošću što rezultira rastom proizvodnog outputa i općenito, gospodarskim rastom i razvojem.

Ekonomska literatura naglašava brojne druge aspekte tercijarizacijskog procesa: relativno nižu produktivnost uslužnog sektora u odnosu na proizvodni (Krüger, 2008), postojanje značajnih unutarsektorskih razlika u tehnološkim kapacitetima, produktivnosti i obilježjima radne snage (Pillat and Wolf, 2005), važnost geografskih faktora (Herrendorf et al., 2014), značajne razlike u procesu tercijarizacije između razvijenih zemalja i zemalja u razvoju i dr. Upravo su specifičnosti procesa tercijarizacije u tranzicijskim i zemljama u razvoju te nedostatak istraživanja u domaćoj literaturi motivi za dublju analizu ovog procesa u Hrvatskoj. Istraživanje polazi od specifičnosti procesa tercijarizacije u hrvatskom gospodarstvu tijekom zadnja dva desetljeća. Te se specifičnosti odnose se na povijesne, institucionalne i političke karakteristike domaće ekonomije, tranzicijsko razdoblje obilježeno ratnim zbivanjima, zakašnjelo uključivanje u globalne financijske tokove, zakašnjelo pristupanje

Posebna važnost se usmjeruje analizi dva uslužna sektora - turizma i programiranja. Dok je turizam već dugo prepoznat kao strateška indsutrija s zahtjevanim visokim investicijama javnog sektora, programiranje tek dolazi u fokus ekonomske politike u RH. U radu analiziramo ključne varijable za oba sektora (produktivnost, dodanu vrijednost, neto izvoz, neto marže) te analizom trenda i dinamike varijabli procjenjujemo očekivani budući trend rasta ovih sektora.

## Pregled literature

Gospodarski razvoj podrazumijeva smanjenje udjela primarnih (poljoprivrede, šumarstva, lova i ribolova te rudarstva) i sekundarnih (industrija i građevinarstvo) djelatnosti u formiranju nacionalnog proizvoda (Fisher, 1939.;Clark 1940;Rostow;1997). Nakon 1970ih, razvoj svjetskih privreda empirijski pokazuje da uslužne djelatnosti postaju dominantan sektor, kako u pogledu zaposlenosti tako i u doprinosu u BDP-u. Ekonomska teorija ističe četiri glavna objašnjenja povećanja relativne važnosti uslužnih djelatnosti u strukturi privrednih djelatnosti.

Prvo se objašnjenje (Baumol, 1967; Summers, 1985) odnosi na stranu ekonomske ponude. Uslijed porasta produktivnosti, proizvođački sektor smanjuje potrebe za radnom snagom, koja zbog toga prelazi u uslužni sektor. Time se povećavaju zaposlenost i drugi pokazatelji u tercijarnom sektoru pa on preuzima dominantnu ulogu u gospodarstvu. Drugo objašnjenje (Fisher, 1939; Clark, 1940; Fuchs, 1968; Schettkat, 2002) promatra potražnu stranu ekonomije. Zbog porasta agregatnog dohotka, preferencije potrošača pomiču se u smjeru proizvoda uslužnog sektora što povećava njegovu potražnju (outputom) i relativnu važnost u strukturi gospodarstva. Treće objašnjenje (Castells, 2000; Elfring, 1988; Singelmann, 1978) razmatra sektorsku strukturu uslužnih djelatnosti i analizira promjene u proizvodnim, distributivnim, javnim, informacijskim i drugim uslužnim podsektorima ističući da tehnologija, nove prilike i potrebe u društvu dovode do rasta tih podsektora što povećava pokazatelje relativne veličine uslužnog sektora i dovodi do njegova rasta. Četvrto se objašnjenje (Francois and Reinert, 1996; Pilat and Wölfl, 2005) zasniva na analizi sektorske strukture proizvođačkih i uslužnih djelatnosti u okviru input-output tablica. U okviru njega se znatan dio rasta uslužnog sektora može objasniti povećanim potrebama proizvodnog sektora za intermedijarnim uslužnim djelatnostima odnosno poslovnim uslugama, uglavnom povezanima s tehnološkim napretkom i povećanjem specifičnih potreba (npr. financijska intermedijacija, digitalni marketing) proizvođačkog sektora.

U novijoj se literaturi naglašava niz dodatnih aspekata procesa tercijarizacije odnosno deindustrijalizacije. Rowthorn i Couttus (2004) navode četiri glavna uzroka dindustrijalizacije u bogatim i razvijenim zemljama: podugovaranje (outsourcing) proizvodnje prerađivačkog sektora, pad proizvođačkih cijena, rast svjetske trgovine i rastući konkurentski pritisak te pad investicija koji više utječe na proizvođački sektor. Palma (2008) naglašava rast temeljen na prirodnim resursima (Dutch disease), podugovaranje u globalnom privrednom sistemu, tehnološki napredak i neintervencionističke ekonomske politike. Rodrik (2016) ističe liberalizaciju trgovinskih režima i ulazak Kine na globalno tržište. Felipe i dr. (2014) zauzimaju ponešto drugačiju poziciju i tvrde da se zaposlenost u proizvođačkom sektoru nije osjetno promijenila na globalnoj razini nego da je došlo do znatnih promjena u distribuciji i intenzitetu u pojedinim zemljama, uglavnom pod utjecajem globalizacije trgovine i ekonomske aktivnosti općenito.

Na empirijskoj strani analize tercijarizacijskog procesa je moguće identificirati tri (čvrste) stilizirane (empirijske) činjenice, pretežito potvrđene za bogate i razvijene zemlje: 1) povećanje udjela sektora usluga u ukupnoj dodatnoj vrijednosti i zaposlenosti, 2) glavnu ulogu u rastu uslužnog sektora imaju visokotehnološki podsektori uslužnih djelatnosti (financijske djelatnosti, informatičke djelatnosti, zdravstvo, obrazovne djelatnosti) dok sektori manjeg tehnološkog kapaciteta opadaju u važnosti, 3) postojanje rastuće premije na tehnološki specifične vještine proizvodnog faktora rada.

Prethodno navedena objašnjenja i stilizirane empirijske činjenice uglavnom se odnose na bogate i razvijene zemlje, no za njihovu valjanost u zemljama u razvoju i tranziciji, poput Hrvatske, znatno je manje dokaza (Rodrik, 2016) ili su uglavnom neistražena. Razlog su tomu specifičnosti povijesnog naslijeđa, institucionalne strukture (Hall i Soskice, 2001), stadiji razvoja u zemljama u razvoju i dr. Primjerice, ekspanzija proizvodnog sektora u tranzicijskoj zemlji može se razvijati paralelno sa sektorom usluga (Dasgupta i Singh, 2006), umjesto da mu prethodi – kako nalaže teorija. Petpostavka o većoj produktivnosti i njezinu bržem rastu u uslužnom sektoru karakteristična je za visokotehnološke uslužne djelatnosti u razvijenim zemljama koje inoviraju samostalno i posjeduju odgovarajuću infrastrukturu za tehnološki napredak. S druge strane, zemlje u razvoju znatno više ovise o transferu tehnologije (tehnologiji koju nisu proizvele same). Nadalje, ova pretpostavka ne uzima u obzir postojanje značajnih unutarsektorskih razlika u distribuciji produktivnosti, a dodatno je suočena s problemima mjerenja produktivnosti u uslužnom sektoru. Također, valja napomenuti da su navedene pretpostavke izvedene u teorijskom okviru autarkične ekonomije i ne uzimaju obzir efekt potražnje za outputom proizvođačkog sektora na globalnim tržištima.

Dosadašnje analize tercijarizacijskog procesa, odnosno strukturne promjene u Hrvatskoj pokazuju da se ta tema uglavnom interdisciplinarno istraživala u okviru demografije, sociologije i ekonomije. Prema Wertheimer-Baletić (2017), hrvatsko društvo se nalazi u tzv. posttranzicijskoj etapi razvoja koju obilježavaju niske i uravnotežene stope rodnosti i smrtnosti na gotovo podjednakoj razini, a stopa prirodnog prirasta teži prema nuli. Jedna od zasigurno značajnijih posljedica demografske tranzicije jest starenje stanovništva (npr. Bara i Podgorelec, 2015; Nejašmić i Toskić, 2013) koje, između ostaloga, zahtjeva i nove obrasce zdravstvene i socijalne skrbi (Puljiz, 2000) te općenito potražnju za takvim tipom usluga koje pogoduju ulasku žena u radnoaktivni kontingent stanovništva (Akrap, 2011). Sve to zajedno utječe na povećanje potražnje za uslugama i uslužnim djelatnostima odnosno na proces tercijarizacije (koji također uključuje i djelatnosti kvartarnog i kvintarnog sektora). Sociološka istraživanja te procese promatraju u kontekstu promjena u socio-profesionalnoj strukturi (Peračković, 2010), odnosno obrazovnoj i ekonomskoj strukturi (Majetić, 2015) te u strukturi zaposlenosti i tržišta rada (Matković, 2003), dok ekonomska istraživanja (Gelo i Družić, 2016) tercijarizacijski proces analiziraju u okviru faktorske produktivnosti u privrednim sektorima.

Ovo će istraživanje, uz prethodno navedene, obuhvatiti i druge, dimenzije procesa tercijarizacije u Hrvatskoj za razdoblje od 2001. do 2019. godine. Te dimenzije uključuju: analizu dodane vrijednosti i drugih pokazatelja proizvodnog outputa koja će pokazati glavne trendove procesa tercijarizacije; analizu produktivnosti koja pruža nove uvide u prirodu tehnološke promjene unutar uslužnog sektora; analizu kretanja zaposlenosti i strukture proizvodnog faktora rada; analizu vanjskotrgovinske dinamike u strukturi gospodarskih djelatnosti kako bi se olakšalo razumijevanje relativne važnosti domaćeg i globalnog tržišta u procesu tercijarizacije; analizu domaćih i stranih investicija u strukturi privrednih djelatnosti koja će, osim spoznaja o dinamici akumulacije kapitala, pružiti i nove uvide o važnosti transfera tehnologije u industrijskim sektorima djelatnosti; prostornu analizu procesa tercijarizacije prema geografskim odrednicama kako bi se bolje razumjelo prostorno prostorno rasprostiranje strukturne promjene. Istraživanje će tako omogućiti šire i složenije razumijevanje tercijarizacijskog procesa i strukturne promjene u Hrvatskoj. Takvi uvidi iznimno su važni za za nositelje ekonomske politike ali i dublje razumijevanje tercijarizacijskog procesa.

## Podatci

Glavni izvor kvantitativnih sekundarnih podataka su: popisi stanovništva Hrvatske i računovodstveno-financijski izvještaji (bilanca, račun dobiti i gubitka, procijenjeni izvještaj o novčanom toku) i dodatnih izvještaja (dodatni podaci financijskog izvještaja poduzetnika – obrazac POD-DOP), na godišnjoj razinii na temelju kojih će se deskriptivno i statistički analizirati struktura i dinamika u sektorima privrednih djelatnosti. Godišnji izvještaji uključuju sva trgovačka društva (društva s ograničenom odgovornošću i dionička društva), obrte koji su po zakonu dužni izrađivati i predavati financijska izvješća mjerodavnim institucijama i zadružna poduzeća. Svi su financijski izvještaji nekonsolidirani.

## Struktura i dinamika ekonomske strukture

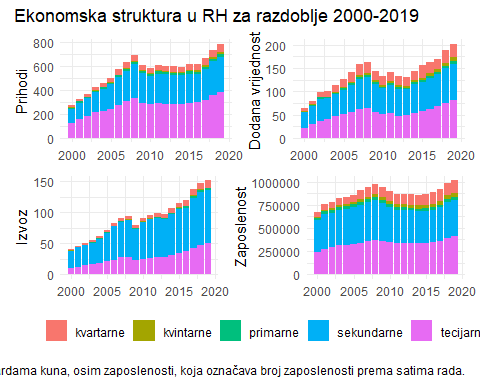
U literaturi je prikazano da ekonomsku strukturu na agregatnoj razini objašnjava dinamika sljedećih sektora:

1. primarni sektor: A
2. sekundarni sektor: B, C, D i E,
3. tercijarni sektor: G, H, I i J,
4. kvartarni sektor: K, L, M i N,
5. kvintarni sektori O, P, Q, S i I.

Udio pojedinog sektora u ukupnoj ekonomskoj strukturi može se analizirati pomoću različitih varijabli. U prvom dijelu analize, kod analize svih sektora koristit ćemo 4 varijable: zaposlenost, ukupni prihodi, dodana vrijednost i izvoz.

$$Dodanavrijednost = TroškoviRada + Kamate + Dividende + Rente + Amortizacija + Profit$$

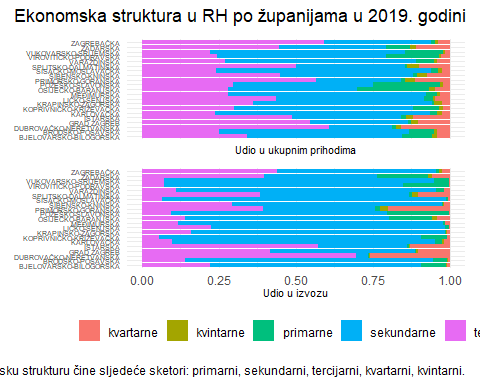
Ova jednadžba vrijedi sa sve firme unutar neke ekonomije. Ona vrijedi i za ostale (institucionalne) jedinice koje stvaraju dodanu novu vrijednost poput središnje države, lokalne vlasti, izvanproračunskih korisnika, OPG-ova i financijskih institucija. Sumiranjem obje strane jednadžbe za sve tvrtke (i ostale jedinice) u ekonomiji dobiva se: geo2 <- unique(opcine[, .(OPCINA, NAZIV\_OPC)])



Slika xx. prikazuje udjele svakog sektora kroz vrijeme za različite riterije analize. Kao kriteriji za analizu sektorskih udjela korišteni su: ukupni prihod, dodana vrijednost, zaposlenost i izvoz. Ako se kao kriterij koristi ukupni prihod, vidljivo je da u ekonomskoj strukturi najveći udio imaju sekundarni i tercijarni sektor. Slijedi kvartarni sektor, dok ostali (primarni i kvintarni) imaju vrlo niske udjele. Na početku razdoblja (2000.), najveći udio ima tercijarni sektor (47%) slijedi sekundarni sektor sa 43%, kvartarni sa 6%, primarni 3% i kvintarni 1%. Na kraju razdoblja (2019 godina), udjeli su sljedeći: tercijarni sektor čini 49% udjela, sekundarni 38% udjela kvartarni 8%, primarni 3% i kvintarni 2%. Može se dakle zaključiti je u 20 godina tercijarni sektor blago povećao svoj udjel i postao najveći sektor po udjelu ukupnih prihoda u ukupnim prihodima svih djelatnosti. Drugi najveći je sekundarno sektor, ali ima sve manji udio kroz vrijeme. Kvartarni i kvintarni sektor rasti, dok primarni stagnira.

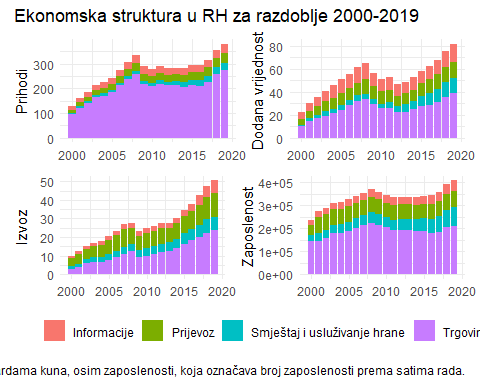
Raščlanivanje ekonomske strukture po dodanoj vrijednosti daje sličnu dinamiku, lai razli;ite vrijendosti udjela. Na početku razdoblja prednjači sekudnarni sektor sa 52% udjela, a sliejde tesrcijarni sa 35% i kvartarni sa 10%. Na kraju razdoblja sekdunarni sektor gubi na značaju i čini 38%, a tercijarni sektor ga prestiže i čini 40% udjela. Kvartarni dobiva na značenju i čini 14% udjela. Isto kao i kvintarni koji raste sa 15 na 4%. Ukratko, prema kriteriju dodane vrijednosti tercijarni sektor prestiže sekundarni i postaje dominirani sektor u RH. Sekundarni sektor gubi na veličini, ali još uvijek ima veliki udio.

Pram kriteriju zaposlenosti, nalazi su isti kao i kod dodane virjendosti, pa nije potrebn adetaljnija analiza. Međutim za varijablu izvoza su rezultate i nešto drugačiji. NA poečtku razodblja (2000. godina), sekundarni sektor ima najveći udio izvoza, čak 70%. Slijedi tesrcijarni sektor sa 25%, kvartarni sektor sa 4%, dok primarni i kvintarni zajedno čine 1%. Na kraju razdoblja, udio izvoza sekundarnog sektora pada na 55%, tericjarni sektor sve više izozi, pa raste do 33%, kvaratrni također raste, na 8%, dok ostali stagniraju. SEkundarni sektor dakle čini glavninu izvoza, ali ga sve više zamjenjuju tercijarni i kvartarni sektor.



Na slici xx. prikazujemo ekonomsku strukturu prema geografskim obilježjima. Budući da zaposlenost, ukupni prihodi i dodana vrijednost ima sličnu dinamiku, pkoristimo dvije varijable - ukupne prihode i izvoz. Umjesto vremenske dimenzije pogled usmjerava na raspodjelu vrijednosti po županijama. Svi grafikoni se odnose na vrjednosti u 2019. godinu. Gornji grafikon prikazuje udio pojedinog sektora (primarni, sekundarni, tesricjanri, kvartarni, kvintarni) u ekonomskoj strukturi za svaku županiju. Mogu se uočiti značajen razlike po županijama. Na primjer, najveći udio tercijarnih djelantosti prema ukupnom prihodu imaju Zagrebačka i dubrovačko-neretvanska županija. Međimurska i osječko-baranjska imaju največi udio sekundarnog sektora. Iz grafa se može indicirtati i korelacija između udjela tercijarnog sektora i razvijenosti županije.

Donji dio slike prikazuje ekonomsku strutkuru prema udjelu izvoza u svakom sektoru, u 2019. godini. Kao nebična stavka pojavljuje se dubrovačko-neretvanska županija. Pretpostavljamo da je glavni razlog veliki udio turzma, koji čini oko 70% izvoza. Slična je interpretacija i za istarsku županiju. S druge strane neke županije glavnivnu izvoza ostvaruju u sekundarnom sektoru. Primjer je virovitičko-podravska i vukovarsko-srijemska županija. Može se zaključiti da kod udjela izvoza postoje još veće geografkse razlike u ekonomskoj strukturi.

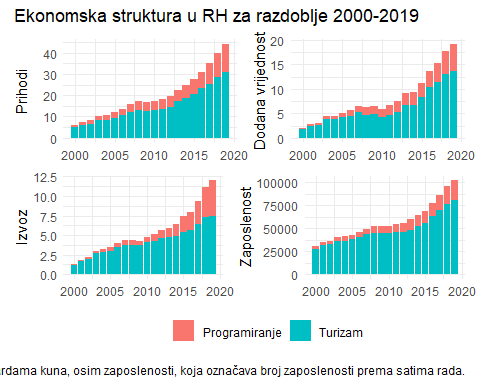


Dosadašanja analiza je potvrdila sve veću važnost tercijarnog sektora u ekonomskoj strukturi s jedne strane, te indicirala povezanost ekonomske razvijenosti pojedinih županije i udjela tercijarnogg sektora s druge strane. Zbog važnosti ovog sektora, u nastavku detaljnije analiziramo tercijarni sektor. Prvo prikazujemo ekonomsku strukturu tercijarnog sektora prema istom obrascu - prikazujemo strukturu prema dodanoj vrijednosti, zaposlenosti, izvozu i ukupnom prohodu. U sljedećem poglavlju se posebno fokusiramo na sektor turizma i programiranja.

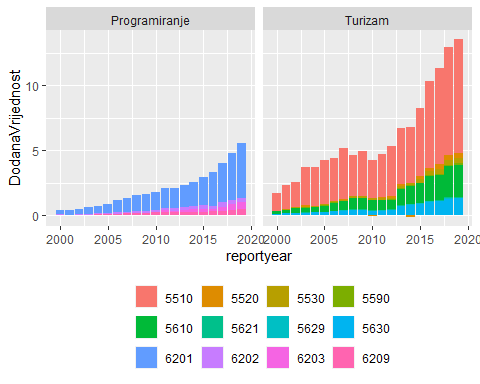
Slika xx. prikazuje dinamiku ekonomske strukture tercijarnog sektora. Prema svim varijablama, sektor trgovine čini najveći udio. Međutim dinamika pokazuje da ostali sketori poprimaju sve važnoju ulogu. Prema udjelu dodane vrijednosti sektor trgovine pada sa 75% dodane vrijednosti na 72%. Raste sektor smještaja s 4% na 8%, dok ostali setkori ostaju nepromjenjeni. Ako se promatra izvoz, rezultati su ponovno znazno drugačiji. Sektor trgovine čini sve veći udio izvoza, dok sektor prijevoza čini sve manji udio.

## Sektor turizma i programiranja

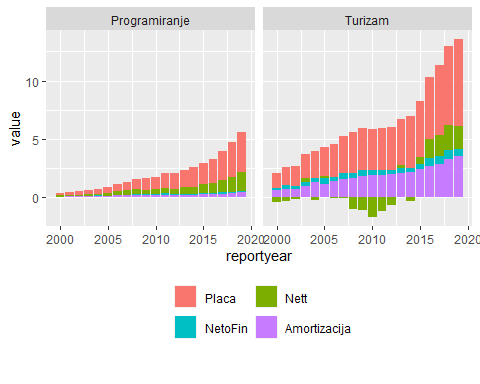
Veći relativni udio usluga u BDP-u predstavlja stiliziranu činjenicu ekonomskog rata. Usluge imaju sve veću važnost u po svim makroekonomksim parametrima (BDP, zaposlenost, izvoz i dr.). Stoga u ovom poglavlju analiziramo detaljnije dva podsektora (druga NACEREV razina), sektora turizma i sektor programiranja. Razlog izbora turizma kao objekta promatranja je očit. Turizam je ekonomska grana od strateškog značenja za RH. Prihode od turizma je vrlo teško mjeriti[[1]](#footnote-34) jer postoje snažni efekti preljevanja između turističkog i drugih sektora. Također, većina “malih” iznajmljivača ne predaje podatke o prigodima. U predmetnoj analizi se pod sektorom turizma označava sektor I - djelatnosti pružanja smještaja te pripreme i usluživanja hrane. Sektor programiranja čine sektori 62 - Računalno programiranje, savjetovanje i djelatnosti povezane s njima i 63.1 - Obrada podataka, usluge poslužitelja i djelatnosti povezane s njima; internetski portali.



Analizu započinjemo analizom dinamike 4 osnovne varijable iz prethodnog poglavlja - dodana vrijednost, zaposlenost, ukupni prihod i izvoz. Rezultat je vidljiv na slici xx. Turizam ostvaruje mnogo veće vrijednosti kod svih promatranih variajbli, ali postoji jasan trend relativno veće važnosti programiranja. Primjerice, na početku razodblja odnos ukupnih prihoda između turizma i programiranja iznosio je 1:5 (20$ programiranje, 80% turizam), dok je na kraju razdoblja odnos 30% - 70%. Ko izvoza je promjena još naglašenija. Odnos je bio 88% turizam / 12% progamiranje, dok je 2019. odnos 62% turizam / 38% programiranje. Može se zaključiti da turizam još uvijek čini mnogo veći udio u ekonomskoj strukturi, ali programiranje bilježi veće stope rata i konvergira sektoru turizma prema svim promatranim parametrima.

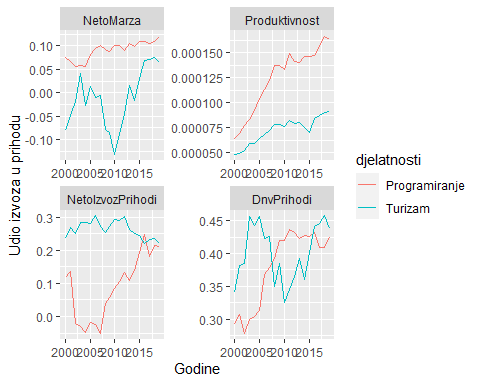


AnaAnalizu turističkog i programerskoAnalizu turističkog i programerskoAnalizu turističkog i programerskoEV 4. razine (slika xx.).Kod sektora programiranja n nastavljamo analizom strukture dodane vrijerogramiranje. Kod sektora turizma najveći udio bilježi sektor 5501 - hoteli i sličan smještaj, a drugi najveći udio ima podsektor 5610 - djelatnosti restorana i ostalih objekata za pripremu i usluživanje hrane.



Slika xx. prikazuje strukturu dodane vrijednosti prema tipu dohotka koji generira dodanu vrijednost (bruto dobit, trošak osoblja, neto financijski prihodi, amortizacija). Struktura dodane vrijednosti pokazuje da najveći udio u svim sektorima ima trošak osoblja. Udio troškova osoblja je oko 55% dodane nove vrijednosti kod sektora turizma te oko 60% kod sektora programiranja. Kod turizma, po visini udjela slijedi amortizacija, koja čini cca 25% dodane vrijednosti, dok je kod sektora programiranja udio amortizacije tek oko 8%. Bruto dobit pokazuje značajne oscilacije kod svih sektora.U sektoru programiranja bruto dobit čini 28% dodane vrijednosti, a kod turizma 15% na kraju razodblja, što indicira veću profitabilnsot sektora programiranja u odnosu na sektor turizma. Zanimljivo je primjetiti i da je sektor turizma bilježio negativnu agregatnu bruto dobit nekoliko godina za redom, dok je kod sektora progrmiranja bruto dobit vrlo stabilna. Neto financijski rashodi su mali udio ukupne dodane vrijednosti.

Agregatne razine varijabli ne daju kompletan uvid u perspektivnost pojedinih (pod)sektora. Usporedba performansi zahtijeva upotrebu pokazatelja poslovanja, koji odražavaju količinu kvalitete ekonomskih procesa. Na sljedećoj slici stoga prikazujemo neke od pokazatelja performasi za oba sektora. Točnije, prikazuje se dinamika sljedećih varijabli: udio dodane nove vrijednosti u ukupnim prihodima, neto marža, produktivnost i udio neto izvoza u prihodima.



Prvi graf na slici xx. pokazuje dinamiku neto marže u promatranom razdoblju. Sektor programiranja konzistentno ostvaruje veće neto marže od sektora turizma. Zanimljivo je primjetiti kako je turizam u otprilike pola razdoblja ostvarivao negativne neto marže.

Produktivnost se smatra temeljnim faktorim dugoročnog ekonomskog rasta, stoga na drugom grafu slike xx. prikazujemo dinamiku pokazatelja produktivnosti za 4 temeljna sektora. Kao mjera produktivnosti koristi se produktivnost rada, odnosno omjer ukupnih rashoda zaposlenih (bruto plaće i ostala davanja) i prosječnog broja zaposlenih prema satima rada, na kraju razdoblja. Graf otkriva da sektor programiranja ostvaruje znatno veću produktivnost od sektora programiranja.

Skjedeći grafikon pokazuje odnos neto izvoza i prihoda. Za razliku od prethodne slike, turizam ostvaruje veće udjele neto izvoza od sektora programiranjasve do 2015. godine, i nakon 2016. godine. Trend pokazuje da programiranje ostvaruje sve bolje izvozne performanse, dok su neto izvozne performanse sektora turima u najbolju ruku stabilne. Iako se izvozni potencijal ističe kao glavni faktor važnosti turizma, očito je da programiranje prema istom zaslužuje istu potpotu iz javnih resura.

Na slici xx je prikazano i kretanje agregatne dodane nove vrijednosti u odnosu na ukupne prihode za razdoblje 2001-2019. Sektor programirnaja je bilježio veće vrijendosti između 2007. i 2015. godine, nakon čega veće vrijednosti bilježi turizam.Ukupno gledajući, može se reći da obja sektora u prosjeku ostvaruju podjednake razine dodane vrijednosti u odnosu na ukupne prihode, ali i da turizam pokazuje znatno veću volatilnost.

Analiza heterogenosti poslovnih subjekata iz pojedinih sektora može pružiti dodatan uvid o naravi promjena ekonomske strukture u RH. Ovdje ćemo se fokusirati ne jedan aspekt heterogenosti - koncetracija osnovnih varijbli. Koncetraciju ćemo računati kao udio prihoda, izvoza, dodane vrijednosti i ukupnim prihoda za 99% i 95% poslovnih subjekata sa najvećim udjelom istih vrijabli. Izračun je rađen samo za 2019. godinu.

djelatnosti dv\_95\_mali dv\_95\_velik dv\_99\_mali dv\_99\_velik emp\_95\_mali  
1: Programiranje 21.67 78.33 51.08 48.92 40.39  
2: Turizam 21.07 78.93 35.69 64.31 42.90  
 emp\_95\_velik emp\_99\_mali emp\_99\_velik ex\_95\_mali ex\_95\_velik ex\_99\_mali  
1: 59.61 65.38 34.62 4.24 95.76 32.27  
2: 57.10 60.80 39.20 0.39 99.61 4.13  
 ex\_99\_velik prihod\_95\_mali prihod\_95\_velik prihod\_99\_mali prihod\_99\_velik  
1: 67.73 23.18 76.82 47.18 52.82  
2: 95.87 30.74 69.26 48.86 51.14

Kod doane vrijednosti, programiranje i turizam ostvaruju sličnu koncetraciju: oko 5% najvećih poduzeća po dodanoj vrijednosti generira 21% dodane vrijednosti. Kod zaposlenosti i ukupnih prihoda se vrijednosti također ne razlikuju značajno. Kod izvoza ipak postoji značajan razlika. Prvo treba primjetiti da je izvoz snažno koncetriran kod obje djelatnosti. Kod turizma, 1% poduzeća poduzeća koje najviše izvoze generiraju 95% ukupnog izvoza, dok je kod programiranja raj broj 67%. Ako se gleda 5% poduzeća koje najviše izvoze, kod turizma je ta brojka 99%, a kod programiranja 95%. Visoka koncetriranost izvoza je stilizirana činjenica u međunarodnoj trgovini.

## Zaključak

## Literatura

https://growthecon.com/blog/Accounting-Profits/

1. Here is the footnote. [↑](#footnote-ref-34)