I.

<https://www.zakonrf.info/gk/1337/>

Статья 1341 ГК РФ:

1. Исключительное право публикатора распространяется на произведение:

1) обнародованное на территории Российской Федерации, независимо от гражданства публикатора;

2) обнародованное за пределами территории Российской Федерации гражданином Российской Федерации;

3) обнародованное за пределами территории Российской Федерации иностранным гражданином или лицом без гражданства, при условии, что законодательством иностранного государства, в котором обнародовано произведение, предоставляется на его территории охрана исключительному праву публикатора, являющегося гражданином Российской Федерации;

4) в иных случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации.

2. В случае, указанном в подпункте 3 пункта 1 настоящей статьи, срок действия исключительного права публикатора на произведение на территории Российской Федерации не может превышать срок действия исключительного права публикатора на произведение, установленный в государстве, на территории которого имел место юридический факт, послуживший основанием для приобретения такого исключительного права.

«Речь в данной статье идёт о четырёх критериях, используемых в отношении международного права, также известных как (соответственно):  
- территориальный принцип  
- принцип гражданства  
- принцип взаимности & правило сравнения сроков охраны  
- просто на основе международных договоров (которых на данный момент Россия ни с одной из стран не имеет)».

II.

Статья 1342 ГК РФ:

Исключительное право публикатора на произведение может быть прекращено досрочно в судебном порядке по иску заинтересованного лица, если при использовании произведения правообладатель нарушает требования настоящего Кодекса в отношении охраны авторства, имени автора или неприкосновенности произведения.

«Статья вступает дело только тогда, когда публикатор уже получил исключительное право, опубликовав произведение, но допусти при этом нарушения авторства имени автора произведения или неприкосновенности произведения (которые охраняются бессрочно; статья 1267 ГК РФ). Заинтересованное лицо (коими могут являться наследники автора; муниципальные органы, заведующие вопросами науки, литературы и искусства; специально назначенный государственный орган) в данном случае может подать иск. В случае совершения подобных нарушений лицензиатом, а не публикатором, подать иск не получится».

III.

Статья 1343 ГК РФ:

1. При отчуждении оригинала произведения (рукописи, оригинала произведения живописи, скульптуры или другого подобного произведения) его собственником, обладающим исключительным правом публикатора на отчуждаемое произведение, это исключительное право переходит к приобретателю оригинала произведения, если договором не предусмотрено иное.

2. Если исключительное право публикатора на произведение не перешло к приобретателю оригинала произведения, приобретатель вправе без согласия обладателя исключительного права публикатора использовать оригинал произведения способами, указанными в пункте 2 статьи 1291 настоящего Кодекса.

«Здесь, вроде, максимально понятная и прозрачная формулировка, но можете спросить, если что-то непонятно».

IV.

Статья 1344 ГК РФ:

Если оригинал или экземпляры произведения, обнародованного в соответствии с настоящим параграфом, правомерно введены в гражданский оборот путем их продажи или иного отчуждения, дальнейшее распространение оригинала или экземпляров допускается без согласия публикатора и без выплаты ему вознаграждения.

«Тут в игру вступает принцип исчерпаемости прав [законодатели очень принципиальные люди, как оказалось]. Он утверждает, что если материальные носители (оригинал произведения и его копии) правомерно введены в гражданский оборот путем их продажи или иного отчуждения права собственности на них, то дальнейшее их распространение не требует согласия публикатора и выплаты ему вознаграждения. В тексте статьи не указана территория, на которой права публикатора считаются исчерпанными, так что это лучше прописать в договоре».

V.

«Право публикатора встречается преимущественно в законодательстве стран Европейского союза, в США аналога не имеет. Изначально данный пункт отсутствовал в законадательстве многих стран, но в 1993ом году был принят общий стандарт – Директива 93/98/EEC – в частности, предусмотревший срок действия данных прав (25 лет) и срок, после которого данные права могут вступить в силу (70 лет со дня смерти автора и независимо от дня первой публикации). Так что в этом плане наши законодательства схожи. Принята эта директива была 27 странами Евросоюза».

VI.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД Самарской области

443045, г.Самара, ул. Авроры,148, тел. (846) 226-55-17

#### Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

28 апреля 2010 года

Дело №

А55-26225/2009

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2010 года.

Полный текст решения изготовлен 28 апреля 2010 года.

Арбитражный суд Самарской области

В составе судьи

Гольдштейна Д.К.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Крайновой Е.Н.

рассмотрев в судебном заседании  16 апреля 2010 года дело по иску

индивидуального предпринимателя Воронова Дмитрия Владимировича,  350047, Краснодарский край, Краснодар, Анапская,22-27

к  [ООО «Сафари»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E+%D0%A1%D0%B0%D1%84%D0%B0%D1%80%D0%B8%22-q/section-acts),  443031, Самарская область, Самара, Просека 9, участок, 99

о признании авторского договора незаключенным

и по встречному иску [ООО «Сафари»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%9E%D0%9E+%D0%A1%D0%B0%D1%84%D0%B0%D1%80%D0%B8%22-q/section-acts),  443031, Самарская область, Самара, Просека 9, участок,99

к ИП Воронову Дмитрию Владимировичу, 350047, Краснодарский край, Краснодар, Анапская,22-27

о взыскании 100 000 руб. 00 коп. и обязании опубликовать решение суда

при участии в заседании

от ИП Воронова Д.В. – предст. Новикова Д.Д., по доверенности от 08.02.2010 № б/н;

от ООО «Сафари» – предст. Башев О.А., по доверенности от 25.12.2009 № б/н.

установил:

ИП Воронов Дмитрий Владимирович  обратился в арбитражный суд Самарской области с иском к ООО «Сафари»  о признании договора авторского заказа № 2 от 24.12.2008, подписанного между истцом и ответчиком, незаключенным.

ООО «Сафари» обратилось в арбитражный суд Самарской области с встречным исковым заявлением к ИП Воронову Д.В. о взыскании 100 000 руб. 00 коп. – компенсации за нарушение исключительных прав и обязании опубликовать решение суда.

Определением суда от 17.12.2009 указанный встречный иск принят к производству арбитражного суда.

Определением от 17.03.2010 года прекращено производство по иску  ИП Воронова Д.В. о признании договора авторского заказа № 2 от 24.12.2008 незаключенным в связи с отказом ИП Воронова Д.В. от иска.

ИП Воронов Д.В. встречный иск ООО «Сафари» не признал, по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск (л.д.35-36, т.5).

До принятия судебного акта от ООО «Сафари» поступило заявление, в котором ООО «Сафари» уточнило заявленные требования в части обязания опубликовать решение суда указав, что просит опубликовать решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя на следующих сайтах в сети Интернет: cgm.ru; www.vigorish.ru; betflop.com. Поскольку данное заявление не противоречит ч.1 [ст. 49 АПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_49_%D0%90%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), его следует принять.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, суд считает иск подлежащим частичному удовлетворению в связи с нижеследующим.

ООО «Сафари» является стороной в Соглашении о публикации от 17.12.2008 с гр. Аланом Н. Скунмейкером, предметом которого является передача «эксклюзивных» (исключительных) прав на перевод на русский язык, печать, публикацию и продажу производных работ литературных произведений Алана Н. Скунмейкера «Your Best Poker Friend» (Ваш лучший покерный друг) и «Your Worst Poker Enemy» (Ваш злейший покерный враг).

Предметом заявленного иска является требование заявленное на основании [ст. 1301 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1301_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) о взыскании с ответчика 100 000 руб. 00 коп. – компенсации за нарушение исключительных прав ООО «Сафари» на указанные произведения и требование об опубликовании решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя на сайтах в сети Интернет: cgm.ru; www.vigorish.ru; betflop.com., заявленное на основании п.5 ч. 1 [ст. 1252 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1252_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

В обоснование факта нарушения исключительных прав ООО «Сафари» последним указано, что ИП Вороновым Д.В. посредством сети Интернет (форумы сайтов cgm.ru; www.vigorish.ru; betflop.com) осуществлялось предложение к продаже и распространение переводов на русский язык литературных произведений Алана Н. Скунмейкера «Your Best Poker Friend» (Ваш лучший покерный друг) и «Your Worst Poker Enemy» (Ваш злейший покерный враг), исключительные права на которые принадлежат ООО «Сафари» на основании Соглашения о публикации от 17.12.2008.

В качестве доказательств предложения к продаже и реализации вышеуказанных переводов на русский язык литературных произведений Алана Н. Скунмейкера «Your Best Poker Friend» (Ваш лучший покерный друг) и «Your Worst Poker Enemy» (Ваш злейший покерный враг) ООО «Сафари» представлены суду распечатки снимков экрана персонального компьютера («скриншоты») с элементами переписки в форумах сайтов cgm.ru; www.vigorish.ru; betflop.com и переписки посредством электронной почты.

В частности, представлен «скриншот» сообщения, размещенного 30.08.2009 на форуме cgm.ru посетителем сайта с именем («ником») Дмитрий Воронов, с указанием его адреса «Краснодар», в котором содержится предложение предоставить любому желающему информацию о переводах вышеуказанных литературных произведений. Указанное сообщение подписано «Дмитрий Воронов, покерный переводчик», а также имеет ссылку на иной «ник» данного лица «TomasN» (л.д.124, т.1).

Также представлены «скриншоты» аналогичных вышеуказанному сообщений, размещенных 31.08.2009 и 30.08.2009 на форуме betflop.com посетителем сайта с именем («ником») «TomasN» и Дмитрий Воронов, с указанием его адреса «Краснодар», в котором содержится предложение предоставить любому желающему информацию о переводах вышеуказанных литературных произведений. Указанные сообщения подписаны «Дмитрий Воронов, покерный переводчик» (л.д.132-133, т.1).

Также представлен «скриншот» сообщения, размещенного 23.10.2009 на форуме cgm.ru посетителем сайта с именем («ником») Дмитрий Воронов, с указанием его адреса «Краснодар», в котором содержится ответ на вопрос о возможности и условиях приобретения перевода литературного произведения Алана Н. Скунмейкера «Your Best Poker Friend» (Ваш лучший покерный друг) «500 р. напишите свое мыло» (л.д.125, т.1).

Также представлен «скриншот» сообщения, размещенного 23.10.2009 на форуме www.vigorish.ru посетителем сайта с именем («ником») «TomasN», в котором также содержится ответ на вопрос о возможности и условиях приобретения перевода литературных произведений Алана Н. Скунмейкера «Можно купить у меня как у переводчика обе книги по 500 руб. в электронном виде» (л.д.126, т.1).

Также представлен «скриншот» сообщения, размещенного 31.08.2009 на форуме betflop.com посетителем сайта с именем («ником») «TomasN», в котором также содержится ответ на вопрос о возможности и условиях приобретения перевода литературных произведений Алана Н. Скунмейкера «Условия ознакомления с электронными версиями переводов данных книг следующие: 30 американских рублей за одну книгу и 50 американских рублей за 2 книги» (л.д.131, т.1).

Имеется также «скриншот» аналогичного сообщения, размещенного на форумах www.vigorish.ru и cgm.ru посетителем сайта с именем («ником») «TomasN» и Дмитрий Воронов, с указанием его адреса «Краснодар», в котором также содержится ответ на вопрос о возможности и условиях приобретения перевода литературных произведений Алана Н. Скунмейкера «Условия ознакомления с электронными версиями переводов данных книг следующие: 30 американских рублей за одну книгу и 50 американских рублей за 2 книги» (л.д.137-138, т.1).

Кроме того, в судебном заседании 09.03.2010 судом был допрошен свидетель Косцов И.Г., который показал, что приобрел у лица, именовавшего себя на форуме cgm.ru Дмитрий Воронов электронный вариант (файл формата «PDF») перевода на русский язык литературного произведения Алана Н. Скунмейкера «Your Best Poker Friend» (Ваш лучший покерный друг), который был получен им по электронной почте и оплачен посредством платежной системы «Яндекс.Деньги».

Согласно [ст. 1254 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1254_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) если нарушение третьими лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, на использование которых выдана исключительная лицензия, затрагивает права лицензиата, полученные им на основании лицензионного договора, лицензиат может наряду с другими способами защиты защищать свои права способами, предусмотренными статьями 1250, 1252 и 1253 ГК РФ.

В силу п. 9 ч.2 [ст. 1270 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1270_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) перевод является использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели.

Согласно ч. 1 [ст.  1339 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1339_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) публикатору произведения принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со [статьей 1229 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1229_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) (исключительное право публикатора на произведение) способами, предусмотренными подпунктами 1 - 8 и 11 пункта 2 [статьи 1270 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1270_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

В соответствии с ч. 2 [ст. 1339 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1339_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) исключительное право публикатора на произведение признается и в том случае, когда произведение было обнародовано публикатором в переводе или в виде иной переработки. Исключительное право публикатора на произведение признается и действует независимо от наличия и действия авторского права публикатора или других лиц на перевод или иную переработку произведения.

В соответствии с ч.1 ст. 1229, ч.1, п.2 ч.2 [ст. 1270 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1270_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) субъектом права использования произведения как результата  интеллектуальной деятельности включая распространение произведения и права по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам такое использование является правообладатель.

В силу ч.3 [ст. 1252 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1252_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) в случаях, предусмотренных ГК РФ для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

[Статьей 1301 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1301_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), предусмотрено, что в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с п. 3 [ст. 1252 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1252_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

В соответствии с ч.2 [ст. 71 АПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_71_%D0%90%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), оценив доказательства в совокупности, суд считает факт нарушения исключительных прав ООО «Сафари» доказанным, поскольку факт предложения к продаже и реализации посредством сети Интернет переводов литературных произведений Алана Н. Скунмейкера «Your Best Poker Friend» (Ваш лучший покерный друг) и «Your Worst Poker Enemy» (Ваш злейший покерный враг) подтверждены свидетельскими показаниями и содержанием представленных в материалы дела письменных доказательств, из которых следует, что у ИП Вороновым Д.В. имелась возможность предлагать к продаже и реализации перевод указанных произведений, т.к. данный перевод имелся в его распоряжении (и представлен им суду - л.д.89, т.2 - л.д.29, т.5); имя, фамилия, город места жительства, лица предлагавшего в сети Интернет к продаже перевод указанных произведений, совпадают с соответствующими данными  ИП Воронова Д.В.

Согласно п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» компенсация подлежит взысканию с лица, нарушившего исключительное право на использование произведения, если оно не докажет отсутствие своей вины в этом нарушении.

ИП Вороновым Д.В. какие-либо доказательства отсутствия его вины в нарушении исключительного права истца, в нарушение положений ст. 9, 65 АПК РФ, не представлены.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании компенсации являются обоснованными.

В то же время согласно п. 43.3. Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым [статьи 1301 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1301_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Поскольку ООО «Сафари» наличие у него убытков, вызванных нарушением его прав не доказано, доказательств наличия ранее совершенных нарушений исключительного права ООО «Сафари» не имеется, суд считает возможным снизить размер подлежащей уплате компенсации до минимальной суммы предусмотренной абзацем вторым [статьи 1301 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1301_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) – 10 000 руб. 00 коп.

Согласно п. 5 ч. 1 [ст. 1252 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1252_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации может быть осуществлена, в частности, путем предъявления к нарушителю исключительного права требования о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя.

С учетом изложенного, также обоснованными являются требования ООО «Сафари» об опубликовании решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя на сайтах в сети Интернет на которых размещалась информация о предложении к продаже переводов литературных произведений Алана Н. Скунмейкера «Your Best Poker Friend» (Ваш лучший покерный друг) и «Your Worst Poker Enemy» (Ваш злейший покерный враг): cgm.ru; www.vigorish.ru; betflop.com.

Расходы по государственной пошлине по иску согласно ч.1 [ст. 110 АПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_110_%D0%90%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) подлежат отнесению на ИП Воронова Д.В. с учетом того, что уменьшение размера подлежащей выплате компенсации осуществлено по инициативе суда.

Руководствуясь  ч.1 ст.110, ст.ст. 167-171, 180, 181, ч. 1 ст. 259, ч.3 [ст.319 АПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_319_%D0%90%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), арбитражный суд Самарской области

**Р Е Ш И Л:**

1. Взыскать с  ИП Воронова Дмитрия Владимировича  в  пользу ООО «Сафари» 10 000 руб. 00 коп. – компенсации, а также расходы по государственной пошлине в сумме 5500 руб. 00 коп.

2. Обязать ИП Воронова Дмитрия Владимировича  в течение 30 дней с момента вступления в законную силу решения суда опубликовать данное решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя на следующих сайтах в сети Интернет: cgm.ru; www.vigorish.ru; betflop.com.

3. В остальной части иска отказать.

4. Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара в течение месяца после его принятия судом первой инстанции с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/

Гольдштейн Д.К.

VII. Проблемы

«В процессе поиска информации для презентации я наткнулся на интересную статью, которая кроме общего обзора говорит о проблемах, связанных с правом публикатора в России и предлагает способы решения обозначенных проблем.

1. Предалагают организовать приём заявок на получение статуса публикатора, уточнить текст 1337-1344

2. Данные обязанности предлагают возложить на Роспатент. Плюс сделать его в данной стезе не просто контрольно-управленческим органом, но и оптимизировало сотрудничество властей и публикаторов, участвовало в формулировании законов.

3. Упростит взаимодействие с Роспатентом. Упразднит «дублирование публикаций».

4. Автора статьи беспокоит, что спор о праве публикатора может возникнуть между двумя или более людьми, вследствие чего он предлагает ввести термин “сопубликатор - гражданин, который правомерными совместными с иными субъектами действиями организовывал обнародование произведения науки, литературы или искусства, ранее не обнародованного и перешедшего в общественное достояние” и добавить его в статью 1337 ГК РФ.

5. Это самая забавная и самая живая из проблем лично для меня, так как я прочувствовал её во время подготовки презентации. Совсем мало примеров реальных дел. Возможно, их просто нет в открытом доступе, но что-то я сомневаюсь. С зарубежным законом ещё хуже – не удалось найти ни одного дела даже просто для сравнения, для мелкого примера. Можно, конечно, списать это на тот факт, что область права достаточно молодая или что данное право крайне сложно привести в действие. Но факт остаётся фактом. “ По нашему мнению, судебный прецедент играет огромную роль в правовой системе России, являясь одним из важнейших (хотя официально и не признанных) источников права. Отсутствие судебных прецедентов в полной мере отражает вышеописанные проблемы реализации прав публикатора, так как судебные решения должны быть некой конечной формой реализации прав публикатора.”, как сказано в статье-источнике».