

Equipo 7. CoyoTé.

Módulo 1. Desarrollo de páginas web dinámicas con PHP

Categoría	Rubro	Ponderación		
Solución	Contenido	Cumple totalmente con las características solicitadas (4)	Algunas de las características solicitadas no fueron incluidas (2)	Incluye muy pocas o ninguna de las características solicitadas (0)
	Abstracción	Utiliza en todo el código estructuras de control para evitar la repetición de instrucciones (2)	Utiliza en algunos casos estructuras de control para evitar la repetición de instrucciones (1)	No utiliza estructuras de control, predomina un código secuencial y repetitivo (0)
	Flexibilidad	La solución permite cambios sencillos a fin de abarcar la mayor cantidad de casos. (2)	La solución permite cambios a fin de abarcar algunos casos. (1)	La solución es rígida y sólo atiende a un caso planteado (0)
	Pertinencia	Siempre utiliza adecuadamente los recursos del o los lenguajes (2)	Algunas veces utiliza adecuadamente los recursos del o los lenguajes (1)	Confunde conceptos y no hay claridad en la forma en la que utiliza los lenguajes. Se percibe como una solución improvisada (0)
	Recursos del lenguaje	Se esmera en integrar el mayor número de recursos del lenguaje revisados en clase (2)	En algunos casos integra recursos del lenguaje revisados en clase (1)	No integra recursos revisados en clase (0)
Presentación	Comunicación con el usuario	Muestra mensajes amables que conducen al usuario en la utilización del programa (2)	Presenta mensajes escuetos (1)	No integra mensajes (0)
	Estética	Muestra esmero en la estética de la página cuidando la optimización del código (2)	Muestra esmero en la estética de la página sacrificando la optimización del código (1)	Formato austero o la información se percibe desordenada (0)
Buenas prácticas de programación	Nombres de variables y constantes	Siempre utiliza nombres de variables y constantes conforme a los datos que representan, salvo que justifique la optimización del procesamiento (2)	En algunos casos utiliza nombres de variables y constantes conforme al dato que representan (1)	Las variables y constantes tienen nombres arbitrarios que dificultan el entendimiento del código (0)
	Código con comentarios	Sí hay y los comentarios son pertinentes (1)		No hay comentarios (0)

	Indentación de código	Sí hay y es adecuada (1)	No es adecuada o es inexistente (0)
Total de puntos		12	
Calificación (puntos/2)		12/2 = 6	

Módulo 2. Análisis y diseño de bases de datos relacionales

Categoría	Rubro	Ponderación		
Base de datos	Codificación	La codificación de la base de datos es UTF-8 (3)		La base de datos no cuenta con codificación UTF-8 (0)
	Nombre de tablas	Las tablas están nombradas correctamente de acuerdo a sus entidades y sus atributos (4)		Las tablas no están nombradas correctamente de acuerdo a sus entidades y atributos (0)
	Tipos de datos	Los tipos de dato son adecuados para cada atributo (4)	Algunos tipos de dato son adecuados para su respectivo atributo (2)	La mayoría de los tipos de dato no son adecuados para sus atributos (0)
	Uso de llaves	Se implementaron llaves en la base de datos (4)		No se implementaron llaves en la base de datos (0)
	Respaldo de la base	La importación del respaldo de la base de datos no arrojó errores (4)	La importación del respaldo de la base de datos arrojó algunos errores (2)	No se entregó respaldo (0)
	Normalización	La base de datos está normalizada hasta la tercera forma normal (4)	La base de datos está normalizada hasta la segunda forma normal (2)	No está normalizada (0)
Uso de SQL	Dominio de sentencias y cláusulas SQL	Se hace el mayor uso posible de sentencias y cláusulas SQL con el objetivo de manejar datos de una forma eficiente y precisa (4)	Algunas de las sentencias y cláusulas SQL arrojan errores en el manejo de datos (2)	Las sentencias y cláusulas SQL no funcionan (0)
	Manejo de usuarios	Se tiene un usuario diferente de root con una contraseña para el manejo de la BD (4)	Se hace uso del usuario root para el manejo de la BD (2)	
Diagrama UML	Concordancia con la BD	El diagrama corresponde totalmente con el respaldo de la base (2)	El diagrama coincide parcialmente con el respaldo de la base (1)	El diagrama no coincide con el respaldo o no se entregó el respaldo (0)

	Relación entre entidades	La simbología de las relaciones entre las entidades es adecuada (3)		La simbología de las relaciones entre las entidades es incorrecta (0)		
	Relación entre llaves	Se denotan las llaves en el diagrama (2)		No se denotan las llaves en el diagrama (0)		
	Uso correcto de los elementos del diagrama	Se tiene un uso adecuado de los elementos de un diagrama de clases (4)	Se muestra poco dominio sobre los elementos del diagrama de clases (2)		No se muestra dominio sobre los elementos del diagrama de clases (0)	
Diagrama Entidad Relación	Concordancia con la BD	El diagrama corresponde totalmente con el respaldo de la base (2)	El diagrama coincide parcialmente con el respaldo de la base (1)		El diagrama no coincide con el respaldo o no se entregó el respaldo (0)	
	Representación de entidades	Las entidades cuentan con su representación correcta de acuerdo a su tipo (4)		Las entidades no cuentan con su representación correcta de acuerdo a su tipo (0)		
	Representación de atributos y PK	Se representa correctamente los atributos y llaves primarias (2)		No se representa correctamente los atributos y llaves primarias o se tiene más de una llave primaria por entidad (0)		
	Relación entre entidades	La relación entre entidades es clara y correctamente representada (4)		La relación entre entidades es confusa o no está correctamente representada (0)		
	Notación pata de gallo	Se hace un uso correcto de la notación de pata de gallo (3)		No se tiene un uso adecuado de la notación de pata de gallo (0)		
Diccionario de Datos	Concordancia con la BD	El diccionario corresponde totalmente con el respaldo de la base (2)	El diccionario coincide parcialmente con el respaldo de la base (1)		El diccionario no coincide con el respaldo o no se entregó el respaldo (0)	
	Descripción de los atributos	Los atributos cuentan con una descripción clara y acertada (3)		La descripción de los datos es vaga o confusa o no transmite la finalidad del atributo (0)		
	Valores correctos	Los valores de los intervalos, nulidad, llaves y tablas de referencias son correctos (4)	Algunos de los valores de los intervalos, nulidad, llaves y tablas de referencias no son correctos (2)		Los registros de los intervalos, nulidad, llaves y tablas de referencias no son correctos (0)	
	Organización	Está correctamente organizado y cuida la presentación de la información (4)	Está correctamente organizado o carece de una buena presentación (2)		No está correctamente organizado o está mal presentado (0)	
Total de Puntos (70 max)		44				
Calificación (puntos/7)		44/7 = 6.2				

Módulo 5. Integración de proyecto web e introducción a la seguridad web

Categoría	Rubro	Ponderación		
Github	Readme	Cuenta con todos los datos solicitados en el documento del proyecto, correctamente redactados con una presentación agradable (4)	Cumple con los datos solicitados pero presenta fallas en la redacción y/o un diseño deficiente (2)	El readme presenta información deficiente o incluso nula acerca del proyecto. (0)
	Commits	Se justifican los commits y cuentan con un tipo, título y descripción correctamente redactado acorde al cambio realizado (4)	No se justifican algunos commits o no cuentan con un tipo, título y descripción correctamente redactado (2)	No hay justificación de los commits y no se tiene una correcta descripción del mismo (0)
	Ramas	Se implementó el uso de ramas para el control de versiones (4)	No se hizo uso de ramas (0)	
	Merge	Se llevaron todos los cambios realizados en las ramas a la rama principal (master) (4)	No se visualiza claramente la fusión de las ramas a la rama principal (2)	No se realizó ningún merge a la rama principal (0)
Manejo de datos	Hash de contraseñas	Todas las contraseñas están almacenadas con un hasheo previo (4)	Las contraseñas no están almacenadas con un hasheo previo (0)	
	Cifrado de Datos Sensibles	Todos los datos ingresados por el usuario están correctamente cifrados y almacenados (4)	Algunos datos ingresados por el usuario están correctamente cifrados y almacenados (2)	Los datos ingresados por el usuario no están correctamente cifrados y almacenados (0)
Validaciones	Contraseñas seguras	Se valida que la contraseña ingresada por el usuario cuente con las características de una contraseña segura (4)	No se valida que la contraseña ingresada por el usuario cuente con las características de una contraseña segura (0)	
	Regex	Se hace uso de regex en el lado del cliente y servidor para validar los datos (4)	Hace uso de regex en el lado del cliente o en el lado del servidor pero no ambos (2)	No se hace un uso de regex (0)
	Lado del cliente	Se hace una estricta validación de los datos del lado del cliente (4)	Hay una validación parcial de los datos del lado del cliente (2)	No hay validación del lado del cliente (0)
	Lado del servidor	Se hace una estricta validación de los datos del lado del servidor (4)	Hay una validación parcial de los datos del lado del servidor (2)	No hay validación del lado del servidor (0)

	Autorización	Los usuarios pueden ingresar únicamente a las vistas que tienen permitidas (4)	Los usuarios pueden ingresar a algunas otras vistas que no tienen permitidas (2)	No hay control de permisos para las vistas en el proyecto (0)
Prevención de ataques	XSRF	No es vulnerable a un ataque XSRF (2)		Es vulnerable a un ataque XSRF (0)
	XSS	No es vulnerable a un ataque XSS (2)		Es vulnerable a un ataque XSS (0)
	Inyecciones SQL	No es vulnerable a inyecciones SQL (2)		Es vulnerable a inyecciones SQL (0)
Total de Puntos (50 max)		40		
Calificación (puntos/5)		40/5 = 8		

Arquitectura y desempeño del proyecto

Categoría	Rubro	Ponderación		
Arquitectura del proyecto	Funcionamiento	Totalmente (4)	Parcialmente (2)	No funciona (0)
	Estructura de los directorios	<div>Se encuentra organizado de acuerdo a las especificaciones solicitadas del proyecto (4)</div> <div>No se encuentra organizado de acuerdo a las especificaciones solicitadas del proyecto (1)</div>		
Total de Puntos		6		
Calificación		7.5		

Comentarios y observaciones de los evaluadores

Fortalezas del proyecto	Áreas de mejora
<ul style="list-style-type: none">• Las validaciones en los formularios del lado del cliente fueron excelentes y bien razonadas.• El sistema tiene muchas de las funciones solicitadas, fuera del diseño confuso funcionaban.• La base estaba muy bien estructurada y normalizada.• En el rubro de seguridad el proyecto es bastante bueno, dado que en cada ingreso de datos introducían las funciones indicadas para el control de datos sensibles (cifrado y hash) y prevención de ataques. (Pero repasen los conceptos de cifrado, descifrar, hash y no existe deshash).• La impresión de los datos fue buena al tener un control de la codificación de los caracteres (UTF-8).	<ul style="list-style-type: none">• Encontramos varios archivos que bien son htmls puros por lo que no era necesaria su elaboración con funciones php (echo) y mejor crearlos como html en su carpeta templates.• Para un mejor funcionamiento de los archivos con conexión a la base, implementar el uso de constantes (como si lo hicieron en algunos es más práctico y seguro para el rendimiento de la aplicación. Este archivo se le conoce como archivo de configuración).• Las entidades deben ser en singular y el nombre de los atributos acordes a ellas (caso de alimentos).• Faltó un diagrama, antes de una entrega es bueno repasar los requerimientos.• Implementar el uso de funciones para acortar la longitud de los códigos, encontramos uno de más de mil líneas y eso no es recomendable.• Carecieron de validaciones de regex en php y el manejo de las sesiones para impedir el acceso de usuarios no permitidos en ciertas vistas.• Pese a que no se evaluó el diseño, pudieron presentar de mejor manera los contenidos y secciones dado que en varios archivos, tanto por errores de php y el mal acomodo de los elementos, le daba una apariencia brutalista e ilegible.• Faltó el nombre de la base en su diccionario, además recomendamos usar un formato más legible como proporcionar distintas fuentes de texto y colores.• Pese a que el resultado final estuvo en la rama master no visualizamos el merge con todas las ramas.• Hay que repasar la simbología de relaciones de un diagrama UML de clases. En estos no se utiliza la notación de pata de gallo.• En el diagrama UML sólo se subrayan las PK.

Resumen de calificaciones

Rubro	Calificación parcial	Ponderación	Calificación
Módulo 1 Páginas web dinámicas con PHP	6	25%	1.5
Módulo 2 Análisis y diseño de bases de datos relacionales	6.2	25%	1.55
Módulo 5 Integración de proyecto web e introducción a la seguridad	8	25%	2
Arquitectura y desempeño del proyecto	7.5	25%	1.875
Calificación del proyecto			6.925 => 7