

## **U S N E S E N Í**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Jedličkou ve věci

spolku: **spolek Mladí Piráti,**

se sídlem Bendlova 1114/29, Černá Pole (Brno-sever), 613 00 Brno,

IČO 021 82 521,

zastoupeného JUDr. Jaroslavou Kalendovou, advokátkou,

se sídlem Brno, Hybešova 42, PSČ 602 00,

**o zrušení spolku spolek Mladí Piráti, se sídlem Bendlova 1114/29, Černá Pole (Brno-sever), 613 00 Brno, IČO 021 82 521, s likvidací a jmenování likvidátora,**

*takto:*

- I. Soud přibírá do řízení účastníka řízení - Vojtěcha Pikala, nar. 19. 2. 1987, bytem Selské nám. 57/2, Olomouc-Chválkovice, PSČ 779 00, jako účastníka řízení číslo 1.
- II. Spolek spolek Mladí Piráti, se sídlem Bendlova 1114/29, Černá Pole (Brno-sever), 613 00 Brno, IČO 021 82 521, zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně v oddíle L, číslo vložky 17 791 se zrušuje s likvidací.
- III. Soud ustanovuje likvidátorem spolku spolek Mladí Piráti, se sídlem Bendlova 1114/29, Černá Pole (Brno-sever), 613 00 Brno, IČO 021 82 521, Vojtěcha Pikala, nar. 19. 2. 1987, bytem Selské nám. 57/2, Olomouc-Chválkovice, PSČ 779 00.
- IV. Spolek spolek Mladí Piráti, se sídlem Bendlova 1114/29, Černá Pole (Brno-sever), 613 00 Brno, IČO 021 82 521, je povinen zaplatit na soudním poplatku částku 2.000,- Kč České republice na účet Krajského soudu v Brně č.ú. 3703-5720621/0710, KS 1148, VS 1922037617 u České národní banky, pobočka Brno, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

*Odůvodnění:*

1. Krajský soud v Brně vydal dne 17. 9. 2019 pod číslem jednacím 19 Cm 376/2017-11 usnesení, kterým zahájil řízení o zrušení spolku spolek Mladí Piráti, se sídlem Bendlova 1114/29, Černá Pole (Brno-sever), 613 00 Brno, IČO 021 82 521, s likvidací a jmenování likvidátora společnosti.
2. Své rozhodnutí, kterým zahájil řízení o zrušení společnosti s likvidací, soud odůvodnil rozporem mezi zápisem registrované skutečnosti o sídle společnosti (spolku) v obchodním rejstříku a skutečným právním stavem. Z podnětu vlastníka nemovitosti, v níž je umístěno zapsané sídlo spolku, ze dne 3. 3. 2017, (založeno na čísle listu RD 1) obchodní rejstřík zjistil, že spolek spolek Mladí Piráti, se sídlem Bendlova 1114/29, Černá Pole (Brno-sever), 613 00 Brno, IČO 021 82 521, pozbyl právního důvodu k užívání registrované adresy coby svého sídla.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Bumbálková.

3. Soud zjistil v průběhu tohoto řízení kontrolou rejstříkového spisu, že spolek má členy přípravného výboru, kteří byli vyzváni k vyjádření ve věci. Jeden ze členů přípravného výboru a člen spolku Vojtěch Pikal, nar. 19. 2. 1987 soudu sdělil, že spolek je nečinný a proto navrhl, aby soud spolek zrušil s likvidací a likvidátorem jmenoval jeho osobu-tedy Vojtěcha Pikala, nar. 19. 2. 1987. Podle § 7 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních (zákon č. 292/2013 Sb.) jestliže někdo z těch, o jejichž právech nebo povinnostech má být v řízení jednáno, se neúčastní řízení od jeho zahájení, soud, jakmile se o něm dozví, jej přibere do řízení jako účastníka řízení. Soud proto přibral Vojtěcha Pikala do řízení.
4. Podle § 136 odst. 1, 2 a § 137 odst. 1, 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“) při ustavení právnické osoby se určí její sídlo. Nenaruší-li to klid a pořádek v domě, může být sídlo i v bytě. Zapisuje-li se právnická osoba do veřejného rejstříku, postačí, pokud zakladatelské právní jednání uvede název obce, kde je sídlo právnické osoby; do veřejného rejstříku však právnická osoba navrhne zapsat plnou adresu sídla. Každý se může dovolat skutečného sídla právnické osoby. Proti tomu, kdo se dovolá sídla zapsaného ve veřejném rejstříku, nemůže právnická osoba namítat, že má skutečné sídlo v jiném místě.
5. Podle § 14 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (dále jen „zákon o veřejných rejstřících“) navrhovatel při návrhu na zápis doloží právní důvod užívání prostor, v nichž je umístěno sídlo osoby, jíž se zápis týká; to neplatí, je-li právní důvod zjistitelný z informačního systému veřejné správy nebo jeho části, která je veřejnou evidencí, rejstříkem nebo seznamem.
6. Podle § 14 odst. 2 zákona o veřejných rejstřících k doložení právního důvodu užívání prostor postačí písemné prohlášení vlastníka nemovitosti nebo jednotky, kde jsou prostory umístěny, popřípadě prohlášení osoby oprávněné s nemovitostí, bytem nebo nebytovým prostorem jinak nakládat, že s umístěním sídla osoby souhlasí. Prohlášení nesmí být starší než 3 měsíce a podpisy na něm musí být úředně ověřeny.
7. Podle § 14 odst. 3 zákona o veřejných rejstřících **zapsaná osoba musí mít právní důvod užívání prostor uvedených v odstavci 1 po celou dobu, po kterou jsou tyto prostory zapsané ve veřejném rejstříku jako její sídlo.**
8. Podle § 9 zákona o veřejných rejstřících jestliže obsah zápisu ve veřejném rejstříku odporuje donucujícímu ustanovení zákona a nelze-li dosáhnout nápravy jinak, rejstříkový soud vyzve zapsanou osobu ke zjednání nápravy. Jde-li o právnickou osobu a ta ve stanovené lhůtě nezjedná nápravu, **může soud i bez návrhu, je-li takový postup v zájmu ochrany třetích osob, rozhodnout o jejím zrušení s likvidací.**
9. Podle zákona o veřejných rejstřících musí mít osoba zapisovaná do veřejného rejstříku právní důvod pro užívání prostor coby svého sídla po celou dobu jejich zápisu do veřejného rejstříku. Nedodržení této povinnosti u osob zapisovaných do veřejného registru je možné sankcionovat. Pokud se soud dozví, že zapsaný subjekt právní důvod k užívání sídla nemá, a ani po výzvě soudu právní důvod k užívání sídla nedoloží, popř. své sídlo nepřemístí do prostor, ke kterým právní důvod k užívání má, lze tento zapsaný subjekt v souladu s § 9 zákona o veřejných rejstřících zrušit s likvidací. Takový postup je

10. plně žádoucí a zcela v zájmu vlastníků nemovitosti, jejichž vlastnické právo je omezeno, respektive zatíženo zápisem takového sídla do veřejného rejstříku, a rovněž všech osob jednajících v důvěru v zápis v obchodním rejstříku. Soud disponuje prostředky, kterými může právníkou osobu donutit ke zjednání nápravy. Tím je myšleno právě řízení o zrušení zapsaného subjektu s likvidací, jenž soud může zahájit i z vlastní iniciativy – tedy bez návrhu – a ve kterém zapsaný subjekt, respektive členové statutárního orgánu a Společníci (akcionáři, členové družstva) zapsaného subjektu mají možnost účinky zahájeného řízení zvrátit tím, že nápravu nastalého stavu zajistí dodatečně. Zmiňované osoby se totiž řízení o zrušení zapsaného subjektu s likvidací a jmenování likvidátora účastní (viz rozhodnutí Ústavního soudu ÚS 230/95 a ÚS 83/04).
11. Soud doručil usnesení o zahájení řízení o zrušení spolku s likvidací dotčenému subjektu k rukám ustanoveného opatrovníka dne 29. 1. 2020. Spolek se k důvodům, pro které soud zahájil řízení v této věci, nevyjádřil. Jeden ze členů přípravného výboru a člen spolku Vojtěch Pikal, nar. 19. 2. 1987 soudu sdělil, že je spolek nečinný a proto navrhl, aby soud spolek zrušil s likvidací a likvidátorem jmenoval jeho osobu - tedy Vojtěcha Pikala, nar. 19. 2. 1987.
12. Ani po zahájení tohoto řízení nebyl odstraněn důvod, pro který soud řízení zahájil. Spolek spolek Mladí Piráti, se sídlem Bendlova 1114/29, Černá Pole (Brno-sever), 613 00 Brno, IČO 021 82 521, užívá coby své sídlo prostory, které nejsou v jejím vlastnictví. Uvedené si soud ověřil nahlédnutím do příslušné zákonné evidence (katastru nemovitostí). K užívání těchto prostor pozbyl právní důvod. Existenci právního důvodu, na jehož základě by mohl zapsané sídlo nadále užívat, nedoložil. Nedoložil ani, že své sídlo fakticky přesídlil do prostor, k jejichž užívání právní důvod má. Rozhodnutí příslušného orgánu spolku o změně sídla nepředložil, případnou změnu zápisu v části týkající se sídla v obchodním rejstříku nenavrhl. Vlastní činností soudu (v rámci řízení zahájeného bez návrhu) uvedený nedostatek napravit nelze.
13. Co se týče výroku III., soud uvádí, že se zde jeví vhodný a účelný postup dle § 270 zákona číslo 89/2012 Sb., občanského zákona (dále jen OZ), kdy soud jmenuje likvidátorem člena statutárního orgánu či člena spolku. Na rámec soud sděluje, že je v předmětné věci Vojtěch Pikal aktivní a navrhl sám sebe do funkce likvidátora (č.l. 22 spisu). Soud tedy ustanovuje likvidátorem spolku Vojtěcha Pikala.
14. Soudem jmenovaný likvidátor je orgánem společnosti a za řádný výkon své funkce odpovídá stejně jako člen statutárního orgánů (§ 189 odst. 1, § 192 občanského zákoníku). Soud proto při výběru osoby likvidátora zkoumá, zda tato splňuje podmínky pro výkon funkce statutárního orgánu (§ 151 a násl. občanského zákoníku, § 46 zákona o obchodních korporacích), tedy zejména zda je bezúhonná ve smyslu zákona o živnostenském podnikání, zda na její straně nejsou dány překážky provozování živnosti či překážky ve smyslu ustanovení § 46 odst. 2 zákona o obchodních korporacích. Žádné skutečnosti, které by bránily Vojtěchu Pikalovi ve výkonu funkce, soudu nejsou známy a proto jej jmenoval likvidátorem zrušené společnosti.

15. Výrok o úhradě soudního poplatku spočívá na ustanovení § 2 odst. 1 písm. e), § 4 odst. 1 písm. j) a § 7 odst. 1 zákona č. 549/91 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění. Výše byla stanovena dle položky 4 bodu 1 písmeno c) sazebníku poplatků, který je přílohou uvedeného předpisu.
16. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, podle kterého bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 7 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních č. 292/2013).

Proti ostatním výrokům tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Brno 23. 7. 2020

JUDr. Jiří Jedlička v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Bumbálková.