

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Beranama, po sudiji pojedincu Popović Dubravki, uz učešće samostalne referentkinje Barjaktarović Marine, kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog B.M., iz B., zbog krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl.152. st.2. u vezi st.1. Krivičnog Zakonika Crne Gore, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u B.a Kt.br..... od 21. septembra 2021. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, u prisustvu Zastupnice javne optužbe Državne tužiteljke u Osnovnom državnom tužilaštvu u B. M. J., oštećenog B.R.a, B., okrivljenog i njegovog branioca advokata B. N., iz B., donio je dana 09.11.2022. godine, a javno objavio dana 11.11.2022. godine:

P R E S U D U

Okrivljeni B.M., sa jedinstvenim matičnim brojem, od oca I. i majke D., rođene D., rođen godine u B., sa prebivalištem u selu G.a, opština Be., državljanin Crne Gore, penzioner, neoženjen, pismen, sa završenom osnovnom školom, siromašnog imovnog stanja, osuđivan: presudom Osnovnog suda u B. K.br....., pravosnažnom od 06.03.2013. godine, po čl.152. st.2. KZ CG, na novčanu kaznu u iznosu od € /šeststotinaeura/; i presudom Osnovnog suda u B. K.br....., pravosnažnom od 09.08.2017. godine, po čl.239. st.1. KZ CG, izrečena mjera upozorenja.

K R I V J E

Što je:

Dana2020. godine, oko 08,30 časova, u selu G.a, opština Be., sposoban da shvati značaj svog djela i upravlja svojim postupcima i svjestan svog djela čije je izvršenje htio i znajući da je isto zabranjeno, lako tjelesno povrijedio oštećenog B.R.a, na način što ga je nakon kraće verbalne prepirke udario štapom – mačugom dužine oko 1,00 m do 1,20 m sa kukom debljine oko 2 – 3 cm u predjelu lijeve ruke, sredstvom podobnim da tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši, kojom prilikom je oštećeni zadobio laku tjelesnu povredu u vidu krvnog podliva lijeve nadlaktice.

- čime je učinio krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl.152. st.2. u vezi st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore.

- pa sud okrivljenog B. Ma. za učinjeno krivično djelo na osnovu navedenih Zakonskih propisa, čl.4. st.2, čl.32, čl.36. a i čl.42. Krivičnog Zakonika Crne Gore /KZ CG/ i čl.226. st.2, čl.239. st.2. i čl.374. Zakonika o krivičnom postupku /ZKP-a/:

O S U D U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od /d./ mjeseca i istovremeno određuje da ovu kaznu izdržava u prostorijama u kojima stanuje.

U toku izvršenja kazne zatvora na koju je osuđen okrivljeni ne smije napuštati prostorije u kojima stanuje, osim u slučajevima propisanim zakonom kojim se uređuje izvršenje krivičnih sankcija, a ukoliko isti jednom u trajanju preko šest časova ili dva puta u trajanju do šest časova samovoljno napusti prostorije u kojima stanuje, sud će odrediti da ostatak kazne zatvora izdrži u Zavodu za izvršenje krivičnih sankcija.

Okrivljeni B.M. obavezuje se da na ime troškova krivičnog postupka - paušala isplati novčani iznos od 30,00 € /trideseteura/, u korist budžeta Crne Gore na žiro račun broj 832 - 150 - 38, u roku od 15 /petnaest/ dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Oštećeni B.R. radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva za naknadu štete upućuje se na parnicu.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u B. Kt.br..... od 21. septembra 2021. godine, okrivljenom B.M., iz B., stavljeno je na teret krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl.152. st.2. u vezi st.1. KZ CG.

Na glavnom pretresu održanom dana2022. godine, zastupnica javne optužbe Državna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u B. M.Ja., u završnoj riječi, ostala je pri podnesenom optužnom predlogu, navodeći da je tokom postupka, izvedenim dokazima, u potpunosti, utvrđena odgovornost okrivljenog B.M. za krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl.152. st.2. u vezi st.1. KZ CG, koje mu je stavljeno na teret. S toga, predložila je sudu da okrivljenog B.M. oglasi krivim za isto i osudi na kaznu u granicama propisanim Zakonom, srazmjerno težini učinjenog krivičnog djela i stepenu krivice.

Oštećeni B.R., tokom postupka, pridružio se krivičnom gonjenju protiv okrivljenog B.M. i zadržao pravo da imovinskopравни zahtjev za naknadu štete ostvari u parnici.

Okrivljeni B.M., tokom postupka, negirao je da je učinio krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl.152. st.2. u vezi st.1. KZ CG, koje mu je stavljeno na teret. Naveo je da je sa oštećenim B.R.om kritične prilike samo razgovarao o stoci koja je prolazila kroz njegovo dvorište. Sjeća se da mu je upućivao uvredljive riječi i tako se njihov razgovor završio. U završnoj riječi, u potpunosti je prihvatio završnu riječ svog branioca advokata B. N..

Branilac okrivljenog B.M., advokat B. N., u završnoj riječi predložio je sudu da njegovog branjenika oslobodi od optužbe jer na osnovu izvedenih dokaza nije utvrđeno da je učinio krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl.152. st.2. u vezi st.1. KZ CG, stavljeno mu na teret.

Radi pravilnog i zakonitog presuđenja predmetne krivične stvari sud je na glavnom pretresu, u dokaznom postupku, izveo sljedeće dokaze:

saslušao oštećenog B.R.a; izvršio uvid u izvještaj ljekara specijaliste JZU Opšta bolnica B., broj protokola od 29.11.2020. godine; izvršio uvid u izvještaj ljekara specijaliste JZU Opšta bolnica B., broj protokolaod 30.11.2020. godine; pročitao nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke doktora hirurga M. Mi.od 16.09.2021. godine; saslušao vještaka medicinske struke doktora ortopeda N. S. na glavnom pretresu održanom dana 09.11.2022. godine; izvršio uvid u spise predmeta Suda za prekršaje u Bi.P., Odjeljenje u B., i to u rješenje PP br..... od 08.11.2021. godine; i izvršio uvid u izvod iz kaznene evidencije na ime okrivljenog B.M..

Nakon sprovedenog dokaznog postupka, cijeneći navode optužbe, odbranu okrivljenog i izvedene pobrojane dokaze, u smislu čl.17. i čl.360. ZKP-a, dovodeći ih u vezu jedne sa drugim, sud je stao na stanovište da su činjenice iz činjeničnog opisa izreke presude u svemu dokazane i da je okrivljeni B.M. učinio krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl.152. st.2. u vezi st.1. KZ CG, koje mu je optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u B. Kt.br..... od 21. septembra 2021. godine, stavljeno na teret, pa ga je oglosio krivim i krivičnopravno odgovornim, jer nije bilo osnova koji bi isključivali postojanje

krivičnog djela i krivičnopravne odgovornosti okrivljenog. Kada se zakonske odredbe krivičnog djela koje je okrivljenom B.M. stavljeno na teret dovedu u vezu sa činjeničnim stanjem nesumnjivo utvrđenim tokom postupka, to jest, imajući u vidu da se radnje okrivljenog B.M. sastoje u nanošenju lake tjelesne povrede oštećenom B.R.u i nastupjelim posledicama koje se sastoje u narušavanju njegovog tjelesnog integriteta, izvodi se jasan zaključak da su se u konkretnom stekla sva bitna obilježja predmetnog krivičnog djela. Sud je cijenio odbranu okrivljenog B.M. koji je negirao izvršenje krivičnog djela stavljenog mu na teret, navodeći da je kritične prilike sa oštećenim B.R.om „samo“ razgovarao o stoci koja je prolazila kroz njegovo dvorište i da mu je on upućivao uvrjedljive riječi, ali takvu njegovu odbranu je našao neobjektivnom i nesumnjivo usmjerenom u pravcu izbjegavanja krivičnopravne odgovornosti. Da je okrivljeni B.M. preduzeo radnju izvršenja predmetnog krivičnog djela na način bliže opisan u činjeničnom dijelu izreke presude proizilazi iz jasnog iskaza oštećenog B.R.a, koji je sud u potpunosti prihvatio i koji je dao valjane razloge u tom pravcu, medicinske dokumentacije, nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke doktora - hirurga M. M.i ortopeda N. S.Istim dokazima okrivljeni B.M. jasno i nesumnjivo je doveden u vezu sa radnjom izvršenja predmetnog krivičnog djela, obzirom da je isti tokom kritičnog događaja svojim djelovanjem narušio tjelesni integritet oštećenog B.R.a i istom nanio povrede koje se kvalifikuju kao lake tjelesne povrede.

Iz iskaza oštećenog B.R.a vidi se da živi u selu G.a, opština B.e i da je kritičnog dana, negdje oko 08,30 časova, potjerao krave na livadu, odnosno na ispašu, ali se jedan dio krava uputio pitem pored kuće okrivljenog B.M.. Pošao je za tim kravama u namjeri da ih vrati, kada je jedna od krava nogom zakačila najlon kojim su bila pokrivena drva, pa se čulo zvono. Tada se okrivljeni B.M. pojavio na prozoru kuće i kazao mu da ne tjera krave tuda jer cijepaju nailon, na šta mu je on odgovorio „makni drva pa neće“. Nakon toga okrivljeni mu je rekao „nemoj da izlazim“, psujući ga, na šta mu je on odgovorio da će zvati policiju ako izađe. Potjerao je krave dalje, aili se jedna ponovo našla u blizini kuće okrivljenog B.M., pa se vratio da bi i nju potjerao. Tada je okrivljeni B.M. izašao iz kuće, uzeo štap – mačugu dužine 1,00 do 1,20 m sa kukom, debljine oko 2 - 3 cm, prišao i jednom ga udario po nadlaktici lijeve ruke. Radilo se o prilično jakom udarcu, nije mu uzvratio, već se izmakao, ali ga je tada okrivljeni tim štapom gađao i nije ga pogodio. Odmah po ovom događaju pozvao je policiju. Tog dana kada se ovo desilo bio je kod doktora i konstatovane su mu povrede, a sljedećeg dana je bio na kontroli.

Sud je cijenio iskaz oštećenog B.R.a i isti, u potpunosti, prihvatio kao dokaz, nalazeći da je objektivno svjedočio, da je bio istinit i nepristrasan u opisivanju predmetnog događaja, pri čemu nije bilo okolnosti koje bi isti dovele u sumnju. Na osnovu iskaza oštećenog B.R.a potvrđeno je da se predmetni događaj desio na mjestu, vrijeme i na način bliže naveden u činjeničnom opisu izreke presude, odnosno da je kritične prilike isti zadobio povrede usljed djelovanja okrivljenog B.M., koji ga je nakon kraće verbalne prepirke udario štapom – mačugom dužine oko 1,00 m do 1,20 m sa kukom debljine oko 2 – 3 cm u predjelu lijeve ruke i nanio mu povredu u vidu krvnog podliva lijeve nadlaktice. Navode oštećenog B.R.a sud je doveo u vezu sa medicinskom dokumentacijom i nalazima i mišljenjima vještaka medicinske struke doktora - hirurga M. M. i ortopeda N. S., koji saglasno potvrđuju postojanje povreda kod oštećenog B.R.a, način njihove kvalifikacije i način njihovog nastanka - usljed dejstva – udarca drvenim štapom. Isti dokazi čine jedinstvenu logičku cjelinu, odnosno činjenično su utemeljeni.

Uvidom u izvještaj ljekara specijaliste JZU Opšta bolnica Be., broj protokola od 29.11.2020. godine, izvještaj ljekara specijaliste JZU Opšta bolnica B., broj protokolaod 30.11.2020. godine i iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke doktora hirurga M.M. od 16.09.2021. godine, vidi se da je oštećeni B.R. dana 29.11.2020. godine pregledan od strane hirurga, a zatim i dana2020. godine od strane ortopeda, kom prilikom je konstatovano da postoji poveda lijeve nadlaktice u vidu krvnog podliva. Ista se

kvalifikuje kao laka tjelesna povreda. Mogla je nastati dejstvom tupe mehaničke sile kao što je drvena ili metalna palica. U konkretnom slučaju povreda je mogla nastati na način kako to opisuje oštećeni B.R..

Iz iskaza vještaka medicinske struke ortopeda N. S. datom na glavnom pretresu održanom dana 09.11.2022. godine, vidi se da je uvidom u medicinsku dokumentaciju utvrđeno da je oštećeni B.R. u predmetnom događaju zadobio povredu lijeve nadlaktice – kontuzionu povredu u vidu hematoma promjera 5 x 7 cm, koja predstavlja laku tjelesnu povredu. Ista je mogla biti nanesena kako to u svojoj izjavi opisuje oštećeni B.R. – prilikom udarca drvenom palicom.

Uvidom u spise predmeta Suda za prekršaje u B. P., Odjeljenje u Be., i to u rješenje PP br..... od 08.11.2021. godine, vidi se da je isto postalo pravosnažno dana 27.12.2021. godine. Istim je tada okrivljeni B.R. oglašen krivim „što je dana2020. godine, oko 08,30 časova, na javnom mjestu u selu G.a, opština B., ispred porodične kuće B.M., istog vrijeđao uputivši mu riječi „izađi pičko ako smiješ“, čime je učinio prekršaj iz čl.7. st.1. Zakona o javnom redu i miru, za šta je kažnjen novčanom kaznom u iznosu od eura koju je bio dužan platiti u roku od 15 dana.

Navedenu medicinsku dokumentaciju sud je cijenio i istu prihvatio, nalazeći je vjerodostojnom, jer potiče od nadležne zdravstvene ustanove, ista je snabdjevena potpisom i pečatom ovlašćenog lica i istom se potvrđuje postojanje povreda kod oštećenog B.R.a, koje su nastale kao posljedica predmetnog događaja. Dalje, sud je cijenio i prihvatio nalaze i mišljenja navedenih vještaka medicinske struke, nalazeći da su stručni i argumentovano dati od strane kompetentnih vještaka i zasnovani na vjerodostojnoj medicinskoj dokumentaciji. Iz navedenih dokaza utvrđeno je postojanje povreda kod oštećenog B.R.a – u vidu krvnog podliva lijeve nadlaktice, njena težina – iste se kvalifikuju kao laka tjelesna povrede, kao i način njenog nastanka – iste su posljedica dejstva – udarca štapom – mačugom dužine oko 1,00 m do 1,20 m sa kukom debljine oko 2 – 3 cm u, koja predstavlja sredstvo podobno da tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši. Navedeno je u potpunosti u skladu sa iskazom oštećenog B.R.a. Na kraju, iz spisa predmeta Suda za prekršaje u B. P., Odjeljenje u B.- rješenja PP br..... od 08.11.2021. godine, utvrđeno je ono što je prethodilo kritičnom događaju, a što je tokom postupka učinjeno nesumnjivim.

Pravnom analizom naprijed utvrđenog činjeničnog stanja sud je našao da su se u opisanim radnjama okrivljenog B.M. stekla sva bitna obilježja bića krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl.152. st.2. u vezi st.1. KZ CG, koje mu je optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u B. Kt.br.... od 21. septembra 2021. godine, stavljeno na teret. Naime, nesumnjivo je utvrđeno da je okrivljeni B.M., dana2020. godine, oko 08,30 časova, u selu G.a, opština B., sposoban da shvati značaj svog djela i upravlja svojim postupcima i svjestan svog djela čije je izvršenje htio i znajući da je isto zabranjeno, lako tjelesno povrijedio oštećenog B.R.a, na način što ga je nakon kraće verbalne prepirke udario štapom – mačugom dužine oko 1,00 m do 1,20 m sa kukom debljine oko 2 – 3 cm u predjelu lijeve ruke, sredstvom podobnim da tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši, kojom prilikom je oštećeni zadobio laku tjelesnu povredu u vidu krvnog podliva lijeve nadlaktice. Navedeno je utvrđeno na osnovu iskaza oštećenog B.R.a, koji je sud u potpunosti prihvatio, obzirom da je dao valjane razloge u tom pravcu, medicinske dokumentacije u koju je izvršen uvid, nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke doktora - hirurga M.Mi.i ortopeda N. S.. Na osnovu navedenih dokaza, nesumnjivo je utvrđeno da je oštećeni B.R., kritične prilike, usljed djelovanja okrivljenog B.M. koji ga je udario u predjelu lijeve ruke štapom – mačugom dužine oko 1,00 m do 1,20 m sa kukom debljine oko 2 – 3 cm, koja predstavlja sredstvo podobna tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši zadobio povrede. S toga, proizilazi da su u radnjama okrivljenog B.M. ispunjena sva

bitna obilježja bića predmetnog krivičnog djela, te da je djelujući na opisani način isti postupao sa umišljajem, jer je bio svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje, odnosno svjestan činjenice da svojim ponašanjem i preduzetim radnjama može da povrijedi oštećenog B.R.a, pa je time htio postizanje zabranjene posljedice koja se sastoji u narušavanju njegovog tjelesnog integriteta.

Prilikom odlučivanja o izboru, vrsti i visini krivične sankcije koje u konkretnom slučaju treba primijeniti prema okrivljenom B.M. za naprijed navedeno krivično djelo, sud je imao u vidu sve okolnosti u smislu čl.42. KZ CG. Tako je kao olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenog B.M., sud cijenio i uzeo u obzir da je u pitanju lice siromašnog imovnog stanja, dok je kao otežavajuću okolnost cijenio njegovu raniju osuđivanost. S obzirom na navedeno, sud je okrivljenog B.Ma. za učinjeno krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl.152. st.2. u vezi st.1. KZ CG, na osnovu čl.36. a i čl.42. KZ CG, osudio na kaznu zatvora u trajanju od d. mjeseca i istovremeno odredio da isti ovu kaznu izdržava u prostorijama u kojima stanuje, cijeneći da se s obzirom na ličnost okrivljenog, njegovo držanje poslije učinjenog djela, stepen krivice i okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, može očekivati da će se i na taj način ostvariti svrha kažnjavanja. Određeno je da u toku izvršenja kazne zatvora na koju je osuđen okrivljeni B.M. ne smije napuštati prostorije u kojima stanuje, osim u slučajevima propisanim Zakonom kojim se uređuje izvršenje krivičnih sankcija, a ukoliko isti jednom u trajanju preko šest časova ili dva puta u trajanju do šest časova samovoljno napusti prostorije u kojima stanuje, sud će odrediti da ostatak kazne zatvora izdrži u Zavodu za izvršenje krivičnih sankcija. Po mišljenju suda, osnovano se može očekivati da će navedena kazna pozitivno djelovati na prevaspitavanje okrivljenog B.M. i da će ista na njega uticati da u buduće ne vrši krivična djela.

- Paušalni iznos odmjeren s obzirom na složenost i trajanje krivičnog postupka, te imovnog stanja okrivljenog B.M., shodno čl.226. ZKP-a.

Oštećeni B.R. radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva za naknadu štete upućuje se na parnicu, shodno čl.239. st.2. ZKP-a.

S iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BERANAMA

Dana, 11.11.2022. godine.

Zapisničarka S U D I J A

Barjaktarović Marina POPOVIĆ DUBRAVKA

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 /osam/ dana od dana prijema iste presude i to Višem sudu u Bijelom Polju, a preko ovog suda.
