

Posl. br. K. 168/19/19

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U K., kao nadležni prvostepeni krivični sud, po sudiji mr V.B., uz učešće zapisničara D.R., u krivičnom postupku protiv okrivljenog S. V., zbog krivičnog djela lake tjelesne povrede iz čl.152. st. 2. u vezi st. 1. KZCG, koji se vodi po optužnom predlogu ODT-a u K. Kt. broj 276/19 od 20.06.2019. g., nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 18.07.2019. g.u prisustvu DT-a K.J.Č., okrivljenog S.V. i njegovog branica po službenoj dužnosti advokata A.S.i tumača za albanski jezik R.t F., donio je i istog dana javno objavio slijedeću

P R E S U D U

Okrivljeni S.V., od oca M. i majke D.,rođen 26.10.1992. g. u T., stalno nastanjen u S., ul. H.M bb,državljanin R.A.,radnik,neoženjen,bez djece, sa završenih pet razreda OŠ, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, protiv koga se ne vodi krivični postupak za drugo krivično djelo, u pritvoru po rješenju sudije za istragu ovog suda Kri.81/19 od 19.06.2019 g.produžen rješenjem ovog suda Kv.br.146/19 od 27.06.2019 g., i to od 17.06.2019 g. od 22,00 časova do 18.07.2019 g. do 10,45 časova

K r i v j e

Što je

Dana 17.06.2019g.,oko 18:30 časova,u K.,u kući u R. gdje su zajedno smješteni okrivljeni i oštećeni sa ostalim radnicima, sredstvom podobnim da tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši, lako tjelesno povredio oštećenog M.Z., na način što je nakon kraće rasprave oko gedanja TV-a, prišao oštećenom M. kojem je zadao nekoliko udaraca u predjelu glave a potom uzeo kuhinjski nož, kojim je zamahivao u njegovom pravcu i vrhom noža, dužine sječiva od oko 30 cm, istog ubo u predjelu desne potkoljenice, kojom prilikom mu je nanio laku tjelesnu povredu u vidu ubodine u predjelu desne potkoljenice, pri čemu je bio uračunljiv, svjestan svoga djela i njegove zabranjenosti, a čije izvršenje je htio

- čime je izvršio krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl. 152. st. 2. u vezi st. 1. KZCG

OSUDJUJE

Na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, koju će izdržati po pravosnažnosti presude, a u koju kaznu će mu se uračunati vrijeme provedeno u pritvoru po rješenju sudije za istragu ovog suda Kri.81/19 od 19.06.2019 g., a koji pritvor je produžen rješenjem ovog suda Kv.br.146/19 od 27.06.2019 g., i koji pritvor mu je trajao od 17.06.2019 g. od 22,00 časova do 18.07.2019 g.do 10,45 časova, a najduže dok ne istekne vrijeme trajanja kazne izrečene u presudi.

Dužan je okrivljeni na ime troškova krivičnog postupka uplatiti iznos od 50,00 eura te na ime sudskog paušala iznos od 50,00 eura, sve u korist budžeta CG, na žiro račun broj 832-16-52 u roku od tri mjeseca od dana pravosnažnosti presude i dokaz o uplati dostaviti ovom sudu s pozivom na broj K. 168/19/19.

Oštećeni M.Z. se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Obrazloženje

ODT u K.je aktom Kt. broj 276/19 od 20.06.2019 g. stavilo na teret okrivljenom S. V. izvršenje krivičnog djela lake tjelesne povrede iz čl.152. st.2. u vezi st.1. KZCG.

Postupajući po navedenom optužnom aktu sud je održao glavni pretres na kojem je okrivljeni u svemu izjavio kao kod ODT-a, odnosno da je kritičnog dana oko 18:30 časova bio na smještaju sa ostalim radnicima i da je htio da gleda TV, a da mu je oštećeni M. oteo daljinski upravljač i slomio ga. Objasnio je da je došlo do rasprave, da mu je oštećeni stavio lakat ispod vrata, te da je on odgurnuo oštećenog i potom uzeo kuhinjski nož, bojeći se ga ne napadne oštećeni zajedno sa ostalim radnicima. Objasnio je da je taj nož držao u rukama i da je vjerovatno nehodtice zahvatio oštećenog M.tim nožem u predjelu potkoljenice, te dodaje da nije zadavao udarce šakama oštećenom, već je istog samo odgurnuo.Naveo je da se kaje zbog toga što je uradio, ali da je bio revoltiran što je oštećeni bacio daljinski i da mu je žao što se ovo desilo.Dalje je naveo da on te prilike nije zadobio nikakve povrede niti ga je oštećeni udario, već ga je isti samo odgurno, a da ih niko od prisutnih nije razdvajao, budući da su se on i oštećen odmah udaljili svako na svoju stranu.

Na glavnom pretresu okrivljeni je još jednom istako da žali zbog predmetnog događaja, te da se kaje, i da se sve brzo odigralo, da su bile u pitanju sekunde i da mu nije bila želja da povrijedi oštećenog. Okrivljeni

je na pitanje branioca izjavio da priznaje izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, dok je na pitanje suda objasnio da je ranije osuđivan, i to jedan put, 2018 godine, kada je bio pola godine u zatvoru za krivično djelo krađe, te dalje pojasnio da je pola godine bio u pritvoru a ne na izdržavanje kazne zatvora i da nije imao ranije konflikta sa oštećenim, ali da ga je isti od ranije provocirao.

Sud je u dokaznom postupku koji je proveden radi utvrđivanja činjeničnog stanja i krivice okrivljenog proveo sljedeće dokaze: uz saglasnost stranaka pročitana je iskaz svjedoka oštećenog M.Z.sa zapisnika pred ODT K. od 18.06.2019 g.; svjedoka P.S. sa zapisnika pred ODT K.od 18.06.2019 g. i svjedoka B.B.sa zapisnika pred ODT K. od 18.06.2019 g., pročitana je nalaz i mišljenje sudskog vještaka medicinske struke dr.N.R. od 19.06.2019 g.,izvještaj ljekara specijaliste HMP u K.broj 2426 od 17.06.2019g. na ime M.Z. i pročitana je potvrda o privremeno oduzetim predmetima UP OB K. broj 1-240/19-967 od 17.06.2019 g. na ime S. V.

Svjedok-oštećeni M.Z.je naveo da je zajedno sa još devet radnika smješten u R. i da je kritičnog dana oko 18:30 časova uzeo daljinski kako bi gledao Tv, te da mu je okrivljeni prišao i htio da mu oduzme daljinski, da on to nije dozvolio, ali da je okrivljeni izvadio karticu iz resivera pa je došlo do kraće rasprave, kada ga je okrivljeni udario šakom u predjelu lica.Objasnio je da nije reagovao, odnosno nije udario okrivljenog već je pozvao policiju koja je brzo došla, a da je okrivljeni u međuvremenu pobjegao iz kuće. Dalje je naveo da je neposredno po odlasku policije okrivljeni ponovo nasrnuo na njega, i to kuhinjskim nožem dužine sječiva oko 30 cm, da je okrivljeni tim nožem “mlatarao” a da je on sjedio za to vrijeme i nogama okrivljenog pokušao odgurnuti od sebe, ali da ga je okrivljeni oštricom tog noža ubo u predjelu desne potkoljenice, te dodaje da ga je za to vrijeme okrivljeni par puta udario šakom u predjelu lica i tjela. Objasnio je da se niko nije mješao da ih razdvoji i da su svih 8 radnika gledali i bili prisutni događaju, odnosno das u vidjeli šta se dešavalo, te da je ponovo pozvao policiju i kada je ista došla okrivljeni je ponovo pobjegao, ali je istog policija našla u blizini smještaja, nakon čega je pošao u stanicu policije, gdje je dao izjavu.Objasnio je da je poslije toga pošao u Dom zdravlja, radi ukazivanja ljekarske pomoći,te da te prilike on nije zadio nijedan udarac već se branio, i to najviše od noža.Pridružio se krivičnom gonjenju i postavio je imovinsko pravni zahtijev.

Svjedok P.S.je naveo da je smješten u kući zajedno sa oštećenim M.i još 8 radnika, da je kritičnog dana došao kući i zatekao policiju, te da nije znao o čemu se radi, a da su mu rekli da je bila svađa između oštećenog M. i okrivljenog V.Objasnio je da on stajao na hodniku kada je policija otišla i da je primjetio da je okrivljeni brzim hodom prošao noseći veliki kuhinjski nož u ruci, a da je sječivo bilo okrenuto ka unutrašnjosti ruke, te da je okrivljeni zamahivao tim nožem u pravcu oštećenog M. istovremeno udarajući ga šakom u predjelu tjela.Naveo je da je oštećeni M.za to vrijeme sjedio, da isti nije zadao nijedan udarac okrivljenom već je samo vrištao, te da on nije vidio kako je okrivljeni nanio povredu nožem, ali da je poslije vidio krvarenje iz potkoljenice kod oštećeng M..Dalje je naveo da su B.i on prišli okrivljenom i da su istog odmakli od oštećenog M.,te s tim u vezi dodaje da su predmetnom događaju prisustvovali on i B.,a da su ostali radnici bili u drugoj prostoriji odakle nijesu mogli vidjeti događaj.

Svjedok B. B. je naveo da je smješten u kući zajedno sa oštećenim M.i ostalih 8 radnika, da je kritičnog dana došao sa posla kada mu je oštećeni rekao da će gledati TV u drugoj prostoriji,te da je ubrzo pošto je oštećeni otišao u tu prostoriju čuo neki zvuk.Objasnio je da je vidio kako je okrivljeni V.oborio oštećenog na ležaj ispred stolice na kojoj je sjedio, a da nije vidio da okrivljeni V.tada udara oštećenog,ali da je vidio crvenilo na licu oštećenog, takođe je objasnio da je oštećeni M.odmah pozvao policiju, da je ista ubrzo

došla, te da je okrivljeni V. pobjegao iz objekta, a da je policija uzela njegov pasoš. Dalje je naveo da se okrivljeni V. vratio držeći kuhinjski nož u ruci, a nakon što se policija udaljila, da je prišao oštećenom M. mlatarajući tim nožem, pri čemu je sječivo noža bilo uz ruku, te da je okrivljeni V. drugom rukom zadao dva udarca u predjelu tijela oštećenom, negodujući što je isti pozvao policiju i što mu je oduzet pasoš. Objasnio je da je oštećeni M. za to vrijeme sjedio u fotelji i molio okrivljenog da ga poštedi, ali da je okrivljeni i dalje nastavio da mlata nožem, te da je vidio momenat kada je okrivljeni oštricom noža nanio povredu oštećenom u predjelu potkoljenice i da je vidio kako je potekla krv. Objasnio je da on ne zna da li je to okrivljeni V. namjerno uradio, ali da zna da oštećeni M. nije zadao nijedan udarac okrivljenom V. u, već je bio strašno uplašen i molio okrivljenog da ga ne zakolje. Dodaje da je okrivljeni V. nožem "vitlao" ispred glave i tijela oštećenog M. i da misli da je okrivljeni jednom udario pesnicom oštećenog, a da ga je drugi put promašio, te ističe da su ostali radnici mogli da vide situaciju kada je okrivljeni V. držao nož i pokušavao da napadne oštećenog M..

Iz izvještaja ljekara specijaliste HMP u K.broj 2426 od 17.06.2019 g. na ime M.Z. proizilazi da je isti navedenog dana doveden u navedenu ustanovu zbog zadobijenih povreda, kojom prilikom su mu konstatovane povrede, određena terapija i dijagnoza.

Na osnovu nalaza i mišljenja sudskog vještaka medicinske struke dr.N.R. od 19.06.2019. g. proizilazi da je M.Z. kritične prilike zadobio ubodinu u predjelu desne potkoljenice, koja povreda je posledica direktnog dejstva oštrog vrha mehaničkog oruđa i koja je mogla nastati jednokratnim direktnim dejstvom aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa– moguće noža, i u vrijeme nanošenja zadobijena povreda se prema predmetnom nalazu kvalifikuje kao laka tjelesna povreda. Takođe, vještak je u svom nalazu objasnio da je M.Z. dijagnostifikovano i nagnječenje glave, kao povreda, ali da je navedena dijagnoza postavljena nedovoljno kritički, samo na osnovu subjektivnog pokazatelja bolne osjetljivosti, bez opisa bilo kakve povrede u predjelu glave, štaviše uz konstataciju da na glavi nema vidljivih povreda, tako da se ista ne može pouzdanom prihvatiti i dalje sudskomedicinski elaborirati, a što ne isključuje mogućnost dejstva sile na glavu, ali da ista nije dovoljnog inteziteta da dovede do nastanka tjelesne povrede.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima UP OB K.broj 1-240/19-967 od 17.06.2019 g. proizilazi da je navedenog dana PS UP OB K. od lica S.V. privremeno oduzeo predmet, i to kuhinjski nož.

Nije bilo predloga za dopunu dokaznog postupka.

Na osnovu rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, cijeneći sve provedene dokaze pojedinačno i u uzajamnoj povezanosti te u odnosu na odbranu okrivljenog sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci presude. Krivično-pravno ocjenjujući ovako utvrđeno činjenično stanje, sud je našao da je okrivljeni S.V. učinio krivično djelo lake tjelesne povrede iz čl.152. st.2. u vezi st.1. KZCG.

Naime, okrivljeni je u svojoj odbrani datoj pred ODT K. u suštini priznao izvršenje krivičnog djela koje mu je optužbom stavljeno na teret, odnosno okrivljeni nije sporio da je kritičnog dana došlo do verbalne rasprave između njega i oštećenog, te da je u jednom momentu odgurnuo oštećenog i uzeo kuhinjski nož, bojeći se da ga oštećeni ne napadne, te da je nehotice zahvatio oštećenog M. tim nožem u predjelu potkoljenice, a negira da je oštećenom zadavao udarce šakama, dok je u postupku pred sudom na

glavnom pretresu u potpunosti priznao izvršenje krivičnog djela, na način kako je to predstavljeno optužnim aktom, tj da je nakon kraćne verbalne rasprave oko gledanja TV-a prišao oštećenom M. i zadao mu nekoliko udaraca u predjelu glave, da je potom uzeo kuhinjski nož, dužine sječivia od oko 30 cm, te da je istim prvo zamahivao u pravcu oštećenog, a zatim oštećenog ubo u predjelu desne potkoljenice.

S obzirom da je njegovo priznanje bilo potpuno i jasno sud je u cijelosti prihvatio odbranu okrivljenog a posebno jer je ista bila saglasna i sa iskazom svjedoka oštećenog, kao i iskazima svjedoka, te sa ostalim provedenim dokazima tj. medicinskom dokumentacijom o zadobijenim povredama kod oštećenog kao i nalazom i mišljenjem sud.vještaka medicinske struke dr. N.R. i potvrdom o privremeno oduzetim predmetima UP OB K..

Svjedok oštećeni dao je sudu jasan i uvjerljiv iskaz,u kojem je u bitnom naveo da je kritičnog dana došlo do rasprave između njega i okrivljenog oko gledanja TV-a, da je okrivljeni u jednom momentu nasrnuo na njega, i to kuhinjskim nožem,dužine sječiva oko 30 cm,da je okrivljeni tim nožem »mlatarao«dok je on sjedio za to vrijeme i nogama pokušavao da se odbrani,te da ga je okrivljeni oštricom noža ubo u predjelu desne potkoljenice, i za to vrijeme ga takođe par puta udaraio šakom u predjelu lica i tijela, nakon čega je pozvao policiju te pošao u Dom zdravlja radi ukazivanja ljekarske pomoći. Navode svjedoka oštećenog potvrđuju i sjedoci S.P.i B.B.Tako svjedok S.P.navodi da nije prisustvovao samoj svađi okrivljenog i oštećenog oko gledanja TV,ali da mu je kasnije rečeno da je do iste došlo,te da je vidio kako okrivljeni drži veliki kuhinjski nož u ruci i da je sa istim zamahivao u pravcu oštećenog istovremeno udarajući ga šakom u predjelu tjela,te da je za to vrijeme oštećeni samo sjedio i vrištao,takođe svjedok je napomenuo da nije vidio kako je okrivljeni nanio povredu nožem oštećenom,ali da je poslije vidio krvarenje iz potkoljenice kod oštećenog, dok je svjedok B.B.u bitnom naveo da je kritičnog dana došlo do rasprave između okrivljenog i oštećenog oko gledanja TV-a, da je okrivljeni u jednom momentu nasruno na oštećenog sa kuhinjskim nožem u ruci, odnosno da je okrivljeni prišao oštećenom zamahujući tim nožem u ruci,a da je drugom rukom zadao dva udarca u predjelu tjela oštećenom,te naglasio da je vidio momenat kada je okrivljeni oštriom noža nanio povredu oštećenom u predjelu potkoljenice i da je vidio kako je potekla krv.

Takođe iskaz svjedoka oštećenog, u pogledu,tj u vezi sa zadobijenim povredama potkrijepljen činjenicama koje su navedene u medicinskoj dokumentaciji za istog, kao i navodima u nalazu i mišljenju sudskog vještaka dr N.R..

Naime da je kritične prilike oštećeni zadobio povredu(ubodinu u predjelu desne potkoljenice) koja je evidentirane u dispozitivu ove presude proizilazi iz naprijed navedene medicinske dokumentacije koju je sud izveo u dokaznom postupku i kojoj je poklonio vjeru jer je sačinjena od nadležnih medicinskih ustanova, a navedeno proizilazi i iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka medicinske struke dr N.R., koji je predmetnu povredu koju je oštećeni zadobio okvalifikovao kao laku tjelesnu povredu koja je nastale kao posledica uboda noža.

Za istaći je da iz medicinske dokumentacije na ime oštećenog proizilazi da je imenovani kritične prilike zadobio i povredu glave, tačnije nagnječenje glave, međutim vještak medicinske struke se u svom nalazu i mišljenju izjasnio da se navedena povreda ne može pouzdano prihvatiti, budući da je ista postavljena nedovoljno kritički, samo na osnovu subjektivnog pokazatelja bolne osjetljivosti, bez opisa bilo kakve povrede u predjelu glave, štaviše uz konstataciju da na glavi nema vidljivih povreda,međutim da

navedeno ne isključuje mogućnost dejstva sile na glavu, ali da ista nije dovoljnog inteziteta da dovede do nastanka tjelesne povrede. Kada se napred navedeno dovede u vezu sa međusobno saglasnim navodima odbrane tj. priznanja okrivljenog, te iskaza svjedoka oštećenog i svjedoka P. i B. da je okrivljeni kritične prilike prišao oštećenom i zadao mu nekoliko udaraca u predjelu glave, to je za ovaj sud nesporno da je okrivljeni kritične prilike zaista zadao više udaraca oštećenom u predjelu glave, međutim isti očigledno nisu poruzrokovali tjelesu povredu kod oštećenog tj nisu bili dovoljnog inteziteta da dovedu do nastanka tjelesne povrede u predjelu glave oštećenog.

Sud je prihvatio nalaz i mišljenje sudskog vještaka dr N.R. jer je isti dajući svoj nalaz i mišljenje imao u vidu svu medicinsku dokumentaciju oštećenog, na predmetni nalaz stranke nisu imale primjedbi pa ga je sud kako je već navedeno prihvatio i cijenio nalazom koji je dat u skladu sa pravilima struke i nauke.

Da je predmetni kuhinjski nož kao predmet izvršenja krivičnog djela oduzet kritične prilike od okrivljenog nesumnjivo je utvrđeno iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima UP OB K. naprijed navedenog.

Valja napomenuti da je okriv. u postupku pred sudom, na glavnom pretresu odgovarajući na pitanje ovog suda naveo da je ranije osuđivan, i to jedan put, 2018 g, kada je bio pola godine u zatvoru za krivično djelo krađe, te pojasnio da je pola godine bio u pritvoru a ne na izdržavanje kazne zatvora, međutim obzirom da u spisima predmeta ne egzistira zvanični izvod iz kaznene evidencije na ime okrivljenog, to je sud cjenio da je okrivljeni ranije neosuđivan, odnosno navedenu okolnost, činjenicu je cjenio u korist okrivljenog.

S obzirom na navedeno, za sud je nesumnjivo utvrđeno da je okrivljeni svojim radnjama ostvario sva bitna obilježja bića krivičnog djela koje mu je optužbom stavljeno na teret, a s obzirom da je lako tjelesno povrijedio oštećenog MZ, kuhinjskim nožem, dužine sječiva od oko 30 cm, ubovši istog u predjelu desne potkoljenice, a s obzirom da kuhinjski nož predstavlja sredstvo koje je podobno da tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši, pa je za navedeno djelo sud okrivljenog oglasio krivim.

Prilikom odluke o vrsti i visini kazne koju okrivljenom treba izreći sud je pošao od toga da je Krivičnim zakonikom za krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl.152. st.2. u vezi sa st.1. KZCG zapriječena kazna zatvora do tri godine te je u smislu čl.42. KZ-a sud imao u vidu svrhu kažnjavanja, te je uzeo u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, odnosno sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, pa je kao olakšavajuću okolnost cijenio činjenicu da je okrivljeni priznao krivično djelo, da je izrazio kajanje zbog istog, kao i činjenicu da se radi o neosudjivanom licu, dok otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog sud nije našao, pa je imajući sve navedeno u vidu, istome izrekao kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, a smatrajući da će se istom dovoljno uticati na okrivljenog da više ne vrši ovakva i slična krivična djela. Sud je smatrao da je izrečena kazna zatvora srazmjerna težini učinjenog krivičnog djela, okolnostima pod kojima je djelo izvršeno, ličnosti okrivljenog, stepenu njegove krivice, te da će se istom ostvariti ciljevi specijalne i generalne prevencije. Shodno odredbi čl.51. KZCG u izrečenu kaznu okrivljenom će se uračunati vrijeme koje je proveo u pritvoru počev od 17.06.2019 g. od 22,00 časova do 18.07.2019 g. do 10,45 časova.

Shodno naprijed navedenom, te primjenom navedene krivičnopravne odredbe i odredbi čl.5,13,15,32,33, 36,42 i 51 KZCG, te čl.226,229,239,368. i 374. Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci

presude.

Okriv.obavezan na isplatu troškova kriv. postupka koji se odnose na troškove sudskog vještaka med.struke i sudskog vještaka psih.struke kao i na isplatu sudskog paušala koji je određen shodno složenosti i trajanju postupka i imovnom stanju okrivljenog.

Oštećeni M.Z.je sa postavljenim imovinsko pravnim zahtjevom upućen na parnični postupak, a s obzirom da činjenice koje su utvrdjene u krivičnom postupku nisu pružile pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presudjenje, a njihovo utvrđivanje bi vodilo znatnom odugovlačenju postupka.

Na prednjim razlozima sud je zasnovao svoju odluku.

OSNOVNI SUD U K

Dana, 18.07.2019. godine

ZAPISNIČAR S U D I J A

DR mr V B

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude ima se pravo žalbe u roku od 8 dana od dana prijema iste V sudu u P i, a preko ovog suda.