

OSNOVNI SUD U BERANAMA

K.br.134/21

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Beranama, kao krivični, po sudiji Dubravki Popović, uz sudjelovanje zapisničara Momirke Fatić, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog H.S.a, iz P., zbog krivičnog djela teška tjelesna povreda iz čl.151.st.1. Krivičnog Zakonika Crne Gore, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u B. Kt.br..... od 05.09.2021 godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa u prisustvu državnog tužioca M.a B., okrivljenog H.S.a i njegovog branioca adv.S. M.a, iz B. i oštećenog S.N.a i njegovog punomoćnika adv.G. P., donio je dana 09.06.2022 godine, a javno objavio dana 10.06.2022 godine,

P R E S U D U

Okrivljeni H.S., JMB, od oca M.i majke E., rođene K., rođen1993 godine u R., sa prebivalištem u selu T., opština P., državljanin Crne Gore, nezaposlen, neoženjen, pismen, sa završenom SSS, lošeg imovnog stanja, neosuđivan.

Krivje

Što je :

Dana2021 godine, oko 19,00 časova, na lokalnom putu u selu T., opština P., sposoban da shvati značaj svoga djela i upravlja svojim postupcima i svjestan svoga djela čije je izvršenje htio i znajući da je isto zabranjeno, teško tjelesno povrijedio oštećenog S.N.a, na način što ga je stisnutim šakama- pesnicama više puta udario u predjelu glave, usled čega je oštećeni S.N. pao na asfaltnu podlogu i tom prilikom mu nanio teške tjelesne povrede u vidu nagnječenja u predjelu usana praćeno rasklaćenjem tri zuba, broj 13,

31 i 32, krvnog podliva i otoka u lijevoj polovini čeonog predjela, oguljotine u predjelu lijeve ušne školjke, crvenila i otoka u predjelu brade, nagnječenja u predjelu nosa, nagnječenja u lijevom jagodičnom predjelu i oguljotine u predjelu koljena i laktova.

Čime je izvršio krivično djelo teška tjelesna povreda iz čl.151.st.1.Krivičnog Zakonika Crne Gore.

Pa ga sud za izvršeno krivično djelo na osnovu navedenog zakonskog propisa te primjenom čl.4 st.2.32.36.42.45.46. i 51 Krivičnog zakonika Crne Gore /KZCG/ i čl. 226. st.2. 227. 239 st.2 i 374. ZKP - a,

OSUĐUJE

Na kaznu zatvora u trajanju od / š.t / dana.

U izrečenu kaznu ima se uračunati vrijeme zadržavanja u trajanju od 72 časa, počev od2022 godine.

Okrivljeni se obavezuje da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od €, i na ime paušala iznos od 30,00 € u korist budžeta Crne Gore, na žiro račun br.907-83001-19 u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude a o troškovima oštećenog sud će odlučiti posebnim rešenjem.

Oštećeni S.N. se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete upućuje na parnicu.

Obrazloženje

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u B. Kt.br..... od 05.09.2021 godine, okrivljenom H.S.u, iz P., stavljeno je na teret da je izvršio krivično djelo teška tjelesna povreda iz čl.151.st.1.Krivičnog Zakonika Crne Gore. Na glavnom pretresu od2022 godine, državni tužilac ODT-a, u B.a, M. B., u završnoj riječi izjavio je da ostaje pri optužnom predlogu , jer je dokazima izvedenim na glavnom pretresu utvrđeno da je okrivljeni izvršio predmetno krivično djelo i predložio da ga sud oglasi krivim i osudi na kaznu po zakonu.

Punomoćnik oštećenog adv. P. G.u završnoj riječi je izjavio, da se pridružuju završnoj riječi tužioca i zadržao pravo da imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete ostvaruje u parnici i zatražio da sud obaveže okrivljenog da naknadi troškove oštećenom za angažovanje punomoćnika.

Okrivljeni **H.S.** ne priznaje izvršenje krivičnog djela ni krivicu za isto. Tokom postupka u svoju odbranu naveo je sledeće : da su dana2021 godine, oko 18,00 časova on i S.N. sjedjeli kod komšije C.F.a u selu T. i tom prilikom N. je bio u pripitom stanju i pio je rakiju, dok je on pio pivo.Tada mu je S.N. pokazivao mobilni telefon i govorio mu da je postavio kameru i da ga je stim u vezi N. više puta nazivao lopovom i da mu je krao naftu, pa je shvatio da N. govori da je kameru postavio zbog njega, iako nije tačno da je lopov i nije tačno da mu je krao naftu. Naveo je, da se kod C.F.a zadržao jedan sat a onda krenuo svojoj kući i na putu kući zaustavio svoje vozilo G. ispred kuće svoga strica H.B. kako bi nahranio njegovog bika a to je bilo oko 19 časova.Nakon što je to obavio sjeo je u svoje vozilo i pričao telefonom sa svojom djevojkom i tada je do njega došao S.N. i otvorio vrata vozača a onda mu kazao „ što ti mene čekaš na putu lopove,” nakon čega ga je uhvatio rukama za majicu koju mu je iscijepao i izvukao ga iz svog vozila, a onda je on odgurnuo N.a i tada su njih dvojica pali na asfaltnu podlogu a onda obojica ustali i tada je N.u kazao „što me nazivaš lopovom kada ja to nijesam,” a on je i dalje govorio da je lopov i da je ukrao naftu iz njegovih kamiona. Dalje je naveo, da je nakon toga ušao u vozilo i otišao svojoj kući a N. je ušao u svoje P. žuto vozilo i ne zna gdje je dalje otišao, te da nije kritične prilike N.a više puta stisnutim pesnicama udario u predjelu glave i da nije tačno da mu je on nanio teške tjelesne povrede, niti mu je preprečio put da ne može da prodje.U završnoj riječi prihvatio je završnu riječ svog branioca **adv.S. M.** koji je izjavio da dokazima izvedenim na glavnom pretresu nije potvrđena teza optužbe da je njegov branjenik izvršio krivično djelo iz optužnog akta na način kako je to bliže opisano dispozitivom istog. Pored izvedenih brojnih dokaza a naročito vještačenja vještaka medicinske struke nije sa sigurnošću utvrđena težina povrede koja čini bitan element bića ovog krivičnog djela a samim tim i predmeta optužbe. Saslušani vještaci medicinske struke dali su kontradiktorne nalaze i mišljenja u pogledu težine povrede oštećenog, pa iako je ljekar specijalista stomatolog u završnom dijelu dao prednost kolegi vještaku sudske medicine iako je on vještak uže specijalnosti i ove povrede su mu bliskije i naučno potvrđene. Decidno je naveo i u svom nalazu i pojašnjenju da su kod oštećenog postojali parodontozni procesi koji su oboljenje baze zuba, te zubi kao takvi su bili podložni povredama i slabije sile. Prema tome nešto što je sklono padu ono i padne, a u ovom slučaju imamo povredu već podobnih zuba da pretrpe povredu i djelovanjem manje sile od uobičajene koja bi izazvala teže povrede. Kako ovo nije sa sigurnošću utvrđeno time nije utvrđena ni krivica za djelo iz optužbe. Predložio je sudu da okrivljenog oslobodi za predmetno krivično djelo, a ukoliko sud zaključi da postoji krivično djelo, uzme u obzir olakšavajuće okolnosti koje su sve prisutne u ovom slučaju, a posebno njegovo držanje i to da nije osuđivan i shodno tim okolnostima mu izrekne blažu krivičnu sankciju koja će postići svrhu kažnjavanja.

Radi pravilnog i zakonitog presudjenja ove krivične stvari sud je na glavnom pretresu u dokaznom postupku izveo sledeće dokaze : saslušao svjedoka - oštećenog S.N.a i svjedoke C. F.a i S.A.a, izvršio uvid u izvještaje ljekara specijaliste Opšte bolnice B. broj od 02.09.2021 godine , br. od 03.09.2021 godine, izvještaj Zavoda za HMP - P. na ime okrivljenog H.S.a, izvještaj Doma zdravlja u B. br..... od 03.09.2021 godine, pročitao nalaz i mišljenje vještaka za sudsku medicinu dr. R. N. od 04.09.2021 godine, izvršio uvid u potvrdu o privremeno oduzetim predmetima na ime okrivljenog H.S.a, proveo dokaz vještačenjem povreda oštećenog od strane oralnog hirurga M.Z.a, saslušao vještaka za sudsku medicinu dr. N. R. i dr. M.Z.a na glavnom pretresu od 09.06.2022 godine usaglašavanjem njihovih nalaza i mišljenja i izvršio uvid u izvod iz KE za okrivljenog.

Nakon sprovedenog dokaznog postupka, cijeneći navode optužbe,odbranu okrivljenog, te izvedene dokaze u smislu čl.16 i 370 ZKP-a, a dovodeći ih u vezu jedne sa drugim, sud je stao na stanovište da su činjenice iz činjeničnog opisa izreke presude u svemu dokazane i da je okrivljeni izvršio krivično djelo za koje je optužen, pa ga je oglasio krivim jer nije bilo osnova koji bi isključivali postojanje krivičnog djela i krivice okrivljenog.Pri tome, sud nije prihvatio odbranu okrivljenog koji negira izvršenje krivičnog djela jer je suprotna izvedenim dokazima i sračunata na izbjegavanje krivice.

Tako je iz **iskaza svjedoka – oštećenog S.N.a**, utvrđeno da sa porodicom živi u selu T., u P., gdje takodje živi i H.S. kojeg poznaje od ranije jer su komšije te da se nikada nisu svadjali do ovog događaja ali su uvijek bili na distanci jer je prije 5-6 godina neko mu više puta uzimao naftu iz kamiona i sumnja da je to S. uradio ali ga nije vidio i nikada mu nije javno kazao da je on to uradio, niti je bilo gdje po selu pričao da je on to uradio iako svo vrijeme na njega sumnja. Dana2021 godine, oko 17,00 časova bio je kod komšije C. F.a, zv.Faja gdje mu je pomagao da utovara dasku na vozilu. Kada je sjedio u F.ovom dvorištu sa njima je bio i H.S. koji je kod njih dvojice došao kasnije. Dalje je naveo da je kod C.F.a popio 2-3 čašice rakije a H.S. je pio pivo i u jednom trenutku neko od F.ovih radnika kome ne zna ime je govorio da su Miti pokradene paprike i da su sada njegove na redu, na šta je odgovorio „ja sam montirao kamere pa će se neko vidjeti na kamere,” Tada je H.S. kazao „ih kamere,” a on je kazao „sramota šta se radi ,” pa je C. F. rekao da se ne raspravlja kod njega kući i rekao mu je da neće, nakon čega je H.S. otišao, a nakon sat vremena i on je krenuo svojoj kući vozilom R. kango, žute boje. Medjutim, na lokalnom putu prema njegovoj kući naišao je na prepriječen put na način što je cijelom širinom puta postavljeno vozilo G., crvene boje, kojim je upravljao H.S.. Dalje je naveo, da je jedva uspio da prodje pored tog vozila niz neki sklad a onda produžio nekih 50 m, u namjeri da se okrene i vrati kući ali je H.S. ponovo došao za njim i prepriječio mu put svojim vozilom. Tada je otvorio vrata od svog vozila i H.S. u koji je u medjuvremenu izašao iz svog vozila uputio riječi „šta je da mi ne daš da idem kući,” kada je do njega dotrčao H.S. i preko deset puta ga šakama – pesnicama udario u predjelu glave, tačnije lica. Svo to vrijeme je pokušavao da se odbrani od S.a dižući ruke da se odbrani i da zaštiti glavu ali u tome nije uspijevaio jer je gubio snagu. Naveo je, da je u jednom trenutku uspio da izađe iz vozila ali ga je H.S. ponovo stisnutim šakama-pesnicama 7-8 puta udario u predjelu glave ali tada nije uspio da se brani jer više nije imao snage i sjeća se da je pao koljenima na asfalt, kada je izgubio svijest. Kada je došao sebi ušao je u svoje vozilo ali se ne sjeća kako se okrenuo vozilom, već se sjeća da je otišao u policiju da prijavi događaj a zatim u Opštu bolnicu u B. gdje mu je ukazana pomoć a sutradan je išao kod stomatologa i i neurologa o čemu posjeduje medicinske izvještaje. Naglasio je, da nije tačno da je prvi išao do vozila H.S.a, da mu je cijepao majicu i govorio da je lopov, već je S. njemu dva puta prepriječio put i udario ga pesnicama.

Iskaz oštećenog sud je prihvatio kao jasan i uvjerljiv jer je potvrđen nalazom i mišljenjem vještaka za sudske medicinu.

Iz iskaza svjedoka **C. F.a, zv.Fajo** proizilazi da živi u B. a u selu T. kod P. posjeduje imanje gdje povremeno dolazi. Dana2021 godine, oko 17,00 časova kod njegove kuće u selu T. su bili H.S. i S.N., koje poznaje od ranije jer su komšije. Tom prilikom H.S. je popio tri piva a S.N. jedno pivo i dvije čašice rakije. Dalje je naveo, da je medju njima tekao normalan razgovor u vezi kradje povrća koje se desilo u njihovom selu a onda im je on kazao da je zbog istog razloga ugradio kamere a onda je nakon toga H.S. na telefonu pokazivao slike nekih djevojaka a kada ga je N. pitao u vezi čega je to, S. mu je kazao da se u to ne razumije, zbog čega je tada obojici kazao da se ne upuštaju u dalju priču oko toga i S. u predložio da popije piće i napusti njegovo imanje a šta se dalje dešavalo nije mu poznato, jer je kod njega tekao normalan razgovor i ništa nije naslućivalo da će kasnije izmedju njih dvojice doći do fizičkog obračuna a nikada u njegovom prisustvu S.N. nije kazao da je H.S. lopov i da mu je ukrao naftu.

Svjedok **S.A. zv.T.** u iskazu je naveo da je N. njegov otac a H.S. njegov komšija, ali njihovi odnosi nijesu dobri od ranije. Dana2021 godine, u 18,30 časova na mob.telefon je pozvao H.S. i požalio mu se na oca N.a govoreći da su njih dvojica bili kod C. F.a i da je njegov otac pominjao neke kamere ali njemu nije bilo jasno o čemu se radi, pa je S. u kazao da je zauzet oko nekog kamiona i da će porazgovarati sa N.om kada

dodje kući ali iz tog razgovora nije mogao zaključiti da je među njima bilo svadje i da će S. kasnije nasrnuti na njegovog oca. Toga dana, negdje u večernjim časovima na mob. telefon pozvao ga je rođak S. S. i pitao „Šta je sa N. om,” jer ga je vidio krvavog, našta je odgovorio da ne zna a onda je telefonom pozvao oca N. a koji mu je kazao da se nalazi u hitnoj službi i da ga je fizički napao H. S., nakon čega je pošao kod njega kada mu je otac ispričao da ga je H. S. fizički napao na lokalnom putu u selu T. i da osim njih dvojice niko više nije bio na putu kada se to dešavalo. Naveo je još da njegov otac nikada nije prozvao imenom H. S. a da mu je ukrao naftu iz kamiona ali je sumnjao na njega ali se nikada nijesu svadjali ni tukli.

Prednje iskaze sud je prihvatio iako svjedoci nijesu bili očevici događaja. Za sud je od naročitog značaja iskaz svjedoka C. F. a iz koga se zaključuje da su kritičnom prilikom i okrivljeni i oštećeni konzumirali alkohol i da je od njegove kuće prvi otišao okrivljeni H. a imajući u vidu iskaz oštećenog da mu je okrivljeni vozilom prepriječio put, te nalaz vještaka za sudsku medicinu koji je potvrdio iskaz oštećenog u pogledu načina nanošenja povreda, zaključuje se da je okrivljeni izvršio krivično djelo i da se događaj odigrao na način kako je to predstavio oštećeni.

Iz medicinske dokumentacije i nalaza i mišljenja vještaka za sudsku medicinu dr. R. N. proizilazi da je **S. N.** pregledan dana 03.09.2021 godine od strane ljekara Opšte bolnice u B. i hitne medicinske pomoći u P. i da su kod istog dijagnostikovane sledeće povrede : krvni podliv i otok u lijevoj polovini čeonog predjela, oguljotine u predjelu lijeve ušne školjke, crvenilo i otok u predjelu brade, nagnječenje u predjelu nosa, nagnječenje u lijevom jagodičnom predjelu i nagnječenje u predjelu usana praćeno rasklaćebnjem tri zuba br. 13, 31 i 32- treći zub u gornjoj vilici sa desne strane i prvi i drugi zub u donjoj vilici sa lijeve strane. Navedene povrede su posledica dejstva tupine mehaničke sile i iste su nastale usled najmanje šestokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog orudja- najmanje šest udaraca, moguće pesnicom. U vrijeme nanošenja zadobijena povreda u vidu rasklaćenja tri zuba se kvalifikuje kao teška tjelesna povreda a ostale povrede kao lake tjelesne povrede. Oguljotine u predjelu koljena i laktova su posledica dejstva tupine mehaničke sile i iste su mogle nastati usled pada i udara o tvrdu i neravnu podlogu. U vrijeme nanošenja kvalifikuju se kao lake tjelesne povrede a zbirno posmatrano sve zadobijene povrede u vrijeme nanošenja se kvalifikuju kao teška tjelesna povreda. **Kod H. S. a** su dijagnostikovane sledeće povrede: oguljotine u predjelu grudnog koša i ramena koje su posledica dejstva tupine mehaničke sile i iste su mogle nastati usled grebanja noktima prilikom guranja, čupanja, povlačenja i sl. U vrijeme nanošenja zadobijene povrede pojedinačno i zbirno se kvalifikuju kao laka tjelesna povreda.

Iz nalaza i mišljenja dr. M. Z. a, oralnog hirurga datog na glavnom pretresu **od 05.04.2022 godine,** na osnovu uvida u medicinsku dokumentaciju proizilazi da je povrijeđeni S. N. dana 02.09.2021 godine zadobio povrede zuba i to: traumatske luksacije zuba 13, 31 i 32 i konstatuje se da je zbog terminalne luksacije za ekstrakciju su indikovani zubi 13 i 32, a preporučuje se konzervativno zbrinjavanje zuba 31 u lokalnoj anesteziji ekstrahirani zub 13, zub 32 je zadržan. Na priloženom ortopan snimku koji je učinjen posle povrede vidi se da u maksili prisutni su zubi 14, 13, 12, 11, 21 i 22, u maksili nema više prisutnih zuba. Na snimcima se vidi uznapredovala paradontopatija zuba, potporni aparat zuba je jako oslabljen. U sudskoj medicini gubitak jednog ili više zdravih zuba smatra se teškom tjelesnom povredom. Takođe i terminalno rasklaćeni zubi koji se ne mogu zadržati smatraju se gubitkom tih zuba. Gubitak zdravih zuba čini tešku tjelesnu povredu, koliko može da zaključi na ortopan snimku, prisutnost zuba, stanje potpornog aparata zuba ne može se uzeti da su izgubljeni zubi bili zdravi. Smatram da se ovdje radi o lakoj tjelesnoj povredi izuzev ako udružene povrede ne predstavljaju tešku tjelesnu povredu. Zdrav zub nije samo inkantno zubno tkivo, ne manje važna činjenica je i potporni aparat zuba. U konkretnom slučaju prema rendgen snimku potporni aparat povrijeđenih zuba ne može se uzeti kao zdrav, samim tim i da su zubi bili zdravi.

Na glavnom pretresu od 09.06.2022 godine, pri usaglašavanju nalaza i mišljenja sa dr.M.Z.om, **vještak dr. R.N.** je ostao pri nalazu i mišljenju od2021 godine, nakon što je izvršio uvid u nalaz i mišljenje stomatologa, jer u sudsko medicinskom smislu rasklaćenje ili luksacija zuba predstavlja sa aspekta kvalifikacije po težini istu povredu i prelom zuba i rasklaćenje dovode do oštećenja funkcije zuba. Broj povrijeđenih zuba je glavni parametar pri ocjeni težini ocjene tjelesne povrede. U konkretnom slučaju postojalo je rasklaćenje 3 zuba pri čemu je isto bilo takve prirode da su 2 od ta 3 zuba morala biti izvađena. S obzirom da se radi o zubima iz frontalnog-prednjeg zubnog luka gornje i donje vilice koji služe odnosno imaju funkciju u odgrizanju hrane, ovo rasklaćenje je dovelo do privremenog ali teškog oštećenja funkcije zubnog aparata i zbog toga se rasklaćenje 3 zuba kvalifikuje kao teška tjelesna povreda. Čak se i rasklaćenje 2 zuba kvalifikuje kao teška tjelesna povreda. S obzirom da je uvidom u ortopan snimak kolega stomatolog utvrdio postojanje paradontopatije odnosno oboljenja potpornog tkiva zuba, isto predstavlja posebno lično svojstvo organizma, odnosno okolnost koja je doprinijela težoj posledici i u krivičnim predmetima nije od uticaja na kvalifikaciju tjelesne povrede, dok u parničnim predmetima može predstavljati doprinos ukupno nastaloj šteti sa strane ranijeg oboljenja. Ekvivalent tome je npr. kada starija osoba zbog ranijeg oboljenja osteoporoze pri padu zadobije prelom kuka, dakle ta osoba je zadobila tešku tjelesnu povredu, a ranije oboljenje samo predstavlja posebno lično svojstvo koje je imalo uticaj u eventualnoj naknadi štete zbog posledice. Još jednom je ponovio da luksacija 3 zuba zbirno predstavlja tešku tjelesnu povredu. Imajući u vidu da su usled ranije bolesti zubi i prije predmetnog događaja bili sa lošim potpornim aparatom, svakako je bila potrebna manja sila da takve bolesne zube izbací iz ležišta. Međutim, imajući u vidu spoljašnje povrede u okolini zuba okolnost da su rasklaćena čak 3 zuba (jedan u gornjoj, dva u donjoj vilici) govori u prilog da je intezitet sile kojom je taj udarac nanešen ipak bio jak. S tim u vezi da su ovi zubi odnosno njihov potporni aparat bili potpuno zdravi i učvršćeni u zubnim jamama usled ovakvog udarca bi navjerovatnije došlo do preloma tih zuba, pa bi samim tim kvalifikacija bila ista. Ponovio je, da prethodno oboljenje ne može uticati na kvalifikaciju tjelesne povrede već isto može predstavljati posebno lično svojstvo koje u nekim pravnim poslovima može biti od uticaja na konsekvence.

Specijalista stomatolog-oralni hirurg dr M.Z., izjavio je da je po njegovom mišljenju povreda jednog ili više zdravih zuba bilo da se radi o frakturi, luksaciji, intruziji, ekstruziji ili aluziji zuba koja dovodi do gubitka zuba i zubnog niza je teška tjelesna povreda. U konkretnom slučaju na ortopan snimku radi se o terminalnoj bezubosti, u maksili nedostaju 10 zuba premolari i molari, takođe u donjoj vizili isto nedostaju, na osnovu tog snimka i stanja preostalih zuba ne mogu utvrditi da su zubi zdravi, te da ostaje pri svom nalazu i mišljenju kao ljekar praktičar, ali daje meritornost i supremat vještaku sudske medicine. Frontalni zubi su izloženi dejstvu svih sila i uglavnom stradaju zubi u frontu donje i gornje vilice i po njegovom mišljenju ako su preostali samo ti zubi u frontu oni će biti izloženiji dejstvu svih sila bilo da se radi o udaru ili padu i smatra da stanja parodonticijuma bitno utiče na sposobnost tih zuba da se odupru sili, te smatra da u ovom slučaju prednost ima vještačenje vještaka sudske medicine zato što sagledava šire aspekte povređivanja u smislu ostalih povreda, pa je konstatovano da je oralni hirurg dr M. usaglasio nalaz sa nalazom i mišljenjem vještaka za sudsku medicinu dr N. R..

Usaglašene nalaze i mišljenja sud je prihvatio cijeneći da su dati stručno i savjesno od strane kompetentnih stručnjaka a kada se isti dovedu u vezu sa iskazom oštećenog zaključuje se kao nesporno da je okrivljeni oštećenom nanio tešku tjelesnu povredu. Stoji činjenica da je i okrivljeni u kritičnom događaju zadobio laku tjelesnu povredu ali za sud nema dileme da je okrivljeni bio napadač .

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije SP P. od 05.09.2021 godine, proizilazi da je okrivljenom H.S.u oduzeta putna isprava.

Pravnom analizom naprijed utvrđenog činjeničnog stanja sud je našao da su u radnjama okrivljenog H.S.a sadržana sva bitna obilježja krivičnog djela teška tjelesna povreda iz čl.151.st.1.Krivičnog Zakonika Crne Gore. Izvedenim dokazima nesporno je utvrđeno da je okrivljeni H.S. dana2021 godine, oko 19,00 časova, na lokalnom putu u selu T., opština P., sposoban da shvati značaj svoga djela i upravlja svojim postupcima i svjestan svoga djela čije je izvršenje htio i znajući da je isto zabranjeno, teško tjelesno povrijedio oštećenog S.N.a, na način što ga je stisnutim šakama- pesnicama više puta udario u predjelu glave, usled čega je oštećeni S.N. pao na asfaltnu podlogu i tom prilikom mu nanio teške tjelesne povrede u vidu nagnječenja u predjelu usana praćeno rasklaćenjem tri zuba, broj 13, 31 i 32, krvnog podliva i otoka u lijevoj polovini čeonog predjela, oguljotine u predjelu lijeve ušne školjke, crvenila i otoka u predjelu brade, nagnječenja u predjelu nosa, nagnječenja u lijevom jagodičnom predjelu i oguljotine u predjelu koljena i laktova. Kritičnog dana okrivljeni i oštećeni boravili su neko vrijeme kod komšije C. F.a gdje je u razgovoru bilo riječi pored ostalog i o tome da im neko u selu krade povrće i paprike, pri čemu je oštećeni pomenuo da će ugraditi kamere. Okrivljeni je otišao od komšije prije oštećenog a kada je oštećeni vozilom krenuo kući, naišao je na prepreku jer je okrivljeni svojim vozilom prepriječio mu put, pa je oštećeni otvorio vrata svog vozila i pitao ga što mu ne dozvoljava da ide kući, a okrivljeni je dotrčao do njegovog vozila i više puta ga udario stisnutim pesnicama u predjelu glave a nakon što je uspio da izađe iz vozila ponovo mu zadao još nekoliko udaraca pesnicom od čega je pao na asfaltnu podlogu. Ove činjenice sud je utvrdio iz iskaza oštećenog S.N.a, medicinske dokumentacije i nalaza i mišljenja vještaka za sudsku medicinu dr.N. R. i dr. M.Z.a. Djelujući na opisani način okrivljeni je postupao sa umišljajem, svjestan da udarcima stisnutom pesnicom može oštećenog teško tjelesno povrijediti, pa je htio postizanje zabranjene posljedice.

Prilikom odlučivanja o izboru vrste i visine krivične sankcije koju u konkretnom slučaju treba primijeniti prema okrivljenom za naprijed navedeno krivično djelo sud je imao u vidu sve okolnosti iz čl. 42.KZ CG. Tako je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog sud cijenio i uzeo u obzir da je nezaposlen, lošeg imovnog stanja i da do sada nije osuđivan kao počinilac krivičnih djela. Otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog nije bilo, pa je sud cijeneći navedene olakšavajuće okolnosti kao osobito olakšavajućeg karaktera, primjenom odredaba čl.45. i 46.KZCG o ublažavanju kazne, izrekao mu kaznu zatvora u trajanju od dana koja je po mišljenju suda srazmjerna težini izvršenog krivičnog djela i stepenu krivice okrivljenog, jer će se ovom vrstom i visinom kazne u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija predviđenih čl.4.st.2. KZ CG postići svrha kažnjavanja iz čl.32 istog zakona. Osnovano se može očekivati da će izrečena kazna pozitivno djelovati na prevaspitavanje okrivljenog i na njega uticati da ubuduće ne vrši krivična djela.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasnovana je na odredbi čl. čl.226. st.2.ZKP-a i predstavlja izdatke za vještaka medicinske struke i branioca po službenoj dužnosti u postupku izvidjaja, dok je paušalni iznos odmjeren s obzirom na složenost i trajanje krivičnog postupka, te imovnog stanja okrivljenog a o troškovima oštećenog sud će odlučiti posebnim rešenjem, čl.227.ZKP-a.

U izrečenu kaznu okrivljenom je uračunato vrijeme za koje je bio zadržan od 72 časa, počev od2022 godine.

Oštećeni S.N. je radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete upućen na parnicu.

Sa iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BERANAMA

Dana 10.06.2022 godine.

Zapisničar S U D I J A

Momirka Fatić Dubravka Popović

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe

Višem sudu u Bijelom Polju u roku od 8 dana od dana prijema iste a preko ovog suda.