

**الف)** از آنجایی که در روش chaining، حد اکثر یک بار primary collision داریم ( )

یا home slot خالی است یا پر است که حد اکثر ۱ بار primary collision داریم و همین

آن ما به list آن خانه امانت کنیم، اما در روش open addressing تا زمانی که به خانه‌ای

خالی برسیم به primary collision برخورد نمی‌کنیم. ← (در chaining کمتر است)

**ب)** به طور کلی همیشه تعداد یک روش به روش دیگر بستگی به Load Factor ما

دارد که چه مقداری داشته باشد (مثلاً اگر مقدار آن به صفر نزدیک تر باشد تا به یک، استفاده

از open addressing هزینه کمتری خواهد داشت. اما اگر Load factor به ۱ نزدیک تر باشد کاملاً برعکس است)

البتة که از نظر حافظه open addressing از chaining کم هزینه تر عمل می‌کند.

**ج)** از آن جایی که استفاده از کاهش درجه ۲ باعث گسترده‌تری بیش تر داده‌های خاص شود

و بالطبع به primary clustering برخورد می‌کنیم، prob. function ما بریم تا عمل خواهد کرد و هزینه

صرف شده نیز کمتر خواهد بود.

(د) همانطور که در بخش «ب» ذکر شد یکی از عوامل موثر  $load\ factor$  است.

و به طور کلی نیز می توان گفت:

① زمانی که تعداد  $key$  های که تراز است افزاینده یا حذف شوند و یکسان بودن آنها با هم

• (منیون بهر در به  $primary\ collision$ ) نامشخص باشد استفاده از روش  $chaining$  منطقی تر است.

(همچنین این الگوریتم را داریم که در تعداد داده بالا نیز هم  $Hash\ table$  با برخواهشند.)

② در نقطه مقابل  $chaining$  زمانی که تعداد  $key$  ها و منیون یکسان بودن آنها (خود  $hash\ function$ )

یکسان) مشخص باشد از  $open\ addressing$  استفاده می کنیم. (همچنین باید عدم توانایی

هندل کردن تعداد بیش از  $شماره$  ~~شماره~~  $شماره$  مشخص را نیز در نظر گرفت (زیرا  $Hash\ table$

با برخواهشند)).