

HBL advokatfirma v/ Christofer Arnø

PB 414  
3101 TØNSBERG

Trondheim, 9. april 2025

Vår referanse: PV20955-68

## Klient King Yasin Ibrahim-Ally – meldte yrkesskade 16.12.23.

Det vises til tidligere kontakt i sakens anledning, senest mottatte epost 08.04.25 (med vedlegg) fra deg og telefonsamtale 08.04.25.

Yrkesskader skal meldes til både NAV og til aktuelle yrkesskadeforsikringsselskap. For ordens skyld nevnes at mottatte skademelding ikke forklarer hendelsesforløpet og heller ikke ble underskrevet av Ally eller hans arbeidsgiver. Dersom saken går videre vil vi måtte be om korrekt utfylt skademelding med underskrifter fra Ally og hans arbeidsgiver.

Ved godkjent yrkesskade hos NAV er det NAV som primært dekker behandlingsutgifter. Krav om dekning utgifter må derfor primært sendes til NAV. Det bes derfor om at Ally forholder seg til NAV med hensyn til eventuelle ytterligere krav om dekning behandlingsutgifter.

### Krav om ulykkesmoment.

For at en skade skal kunne godkjennes som yrkesskade må det foreligge et ulykkesmoment. Ved gjennomgang av mottatte dom som omhandler forholdene Ally har opplevd, fremgår det ikke at han skal ha blitt utsatt for vold. Det fremgår intet om noe fysisk konfrontasjon mellom den domfelte og Ally. Ut fra dette er det derfor noe vanskelig å skulle legge til grunn at kravet om ulykkesmoment er oppfylt. Det tas derfor forbehold om å anføre manglende ulykkesmoment dersom øvrige anførsler fra vår side ikke aksepteres.

-----

Siden vi forbeholder oss retten til å anføre manglende ulykkesmoment for fysisk skade i denne saken, blir vår drøftelse nedenfor å betrakte som subsidiær drøftelse for det tilfellet at ulykkesmomentet skulle anses å være oppfylt, hvilket vi altså ut fra mottatte dom ikke kan se er oppfylt.

### Kravet om årsakssammenheng.

For at dekning under yrkesskadeforsikringsloven (altså gjennom DNB Livsforsikring i denne saken) skal være aktuelt, er det også krav om at det må foreligge årsakssammenheng mellom aktuelle hendelse/yrkesskade og senere skader/plager. Det må også foreligge årsakssammenheng mellom aktuelle hendelse/yrkesskade/skader og økonomisk tap.

For at det skal kunne legges til grunn årsakssammenheng mellom ulykken og aktuelle plager som kan medføre varig medisinsk invaliditet og/eller arbeidsuførhet fremgår det fra rettspraksis at det er 4 vilkår som må være oppfylt/vurderes/dokumenteres:

- ulykkestilfellet må ha tilstrekkelig skadevoldende kraft,
- det må foreligge akutte, umiddelbare symptomer,
- det må foreligge brosymptomer (symptomene er til stede mer eller mindre hele tiden fra skadetidspunktet),
- symptomutviklingen må være forenelig med det man forventer ut fra aktuelle skade, samt at plagene mest sannsynlig ikke skyldes andre forhold.

Vilkårene er kumulative, det vil si at de alle må foreligge/være oppfylte for å kunne fastslå årsakssammenheng.

I Allys legejournal med legenotatdato 20.12.23, altså det mest skadetidsnære medisinske notatet, fremgår det at Ally som følge av et basketak først fikk smerter i høyre kne og at disse smertene deretter forflyttet seg til nates og trokanter høyre side. Det nevnes ikke noe om smerter i ryggen, skuldre eller andre steder enn nevnt som følge av aktuelle hendelse.

Vi har ut fra dette vanskelig for å se at skadeevnen i den aktuelle ulykken er så stor at den skal kunne gi langvarige fysiske skader i f eks rygg eller skuldre, siden slike smerter ikke ble nevnt i skadetidsnære medisinske opplysninger. Det finnes heller ikke notater/medisinsk dokumentasjon om akuttsymptomer eller brosymptomer for fysiske skader ut over smerter i høyre kne i våre medisinske dokumenter. Smerter i nates og trokanter kom også senere. Vi ser ellers i de medisinske dokumentene at Ally har drevet med mye fysisk trening (styrketrening) og i mange år har hatt plager med ryggen forut for aktuelle hendelse 16.12.23. Det legges derfor til grunn at symptomutviklingen ikke er forenelig med det man kan forvente ut fra meldte hendelse, og at plagene mest sannsynlig skyldes andre forhold.

Når det gjelder eventuelle psykiske konsekvenser ser vi i de medisinske dokumentene at Ally er diagnostisert med ADHD og har vært medisinerert i lang tid for dette. Vi ser også at søvnproblemene startet lenge før aktuelle hendelse i desember 2023. Det fremgår i de medisinske dokumentene vurderinger om at søvnproblemene skyldes ADHD/medisinering for ADHD. I tillegg opplyser jo Ally selv at også trening på kveldstid kan ha forårsaket søvnproblemene. Det anføres også at en kombinasjon av disse forholdene er årsak til manglende søvn og dermed på sikt depresjon. Dessuten har Ally over tid hatt en svært travel hverdag med både studier, arbeid om også omfattende/mye trening.

Ut fra dette stiller vi oss også svært tvilende til at det foreligger skadeevne for varig psykisk skade i meldte yrkesskade. Det er også svært tvilsomt om det foreligger brosymptomer for varig psykisk skade som følge av aktuelle hendelse. Ut fra at Ally allerede i forkant av meldte yrkesskade hadde vesentlige psykiske plager, er det vanskelig å se at symptomutviklingen er forenelig med det man kan forvente etter meldte yrkesskade. Vår oppfatning er at det foreligger andre forhold som årsak til langvarige psykiske plager.

Etter det vi forstår er det ikke til å unngå at Ally i sitt arbeid som vokter fra tid til annen blir involvert i situasjoner som oppfattes som ubehagelige/truende. Vi har forståelse for at dette kan bli tyngende. Det er etter ovenstående likevel vår vurdering at Allys psykiske problemer kan knyttes opp mot hele hans livssituasjon og kan ikke anses forårsaket av hans meldte yrkesskade. Dette ut fra, som nevnt, at hans situasjon om aktuelle forhold har utviklet seg fra lang tid forut for aktuelle tidspunkt for yrkesskade.

Vi ser at Ally har rettet krav om dekning av ulike behandlertjenester som vi ikke anser at har sammenheng med meldte yrkesskade (som vi jo heller ikke anser innebærer erstatningsansvar). Ved godkjent yrkesskade hos NAV vil som nevnt HELFO dekke behandling som anses kvalifisert til dekning under yrkesskadedekningen i folketrygdloven kapittel 13.

Dette innebærer at vi ikke anser at DNB har erstatningsansvar for meldte yrkesskade slik saken fremstår.

-----

Tilbud om minnelig løsning.

I håp om å komme til en minnelig løsning i denne saken ønsker vi imidlertid å komme Ally i møte med et tilbud om en mindre, skjønnsmessig utbetaling. Dette altså til tross for at vi ikke anser at det foreligger erstatningsansvar for DNB i denne saken. Dette innebærer imidlertid ingen ansvarserkjennelse for ytterligere utbetalinger. DNB vil ved en aksept fra Ally avslutte saksbehandlingen og det vil ikke være adgang til gjenopptak av denne.

Det minnes igjen om at vi anser at årsaken til at Ally har fysiske og psykiske plager er andre forhold enn meldte yrkesskade. Dersom Ally skulle ha fått plager som følge av aktuelle forhold ville det måtte legges til grunn at disse ville vært aktuelle i en kortere periode. Vedvarende plager ut over en kortere periode rett etter meldte yrkesskade må anses å være forårsaket av allerede eksisterende forhold og ikke meldte yrkesskade 16.12.23.

Ut fra ovenstående tilbyr vi en skjønnsmessig utbetaling kr 25 000. I tillegg dekker vi rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand.

Tilbudet gjelder til og med 15.05.25.

Ta gjerne kontakt med oss på telefon 90920788 / 97402400 eller [personskadeservice@dnb.no](mailto:personskadeservice@dnb.no)

Vennlig hilsen  
for DNB Livsforsikring AS

Arve Betten  
seniorkonsulent  
Personskade

Vedlegg: Innhentede dokumenter fra Sentrum legekontor.