# Institut de la Francophonie pour l'Innovation Traitement d'images

## TP 3 : Chaîne complète de traitement d'images

## Préparé par groupe 12:

ALPHONSE Rooldy, EDOUARD Grégory, GOINT Mongetro

\_\_\_\_\_

Le TP consiste à définir une chaîne complète de traitement d'images basée sur la segmentation et d'appliquer les traitements de cette chaîne sur des images, puis d'analyser les résultats obtenus.

### PARTIE I : Description de la chaine de traitement complète définie

Notre chaine de traitement complète est segmentée en deux phases :

D'abord, Une phase de **segmentation** où les régions relative aux objets contenus dans l'image sont identifiées et représentées par des masques.

Ensuite, une phase de **post-segmentation** consistant à apporter des améliorations à la forme des régions détectées lors de la première phase de segmentation à travers laquelle on a eu (correction des contours, remplissage des trous) et la réduction au maximum des bruits.

#### - Description et fonctionnement du programme

Pour appliquer les traitement complète, il suffit d'abord de lancer un terminal sur Linux et de se positionner dans le répertoire contenant notre fichier « segmentation.cpp » qui contient les codes de notre programme; à noter que l'image à traiter doit se trouver dans ce même répertoire;

Ensuite, exécuter la commande « make » pour compiler le programme ;

Enfin, lancer la commande : « ./segmentation nom\_image » pour appliquer la segmentation sur l'image désirée.

Exemple: ./segmentation objet1.jpg

#### PARTIE II : Expérimentation et résultats de la chaine de traitement

Dans cete partie, nous tenons à présenter cas par cas les résultats (notamment les masques) obtenus après l'application d'un traitement similaire sur les quatre images (objet1.jpg, objet2.jpg, objet3.jpg et objet4.jpg) avec notre chaine de traitement.

#### D'abord, pour l'image «objet1.jpg»:



Figure1: image d'entrée objet1

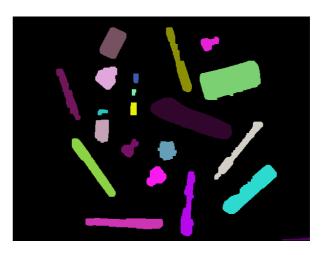


Figure2: Image pré-segmentée objet1

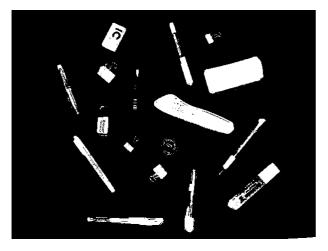


Figure3: Image post-segmentée objet1



Figure4: Image segmentée objet1

L'analyse des résultats nous montre qu'une bonne segmentation des régions et aussi des objets a été réalisée sur notre image.

D'abord, dans la **Figure2** qui réprésente le résultat de la pré-segmentation, nous pouvons constater que tous les objets présents dans l'image d'entrée ont été détectés et apparus, mais de manière imparfaits pour quelques un, avec de brusques changements sous forme de fusion, ce qui cause une certaine deformation de ceux-là . Et dans la **Figure3** qui réprésente le résultat de la post-segmentation, tous les images sont converties en images en niveau de gris. Mais l'un des constats assez important est que les objets qui ont des couleurs proches de celle du fond ont une segmentation plus imparfaite que les autres, ce qui fait que l'image segmentée dans la Figure4 paraît un peu différente avec des valeurs de pixel modifiées par rapport à l'image d'entrée.

# Ensuite, pour l'image «objet2.jpg»:



Figure5: image d'entrée objet2

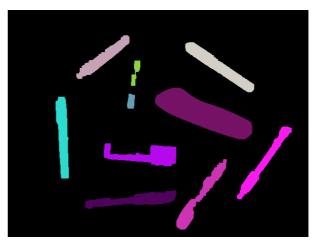


Figure6: Image pré-segmentée objet2

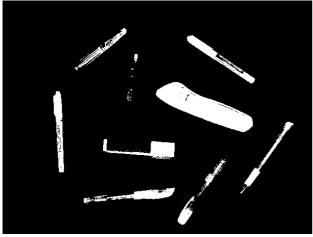


Figure7:Image post-segmentée objet2

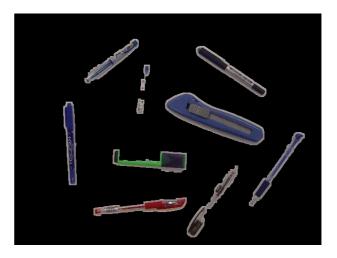


Figure8:Image segmentée objet2

Pour les résultats l'image "objet2", nous pouvons remarquer qu'il n' y a pas trop grande différence pa rapport aux résultats de l'image "objets1" sinon un peu plus de décalage au niveau des contours des différents objets.

Enplus, pour l'image «objet3.jpg»:



Figure9: image d'entrée objet3

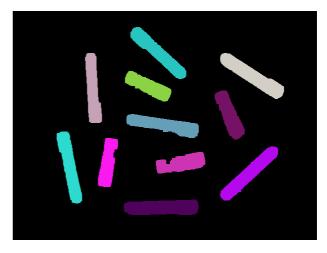


Figure 10: Image pré-segmentée objet 3

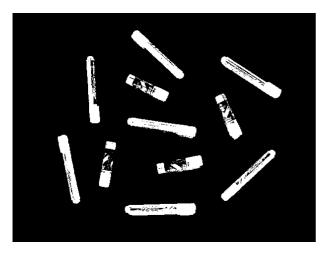


Figure 11: Image post-segmentée objet 3

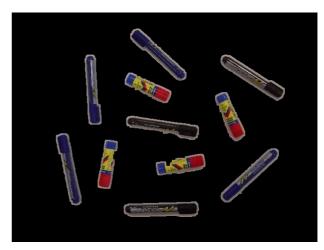


Figure 12: Image segmentée objet 3

Comparativement aux deux premiers cas, nous pouvons constater depuis l'étape de pré-segmentation, il y a des améliorations au niveau de la représentation des objets. Donc, leur contour paraissent un peu plus régulier et la forme casi intégrale des objets, tant au niveau de l'étape de prés-segmentation qu'au niveau post-segmentation est gardée. Ce qui fait que l'image segmentée paraît un peu similaire par rapport à celle qu'on avait entrée.

### Enfin, pour l'image objet4.jpg:



Figure 13: image d'entrée objet 4



Figure 14: Image pré-segmentée objet 4

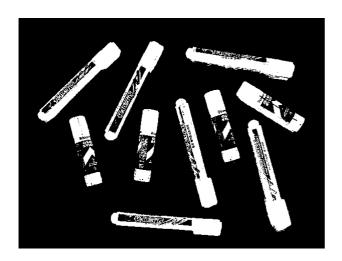


Figure 15: Image post-segmentée objet 4



Figure16:Image segmentée objet4

Pour ce dernier cas avec l'image(**objet4**), il est bon de noter que les objets sur l'image d'entrée était plus nette par rapport aux précédents cas. Donc, les résultats obtenus montrent que les corrections apportées ont été plus efficaces car les trous ont été comblés et les contours des régions sont devenus plus réguliers, même s'il y a des régions apparues avec des contours on peu ombrés. Au niveau de de l'image post-segmenté(**Figure15**), nous pouvons remarquer les objets gardent leur forme initiale, et la valeur des pixels on été conservées. Ceux qui explique que les images sont un peu plus nettes comparativement aux précédents cas, et même les écrits qui étaient sur les images d'entrée apparaissent en partie.

Enfin, au niveau de l'image segmentée(Figure16), on peut constater une forte ressemblance par rapport à l'image d'entrée(Figure13). Cependant, les objets

présententent des contours avec des zones d'ombre tout en conservant la forme du départ.

En conclusion, après avoir réalisé notre chaine de traitement complète et l'appliquer sur les 4 images(objet1.jpg, objet2.jpg, objet3.jpg et objet4.jpg), l'analyse des résultats nous permet de déduire que, malgré l'application du même traitement sur les images, tous les résultats n'ont pas été similaires. Cela nous aide à comprendre aussi qu'autant que l'objet sur l'image de départ se distingue du fond de l'image, autant que les traitements s'applique avec efficacité, et cela permet de conserver la valeur des pixels et aussi la forme de l'image du départ.