

Zgłoszenie

1. Tytuł: Zgłoszenie jakości dokumentacji technicznej.
2. Jednoznaczność:
 - Brak konsekwencji w terminologii i naprzemienne używanie słów o tym samym znaczeniu np.: PODMIOT – PODMIOTU; OSOBA – OSOBE; osoba akredytowana - osoba odbierająca; czarna lista – Blacklista; string – pole tekstowy; podmiot, aplikacja.
 - Brak konsekwencji przy rozpisywaniu struktury np.: „data godzina od - data godzina do” „data godzina od – do”.
 - Z opisu można wywnioskować, że dostawca otrzymuje 3 karty - mifare jednorazową, wjazdówkę zwrotną i identyfikator.
 - Użycie sformułowania „jak najemcy” nie daje jednoznacznej informacji zwłaszcza, że są dwa typy najemców.
3. Czytelność dokumentacji:
 - Zawile objaśnienia ról, struktury.
 - Brak przecinków, nieprawidłowa odmiana wyrazów, literówki.
 - Niezrozumiały zapis, czy nowe identyfikatory mifare (osób i użytkowników) mają mieć kod kreskowy oraz kod 1D.
 - Znaczniki „*” sugeruje, że dana jest wymagana, ale w dokumentacji nie ma takiego objaśnienia.
4. Testowanie: z uwagi na niejasne zapisy w dokumentacji, nie przetestowano wszystkich możliwych wariantów.
5. Kontakt do autora zgłoszenia: Monika Kasperczyk-Rosa, tel. 883-128-746
6. Wnioski:

Studiując dokumentację, ma się wrażenie, że jest to scalenie kilku wersji i możliwe, że decyzyjny Zamawiający nie jest świadomy tego, co zostało zawarte w finalnej dokumentacji (używane są zwroty: „coś tam” , „chyba to jest oczywiste”, „może być wykonane po terminie”, „CIA” itp.). W związku z powyższymi spostrzeżeniami proponuję spotkanie z Zamawiającym i wspólne przeanalizowanie treści dokumentacji.
7. Zgłoszenie do kierownika testów¹

¹ Do osoby nade mną w hierarchii firmy.