

# 有效发挥市场经济的创新机制

■文 / 金碚（中国社会科学院学部委员）

我们现在处于市场经济制度下，市场经济是促进创新的，那么，其创新的基本机理是什么，为什么会比其它的经济形态更具有创新性？

创新的动机是追求利益，但不止于此。追求利益是市场经济创新的动机，创新从科技的发现，技术的发明，一直到研究开发产业化，如果把整个链条都认为是创新过程的话，整个过程中利益推动是一个方面的，但是它不是唯一的。人类本身就有探求真理、解决问题的行为倾向，特别是具有

发挥人类潜在能力的根本性的心理动机，即好奇心或奇思妙想，因此不能说科学发现发明都是为了利益。爱因斯坦、达尔文进行科学探索和研究都只是为了追求利益吗？很难这么来断定。当然，经济学所说的创新主要是指科学技术发明的产业化过程，一般认为这一环节中利益动机作用较强，但也不能说经济利益是唯一动机。

简而言之，市场经济至少有两个创新的动机，一个是利益导向，追求利益。另外一个就是好奇心，追求真理、解决问题。所以，任何国家的市

场经济对于创新过程都有两套制度安排，一个是盈利性制度，一个非盈利性的制度。我们看科学变成技术，技术变成产品，产品变成很大的市场，获得利润等等，这个过程中间既有盈利性的制度，也有非盈利性的制度。所以创新制度的构建跟一般的生产体制构建不太一样，它从来都是在盈利性动机和非盈利性动机之间进行协同。

我们参与到创新过程中间的各种各样的人，各种各样的机构，在这个制度安排中所发挥的功能是不一样的。

为了使创新动力机制中的利益机制能够发挥作用，有一个很重要的制度安排就是知识产权保护，谁发明的东西谁具有知识产权。知识产权就是法律赋予创新者一定时期的（收益）垄断权，专利给你十几年的获益权。这样创新过程就具有了利益推动机制。与此直接相关的是，如果是利益机制它一定是竞争的机制（多个主体都可以平等地追求利益），市场经济就要构建创新过程中间的有效竞争的



制度，公平竞争很重要。但重要的是，创新是利益外溢的，哪怕我们设计了知识产权制度，也不是说让创新的利益百分之百地给创新者。它的理念是你既然做了创新，就有获得创新利益的机会，法律赋予创新者一定的垄断权；但是这种垄断权也是有限度的，所有专利保护都是有限度的（保护期是有限度的），原因就是创新的机制有共享性，一定会有外溢的。关于创新者获得多少创新利益，有人做过计算，最多能够占到创新本身所提供的利益的百分之二三十就很高了，比如电话发明者获得的利益同整个社会所获得的利益相比是很少的。正因为创新能使社会获得巨大利益，国家才会大力鼓励创新，社会才会支持创新。如果创新仅仅是创新者获利的手段，国家和社会为什么要特别优待创新呢？这是市场经济创新基本的机理，制度安排的难度其实也在这个地方。每个国家在设计创新制度的难度也在这个地方，因为这个机制不是唯一的，现在讲市场发挥资源配置的决定作用，但也不是唯一的。

中国的发展跟西方市场经济的发展逻辑大体上是一样的。在现代市场经济制度之前，神权和王权压抑人权，整个社会意识形态不承认个人获取私利的权利（人权），认为致富赚钱是不道德的、不高尚的。在启蒙运动之前，在西方的宗教里面，认为富人要进天堂就跟骆驼钻到针眼里一样，意思是富人很难进天堂。启蒙运动倡导科学理性，人类有认识自然的权利，科学可以揭示真理。理性在经济学上的意思是说人通过经济活动可以有致富的权利，追求效率的理性实际上就是获取更多财富的理性。

这种情况下现代市场经济的出现，和启蒙运动的观念解放几乎是同一个过程。西方国家说人要赚钱是执行上帝的旨意，富人照样可以进天堂，而且挣的钱越多还可以继续把你挣到的钱用到发展生产、创新，挣更多的钱也不是为了给子女，也是为了上帝。这样就形成一个动力机制，资金又可以积累财富，财富投入生产和创新，又解决投资的机制，不断地去投资、建设。这是经济理性。

经济理性在经济学上是一个很有争议的概念，它假定人都是经济人，人都是追求利益的，他好好干活就给他利益，他创新就给他创新的利益。人是追求利益的，所以叫经济人。

中国在计划经济时代是不承认这个机理的，后来进行改革，进入市场经济，也从承认追求利益和财富的正当性开始的。计划经济时代企业是干什么呢？完成国家的计划，国家让你生产什么就生产什么，不能追求利润，利润挂帅被批判为资本主义，是政治不正确。个人也是这样的，上班是为了挣工资吗？不是，干多了就应该多拿奖金吗？不能。当时的年代奖金都是被批判的，企业追求利润叫经济主义，是资本主义。意思是挣钱是不正当的，追求财富是不正当，甚至违法的。

改革开放最基本的逻辑就是承认追求利润是正当的，个人多劳多得，企业追求利润最大化是天经地义的。这就是一种经济理性。但我们也要明白，市场经济的理性是工具理性。工具理性在市场经济条件下在逻辑上具有反转性，甚至颠倒，反转的特点就是把目的当成工具，把工具当成目的。市场经济机理的这种反转性好不好

呢？从一定方面说是好的，它提供了强大的动力。计划经济时代，生产就是为了消费（使用价值），目标是有限的，因而生产量是有限的。市场经济时代，追求利润、追求收入（交换价值），目标是无限的，利润越多越好。但从根本上说，使用价值是目的，交换价值是手段。市场经济价值把关系颠倒过来，使用价值反而成为追求交换价值的工具。这个机制有它非常强大动力的一面。但是，如果走向极端，就会失去其本质价值目标。

如果经济过程包括创新的过程离开了本真价值的目标，纯粹地陷入了工具理性的思维中，那会出现很多问题。为了赚钱这一目标，辛苦一点没问题，但破坏环境，损害健康也行吗？如果牺牲人类本真的价值去追求工具理性的目标，那么发展的意义何在呢？尽管这个动机很强大，但它毕竟是颠倒的。

科技的进步其实也是一样的，如果科技创新只有工具理性，目标只为了挣钱，科技进步就会离开人类发展本真的价值方向。最典型的一个创新就是金融创新，几乎所有经济学家都讲上世纪以来所产生的金融创新是很有问题的，会导致金融危机、两极分化，这跟金融创新没有把握好本真方向、高度工具理性有关（以赚钱为唯一目标）。它可以脱离实体经济赚更多的钱，将实体经济中的资源吸收到金融体系中，自我膨胀。这样一种逻辑在市场经济条件下，从利益导向逻辑上讲没问题，但是它离开了本真价值方向，必然导致严重的恶果。

如果创新仅仅是实现工具理性的手段，从而忽视本身其它的价值，那么创新就有可能走上歧途。创新必须



要以人类发展本真价值为导向，不要忘记生产的目的、创新的目的，不要忘记你归根到底是要干什么。当然，市场经济条件设计了利益机制，也希望能够在创新中做了贡献的机构和人获得经济效益，这没错儿，但是另一方面也不能唯一以利益为导向。比如说协同创新，企业跟高校、政府部门要合作协同，企业的主要动机是利益导向，而高校就不是，政府部门更不是，合作机制的设计就要认真考虑，如何更好地进行协同？创新过程中要实现工具理性和本真价值目标之间的契合，这是全世界创新体制中的一个关键性问题。

怎么样实现工具理性和价值目标的契合呢？以共享经济为例加以说明。共享经济历来就有，市场经济从来就有交换和共享两个因素，不是现在才有的。为了使交换能够进行，市场经济最基本的办法是产权的封闭性，你买了东西只能你用，你买的东西产权属于你，要用别人东西得交换。

这是市场经济唯一逻辑吗？不是。你买了一把椅子回家了就只有你能坐吗？客人来不能坐吗？公园里面的椅子人人都可以坐，这就是共享。共享从来就有，如果只是想着完全交换经济，完全产权的封闭，这个社会没法运行了。

满足什么条件是共享经济呢？只要满足三个条件就是共享：第一，产品耐用性，这个东西可以多次使用；第二，使用这个产品的边际成本为零或者非常低；第三，一定范围内可以实现按需使用。

但是现在出现了很多所谓共享经济的产业业态，边界在哪？现在出现的共享单车、共享汽车等等大部分业态并不是纯粹的共享。我把它叫做经营共享经济的商业经济，本质上是商业推动的，但确实是极大地发挥了市场经济的共享因素。首先，经营的共享产品要耐用、可以多次使用，这取决于人的道德水平，全社会有没有这样的道德规范？第二，使用的边际成

本很低，现在的共享经济业态边际成本并不很低，这包括私人成本和社会成本（对社会造成的一些不便或公共资源占用等），这个问题要解决。第三，按需使用，这也不容易。共享用品（自行车等）的投放过程本身是资本运作过程，共享经济创新业态是盈利性结合在一块的。共享经济业态的出现是一个进步，它也表明了市场经济具有巨大的张力。

共享经济创新能不能获得很大发展的空间？一方面，在这里有人要挣钱，里面有交换的关系在；另一方面，实现时间的节约和产品效用共享，这两者要很好地结合在一起，如果创新机制没有很好构建的话，也会出现很多问题。所以结论是市场经济创新的机理是二元的，并不是利益唯一导向。如果要构建健康创新的机制就要处理好这个关系，即工具理性和价值理性之间的关系。中国经济发展特别是创新发展到现在，一些新的创新技术正走在一个关口上，人类能不能把握住正确方向？有利益推动，但是本质上应该实现人类发展本真的价值目标。智能制造往哪走，生命科学里面的基因技术往哪走，唯一动力就是赚钱吗？就只是为了资本的增殖吗？人类不能控制发展的方向吗？如果中国想走上世界创新大国的前列，必须要对创新进行深刻思考，有新理念、新思维。现阶段中国是有钱有人有市场，有非常肥沃的创新土壤，而构建有效的创新机制则是非常重要的根本性问题。**科技**

2017年9月14—15日，由中国科学技术发展战略研究院举办的“中国科技论坛·创新驱动发展与供给侧结构性改革”会议在北京举行，中国社会科学院学部委员金碚发表演讲。本文根据演讲速记稿整理，经作者审定。