1. Stationaritätstests (ADF)

```
--- ADF Test für: Price_Log ---
ADF Statistic: -1.6235
p-value: 0.4709
Critical Values:
   1%: -3.4353
   5%: -2.8637
   10%: -2.5679
-> Ergebnis: Nicht stationär (p > 0.05)
--- ADF Test für: Log_Return ---
ADF Statistic: -15.4836
p-value: 0.0000
Critical Values:
   1%: -3.4353
   5%: -2.8637
   10%: -2.5679
-> Ergebnis: Stationär (p <= 0.05)
--- ADF Test für: Volume ---
ADF Statistic: -7.6369
p-value: 0.0000
Critical Values:
   1%: -3.4353
   5%: -2.8637
   10%: -2.5679
-> Ergebnis: Stationär (p <= 0.05)
--- ADF Test für: Avg_Sentiment_Final ---
ADF Statistic: -6.7831
p-value: 0.0000
```

```
Critical Values:
   1%: -3.4353
   5%: -2.8637
   10%: -2.5679
-> Ergebnis: Stationär (p <= 0.05)
--- ADF Test für: Post_Count ---
ADF Statistic: -4.2604
p-value: 0.0005
Critical Values:
   1%: -3.4353
   5%: -2.8637
   10%: -2.5679
-> Ergebnis: Stationär (p <= 0.05)
--- ADF Test für: Total_Posts ---
ADF Statistic: -2.4659
p-value: 0.1240
Critical Values:
   1%: -3.4353
   5%: -2.8637
   10%: -2.5679
-> Ergebnis: Nicht stationär (p > 0.05)
```

Erläuterung zur Stationarität:

- Stationär: Eine Zeitreihe ist stationär, wenn ihr statistischen Eigenschaften (Mittelwert, Varianz, Autokorrelation) über die Zeit konstant bleiben. Sie schwankt um einen Mittelwert, ohne langfristigen Trend oder systematisch veränderliche Streuung. Stationarität ist oft eine Voraussetzung für Zeitreihenmodelle wie Granger-Kausalität.
- Nicht stationär: Eine Zeitreihe ist nicht stationär, wenn sich Mittelwert oder Varianz über die Zeit ändern. Dies ist häufig bei Aktienkursen (Trends) oder bei Metriken mit starkem Wachstum (wie Nutzerzahlen) der Fall. Granger-Tests mit nicht-stationären Reihen können zu irreführenden Ergebnissen (Scheinkorrelationen) führen.

2. Deskriptive Statistiken

Metrik	Price_Log	Volume	Price_Change Log_Return		Avg_Sentiment_Final	Post_Count	Total_Posts	Median_Upvotes	
count	1334.0	1334.0	1334.0	1334.0	1334.0	1334.0	1334.0	1334.0	
mean	3.2617	23081386.8066	0.0152	0.0013	0.1352	1.4723	880.7196	175.9824	
std	0.4283	66666961.6423	3.1248	0.0816	0.2949	1.9484	1057.1686	2143.3825	
min	1.4861	1122700.0	-38.48	-0.9163	-0.9542	0.0	47.0	0.0	
25%	3.0174	3627350.0	-0.5375	-0.0226	0.0	0.0	55.0	0.0	
50%	3.2233	6331600.0	0.0	0.0	0.0	1.0	538.0	0.0	
75%	3.5895	14550000.0	0.35	0.0149	0.3312	2.0	1290.0	0.0	
max	4.4645	788631600.0	49.89	0.8539	0.9976	13.0	9104.0	63424.0	

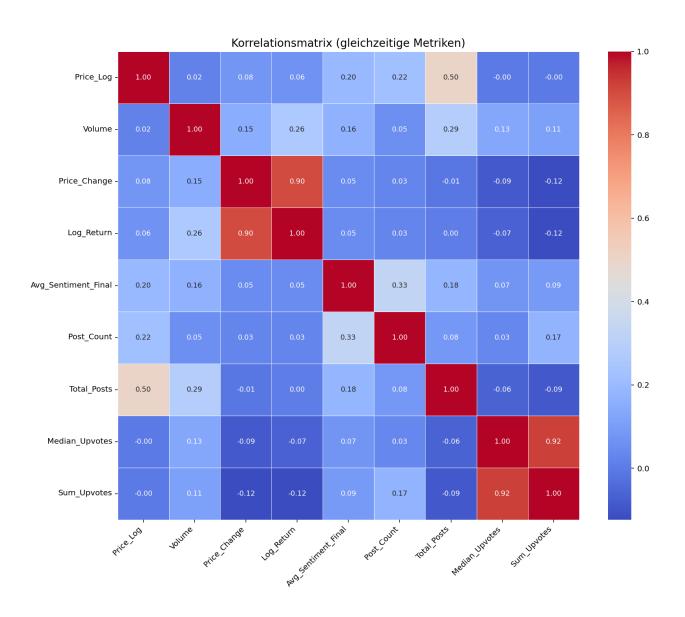
3. Korrelationsanalyse

3.1 Gleichzeitige Korrelationen

Korrelationsmatrix (gleichzeitig)

Metrik	Price_Log	Volume	Price_Change	Log_Return	Avg_Sentiment_Final	Post_Count	Total_Posts	Median_Upvotes	Sum_Upvotes
Price_Log	1.0	0.02	0.077	0.062	0.196	0.221	0.503	-0.003	-0.001
Volume	0.02	1.0	0.152	0.259	0.163	0.053	0.285	0.127	0.106
Price_Change	0.077	0.152	1.0	0.9	0.046	0.03	-0.012	-0.086	-0.123
Log_Return	0.062	0.259	0.9	1.0	0.047	0.027	0.005	-0.067	-0.119
Avg_Sentiment_Final	0.196	0.163	0.046	0.047	1.0	0.332	0.181	0.07	0.089
Post_Count	0.221	0.053	0.03	0.027	0.332	1.0	0.079	0.031	0.173
Total_Posts	0.503	0.285	-0.012	0.005	0.181	0.079	1.0	-0.062	-0.09
Median_Upvotes	-0.003	0.127	-0.086	-0.067	0.07	0.031	-0.062	1.0	0.921
Sum_Upvotes	-0.001	0.106	-0.123	-0.119	0.089	0.173	-0.09	0.921	1.0

Heatmap (gleichzeitig):



Signifikanztests (Pearson r):

Avg_Sentiment_Final vs Log_Return: r=0.047, p=0.0834

Post_Count vs Log_Return: r=0.027, p=0.3239

Post_Count vs Volume: r=0.053, p=0.0513

Total_Posts vs Volume: r=0.285, p=0.0000 (SIGNIFIKANT)

3.2 Gelaggte Korrelationen (Lag 1 vs. Aktuell)

Korrelationsmatrix (gelaggt)

Metrik	Avg_Sentiment_Final _Lag1	Avg_Sentiment_VADE R_Lag1	Post_Count_L ag1	Total_Posts_L ag1	Total_Comments_ Lag1	Total_Subscribers_ Lag1	Median_Upvotes_ Lag1	Sum_Upvotes_ Lag1	Volume_L ag1	Log_Return_L ag1
Price_Cha	-0.001	-0.0	-0.039	-0.003	0.001	-0.008	0.016	-0.006	0.135	0.004
Log_Retur	0.014	0.015	-0.03	0.015	0.013	-0.021	0.004	-0.019	0.151	0.04
Volume	0.15	0.151	0.05	0.286	0.253	-0.268	0.057	0.04	0.864	0.218

```
Signifikanztests (Pearson r, gelaggt):

Avg_Sentiment_Final_Lag1 vs Log_Return: r=0.014, p=0.6042

Post_Count_Lag1 vs Log_Return: r=-0.030, p=0.2767

Post_Count_Lag1 vs Volume: r=0.050, p=0.0676

Total_Posts_Lag1 vs Volume: r=0.286, p=0.0000 (SIGNIFIKANT)
```

4. Granger-Kausalitätstests

```
--- Test: Beeinflusst 'Avg_Sentiment_Final' die Variable 'Log_Return'? (maxlag=5) ---
-> Keine signifikante Granger-Kausalität gefunden (alle p >= 0.05) für getestete Lags.
--- Test: Beeinflusst 'Post_Count' die Variable 'Log_Return'? (maxlag=5) ---
-> Keine signifikante Granger-Kausalität gefunden (alle p >= 0.05) für getestete Lags.
--- Test: Beeinflusst 'Total Posts' die Variable 'Log Return'? (maxlag=5) ---
-> WARNUNG: Mind. eine Zeitreihe (Log_Return: True, Total_Posts: False) nicht stationär. Ergebnisse evtl. unzuverlässig!
-> Keine signifikante Granger-Kausalität gefunden (alle p >= 0.05) für getestete Lags.
--- Test: Beeinflusst 'Avg_Sentiment_Final' die Variable 'Volume'? (maxlag=5) ---
-> Signifikante Granger-Kausalität gefunden (p < 0.05) bei folgenden Lags:
   Lag 2: p=0.0425
   Lag 3: p=0.0371
   Lag 5: p=0.0220
--- Test: Beeinflusst 'Post_Count' die Variable 'Volume'? (maxlag=5) ---
-> Keine signifikante Granger-Kausalität gefunden (alle p >= 0.05) für getestete Lags.
--- Test: Beeinflusst 'Total_Posts' die Variable 'Volume'? (maxlag=5) ---
-> WARNUNG: Mind. eine Zeitreihe (Volume: True, Total_Posts: False) nicht stationär. Ergebnisse evtl. unzuverlässig!
-> Signifikante Granger-Kausalität gefunden (p < 0.05) bei folgenden Lags:
   Lag 1: p=0.0024
   Lag 2: p=0.0125
   Lag 3: p=0.0104
   Lag 4: p=0.0100
   Lag 5: p=0.0351
```