

Övningsfrågor från tentamen juridik (urval från ht2018, salstentamen)

Fråga 1 (5 poäng)

Företag A lämnade den 6 maj 2019 in en ansökan om registrering av mönstret för en luftfräschare (Bild 1) till Patent- och registreringsverket (PRV), varefter mönstret registrerades den 12 september 2019. Företag A hade börjat att sälja den aktuella luftfräscharen redan i juli 2018 och den hänger numera i många bilars vindrutor.

Företag A säljer luftfräscharen i många olika dofter. På företaget är man särskilt nöjd med doften „hawaiisk bris“ och funderar på att, i samband med en nationell ansökan om registrering av luftfräscharen som figurmärke, lämna in en varumärkesansökan för denna doft i förhållande till varorna luftreningsmedel och luktborttagningsmedel (ej för personligt bruk) i klass 5.

Bild 1

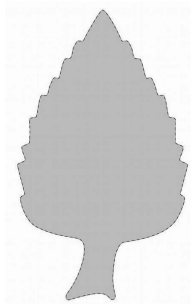


Bild 2



Företag B invänder mot mönsterregistreringen och gör gällande A:s mönster inte är nytt och att B sålt en liknande luftfräschare (Bild 2) i både Sverige och Spanien sedan 1990.

- Diskutera B:s möjligheter att vinna framgång med sin invändning enligt mönsterskyddslagen.
- Diskutera A:s möjligheter att registrera såväl luftfräscharen som doften som varumärken enligt varumärkeslagen.

Motivera ditt svar och ange lagrum!

Svarskommentar saknas (ersatt av muntlig svarskommentar vid det aktuella tentamenstillfället).

Fråga 2 (5 poäng)

I aktiebolaget Lavista Fjäll AB uppdrar styrelsen åt den särskilda firmatecknaren Mariella Sokolowska, att slutförhandla och skriva på ett avtal om förvärv av en ny liftanläggning. I sin skriftliga instruktion till Sokolowska (som denne inte visar upp för motparten) anger styrelsen att det högsta pris som hon får gå med på är 11 MSEK. Mariella, som läser instruktionen slarvigt, tycker själv att hon gjort väl ifrån sig när avtal efter slutförhandling träffas med en köpeskilling om 12,5 MSEK.

- a) *Är Lavista Fjäll AB bundet av avtalet?*
- b) *Blir svaret på fråga a) annorlunda om Mariella istället är verkställande direktör i Lavista AB?*

Motivera dina svar och ange lagrum.

Svarskommentar:

- a) Särskild firmatecknare enligt 8:37 ABL. Den skriftliga instruktionen verkar befogenhetsinskränkande. Mariellas behörighet som särskild firmatecknare är densamma som styrelsens, se Merchant-fallet. Motparten skulle givetvis ha begärt att få se den aktuella instruktionen. Att motparten inte försäkrat sig om vilket uppdrag den särskilda firmatecknaren hade kan kanske utgöra ond tro (men det beror på motparten, men eftersom det är ett större belopp får man anta att det är en kommersiell motpart som "borde veta bättre").

Har Mariella överskridit sin BEHÖRIGHET?

- NEJ, eftersom den är densamma som för styrelsen, 8:37 ABL

Har Mariella överskridit sin BEFOGENHET?

- JA, eftersom den angavs i den skriftliga instruktionen och agerade utanför denna.

Om Mariella har överskridit sin legala befogenhet enligt första meningen 8:42 st. 2 ABL kan Vista Fjäll AB komma ur avtalet om de kan visa att motparten var i ond tro.

Men, nu var det ju fråga om en instruktion från ett annat bolagsorgan (styrelsen), dvs. sådan befogenhet som träffas av 8:42 st. 2 mening 2 ABL. Men där nämns det inget om särskild firmatecknare! Vad gäller? Den särskilda firmatecknarens befogenhetsöverskridande ska bedömas enligt 8:42 st. 2 men. 1 ABL, oavsett vilken "typ" av befogenhet som överskridits.

- b) Ja. Mariella som VD har den behörighet och befogenhet att teckna bolagets firma som anges i 8:29 och 8:36 ABL. Om vi ponerar att hon har behörighet men att instruktionen är ett befogenhetsöverskridande ska saken bedömas enligt 8:42 st. 2 mening 2: Avtalet gäller mot Lavista Fjäll AB, oavsett motpartens eventuella onda tro.

Svar som enbart har diskuterat avtalslagens fullmaktsregler har inte getts några poäng. Den särskilda firmatecknarens kompetensöverskridande regleras i ABL och avtalslagens regler är inte tillämpliga över huvud taget – varken i a) eller b).

Fråga 3 (6 poäng)

Coralie är fransk medborgare men bor och arbetar sedan 10 år tillbaka i Sverige. Hon är ostexpert och har i år öppnat en butik i Arboga där hon regelbundet säljer franska ostar över disk. Hon kallar det för "sitt företag" och tänker sig att det är en enskild näringsverksamhet. Hon överväger dock att starta ett svenskt aktiebolag, "Le Fromage Heureux AB" (LFH AB), genom att registrera ett sådant bolag hos Bolagsverket.

- a) Ange på vilken grund Coralie är, respektive LFH AB skulle bli, skattskyldiga i Sverige. (2 p)
- b) Vilket inkomstslag gäller för inkomsterna till Coralies företag? Till vilket inkomstslag skulle eventuella inkomster till LFH AB höra om bolaget startas upp? (2 p)
- c) Är ostförsäljningen i Coralies företag omsatt i Sverige enligt Mervärdesskattelagen (1994:200) (ML) och vilken skattesats gäller i sådana fall? (2 p)

Svarskommentar

- a) Coralie fysisk person som visserligen är fransk medborgare, men hon är *bosatt i Sverige* och är därför *obegränsat skattskyldig* enligt 3 kap. 3 § st. 1 p. 2 IL. LFH AB är juridisk person och de blir *obegränsat skattskyldiga* i Sverige genom *registrering* som svenskt AB, se 6 kap. 3 § IL.
- b) Coralie kan anses bedriva näringsverksamhet enligt 13 kap. 1 § IL då hon bedriver *förvärvsverksamhet* (butiksförsäljning), *yrkesmässigt* (regelbundet) och *självständigt* (obunden). Hon skattar därför i inkomstlaget näringsverksamhet. Som juridisk person skulle LFH AB skatta i inkomstlaget näringsverksamhet enligt 13 kap. 2 § IL.
- c) Det är fråga om en vara enligt 1 kap. 6 § ML då ostar är *materiella ting*. De är omsatta i Sverige eftersom köparna *tar hand om dem* i butiken, 5 kap. 3 § ML. För *livsmedel* så som ostar tas skatten ut med 12 %, se 7 kap. 1 § st. 2 p. 4 ML.