

Peer-review

1. **Полнота.** По всем пунктам домашнего задания предпринята попытка выполнения. Не построена матрица интенсивностей. Пользователю не предлагается выбрать, какую матрицу построить. В остальном задание выполнено в полном объеме.

2. **Понятность.** Каждый пункт работы сопровождается подробными комментариями. Понятно, что делаем код и к какому результату он приводит. Было бы хорошо сделать таблицу более понятной в том плане, что вместо цифр можно добавить сами рейтинги.

3. **Содержание.** Сделано то, что требуется в задании, однако не учитывается тип рейтинга.

4. **Корректность.** К некорректному результату приводит то, что не учитывается тип рейтинга. Хотя сама таблица вероятности переходов не выглядит абсурдной.