Исправления

Добавил заключение в конце работы.

1. В работе явно не хватает нескольких ссылок на последние работы в этой области. Из введения не возникает понимание текущего состояния исследуемого вопроса. Нужно добавить ссылки и пояснения об актуальности и новизне исследуемого вопроса.

В первом абзаце введения написал про применение и другие статьи по данной модели.

1. Во введении есть предложение «Иными словами, глобулы имеют магнитный фазовый переход.» Полагаю, что глобулы имеют магнитный фазовый переход в отличии от квазиодномерных конформаций вида клубок? Тогда так и стоит написать, а то это не понятно из контекста.

Спасибо за замечание, поменял на предложенный вами вариант.

1. В тексте упомянут алгоритм SAW без каких-либо ссылок и пояснений. Стоит добавить хотя бы ссылку на обзор по теме.

Добавил ссылку на статью, из которой взят алгоритм.

1. В последнем абзаце раздела «Реализация модели» описана процедура формирования статистики. Не до конца понятен физический смысл такого двойного усреднения по магнитному гамильтониану и по конформациям. Возникает вопрос, как соотноситься энергия системы при формировании конформаций и магнитная энергия. Можно ввести какой-то общий гамильтониан, включающий магнитные переменные и конформацию блуждания? Стоит прояснить данные вопросы в работе.

Добавил в ведении объяснение физического смысла модели. В разделе «Реализация модели» добавил объяснение, почему так усредняем по конформациям.

1. В тексте есть фраза «Из-за разделяющей цепочки данные кластеры намагничиваются почти независимо друг от друга, из-за чего значения спинов в них с большой вероятностью окажутся противоположными.» Полагаю, что в данном примере эта вероятность меньше ½ и не совсем корректно писать «с большой вероятностью». Это место нужно как-то исправить.

Поменял на «вероятность близка к 1/2», добавил объяснение, почему это происходит.