



Alessandro Samuel Rosa <alessandrosamuelrosa@gmail.com>

RBCS - Revista Brasileira de Ciência do Solo5 mensagens

RBCS <revista@sbcs.org.br>

7 de maio de 2013 11:15

Para: ALESSANDRO SAMUEL ROSA <alessandrosamuel@yahoo.com.br>, ALESSANDRO SAMUEL ROSA <alessandrosamuelrosa@gmail.com>

Viçosa, 7 de maio de 2013 .

Ilmo(a) Sr(a).

Dr(a). ALESSANDRO SAMUEL ROSA

Prezado(a) Senhor(a):

Temos a informar-lhe que o artigo 405/12, de sua autoria, após ter sido analisado pelo Comitê Editorial da RBCS, recebeu parecer desfavorável.

Este trabalho e pareceres dos revisores e editor estão à sua disposição, no formato word, no endereço:

<http://sbcs.solos.ufv.br/solos/visao/tramitaArtigo.php>

Colocamo-nos à sua disposição para quaisquer esclarecimentos.

Atenciosamente,

COMISSÃO EDITORIAL – RBCS

Alessandro Samuel Rosa <alessandrosamuelrosa@gmail.com>

7 de maio de 2013

12:16

Para: RBCS <revista@sbcs.org.br>

Prezada Comissão Editorial da RBCS Acabamos de receber seu parecer sobre o manuscrito 405/12. Vamos avaliar os comentários feitos de forma a melhorar nosso manuscrito. Entretanto, parece-nos que alguns critérios utilizados são incoerentes, mais especificamente no que diz respeito à declaração dos revisores e do editor assistente de que o manuscrito não está no formato da RBCS por não conter seções como Introdução, Material e Métodos, etc. Enquanto isso, as instruções para publicação afirmam o seguinte (<http://www.sbcs.org.br/revista/instrucoes-aos-autores/>): *Não há necessidade dessa subdivisão para os artigos sobre educação, revisões de literatura e notas científicas, embora devam ter, obrigatoriamente, RESUMO e SUMMARY.* Nosso manuscrito enquadra-se perfeitamente na categoria de nota científica, conforme fora nosso objetivo desde o início. Os revisores e o editor assistente parecem ter assumido, sem qualquer base objetiva, que nossa intenção era a de publicar um artigo científico, demonstrando um possível desconhecimento das normas de publicação na RBCS. Por outro lado, se esse tipo de confusão ocorre, é somente porque o sistema de envio de manuscritos para a RBCS necessita ser melhorado, oferecendo a possibilidade de identificar a categoria do manuscrito, se nota, artigo ou revisão. Acreditamos que isso poderá auxiliar, e muito, no processo de revisão dos manuscritos.

Cordialmente,

Alessandro Samuel Rosa

[Texto das mensagens anteriores oculto]

--

Alessandro Samuel-Rosa

Postgraduate Course in Agronomy - Soil Science

Federal Rural University of Rio de Janeiro

Seropédica, Rio de Janeiro, Brazil

Homepage: soil-scientist.net Skype: alessandrosamuel

Use **Dropbox!**

Alessandro Samuel Rosa <alessandrosamuelrosa@gmail.com>

7 de maio de 2013 12:17

Para: Ricardo Dalmolin <dalmolinrsd@gmail.com>

É...

[Texto das mensagens anteriores oculto]

--

Alessandro Samuel-Rosa

Postgraduate Course in Agronomy - Soil Science

Federal Rural University of Rio de Janeiro

Seropédica, Rio de Janeiro, Brazil

Homepage: soil-scientist.net Skype: alessandrosamuel

Use **Dropbox!**

RICARDO SIMAO DINIZ DALMOLIN <dalmolin@ufsm.br>

7 de maio de 2013 12:23

Para: Alessandro Samuel Rosa <alessandrosamuelrosa@gmail.com>

Alô Ale

não tenho acesso aos pareceres...

o que eles disseram??

[Texto das mensagens anteriores oculto]

--

Ricardo Simão Diniz Dalmolin

Coordenador UAB - UFSM

www.ufsm.br/ead

<http://scholar.google.com/citations?hl=en&user=hl8k4TYAAAAJ>

<http://buscatextual.cnpq.br/buscatextual/visualizacv.do?id=K4760008Z3>

Alessandro Samuel Rosa <alessandrosamuelrosa@gmail.com>

7 de maio de 2013

13:49

Para: RICARDO SIMAO DINIZ DALMOLIN <dalmolin@ufsm.br>

Dalmolin, aí estão os pareceres. De modo geral, os revisores concordam que o tema é de extrema importância. Entretanto, creio que erramos no objetivo do manuscrito ao propor um equipamento, o que exige maior desenvolvimento, quando na verdade deveríamos ter focado na incerteza do método tradicional de fracionamento. E como o texto é "provocativo", os revisores e editor assistente acabaram exigindo mais dados e informações do que realmente é necessário para mostrar que o método tradicional de fracionamento apresenta problemas.

Os revisores e o editor assistente ainda atrapalharam-se no que diz respeito às normas da RBCS,

exigindo que houvessem seções típicas de um artigo quando o que submetemos foi uma nota. Isso só ocorreu porque a RBCS não permite identificar a categoria do manuscrito durante o processo de submissão. Sugeri à comissão editoria que providenciasse essa possibilidade.

Por enquanto, vou deixar o trabalho na gaveta, pois preciso terminar minha qualificação. Em junho devo voltar ao trabalho, quando podemos conversar a respeito.

Abraço,

Alessandro

Os pareceres

Revisor A: O assunto apresentado e abordado no manuscrito é de extrema importância e se insere totalmente no escopo de temas tratados pela RBCS, especialmente para área de manejo e conservação do solo. No entanto, é necessário fazer as seguintes considerações: 1) No que se refere às normas da RBCS para aceite de artigos científicos conforme instruções aos autores o manuscrito deve apresentar os seguintes itens: título, resumo, summary, introdução, material e métodos, resultados, discussão, conclusões, literatura citada. Ao ler o manuscrito constata-se que o mesmo apresenta apenas título, resumo e summary. O que leva o revisor a concluir que o manuscrito se apresenta em desacordo com as normas da RBCS para ser aceito para publicação na forma de artigo científico, nesse caso, necessitando de reformulação para tal propósito. 2) O segundo aspecto trata-se de questão técnica, na opinião deste revisor o trabalho carece de informações, especialmente por se tratar de um fenômeno físico que é a erosão hídrica pluvial do solo, composto pelas fases de desagregação, transporte e deposição de partículas do solo, motivado pelos agentes erosivos, principalmente, ação de impacto das gotas de chuva e tensão cisalhante da enxurrada, que exercem trabalho sobre a superfície do solo. Na opinião deste revisor seria necessário que os autores estudassem pelo menos três tipos de solo, com distribuição granulométrica variando entre textura argilosa, média e arenosa e não só um tipo de solo (Argissolo) como se encontra no trabalho. Além disso, o fracionador proposto carece de calibração ou de um estudo no campo, para que se possa verdadeiramente comparar o método proposto com que é atualmente usado em estudos de erosão hídrica pluvial, bem como, verificar sua operacionalidade no campo onde de fato o mesmo irão exercer sua função. Aspectos metodológicos de operacionalização do estudo de erosão hídrica adotando o equipamento não foram abordados pelos autores o que torna o documento frágil. Os autores apontam no texto isso como sendo uma fragilidade do equipamento o que leva o leitor a ficar em dúvida sobre o uso em experimentos destinados ao monitoramento das perdas de solo e água por erosão hídrica. Sendo assim, na modesta opinião deste revisor o manuscrito na forma o qual se encontra não deve ser aceito para publicação na Revista Brasileira de Ciência do Solo. Atenciosamente, O Revisor.

Revisor B: O trabalho 405.12, intitulado “Fracionador de amostras de enxurrada: proposta de um equipamento eficiente e de baixo custo”, é adequado para publicação na Revista Brasileira de Ciência do Solo. Sugerimos que este estudo seja aceito como Nota, depois de realizadas as correções citadas abaixo: • Colocar o Summary em itálico! • Colocar o Index terms em itálico! • Substituir a palavra Tabela por Quadro! • Nos no final da frase dos títulos dos Quadros não se coloca o ponto final, conforme normas da RBCS; • Quando o título das figuras e quadros têm 2 linhas, a segunda linha começa abaixo da 3ª letra! • Colocar a indicação das partes o equipamento na figura 1. • As demais sugestões foram feitas diretamente no corpo do texto

Revisor C: O manuscrito tem potencial, mas não deve ser aceito para publicação. Ele deve ser re-submetido, pois há muitas correções a serem feitas. O manuscrito não apresenta as seções de forma apropriada: “Articles should be divided, wherever possible, into sections with headings, in the following order: RESUMO, SUMMARY (beginning with the translated English title), INTRODUCTION, MATERIAL AND METHODS, RESULTS, DISCUSSION, CONCLUSIONS, ACKNOWLEDGEMENTS and REFERENCES (those cited in the text). This complete subdivision is not necessary for articles on education, literature reviews and scientific notes, though a SUMMARY and RESUMO are always required”. No Abstract, é “Efficient at yielding”, não “efficient in yielding”. Troque “copo de beaker” por “Becker” ou “béquer”. Favor corrigir o trecho marcado: “Uma das alternativas é a construção de curvas de calibração conforme demonstrado por (Todisco et al., 2012).” Sugiro mencionar, se possível, alguma informação acerca da acurácia dos equipamentos da Introdução (‘churn splitter’ e ‘cone splitter’), para que o leitor possa avaliar melhor o custo-benefício em relação ao equipamento apresentado, em relação aos tipos de medições apresentadas. Sugiro marcar nas tabelas quais foram

os resultados significativos. Na Tabela 5, falta a coluna referente à concentração de 2g/L. Inserir valores de concentrações esperadas de areia, na Tabela 4 ou no texto. Sugiro também inserir valores de concentrações esperadas de argila, na Tabela 5 ou no texto. No texto, as tabelas 4 e 5 deveriam apresentar os valores de tamanho das partículas, mas não é o que está no enunciado das tabelas. O texto apresenta este trecho: "Dado que o fracionador modelo UFSM-1 produz subamostras com concentração de sedimento estatisticamente idêntica àquela da amostra de enxurrada, não há alteração significativa da distribuição do tamanho de partículas do sedimento (Tabelas 4 e 5)." Já a tabela 4, por exemplo, tem este enunciado: "Tabela 4. Resultados das repetições e estatísticas do conteúdo de areia (g kg⁻¹) no sedimento das subamostras produzidas por cada saída (A e B) do fracionador utilizando três concentrações de sedimento (2, 10 e 50 g L⁻¹)." Em relação ao equipamento apresentado pelos autores, todas as diferenças significativas entre subamostras A e B, e também as diferenças significativas entre os valores obtidos e os esperados, devem ser discutidas. As Tabelas estão com formatação incorreta, favor revisar as linhas horizontais e outros itens. Referências Há várias referências bastante desatualizadas, não foi encontrado nenhum material mais recente sobre estes assuntos? A referência seguinte é de anais de congresso, não se recomenda citação deste tipo de material, dê preferência a trabalhos publicados em periódicos ou livros: CIESIOLKA, C.; YU, B.; ROSE, C.; GHADIRI, H.; LANG, D.; ROSEWELL, C. A simple method for improving soil loss measurement in USLE type experiments. In: INTERNATIONAL SOIL CONSERVATION ORGANISATION CONFERENCE, 13., Brisbane, 2004. Anais. Tucson, International Soil Conservation Organisation, 2004. A referência "COGO" está fora da ordem alfabética. Nesta referência, não está citado nome do periódico. Favor revisar todas as referências. Corrigir nesta referência os acentos: VEIGA, M. & WILDNER, L.P. Manual para la instalacion y conduccion de experimentos de perdida de suelos. Santiago: FAO, 1993. 34p

Editor Assistente: Em conformidade com os revisores ad-hoc (revisores A e C), o trabalho não está apresentado em conformidade com as normas da RBCS que estabelece que o trabalho seja apresentado em seções: Introdução, M&M, Resultados e Discussão, Conclusões, Agradecimentos e Referências. A justificativa dos autores sobre o alto custo de importação de equipamentos com elevada precisão não procede. No atual estágio da pesquisa agropecuária brasileira, especialmente em relação à disponibilidade de recursos para tal, valores entre \$ 2000,00 e 5000,00 não são considerados elevados para esta finalidade. Concordo com os dois revisores acima citado que o artigo não deve ser aceito para publicação, pelos motivos por eles mencionados e pelo fato de que o trabalho apresenta resultados bastante superficiais, deveria levar em conta diferentes solos e deveria ser mais claro em relação ao tratamento estatístico e discussão dos dados. Estes dois pontos deixaram muito a desejar no trabalho. Reafirmo que o trabalho não deve ser aceito para publicação. É o parecer!

[Texto das mensagens anteriores oculto]