

评论者 评论内容

安东尼 知乎水准的女权观

朋克妇女 去年读的，作为马克思女权支持上野同志。不过平心而论…书是畅销书写法，且缺乏深度，有很多方法论上的谬误，入门者可以看看玩玩

冯小刚几 626 作者想在多大程度上描述社会很难说，我渐渐觉得这是那一类书，巨婴国、乌合之众和丑陋的中国人，一种让得到相对多教育的人在自己对本书内容的认同中得到优越感的书。629；在读书中某些段落我也会发作起钱钟书式的联想起伍迪艾伦想到赫本，但是这些都只像是布尔乔亚群体内的几许谈资，对认识或改变都没有多少意义。另外可以说这本书所描述的全都是不幸的关系，“父亲都会习惯蔑视妻子渴望强奸女儿阉割儿子”，它的理论建构对现实的注解作为一种认知模型概括性是相当存疑的。630；整部书充满各种谬误和一些不可靠叙述，读到末尾了，且提上野于 15 章说近代变革以前亲族关系中不会过问孩子的生物学父亲，直令人齿冷。

索多玛党组书记 这本书能火起来，跟当下的社会环境多少有点相关吧，我也不清楚，反正看这个腰封，呵呵。书的腔调和文风，让我不断地想起《乌合之众》，但是相较之下，本书观点偏执、逻辑不严谨之处太多，语言表述上近乎于一地鸡毛，基本上是个随笔的感觉，另外看罢全书，我觉得“厌女症”这个翻译也有点问题，有点像营销学里的所谓“价格歧视”，一听上去就容易让中文读者产生误解

Water Notes ?? 低级黑 畅销书水平 女性不需要这样骂男性的著作

谷钱钱 忍着恶心看，然而还是吐了一路，把整本翻完纯粹是为了看看有没有提出什么新的观点，然而从头到尾让我觉得真的只有“在手里拿着锤子的人看来，世界上所有的问题都是钉子”这种感觉。

乌鸦菠萝油 名不副实 导致我现在对日本社科著作滤镜全碎

千言一语 自以为是女性中的明白人，一方面瞧不起多数女性，而另一方面又在脑补男性的心理想法。众人皆醉我独醒系列。

LOraZepam 确实是认真写了一本畅销书，但是只能令女性更厌恶自己吧？一星都嫌多了。就好像为了宣传禁毒这个理念却不断渲染吸毒多么愉悦。

leyou_2004 读了一小半，读不下去了，始终觉得作者是在为了证明而证明，并不是很有支撑地论述观点，而是已经确定了结论，再用零散的、个别的举例去论述，显得些许单薄和以偏概全…可能并不是这样的，但给我的感觉却是这样的。

暘谷 文化批评的风味完全压过了社会学应当呈现的思辨与论证。虽说是有力的武器，但也是非常不高明的武器。

Lisa 我并非女性主义者也并非福柯派，我不喜欢人们选择中庸放弃表达立场的权利，极端女权主义对我而言永远是中产阶级普通长相女性的特权，接受这种女权便同时也是将自我 identity 重塑的过程。对此，我表示愤怒。

大象慢悠悠 翻译糟糕得令人发指，可能根本就没有校对。同一句话译了两个不同版本忘记删掉了，相隔不到两页的地方引用了同一段原文但翻译完全不一样，对从拉丁文/德文/英文译成日语的专有名词的翻译完全是错乱的，还有什么引号只有一边大小写字母空格都不用说了…对，还不是页底注而是章后注。内容也很无聊，前几章的论点完全 copy 赛吉维克的《男人之间》，后面就完全在弗洛伊德的话语里摸爬滚打，加一点福柯和波伏娃吧。然后使用日本的社会事实和文学作品来支持，前几章还行，后面完全就只有例子，还写不清楚跟主题的关系……以及，作者的观念真的十分狭隘，整本书是这样结束的：「不过，为男人指出道路的任务，已经不该由女性来承担了。」Excuse Me???

卓尔 虽说议题是极其有趣的 但作者呈现的方式实在欠佳 逻辑感弱 东讲一点西讲一点还有严重的翻译腔 实在是很不好的体验

江湖篇子 一本有些观点匪夷所思胡说八道的书。豆瓣女性掐架必备“圣经”，掐架宝典。

白子蛋 水准介于微博与知乎之间

丁玉 谬误，哲学的误用就成了毒鸡汤，以这样一本充满混乱愤怒的檄文作为女性主义的入门书实在为下下之选，很多人得花费几年才能排干净这本书里的余毒，搞革命，不是请客吃饭

Ricky 部分观点别开生面，但是作者对于观点片面的论证贯穿全篇，比如以一个个体作家的情色小说来作为男性群体对性方面的认知代表。以各种关系纽带中不幸甚至罕见的一面来概括全局。这种零碎的，断章取义式的例证甚至无法做到逻辑自洽，这让本来一部分让人眼前一亮的观点失去了色彩。另外就是作者本身带有强烈的主观情绪和立场，作为学术著作显然是不合格的，作为畅销书来读又有失顺畅，不过在现如今的中国倒是能满足很多人的认同感。

林学凡 补标。

johnson 打拳也要提高自己的姿势水平啊，要不然怎么骗人？这本书真的不行，就是宣传册。

街灯没有晚餐 “观点太狭义 作为一个男生 我对上野对男性的评判 盲目下定义完全无法认同 里面大多”男性都会这么认为吧”“男性群体都是这样的人吧”的想法在我的视角完全站不住脚 我并不是这么认为的 也没有这么想过 我不想被代表 上野对这个话题带有太多的主观色彩 从她自己心中的结论开始往回推 看待任何一个问题都能扯到强男弱女社会 性别不平等 一些中立的事件也要往性别上扯 over 了吧 用这种滤镜看待世界 会生活得开心吗

作为一名男性 我承认社会上存在性别不平等问题 也一直尝试理解正常女性主义者的想法需求 但是 我理解的女性主义 和上野的女性主义是有很大差别吧 我个人认为 上野的想法是比较极端的 我不同意也不接受被代表

再有 论据单薄 通篇以偏概全的 qualitative 分析

这本书应该叫厌男的”我”眼中的厌女吧”

SoccerObsidian 想了想真的只能打这样一个分了，因为身边很多人都提过上野包括入门也推荐过上野的书，所以抱有很大期待来读。当然我还没有看她写的那本女性主义入门，但读了这本书后我感觉我必须谨慎看待这个人的书写。暂且不论其观点是否陈旧或者其讨论问题的中心在哪里，首先，她在大多数问题的陈述上连基本的论证体系都没有，理论运用极其紊乱，其次，作为女性主义者，主体性反思的问题和路径问题却是缺位的，我对此很难认同。我认为这种书写如果达到了一定程度的认同只会形成新一轮的意识形态收编，上野自身同样也会被符号化，或者说她已经在被符号化的路上了。

豆友 208005793 “在这里，性行为没有私密性。我们没有必要发出男人在那种状态下也能勃起的天真译文，在那种条件下勃起是承认你是个男人的条件”。我完全不能接受这样的观点，因为作为异性恋者的我就不是这样，也绝不接受这样，只会阳痿更别提勃起了。读到二十多页，实在是感到作者有大多自以为对、先入为主、联想式的观点。引用的学术观点有些单一，佛洛伊德的学说本来就是似是而非的，而且和厌女的主题有关联吗？作为论述性的作品引用相反的观点加以辩驳才是合理的吧。“厌女”的现象广泛存在，对于女性我深感同情，但作为一本论述性的书，不能带着结论去找例子吧。对不起啊，只是针对这书发表一些看法，我会再看下去，求别喷。

帅气土豆 “有个可以随意嘲弄的女人在身边，可以让男人在一生中反反复复地确认自己的优越性，所以，男人不会放过他可以轻蔑的女人。确保一个这样的女人在身边，是男人确立自我身份认同的条件”

野生艺术家 渴望三角形：男性同性社会欲望-同性恋憎恶-厌女症。社会对性别的诠释有关阶级与权力。只要社会中性别关系的权力不对等存在，女性的自身嫌恶与男性对女性的轻视

便依旧存在。给出了大量拓展阅读。有许多结论的得出过于武断，缺乏合理论据支持，经不起推敲。过于强调男女对立，将男性原罪化，难以令人信服。具有“爽文”的特征。对于许多观点并不能产生共鸣，甚至感到作者过于偏激与攻击性——或许是因为我的性别意识迟钝吧？

七月 在讨论一个二元问题的时候，作者应当将自身抽离出二元关系中的一方。

兰灰 简直是逻辑灾难，兜售伪概念的散文和自媒体牵强附会的软文有什么区别？

Penny1 “我是有根据的”，结果根据竟是作者自己的主观臆想，这不禁让我想起渡边淳一的《女神》。另外这个蹩脚翻译，读起来真是让人掉层皮。

harriet 作为女人想了解一下女权主义的发展和现状，大失所望啊，太偏激了，整篇都在骂男人，完全没有逻辑和有价值的观点，居然能有9分，想到了乌合之众。女权主义不是靠泄愤来实现的

佩索阿 一般般，没啥自己的思想，东拼西凑。而且，作者妄图下定义的东西不是可以下定义的东西。

废物 这本书充分证明了上野千鹤子不是一位社会学家或是思想家，而是一位文字表演艺术家或是一个日本文化研究从业者。她对精神分析的了解停留于弗洛伊德，拉康和加塔利完全不懂；她对哲学一窍不通，引用文本多为后现代主义（萨义德、斯皮瓦克）；她很擅长将现实中发生的真实事件加以改编，对现实解码再将其编码为自己想要看见的样子；她算不上思想家，充其量算是一个关注现实诉求的作家/行为艺术家。

草雉素子 感觉不如恶女呢

乌阳 优点:厌女症是男性的女性蔑视和女性的自我厌恶，根源是父权制或者男性中心主义。这个概念的探讨实在是很有必要，而且分析根源是女性觉醒的重点，女性追求平等可分为两步(可同时进行)，一是觉醒二是取得经济地位。 缺点:论点不清晰，论据不可靠且不充分(“据说”不足以证明，重点是，论据少得可怜，几乎没有，引用其他人的著作不足以作为论据)，论证几乎没有。作者作为社会学学者缺乏基本素养(田野调查)，有的只是臆想脑补，甚至有很多论断性别互换仍旧合适，没有区分开何为性别问题何为个人与他者问题。夸张一点说就是不知所云，毫无系统。 总结:上野的学术水平令人堪忧。但我仍旧佩服她对女性主义所做出的努力，特别是在女性地位如此低下的日本更加难得。希望在女性主义这个领域有人能出来用更加扎实的学术能力扛大旗！基础不牢，地动山摇。

艺术家™ 5%弃 废话连篇 情绪色彩浓重 没给出任何建议 逻辑错误多 格局小

奥斯特瑞奇 难以想象这样一本书在中国大行其道。论述偏激又主观，虽然有些结论是正确的，但其论点推论充满主观臆想，难以令人信服。

陈大兵你妈喊你 以前看到一个对弗洛伊德的犀利评论，内容是说，弗洛伊德最大的问题是把自己的恋母弑父情节推给全人类。上野千鹤子非常推崇弗洛伊德，书中大量自以为是的对男性心理的揣度，都没有什么依据。实在很难理解，一个顶流的社会学教授居然是这种水平。另外转一个豆瓣网友的神评论：一方面自己以为清醒瞧不起大多数女性，另一方面不断脑补男性的心理想法。确实是众人皆醉我独醒系列。

明珠 天哪，我为什么要花钱买这本书，太难读了，看不下去，浪费钱啊！

幻兽哥 我吐了。一个女人胡乱猜男人的心理，拿这书看的女生还洋洋自得，以为掌握了世界的奥秘。就我这个男性看来，男性的心理不是书里描述的这样。此书论据和论证牵强附会，理论水平很低。书里女性的心理倒是可信度比较高。女权主义作家的书我也看过，王政就写的挺好的。如果豆瓣上的女权都是靠这种书启蒙的，那真是叫我大跌眼镜。

Bella 🐱🐼 萝卜青菜各有所爱，可能这本真的不是我的菜

九九 我对这本书是真无语。。。打高分的自己仔细看过吗。。。很多观点和论证我觉得是完全站不住脚的，一股没事找事的味。女性意识崛起是好，但是不妨碍这是一本坏书。过度批

判只会让人厌烦。

修平 装帧太差了

读了一本盗版书。作者的视角还是太窄了。困在了一个圈子里，整本书翻过来翻过去就那么几句话。不够深入。

演屹 什么嘛，凭什么评分那么高？根本没什么有用的观点，男人女人不是这么简单的高低平等问题，所以，您的结论是什么呢？乱七八糟的。

嬉皮笑脸的面瘫 无聊

豆友 180855173 真心觉得这本书很一般啊…

爱隆🐱斯克 反对将一切问题视为性别问题，反对将男女完全对立化。消灭二分之一的同胞并不会让我们的生活变得更好。

乔小妹纸 书写得很好，但是我不喜欢。主要还是营销号吹的太过了，让人以为这是一本讲女性主义的书，实际上她讲的更多的是日本近现代女性社会地位的变迁与发展，并探讨了一下其历史根源。更像是一本历史书。

夜晚的潜水艇 偏激，狭隘，论据薄弱

_____ 比我早生 50 年的日本人写的书让我第一次深刻体会到代沟和文化隔阂。在本人生活的时代和成长的环境下读这书觉得在看天方夜谭。除了诸多片面事例和逻辑漏洞，几乎不用思考就能发现，书里对男性的批判对女性一样适用，对女性的维护对男性同样适用。根本上，书里批判的是男女都有的人性的缺点，不知为何这些缺点在作者眼里突然就和性别挂上了钩。如果“歧视”是指根据个别现象而对某一类群体打标签，那本书可真是通篇歧视。“如果你读了这本书感觉不快，那无疑是因为你知道什么事厌女症。”请问这不容置疑的自信是哪来的？要是您的理论可以解释任何事情，无从证伪，又怎么能叫科学？ p.s.有对比才有伤害。李银河《女性主义》的前言就比这整本书高出一截，《厌女》能在 top250，《女性主义》却只有 4000 读过，离谱。

Tony（河南版 之前一看到“莎士比亚是否厌女”就烦躁，现在觉得这好像还是个蛮重要的问题……

离你七公里 一些人把自己一生的不幸都归结于自己是一个女人，仿佛倘若自己是个男人就不会遇到任何困难，或则至少可以勇敢地挑战一切。可是，人世间的绝大多数幸运或则不幸都和性别都没什么关系。

哦 三句不离性，狭隘的论点

何默然 本书逻辑混乱，没有任何可靠例证。

像极了水论文的成果。

半夏 只能说很差，差的离谱。这种逻辑都不通的厌世之作也能这么高分让人费解。只能说掌握了流量密码就是一坨翔也能给你评为艺术品。

かいまり 在批判的过程中达到愉悦

迷信鉴定员小谈 作为一名思想家太极端太果断

清澈的银白 不喜欢这种把一边对立起来的分析，比较狭隘。男性身上的很多弊病是人类共有的，女性也一样。感觉作者在污名化男性，我要为男权发声。

古尔德的汪 不可。文化差异还是有的，日本人理解的厌女很多基于变态心理吧。还有一些作者自己下的定义，让人觉得“只有日本人才会有这样的想法，正常人谁会这么想？”。总之女性主义不可以再看日本作者的了，这国家谈女权就像纸上谈兵一样。

妥善保管梦 世界上能完全对立的東西其实很少

71011 阅读体验真的不太好，以闲聊形式展开着，忽然就开始文学批评，过一段又突然严肃地讨论学术，还喜欢自己用比喻引号造一大堆没有共识起来的学术词语，看得人头晕目眩。不系的舟 其实主题很犀利角度很好，但就是写得太一般了，翻译也不太流畅，撑不起厌

女这个宏大的值得探讨的深刻主题

糖饼 "一是我居然花了二十块买这个智商税。
二是如果拿着辩证的眼光看，这本书处处是破绽。
三是不推荐单身女性看。内容过于偏激，容易被洗脑。

看了四分之一实在是看不下去系列。"

黄金的马场 可以看出作者受福柯影响很大，但也正是由于这一点，该书观点存在严重的撕裂。福柯在方法论上最突出的贡献是「历史化」，任何「常识」的存在都是历史的，而非永恒的，作者在「权力的色/情化」一章比较忠实于福柯，这一章也是读起来最有启发的一章。但在其他的章节中，普遍充斥着绝对化的、永恒化的，尤其是基于性别的性别本质主义的叙事手法，而这恰恰是福柯研读者应该破除的。既阅读了大量的、争鸣的优秀作品，又希望利用它们论述一个偏颇的观点，这是观点和行文中种种撕裂的本源。作者在结尾写到，自己预料到这本书由于「触及真实」，将会引起读者的不愉快，大可不必用「真实」作障眼法，也可不必用「读者」这个中性词汇掩盖，因为全书的主要恶意都指向男性。这样一本书被豆瓣捧成「圣经」，说明大部分阅读者的智力水平，跟中世纪信徒相差无几。

豆友 263111142 负典

AshleyD 找不到认同感。不断夸大两性差异化又有什么快感呢？每每读到一些观点，我总觉得反过来说也成立。或许我生活的世界还是太美好了

GEIVEEN 被女拳吹上天了

FUNNI 引用多过观点

重华 BELLOW"上野千鹤子写这本书 很""聪明""，她只给你最表显的现象，并加以渲染来支撑她的核心论点，但是不会深挖这个现象背后的逻辑，一旦她推导出这是个""雄竞社会""，而非""男权或者厌女社会""，那么她这本书就写不下去了，就变成男性女性怎么在雄竞社会下被束缚的，女权则彻底失去了道德制高点，因为女权是建立在""这是个男权社会""基础而发展起来的，一旦""男权神话""被打破，女权则不复存在。女本位女权追求的实质就是""利女的雄竞社会""，即把雄竞社会中束缚女性的部分去掉，保留雄竞社会对女人好的，她们可不想要什么平权社会。但凡有点自我思考能力的人都不会被这本书逻辑带进去，除非是本来就想用这本书带节奏的人，或者容易被忽悠的人，才会把这本书当圣典。"

宋小生 作者有些怨恨，虽然厌女不道德，但我觉得应该从人性的角度去理解，而不是矛头直指男性的丑恶，去指责不留余地的批判。还是可以学习到一些东西的，有些新的角度，等看完再评价。

juillet 1.容易挑起性别对立，女性崛起不是踩男性，也不是让女性觉得自己有病。2.论据与论点之间逻辑牵强。3.刻意的具引导性的言论，也是一种洗脑和催眠，也是一种迷信思想。

Moonkagari 死肥宅来喽~

Fei.Y一个厌男的女性，虚构出一种厌女的男性，并随意给这种所谓男性下定义，写出一本所谓厌女的书。在男女分歧日益加深的当代，这点水平的书会受欢迎，只会导致人们越来越像虚构的男女，在虚构中互为仇敌。

白易 "完全看不明白，感觉不是一本讨论社会学和文化的书。

书中的男人女人特指在这个时代的男人女人吧，但读起来会有一种男人都是这样女人都是那样的感觉。

我还是觉得在很大程度上，个体差异大于两性差异。"

小七快飞 两章弃。

红色药丸 男人看这本书的感觉就好像犹太人看希特勒写的《我的奋斗》一样。支持纳粹的犹太人被希特勒送进集中营，支持女权的男人其实也不例外。

Qsusu 狭隘的女性身份视角，厌男症。车轱辘话来回说。只蜻蜓点水地陈述现象，而不深挖本质原因。像是本科生论文水平，无语。

小林青子 上野千鹤子的“厌女”概念来自美国学者塞吉维克的性别秩序理论，该理论三要素分别为“男性同性社会性欲望”、“厌女症”、“同性恋憎恶”，第一个词是塞吉维克新造的，这三种三位一体的解释方式的突破之处是，“异性恋性别二元机制”通常被认为是“男—女”的关系，而塞吉维克的性别秩序理论是“男—男—女”的关系，女性不是与男性相对，而是被男性他者化的欲望客体。上野千鹤子以该理论和机制为基础，引入日本一些社会事件、流行文学、天皇制度、日本女校和娼妓文化，来论证日本的厌女症。但塞吉维克是文学研究者，他的理论是以近代英国文学为材料得出的，而上野千鹤子作为社会学学者，引用该理论论证社会症状，没有任何实证研究和材料，全是个人观点，筛选几个社会事件、几个厌女的男女作家甚至屡次用“听说发生过一个XX事件”来论证，我？？？

輞川 nonsense

Lucas 居然有人能写书写得如此毫无逻辑...

颤抖的企鹅 这书也能评分这么高？真的有那么多人读完了吗？如此无趣的一本书，并没有什么振聋发聩的新发现，无非是讲些“男尊女卑”的老生常谈，观念也陈旧偏激缺乏同理心。不用搜，作者肯定是个资深厌男症患者。

Wittgel 实在对上野的谱系学方法回避了几乎所有对于建构主义的批评感到不满--情境中的具体的关系，真的只有那么些阐释者眼中的符号化的、格式化的语用吗？比如“沉默”=“肮脏”？她傲慢至极，批判日常语言之中的“厌女症”，却不给出自己使用的这套“女爹”话语的正当性，将日常语言的败坏归为主体的罪责... 声称性不是本质化的，却把作为修辞“女性”作为公正问题的本质，规范一种“不平等的抗争方式”，极其恶心，一个不入流的末人...被恶心到了

果冰多吃蔬菜 大家打分都太高了会导致这书看着看着觉得好像没那么好是不是我的问题，啊那是不是说明我已经被社会化厌女植入，啊，这样一想完就觉得这书逻辑形成了一个完美闭环啊.....（糟糕//

西风照烈酒 高分烂书，伪女拳苟给爷爬，这作者没安好心，读罢让人怀疑作者是不是经常被家暴！

もしもし鸭先知 以为是东方波伏娃，至少是日本李银河，结果一看，这不金星吗？

超人不会飞 不如《第二性》，干货不多，前面几章还行，后面完全就成了片面的个例

Penlin 毫不怀疑？对离婚后回到娘家的女儿，母亲在心中是暗暗欢迎的

星楚 没太明白这本书为什么这么受推崇。一向不喜欢心理学，这本书更是让我大皱眉头，书里面充满了不少主观灌输的观点，在我看来某件事实的原因并不是书中所说的那样，但也有可能是因为性别视角的原因吧。

zebaoa 在我看来，这本书有很多值得反思的东西，不过，更值得反思的是，他在豆瓣评分为何是如此只好。这样的女权真的能带来实质性的男女平等吗？

蘑菇丛林 不知是原文叙述本就如此还是翻译的问题，缺少语言阅读的叙述流畅感，枯燥无味大量引用就像论文一般。。

野生 momo 君 恐同即深柜，厌女即直女。开篇就提出的概念翻来覆去地讲。我有厌女综合征，常年处于自我厌恶和性别压抑中😞😞

煎饼 带有很多作者不曾意识到的双标观点，长得丑的女性是可怜，长得丑的男性就是心理龌龊，甚至还有很多仅仅是猜测就得出笃定的结果的内容（所以，男人就是……）简直当

代女拳必读圣经

lcey 隔靴搔痒，猎奇的角度，内容不够艳丽，分析的角度说的不彻底。很难想象，竟然评分这么高。

豆友 140626077 不怎么想看书了，感觉应该戏仿戏仿姐妹，把标的书全部取掉，就留个厌女和从零开始的女性主义了

ilya谁才是真正陷入了性别二元秩序的一目了然吧

超认真嬉戏 没想到评分如此之高，对这种类型的书完全无感，仅个人观点

剑人 太狭隘了，这女的就是看不惯任何男性，还找来一堆书籍验证。男女除了那点性之外就没有别的生活吗？女拳真可怕。作者就像一个小媳妇一样，觉得人人都对不起她，人人都歧视她。

Nemo 个人觉得被广大读者称为“女性圣经”，实属过誉了，名不副实。作者似乎并没有认识到，女性权益受到压榨和性别对立等问题，除了父权制残存的毒瘤影响之外，根本上是因为底层资源匮乏和分配不均所致，发展才能解决一切，而妇女解放运动的参与者并非只能是女性，而是一切因社会的不公受到欺压的群体，无论男女目标都是一致的。而本书并没有明确的给困境以答案，很多带有戾气的论调和缺乏理由的主观臆断，极容易误导部分年轻群体的两性观。挑拨性别对立，只会激化社会矛盾，而西方社会长达半个世纪之久却仍然无法为女性谋求新道路的女权主义运动，我们似乎已经看到前车之鉴了。

4Tcc网络博主的水准

颓废的毛驴 跟什么主义都无关，这本书看完，我只觉得她像性转版的弗洛伊德。

C 一句话总结：所有人都有厌女症。全文充斥着标签和刻板印象，由于属于学术性文章所以作者更是东拼西凑的找一面之词，甚至发明概念来支撑自己的观点。这种挑拨两性对立和人群分裂的文章还如此受推崇本身就是这个社会应当反思的现象。

还没想好 omg 这么浅显的问题居然写了一本书都没说清楚是怎么回事。我来告诉你为什么厌女吧，因为社会资源分配不均，更直接一点——相对于男性，女性甚至是作为社会资源存在的。长期的被抹黑定义的弱者地位（第二性）令人感到厌恶，仰慕强者厌弃弱者是所有生物的本能。男人厌女的本质是，作为奴隶的女人竟敢妄图成为独立的人；女人厌女的本质是，厌恶自身在看似平等的社会里只能作为奴隶存在的身份。这就是为什么几乎在所有的两性问题里，受到侵害的只有女性。

旧垣结衣 日本人絮絮叨叨式的写作风格，其实对她想表达的观点可以理解，但是给全部人先扣上厌女的帽子，让你去证明为什么你不是厌女症实在太狡猾了，近年来男女问题越发敏感，女性确实是劣势地位，但是我真的不喜欢把女性都放在受害者的角度来理解社会，男女之间都是斗争吗？都是压迫和被压迫吗？整本书看下来很容易让人情绪上头，甚至有点厌恶异性仇视社会。对我而言，这样的书籍放了太多情绪太少智慧，我关注女性主义，但不会把时间精力过多放在这里。另外现在很多年轻的女孩子觉得生育是男人的生育，把自己生育的能力当做一种诅咒或者交换的筹码，这难道不是彻底的厌女吗？目前社会上弥漫的偏激和二极管真的太多了，声嘶力竭到有点异化，说到底还是压根没有接受自己作为女性的存在

沧海佳祐 上野千鹤子再次证实了女性对于体系构建能力的匮乏，通篇结论先行而缺乏资料引证，又是一个仗着时代女权优势指鹿为马的舆论军阀/听说最近上野仙师开始给慰安妇问题开脱了？真是符合我对拳师的想象

收割欲望的死神 上野:日本女孩子地位高的，以前能进宫呢！（可以和男人一样成为贵族，平等压迫人民）？！就这境界不如张桂梅半根白头发。

无对象的逃逸线 厌恶写作，现代女权主义的写作僵局。女权主义在这里成为一种扁平化的怨恨写作，上野甚至无法处理她自己给出的材料。不是厌女症，而是自我维持的幻象，这让人读《厌女》而感到恶心，究竟是谁还在陷入二元幻象中无法脱身？如果真的存在男权社会，

那么上野肯定贡献了其中非常重要的一环。上野非常奇怪地回避了女性自己的欲望图示，反而非常简单的接受了男性的欲望图示，并以此来构建一种普遍的“厌女症”。但关于女性自身，她什么都没说，而这一部分是女性主义教育关键的内容。这一内容的缺失也是她提不出任何解决方案的原因。所以这是政治宣传书籍，它只展示黑暗，而解释原因，要求信仰，而不要求为什么。为什么女性要以男性欲望为核心来建构自身的欲望方式呢？换言之，如何批判和超越阳具中心主义？这是问题的关键，无论是福柯，拉康，巴特勒都着眼于此。

根号三 隔靴搔痒的畅销书，偏狭的论证不够有说服力，以至于沦为诸位读者“情绪宣泄”的出口。或许先勇敢发声，姑且也能认作一种“进步”吧。诚然女性在当今社会需遭受诸多不公，但男性亦在此般格局之下受难。人世间本就充斥着不堪和痛苦，无论你我它她他。

浮云青墨客 先看看，当男人难，当女人更难。人活在这世上就是为了别人而活？尼玛，你上野只千鹤子女士居然是个知三当三的女人？我靠你失心疯了？厌女？你厌你自己吧？

Hera、 用厌女视角，情感描述了性别问题中能想到的和不易想到的不少情景。表达能力优秀，像看了一部散文。但此书依然严重过誉，大段引用弗洛伊德这一超级厌女学者的言论来正面支持自己的论述，我也是一脸问号……

米 仿佛世界上所有的问题不是 A 就是 B……不是男就是女，不是喜就是厌，不是善便是恶。所有性别议题仅仅是因为男女，复杂问题要简单化，简单的问题反而复杂化。大众反复提起的书籍反而阅读的很失望。

没有蜡の绒 读不进去

木泐兮 oO0 2023.1.21_59. 于我而言，这是一个想法奇特的国家，把问题放大化。-喜马拉雅书

无糖重度用户 牛，我服了

郭懵懵 被一直发喽的博主种草，之前她推荐的《悉达多》非常喜欢，事实证明就像人们在谈论恋爱时的所谓“一见钟情”一样，没必要把随机的偶然赋予浪漫主义色彩，人类的悲喜并不相通。可能在视频里被种草的力度有点太猛，翻开书之后失望就好像犯了晕车症，随着目光扫射一阵一阵往上涌。只能说，经历过资本主义全盛时期并逐步走向衰落的社会，确实是要警惕男权女权走向病态的两极，远的老白不表，近的日韩足以为鉴。当决赛圈总统候选人高呼一句“女权是比核武器还要可怕的东西”便可换来滚滚选票，这样的社会气氛催生出各种类似《厌女》的书籍摇旗呐喊以做对抗便完全合理。但单从内容上说，本书行文过于干瘪，加上很多论述引用和考据，读来全无趣味性。本质上，这是权力的争夺，用心理学社会学诠释便已绰绰有余。

检索 18 母功父过话当先，女进男退称平权。士卒炮灰祭贵性，公主腰带维尊严。

Miles to go. 鄙视从来都是相互的 一部分口口声声谈厌女的心里也不过是厌男

renee 没感觉有什么新意。看了一半后面没耐心了仅仅翻完而已。

叶孤城 如果作者是个男性我会觉得很油腻的轻佻，但是她是女作家我就不好说什么。个人权力包括女性权力的提高需要几代人的努力。

豆友 188310442 尊重女性，承认这个社会对女性的不公平，承认一些潜在的文化和语言的歧视。也在慢慢的希望越来越多人认识到社会对女性的不公，并作出改变。但是，真不能苟同作者言性必引用弗洛伊德、福柯、拉康这些神棍。希望能读到争取女性权利的理性表达，而不是基于一些神棍理论在胡乱分析。希望有更多揭示对待女性不公平遭遇的书籍，而不是故作高深，无病呻吟，诗意抒情，满篇废话……

boom 当一本书只会以非理性的主观论述，装满常见的逻辑错误，去为输出偏激立场观点而倒推论据，甚至连基础的学术引用也没有，立场再正确又有什么用呢？也就脑袋空空的人奉为圭臬了，呵呵

momo https://www.zhihu.com/question/543242405/answer/2941413841?utm_id=0

momo "这是豆瓣里除了《天道》之外的第二部我与豆瓣评分相差巨大的作品。

作者用高超的笔法，用一个“厌女”的标题，写了一本字字厌男的书。

看到第三章，随处可见的以偏概全、错误归因、牵强附会、胡乱解读、双重标准、想当然、乱揣测。在作者看来，几乎世上一切的恶，其原因都是厌女。

更新：看到第七章春宫画，实在是没法坚持读下去了，我为什么要浪费一下午时间看这么个东西。打两星是因为一星还要留给句子写不通顺的人用。

随便挑几个地方反驳一下，开篇批判男性对符号发情，后面又通过女性对男性地位符号的发情，来嘲笑男性的人格，如此双标；色情产业确实没有男人的性欲而不能成，但市场成立全归咎于买方啰？卖方呢；男人有恋物癖，女人没有吗；吉行写的是娼妓，即使他蔑视娼妓，就说明他蔑视全部女性了吗？字数不够写了，一页八个槽点”

量子拟态熊 大失所望，我以为是剖析社会问题的，结果是拿几个在社会学上站不住脚的例子，来表达自己的独特的女性主义，我很难不怀疑这个作者是否能与那些被压迫的女性共情，鉴于她在 waf 等问题上带着明显的歧视，还各种 rh，我觉得她自己说的话就仅仅是“自己”，同时上野老师还亲自示范了她所谓的“独立女性”，标准的以偏概全，同样的手段，也能写一篇“厌♂”然后一堆男的又在这奉为圣经开始指责各种不公，任何东西都只是角度不同罢了，但是不可否认女性确实受到了很严重的不公问题，我们社会要解决的是这些问题，提高女性权利，而不是解决男人，就一劳永逸了。极端想法必定走偏，特别是在中国体 zhi 下，什么事情都一个历史惯性，不是什么都是一蹴而就的。

大威 围着一个父权社会的现象讨论来讨论去，没看到问题的根源是性缘绑定。也难怪，上野自己就是一个陷于性缘里的女人，女本位意识太弱。

衝動 看完民族主义与性别之后不想再看任何上野的书

明月清风何解 讲的很好，要是真的就更好了

SS 欧根亲王师 别再印了，浪费村头厕纸。

凉凉 报菜名的能手

Endorphin 全书的逻辑就是：看吧男人就是厌女；看吧女性也厌女；看吧文学也厌女…

甜蜜的十一月 什么玩意儿，这也能出书，信息密度如此之低，一篇公众号都能写清楚的观点，罗里吧嗦写了一本。

QGSM 傻逼脑残书

三生三世都很红 诈骗者，传销邪教

甘道夫の桑拿房 情绪与立场输出的小册子，没有什么学术意义，部分案例也略显强行，在豆瓣之所以有如此地位或许和中国一言堂的国情有关，当赞美得不够用力，沉默也变成了一种罪

丁一 看不下去，本来强忍着在看，还是决定放弃吧。

古怪怪 以偏概全 大量论述都只以某一个现象为论据然后就得出结论 畅销的背后是因为迎合了市场吧

以梦喂马 写的很零散，一些地方言过其实。另外怀疑作者是不是有厌男症。

Hypoxia. 讲真的，抱着客观的态度来看，感觉作者态度好武断啊…

Nnn 肤浅

chen. 这本书可以评分很高如果在 20 世纪末女权运动兴起时出版，但在几十年后的今天这本书的内容真没想象中那么好，被吹捧的太高了。

仓颉 女权人士仿佛久未觅食的苍蝇，忽然发现一坨新鲜的排泄物，名为《厌女》，于是欣喜若狂，蜂拥而至，一边喊着“厌女症”“直男癌”一类的不知所云的鬼话，一边大快朵颐。其实它们并不是真正喜欢这个大便，只要是能跟它们的女拳思想沾边，能打拳能仇男，那都是可以吃的好大便。然后，顺便留一些排泄物残羹冷炙，给舔狗男沸羊羊们喝几口，舔狗男们纷纷感动至极，觉得自己的繁殖欲望有了百分之0点几的上涨几率。店里店外都充满了欢快的空气，街外的人们却无人搭理牠们。

阿鑫 beta2 我滴个天，一度以为是微博田园女权鼻祖。非常偏激，讲的观点很多，论证部分不能说不够，是几乎没有，尽是举一些极端例子，恋父恋母恋童这种例子有普遍性吗？作为一个女权，如果尽从男性角度来进行态度分析，女性的思考几乎不讲，有什么意义？就很简单一个问题，男人被女人性吸引的时候，性主体客体就成立了？可是凝视是相互的，现在女性也会消费男色。所以这压根不是男女性别问题，是性吸引过程本身就具有凝视和物化本质。某种程度上她反而把“厌女”的内涵变浅薄狭窄了。

漱石枕流 还有人不知道一直鼓吹不婚不育的上野千鹤子女士已经秘密的结了婚吗
不要找到我 只描述现象，却不探讨原因，读下来给人感觉厌女是与生俱来根深蒂固的。上野的逻辑实在太差了，全文读到的就是：厌女的原因➡男女性别不对等，男人是性主体，要通过将女性置于性客体的位置来占有，以此在男人群体中证明自己。但男人为什么是性主体，以及色情的权利为什么掌握在男性手中却闭口不谈，总不能将这个问题的原因也归于厌女吧？这不就是在循环论证吗..

等等的胜利 不咋讲理

DF Texas 2023 年了真的没必要扯出你的上野老师了 在成为强者和作为强者的依附面前 最后选择了后者 什么概念 变成女的男人 资本男权的女人 一个学者在政治方面的歪曲已然会表现在性别问题上 民族没办法解放 妇女儿童怎么解放 小姑娘你们何来自由？当旧军统的大太太还是风情法国人的情妇？抱歉 30 岁后人老珠黄毫无生存能力的你只能在旧社会当卖的 你那上野老师妄想用性的暴力复活军国主义亡魂的淫梦亦如没用做完 把三光政策说的那么清新脱俗 中国现代女性解放道路已经极右到离谱了 现在看来有的人只想当法国妓女 日本地雷妹 韩国财阀玩物和美国政治正确的崽种 呜呼哀哉 如此高分说明渗透的真的彻底 还有豆瓣女性朋友们 真正的女性主义者（也是马克思主义者）是绝命毒师里的老麦克 保护弱势 而不是跪舔 媚强的上野

绿岛巨峰 有些评论说本书较浅，适合入门者读，我看完的观点是：浅且歪，不适合入门者读。首先本书少了一个板块——“厌女”现象出现的根本原因。其次，厌女不仅是针对女性的，也是对男性的一种束缚，伤害是双重的，但显然上野老师以“厌女”为题的分析只是单方面的，ps.记纪的神话理论学值得一看。最后是上野老师选为了论证自己的观点，把史例分析都说错了，这不是误导人吗？以及很想吐槽上野老师居然认可性暴力作品的流通，美其名曰在想象里发泄，在现实中就有所收敛……

地鼠の故事 期望值太高了，导致看完略失望，绝对过誉了。在二三星之间。前三章比较枯燥，理论论述多；后面就是从不同视角、阶层厌女的表现及对原因的探究。但是，说一千道一万，不如一本《绝叫》的厌女冲击更强烈。摘抄了几句，全书仅有的几处共鸣：1. 所谓厌女症，就是男人的女性蔑视、女人的自我厌恶的代名词。2. 他们喜欢的，是对用钱买来的女人的任意玩弄和控制，让她们甚至身不由己地主动服从自己。3. 将原因转嫁到被害者身上，加害者的一贯手法。

Mikoto 以我的智商看起来有点吃力，以此推得大部分读者应该也是读的不明不白的，另外行文带着一股浓浓的拳师气息，怪不得被奉为拳师圣典，有一种女人凝视的感觉。。。一言以概之，我不要你认为，我要我认为。。在去往长沙的列车上以冷静的心态来阅读，突然发现作者上野是一个偏执狂。所以本文逻辑混乱与那种断定式的文风也都有了解释。

天街小雨 想不到洗白南京大屠杀的上野千鹤子居然也有这么多的拥趸呢

昵称想了半天 多点清晰的逻辑少点文字游戏有这么难吗……

四季等风人 《一个厌男者的自嗨》，没有任何社会学科学研究方法的痕迹，全程都是作者运用各种文学作品、文学批评作品、社会个别极端犯罪案例作的颅内高潮，无法揭示日本男女关系的普遍规律，也没有道明女性的实际弱势方面。“厌女”观点效度和信度过低，不具有参考价值。该书未曾提出任何有益于女性的建设性意见、法律法规、制度保障等相关举措。除了加剧性别对立，受害者心理，无助于女性改善生活。该书豆瓣评分过誉，有不明势力分裂中国男女之嫌。

苏鲁支的战友 黑白颠倒，指鹿为马，阴谋诡辩，男性公敌

boohoo 到一半想放弃，顶着 9.1 的高分我想后面还是会看到不一样的东西吧所以坚持到最后，大错特错。

Bobbi 评分虚高的厉害，看这种书营造焦虑，不如静下心来看看马恩的著作更能找到出路。

evilelf “看了一页，别人截图刚好瞧见。我还没有开始关注书中女性对男性的嫌恶，就已经感受到了作者对读者的险恶。

女性确实有弱势的地方，但男性也并全无可取之处，这个简单的道理，打 5 星的人估计都不懂。

作者非常了解自己的读者，非常懂如何引爆读者情绪，但我只觉得这是一个作者的险恶，对，是险恶。没看到半点真诚，都是按照情绪激化最大化的姿势去写的。当然也有可能是译者所为。”

还亮 作者说这本书对于著者而言是不愉快的，同样对于读者，无论男女，也是不愉快的。确实如此。或许是为了击醒读者，前半本里面一些论点，十分的激进，对我来说，简直剧毒。后半本，倒是相对平和一些。为后半本的平和，加一星。人在社会中，不可能不受社会影响，如果太过陷入某一种思维，觉得其他人这也是“厌女”，那也是“歧视”，未免自己和他人都太累。在古代，改革派中分两种，一种“鹰派”，一种“鸽派”，我想，我属于鸽派。现在能理解为何同为改革派，还能斗得死去活来了。彼之蜜糖，吾之砒霜啊。

请假 可能是目前中国女拳的圣经吧

虞舜 读的气死我了

Breezy 未免有点太烂了

闪光的舵手 看了一些，实在有些看不下去了，很多观点真心不敢苟同，日本文化和中国文化还是有很大差别的，所以很难理解为什么这么多人会对书中观点产生共情。而且作者总是以极端例子来证明某个观点，99%观点放在我根本不适用，我身边的男性几乎也都不适用。估计女性领域做研究的人太少了，又赶上红利，才能把这种没逻辑的畅销书捧上神坛，看这种低级书不如多去看几部阿克曼的女性主义电影。作者说男人总是在书中描写他们想象中的女人，这句话调转一下可以原话奉还给她。

uuji 把女性厌女合理化，导致女性斗争内卷化，拉长女权战线，阻碍女性进步。

tobias 煽动性极强的著作，作者将女性面临的一切困境指向单一因素——男人，女人总是被不公正对待的，是男人造就了一切。如果把上野千鹤子置于女性主义这一端，我觉得这不是一部客观的作品，她只是一味的鼓动女性去仇恨，此时女性主义不过是女权主义的伪装，而权力则意味着革命，每一个人都将在暴力面前失控，走向疯狂。本书让我对男性自身多了些了解，有一定参考意义，但是总体而言，更像篇情绪高度放纵的檄文，上野像是中世纪修道院里老处女嬷嬷，抱着女性主义的圣经高喊：“消灭异教徒！”

棵奥考乐阿拉 读了 149 页。写太烂了，前后逻辑对不上。

雪糕小牛奶 一开始还以为会惊艳我,越往后面看越觉得无聊,写的面很广,举的例子很多,但是翻来覆去,不过是站在宏观视角的小家子气思想和写法(作者本身的局限性)。厌女两个字的解释在书里面落的太重,很多“方法论”简直就是零和博弈,偏离女性主义本质太多。不得不承认“厌女”这个概念很新颖,对于有部分阐述确实还不错,但是总体来讲没有给它一个合理全方位的剖析。对于一些东西的看法浅薄狭隘且偏激。我真的开始质疑作者的思想,以及“女性主义者”的“身份”因为书中一些地方有拉踩挑对立的嫌疑。二流作家搭着时代快车写出的三流作品,如果这部作品能起到抛砖引玉的效果也算是有它的价值了。

* * sunbeam~ 博学多才、幽默风趣的上野千鹤子老师吸收了来自美国、欧洲的理论(主要是美国学者),受到了启发,写下了本书,来解释世界各国男性和女性存在的现象(用厌女症),倘若她的理论解释不通,说明那是你脱离厌女症产生的新变化前兆。听她娓娓道来(披着厌女症外衣解释社会现象的人权书籍),她说我们女性没有人权,很是为女性考虑,用心良苦!

23 看完了 没有想象中干货多

书格拉低 "第一章 喜欢女人的男人的厌女症

第二章 男性同性社会性欲望·同性恋憎恶·厌女症

我不懂日语,就没去找日文原版,就冲这两章节标题,你认为翻译的好么?下面书评还有人说一气呵成,通俗易懂,我真……"

西米 出现纯作家论和弗式狸理分析后立马降评,打着以小见大和科学的旗帜号召拳法畅销全中日我tm竟然还想把它当做女性主义理论入门,瞎了瞎了

洸 "S.110“可哪儿也看不到鼓励“婚外子”出生的政策”,难道要鼓励婚外情??! WTF" two day off 有点像畅销书,日本腔翻译我真的接受无能,噱头有点夸张。

Macie jay 好难懂 太枯燥 难读下去 卖给多抓鱼了

木木菌~ 读得太晚,对我来说已经有些不合时宜;东拼西凑的理论难以使人信服,只能对照着现象检查自身;分析太浅了,没解决任何问题。

Tough 挺失望的,共鸣点很少。这书应该是来自女性视角的厌女,对男性方面有较多的臆测。或者我这样的草食宅男同一般男人不是一个种类,在我的理解里越厌女只能证明此男越不够直。看了全书在胡说八道的我难道是太肤浅了??

菲小象 翻译太拗口,看着累心。也有一些新的思路吧,不过大多数还是旧话新说,没新意。

冻住小羊 理论水平不高

三月兔亭孙介 算是描述了一点现象吧,但实际等于啥也没说?

momo 太日本了 共性方面感觉比较少

NeLaw 有学术论文的晦涩难懂 却没有论文的层次和严谨。试图用 homosocial, 恐同, 厌女建立一套解读 但是论据和可解释性非常差。有一些论点的片段很有意思也很耐读 但是作为一本社会学论著 实在有点名不副实。可能更适合发发微博 单纯把一些观点拿出来讨论 波西芙 对自己观点也是强证,比如古希腊的同性之爱和女性地位,明明城邦之间有所区别,怎能一概而论之

已注销 果然中日两国国情不同还是有 1..壁的 / 花了很长时间读这本书 不知道是翻译如此还是原著风格如此 读起来不流畅 本来觉得这本书一直在强调同一句话同一个概念很烦看了作者后记才知道原来这本书的最初发表是从连载开始 这样也能理解作者一直不厌其烦地重复相同的话语 / 但并不觉得这是一本女性主义理论著作 反而更像是一本教男性如何运用女性在社会学上不受偏爱的理论打击女性一样 通篇都在说“你、你、你全都生活在一个厌女症的社会! 厌女症如何破解? 有点难在这里我就不告诉你了 你要自己去摸索 不过与厌女症相对于的还有个厌男症 在这里我可以教教男性如何破解你们对自己的男性厌恶哦” /

我给二星的原因很简单 我觉得这本书并没有办法让我产生共鸣也没有办法指引我 我对此书刻意强化女性的自我厌恶表示谴责

难兽 前半部分的确不错,收获了一些有价值的观点,比如“女性的厌女症是自我厌恶”“男性通过共同厌女来获得同为男性的认可”“将女性他者化来控制女性”“起反应的是女性符号”等等,但是后面的部分有些不知所云和大量重复了,感觉整本书是可以写成十几万字的小论文的,但体量不足以撑起二十万字,来回的观点并不多。不如《父权制与资本主义》,不满意用文艺作品论证的部分。

comet 援引萨义德弗氏,得出男色情文学家是在下流话的固定格式谈性的说法这真是教授写的吗。

铭 论证不严密,喜欢使用举单个例子论证,缺乏对最新心理学动向的了解(比如本书对于同性恋和强奸的论述)。再配合激烈的言辞和明显代入情绪的专断行文,本书像是爽文。相对值得一看的部分大概就是东电女白领和女校文化部分。

♡♡♡ 把社会问题和人性的复杂单纯归结为性别之间的矛盾,对我来说不是一种正确的思考方式。这和豆瓣女拳有什么两样

英雄的黎明 已读。难以评价,观感复杂。说她说的有理,有些地方读起来自相矛盾,像是义愤之词;说她没理吧,有些地方读起来还有点新意。202203140314。

徐小样 兄弟如手足,女人如衣裳,只破不立的日本文学风物谈……

咕咕咕 无聊。文绉绉且没劲。

我是金子 狭隘了吧

点落秋雨 看了三分之二,看的我很不舒服。现在日本是不是只要和学术沾点儿边,就需要够极端、够偏激、够标新立异才能吸引到读者,才能获得好评?这本书对社会中存在的歧视女性现象的恶的一面大放厥词、夸夸其谈,举的全是最极端的例子,完全不提同时存在的成长和自由。可能年纪大了,我更习惯站在中立的立场上思考问题,一件事,有坏的一面,也会有带有希望的一面(简称好的一面)。看到这种充满戾气的文章,真的让我产生生理性的难受。豆瓣上19745人评出的9.0的高分,像假的一样。

全脂牛奶 车轱辘话连轴说,不懂为什么分这么高

豆友 80057772 读了,没读完。作者的思维非常的被压迫和极端,这种一概而论的言辞不太科学吧。而且,前后矛盾的思维,是最要不得的。

楚国有狂夫 逻辑混乱,生编硬凑。

豆友 53591177 像是一本通俗读物,如同她最后所说:想发出这样的声音,希望被人听到。这个效果达到了。书里提到的一切,作为女性都有真切的感受,这就是女性的现实。然而反对一切又显得如此虚无,作者是极其聪明且优秀的女性,这也许只是她的策略。性别的对立空前的激烈,但也空前的融合,世界要往何处去?或许让我们多想想身为人的立场:抛开性别,从人的角度看待这个日渐精密复杂的人间。201910-1

醋泡白豆 社会不是男女,而是男男女女。不过作者视角有点狭隘了。

豆友 251771361 没人要的老太太写的东西

遂意之心 这是爽文吗?//上野千鹤子是会做生意的

云阑 ……不想看完

无论魏晋 "20230125 当我发现《厌女》先抄了塞吉维克的理论,然后改成自己的谬论之后,上野千鹤子就一点价值都没有了。

20220118 读完"

证实性偏见 "我当然是厌女症,这点我从来没有感到不适的回避过。如果有一个“详尽的”定义,并认其为社会学原理,定义社会中的大部分行为后,生活在社会中的大部分和我一样。

这应该不是社会学，“天下乌鸦一般黑”的独断论述下，作为某种结论性的著作不够有逻辑性。为什么我会是，为什么他们和她们会是，好吧，人们生来带有原罪，更像是新时代宗教读物。话说《她身之欲》类有逻辑故事和观点的书才算《社会学读物》吧。

我认为此书和《卡耐基成功学（如果有的话）》是一个类型的地摊读物”

肉丸慕斯 空洞，浅显，徒增表面焦虑

渔家傲图 “上野千鹤子写这本书很”“聪明”，但性别叙事最蠢的就是用性别解释社会一切发生的现象，噱头足够、深度不足，忽视了背后的阶级性问题。”

浅喜薄欢. 尖锐简单的将性别二分化并且混淆生理、社会层面上的性观念与性行为，这种思维能够被推广真是女权主义的耻辱。

🐼 刻薄，煞气太重，性别对立

白痴公主殿下 头一次见写书引用这么多自己文章的作者，很难想象作者是社会学者和大学教授。纵然书里有很多犀利的观点，但更多叙述都极度主观，完全没有我期待的数据支持和逻辑推论，甚至多数都是文学故事引用。很多言辞极端到我一度怀疑作者是厌男，结合一下作者生于1948的日本似乎有点理解这些偏激是从何而来？作者甚至称成长为异性恋为“成功”和“顺利”。个人理解的女权并不是变男权社会为女权社会，而是男女平等。

饺子 薄薄的一本书，不喜欢，作者的无聊呓语

scdo-ck 是让人看了感到不愉快的书，总感觉是事事都往厌女上贴和验证。如果放在几年前读应该会有价值，今天的女性主义已经有更多含义和演变了。

may 暂不说这本书的内容极差，它讲的是日本的社会状态这个事实不能忽略吧，一群中国女人在这里自嗨什么呢？搞得深有所感一样，真是可笑至极

Bin 看完人人都“厌女”，社科也应该科学的研究，不该随意定义现象，而应该解释论证。不过是右翼的日本女权 NPO 老板的伪学术著作。很适合“独立思考”们仔细阅读，深入洗脑，自由拓展。

猪猪看房团 一个利用某些资源成为“强者”的女性，一边在讲坛上为“弱者”女性摇旗呐喊，一边在现实生活中做无耻“爱人”，压迫、欺压她所谓为之奋斗的“弱者”女性。这不就是某些打拳人士口中所谓厌恶的“伥鬼”吗？

凜月 内容值7分，但为自由人提供太多狡辩话术，对女权影响恶劣，扣2分

柯柯柯阿哲 读完之后：这是一本我无法用语言形容的烂书，作者将在事业上努力拼搏的女性称之为“男人化的女人”“女人对自己的异化”真可说是贻笑大方，乍一看书中满是辛辣的讽刺，再一看又有着傲慢蔑视，回过头想想，除了这些煽动性的话语这本书也不剩什么了。一星给男性社会同性情节，一星给权力和性的分析。

瞳瞳 mark 一下算了，实在读不下去了，前两章还好还算有收获，后边越写越有种与全世界为敌的感觉，出于心理学影响更关注个体化的心理机制的我，读着就觉得作者画了个靶子看这厌女这个也厌女，太标签化了，读这种只会越来越对立

谁再乱改我名 看完了一半 我感觉已经很尊重这本书了 我们工科的虽然不懂社科 但感觉研究也不是这么搞的吧 太不客观

青莲巷的荔枝 写的全但没写透，不怎么样

门面拉普刘亦菲 学术垃圾，微博二手屎的根源，万屎之源绝世粪坑，荤段子功力也不到位，除了好读别无可取。

肖雨家 看到第十章，实在看不下去，“男人以辱骂比自己笨的妻子来确立自己的身份认同”，“男人正是因为女人的蠢而选择和女人结婚”，或许是我见识浅薄，书中很多观点对我而言是无法理解的

Meteor 小剑 我社会学的书读的很少，只觉得这本书里有些部分写得有些主观。

快速眼动 确实不够激进过于温和，不过激进了咱就看不到了，所以被骂也算是求仁得仁

了

阳光下的稻草人 虽然能懂得作者对于女性主义的良苦用心，但是很遗憾，作者应该好好学习逻辑推理以及攻读心理学研究，内容充斥着牵强附会，漏洞百出，定论经不起推敲。

山口作用子 这种级别的女性主义作品之于某些不理智的女性主义者是不是正如某些男性向色情文学之于男性一样。