**会议记录表**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 时间 | 2023年4月07日 | 星期 | 第八周 |
| 队伍 | 啊对对队 | 会议地点 | 线上会议 |
| 进行时长 | 1h 49min |
| 参会人员 | 孟小凡、尹国泰、黄泰达、吴百川 | | |
| 会议主题 | 软件需求规格说明SRS的探讨与初步架构实现的决定 | | |
| 会议内容 | 议题1：搜集SRS编写案例  案例1：<https://www.omegaxyz.com/2019/07/23/software-specification/>  案例2：<https://www.taodocs.com/p-104477223.html>  案例3：<https://www.doc88.com/p-11847107508382.html>  议题2：借鉴案例中的相关内容，确立我们本组的SRS架构  上述案例中后两个都是按照国标的架构进行编写的（且案例3中涉及的内容并不完善），而案例1的SRS中是一个相对适合初级软件开发者采用的一个简易型标准，其中也涵盖了课上讲述的软件概念模型（该案例中采用了数据流图作为系统流程的展示模拟，也采用了E-R图来描述各数据表格的内容），我们组打算在案例1结构的基础上再多进行需求方面的扩展，形成一个相对完善的SRS架构，以此作为项目的初步规格说明。  议题3：《掌握需求过程(第3版)》的附录A与国标SRS的对比  我们团队在飞书上讨论了Volere与国标SRS两者的特点以及不同之处，各成员的发言大概内容与方向如下：  孟小凡指出Volere需求规格说明书的占位角度侧重于人员方面，多方关联者与开发项目之间的联系是该SRS中较大篇幅提及的，且Volere对于软件的应用更为注重，相比之下，国标SRS则对软件本身规格以及使用的工具、配置的环境等较多提及。  吴百川指出Volere列出了比国标SRS更全面的利益相关者，两者在板块划分上也有较大区别，Volere中对于模块的划分更为细致，贴切开发实际。  尹国泰指出了Volere与国标SRS在开发方法、对需求的描述方式、面向对象和领域建模、适用范围以及标准化程度这几个方面的不同之处，总结了Volere强调用户与业务理解、适于敏捷开发，SRS注重规范与精确性、适于复杂开发。  黄泰达指出Volere侧重开发项目的概念与宏观方面，国标SRS更侧重精细化的细节。  议题4：建模方法的选取  我们组将采用案例1中的实例作为基本架构，因此拟定采用数据流图来展示软件项目使用的流程，使用E-R图来展示数据库的属性内容。 | | |
| 备注 | 无 | | |