## 一、简介

Super Sushi Samurai 是一款在电报上的小游戏,只需要游玩该游戏即可获取项目方空投。 3月22日,Super Sushi Samurai 声称受到了黑客攻击,导致1310个ETH不翼而飞,损失达到了460万美元。攻击是由于智能合约代码中的一个安全漏洞,允许未经授权的攻击者启动无限铸币功能,导致大量代币的创建,随后被出售到流动性池中,导致代币价值下跌了99%。 3月24日,该代币价值已归零。

# 二、游戏介绍

就是一个电报上的点击小游戏,可以看下这个视频:



Super Sushi Samurai.mp4

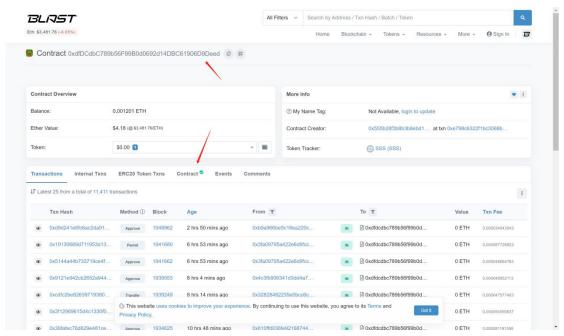
# 三、漏洞分析

## 1、查看智能合约

区块链上的交易、转账等支付功能基本都是通过智能合约实现的。与我们平时测试的项目不同的一点在于,区块链的智能合约代码全是公开的,因此通过智能合约审计,经验强的黑客很容易发现智能合约中存在的漏洞。我们也可以通过区块链浏览器去查看这个项目的智能合约:

合约地址: 0xdfDCdbC789b56F99B0d0692d14DBC61906D9Deed

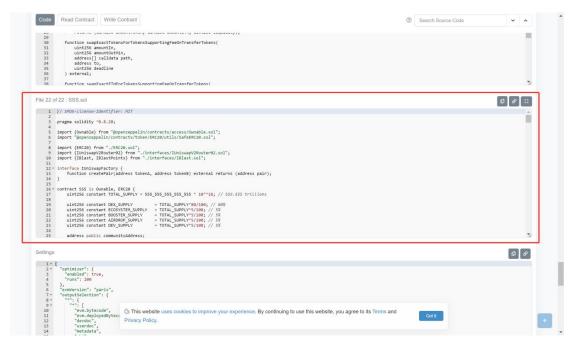
区块链浏览器: https://blastscan.io/



点击 Contract 就可以查看智能合约代码。

# 2、智能合约代码分析

存在漏洞的文件是 SSS.sol。.sol 文件是 solidity 脚本语言写的, solidity 有点像前端的 js 代码,是智能合约中最常用的一种的语言。



定位到 111 行的\_update 函数,该函数实现了转账功能,就是从传入的 from 地址转账 到 to 地址,数量为 amount 代币。

113-116 行,检查 from、to、amount 是否为 0,如果是则调用父合约的 update 函数。这里检查的是否是铸币或者销毁代币,如果是,就不进行 SSS.sol 的转账功能。

118 行\_botCheck()是通过监测交易时间来检查是否是机器人操作,这里我们不关注这个。 119 行的\_preCheck()函数,我们跟进一下。

```
function precheck(address from, address to, uint256 amount) internal view returns (uint256 from@alance) from@alance = balances[frome];

// check sender bolance = if/rom@alance < amount) revert ERC20Insufficient@alance(from, from@alance, amount);

// check if buy or sell too much per tx

// check if buy or sell too much per tx

// check if buy or sell too much per tx

// claitizintffrect() && maxAmountPerTx > 0 &&

(itliquidityPool(from) && lisuhlimited(from)) |/ // buy

(istiquidityPool(from) && lisuhlimited(from)) // sell

// contact in the maxAmountPerTx + IPNIT_MOUND_DEC;

require(amount : limit, "Max token per tx");

// contact in the maxAmountPerTx + IPNIT_MOUND_DEC;

require(amount : limit, "Max token per tx");

// contact in the maxAmountPerTx + IPNIT_MOUND_DEC;

// contact in the maxAmountPerTx + IPNIT_MOUND
```

获取发送方余额,存在 fromBalance 参数里并返回该参数。

153 行是检查发送的代币要小于发送方的余额,否则会触发异常。

**157-164** 行是检查是否存在交易限制,检查每笔交易金额是否超过交易最大值,如果超过了会触发异常。

最终\_preCheck()函数会返回发送方的余额并赋值给 fromBalanceBeforeTransfer

```
Usas Constructive Service Serv
```

121 行是收取 gas 费用的操作,在区块链的交易中,每次发生交易都会收取 gas 费,这个费用一般是用来奖励支持这些区块的矿工,因为他们提供了算力。

我们跟进一下 122 行的\_postCheck 函数。

```
function postCheck(address from, address to, uint256 amount) internal view returns (uint256 toBalance){

// check if buyer have too much token

toBalance = _Dalances[to] + amount;

if(limitsInEffect() && maxAmountPerAccount > 0 &&

((isliquidityPool(from) && lisUnlimited(to))) // buy

) {

uint256 limit = maxAmountPerAccount + LIMIT_ROUND_DEC;

require(toBalance < limit, "Max token per account");

}

178 }
```

获取接收方的余额,并加上转账的代币数量,存在 toBalance 参数里并返回该参数。 171 行就是计算交易执行后,接收方的余额。但是这里没有实际交易,只是先计算。 172-177 行也是检查交易最大限制,如果超过了会触发异常

最终\_postCheck 函数会返回接收方的余额并赋值给 toBalance,这个漏洞也存在于这个地方。

```
File 22 of 22: SSS.sol

function _update(address from, address to, uint256 amount) internal override virtual {

// don't check if it is minting or burning

if (from == address(0) || to == address(0xdead)) {

super._update(from, to, amount);

return;

}

botCheck(from, to);

uint256 fromBalanceBeforeTransfer = _preCheck(from, to, amount);

uint256 fromBalanceBeforeTransfer - _amount - _taxpoply(from, to, amount);

uint256 toBalance = _postCheck(from, to, amount);

balances[from] = fromBalanceBeforeTransfer - amount;

_balances[from] = fromBalanceBeforeTransfer - amount;

unlockTokenForDev(from, to, amount);

emit Transfer(from, to, amountAfterTax);

// Buy too fast after init pool is bot

function _botCheck(address from, address to) internal {
```

- 124 行是计算发送方转账后余额并更新余额。
- 125 行是更新接收方余额。
- 127 行调用\_unlockTokenForDev()函数来为开发者解锁代币,这个主要是为了控制代币的释放数量,防止一次性释放大量代币对市场造成不利影响,这里我们不去考虑这个。
  - 129 行触发 Transfer 事件,通知链上的监听器有一笔转账发生。
- 3、双重消费漏洞分析

漏洞的成因在 122-125 行:

这里乍一看没什么问题,我们以一个例子举例:

假如 from 地址和 to 地址为同一个地址, 余额为 1000, 并且转账所有余额。

```
function _update(address from, address to, uint256 amount) internal override virtual {
111 +
                // don't check if it is minting or burning
if (from == address(0) || to == address(0xdead)) {
    super_update(from, to, amount);
113 -
114
117
            _botCheck(from, to);
uint256 fromBalanceBeforeTransfer = _preCheck(from, to, amount); 获取发送方余额:1000
118
119
120
121
          uint256 amountAfterTax = amount - _taxApply(from, to, amount); <mark>获取接收方交易后余额: 2000</mark>
uint256 toBalance = _postCheck(from, to, amountAfterTax);
122
123
124
125
          _balances[from] = fromBalanceBeforeTransfer - amount; from余额变成0, to余额变成2000 _balances[to] = toBalance;
126
127
               _unlockTokenForDev(from, to, amount);
128
129
                emit Transfer(from, to, amountAfterTax);
```

如果 from 和 to 为同一个地址,那么交易后,该地址的余额就从 1000 翻倍成 2000 了。 (这里我们不考虑 gas 费消耗的问题,因为一般都很低,大概千分之几)

漏洞的利用手法就是自己给自己转账,余额就可以不断翻倍。

## 四、英雄出现

这个漏洞万幸是被一名白帽子发现的,他利用该漏洞拯救了 1310 个 ETH,并返回给项目方。不幸的是仍然有 40 个 ETH 被黑客出售。



#### 1. Post-mortem:

The token contract has a bug where transferring your entire balance to yourself doubles it. h/t @coffeexcoin

### 2. Damage details:

total eth in pool before exploit: 1339.50 ETH

Whitehat: 1,310.04 ETH Blackhat: 40.28 ETH

we remove LP and got: 29.09 ETH

#### 3. Update:

White hat has been co-operative, we are working out a plan that doesn't affect the white hat and the users. We hope negotiations can conclude soon. We would like to thank @samczsun and Seal 911 for helping with this process.

# 由 Google 翻译自英语

## 1. 尸检:

代币合约有一个错误,将您的全部余额转移给自己会使余额翻倍。小时/吨@coffeexcoin

## 2. 损坏详情:

漏洞利用前池中的 ETH 总量: 1339.50 ETH

白帽: 1,310.04 ETH 黑帽: 40.28 ETH

我们删除 LP 并得到: 29.09 ETH

#### 3.更新:

白帽一直在配合,我们正在制定一个不影响白帽和用户的计划。我们希望谈判能够尽快结束。我们要感谢@samczsun和 Seal 911 在这一过程中提供的帮助。

翻译得准确吗?请提供反馈,以便我们加以改进: 🖒 🖓

下午2:00·2024年3月22日·9.7万 查看