Évaluateur : Charles Cogoluègnes

* Sujet n°1 : Le Big Data
* Thomas Brochot
* La bonne source de Thomas est correcte, mais je trouve qu’elle ne rentre pas assez dans le détail et reste, d’après moi, une vulgarisation de plus haut niveau. Elle est donc bonne à citer dans un rapport lors de l’introduction mais à éviter par la suite.
* Je suis tout à fait d’accord avec la mauvaise source. Le webzine culture-informatique ne cherche qu’à attirer les clics, cet article peut être divertissant certes mais il n’est pas assez sérieux pour le citer dans un rapport.
* Sujet n°2 : CubeSat (nano Satellites)
* Ewen Bouder
* Je suis d’accord avec la bonne source d’Ewen, l’article semble sérieux et fait par des professeurs/chercheurs réputés dans le domaine.
* Aussi en accord avec la mauvaise source. En effet tous les éléments sont réunis pour ne pas citer cet article comme source (média tout publique, journaliste non spécialisé). C’était une proie facile après tout.
* Sujet n°3 : chiplets, interposer et autres technologies utilisables pour la fabrication de processeur multi die
* Jules Audurier
* Rien à dire sur la bonne source de Jules qui parait très solide.
* En revanche la mauvaise source est un peu trop facile à mon gout. On sait tous désormais que Wikipédia doit se baser sur des sources secondaires ou tertiaires pour écrire un article. Jules pointe donc cette contrainte comme « mauvaise » alors qu’elle est (par définition) obligatoire.
* Sujet n°4 : Routeur chiffrant
* Alexandre Amouriq
* Je suis en parfait accord avec la bonne source qu’à choisie Alexandre. En effet un site gouvernemental spécialisé dans les systèmes d’information comme l’ANSSI donne beaucoup de crédit à l’étude fournie.
* Je suis aussi d’accord avec sa mauvaise source. Un média non spécialisé est par défaut une mauvaise source donc l’article ici est bien choisi.