

<i>Comunicar por escrito de manera concisa, clara, formal y correcta.</i>				
INDICADORES	DESCRIPTORES (≈ 'nota')			
	A	B	C	D
<b>I. CONCISIÓN:</b> no divaga y dice lo importante	Se lee con agilidad y rapidez	Se hace algo pesado o es algo largo	Alarga el texto con repeticiones. Faltan cosas	Divaga y mezcla temas. Falta lo importante
<b>II. CLARIDAD:</b> Lenguaje bien construido, fluido, rico y homogéneo	Se entiende bien y da gusto leerlo	En general, se entiende	Resulta algo confuso	No se entiende. Tiene faltas.
<b>III. FORMALIDAD:</b> Abarca los apartados <sup>1</sup> por orden y sigue los formalismos <sup>2</sup>	Abarca todo de manera impecable	Casi bien	Regular	Desordenado e Incompleto
<sup>1</sup> Resumen (≤250 palabras); Introducción (justificación más objetivos); Métodos (unidades, variables, análisis); Resultados (descriptiva más inferencia); y Discusión <sup>2</sup> Páginas numeradas; máximo 10 páginas (ideal 2-5, excluyendo anexos); ecuaciones, figuras y tablas numeradas; tablas y figuras con pies (etiquetas) auto-explicativos; tamaño letra ≥10; y espaciado ≥1.2				
<b>IV. CORRECCIÓN TÉCNICA:</b> demuestra buen conocimiento <sup>3</sup>	Usa sinónimos para términos ambiguos	Correcto. Usa bien los tecnicismos	No es del todo correcto. Usa jerga propia	Emplea mal los tecnicismos. Comete errores
<sup>3</sup> Las hipótesis son claras y permiten contrastar los objetivos. Los métodos, cálculos y gráficos son correctos. La discusión incluye interpretación principal, limitaciones, extrapolación (¿habrían cambiado los resultados bajo otras condiciones?) y trabajo futuro				

### Ejemplo B6: Velocidad ADSL

Fecha:

<i>Comentario [El nº de 'negativos' orienta la importancia.]</i>	I	II	III	IV
	<i>Conciso</i>	<i>Claro</i>	<i>Formal</i>	<i>Correcto</i>
<i>La conclusión del resumen no es correcta: la relación no es determinista</i>				---
<i>Confunde EE y DE en todo el informe.</i>				---
<i>Confunde población y muestra en todo el informe.</i>				---
<i>La discusión es errónea, ya que interpreta mal la constante del modelo, el coeficiente de la variable predictora y el R<sup>2</sup>. Generaliza mal</i>				---
<i>El título es más propio de una revista sensacionalista que de un informe científico y cambia el idioma.</i>			---	
<i>Hay faltas de ortografía: 'conexions', 'líneas', 'homocedasticitat'...</i>		---		
<i>Pone objetivo de diferencia de medias cuando es de previsión.</i>				--
<i>Interpretación mal el análisis de residuos (mira heteroscedasticidad en el QQ-NORM y afirma dependencia temporal cuando no la hay). No se plantea hacer transformaciones para mejorar su cumplimiento..</i>				--
<i>Los dos histogramas no están puestos en la misma escala.</i>				--
<i>No menciona cómo obtuvo la muestra</i>				--
<i>Resumen demasiado breve. Poca información de la población estudiada</i>			--	
<i>Difícil de seguir en ocasiones</i>		--		
<i>No están numeradas las tablas y las figuras.</i>			--	
<i>Las líneas del resumen están demasiado juntas</i>			-	
<i>Mejor usar "introducción" que "justificación"</i>			-	
NOTA ("descriptores")	A	B	C	D