Løgn

For en måned siden bestilte jeg en gave til min bror på internett. Den kom for to dager siden, men da brevet om at den kunne hentes kom i posten, ble det et problem. Det var nemlig ikke jeg som hentet posten den dagen, det var broren min. Han så selvfølgelig brevet og lurte på hva det var jeg hadde kjøpt, men jeg kunne jo ikke fortelle ham hva det var. Jeg løy og sa det var en t-skjorte til meg selv slik at jeg kunne komme meg opp på rommet og gjemme brevet i et skap. Når jeg tenker tilbake på situasjonen lurer jeg på om det var riktig å lyve for broren min. Var det en såkalt hvit løgn eller ikke? Det lett å se at det ikke kunne gjøre noen skade i denne situasjonen, men for alt jeg vet kan jo broren min gå rundt og fundere på om jeg ikke snart skal begynne å bruke den nye t-skjorten jeg har kjøpt.

Som vi ser fra hendelsen over finnes det flere typer løgner. De fleste deler løgner inn i to grupper, svarte og hvite løgner. Bare for å ha noe å gå ut ifra så definerer jeg svarte løgner som et utsagn som er usann, og som skader minst en av partene som er involvert. En hvit løgn kan defineres som et utsagn som er usant, der ingen av partene som er involvert blir skadet. Videre er det mange som trekker inn statistikk som løgn. Mens jeg søkte litt rundt på internett over former for løgn snublet jeg over et forum der de debatterte nettopp hvor mange typer løgner det finnes. «-Statistikk (?)  
Nevner mange når det kommer til spørsmålet, etter som om statistikk aldri kan bestemme helt sikkert om noe kommer til å skje med en.» (Cyazu, 2008)

Den enkleste typen løgn er svarte løgner. Vi har alle fortalt en løgn, eller skyldt på andre enn oss selv, for å slippe unna noe vi har gjort som ikke var lov. I mange tilfeller ender dette med at vi bare utsetter det uunngåelige, nemlig at vi får vår straff. Et eksempel på dette finner vi i Henrik Ibsens *Peer Gynt*, der hovedpersonen Peer forteller så mange løgner at han utsetter alle problemene sine til slutten av livet og da blir han konfrontert med at han aldri har stått opp mot et eneste problem, og derfor er ikke sjelen hans verdt noe. Peer kan da ikke sendes hverken til himmelen eller helvete, men må støpes om til noe nytt. (Kunne du ha gitt noen eksempler fra stykket?)

Peer får også merke at løgnene han forteller gjør at folk ikke stoler på han. Dette er en slags indirekte straff han blir utsatt for. Hvem kan vel stole på en person som går rundt og lyver til alle han prater med? Faren min fortalte meg en gang for lenge siden at «Det tar ett sekund å miste noens tillitt, men flere år å vinne den tilbake». Liten som jeg var, en seksåring som akkurat hadde blitt tatt i å snoke i kakeboksen og nektet all straffeskyld, syntes jeg dette var en veldig lang tid. Hvordan kunne en handling som tok så kort tid ha en innvirkning på noe som skulle skje om flere år? Hadde det vært så enkelt som at folk bare glemte det vi gjorde, kunne vi ha løyet så mye vi bare ville, men dessverre legger folk merke til hva du sier.

Hvite løgner, derimot, er det litt vanskeligere med. De skal jo være bra, ikke sant? I teorien er det slik, men det er vanskelig å forutsi hva konsekvensene av en slik løgn kan bli. Se for deg det klassiske eksempelet at en venn har tatt på seg en jakke du ikke liker. Han spør hva du synes, men du velger å si at du synes den er KJEEEEEEMPEFIN, for ikke at vennen din skal bli lei seg. På den ene siden kan det jo gå helt fint, det er jo bare en jakke. Det kan derimot også få konsekvenser. Hvis vennen din på en eller annen måte finner ut at du løy, kan dette ødelegge vennskapet deres, eller i hvert fall skade tilliten mellom dere. Kanskje vennen din tror du liker jakka så godt at han kjøper den til deg som en julepresang. Da kan du også takke deg selv for å ha løyet.

I *Vildanden* av Henrik Ibsen er doktor Relling åpenbart et talerør for Ibsen. Relling mener at livsløgnen er det som holder folk i live. «Tar de livsløgnen fra et gennemsnitsmenneske, så tar de lykken fra ham med det samme» (Ibsen, 1907). Dette står stikk i strid med det en annen karakter i stykket mener, nemlig Gregers Werle. Gregers mener at samfunnet er bygget på løgner, og at vi må kaste fra oss alle løgnene for å få et bedre samfunn. Han sier at han vil være som en jakt hund som henter villender opp fra mudderet (Ibsen, 1907). Det at en løgn er dårlig, og at vi alltid må søke å fortelle sannheten er mye nærmere det vanlige folk tenker, men Relling, og også Ibsen, mener nok bestemt at livsløgnen er en hvit løgn. Har jeg en annen oppfatning av hva som er en hvit løgn enn deg, så kan jeg se på deg som en fiende bare fordi du ønsket å hjelpe meg.

Et annet eksempel på en situasjon der løgner blir feiltatt som hvite er i *Et dukkehjem* av Henrik Ibsen. Her lyver Nora til sin mann om hvor hun har fått penger til et sydenopphold fra, noe som i grunn ikke hadde vært noe problem hvis det ikke ble gjort offentlig hva hun egentlig hadde gjort. Nora trodde selv at løgnen ikke skulle være noe problem, og at det bare hjalp hennes mann, men når pengeinnkreveren, sakfører Krogstad, finner ut at hun har forfalsket underskriften til faren sin, blir hun tvunget til å hjelpe Krogstad i å beholde jobben. Selv synes jeg det er vanskelig å sette seg inn i situasjonen, men jeg forstår veldig godt handlingene til Nora. Hun sier selv at «[j]eg kender ikke lovene så nøje» (Ibsen, 1907), så hun visste jo ikke at hun hadde gjort noe ulovlig. I tillegg så løy hun for å redde sin egen manns liv, hadde ikke Nora skaffet pengene til sydenferien, kunne mannen hennes ha dødd. Er dette formildende omstendigheter, eller skal en løgn være en løgn og må aldri bli godtatt?

Som nevnt i begynnelsen kan statistikk altså av noen regnes som en type løgn også. Forklaringen på dette ligger i at statistikken som regel ikke er samlet inn data fra et representativt antall eller utvalg folk. Et eksempel kan være at vi hører fra en nyhetsreportasje at den amerikanske presidentkandidaten Donald Trump leder meningsmålingene med hele 80 prosent etter talen sin kvelden før. Vi vet jo alle at de som driver meningsmålinger ikke har ringt rundt til alle amerikanske borgere over 18 år og spurt dem om de ikke kunne tenke seg å svare på hvilken president de liker best. Hvis to tredjedeler av den amerikanske befolkningen, ca. 200 millioner (Wikipedia Foundation, 2015), skulle snakke med 10 folk fra den amerikanske versjonen av statistisk sentralbyrå i ett minutt hver, så ville det ta 38 år. De velger seg selvfølgelig ut en gruppe med folk som skal representere resten av befolkningen. Det er denne utvelgelsen mange har problemer med. Du kan jo ikke vite at de menneskene du har tatt ut skal ha, i prosent, de samme meningene som hele USA. Hva med om disse utvalgte velgerne i situasjonen over, tilfeldigvis var de eneste Trump-supporterne i hele USA.

I hovedsak mener jeg selv at statistikk som regel kan stoles på, og at det ikke er ment som en løgn, men i noen tilfeller kan statistikken vinkles slik at den virker som om den betyr noe annet enn det den gjør. Hvis vi tar for oss situasjonene med Donald Trump igjen, så kan jeg jo si at 80 prosent av USAs befolkning mener han er best, men jeg kan også si at 60 millioner amerikanere ikke stemmer på Donald Trump, og hvis ikke du kjenner nøyaktig til befolkningen i USA, så kan det virke som et veldig stort tall. Slik kan man trikse med statistikk, men det er vel ikke en løgn allikevel? (Nå ble det mye statistikk og Donald Trump, synes jeg.)

Det vil nok alltid være mange former for løgner, og det vil være å fortelle seg selv en løgn hvis man tror at det ikke er forskjeller på både hensikten med løgnen og situasjonen man lyver i. Det betyr ikke nødvendig vis at det er forskjell på alle løgner, men det er ikke bare en type tror jeg. Som den tyske politikeren Willy Brandt har sakt: «All løgn er dypest sett en nødløgn. Men graden av nød varierer» (Aunes Aperitiff).

Jeg synes når jeg ser tilbake på teksten min at det er flere unødvendige skrivefeil i teksten som lett kunne ha vært rettet opp.