2.3.7 Lemma, 1st (K,+, P) ein angeordneter Körper, und bezeichnen wir das multiplikative neutrale Element mit 1k, so folgt für x E K, x > -1x, und n E K, dass (1K+x)" 31K+nx. Beweis. Induktionsaufang: 1st n = 1, so besagt die Bernou Mische Ungleichung (1x+x)" = 1x + x > 1x + x, was Offenbar stimment. Laut Seite 22, Absatz 2, ist die Exponential -Funktion als , x = x und x = x . x definiert. Weiters ist 1k ja multiplikativ neutral Induktionsschritt Angenommen die Bernoullische Ungleichung sei non for n & N richtia. Das liefert uns die Induktions Vorausse tzuna. Dann folgt wegen 1k + x > 0, dass $(1_K + x)^n' = (1_K + x)^n (1_K + x) \ge (1_K + nx)(1_K + x) =$ 1K + (n')x + nx2 > 1K + nx. Für die erste alkichheit wird die vorhin angesprochene Definition der Exponentialfunktion benützt. Für die exste Unaleichheit wird die Induktionsvoraussetzung und Lemma 2.2.3 (xi), also hier 0 = (1x +x) = (1x +x) 1 0 = (1x +nx) = (1x +x) (1x + nx) (1x + x) = 1x · 1x + 1x · x + nx · 1x + nx · x + 1 1K + (1K+1) * x + nxx- = 1K+(n')x + nx2 Die zweitet Unaleichheit rechtfertigen wir adermals mit Lemma 2.2.3(v), also hier 1 x + nx = 1x + (n')x: 1 0 = nx ?