18 / 1: Betrachte den Operator T der für $f \in L^1(0,1)$ definiert ist als

$$Tf := \left(\int_0^1 f(t)t^n \, dt \right)_{n \in \mathbb{N}_0}.$$

Die Zahlen $\int_0^1 f(t)t^n \, dt$ heißen auch die Momente von f. Zeige, dass T zu $\mathcal{B}(L^1(0,1), C_0(\mathbb{N}_0))$ gehört, und bestimme $T' \in \mathcal{B}(\ell^1(\mathbb{N}_0), L^\infty(0,1))$.

Sei $f \in L^1(0,1)$

$\forall n \in \mathbb{N}_0 \ \forall t \in [0,1]: |f(t)t^n| \leq |f(t)|$ und $\int_0^1 |f(t)| \, dt < \infty$, also gilt nach dem Lemma von Fatou (Kusolitsch Folgerung 9.32)

$$\limsup_n \left| \int_0^1 f(t) t^n \, dt \right| \leq \limsup_n \int_0^1 |f(t) t^n| \, dt \leq \int_0^1 \limsup_n |f(t) t^n| \, dt = 0,$$

weil $\lim_{n \to \infty} t^n = 0$ λ-f.ü. und λ-f.ü.: $|f(t)| < \infty$

Also verschwindet Tf im Unendlichen

Stetigkeit ist klar, denn für $\delta < 1$ ist $|n-m| < \delta \Rightarrow n = m \Rightarrow |Tf(n) - Tf(m)| = 0 < \varepsilon$

Also bildet T wirklich nach $C_0(\mathbb{N}_0)$ ab.

Die Linearität von T folgt aus der Linearität des Integrals

Für bel. $n \in \mathbb{N}_0$ ist $\left| \int_0^1 f(t) t^n \, dt \right| \leq \int_0^1 |f(t)| \, t^n \, dt \leq \|f\|_1 \|t^n\|_\infty = \|f\|_1$

$\|T\| = \sup\{\|Tf\|_\infty : f \in L^1(0,1), \|f\|_1 \leq 1\} \leq \sup\{\|f\|_1 : f \in L^1(0,1), \|f\|_1 \leq 1\} = 1$

also ist $T \in \mathcal{B}(L^1(0,1), C_0(\mathbb{N}_0))$

Sei nun $f \in L^1(0,1)$ bel. und $g \in C_0(\mathbb{N}_0)' \cong \ell^1(\mathbb{N}_0)$ bel. Wie in Beispiel 2.3.3. ausgeführt: $\exists (a_n)_{n \in \mathbb{N}_0} \in \ell^1(\mathbb{N}_0): \forall (x_n)_{n \in \mathbb{N}_0} \in C_0(\mathbb{N}_0): \quad g((x_n)_{n \in \mathbb{N}_0}) = \sum_{n \in \mathbb{N}_0} x_n a_n$

$$\langle Tf, g \rangle = g(Tf) = g\left(\left(\int_0^1 f(t) t^n \, dt \right)_{n \in \mathbb{N}_0} \right) = \sum_{n \in \mathbb{N}_0} \int_0^1 f(t) t^n \, dt \, a_n = \int_0^1 f(t) \left(\sum_{n \in \mathbb{N}_0} t^n a_n \right) dt \doteq \langle f, T'g \rangle$$

wobei $\sum_{n \in \mathbb{N}_0} \int_0^1 f(t) t^n a_n \, dt = \int_{\mathbb{N}_0} \int_{[0,1]} f(t) t^n a_n \, d\lambda \, d\zeta = \int_{[0,1]} \int_{\mathbb{N}_0} f(t) t^n a_n \, d\lambda \, d\zeta$ nach dem Satz von Fubini (vgl. Kusolitsch Satz 10.24), da $\sum_{n \in \mathbb{N}_0} \int_0^1 |f(t) t^n a_n| \, dt < \infty$

Also $T': \ell^1(\mathbb{N}_0) \to L^\infty(0,1) \mapsto (a_n)_{n \in \mathbb{N}} \mapsto \left([0,1] \to \mathbb{C} : t \mapsto \sum_{n \in \mathbb{N}_0} t^n a_n \right)$, wobei

$\|\sum_{n \in \mathbb{N}_0} t^n a_n\|_\infty \leq \|\sum_{n \in \mathbb{N}_0} |t^n| |a_n| \|_\infty \leq \| \sum_{n \in \mathbb{N}_0} |a_n| \|_\infty = \sum_{n \in \mathbb{N}_0} |a_n| < \infty$, $T'(a_n)_{n \in \mathbb{N}}$ tatsächlich in $L^\infty(0,1)$

18 / 2: Seien X, Y kompakte Hausdorff Räume, sei $\tau : Y \to X$ stetig, und $A \in \mathcal{B}(C(X), C(Y))$ der Operator $Af := f \circ \tau$. Zeige, dass sein Konjugierter $A' \in \mathcal{B}(M(Y), M(X))$ gegeben ist durch

$$(A'\mu)(\Delta) = \mu(\tau^{-1}(\Delta)), \quad \mu \in M(Y), \Delta \subseteq X \text{ Borelmenge.}$$

Da X, Y kompakt sind gilt jedenfalls $C_0(X) = C(X)$ und $C_0(Y) = C(Y)$

Nach dem Darstellungssatz von Riesz-Markov (Satz 7.3.9) ist $C(X)' = C_0(X)' \cong M_{reg}(X)$

Nun wird hier implizit behauptet $M_{reg}(X) = M(X)$ (Warum?)

Sei $f \in C(X)$ bel. und $g \in C(Y)'$ bel. mit $\mu \in M(Y): \forall h \in C(Y): g(h) = \int_Y h \, d\mu$

Nun ist mit dem Transformationssatz (vgl. Kusolitsch Satz 9.62)

$\langle Af, g \rangle = g(Af) = g(f \circ \tau) = \int_Y f \circ \tau \, d\mu = \int_{\tau^{-1}(X)} f \circ \tau \, d\mu = \int_X f \, d\mu\tau^{-1}$

Nun ist $\mu\tau^{-1} \in M(X)$ (vgl. Kusolitsch Satz 8.7)

und $\varphi : C(X) \longrightarrow \mathbb{C} : f \mapsto \int_X f \, d\mu\tau^{-1} \in C(X)'$, also $A'g \cong \varphi$ und wir schreiben

$\langle f, A'g \rangle = \int_X f \, d\mu\tau^{-1}$

19 / 1: Betrachte den Shift-Operator S am $\ell^2(\mathbb{N})$, das ist

$$S : \begin{cases} \ell^2(\mathbb{N}) & \to & \ell^2(\mathbb{N}) \\ (x_1, x_2, x_3, \ldots) & \mapsto & (0, x_1, x_2, \ldots) \end{cases}$$

(a) Zeige dass S isometrisch ist, bestimme $\operatorname{ran} S$ und zeige dass $\operatorname{ran} S$ abgeschlossen ist, und zeige $\bigcap_{n=1}^{\infty} \operatorname{ran}(S^n) = \{0\}$.

(b) Bestimme die Hilbertraumadjungierte S^* von S, und bestimme $\ker(S^*)$, $\operatorname{ran}(S^*)$, und $\bigcap_{n=1}^{\infty} \operatorname{ran}([S^*]^n)$.

a) „isometrisch": Sei $(x_n)_{n\in\mathbb{N}} \in \ell^2(\mathbb{N})$ bel. $\|S((x_n)_{n\in\mathbb{N}})\|_2 = \sqrt{\sum_{n=1}^{\infty} |x_n|^2} = \|(x_n)_{n\in\mathbb{N}}\|_2$

„ran S": $\operatorname{ran} S = \{(y_n)_{n\in\mathbb{N}} \mid y_1 = 0 \wedge \forall n > 1 : y_n = x_{n-1} \text{ mit } (x_n)_{n\in\mathbb{N}} \in \ell^2(\mathbb{N})\} =$

$= \{(y_n)_{n\in\mathbb{N}} \in \ell^2(\mathbb{N}) \mid y_1 = 0\}$

„ran S abg.": $\operatorname{ran} S^{\perp} = \{(x_n)_{n\in\mathbb{N}} \in \ell^2(\mathbb{N}) \mid \forall (y_n)_{n\in\mathbb{N}} \in \operatorname{ran} S : \sum_{n\in\mathbb{N}} x_n \overline{y_n} = 0\} =$

$= \{(x_n)_{n\in\mathbb{N}} \in \ell^2(\mathbb{N}) \mid \forall n > 1 : x_n = 0\}$

Und offensichtlich ist $(\operatorname{ran} S^{\perp})^{\perp} = \operatorname{ran} S$ und nach Korollar 3.2.4, da ja $\operatorname{ran} S$ ein linearer TR von $\ell^2(\mathbb{N})$ ist: $\overline{\operatorname{ran} S} = (\operatorname{ran} S^{\perp})^{\perp} = \operatorname{ran} S$, also $\operatorname{ran} S$ abg.

„$\bigcap_{n=1}^{\infty} \operatorname{ran}(S^n) = \{0\}$" $\bigcap_{n=1}^{\infty} \operatorname{ran}(S^n) = \{(x_n)_{n\in\mathbb{N}} \mid \forall k \in \mathbb{N} : (x_n)_{n\in\mathbb{N}} \in \operatorname{ran}(S^n)\} =$

$= \{(x_n)_{n\in\mathbb{N}} \mid \forall k \in \mathbb{N} : x_k = 0\} = \{0\}$

$(0, x_1, x_2, \ldots)$
$(y_1, y_2, y_3, \ldots)$

b) Seien $(x_n)_{n\in\mathbb{N}}, (y_n)_{n\in\mathbb{N}} \in \ell^2(\mathbb{N})$ bel.

$\langle S(x_n)_{n\in\mathbb{N}}, (y_n)_{n\in\mathbb{N}} \rangle = \sum_{n=1}^{\infty} x_n \overline{y_{n+1}} \overset{!}{=} \langle (x_n)_{n\in\mathbb{N}}, S^*(y_n)_{n\in\mathbb{N}} \rangle$

$S^* : \ell^2(\mathbb{N}) \to \ell^2(\mathbb{N}) : (y_1, y_2, \ldots) \mapsto (y_2, y_3, \ldots)$

Nach Prop. 6.6.2 gilt

$\ker S^* = (\operatorname{ran} S)^{\perp} = \{(y_n)_{n\in\mathbb{N}} \in \ell^2(\mathbb{N}) \mid \forall k \in \mathbb{N} : (k > 1 \Rightarrow y_k = 0)\}$

$\operatorname{ran} S^* = \ell^2(\mathbb{N})$ $\left((x_n)_{n\in\mathbb{N}} \in \ell^2(\mathbb{N}) \text{ bel. } y_1 := 0 ; y_k := x_{k-1} \text{ und } S^*((y_n)_{n\in\mathbb{N}}) = (x_n)_{n\in\mathbb{N}} \right)$

$\bigcap_{n\in\mathbb{N}} \operatorname{ran}((S^*)^n) = \ell^2(\mathbb{N})$

20 / 1: Sei $(a_n)_{n\in\mathbb{N}} \in \ell^1(\mathbb{N})$, und betrachte den Operator auf $\ell^2(\mathbb{N})$ der durch die Matrix

$$A := (a_{i+j-1})_{i,j=1}^{\infty} = \begin{pmatrix} a_1 & a_2 & a_3 & \cdots \\ a_2 & a_3 & \cdots & \\ a_3 & \cdots & & \\ \cdots & & & \end{pmatrix}$$

gegeben ist. Explizite agiert A also als $(x_n)_{n\in\mathbb{N}} \mapsto \left(\sum_{k=1}^{\infty} a_{k+n-1}x_k\right)_{n\in\mathbb{N}}$. Sei (der Einfachheit halber) weiters vorausgesetzt, dass $(a_n)_{n\in\mathbb{N}}$ monoton fallend ist. Zeige, dass A kompakt ist.

Hinweis. Approximiere A mit Operatoren die endlichdimensionales Bild haben.

•) Wir wollen zuerst zeigen $(x_n)_{n\in\mathbb{N}} \in \ell^2(\mathbb{N}) \Rightarrow A(x_n)_{n\in\mathbb{N}} \in \ell^2(\mathbb{N})$

$$\|A(x_n)_{n\in\mathbb{N}}\|_2^2 = \sum_{n\in\mathbb{N}} \Big|\sum_{k\in\mathbb{N}} a_{k+n-1} x_k\Big|^2 \le \|(x_n)_{n\in\mathbb{N}}\|_2^2 \sum_{n\in\mathbb{N}}\sum_{k\in\mathbb{N}} |a_{k+n-1}|^2 \overset{\text{weil } (a_n)_{n\in\mathbb{N}} \text{ mon. fallend ist}}{\le} \|(x_n)_{n\in\mathbb{N}}\|_2^2 \sum_{n\in\mathbb{N}}\sum_{k\in\mathbb{N}} |a_k||a_n| =$$

$$= \|(x_n)_{n\in\mathbb{N}}\|_2^2 \, \|(a_n)_{n\in\mathbb{N}}\|_1^2 < \infty$$

•) $\forall \ell\in\mathbb{N}: A_\ell : \ell^2(\mathbb{N}) \longrightarrow \{(y_n)_{n\in\mathbb{N}} \in \ell^2(\mathbb{N}) \mid \forall k>\ell: y_k = 0\} : (x_n)_{n\in\mathbb{N}} \mapsto (y_n)_{n\in\mathbb{N}}$ mit

$\forall n\in\{1,\dots,\ell\}: y_n = \sum_{k=1}^{\infty} a_{k+n-1}x_k$ und $\forall n\in\mathbb{N}: (n>\ell \Rightarrow y_n = 0)$

„Linearität der A_ℓ": $A_\ell((x_n)_{n\in\mathbb{N}} + \lambda (y_n)_{n\in\mathbb{N}}) \longrightarrow \sum_{k=1}^{\infty} a_{k+n-1}(x_k+\lambda y_k) = \sum_{k=1}^{\infty} a_{k+n-1}x_k + \lambda \sum_{k=1}^{\infty} a_{k+n-1}y_k$

$\rightsquigarrow A_\ell((x_n)_{n\in\mathbb{N}}) + \lambda A_\ell((y_n)_{n\in\mathbb{N}})$

„Beschränktheit der A_ℓ":

$$\|A_\ell(x_n)_{n\in\mathbb{N}}\|_2^2 = \sum_{n=1}^{\ell}\Big|\sum_{k=1}^{\infty} a_{k+n-1}x_k\Big|^2 \le \sum_{n=1}^{\ell}\Big(\sum_{k=1}^{\infty}|a_{k+n-1}||x_k|\Big)^2 \le \sum_{n=1}^{\ell}\Big(\sum_{k=1}^{\infty}|a_{k+n-1}|^2\Big)\|(x_n)_{n\in\mathbb{N}}\|_2^2$$

und $\sum_{k=1}^{\infty}|a_{k+n-1}|^2$ ist konvergent, da $\sum_{k=1}^{\infty}|a_{k+n-1}|$ konvergent ist, also $(|a_{k+n-1}|)_{k\in\mathbb{N}}$ eine Nullfolge und $\forall x\in[0,1]: \; x^2\le x$

Es ist also $A_\ell \in L_b(\ell^2(\mathbb{N}))$ und $\dim(\operatorname{ran} A_\ell) = \ell$ (mit der kanonischen Basis), nach Prop. 6.5.4 (i) ist also A_ℓ kompakt.

•) $$\|A(x_n)_{n\in\mathbb{N}} - A_\ell(x_n)_{n\in\mathbb{N}}\|_2^2 = \sum_{n=\ell+1}^{\infty}\Big|\sum_{k\in\mathbb{N}} a_{k+n-1}x_k\Big|^2 \le \|(x_n)_{n\in\mathbb{N}}\|_2^2 \sum_{n=\ell+1}^{\infty}\sum_{k\in\mathbb{N}}|a_{k+n-1}|^2 \le$$

$$\le \|(x_n)_{n\in\mathbb{N}}\|_2^2 \sum_{n=\ell+1}^{\infty}\sum_{k\in\mathbb{N}}|a_k||a_n| = \|(x_n)_{n\in\mathbb{N}}\|_2^2 \, \|(a_n)_{n\in\mathbb{N}}\|_1 \sum_{n=\ell+1}^{\infty}|a_n| \xrightarrow{\ell\to\infty} 0$$

Also existiert für festes $(x_n)_{n\in\mathbb{N}}\in\ell^2(\mathbb{N})$ der Grenzwert $\lim_{\ell\to\infty} A_\ell(x_n)_{n\in\mathbb{N}} = A(x_n)_{n\in\mathbb{N}}$, nach einem Korollar 4.2.3 des Satzes von Banach-Steinhaus ist damit A linear und beschränkt

•) Mit der gleichen Ungleichungskette wie im vorigen Punkt sehen wir

$\|(A-A_\ell)(x_n)_{n\in\mathbb{N}}\|_2 \le \|(a_n)_{n\in\mathbb{N}}\|_1^{\frac12}\Big(\sum_{n=\ell+1}^{\infty}|a_n|\Big)^{\frac12}\|(x_n)_{n\in\mathbb{N}}\|_2$ also $\|A-A_\ell\| \xrightarrow{\ell\to\infty} 0$

damit erhalten wir $A_\ell \xrightarrow{\|\cdot\|} A$ und da nach Prop. 6.5.4 (iii) die Menge der kompakten Operatoren in $L_b(\ell^2(\mathbb{N}))$ abg. ist, gilt auch A kompakt

21 / 1: Sei $U : L^2(\mathbb{R}) \to L^2(\mathbb{R})$ die Fouriertransformation. Bestimme $\sigma(U)$ und $\sigma_p(U)$.

Hinweis. Man erinnere sich, dass U auf dem dichten Teilraum $L^1(\mathbb{R}) \cap L^2(\mathbb{R})$ gegeben ist durch

$$(Uf)(\zeta) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{\mathbb{R}} f(t) \exp(-it\zeta)\, d\lambda(t).$$

Verwende den Spektralabbildungssatz und betrachte Funktionen der Bauart $p(t)e^{-\frac{t^2}{2}}$ mit einem Polynom $p(t)$.

·) $U(e^{-\frac{t^2}{2}})(\zeta) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{\mathbb{R}} \exp(-\frac{t^2}{2}) \exp(-it\zeta)\, d\lambda(t) =$

$= \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{\mathbb{R}} \exp(-\frac{t^2}{2}) \cos(\zeta t)\, d\lambda(t) - \frac{i}{\sqrt{2\pi}} \int_{\mathbb{R}} \exp(-\frac{t^2}{2}) \sin(\zeta t)\, d\lambda(t)$

Von Blümlinger Beispiel 2.1.10 wissen wir bereits $\frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{\mathbb{R}} \exp(-\frac{t^2}{2}) \cos(\zeta t)\, d\lambda(t) = \exp(-\frac{\zeta^2}{2})$

Das zweite Integral existiert und da $\exp(-\frac{t^2}{2})\sin(\zeta t)$ eine ungerade Funktion ist ergibt sich 0

Also: $U(e^{-\frac{t^2}{2}})(\zeta) = e^{-\frac{\zeta^2}{2}} \Leftrightarrow U(e^{-\frac{t^2}{2}})(\zeta) - 1 \cdot e^{-\frac{\zeta^2}{2}} = 0$, es ist also jedenfalls

$1 \in \sigma_p(U) \subseteq \sigma(U)$

·) $\frac{d}{dt} e^{-\frac{t^2}{2}} = -t e^{-\frac{t^2}{2}}$ und von Blümlinger Prop. 3.2.2. wissen wir

$U(-te^{-\frac{t^2}{2}})(\zeta) = U(\frac{d}{dt} e^{-\frac{t^2}{2}})(\zeta) = i\zeta\, U(e^{-\frac{t^2}{2}})(\zeta) = i\zeta e^{-\frac{\zeta^2}{2}} = (-i)(-\zeta e^{-\frac{\zeta^2}{2}})$, also ist sicher

auch $-i \in \sigma_p(U) \subseteq \sigma(U)$

$\frac{d^2}{dt^2} e^{-\frac{t^2}{2}} = \frac{d}{dt}(-te^{-\frac{t^2}{2}}) = -e^{-\frac{t^2}{2}} + t^2 e^{-\frac{t^2}{2}}$

$U(-\frac{1}{2} e^{-\frac{t^2}{2}}) + U(-\frac{1}{2} e^{-\frac{t^2}{2}} + t^2 e^{-\frac{t^2}{2}}) = U(-e^{-\frac{t^2}{2}} + t^2 e^{-\frac{t^2}{2}})(\zeta) = U(\frac{d^2}{dt^2} e^{-\frac{t^2}{2}}) = -\zeta^2 e^{-\frac{\zeta^2}{2}}$

$\|$

$-\frac{1}{2} e^{-\frac{\zeta^2}{2}} + U(-\frac{1}{2} e^{-\frac{t^2}{2}} + t^2 e^{-\frac{t^2}{2}}) = -\zeta^2 e^{-\frac{\zeta^2}{2}} \Leftrightarrow U(-\frac{1}{2} e^{-\frac{t^2}{2}} + t^2 e^{-\frac{t^2}{2}}) = (-1)(-\frac{1}{2} e^{-\frac{\zeta^2}{2}} + \zeta^2 e^{-\frac{\zeta^2}{2}})$

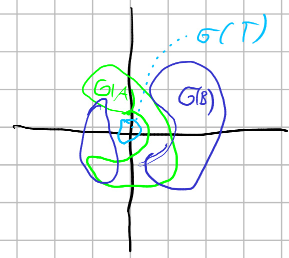
also: $-1 \in \sigma_p(U) \subseteq \sigma(U)$

, genauere Ausführung!

Führt man das fort, so erhält man die Hermiteschen Polynome mit den immer wiederkehrenden Eigenwerten $\{1, -1, i, -i\} \subseteq \sigma_p(U) \subseteq \sigma(U)$

22 / 1: Sei X ein Banachraum, $A, T \in \mathcal{B}(X)$ mit $0 \in \rho(A)$, und setze $B := A + T$. Wir wissen (Neumannsche Reihe): Ist $\|T\| < \|A^{-1}\|^{-1}$, dann ist $0 \in \rho(B)$. Unter der Voraussetzung dass $AT = TA$, zeige die stärkere Aussage: Ist $r(T) < r(A^{-1})^{-1}$, dann ist $0 \in \rho(B)$. Warum ist diese Aussage eigentlich stärker als die obige?

•) Zuallererst zur Angabe: Da $0 \in \rho(A)$, also $0 \notin \sigma(A)$, nach Satz 6.4.14: $\sigma(A) \neq \emptyset$, folgt mit Lemma 6.4.8



$\sigma(A^{-1}) = \{ \frac{1}{\lambda} \mid \lambda \in \sigma(A) \} \neq \emptyset$, also ist $r(A^{-1})^{-1} = (\max\{|\lambda| : \lambda \in \sigma(A^{-1})\})^{-1}$ sinnvoll.

•) Als nächstes erkennen wir:

$$A^{-1}T = A^{-1}TAA^{-1} \overset{AT=TA}{=} A^{-1}ATA^{-1} = TA^{-1}$$ und damit

$$r(A^{-1}T) \overset{\text{Satz 6.4.14}}{=} \lim_{n\to\infty} \|(A^{-1}T)^n\|^{\frac{1}{n}} \overset{A^{-1}T=TA^{-1}}{=} \lim_{n\to\infty} \|(A^{-1})^n T^n\|^{\frac{1}{n}} \le \lim_{n\to\infty} \|(A^{-1})^n\|^{\frac{1}{n}} \|T^n\|^{\frac{1}{n}} \overset{\text{Satz 6.4.14}}{=} r(A^{-1})\, r(T)$$

Nach Voraussetzung gilt $r(T) < (r(A^{-1}))^{-1} \Rightarrow r(A^{-1})\, r(T) < 1$, daher auch $r(A^{-1}T) \le r(A^{-1})\, r(T) < 1$, es ist also $-1 \in \rho(A^{-1}T)$ und damit existiert $(A^{-1}T - (-I))^{-1} = (I + A^{-1}T)^{-1}$ und deshalb auch $(I + A^{-1}T)^{-1} A^{-1} = (A(I + A^{-1}T))^{-1} = (A + T)^{-1} = B^{-1}$, also $0 \in \rho(B)$

•) Warum ist diese Aussage stärker?

$\|T\| < \|A^{-1}\|^{-1} \Rightarrow \|T\|\, \|A^{-1}\| < 1$ und von Lemma 6.4.10 wissen wir bereits $\sigma(T) \subseteq K_{\|T\|}(0)$, also $r(T) \le \|T\|$ sowie $r(A^{-1}) \le \|A^{-1}\|$ also

$r(A^{-1})\, r(T) \le \|A^{-1}\|\, \|T\| < 1 \Rightarrow r(T) < (r(A^{-1}))^{-1}$

Umgekehrt gilt wsl. nicht: $r(T) < (r(A^{-1}))^{-1} \Rightarrow \|T\| < \|A^{-1}\|^{-1}$

22 / 2:* Sei $\mathcal{K}(\mathbb{C})$ die Menge aller kompakten Teilmengen von $\mathbb{C}$, und

$$d_H(M,N) := \max\Big\{ \sup_{x\in M}\inf_{y\in N}|x-y|, \sup_{y\in N}\inf_{x\in M}|x-y|\Big\}, \quad M,N\in\mathcal{K}(\mathbb{C}).$$

Es gilt dass d_H eine Metrik ist, die *Hausdorff-Metrik*.

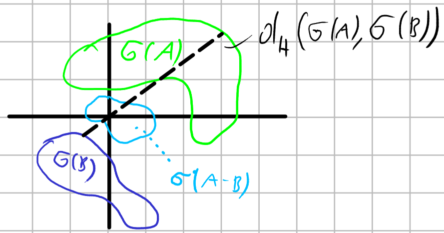
Sei nun X ein Banachraum. Zeige:

(a) Sind $A,B\in\mathcal{B}(X)$ mit $AB=BA$, dann ist $d_H\big(\sigma(A),\sigma(B)\big)\le r(A-B)$.

(b) Ist $\mathcal{C}$ eine kommutative Teilalgebra von $\mathcal{B}(X)$, so ist die Funktion

$$\Sigma : \begin{cases} (\mathcal{C},\|.\|_{\mathcal{B}(X)}) & \to \quad (\mathcal{K}(\mathbb{C}),d_H) \\ \qquad A & \mapsto \quad \sigma(A) \end{cases}$$

stetig.



a) Aus Lemma 6.4.10 wissen wir bereits, dass $\sigma(A), \sigma(B)$ kompakt sind also der Ausdruck $d_H(\sigma(A),\sigma(B))$ sinnvoll ist.

$$r(A+B) \overset{\text{Satz 6.4.14}}{=} \lim_{n\to\infty} \|(A+B)^n\|^{\frac{1}{n}} \overset{AB=BA}{=} \lim_{n\to\infty} \Big\|\sum_{k=0}^{n}\binom{n}{k}A^kB^{n-k}\Big\|^{\frac{1}{n}} \le$$

$$\overset{(*)}{\le} \lim_{n\to\infty}\Big(\Big\|\sum_{k=1}^{n-1}\binom{n}{k}A^kB^{n-k}\Big\|^{\frac{1}{n}} + \|A^n\|^{\frac{1}{n}} + \|B^n\|^{\frac{1}{n}}\Big) = r(A)+r(B) + \lim_{n\to\infty}\Big\|\sum_{k=1}^{n-1}\binom{n}{k}A^kB^{n-k}\Big\|^{\frac{1}{n}}$$

wobei $(*)$ wegen der Dreiecksungleichung und

$\|A\|^n+\|B\|^n \le (\|A\|+\|B\|)^n$ gilt, was für $n=1$ klar ist und wegen

$$(\|A\|+\|B\|)^{n+1} \ge (\|A\|^n+\|B\|^n)(\|A\|+\|B\|) = \|A\|^{n+1} + \|A\|^n\|B\| + \|B\|^n\|A\| + \|B\|^{n+1} \ge$$

$\ge \|A\|^{n+1}+\|B\|^{n+1}$ für alle $n\in\mathbb{N}$ gilt, damit also auch

$$\big(\|A\|^{\frac{1}{n}}+\|B\|^{\frac{1}{n}}\big)^n \ge \|A\|+\|B\| \iff \|A\|^{\frac{1}{n}}+\|B\|^{\frac{1}{n}} \ge (\|A\|+\|B\|)^{\frac{1}{n}}$$

$$\lim_{n\to\infty}\Big\|\sum_{k=1}^{n-1}\binom{n}{k}A^kB^{n-k}\Big\|^{\frac{1}{n}} = \lim_{n\to\infty}\Big\|\sum_{k=1}^{n-1}\binom{n-1}{k-1}A^kB^{n-k} + \sum_{k=1}^{n-1}\binom{n-1}{k}A^kB^{n-k}\Big\|^{\frac{1}{n}} =$$

$$= \lim_{n\to\infty}\Big\|\sum_{k=0}^{n-2}\binom{n-1}{k}A^{k+1}B^{n-k-1} + \sum_{k=1}^{n-1}$$