从领导人的角度来说，苏格拉底在辩论中认为，一个国家的领导人“必须是那些被证明文武双全的最优秀人物”，掌握的权利和领导人民的人须是哲学家， “正义、勇敢、节制、智慧和理性”，应该在任何情况下都有爱国心，这样能使公民们情愿服从，国家繁荣昌盛。

而这次美国大选中的两位候选人，一位是老牌政客，一位是商人，都做出了许多“不善”的事。希拉里的一些黑历史被爆出，她却用她巨大的经济和政治实力硬生生压下了这些声音，这与正义相悖。特朗普的一些极端言论（如在墨西哥边境建墙，驱逐穆斯林）迎合了社会上普通百姓的思想，但这些言论并不理性。如果被当作一个人的意见，无可厚非；但一位立志领导一个国家的人发出这种意见，只能说明他理性的缺失。他们都称不上是哲学家。有人称此次大选是比烂，若从苏格拉底的角度看来，这一点也不夸张。因为就领导人本身来说，两位领导人都不符合他对领导人要求的设想。

下面说说我的看法。美国的政体是民主制，但这和书中第八卷给民主制不同。书中民主制更像是无政府主义，并假设个人拥有绝对的自由。而现实中不存在这样的国家。现在美国已事实上成为两党制，实质上是人民选出一些人，让他们来管理社会。从统治者的职责来看，这和贵族政治有相似的地方。现在，民主党和共和党都变得越来越极端，这使大部分处于中间派的人民感觉无可奈何，从而造成了一定的社会分裂。社会分裂的加深可能会导致僭主政治的发生。特朗普的当选可能会缓和这一局势，因为他的主张虽有些极端，但却是实用的，能解决美国现在的问题的，而不是空谈少数人的权利而把沉默的大多数忽略不计。从苏格拉底的角度来说，特朗普同样不是一位合格的总统，但是，他的当选可能可以帮助美国回到其先辈所设想的正路上。