## Точка притяжения

Тип высказывания, который изобрел Декарт, напоминает граф с единственной начальной точкой — *предельным основанием*. Но соединится ли все разнообразие тем, исходящих из этой точки, снова в какую-то единую точку? Да, и эта точка — спор *материализма* и *дуализма*, и начался он со спора Декарта и **Гоббса**.

Гоббс был третьим, кто критиковал работу Декарта, которую он всем разослал. В процессе спора выяснилось, что у них даже не нашлось общего языка для ведения конструктивного диалога; спор вскоре сошёл на нет. Манера общения, полностью несоответствующая статусам спорящих философов, должна восприниматься нами как симптом. Существует какая-то серьезная структурная сложность, отличающаяся от бытовых коннотаций неразрешимых кухонных споров.

## Критика Гоббса

Первое замечание: Декарт говорит, что несомненен факт сомнения, сомнение — это акт мышления, значит есть кто-то, кто сомневается, носитель сомнения; значит, существует *мыслящая нематериальная субстанция*. Но для Гоббса из того, что я мыслю, не выходит с необходимостью то, что я имею кроме телесной какую-то мыслящую субстанцию.

В противовес картезианского **Cogito, ergo sum** приводится следующее рассуждение: Из того, что я шагаю, не следует, что я — шаг.

Что если способность мыслить является свойством не-мыслящего носителя/субстанции, который является материальным? Что если существует форма организации материи, *эффектом* которой является мышление?

Для лучшего понимания, например, мы состоим из атомов, каждый из которых по отдельности не мыслит, тем не менее, мысли у нас откуда-то есть

Преимущество Гоббса в том, что *мыслящая субстанция* у Декарта это что-то вообще необъяснимое, ведь оно вне протяженности и материи, вне чувственного мира, и как её познать и изучить — совершенно непонятно.

Второе замечание: по Гоббсу тот разрыв, который у Декарта корректируется с помощью *intellectio*, не абсолютен — между *imaginere* и *intellectio* существует промежуточное звено; точнее, нет никакого *intellectio*, есть только **sencio** (тоже самое что и *imaginere*) — простое чувственное восприятие, и оно способно к *самокоррекции*.

## Откуда берется самокоррекция

Впервые Самокоррекция возникает из чувственного восприятия с помощью зеркала. Дело в том, что зеркало дублирует объекты, но свойства, которые в реальности можно потрогать, пощупать, понюхать, в отражении зеркала не существуют, то есть содержат меньше качеств, а значит, в зеркале дубликат, что-то менее реальное — то есть иллюзия. Кроме того, в зеркале нельзя что-то поменять; там может что-то поменяться постфактум, когда изменения произошли в реальности.

Ещё раз: Декарт говорит, что имея только *imaginere*, невозможно скорректировать иллюзию, что необходимо наличие *intellectio*; Гоббс же говорит, что с помощью зеркала можно перейти к коррекции без наличия нематериального *intellectio*.

Кроме того, зеркало становится метафорой для демонстрации человеческого мозга. Мозг является материей, которая отражает другую материю (чем-то напоминает недавно открытые зеркальные нейроны). Но, возможно, мозг — это кривое зеркало, неправильно отражающее реальность; что любой человек не способен правильно воспринимать мир вследствие дефекта. Но даже в этом случае, есть метод, позволяющий эти дефекты исправлять постфактум.

## Механизм речи

Этот механизм является *речью*. При осуществлении на меня какого-то *воздействия* (**pressio**), это воздействие оказывает влияние на какой-то мой орган восприятия; Из органа восприятия оно передается в мозг, где от него остается *впечатление* (отпечаток в мозгу, **impression**). В мозгу находится много таких отпечатков, связь между которыми обусловлена лишь последовательностью их поступления. В таком состоянии у нас происходит искажение восприятия, потому что связи среди отпечатков — ложные. Именно такие искажения порождают в нас способность ошибки. Язык или речь позволяет зафиксировать названием впечатления в мозгу: это процесс кодирования, или **номинации**. И затем правильно расставить связи между наименованиями. Таким образом мы можем устранять искажения, отличать истину ото лжи. Делать это мы можем благодаря принципу выстраивания родовидовых связей.

### Неразрешимая проблема речи

Но есть вид ошибок, который не проявится на родовидовой связи и которые исправить будет уже нельзя — ошибки на уровне первичного кодирования. Операция корректировки в этом случае будет содержать системную ошибку. Это называется *эффектом замкнутой системы*. В системе Гоббса кроме протяженной субстанции ничего не существует; значит, и нет возможности посмотреть на нее извне, чтобы понять возможность ошибки. Если у меня есть врожденный дефект, влияющий на процедуру кодирования, то нет возможности, абстрагировавшись, его выявить.

## Эффект замкнутой системы

В теории Декарта мышление, находящееся вне протяженной материи, имеет возможность взглянуть на систему извне, чтобы выявить ошибку и противостоять эффекту замкнутой системы.

Образовавшаяся ситуация схожа с ситуацией Гераклита-Парменида: короткое одеяло в холодную ночь. Проблема Декарта в том, что он вводит *мыслящую субстанцию*, но не может объяснить, что это такое. И когда Гоббс говорит, что Декарт не объяснил разницу между чувственным восприятием и мысленным, то он имел в виду именно механизм *самокоррекции*, которая происходит с помощью языка. Гоббс написал целую работу, объясняющую то, как этот механизм действует; Декарт же просто вводит сущность, не объяснив её фактически никак. У Гоббса есть мозг, эмпирически познаваемый. Но если принять его концепцию, то из-за *эффекта замкнутой системы* мы никогда не сможем понять, ошибаемся ли мы на этапе кодирования или нет.

## Промежуточные итоги

Плохая новость в том, что спор до сих пор неразрешен. Хорошая в том, что в процессе разрешения этого спора были созданы концепции, вполне могущие быть альтернативой как дуализму, так и материализму. Но этот спор становится организующим для них началом.

Существует 4 ближайших решения проблемы в течении следующих 200 лет:

1. **Эмпиризм**
2. **Лейбниц**
3. **Спиноза** (связал теорию познания с этикой — имманентность)
4. **Кант** (трансцендентализм)

Главный вопрос модерна решится тогда, когда *экспериментальная наука* совпадет с философией. У *теории познания* нет наглядных результатов (техника), а в науке нет наблюдателя. В случае же, когда оба ответят на вопросы друг друга, будет решена проблема расщепленного *речевого поля* модерна.