### Переход от мифа к монотеизму: этика как мост

### Введение: Смена парадигм в этике

Сегодня мы поговорим о переходе. О переходе от одной картины мира к другой. На предыдущих лекциях мы подробно рассматривали **этику Древней Эллады**, **античную этику**. Эта этика принадлежит **мифологическому мировоззрению**, она укоренена в **мифе** и имеет свой уникальный контекст.

Сегодня же наша задача — продемонстрировать, как возникает совершенно иной тип этики – **христианская этика**. Чтобы понять этот переход, нам нужно посмотреть, как этика начинает работать в рамках **монотеистической модели**. Мы увидим, что именно **этика** выступила тем механизмом, который позволил совершить этот глобальный сдвиг – от мифа к монотеизму. Более того, само понятие этики в этом переходе изменило свой смысл.

### Структура мировоззрений: Цель, Средство, Отброс

Прежде чем погрузиться в специфику этики, напомним базовую схему смены доминирующих картин мира, или, как их иногда называют, **картин мира-гегемонов**. В истории философии выделяют три такие картины:

1. **Миф** (Мифологическая картина мира)
2. **Монотеизм** (Монотеистическая картина мира)
3. **Модерн** (Картина мира Модерна)

Можно обозначить их как **МММ**. Каждая из этих картин мира имеет внутреннюю структуру, состоящую из трех ключевых элементов, занимающих определенные позиции, которые можно представить в виде треугольника:

* **Первая позиция: Цель.** В любой картине мира должна быть сформулирована цель, понятная на обыденном уровне.
* **Вторая позиция: Средство.** Если есть цель, должны быть и средства ее достижения.
* **Третья позиция: Отброс.** Это элемент, который данная картина мира считает неважным, чем-то, чем можно пожертвовать. Этот элемент не составляет основу цивилизации в рамках данной парадигмы.

### Мифологическое мировоззрение: Аффект как Цель

Теперь рассмотрим, какие именно элементы занимают эти позиции в **мифологической модели мира**.

* **Цель:** Наиболее органичная и естественная для мифологического человека цель – достижение определенного **аффекта**, то есть состояния, которое приносит благо. Это может быть покой (как **Мокша** или **Нирвана** в индийских традициях), экстаз или эйфория (в первобытных ритуалах), или более сложные состояния, характерные для греческой античности. Среди них:
* **Эвдемония (εὐδαιμονία):** Гармоническая упорядоченность жизни, состояние внутреннего равновесия.
* **Атараксия (ἀταραξία):** Отсутствие тревоги, невозмутимость. Именно **атараксия** была ключевой целью **античной этики**, к которой стремились многие философские школы.
* **Средство:** Для достижения желаемого аффекта, будь то угождение богам или проведение ритуалов, необходимо **знание**. Как правило, это знание **мудреца** – субъекта, обладающего предполагаемым знанием, который может указать путь к цели. Знание мудреца передается, ему следуют, но его основа не подвергается строгому анализу.

**Отброс:** Что же является отброшенным элементом в мифе? То, что не считается обязательным или даже важным – **Истина (Ἀλήθεια)** или **Бытие (εἶναι).**

Сама проблематика истинности знания, его обоснованности, появляется лишь с приходом философии (например, у **Парменида**). В мифе знание мудреца не нуждается в необходимой основе – оно просто есть, оно генерируется и транслируется. Знание и истина здесь разорваны.

Таким образом, **мифологическое мировоззрение** строится вокруг **аффекта** как цели, достигаемой посредством **знания**, передаваемого мудрецом, при этом **истина/бытие** находится в позиции отброса.

### Кризис Мифа и Поиск Выхода

Внутри этой мифологической структуры возникали противоречия, которые философы античности пытались разрешить, что привело к различным направлениям мысли:

* **Критика знания:** Философы вроде **Сократа** (с помощью **майевтики**) поставили под сомнение статус мудреца и его знания, указывая, что то, что казалось знанием, на самом деле таковым не являлось. Это можно представить как попытку "перечеркнуть" стрелку от знания к аффекту.
* **Поиск истины/бытия:** Философы как **Платон** и **Аристотель** создавали **метафизические** модели, пытаясь преодолеть разрыв между знанием и истиной, представить возможность достижения истинного знания. Это была попытка связать знание с истиной, но она сталкивалась с трудностями и выглядела как введение "костылей" в систему. Несмотря на стремление к интеллектуальному благу (ἀγαθόν), эти попытки также не давали устойчивого решения кризиса мифа.
* **Прямой путь к Аффекту (Этика):** Некоторые школы, как **стоики** и **эпикурейцы**, сосредоточились на прямом пути к достижению аффекта (**атараксии**), уделяя меньше внимания абстрактному знанию. Их этика фокусировалась на действии, на том, каким **быть**, чтобы достичь невозмутимости, порой игнорируя или ставя под вопрос значимость отвлеченного знания.

Эти различные попытки можно увидеть как "стрелки" внутри мифологического треугольника, показывающие пути выхода из назревающего кризиса.

### Парадокс Тревоги и Вклад Скептиков

Кульминацией кризиса античной этики стало обнаружение **парадокса тревоги**, особенно остро осознанное **скептиками**.

**В чем суть парадокса тревоги?** Источником тревоги является мое **предпочтение**, когда я определяю что-то как **благо по природе (κατὰ φύσιν)** или **зло по природе (κακόν)**.

* Если нечто – благо, я тревожусь, как его достичь (если его нет) или удержать (если оно есть).
* Если нечто – зло, я тревожусь, как его избежать (если оно близко) или защититься от него (если оно возможно).

Это определение запускает жесткий механизм стремления и избегания, который является корнем тревоги. Тревога возникает даже тогда, когда моя цель – отсутствие тревоги (**атараксия**). Любая стратегия достижения атараксии, основанная на определении чего-либо как "благо" или "зло", парадоксальным образом порождает новую тревогу – страх потерять достигнутое благо или не справиться с избеганием зла. Это **системная проблема** античной этики.

**Скептический ответ:** Чтобы избежать парадокса тревоги, необходимо устранить его источник – **заблокировать суждение** о том, что является благом или злом по природе. Это достигается путем создания ситуации **изостении (ἰσοσθένεια)** – **равносилия аргументов**.

Скептик стремится найти для любого утверждения (например, "Х есть благо") равносильный аргумент в пользу противоположного утверждения ("Х не есть благо" или "Х есть зло"). Когда аргументы за и против нечто оказываются одинаково сильными, возникает **эпохе (ἐποχή)** – **воздержание от суждения**. Это состояние **уден маллон (οὐδὲν μᾶλλον)** – **"ни в большей степени"** или **"ничто не предпочтительнее"**.

**Важный нюанс:** Изостения и эпохе блокируют **уровень суждения**, но не **уровень действия** или **принятия решений**. Жизнь продолжается, и решения принимаются, но уже не на основе догматических суждений о благе и зле по природе. Скептик действует **ситуативно**, руководствуясь привычками, законами, традициями, техническими регламентами – тем, что он воспринимает непосредственно в текущей ситуации.

### Неуязвимость Скептицизма и Скандальное Открытие

Скептицизм в изложении **Секста Эмпирика** кажется неуязвимым. Возникает контраргумент: разве сама активная работа по достижению изостении не вызывает тревогу (страх, что не получится)?

Секст Эмпирик отвечает: эта игра беспроигрышная. Либо вы достигаете изостении (вариант А), либо нет (вариант Б).

* Если вы достигли изостении (А), вы обрели атараксию.
* Если вы не смогли найти равносильные аргументы сразу (Б), то сама ситуация борьбы, поиска, неопределенности между возможностью найти аргумент (Х есть) и невозможностью его найти (Х нет) сама создает изостению! Возникает равносилие между возможностью и невозможностью достижения изостении.

Как в притче о художнике, который не мог нарисовать пену на холсте и в отчаянии швырнул в него губку, случайно получив желаемый эффект – сам отчаянный поиск или даже его неудача приводят к цели. В любом случае, вы оказываетесь в состоянии изостении, блокируя суждение и устраняя тревогу. Это **абсолютно беспроигрышная стратегия** для достижения атараксии.

Однако, блокируя догматические суждения о благе и зле, скептики совершают нечто совершенно неожиданное. Они хотели избавиться от **иллюзорного**, от **ложных конструкций** (догм), но в итоге они приходят к чему-то **настоящему** и **подлинному**.

Это подлинное проявляется на том самом уровне, где принимаются ситуативные решения: в привычках, законах, традициях, в непосредственных **феноменах (φαινόμενα)** или **явлениях**.

Фактически, скептики, пытаясь избавиться от ложного знания, случайно **обнаруживают другой уровень**, где **истина** или **бытие** открывается человеку. Они обнаруживают, что истина, которую они искали в абстрактных моделях и суждениях, находится не там. Она проявляет себя в **непосредственной реальности**, в **феноменах**.

### Этика как мост к Монотеизму и Акту Веры

Этот скандальный для античности вывод – что истина проявляет себя на уровне **феноменов**, а не на уровне **догматического знания** – создает идеальную почву для перехода к монотеизму, в частности, к **христианству**.

Вспомним нашу схему мировоззрений. При переходе от мифа к монотеизму происходит перемещение элементов:

* То, что было **отбросом** (Истина/Бытие), становится **целью**.
* То, что было **целью** (Аффект), становится **средством**.
* То, что было **средством** (Знание), попадает в **отброс**.

Почему знание становится отбросом? Потому что главным в монотеистической картине мира, особенно в христианстве, является не знание в античном смысле, а **вера**.

Именно скептики, своей радикальной критикой знания и обнаружением истины на уровне феноменов, **расчистили площадку** для этого сдвига. Они показали, что попытки обосновать знание и достичь истины через интеллектуальные построения (как в метафизике) или через действия, основанные на суждениях о благе/зле (как в античной этике до скептиков), ведут в тупик (парадокс тревоги).

Когда скептики демонстрируют, что истина проявляется на уровне феноменов, но не может быть схвачена догматическим знанием, они открывают путь к иному способу постижения истины – через **веру**. Акт веры становится новым "средством" для достижения **Истины/Бытия** (которая теперь понимается как **Бог**). А переживание этой истины, измененное состояние души, **аффект**, становится своего рода "средством" или скорее сопутствующим элементом, указывающим на близость к **Богу**.

Скептики не создавали христианство напрямую, но их философский тупик, их последовательная критика знания и обнаружение необоснованной, но реальной сферы феноменов создали интеллектуальные и этические условия, в которых **акт веры** как способ постижения **Истины/Бытия** стал осмысленным и необходимым выходом. И в христианстве эта Истина/Бытие персонифицируется в фигуре **Христа**.

### Заключение: Мост от Скепсиса к Вере

Таким образом, этический кризис античности, доведенный до логического предела скептиками с их парадоксом тревоги и стратегией изостении/эпохе, парадоксальным образом привел к открытию нового пути к истине, находящемуся за пределами догматического знания. Этот путь – постижение истины на уровне феноменов – стал мостом к монотеистической картине мира, где **вера** заменила знание как главное средство, а **Бог (Истина/Бытие)** стал конечной **целью**.

Мы проследили, как "ржавые шестеренки" античной философской мысли, казалось бы, зашедшей в тупик, пришли в движение благодаря скептицизму и совершили переворот, меняя местами ключевые элементы мировоззрения.

### От скептицизма к истокам христианской философии: Обретение истины в феномене и этика второго лица

Давайте рассмотрим ключевой переход от античного скептицизма к фундаментальным идеям раннего христианства в философии.

### Истина близко: Переворот в поиске

Событие, о котором шла речь ранее – превращение истины в главную цель философского поиска – не состоялось бы, если бы мы не обнаружили истину не где-то далеко, в абстрактных сферах, а очень близко к нам.

В мифологическом мире и в античности философы стремились постичь истину, написав "устройство реальности такое, какое оно есть само по себе", создав вечную, бесконечную модель, скрытую за нашим конечным, ограниченным опытом. Если бы мы продолжали искать истину только там, мы бы столкнулись с непреодолимыми трудностями.

### Вызов скептиков: Отсутствие правил в феноменах

Скептики, такие как **Секст Эмпирик** или **Пиррон**, показали, что в мире нашего феноменального опыта (мира явлений, того, что нам дано в опыте) нет универсальных правил или законов в смысле объективных, природных закономерностей. Решения и события здесь принимаются и происходят ситуативно, а не исходя из привычек, регламентов или природных законов.

Если бы в аудитории присутствовал пирроновский скептик и услышал, что мы собираемся искать истину в феноменах, он бы возразил: "Мы про это не говорили. Мы на это не подписывались." Он указал бы на эту область, где, как мы сами признали, **никаких правил, никаких закономерностей нет**. Следовательно, по его логике, никакой истины здесь найти нельзя.

### Преодоление скепсиса: От негатива к позитиву

Итак, мы стоим перед возражением скептика: как можно искать истину там, где нет правил и законов, где царит полная непостижимость (невозможность выстроить непротиворечивую модель)?

Мы соглашаемся со скептиком: в области феноменов действительно нет правил и законов, всё происходит ситуативно. Кажется, что невозможно обнаружить за этим хаосом что-то устойчивое. Это чисто негативное суждение: здесь нет правил.

Но вот здесь совершается радикальный ход мысли. Это негативное суждение можно одним шагом превратить в позитивное. Почему наш феноменальный опыт кажется случайным, почему в нем нет закономерностей? Возможно, это качество говорит что-то о самом Бытии, о той реальности, с которой мы сталкиваемся в опыте.

Внимание, вопрос: чем может обладать Бытие, если я интерпретирую его как непостижимое, лишенное правил? Ответ – **свобода воли**.

### Свобода воли как онтологический фактор

Эта непостижимость Бытия читается как **свобода воли**. И это торжественный момент в истории мысли, потому что впервые свобода воли понимается как **онтологический фактор**.

В античности свобода понималась иначе: социально (господин vs раб) или этически (свобода от страстей). Идея субъекта, несущего ответственность за свои решения в нашем современном понимании, отсутствовала.

Здесь же за всеми меняющимися ситуациями, на которые мы реагируем и в которых нет правил, стоит чья-то воля, которая действует. Именно поэтому правил и законов быть не может. Непостижимость, которую мы воспринимаем негативно, указывает на совершенно позитивное обстоятельство: я имею дело с чем-то, что обладает **свободой воли**.

Это не следствие природы, как у стоиков, где всё подчинено **эймармэне** (εἱμαρμένη - судьбе). Здесь сама реальность, само Бытие обладает свободой воли.

Философы **Александрийской школы**, такие как **Клемент Александрийский** и **Ориген** (или **Эриген** в транскрипции), совершающие этот переворот, вспоминают термин, который стоики использовали для обозначения подлинного существования: **ὑπόστασις** (**ипостась**). Это греческое слово, которое мы переводим как лик или **личность**.

### Истина как Личность: Воплощение в конечном

Это слово – **ипостась** – возникает именно в контексте христианства, которое, как это ни абсурдно звучит, возникает из скептицизма.

Изначально у нас была скептическая ситуация: истина непостижима. "Да и слава Богу! Забудьте об этой истине, вы никогда ее не узнаете. Просто успокойтесь". Но здесь открывается другой уровень. Мы переворачиваем само представление об истине. Истина не находится "там", в какой-то космической модели. **Истина проявляется именно в проживаемом нами опыте**. Наш конечный, ограниченный, казалось бы, случайный феноменальный опыт, который мы ранее элиминировали, обретает значение.

Почему? Потому что за этой кажущейся случайностью, которую мы переворачиваем из негатива в позитив, стоит то, что не имеет правил – стоит то, что обладает **свободой воли**. Стоит то, что является **Личностью** (Ипостасью). Мы сталкиваемся с тайной Личности. Непостижимость – это Личность.

Бытие – это и есть **Личность**. Это **Бог-личность**, в отличие от языческих богов-сущностей или функций. Это Бог единый и обладающий принципиально иной природой.

### Инверсия поиска истины: Истина идет к нам

Если истина существует на уровне феноменов и проявляется там, это меняет структуру ее поиска. В античности стандартный поиск истины шел от конечного, ограниченного опыта к вечной, бесконечной модели (временное к вечному, конечное к бесконечному). Я, исходя из своего опыта, пытался создать модель реальности, жить ради вечности, уйти от "презренного" человеческого существования. Но этот путь, как показала античная философия, несостоятелен – так истина не открывается. Попытки создать модель из опыта не работают.

Как же тогда искать истину? Пусть она **сама себя явит**. Здесь происходит **инверсия**: стрелочка меняет направление. Мы не идем к истине. **Вечное, бесконечное само воплощает себя, являет себя в конечном, временном**.

Это не мы должны найти истину; истина должна раскрыть себя сама. Почему? Потому что она обладает **свободой воли**. Это **самораскрытие** истины. Вечная и бесконечная истина воплощается в чем-то ограниченном и конечном. И это единственный способ ухватить истину. Наши попытки жить ради вечности, достичь ее своими силами бессмысленны.

Та перспектива, которая открывается теперь: **Ипостась** (Личность, Истина) раскрывает себя в пространстве феноменов. Она являет себя в конечном и временном, в нашем опыте. (Хотя это не обязательно только "настоящее", речь скорее об отрезке времени, о прошлом, как покажут дальнейшие события).

### Человеческий дефект: Почему мы терпим неудачу?

Итак, истина-Личность воплощает себя в конечном, временном. А мы, пытаясь открыть ее, идя ей навстречу, потерпели неудачу. Почему у нас не получилось самим прийти к истине? Почему мы поставлены в положение, когда должны ждать, пока истина сама себя явит?

Это приводит к выводу: **со мной что-то не так**. Во мне есть изначально какой-то **дефект**, испорченность. Я поврежден изначально, что заставляет меня все время промахиваться в попытке познать истину. Эта **неудача** или **промах** имеет свое название.

По-гречески это **ἁμαρτία** (**хамартия**). Вам может быть более знаком ее русский перевод – **грех**. Следует лишить слово "грех" его исключительно религиозного, сакрального характера и увидеть его изначальный смысл: **промах, провал, неудача**. Я раз за разом промахиваюсь, пытаясь познать истину.

Почему я промахиваюсь? Есть два ответа:

1. **Эпикур**: Мир сам отклоняется (клинамен, паренклисис), в нем нет правил. Проблема в реальности.
2. **Зарождающаяся христианская традиция**: Проблема не в реальности, проблема во мне. Во мне есть изначально какой-то **дефект**.

Именно этот дефект определяет мою неудачу в познании вечного и бесконечного. Единственный способ достичь истины – если само вечное и бесконечное явит мне себя (инверсия).

### Дефект и отсутствие: Творение из ничего

Что означает "дефект"? Дефект, испорченность – это **отсутствие**, нехватка чего-то. Это нечто.

Но если **Бытие** (Бог) – это то, что есть, в нем нет нехватки или дефекта. Как тогда дефект появился в нас, если мы являемся частью Бытия? Нам нужно разрешить это противоречие.

Здесь появляется идея, отличающаяся от языческой: идея **творения**. Бог-Личность, обладающая свободой воли, не просто управляет всем, но **сотворила нечто**. То есть, **Бог-творец**.

Идея творения предполагает создание чего-то нового, того, чего не было. Буквально – **творение из ничего**. Это не упорядочение или изменение существующего материала; это создание из не-сущего. Именно тот факт, что творение происходит из ничего, напрямую связано со свободой воли творца – у него нет внешних условий или материала, которые бы его ограничивали.

Откуда в человеке взялся дефект? Не потому, что Бог его заложил, а потому, что мы были **сотворены из ничего**. Мы носим в себе некоторое небытие. Бог – это чистое Бытие, а мы несем в себе эту исходную поврежденность, некоторую испорченность, которая и заставляет нас раз за разом промахиваться. Мы, как тварные, сотворенные существа, по необходимости имеем дефект, который совершенно неустраним нами самими, потому что Бог имеет власть над Бытием, но не над небытием. Он создал из ничего, но не имеет власти над самим ничто, которое мы носим в себе как следствие творения. Дефект – это отсутствие чего-то, он не существует сам по себе, и именно поэтому мы его часто даже не замечаем.

### Этика второго лица: Дефект проявляется в отношении к другому

Этот дефект, эта испорченность, носящая в себе небытие, проявляется. В чем? Не в абстрактных страстях или отклонениях от универсальной нормы, как в античной этике.

Античная этика была этикой третьего лица ("он", "оно" - космос) и первого лица ("я"). Я смотрел на себя со стороны, как на часть целого (космоса), или строил свою стратегию поведения ("я любимый"), исходя из которой затем что-то говорил о мире. Модель космоса или модель поведения была посредником в отношениях с другими людьми.

Новая этическая сцена, возникающая здесь, устраняет посредника (модель реальности). Остается своего рода **запертая комната**. Космические события становятся неважными. Самое важное происходит не в рамках космоса, а в моем феноменальном опыте, в сфере **отношений с конкретными другими людьми**. Не с "другими членами социума", а с конкретным человеком.

Это **этика второго лица**: **я и ты**.

В этой ситуации "запертой комнаты" речь идет не об абстрактном благе и зле, а о благе и зле, которое я **причиняю** или **претерпеваю** от конкретного другого.

Я причиняю ему зло, и это зло **конкретно**. Он ощущает мою несправедливость. Это зло, причиненное мной (тоже конкретным другим). Это не абстрактное физическое страдание.

Это приводит к гуманизации: начинают отслеживаться вещи, неважные в античности (например, отношение к "варвару" или рабу). В античности господин, убивая или грабя "варвара", не считал, что делает что-то "не то", потому что его действия определялись социальным статусом и местом в космосе. Здесь же важен не социальный статус, а то, что я как конкретный человек причиняю зло конкретному человеку, и он его претерпевает.

Благо и зло становятся **собственными**, относящимися к этому конкретному другому. Его причиненное зло, его благо.

Это может приводить к ситуациям, когда мы игнорируем внешние катастрофы (космические события) и до последнего выясняем отношения друг с другом, полагая наши обиды самым важным. Ожесточение между нами становится центральной проблемой.

Итак, самое важное происходит не в целостной реальности космоса, а в **моем феноменальном опыте взаимодействия с конкретным другим человеком**. Это взаимодействие – самое важное.

### Зло как проявление дефекта

В рамках этой новой логики, природные катастрофы, наводнения и т.п. перестают быть "злом" в этическом смысле. Хотя термин "зло" (**κακόν** - какон) и "благо" (**ἀγαθόν** - агатон) сохраняются, их характер меняется. ЭТИЧЕСКОЕ зло – это то, что приносит конкретный другой (или я причиняю ему). А природные бедствия – это испытания, посылаемые Богом (как в истории Иова).

Дефект (ничто) проявляется именно в **зле**, которое мы причиняем. Зло – это не существующая сущность, а **defectio**, умаление, ущербление добра (как считал **Августин**). Зло, которое я причиняю, – это проявление моей испорченности.

### Критерий блага и зла: Отражение в другом

Как распознать зло или благо? Критерий не является четким и абстрактным, как у античных философов. Здесь определение зла будет ситуативным. Это не сила, забирающая жизнь (хотя это может быть ее следствием), а нечто, что мы познаем через **другого**.

Критерием выступает **другой человек** – второе лицо в этой этической сцене. Я смотрю на то, что происходит с другим в результате моих действий, на мои отношения с ним, и отсюда делаю вывод.

Если я обидел кого-то, и этот человек испытал обиду, ожесточение на меня – это может быть проявлением моей ущербности, дефекта. Другой выступает как **зеркало**, в котором я вижу свою испорченность. Причем ожесточение, обида, гнев другого – это тоже может быть проявлением его испорченности, того же самого дефекта.

Мы не всегда видим эти критерии, не всегда другой искренне их демонстрирует. Но если зло проявляется, оно проявляется именно в том, что я причинил другому.

### Необходимость особого другого

Однако возникает проблема: если и я, и другой являемся носителями одного и того же дефекта (ἁμαρτία), испорченности, можем ли мы полагаться на реакции другого как на надежный критерий добра и зла? Его обида может быть просто его собственной дефектной реакцией.

Эта логика подводит нас к необходимости появления **особого Другого**. Не просто еще одного дефектного, как мы, а Другого, находящегося в другом ранге.

В контексте христианства, этим особым Другим, самим источником истины и критерием, оказывается **Явленный, воплощенный сам Бог**.

Итак, мы увидели механизм перехода от скептицизма, который, казалось бы, разрушил поиск истины, к зарождению христианской философской концепции. Мы проследили, как идея непостижимой истины в феноменах привела к понятию онтологической свободы воли Бытия, интерпретированного как Личность (Ипостась). Как невозможность постичь истину своими силами указала на изначальный человеческий дефект (ἁμαρτία), объясненный через творение из ничего (creatio ex nihilo). И как этот дефект проявляется, в первую очередь, в сфере межличностных отношений, создавая новую этику второго лица, где благо и зло становятся конкретными, познаваемыми через взаимодействие с другим.

Мы остановились на моменте, когда возникает вопрос о надежности критерия зла в лице другого, если этот другой также поврежден. Это логически ведет к необходимости особого, неповрежденного Другого. В следующий раз мы сможем продолжить разбирать эти нюансы и перейти к главному элементу христианской этики – фигуре **Христа** – и тому, что она означает в рамках этой философской конструкции. Потому что христианская этика, независимо от личных убеждений, представляет собой шедевр мысли.