#141. «Этический переход» от античной к христианской мысли сопровождается сменой постановки вопроса: вместо «Кто Я?» (поиск подлинного «Я» и его места в структуре Космоса) возникает вопрос «Что со мной не так?» – констатация внутренней испорченности / греховности как исходной характеристики субъекта; тем самым рушится сама идея возможности «обретения себя» через самопознание;

#142. В античности Зло (Какон) воспринималось как внешняя угроза, возникающая из отклонения от космической гармонии, но христианская парадигма открывает Зло «внутри» субъекта: человек сам становится источником нехватки, внутренней негативности; это делает невозможным достижение счастья (эвдаймонии) через установление меры, гармонического равновесия желаний, поскольку человек несёт в себе изначальный дефект / порчу, которая подтачивает и разрушает любое равновесие;

#143. Стремление обрести «настоящее Я» оказывается бесконечным «падением» в бездну желания – проявлением негативности, «извращения воли» (“perversio voluntatis” у Августина); это «падение» субъекта выражается в невозможности остановиться в своем стремлении к заполнению нехватки: человек обречён на бесконечное «повышение ставок» в игре желания («эффект казино»), потому что нет никакого «подлинного Я», «естественного предела», способного остановить падение;

#144. Этическая сцена перемещается с уровня космического порядка («глобальной сцены») к межличностному пространству («локальной сцене») – отношения между «Я» и «Ближним» становятся ареной, на которой проявляется Вина (Офейлима), – «невозвращённый долг», дисбаланс, неразрешимый в логике Воздаяния / Расплаты (Антаподома): это сцена раскола, радикального разрыва, а не гармонии;

#145. Локальная сцена «палач – жертва»: попытка сохранить идею гармонического равновесия (Воздаяния / Расплаты) в своём логическом пределе делает прощение этически невозможным и приводит к отказу принять само мироздание («Бунт» Ивана Карамазова у Достоевского); преодоление этой невозможности требует Посредника, который «внедряется» в локальную сцену отношения с Ближним и принимает на себя наказание – страдание, предназначенное палачу, и тем самым прерывает логику Воздаяния / Расплаты – через безусловное Прощение; в результате происходит обожение (теозис): искупление Посредника преображает и жертву (устраняет ожесточение), и палача (вызывает раскаяние) – и устраняет раскол;

#146. Преодоление внутренней негативности (остановка «падения»): единственным выходом из онтологически «проигрышной» ситуации, где человек не может стать самим собой, обрести подлинное «Я», является «заимствование» – через акт бескорыстной, жертвенной Любви (Агапэ): она открывает в человеке уникальный "Х" – точку, не обусловленную ни его заслугами, ни качествами, вокруг которой возможно построение нового «Я» – образа (эйкон) и подобия (хомоиосис) Божьего: этот "Х" не обнаруживается самим субъектом, а даруется Другим (Посредником) в акте бескорыстной Любви (Искуплении);

#147. Философская логика выхода из этического кризиса (греховность, неспособность к самопознанию, необходимость Посредника и жертвенной Любви – на расколотой сцене отношения с Ближним) предшествует историческому рассказу о Христе и делает его внутренне необходимым; таким образом, явление Истины в конкретной истории Распятия и Воскресения Иисуса Христа подтверждает уже сложившуюся концептуальную необходимость, а не произвольно её устанавливает.