## Этика Христа

### Переход

На этом занятии Иисус Христос будет рассматриваться как философская конструкция. Его возникновение является результатом важного *этического перехода:* если античная этика отвечала на вопрос «кто я?», то переход к новой парадигме знаменуется тем, что в самом вопросе «кто я?» содержится ошибка, потому что никакого подлинного «я» не существует: если на все прежние попытки понять, чем я являюсь, я терпел только неудачи, значит, во мне есть исходная испорченность, или, другими словами, греховность, *хамартиа*. Если античный человек через различные практики (стоицизма, Эпикурейства, скептицизма) надеялся избавиться от зла (страстей, тревоги и т.п.), то в христианской картине мира зло является частью человека и избавиться от него нельзя. Чтобы иначе объяснить *этический переход*, можно говорить о смене этической сцены. В античности сценой был космос (гармоничный, соразмерный порядок в рамках целого), то есть на глобальном масштабе, в христианстве же сцена носит локальный масштаб и описывается словом πλησίον [**плисион**] — ближний — это мое отношение с конкретным другим человеком. *Плисион* это не социум, не люди вообще, но именно конкретный другой человек, существующий на уровне повседневного опыта — по скептикам на уровне *феноменов*. Там же проявляется и моя греховность.

В качестве примера несовершенства и возникших в его следствии проблем отношений с ближним, рассмотрим анекдот про Сократа, который не слушал жену и относился к ней пренебрежительно, как к природному явлению. Женщины в античности в целом имели очень низкий социальный статус, не могли выйти на улицу. Это делалась ради сохранения космоса, иными словами, ради сохранения целостности сцены путем маскировки того разрыва, что существовал между мужчинами и женщинами, неспособными договориться. Христианство обращает внимание на разрыв человека с его ближним, раскалывая сцену. Этот разрыв обозначается словом ὀφείλημα [**офейлима**] и имеет значение «вина», «невозвращенный долг». Чтобы люди не делали, между ними складываются отношения кредитора и должника, а отношения между мужчинами и женщинами является лишь частным его проявлением.

## Быть собой просто невозможно

Итак, на прошлом занятии было выяснено, что негативная реакция ближнего (обида, злость и т.п.) по отношению к моим действиям, направленным на него, является *проявлением зла во мне*. Но это является ненадежным критерием, ведь я мог, например, сделать человеку зло с добрым умыслом. Дело в том, что в христианской традиции *зла не существует* (Св. Августин), потому что зло — это отсутствие добра (*defectio*). Почему же люди так долго не замечали того, что они являются причиной зла? В качестве ответа на вопрос можно привести в пример игромана в казино. Проблема игрока в том, что те пределы (максимальная сумма, которую можно проиграть), которые ставит себе человек — на самом деле их не существует, и проигравший *падает* (падший — христианское определение такого человека) в бездну, которую он принимает за самого себя, когда как, возвращаясь в начало урока, христианство говорит о том, что никакого подлинного «себя» не существует! Психолог, который для решения ментальных проблем предложит человеку найти «подлинное я», на самом деле заставит бесконечно его погружаться в бездну *падения*. Любое желание — это бездна, потому что, если я чего-то желаю, это значит, что во мне есть нехватка, и эта нехватка на самом деле носит структурный характер. Это и есть проявление той самой негативности. Быть собой просто невозможно. Именно это является причиной разрыва между людьми. Какое бы зло во благо человек не сделал (ударил по пальцам ребенку, тянущему руки к розетке), нет гарантии, что это было именно воспитание, а не перегибание палки и утоление жестокости.

Что же такое зло на самом деле? ὑπερηφανία [**гиперфания**] — гордыня — это самый порочный грех. Да, человек является в известном смысле злом, но он этого не знает, поэтому у него возникает иллюзия, что он может справиться с чем-либо сам.

## Заимствование «я»

Что же делать в ситуации, когда собственного я не существует? Заимствовать, и для этого есть два термина — εἰκών [**эйкон**] — образ и ὁμοίωσις [**хомоисис**] — подобие. Бог создал человека «по образу и подобию» означает, что человек заимствует свое существование (ведь образ это то, чего вообще-то нет). Человек — это образ и подобие, потому что ничего другого ему не остается; иначе он просто будет никем. Это заимствование получается за счет *агапэ* (жертвенная, бескорыстная любовь, не являющаяся страстью, выражающаяся на уровне поступков, а не эмоций). Приблизительно объяснить агапэ можно через взаимную романтическую любовь между мужчиной и женщиной. Любовь между родителем и ребенком годится меньше, потому что она не свободна; романтическая любовь обладает полной свободой воли. Когда человек любит, он видит в другом то, что делает человека *уникальным*. Это что-то, некий фактор, который нельзя объяснить, нельзя описать словами. И когда в человеке видят этот фактор, он становится неким структурным ядром, формирующим собственное «я» у любимого человека. Вокруг этого ядра в свою очередь уже и возникают **образ и подобие**. Происходит некое творение из небытия.

Теперь возьмем двух людей с самым радикальным разрывом — палач (кредитор) и жертва (должник), то есть случай насильника и жертвы. Конечно, в случае вопиющей жестокости и несправедливости жертва и осуждающие будет жаждать *воздаяния*. Для того, чтобы залатать такой неразрешимый разрыв, остановить моховик насилия, необходим посредник, и не он должен не просто простить палача, но и принять на себя искупительную жертву. Это некий «юридический» аспект, восстанавливающий справедливость. Но ему недостаточно брать просто абсорбентом страдания: может быть, жертва не захочет, чтобы воздаяние принимал на себя неповинный человек, и будет жаждать расплаты именно с насильником. Существует и второй аспект: его поступок преображает и палача, и жертву: палача, потому что он его прощает (вызывая раскаяние), а жертву, потому что он берет на себя его страдания (устраняя ожесточение). Это и есть *агапэ*, своим поступком посредник доказывает свою любовь к людям и несет θέωσις [**теозис**] — обожествление — человек возвышается на уровень бога. Этим посредником не может быть человек, потому что человек не может быть той истиной, которую он ищет; как было показано при переходе от скептиков к христианству, истина может являться людям в конкретном феномене или явлении, поэтому им оказался сын божий Христос.

## Предпосылки Христа

Апостол Павел отличается ото всех других апостолов тем, что не видел Христа. Именно он был главным проповедником. Он свидетельствовал обо всех Христовых событиях постфактум. Как он мог до нее додуматься? Только с помощью божественного. С этической точки зрения догмат христианства предшествует появлению Христа, потому что логически вытекает из логики предшествующей этики.