#160. Открытие каппадокийцев, что Имена не «привязаны» строго к Сущности (через механизм референции), а могут представлять собой относительные термины (бинарная оппозиция «рождённый – не-рождённый») в рамках одной Сущности, требует уточнения: для порождения смысла необходима Третья позиция в отношении (схесис) Имён, которая отвечает за формирование контекста речевой ситуации, заданной парой противоположностей;

#161. Гипотеза о триадической структуре схесиса: помимо тропоса Сущности (Усии), существует альтернативный, равноправный тропос (способ существования) – тропос Лиц (Личностей), имеющий реляционную природу и не сводимый к способу существования индивидуальных субстанций («конкретных индивидов»); с этой целью каппадокийцы радикально переосмыслили категорию юпостасис / ипостась: вместо «конкретного индивида» (аристотелевской «первой сущности») юпостасис / ипостась становится самостоятельной онтологической структурой, соответствующей трём грамматическим лицам – «Я», «Ты», «Он/Оно»; эти Лица выражают не субстанции, а позиции / перспективы в отношении (схесис) Имён: они не являются языковыми или психологическими функциями, укоренены в самой реальности как базовые, самостоятельные формы существования;

#162. Решение проблемы античной интеллектуальной традиции, потерпевшей неудачу (скептицизм) при попытке описать Бытие как Сущность (Усию): христианское богословие выделяет доступную для познания «часть» Бытия (= Усия) и непознаваемую, для которой создаётся особая замещающая конструкция – тропос Лиц (Ипостасей / Юпостасис), и тем самым создаётся возможность целостного осмысления Бытия; совмещение двух несовместимых описаний (Усия + Ипостась / Юпостасис) порождает онтологический парадокс, который становится необходимой формой мышления о непостижимом (апофазис), – подобно «принципу дополнительности» в квантовой механике (волна/частица), целостное описание требует удерживания в мышлении взаимоисключающих перспектив;

#163. Догмат о Троице формулирует парадокс: Бог – одна Сущность (Усия) в трёх Ипостасях, каждая из которых не просто часть целого, а полнота всей Божественной сущности; в отличие от аристотелевской логики, где частное и общее соотносятся иерархически, в христианской триадологии общее (Усия) заключено в каждом частном (Ипостась), а частное – в общем: возникает структура бесконечного самоподобия, где полнота присутствует в каждой из Ипостасей; триединство Божества мыслится как логическая и онтологическая «фрактальность» – уникальный способ преодолеть «вилку» арианства и модализма при описании Бога;

#164. Утверждённая на Константинопольском соборе (381 г.) формула Троицы в силу своей «фрактальной» логической структуры содержит «двойную оптику»: приоритет Сущности (Усии) или эссенциализм (Римская Церковь) и приоритет Личности (Ипостаси) или персонализм (Византийская Церковь); парадокс, созданный для выхода за пределы мышления, оказался открытым двум противоположным интерпретациям, что выразилось в споре о Filioque – исхождение Духа «от Отца» (персонализм) или «от Отца и Сына» (эссенциализм); это породило не только богословский, но и культурно-цивилизационный раскол, когда Восток и Запад, начав с общей формулы, выработали несовместимые онтологии, приведшие к Великой схизме.