#174. Критика абстрактных идей у Беркли – это разрыв с метафизической и схоластической интеллектуальной традицией, согласно которой, начиная с Парменида, по ту сторону восприятия располагается некая «глубина», скрытое устройство, которое недоступно в рамках эмпирического опыта, и поэтому требует умозрения, теоретического созерцания, способного перейти от чувственной видимости к неизменной сущности; по Беркли, многие философские споры — это драки из-за «языковых фикций» («материя», «форма», «субстанция»), возникшие потому, что философия когда-то поставила ставку на абстрактное мышление;

#175. Локк: материальная субстанция («вещь», «предмет», «объект» и т.д.) непознаваема – можно познать только её воспринимаемые качества («идеи восприятия»); Беркли: материальной субстанции вообще не существует; нет мира, состоящего из «вещей» / «объектов», пребывающих по ту сторону восприятия, поскольку способ употребления понятия «существовать», «быть» привязан к определению возможности для восприятия – текущего или потенциального; различие между «реальным объектом» и «миражом» заключается не в том, что первое располагается по ту сторону, независимого от восприятия, а второе – только в восприятии, но тем, что «реальный объект» может восприниматься несколькими разными способами (визуальным, тактильным, обонятельным…), в то время как «мираж» означает просто невозможность определённых способов восприятия (доступен только визуальный способ – но не тактильный и обонятельный);

#176. Процесс восприятия (perception) по Беркли включает два вида представлений («идей»): «идеи воображения» (imagination) – вызываются субъектом, подчинены его воле (will), и «идеи ощущения» (sense) – появляются независимо от воли субъекта; различие между ними, в отличие от Декарта, Беркли объясняется не различием материальной / протяжённой и мыслящей субстанций, а различием двух отдельных мыслящих субстанций, «духов» (spirits) – человеческого и Божественного, где воспринимаемые человеком «идеи ощущения» подчинены не его воле, а воле Бога, привносящего в них порядок и регулярность («законы природы»);

#177. Два подхода к пониманию Бытия: «быть» – значит существовать по ту сторону восприятия, вне восприятия, независимо от субъекта («классическая» версия, начиная с Парменида); «быть» – значит находиться по эту сторону, то есть – в пределах восприятия / опыта; ни тот, ни другой подход не является решением, а скорее оба представляют собой эвфемизмы, которые очерчивают «верхнюю» и «нижнюю» грани смыслового поля, где в дальнейшем будет происходить поиск фундаментального подхода к пониманию Бытия;

#178. Критика абстрактных идей Беркли направлена против «низкоуровневых» абстракций, вроде чистых форм («треугольник вообще»), общих понятий («человек вообще», «протяжённость», «движение»…) метафизики и схоластики; тип абстракции в современной экспериментальной науке с её контр-интуитивными, «высокоуровневыми» формализмами (физическое поле, волновая функция, функции Вейерштрасса и Дирихле и проч.), которые невозможно свести к конкретным представлениям («частным идеям»), с одной стороны, опровергает Беркли (такие конструкции непредставимы), но с другой – на структурном уровне согласуется с представлением Беркли о мышлении как способе использования знака/ репрезентанта в качестве функционального элемента, определённого множеством допустимых преобразований, позицию в пространстве операций;

#179. Философское наследие Беркли: зависимость между статусом абстракции и понятием «существования»; понятие Бытия, которое соответствует математическому формализму в современной экспериментальной науке, где знак / репрезентант напрямую не связан с конкретным представлением («частной идеей»), но конкретное представление – это «интерфейс», обеспечивающий доступ к формализму (обучение и применение), открывает «гибридное» (ни «по ту сторону» Парменида, ни «по эту сторону» Беркли) понимание термина «быть», «существовать» – как то, к чему имеется доступ / раскрытое, операционально включённое в структуру взаимодействий.