Виды скептицизма

Сегодня мы продолжим разговор о различных видах **скептицизма**. Существует несколько форм скептицизма. Первая — это обыденный, бытовой скептицизм, который, по сути, является проявлением современного критического мышления: он выражается в требовании предоставить аргументы и доказательства, если что-то утверждается, и в неподдельной радости, если таких аргументов нет. Этот вид скептицизма наименее интересен, поскольку он исключительно деструктивен, не созидателен, и, как я уже говорил, в прошлые эпохи такое мышление всегда презиралось.

Второй вид скептицизма — **античный скептицизм**. Это гораздо более утончённое явление. **Античный скептицизм** — это остановка процесса мышления, когда мы приходим к двум равнозначным альтернативам. Это было необходимо для достижения состояния покоя и безмятежности, или **атараксии**. Этот тип скептицизма значительно интереснее бытового.

И наконец, третий вид скептицизма, о котором мы начали говорить в прошлый раз, и который, возможно, является самым интересным из всех типов. Это **скептицизм Дэвида Юма**.

Чем его скептицизм отличается от любых других форм? Его скептицизм — это *то, что остаётся после того, как мы избавились от всех допущений*. Я делал акцент на этом в прошлый раз. Всегда, когда мы говорим о чём-то, в том числе в рамках **теории познания Нового времени**, будь то **Декарт**, **Гоббс**, **Локк** или **Беркли**, мы так или иначе делаем допущения. Основное из таких допущений связано с понятием **субстанции**.

Субстанция

Понятие **субстанции** — это самое главное допущение, которое делалось очень давно, ещё начиная с **Парменида**. Мы предполагали, что наш **эмпирический опыт**, поле нашего опыта, скрывает за собой некую внутреннюю структуру, устройство **субстанции**. **Дэвид Юм** был тем, кто элиминировал это допущение, то есть сказал: «Друзья мои, если мы действительно последовательно строим философию, давайте не будем делать таких допущений. Давайте придерживаться строгости. И после того, как мы откажемся от таких допущений, посмотрим, что у нас останется.»

То, что остаётся, это и есть наш **опыт восприятия** — ограниченный, случайный, приземлённый, бытовой, обыденный. Это то, что обычно не попадало в фокус внимания, потому что по умолчанию его *нужно было преодолевать, нужно было сказать, что за ним что-то есть.* Я использовал для этого поля другой термин — "**корреляция"**.

Когда мы говорим о **корреляции**, мы подразумеваем взаимодействие между тем, что воспринимает, и тем, что воспринимается. Чем это отличается от субъекта и объекта? "Субъект" и "объект" — это допущения. Введение субъекта и объекта подразумевает, что мы приписываем свойства их носителю. Мы обсуждали это на примере стола: белый, деревянный, на ножках. Мы пытались понять, к чему это относится, к **субстанции**. Соответствует ли что-либо в нашем опыте существованию такой **субстанции**, как стол, лишённой всех качеств? Нет, не соответствует. То же самое с субъектом, когда **Декарт** рассуждает: если есть факт сомнения, значит, существует тот, кто сомневается. Это тоже допущение. С чего вдруг? Сам по себе этот переход от качества или свойства (ментального или физического) к его носителю всегда проблематичен, это всегда допущение.

"Human Nature"

Когда мы говорим о восприятии и воспринимаемом, мы не подменяем понятия **субстанции** или понятия субъекта и объекта. Мы говорим об абсолютно другом. Раньше у нас было две **субстанции**: субъект и объект, между которыми осуществлялось взаимодействие. Мы пытались каким-то образом согласовать их взаимодействие. Теперь же, элиминировав допущение, связанное с введением понятия **субстанции**, у нас остаётся исключительно поле взаимодействия, или поле **корреляции**. В нём мы условно можем выделить восприятие и воспринимаемое. Они коррелируют друг с другом, то есть, в отличие от субъекта и объекта, это не самостоятельные **субстанции**, а они *существуют только в этом взаимодействии*. Это поле является совершенно новым теоретическим объектом.

**Дэвид Юм** придумал для него термин: "**Human Nature"** ("**человеческая природа"**). Это не природа людей как **субстанций**, а именно **человеческая природа** — то, что стоит за всеми нашими "человеческими практиками", которые воспринимаем по умолчанию. Всякий раз, когда мы создаём какую-либо область знания, мы ориентируемся на какую-то человеческую практику. Например, если я познаю окружающий мир и взаимодействую с ним, у меня будет **теория познания**. Если я принимаю решения, взаимодействуя с людьми и миром, у меня будет **этика**. Таким образом, мы строили различные теоретические области. Но **Юм** говорит: «Мы упустили из виду то, что лежало на поверхности — наш новый теоретический объект, **Human Nature**».

**"Human Nature"** — это восприятие и воспринимаемое. Мысль о том, что субъект и объект являются допущениями, а не изначальной реальностью, имеет важное значение. Переход от качества к его носителю — **субстанции** — всегда проблематичен. Эта **субстанция** — носитель свойств.

**"Human Nature",** "поле **корреляции",** "опыт восприятия" — это одно и то же. **Юм** назвал свой основной труд «**Трактат о человеческой природе**» (**A Treatise of Human Nature**).

В прошлый раз мы пытались понять, как организована "**Human Nature"**, как организовано поле опыта / поле **корреляции**, если мы уберём все допущения. Первое, с чего я начинал, это две базовые единицы, из которых состоит поле **корреляции**: **впечатления** (impressions) и **идеи** (ideas). **Восприятие** — это "зонтичное" понятие для них. Идея отличается от впечатления тем, что идея — это копия впечатления. Когда я показываю маркер, это впечатление. Когда вы представляете его в своей голове, это копия, идея. Это максимально открыто и доступно в нашем опыте, здесь нет ничего глубокого. **Юм** утверждает, что не нужно проникать сквозь туман иллюзий, как это делают другие философы. Сам туман и есть объект исследования, а всё остальное — производное от него. Нам достаточно впечатлений и идей, чтобы углубиться в наш новый теоретический объект, "**Human Nature"**.

Механизмы самоорганизации

Далее у нас развертывается "поток данных" (впечатлений и идей) и его самоорганизация. У нас есть два механизма самоорганизации, которые относятся к полю опыта / корреляции: **память** (memory) и **воображение** (imagination). Я использую оригинальные термины, чтобы создать дистанцию и избежать привычных ассоциаций с психологическими способностями, которые принадлежат субъекту. У нас теперь нет субъекта. "**Память"** и "**воображение"** — это механизмы самоорганизации безличного поля опыта.

**Память** — это ригидный, косный механизм. Он копирует последовательность впечатлений, создавая строгий аналог на уровне идей. Это как "страховочная копия", сохраняющая тот же порядок. **Воображение** — это более изменчивая вещь. Оно комбинирует идеи из этого потока, не обязательно сохраняя порядок или последовательность. Оно может делать всё что угодно: например, из носорога и лошади получается единорог.

Если бы эти два механизма, **память** и **воображение**, никогда не пересекались, не возникло бы ничего из того, что мы знаем: ни "субъектов", ни "объектов", ни "людей", ни "окружающего мира", ни "мышления", ни "реальности", ни "процесса познания", ни "**этики"**, ни "общества". Было бы лишь безличное поле и два разных механизма, работающих по-разному. Но здесь есть нюанс: эти два механизма мешают друг другу, где-то имеется *сбой* или *пересечение*.

Причина этого в том, что **воображение**, комбинирующее идеи, имеет не один, а три режима: **фантазия** (fancy), **наглядный** (demonstration) и **рациональный** (reason) типы размышления. **Fancy** — это исключительно свободный режим, который, по-видимому, является базовым для **воображения**. Идеи комбинируются свободно. Но у меня возникает вопрос: зачем нужны остальные два режима? Зачем нужны **demonstration** и **reason**? Потому что в этих режимах, в отличие от **fancy**, появляются ограничения: здесь посильнее, здесь послабее. Вопрос: откуда они взялись?

Объяснить эти ограничения — нетривиальная задача. Почему **воображение** вдруг решает: «Так, стоп, я не буду свободно комбинировать идеи»? Это свободное комбинирование почему-то отменяется, и создаются два дополнительных режима. Именно вследствие этих ограничений возникает такой эффект, как **познание**. Мы (или, точнее, просто на **воображение** накладываются ограничения, непонятно вследствие чего) создаём **логику** и **математику** в режиме **demonstration** — это жёсткий режим, связанный со строгой необходимостью. Или **reason** — его переводят как "**разум"** или "**рассудок"**. Это **эмпирическое познание**, познание фактов, наблюдаемых фактов, когда мы изучаем окружающий мир и выводим определённые закономерности. Этот режим, в отличие от **demonstration**, недостаточно строг. Наша тактическая задача сейчас — понять, откуда берутся эти ограничения, не прибегая к **субъект-объектной модели**.

**Память** — это определённое ограничение, поскольку она сохраняет последовательность. Если **reason** формируется за счёт того, что какое-то впечатление необходимо должно возникнуть в будущем, то это означает некоторую закономерность возникновения этих впечатлений, что они выстраиваются по какой-то логике.

Косность и ригидность **памяти** заключаются в том, что она не меняет порядок идей. Идеи сохраняют тот же порядок, что и впечатления. У **памяти** один режим. **Fancy** — это другой режим, свободная комбинация идей, и в ней нет ограничений. Если мы введём субъект и объект, ограничения тотчас появятся из их взаимодействия. Но в поле впечатлений и идей нет ничего извне, что могло бы ограничить **fancy**. Всё происходит в рамках этого поля опыта.

**Демонстрация** (demonstration) появляется последним из режимов, после **reason**. **Reason** — это первый режим, который возникает после **фантазии**. Если мы поймём, почему он возникает, то поймём, как происходит ограничение механизма **воображения**.

Причинность

Мы подходим к **аномалии**, связанной с понятием **причинности** (**causation**). **Рассудок** (**reason**) — это то, что мы относим к **эмпирическому познанию**: наблюдение и выведение закономерностей. В этом рассуждении мы встречаем **аномалию**. Мы смотрим на окружающий мир, на **эмпирические факты**, и выводим там регулярности, цепочки последовательно происходящих событий. Мы полагаем, что наблюдаем в них **причинно-следственную связь**. Например, на примере двух бильярдных шаров: один шар — причина, другой — следствие. Мы бьём по одному шару, он ударяет другой, тот меняет направление. Мы говорим: «Этот первый шар является причиной для второго». Но мы никогда не видим саму эту связь. У нас нет такого **впечатления** (**impression**), которое бы показывало существование **причинности**. Мы видим лишь, как один шар приближается, касается, а дальше происходит отклонение другого шара. Мы никогда не видим, как один шар воздействует на другой. Это не связано со слабостью нашей оптики; это специфика самого восприятия. То, что здесь происходит, — это "**достройка"**, **додумывание**. Нам кажется, что мы эту **причинность** реально видим, и поэтому мы её достраиваем. Это и есть наша **аномалия**.

Пример с дракой, когда один человек ударяет другого в ответ. Наблюдается лишь последовательность событий: кулак приближается, касается щеки, мимика изменяется, человек подаётся назад. Кроме того, само движение — это "**достройка"**, поскольку мы видим лишь отдельные фотоснимки в каждый момент времени. Скорость, ускорение, все физические категории — это **додумывание**. Что касается времени, то **Юм** утверждает, что последовательность дана в нашем опыте. Он использует слово **priority** (первичность), говоря, что движение одного шара должно предшествовать движению другого. На данном этапе мы не будем углубляться в дальнейшую полемику, но вопрос о времени остаётся открытым.

Что касается **закономерностей**, то **Юм** говорит о **количественном показателе**. Например, «один раз случайность, два раза совпадение, три раза закономерность». Это объясняется тем, что **привычка** (**custom**) вырабатывается вследствие **повторения**.

Почему мы считаем, что один шар — причина, а другой — следствие? Это **привычка** (**custom**). Это обстоятельство в поле опыта, которое мы осознаём как свои собственные привычки, или просто как "**привычка** поля". Она вырабатывается вследствие многократного **повторения** какого-то события. Например, многократное наблюдение за игрой в бильярд формирует **привычку**, которая говорит, что при приближении одного шара к другому, этот шар изменит своё направление. При этом это имеет **автоматический характер**. Мы не отслеживаем эту "**достройку"**, она происходит автоматически.

Многократное **повторение** одного и того же события включает механизм, который заставляет нас **верить** (**belief**). Мы верим, что одно влечёт за собой другое, потому что мы никогда не видели другого сценария.

Вера

Когда мы говорим о **скептицизме Юма**, имеется в виду именно это. "**Познание"** — это лишь определённый, вторичный эффект. Исходным является ситуация, когда мы производим **познание**, открываем последовательности, регулярности, **причинно-следственные цепочки**, а на самом деле совершаем "**достройку"** вследствие выработанной **привычки**, которая автоматически срабатывает и производит в нас **belief**. Мы верим.

Что такое **вера** (**belief**) с точки зрения **Юма**? Мывстроили в цепочку **памяти** некую **идею**, которой на самом деле не соответствует никакое **впечатление**. Мы никогда не видели **причинно-следственной связи**. Но эта **идея** по своей силе, интенсивности, **живости** (**vivacity**) очень похожа, приближается к **впечатлению**. Нам кажется, что мы это видели. Но **Юм** говорит: «Никогда мы этого не видели». Мы произвели встраивание, смешение. **Воображение** "встроило" свою **идею** в цепочку **памяти**. Они пересеклись.

Многократное **повторение** одной и той же ситуации приводит к формированию **привычки**, которая работает автоматически и проявляется в **вере**. **Вера** "заряжает" эту **идею**, придавая ей энергию, и она разгоняется до уровня **впечатления**. После этого возникает режим **reason** — **эмпирическое познание**. Мы полагаем, что познаём мир, но на самом деле происходит формирование механизма, **привычки**, которая "заряжает" определённую **идею**, "разгоняет" её до уровня **впечатления**.

Для формирования **причинности** (**causation**) необходимы два условия: **сходство** (**resemblance**) и **смежность** (**contiguity**) — контакт, соприкосновение. Если эти два условия есть, возникает **причинность**. С точки зрения **Юма**, сначала есть **сходство** и **смежность**, они формируют **причинность**, а уже вследствие этого, когда **причинность** сформировалась (то есть есть **привычка** и **вера**), тогда формируется **reason**. Изначально **reason** не существует.

ПРИНЦИП АССОЦИАЦИИ  
Существует некий **принцип**, который является ответственным за всю эту историю с **аномалией** — он проявляется в ней. Этот **принцип** заставляет нас связывать разные **идеи**, показывать, что это как будто некоторые цепочки, не изолированные друг от друга, а чем-то связанные между собой: сходны, смежны или обладают **причинно-следственной связью**. Этот **принцип** никак не выводится из содержания опыта. Это **организующая сила** относительно нашего опыта. Его название — "**принцип ассоциации"**.

**Принцип ассоциации** — это то, что определяет, что объекты вследствие какого-то количества **повторений** сходны, смежны друг с другом и связаны **причинно-следственной связью**. Объяснить, почему так, мы не можем. Это отсутствие объяснения указывает на что-то **базовое**, **фундаментальное** — то, что никак не вытекает из содержания нашего опыта. Это **организующий принцип поля**. Дальше **принципа ассоциации** мы пойти не можем.

**Вера** (**belief**) у человека формируется за счёт неполной **индукции**. **Индукция** никогда не будет полной - потому что даже бесконечного количества повторений одной и той же ситуации недостаточно для строго формального вывода о существовании **необходимой связи (necessary connexion)** между событиями А и B. Более того, мы никогда *не сможем в точности определить сколько необходимо повторений,* чтобы сформировалась привычка и вера в причинно-следственную связь.  
  
СНОВИДЕНИЕ И РАБОТА "ПРИНЦИПА АССОЦИАЦИИ"

Рассмотрим феномены **сна** и **галлюцинации**. Что это такое с точки зрения **Юма**? Это происходит разгон некоторой **идеи** до уровня **впечатления**. Вследствие многократного **повторения**, **идея** развивается до уровня **впечатления**. Во сне или при **галлюцинации** происходит то же самое: разгон **идеи** до уровня **впечатления**. **Юм** описывает, что работа **воображения** (**fancy**) может соединить несколько **идей** таким образом, что они сконструируют сложную **идею**, которая будет разгоняться по своей яркости и **живости** до почти **впечатления**.

Например, феномен ложной памяти у ребёнка, который помнит события, которых никогда не было. Это явление, когда объединяются несколько **идей**, создавая яркую **идею**, почти **впечатление**. Сошлюсь на Фрейда: во сне действует тот же механизм "сгущения", когда образы из разных частей психической жизни соединяются вместе. Сновидению нужна яркость, чтобы отключить внешнее напряжение.

В нашей жизни есть **вера** (**belief**), и она есть и во сне. Мы верим в происходящее во сне также и потому, что там работает **причинно-следственная связь**. Она может быть абсурдной, но во сне кажется реальной, естественной - потому что в этом состоянии у нас нет альтернативы. Просыпаясь, мы говорим: «Что за бред мне снился?». Почему? Потому что у нас сразу появляется огромное количество связанных с **привычкой**, многократно повторяемых **идей**, связей, **причинно-следственных связей**. Теперь то, что мы переживали во сне, кажется чем-то совершенно слабым и нестабильным. Однако принципиального различия между сном / галлюцинацией и бодрствованием не существует: различие заключается только в **количестве повторений**.

В состоянии бодрствования количество **повторений** достаточно велико, чтобы выработать определённую **привычку**. При сравнении со сном, побеждает большое количество **повторений**, происходящих наяву. Просто есть два режима. В одном я знаю, что происходит, в другом — нет, потому что воспоминания о сне быстро угасают. **Связи** очень нестабильны, они возникли один раз и больше не повторятся. Во сне мы не помним о бодрствовании, и **воображение** "симулирует" **память**.

**Принцип ассоциации** не отключается вообще. Он всегда добивается своей цели любыми способами. Во сне он тоже устраивает **ассоциации:** мы спим, и нам кажется, что все события связаны, работает **причинность**. Просыпаемся и говорим: «Это бред», потому что появляется другая **память**, основанная на большем числе **повторений**.

**Принцип ассоциации** фундаментален и работает в любых режимах: **воображении** и **памяти**, от самого свободного до самого строгого. Он необъясним, потому что мы не можем объяснить, как мы считаем объекты сходными или почему один объект является причиной другого.

ОБЪЕКТ - "АВАРИЙНАЯ КОНСТРУКЦИЯ"

Теперь перейдём к выведению **субъекта** и **объекта**. Раньше выводится **объект**, потом **субъект**. Объект (предмет, вещь) и **субъект** (наше **Я**, сознание, психика) выводятся именно в такой последовательности.

Пример **Юма**: он сидит в комнате и смотрит на огонь. Он видит определённый спектр вещей рядом с камином, но знает, что в комнате есть и другие вещи, которые он не видит в данный момент. Из текущего воспоминания не вытекает, что те вещи, которые он сейчас не воспринимает, за его спиной существуют. Он слышит звук открывающейся двери, но не видит саму дверь. Привратник приносит письмо от друга, который сейчас снаходится далеко от Англии, на континенте. Он предполагает существование континента, океана, почты, лестницы, двери, хотя всего этого сейчас не видит. Почему он считает, что предметы существуют, когда он на них не смотрит?

Из-за **памяти** и **веры**, вследствие **привычки**, которая сформировала **причинно-следственную связь**. **Причинность** является структурирующей для того, чтобы возник мир *непрерывно существующих объектов*. Если мы не предполагаем, что объект непрерывно существует, когда мы на него не смотрим, то не получится сформировать **причинность**. Эта **ассоциация**, **причинно-следственная цепочка**, всегда должна работать. И одним из способов, чтобы она сработала там, где не может, является **непрерывное существование объектов**.

Принцип тот же: всё начинается с **прерывания** (**interruption**). **Юм** говорит: «Я вижу предметы, и другие не вижу». Произошло **прерывание**. Существовал ли этот предмет, когда я на него не смотрел? Я должен **допустить** его существование, чтобы ликвидировать **прерывание**. Если я допускаю, это позволяет сработать **причинно-следственной цепочке**, и устраняет **прерывание**. Мир превращается в стабильную картинку. Мы делаем **допущение** о **непрерывном существовании объектов**, чтобы **причинность** выполнялась. Это **конструкция**, созданная в аварийном режиме, чтобы уловка **принципа ассоциации** сработала. Мы создаём фикцию (допущение) стабильной реальности.

Сама по себе **причинность,** напомним не выводится из содержания опыта. Это следствие **принципа**, являющегося базовой, фундаментальной настройкой поля. **Принцип ассоциации** работает таким образом, что в поле фиксируется причинность. Он выжидает, когда будет достаточное количество **повторений** (паттерн). И тогда выявляются паттерны, или то, что мы называем регулярностями, **закономерностями**. Мы приписываем эту деятельность себе, полагая, что мы, как умные **субъекты**, открываем эти паттерны. Но **Юм** говорит: «**Субъект** — это только гипотеза, которую надо вывести. А раскрытие паттернов — это работа **принципа ассоциации**, который является фундаментальной, базовой настройкой этого поля».

СУБЪЕКТ - "СУПЕРАВАРИЙНАЯ КОНСТРУКЦИЯ"

**Случайность** (**chance**) — это то, что обманывает наше ожидание, то есть, когда появляются **впечатления**, которые мы совершенно не ожидали. **Принцип ассоциации** сталкивается с тем, что он не может переварить. Это **прерывание** (**interruption**). Кажется, что **принцип ассоциации** здесь не действует. Тогда он включает "аварийные" мощности: он говорит, что **причинность** существует, просто она скрыта, неизвестна. Например, при броске костей мы не можем предсказать, какая грань выпадет. Мы не можем точно сказать, какая причина подействовала на бросок, но причина точно есть, она просто скрыта из-за своей сложности. Мы задним числом конструируем **причинность**. Это определённая уловка, к которой мы прибегаем.

**Объект** (например, статичные объекты) — это значит, что мы допускаем существование того же самого непрерывно существующего объекта, чтобы **причинно-следственная цепочка** всегда выстраивалась. Она должна всегда выстраиваться, и вследствие этого формируется мир стабильных объектов, которые всё время существуют. У нас нет ни одного доказательства, что он существует.

**Субъект** — это "супераварийная" конструкция. Это возникает, когда мы сталкиваемся с предельной невозможностью установить **причинность**. Поток нашего опыта динамичен, нестабилен. Впечатления пульсируют. **Принцип ассоциации** ждёт предлога, достаточное количество **повторений**, и тогда выделяет что-то. Но на этом рисунке мы видим, что существует нечто, что в **объект** не объединилось — это обрывки **впечатлений**, **идей**, которые мы никак не можем связать в **причинно-следственную цепочку**. Это то, что мы называем **потоком сознания**. Всё, что не включено в **объекты**, — это "**психика"**.

Мы создаём **психику** как аналог непрерывно существующего **объекта**. Существует некий такой непрерывно существующий носитель всех этих идей, которые вообще никак друг с другом не связаны. Только так мы можем обеспечить работу **принципа ассоциации** и ликвидировать **прерывание**. Наше **Я**, представление о том, что есть "наше **Я"**, которое мыслит, воображает, вспоминает, познаёт, является вторичным по отношению к непрерывно существующим **объектам**.

Таким образом, **субъект** — это "аварийная" конструкция, которая возникает, когда мы сталкиваемся с предельной невозможностью установить **причинность**. Когда что-то невозможно объединить ни в какую **причинность**, мы говорим: «Это **я**». Это всё принадлежит мне, носителю моей **психики**.

Пока возникает только один **субъект**. То, что **субъектов** много, — это совершенно не очевидно. Это отдельный вопрос, который мы обсудим в другой раз.