## Главная мысль

Главная мысль последней лекции была в том, что вы забудете главную мысль последней лекции

## Второй принцип поля опыта

Помимо принципа ассоциации в поле опыта существует ещё один важный принцип; он также непосредственно связан с выведением из философии Юма **другого** — человека, или субъекта.

### Другие

Тема другого важна потому, что, когда мы смотрим на сложившуюся картину принципа ассоциации, она объясняет только наличие сцены, на которой единственный субъект находится где-то среди объектов и пытается ориентироваться, как Робинзон на острове.

Но мы-то с вами существуем в совершенно другой реальности, где существуют другие люди и прочие живые существа. Стало быть, важным атрибутом *human nature* должно являться присутствие **других**.

### Постановка проблемы

Здесь очень важно правильно поставить проблему. Для этого зададимся вопросом: существуют ли *другие* с необходимостью, или это скорее случайность?

Кажется, что если бы в *поле опыта* господствовал только *принцип ассоциации*, то никаких других бы вполне могло и не быть: достаточно было бы одного мыслящего существа и остального окружающего мира. Известный мысленный эксперимент «планеты зомби» также показывает мир, в котором действует только *принцип ассоциации*.

Философский зомби — гипотетическое существо, которое во всех физических и функциональных отношениях идентично человеку (вплоть до поведения, строения мозга и реакции на стимулы), но при этом полностью лишено сознания и субъективного. Такой зомби может вести себя так же, как обычный человек: говорит «ай» при уколе, улыбается, страдает, но при этом у него «внутри» нет никакого субъективного ощущения боли, радости, цвета и так далее. Если окажется, что все люди в мире кроме вас — философские зомби — ничего не изменится.

Но что, если *другие* — это необходимая структурная характеристика поля? Что, если *другой* существует необходимо?

### «Я»

Чтобы перейти ко второму принципу, нужно повнимательнее присмотреться к тому, что мы называем нашим «я».

На самом деле в него вкладывается несколько смыслов:

1. Ориентация относительно объектов: постоянно существующий оператор восприятия, созданный принципом ассоциации; тот, кто *воспринимает* рядом с непрерывно существующими объектами
2. Мысли о своем «я»: «Что я собой представляю?», «что я о себе думаю?»

Два этих режима уже встречались нами в виде 1-го и 3-го лица в античной этике, только разница в том, что там режим «от первого лица» считался подлинным, а «от третьего» — ложным.

Для Юма же в этих режимах нет никакой подлинности и ложности; с точки зрения эмпиризма это равноценные режимы. В этом принципиальное отличие Юма от античной этики и христианства (в христианстве предполагается второе лицо — *ближний*).

Тем не менее, для Юма важен второй смысл понятия «я», и фундаментальный принцип, благодаря которому он возможен, называется **принципом аффекта**.

### Что такое аффект

Ещё раз представим себе то, как выглядит поток деперсонализированного поля опыта:

В1 И1 В2 И2 В3 И3

В какой-то момент возникает новый тип *впечатления*:

В1 И1 В2 И2 В3 И3 -> **В3+**

*Впечатление* В3+ возникло из *идеи*.

Пример: читая книгу Лавкрафта, то есть воспринимая *идеи* (ведь символы в книге — это не прямые впечатления, но только их знаки), человек действительно может получить впечатление жути при прочтении описания монстра. Впечатление жути будет впечатлением иного порядка по сравнению с обычными впечатлениями, и их надо различать:

1. **Впечатление ощущения** (sensation).
2. **Впечатление рефлексии** (reflection).

### Аномалия

В результате возникновения *аффекта* в потоке восприятия рано или поздно появляется аномалия:

В1 И1 В2 И2 В3 И3В3+ … **Вn+**

**Вn+** — это особое впечатление рефлексии (*аффект*), который будет принципиально отличаться ото всех других *аффектов*, и это *впечатление* потока восприятия **от самого себя**. Как раз это и есть то, что мы думаем сами о себе — это *впечатление* от всей цепи *впечатлений* и *идей*, или, иными словами, реакция на всё прошедшее.

Благодаря такой аномалии принцип аффекта и стал возможным для обнаружения; этот принцип Юму не удалось свести к принципу ассоциации, поэтому он является столь же фундаментальным, работающим параллельно.

Выражается эта аномалия в двух конкретных аффектах:

1. **Pride** — **гордость**.
2. **Humility** — **смирение**, **униженность**, **стыд.**

Это два аффекта, представляющих собой поток переживания в целом.

То есть, ощущение «я» возникает только в моменты переживания этих двух аффектов.

Они не зря являются противоположными по отношению друг к другу: тут действует механизм, позволяющий находить себя либо в одном переживании, либо в другом.

**Как появляются pride и humility**

В какой-то момент возникает серия впечатлений, которые мы объединяем в некий предмет — **subject**.

Важно: subject не в смысле субъекта, а в смысле предмета!

С точки зрения Юма и его *принципа ассоциации* любой предмет — это набор *впечатлений*.

Есть несколько важных моментов:

1. Одно из *впечатлений* предмета должно вызывать удовольствие (pleasure).
2. Он должен принадлежать потоку в целом — property (собственность). То есть этот subject должен каким-то образом вытекать из всего предшествующего потока восприятия как его следствие.

Пример для понимания второго пункта: один раз сфотографироваться на фоне красивой машины недостаточно: предмет в потоке должен появляться регулярно, должен быть привычен, а машина как subject должна использоваться; должно быть чувство распоряжения ею и тп. Важна интеграция в поток.

Если соблюдаются оба условия, возникает *pride*.

*Humility* возникает сходным образом, но в первом пункте вместе удовольствия (pleasure) одно из впечатлений объекта должно вызывать боль (pain).

## Как появляется другой

Где другой — необязательно другой человек; это может быть кто-то, принципиально отличный от нас: раб, животное и тп.

Кроме *pride* и *humility* есть ещё два аффекта, имеющих аналогичный механизм: они также должны приносить удовольствие или боль, быть встроенными в поток, но на этот раз относиться не ко «мне», а к *другому*:

1. Love — это не греческое *эрос* или *агапэ*; это любовь просто в смысле «мне нравится».
2. Hatred — ненависть.

Именно эти два аффекта репрезентируют другую личность.

Но что вообще значит, что в моем опыте дан кто-то другой?

Это значит, что существуют аналогичный объект, встроенный в поток восприятия.

### Гипотеза о другом

Возникновение другого предваряется гипотезой: существует поток восприятия, который отличен от основного потока и который не ощущается напрямую в рамках основного потока; объект, который встроен в основной поток, также встроен в другой поток.

### Условие возникновения гипотезы

Чтобы такая гипотеза возникла, нужно условие.

Вообще возникновение *другого* сопряжено с зазором смыслов, возникающим между понятиями психологической *собственности* и юридической (частной): юридического понятия *собственности* без *другого* не получится.

Себя (self) человек идентифицирует через собственность; следовательно, и *другой* тоже может быть через нее идентифицирован; у *другого* тоже должен быть *subject*. Чтобы я опознал *другого* как *другого*, необходим некий медиатор, посредник, интерфейс взаимодействия, ведь прямо я *другого* не воспринимаю (к слову, так же, как и себя самого); этим всем *subject* и является. Это происходит потому, что когда я проявляю право собственности на предмет, может оказаться, что кто-то ещё выделяет этот же предмет как ценность.

Ключевая операция, которая по Юму приводит к открытию *другого*, состоит в том, что фиксируется выделение **конкретного** предмета (subject) как ценности.

Здесь развертывается вариативность отношений, которые могут быть с *другим*:

1. Конфликт, борьба (hatred)
2. Признание (love).

Здесь возникает симметричность, которая является необходимым условием для того, чтобы я нечто определил как *другого*.

Та причина, по которой человек занимается философией (и вообще чем угодно), должна воплощаться в каком-то subject.

При этом нет четкой границы, которая позволила бы определить другого как *другого*. Я воспринимаю нечто как вещь или как другого — граница всегда подвижна и зависит от оптики: для Аристотеля раб был совершенно иным по отношению к господину, а для современного человека домашнее животное и LLM вполне может стать *другим*.

### Вопрос на понимание темы

Почему же летящих мимо птиц мы не определяем как других, а случайных людей в метро, с которыми нам, по сути, нечего делить, всё-таки сразу же к ним относим?

Ответ: мы выделяем людей по определенным subject. Люди держатся за поручень, сидят на сиденьях, прислоняются к стене и делают все то же, что сделал бы я — делают симметричные действия.