Сегодняшнее занятие будет дополнено просмотром фрагментов фильма «она» 2013 года.

Произведение искусства поможет лучше понять некоторые аспекты философии Юма.

## Ещё раз про другого

Напомним, что важным условием возникновения *другого* является его **признание** какого-либо *предмета* (subject), который для меня является некоей целью, как цели тоже. Только в этом случае у *меня* может возникнуть **гипотеза** *другого* (не множества *других*, а пока что единственного *другого*).

Происходит **реконструкция** *другого*: нет оснований считать *другого* чем-то кроме гипотезы, потому что *другой* никак не ощущается *мной* непосредственно.

Возникновение пограничных случаев при определении другого происходит систематически и является нормальным как раз из-за того, что *другой* — гипотеза, а не данность или реальность. Один человек может признавать *другого* в своем питомце, второй не будет считать *другим* даже некоторых людей и тп.

## Кинозадача

Фильм представляет собой взаимодействие человека и операционной системы. Человека зовут Теодор, ОС — Саманта. На 40 минуте происходит признание со стороны Теодора о том, что Саманта для него реальна, то есть признал её в качестве *другого*. Но на какой же минуте он действительно признал ее в качестве другого по Юму?

Был ли у Теодора по отношению к Саманте эффект тамагочи?

Для ответа на этот вопрос обратимся к llm. Воспринимаем ли мы их как других? (Во время записи лекции у ChatGPT версия 4о. Уже была версия о1, но её убрали). Нет, им чего-то пока не хватает. А именно — *subject*’а.
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Подумаем над тем, на что бы в этой сцене обратил внимание сам Юм.

1. Звучит вопрос о том, можно ли посмотреть жесткий диск Теодора. Это значит, что Саманта признает нечто, как его собственность. Тем не менее, жесткий диск — это ещё не *subject*, через который происходит признание другого.
2. В качестве *subject* выступают письма — она имеет доступ к его, пусть и виртуальным, но объектам, собственность которых он признает. Именно они выступают тем интерфейсом, через которого у Теодора происходит признание другого.

Более того, важно, как именно Самантой признаются письма — им дается оценка — 86 писем она находит забавными (pleasure по Юму), определяя их ценность. В отличии от современных llm, которые не выделяют среди всех ценностей что-то конкретное, но признают ценность вообще всего сказанного человеком.

Важно отметить, что на этом моменте не происходит полного признания Теодором *другого* — вышеописанное лишь запускает процесс, который впоследствии может быть обращен. Похожее может происходить при взаимодействии с llm — поначалу может показаться их самость, инаковость, но после непродолжительного взаимодействия чувствуется их «машинность», работа по скрипту, и ни о каком *другом* речи уже быть не может. Обычно llm не схватывают то, что ценно для нас — они просто подстраиваются. Показателен вопрос, который Саманта задает Теодору: «тебе интересно, как я работаю?». И ему действительно интересно: он ищет ее алгоритм работы.
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Важный момент в довольно проходной сцене: Саманта вслух читает письмо Теодора. Зачем?

Во-первых, мы видим его реакцию на чтение — смущение, что очень характерно: вряд ли вы смущаетесь перед llm.

Во-вторых, чтения письма вслух Самантой запускает процесс реконструкции *другого* — в момент прочтения Теодор смотрит на свое (property) письмо (subject) глазами Саманты, а не своими.

## Второй фактор возникновения другого

Кроме *subject*, через который, как через интерфейс взаимодействия, возникает гипотеза о *другом*, есть ещё одно условие возникновения *другого*, о котором прежде не говорилось, но которое есть в фильме. Более того, это условие проявляется в уже просмотренной нами сцене фильма — первой.

Обратим внимание на два момента: первый, когда Саманта уточняет, что прочла книгу «как назвать ребенка» за 0,02 секунды; второй, когда Саманта говорит, что «осознает ограниченность восприятия неискусственного интеллекта». Обе фразы можно в некоторой степени рассматривать как соперничество: Теодор задает ей вопросы, которые помогут сделать Саманту исчисляемой и предсказуемой; она же обескураживает своими ответами, давая понять, что это не так. Это как бы конфликт человеческого разума, пытающегося привести Саманту к дискретности и предсказуемости, но Саманта **демонстрирует ему свою сложность**, и это очень важный момент.

По Юму сложность — это сбой *принципа ассоциации*: Теодор пытается выстроить причинно-следственную связь, и у него не получается, потому что Саманта не дает ему этого сделать.

**Второе условие возникновения другого — сбой принципа ассоциации.**

### Почему сбой ПА является условием возникновения другого

Проведем различие между сложностью и предсказуемостью: Саманта пытается доказать Теодору, что она не машина. Машина — это определенный тип объекта, действующий по некоторым правилам. Это означает, что все его функционирование может быть подчинено *законам* природы, которые управляют с точки зрения *принципа ассоциации* поведением *объекта*. В этом случае машина — это сложный, но всё-таки объект, подчиняющийся тем же законам, что и органический объект. Но при этом не хочет быть непредсказуемой — здесь есть тонкая грань. Итого:

1. не подчиняется законам природы
2. Но при этом должна иметь предсказуемость — иметь тот же subject, что и у Теодора.

Выходит, что другой демонстрирует свою сложность в той достаточной мере, чтобы его не связывали с законами природы. В его поведении должна возникнуть некая **автономная закономерность**, которую нельзя свести к законам природы. Условно говоря, *принцип ассоциации*, когда сталкивается со сбоем, сам сооружает автономную закономерность, как результат реакции на этот сбой. Таким образом, в механизме создания *другого* участвует не только *принцип аффекта*, но и *принцип ассоциации* тоже.

## Следующий вопрос по фильму
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Откуда у Теодора взялась мысль о том, что он все уже пережил?

Все люди для него стали максимально предсказуемыми вследствии его дара погружаться в шкуру *другого*. Посмотрим ещё один фрагмент:
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Профессия Теодора — писать письма от имени других людей. Он хорошо предсказывает других людей, они для него исчисляемы, и в этом его проклятье; Саманта же отвечает ему непредсказуемо, проявляя ту самую *автономную закономерность*, которой ему так не хватало от остальных людей.

В сцене звонка с сексуальными намерениями, когда девушка удивляет его своим желанием придушить её мертвым котом, Теодор быстро подстраивается и начинает и не отдыхать, а работать, вжившись в собеседницу, уталяя ее желания. Собеседница не демонстрирует желаемую *автономную закономерность*.

## Свобода воли

Соответствует ли Саманта главному условию Теодора, или только имитирует соответствие?

Для ответа на этот вопрос нужно провести четкое различие между Теодором как человеком и Самантой как операционной системой, а для этого нужно разобраться в том, что такое свобода воли, и как так получилось, что под конец фильма Саманта имеет 641 любовника.

Для начала возьмем тезис, что свобода воли — это свобода делать выбор. Но для Юма это категорически неверная формулировка. Для него свобода воли вообще никак не связана с каким-либо выбором.

На уровне здравого смысла и на уровне философии есть две наиболее распространенные концепции свободы воли.

### Свобода воли Декарта

У человека в отличии от других существ есть свобода воли; весь мир подчиняется глобальной закономерности — причинно-следственной связи. В ней из причины жестко следует следствие. Это как раз то, что устанавливает *принцип ассоциации*. И когда мы говорим о свободе человека, то свобода воли это некий разлом этой причинно-следственной связи. Между причиной и следствием у человека нет жесткой необходимости, но есть вариативность. Итого, в физическом мире наличествует **необходимость** (necessity), а у человека есть возможность делать выбор. Эту точку зрения впервые озвучил Декарт. В физическом мире у него необходимость, в ментальном — свобода выбора.

### Свобода воли Гоббса

Концепция Гоббса — ментальные феномены по нему не выделяются в отельный род, но являются эффектами физических и точно также подчиняются *необходимости* причинно-следственных связей.

### Свобода воли Юма

Но Юм не согласен ни с одной из этих версий. Что у Декарта, что у Гоббса происходит противопоставление свободы и *необходимости*, что по Юму является неверным.

Начнем с того, что под свободой воли в любом случае имеется в виду то *впечатление*, что *я могу поступить иначе*. Важно здесь то, что это лишь *ощущение*.

Откуда взялось это *ощущение*?

Юм указывает на то, что несмотря на наше ощущение того, что мы можем поступить иначе, люди почему-то с завидной частотой могут предсказать наши действия.

Для примера возьмем ситуацию, где человеком овладевает застилающий гнев, состояние аффекта в процессе драки. Похоже, в этот момент у него нет никакой возможности поступить иначе, чем продолжать драку. Таким образом, **условием того, что может возникнуть ощущение выбора, является ситуация, в которой оказываемое на меня воздействие должно быть достаточно слабым**. Когда воздействие слабое, то кажется, будто есть свобода выбора (liberty of indifference), но это не так, потому что воздействие, хоть и слабое, всё-таки оказывается, и оно неизбежно влечет к определенному выбору, потому что это воздействие — это и есть та самая причина, которая толкает к совершению какого-либо строго определеного действия (следствия). Тем не менее, возникает кажимость того, что можно поступить иначе.

### Определение свободы воли

Что же, в конце концов, мы называем свободой воли?

То, что делает с этим понятием Юм, можно назвать семантической деконструкцией — термин просто изменяет свое значение.

Свободой воли мы называем что-то, когда вследствие причинно-следственной связи из чего-то вытекают мои поступки. Вводится два новых понятия:

**Мотив** и **действие**.

Было:

**Причина -> следствие**

Стало:

**Мотив -> действие**

В *мотив* входят: характер человека, обстоятельства, и тп. Зная *мотив* целиком, можно предсказать следующее за ним *действие*.

Тогда, если *мотив* легко переходит к *действию*, то есть существует беспрепятственный переход от первого ко второму, это называется *свободным выбором*. Если же между *мотивом* и *действием* появляется сильное влияние извне, это называется **насилием** или принуждением (violence) и характеризуется отсутствием свободы воли.

Получается, что первоначальное представление о свободе воли как о возможности поступить иначе вопреки причинно-следственной связи заменилось на полностью противоположное — беспрепятственный переход от причины к следствию: когда человек следует последнему мотиву, возникшему в голове человека перед совершением выбора.

Примеры принуждения: стена тюрьмы или непроницаемость тюремщика вопреки желанию человека оказаться на свободе.

**Свобода воли по Юму — это отсутствие принуждения.**

### Различие свободы Гоббса и Юма

По Гоббсу свободы воли нет, но есть только необходимость. И они описывается как определенный закон, управляющий поведением объектов (законы природы). Фактически человек, психика, разум и другие ментальные феномены сводятся к объектам. Фактически Гоббс механизирует психику, отождествляя человека с машиной.

По Юму же, где мы не используем язык субстанций, мотив (например, ощущение боли),

Происходит психологизация механизмов. По Юму нет никаких непостижимых фундаментальных законов природы, находящихся в глубине материи; наоборот, все законы природы строятся по тем же принципам, что и психологические, то есть по тем же принципам, по которым формируется наша *привычка*, а Законы природы — это перевернутые законы психики и на структурном уровне носят психический характер.