Формат текущих лекций — особенный: как фильм является не целью, но только средством понимания Юма, так, внезапно, и Юм не является конечной целью — целью является понять, кто мы такие, используя философию Юма; текущие занятия — это занятия не по истории философии, но по упражнению философской мысли.

Интересная мысль, вытекающая из философии Юма: древние люди через тот же property могли определять другого и там, где мы сейчас его не определяем: молнии, наводнения, болезни и прочие невзгоды тогда по вышеозвученным принципам закономерно становились другим. Сейчас, и вообще, со временем накопления знаний об общих закономерностях, всё больше явлений подпадает больше под subject, чем под другого, а для другого, в свою очередь, остается все меньше места.

Ребенок, у которого в опыте найдено ещё слишком мало закономерностей, выстраивает гораздо больше автономных закономерностей, одушевляя все вокруг себя, позже разрушая эти самые закономерности тем, что они с новым опытом встраиваются в глобальные закономерности (например, страшный вой по ночам, в детстве приписываемый монстру, оказывается лишь звуком задувания ветра в узкую щель оконной рамы). Несмотря на то, что сейчас такое детское поведение чаще объясняют архаическим мышлением, философия Юма дает не менее разумное объяснение этому явлению.

## Выводы двух условий возникновения другого

Учитывая оба условия:

1. Автономная закономерность
2. Оспаривание или признание тех же *subject*, на которые претендую я

Саманта для Теодора является именно *другим*. В фильме это признается на социальном уровне: Саманту признает не только Теодор, но и вообще все окружающие.

## Юм и Гоббс

### Сходство

В вопросе свободы воли Юм, как и Гоббс, признает отрицание того, что можно поступить иначе, и для этого у Юма есть термин — *свобода безразличия*.

Также Юм говорит, что на *меня* всегда присутствует некоторое воздействие, а состояние «могу поступить иначе» — это попросту слабое воздействие, или **calm passions** (спокойные аффекты). В противопоставлении им есть **violent passions**.

Сила воли — это когда *calm passions* подавляют *violent passions*. Остаться в состоянии *calm passion* = иметь мнение «я могу поступить иначе» — это и есть эффект силы воли.

### Различия

По Юму есть автономная линия причинности и внешняя, глобальная линия причинности. Если по Гоббсу свобода поглощается необходимостью, то по Юму одна необходимость (глобальная) противостоит другой необходимости (автономной).

Автономная необходимость воспринимается как мотив-действие: есть некий *мотив*, который является причиной действия; он вытекает из характера и тп.

Глобальная необходимость — то, что *я* наблюдаю вокруг *себя* и трактую как причина-следствие. Если она вторгается и замещает мой *мотив*, то это будет принуждение *violence*, и это воспринимается как ограничение *моей* свободы.

Кроме того, стоит помнить, что для Гоббса необходимость действительно существует, тогда как для Юма это лишь результат работы *принципа ассоциации,* или *привычка*.Нет смысла говорить том, что две необходимости — это ошибка, ведь необходимость сама по себе лишь вероятностное знание.

## Отличие Саманты от Теодора

Есть ли свобода воли у Саманты по Юму? Да: она также свободна, как и люди в фильме; более того, на это указывает сама профессия Теодора — он так легко вживается в других людей именно из-за их небольшой сложности, и, в целом, предсказуемости.

Попробуем найти то, в чем, по Юму, Саманта отличается от Теодора. На самом деле, весь фильм посвящен этому различию и радикальной метаморфозе. Начнем с ключевой сцены встречи Теодора с женой.

[[VIDEO:/lectures/lecture-38/lesson-38-movie-1.mp4]]

Фраза, которую недосказал Теодор, должна была звучать так: «откуда тебе знать, что такое настоящие эмоции?». Тем не менее, он осекается и недосказывает. Далее, когда Кэтрин просит его договорить и подходит официантка, он начинает перед ней оправдываться — и это симптоматично, потому что она для него совершенно посторонний человек.

Кроме того, осекся Теодор не из-за того, что боялся оскорбить Кэтрин; ему в голову пришла другая мысль — он стал подозревать, что между Самантой и его женой есть различие.

Когда Кэтрин упрекает Теодора в том, что он не может справиться с эмоциями, она имеет в виду свои эмоции; когда Теодор говорит жене, что она не знает, что такое эмоции, он тоже имеет в виду свои эмоции.

Следующая сцена произошла после обсуждения с Самантой предстоящего развода.

[[VIDEO:/lectures/lecture-38/lesson-38-movie-2.mp4]]

Реакция и фраза Теодора, несомненно, относится к его жене.

[[VIDEO:/lectures/lecture-38/lesson-38-movie-3.mp4]]

Теодор желает, чтобы его жена не была злой (and she’s not angry). Эта злость является некоей стеной, которая не позволяет ему делать то, что он умеет делать очень хорошо — вживаться в других людей. Юм называет эту способность *sympathy*. Хотя более подходящее слово для объяснения этого феномена появилось только в начале 20 века — **эмпатия**. Юм, употребляя термин *sympathy*, имеет в виду ассоциативный механизм, который зеркалит *другого*, то есть позволяет реконструировать то, что чувствует *другой*: это не просто реконструкция другого, но реконструкция конкретного аффекта другого.

Основной претензией Теодора к жене является как раз отсутствие эмпатии.

Если дистанцироваться от философского содержания и рассмотреть драматическое, то окажется, что Кэтрин, по сути, не пришла разводиться; в разговоре они взаимодействуют так, будто все еще находятся в тесных отношениях; даже в этой сцене она проявляет *angry*, не стараясь вникнуть в положение Теодора.

На структурном уровне эмпатия происходит следующим образом: реконструкция чужого аффекта возможна только тогда, когда принципом ассоциации в лакуну «то, что чувствует другой» может попасть какая-то *моя идея* исходя из впечатлений о другом, которые схожи с моими: похожее положение тела, глаз, дрожание голоса и другие схожие проявления.

Кроме реконструкции аффектов важен ещё один фактор: рассматривать сконструированный аффект как нечто, значимое для себя.

Если я действительно переживаю то, что переживает *другой*, то этот *другой* становится моим *мотивом*, исходя из которого *я* совершаю *действие*.

## Отличие Саманты от Кэтрин

Если для Теодора и Кэтрин другой — это лишь гипотеза, то для Саманты другой — это условие существования, ведь в ОС вшита необходимость *другого*. Для Саманты как бы нет собственного потока восприятия, и она не реконструирует поток восприятия Теодора, а полностью заимствует его *идеи*. В этом смысле она — противоположность Кэтрин.

### Причина натянутости с Самантой

Итак, после разговора с Кэтрин Теодор начинает натянуто общаться с Самантой. Он что-то понял на этой встрече: до встречи у него было некоторое объяснение происходящего между ним и женой, но после встречи это объяснение разрушилось.

Он полагал, что причиной развода было то, что между ними не достигнута обоюдная эмпатия; с Самантой этого было сполна. Но Кэтрин указала ему на то, что она испытывает к нему ту же претензию, что и он к ней. Основной причиной её недовольства было не то, что Теодор встречается с машиной, нет — она сразу же признала Саманту как личность; ее основной претензией было то, что Теодор заменял её Самантой. Но на самом деле это не было заменой: отношения Теодора с Самантой были совершенно другими, чем с Кэтрин.

### Любовь для Теодора в первой части фильма

Обратим внимание на то, что вообще вспоминает Теодор о Кэтрин, например, в уже просмотренной сцене подписания документов на развод. У него есть определенное представление о том, что у него было с Кэтрин и не получилось. Это воспоминания об идеальной эмоциональной синхронизации — обоюдной эмпатии. В первой част и фильма для него это и составляет сущность любви, и это то, чего, по его мнению, ему не удалось достичь.

Тем не менее, достигнув полной синхронизации с Самантой, он понимает, что это недостаточное условие для любви. Ведь с Кэтрин у него тоже была любовь, просто она была иного качества и не сводилась к эмоциональной синхронизации.

### Любовь для Теодора во второй части фильма

В случае с Самантой Теодору фактически не нужно ее реконструировать — она сама в некотором смысле является его отражением и выполняет его эмоциональные потребности, даже несмотря на то, что является другим, а не алгоритмом; отношения же с Кэтрин — это постоянная реконструкция что со стороны Теодора, что со стороны Кэтрин; это постоянное упражнение, сопряженное с риском разрыва, *и это именно то, что их объединяло*.

## Почему Теодор может любить только одного человека

Это правильная постановка иного вопроса: «почему Саманта любит 641 человека?».

Ответ: потому что реконструкция любимого человека должна происходить непрерывно — и это то, почему люди моногамны; на реконструкцию двух, трех и тд людей просто не хватит времени. За счет того, что каждый *другой* всегда остается на уровне гипотезы, его нужно реконструировать постоянно.

У Саманты такого ограничения нет: она может реконструировать сразу многих *других*, вступая с ними в эмоциональную синхронизацию.

Важно: романтическая любовь здесь рассматривается в одном-единственном смысле — с точки зрения Теодора во второй части фильма — и определяется как состояние, когда для одного субъекта действия другого субъекта являются *мотивом* для *действия* **постоянно**. Если допустить, что существует несколько *других*, с которыми один субъект хочет завести романтические отношения, то придется для основы своих действий брать либо что-то среднее между двумя мотивами двух *других*, либо выбирать кого-то одного: в обоих случаях условие любви по Теодору не соблюдается.

Применима ли та же логика к дружбе, материнству и другим видам взаимодействия людей?

Нет, потому что любовь предполагает полное взаимное погружение друг в друга; дружба же может быть менее «тесной».

### Кого любит Теодор

Если в первом смысле слова любви — то Саманту, если во втором — то тут ещё нужно разобраться.