Урок будет посвящен материалу третьей книги Юма «of morals» (о нравах) — той, которую не читает почти никто, но в которой, тем не менее, содержится много интересного о «социальном» (этика, политика и тп).

## Проблема социального

Косвенно в этой книге утверждается следующее: представления здравого смысла о том, что общество, социальная жизнь, как собрание нескольких индивидов, выработало некие правила взаимодействия, которых затем придерживается, является ложным.

В рамках этой иллюзии, где происходит постоянное обсуждение таких правил, идёт постоянное выяснение того, кто прав: корректны ли текущие правила, или нужно их пересмотреть и поменять на другие?

При таком подходе ошибка происходит дважды:

1. Мы неправильно определяем, что такое «социальное»
2. Мы неправильно определяем, **для чего** существует общество и его правила (очевидные, но неверные с точки зрения Юма: чтобы выжить? Чтобы обеспечить безопасность?).

Разобравшись с этой темой, можно получить ответы на вопрос, почему любая политическая или остросоциальная дискуссия, любой кухонный спор мужа с женой всегда скатывается в эмоциональную перепалку.

### Странное замечание

Начнем со странного замечания, которое Юм делает в начале третьей книги: эту третью книгу можно читать даже тем, кто не читал две предыдущие.

Фактически Юм для объяснения этой темы отказывается от теоретического языка, который разрабатывался до этого в двух книгах. В третьей книге он находится в поиске жанра; к слову, позже этот жанр в философии появится.

### Жанр

Вспомним самые основные жанры философии:

1. Метафизика: **размышление -> действие**
2. Этика: **действие -> размышление**

Теперь эту жанровую спецификацию нужно ввести в контекст философии Юма. Так как у него нет причинно-следственной связи, и из действия не должно следовать размышление (как и наоборот), наиболее правильным было бы изобразить это как

**Действие vs размышление**

Можно сказать, Юм здесь выступает радикально против этического пути и Диогена в частности: он говорит, что ни в коем случае не нужно поступать согласно собственной философии.

Таким образом, пытаясь описать «социальное» Юм старается убрать «переключение» между [двумя режимами размышления](https://mrartman14.github.io/philosophy/lectures/lecture-35/sources/abstract#:~:text=%D1%80%D0%B5%D0%B6%D0%B8%D0%BC%D0%B0%20%D0%BC%D1%8B%D1%88%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%2C%20%D0%BD%D0%BE-,%C2%AB%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%C2%BB,-%2C%20%C2%AB%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%C2%BB%20%D0%BC%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%20%D0%B4%D0%B2%D1%83%D0%BC%D1%8F), а значит, и убрать границу между действием и размышлением.

### Как рождается «социальное»

Снова вспомним отрывок из фильма **her (2013)**, а именно сцену после размолвки Теодора и Саманты, где они затем вроде бы помирились и поехали в романтическую поездку.

[[VIDEO:/lectures/lecture-40/lesson-40-movie-1.mp4]]

они едут на поезде и Саманта сообщает ему новость (как сюрприз): она отправила его письма в редакцию. Затем показан редактор в домашней обстановке, и он читает письма своей пожилой жене.

Эта сцена неслучайна и имеет важное значение в интерпретации фильма по Юму. Письма в целом играют важную роль: через письма Теодор признает в Саманте другого; но на том моменте он считает их скорее своей *психологической* *собственностью* (*property*), гордится ими и даже однажды произносит, что иногда он сам у себя бывает любимым писателем; Саманта же, отправив письма в редакцию, как бы делает его собственность *юридической* помимо психологической. Через одобрение главным редактором писем как бы происходит оформление прав собственности на *subject* Теодора. И кажется, что Саманта уже в этот момент знала, что уйдет от Теодора, потому что в этой сцене происходит выход за пределы «я-другой», и как следствие, размыкание эмоциальной синхронизации между ними.

### Условие возникновения социума

Даже если бы в этот момент в мире существовали только Теодор и Саманта, разрыв сцены «я-другой» все равно повлек бы создание социального измерения. Для возникновения социума достаточно одного рефлексивного «я», способного признавать *другого* в виде первого допущения, и социум, или «универсального другого» в виде второго, еще более фиктивного допущения, заранее понимая, что за этой конструкцией, в отличии от другого, точно нет никакого потока восприятия — конструкция изначально и намеренно холостая (common point of view, general point of view, **позиция третьего**) и появляется в ответ на неразрешимые вопросымежду *мной* и *другим* (например, когда оба претендуют на один и тот же *subject*). Занять эту фиктивную позицию может кто угодно: и *я*, и *другой*.

Пример: будки, установленные после развала СССР, в которые каждый мог зайти и что-то говорить в рупор

Можно, конечно, поставить в позицию третьего и конкретного *другого*. Но ситуация, когда два ссорящихся привлекают третьего, чтобы их рассудить, не совсем соответствует тому, о чем здесь говорится, потому что может возникнуть вопрос «а судьи кто?» и тп, потому что такой третий является ровно таким же, что и второй. Когда в позиции третьего фиктивная конструкция, такого не возникает.

Может возникнуть соблазн приравнять позицию третьего к богу; это не совсем так, потому что бог обладает собственным восприятием и сознанием (в терминах Юма — аффектом второго порядка), когда как здесь мы имеем дело с исключительно абстрактной вещью. Тем не менее, Юм, показывая, как возникает позиция третьего, этим же вскрывает и глубинные вопросы причин возникновения монотеистических религий.

Тем не менее эту фиктивную позицию можно занимать, и если я её займу, то буду должен смотреть на конфликт глазами третьего, отчужденного от конфликта, наблюдателя.

Данная фиктивная позиция — точка пересечения *меня* и *другого*.

Юм называет эту позицию справедливой (justice); вопрос лишь в том, можно ли, заняв такую позицию, остаться по-настоящему беспристрастным.

### Социум как предел

Вообще, любой subject является точкой нестабильности и потенциальном конфликтом. Никто не сможет достичь полной синхронизации с *другим* потоком восприятия. Вследствие этой неизбежной неудачи и происходит конструкция «социального» как последней предельной конструкции для борьбы с нестабильностью, выше которой уже ничего нет.

## Критика теории договора

### Как достигается право владения

А как вообще достигнуть того, чтобы *subject*, через который происходит признание другого, стал собственностью *property*? Вопрос весьма нетривиален.

Для этого как раз-таки нужно сначала занять фиктивную *позицию третьего*, чтобы сформировать некоторые общие правила (*general rules*), которые были бы справедливыми (*justice*). Они и будут определять право владения. Эти правила должны быть долгосрочными и стабильными.

### Теория договора

Как же всё-таки сформировать справедливые правила, которые подходили бы всем? В истории политической мысли и в то время, пока жил Юм, был сформулирован ответ на этот вопрос на уровне здравого смысла, и выражался он в форме контракта, который люди заключили между собой. Есть три наиболее ярких представителя этой концепции:

1. Гоббс
2. Локк
3. Жан-Жак Руссо

Их работы о теориях договора основываются на базисах:

Есть некоторое естественное состояние, в котором находятся люди. Оно оценивается по-разному: у Гоббса это совершенно невыносимая война всех против всех; у Руссо это потерянный рай, и это не главное. Главное, что между естественным состоянием и состоянием договора имеется радикальный разрыв. Первое состояние — природное, второе — искусственное, созданное обществом.

Юм в третьей книге много занимается критикой теорий договора; по Юму общество не может возникнуть, как результат договора отдельных индивидов.

### Проблемы теории договора

Основной вопрос, на который не найдется ответа у сторонников теории договора, заключается в том, что нет никакого места и даты, где такой договор был бы подписан. Никто и никогда не говорил о том, что устанавливаются какие-то правила между всеми людьми. Тот факт, что есть якобы некий договор между членами общества — это полностью воображаемая конструкция и полная фикция.

### О принятии правил по Юму

По Юму происходит наоборот: человек рождается уже внутри некоторых правил определенного общества, в котором он живет, и наша лояльность этим правилам подразумевается по умолчанию.

Тот факт, что сейчас мы даем присягу или говорим слова клятвы при получении гражданства никак не разрешают вопросы о возникновении общества

Кроме того, нет резкого различия между природой и социумом, обществом; естественного состояния, как такового, нету; наоборот, через социум человек реализует свои природные склонности, и четкой границы, где кончается природное и начинается социальное просто нет.

Даже сегодня мы определяем отличие природного от социального через один простой признак: если через наказание или вознаграждение мы можем что-то изменить, то это социальное; если нет — природное

### Гарантии соблюдения договора

Тот факт, что человек дал какое-то обещание о соблюдении неких правил не может являться хорошим основанием для доверия, а по теории договора, волевые субъекты дают эти обещания (promise), чтобы в дальнейшем следовать правилам.

По Юму, для соблюдения правил нужно не только обещание, но и *мотив*.

### Юм и репрессивная гипотеза происхождения власти

Независимо от Юма возникает гипотеза, которая крутится вокруг разрыва естественного и искусственного состояния общества — репрессивная гипотеза происхождения власти.

Теория говорит о том, что при создании договором правил возникает некоторая сила, мотивом будет некий надзорный орган, который будет следить за соблюдением этих правил и карать за их нарушение. В рамках этой теории власть рассматривается как ограничитель или цензор.

По Юму же власть — это абсолютно другое.

Для него какой-то несуществующий договор в прошлом не может являться мотивом для поддержания и легитимности власти. Сам он приводит 5 причин возникновения власти.

Это причины то типу: кто-то эту власть захватил, кто-то давно ей обладает и тп, кто-то, владея властью, приносит пользу и тп, не выделяя никакой **четкой** причины.

Мысль лектора заключается в том, что, возможно, когда он приводит эти пять причин, речь идёт вовсе не об одном феномене (феномен = тип власти).

Основная проблема обещания заключается в том, что у дающего обещание есть непосредственный интерес к тому, чтобы его дать, и долгосрочный интерес, чтобы его соблюдать. Но долгосрочный интерес может либо не существовать вовсе, либо блекнуть со временем, переставая быть *мотивом* к действию.

Поэтому *чтобы человек, занимающий позицию общей точки зрения (позицию третьего), действительно следовал бы общей точки зрения, нужно на эту позицию посадить того, для кого долгосрочный интерес будет равняться непосредственному*.

Примитивный пример — платить зарплату тому, кто будет занимать эту позицию.

В такой системе власть возникает не как репрессивный орган цензуры или ограничения — но как наполнение позиции универсального субъекта. На языке Юма власть — это дополнительная цепь ассоциаций; добавляем к уже существующей дополнительную сеть отношений, в рамках которой возникают новые типы отношений со своими проблемами, аффектами и переживаниями.

Другими словами, происходит материализация универсального субъекта.

Сам Юм употребляет слово *расширение* (extending) применительно к *sympathy*, которое человек испытывает к *другому*.

Представьте, что у вас есть какое-то желание. Но общество говорит вам, что ваше желание непристойно или неправильно. Когда формируется дополнительная цепь sympathy, она предоставляет нам косвенное удовлетворение вашего желания. Это желание не могло бы осуществиться иначе, чем в форме власти (то есть дополнительной цепи). В результате происходит трансформация желания в другую форму, чтобы человек мог удовлетворить свое природное, неприемлемое для социума желание.